

**PROTOKÓŁ NR XX/2020**  
**Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO**  
**w dniu 17 września 2020 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także media. Z uwagi na obecną sytuację, mając na uwadze obowiązek zachowania większego reżimu sanitarnego podczas dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego Przewodniczący poinformował, że do dyspozycji Państwa radnych są maseczki, przyłbice oraz jednorazowe rękawiczki, a także płyny dezynfekujące. Poprosił o zachowanie zasad bezpieczeństwa. Poprosił również o krótkie omawianie projektów uchwał, a także zwięzłe wypowiedzi Państwa radnych. Ma nadzieję, że wszelkie sprawy zostały już omówione na Komisjach, niemniej jednak jeżeli ktoś będzie miał jeszcze jakieś pytania to prosił o zadawanie. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do

porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 23 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2020 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz 5 lipca 2020 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 12 sierpnia 2020 r., 13 sierpnia 2020 r., 15 sierpnia 2020 r., 16 sierpnia 2020 r., 17 sierpnia 2020 r.
11. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

#### **Ad 1.**

#### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

**Marek Paprocki - Przewodniczący Rady** – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XIX sesji Rady Powiatu

Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XIX/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 16 lipca 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**

Zatem ***Protokół Nr XIX/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 16 lipca 2020 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwagi zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Na posiedzenie przybył radny Kazimierz Gacek stąd też w sesji uczestniczyło 24 radnych.

## **Ad 2.**

### **Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! W okresie sprawozdawczym od 16 lipca 2020 r. do 17 września 2020 r., Zarząd Powiatu obradował na 7 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

#### **a) w zakresie edukacji publicznej:**

- przekazaliśmy Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Rzeszowie skargę z dnia 23 lipca 2020 r. na uchwałę Nr 82/533/2020 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Powiatowego

Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu wraz z odpowiedzialnością na skargę;

- wyraziliśmy zgodę na częściowe zawieszenie zajęć szkolnych w Zespole Szkół Technicznych od dnia 31 października 2020 r. ze względu na aktualną sytuację epidemiologiczną w celu zapobieganiu, przeciwdziałaniu i zwalczaniu koronawirusa COVID-19;
- ustaliliśmy wysokość dodatku funkcyjnego i motywacyjnego dla dyrektorów szkół, i placówek oświatowo – wychowawczych.

**b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- ogłosiliśmy wyniki i wybraliśmy w wyniku przeprowadzonego konkursu ofert w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2020 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym, ofertę Mieleckiego Stowarzyszenia Chorych na Stwardnienie Rozsiane z siedzibą w Mielcu oraz przyznaliśmy dotację w wysokości 30 000 zł na prowadzenie grupowych i indywidualnych zajęć, które mają na celu nabywanie, rozwijanie i podtrzymywanie umiejętności niezbędnych do samodzielnego funkcjonowania osób niepełnosprawnych pn. „Pomóżmy sami sobie”.

**c) w zakresie ochrony zdrowia:**

- Ogłosiliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu;
- Zarządziliśmy przeprowadzenie kontroli w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w zakresie funkcjonowania sekcji transportu medycznego w Szpitalu za okres od 1.01.2020-31.07.2020.

**d) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Ogłoszone zostało zamówienie publiczne dla zadania:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy "L" - lokalnej Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeroty Bór km 2+730,00 ÷ 3+300,00 w m. Dąbie;
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin – Ziempińów – Słupiec w km 4+460 ÷ 7+745 w m. Ziempińów w granicach istniejącego pasa drogowego.
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 175R relacji Przeclaw – Radomyśl Wielki w km 0+037 – 0+787 i w km 0+845 – 2+475 w m. Tuszyma i Przeclaw w granicach istniejącego pasa drogowego.

- Złożone zostały wnioski o dofinansowanie ze środków Funduszu Dróg Samorządowych na:
  - Przebudowę drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka - Żarówka - Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590, w km 4+452,00 – 5+149,19 w km 5+168,78 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka.
  - Przebudowę drogi powiatowej Nr 1 713R, klasy "L" - lokalna relacji Grochowe II – Trześć – Mielec w km 0+000 – 0+850,65 w m. Grochowe II.
  - Przebudowę drogi powiatowej nr 1 183R klasy "L" – lokalnej relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn w km 0+002,25 – 3+537,00 w m. Łączki Brzeskie.
  
- W trakcie realizacji są następujące zadania:
  - Wykonanie pomiarów natężenia ruchu na drogach powiatowych w ilości 70-miejsc pomiarowych,
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień - Dobrynin w km 0+040-2+320 w m. Rzemień w granicach istniejącego pasa drogowego (z programu FDS),
  - Przebudowa mostów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 169R w m. Podleszany i Ruda,
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 14+254 – 15+304 w m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od skrzyżowaniu Al. Ducha Św. do Rynku),
  - Poprawa bezpieczeństwa na drodze pow. Nr 1 160R w zakresie budowy chodnika przy zatokach autobusowych, wyznaczenia przejść dla pieszych oraz budowy przystanków w m. Wadowice Dolne i Wadowice Górne,
  - Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice – Piątkowiec w km 9+000 - 16+677 i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy w km 0+000 - 0+750,
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 141R, ul. Wojska Polskiego km 0+000,00 ÷ 0+570,20 w km 0+703,54 ÷ 1+302,65 oraz w km 1+498,10÷ 2+167,10 w m. Mielec,
  - Zakup oznakowania pionowego wraz z elementami bezpieczeństwa ruchu.
  
- Dokonaliśmy odbiorów następujących zadań:
  - Wykonanie remontu odcinków dróg powiatowych Nr 1 647R, Nr 1 134R, Nr 1 173R oraz Nr 1 147R na terenie powiatu mieleckiego o łącznej długości 4,490 km;
  - Wykonanie dwóch zatok autobusowych w ciągu dr. pow. 1 143R ul. Kilińskiego w Mielcu;
  - Wykonanie oznakowania poziomego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2020 r.;

- Remont pokładów drewnianych mostu w ciągu dr. pow. Nr 1 118R w m. Padew Narodowa;
  - Roboty awaryjne związane z remontem przepustów w m. Kawęczyn, Kosówka i Dąbie.
- Koordynowane są prace projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla zadań:
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej:
    - Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec w km 8+745 ÷ 11+000 polegająca na budowie chodnika w m. Chrząstów i Złotniki,
    - Nr 1 168R relacji Przeclaw-Rydzów, ul. Wenecka w km 0+280 ÷ 1+210 w m. Przeclaw,
    - Nr 1 161R relacji Tuszów N. – Chorzelów – Mielec w km 24+992 - 26+767 m. Chorzelów.
    - Nr 1 647R relacji Przybyły – Roźniaty w km 3+715 ÷ 4+559 w m. Roźniaty
    - Nr 1 713R Grochowe II - Trześć – Mielec polegająca na budowie chodnika w m. Trześć.
  - Przebudowa mostów w ciągu dr. pow. w m. Żarówka (1 179R) i Zachwiejów (1 124R).
  - Stabilizacja osuwiska nr 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, województwo podkarpackie (opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej),
  - Stabilizacja osuwiska nr 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, województwo podkarpackie (opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej).

**e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Podjęliśmy działania zmierzające do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej lokal Nr 4 położonej w Rzemieniu gmina Przeclaw (w tzw. Młynówce) stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego i ustaliliśmy cenę w wysokości 45 000 zł na zbycie tej nieruchomości;
- Dokonaliśmy skrócenia okresu wypowiedzenia umowy najmu z dnia 1 października 2001 r. oraz późniejszych aneksów lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Przychodni Nr 5 położonego przy ul. Tańskiego 2 w Mielcu wynajętego na rzecz NZOZ Gabinet Chirurgii Stomatologicznej;
- Powołaliśmy Komisję Przetargową celem przeprowadzenia procedur związanych ze zbywaniem, wydzierżawianiem lub wynajmowaniem nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony;

- Wyraziliśmy zgodę na likwidację składnika majątku Powiatu Mieleckiego, tj. dwóch sztuk kotłów oraz pozostałości oleju opałowego znajdujących się w kotłowni w budynku Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu.
- Wyraziliśmy zgodę na czasowe zajęcie nieruchomości będącej w użyczeniu dla Powiatu Mieleckiego na rzecz Gminy Miejskiej Mielec celem umożliwienia dojazdu do nieruchomości, na której realizowana jest inwestycja budowy boiska sportowego.
- Wyraziliśmy zgodę trwałemu zarządcy Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mielcu na przebudowę pomieszczenia biura podawczego i części korytarza w obiekcie budowlanym zlokalizowanym w Mielcu przy ul. Chopina 16a;
- Wyraziliśmy pozytywne opinie Gminie Padew Narodowa o zaliczeniu n/w dróg do kategorii gminnej:
  - Padew Zababce – LHS – Stacja PKP;
  - Padew centrum – Przybyły;
  - Ul. Jaśminowa;
  - Ul. Miła
- Zakończono prace związane z przebudową parku w zakresie utworzenia ogrodu sensorycznego z elementami obiektów małej architektury w Mielcu przy ul. Sękowskiego i Lelewela w ramach którego zrealizowano:
  - przebudowę parku w zakresie utworzenia ogrodu sensorycznego z elementami obiektów małej architektury;
  - budowę oświetlenia i monitoringu wizyjnego;
  - dostawę i montaż urządzeń placu zabaw;
  - dostawę i montaż ławki solarnej.
- Kontynuowane są roboty budowlane związane z:
  - zagospodarowaniem poscaleniowym, w ramach którego zostaną wybudowane drogi transportu rolnego, zmodernizowane i wybudowane urządzenia melioracji wodnej i zrekultywowane grunty w ramach projektu „Scalenie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, gmina Padew Narodowa – II etap inwestycji;
  - osuszeniem i izolacją pionową ściany piwnic od strony pn-zachodniej budynku szkoły I LO w Mielcu przy ul. Jędrusiów 1 w celu przygotowania do zagospodarowania podwórza szkoły ILO i Policealnej Szkoły Medycznej.
- Uruchomiono zamówienia publiczne na:
  - budowę szybu windowego z pomieszczeniem wiatrołapu i wyposażeniem w dźwig osobowy przy budynku Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej oraz Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b;
  - przebudowę łazienki w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu w zakresie dostosowania jej do potrzeb osób niepełnosprawnych,
  - opracowanie audytu dostępności w zakresie dostosowania obiektów Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu ul. Królowej Jadwigi dla potrzeb osób niepełnosprawnych;

- Opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy i przebudowy instalacji sanitarnych i elektrycznych zmierzających do zmniejszenia zapotrzebowania zużycia energii w budynku Internatu Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu ul. Królowej Jadwigi w ramach zadania Termomodernizacja budynku internatu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu w tym docieplenie i przebudowa dachu.

- Trwają prace dot. przygotowania zamówienia publicznego na:
  - roboty budowlane związane ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b,
  - dostosowanie budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

**f) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**

- zleciłmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
  - Stowarzyszeniu „Malinowy Szlak” w Maliniu na realizację zadania pn. „Warsztaty Kulinarne” w wysokości 4 200 zł;
  - Stowarzyszeniu „Korzenie i skrzydła” na realizację zadania „Wakacje – czas na rekreację” w kwocie 3 000 zł;
  - Kołu Gospodyń Wiejskich w Tuszynie na realizację zadania pn. „Lasowiackie Hulanki” w kwocie 4 200 zł.

**g) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawkami;
- Odstąpiliśmy od dochodzenia przypadających Powiatowi Mieleckiemu należności o charakterze cywilnoprawnym w kwocie 182,09 zł oraz 363,78 zł od dwóch podmiotów z uwagi na pogorszenie płynności finansowej tych podmiotów będącej negatywną konsekwencją ekonomiczną COVID-19;
- Przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej informacje o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2020 roku;
- Przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu



Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

**h) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- W zakresie zamówień publicznych poniżej 30 tys. zł ogłoszone zostały następujące postępowania:
- Opracowanie mapy nieruchomości do celów prawnych zawierającej synchronizację opisową;
  - Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granic oraz podziału działki nr 4 wg stanu prawnego, położonej w obrębie ewidencyjnym Dąbrówka Osuchowska, gmina Czermin;
  - Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu operatu technicznego zawierającego dokumentację z aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie użytków gruntowych dla potrzeb prowadzonego z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o ustaleniu klasyfikacji w odniesieniu do 16 działek położonych w 8 obrębach powiatu mieleckiego;
  - Zakup i dostawa licencji oprogramowania WINDOWS 2019 Server na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu;
  - Opracowanie „Programu Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2021 – 2030”, zwanego dalej Programem Rozwoju.
  - Wycena prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb zbycia w drodze przetargu.
  - Zakup środków ochrony indywidualnej i dezynfekcyjnych dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w Powiecie Mieleckim” w ramach projektu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19”, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój lata 2014-2020 - Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, PI 9iv: Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego;
  - Rozbudowa pamięci RAM serwera FUJITSU dostarczonego w ramach e-usługi Starostwa Powiatowego w Mielcu;
  - Dostawa środków dezynfekcyjnych i środków ochrony osobistej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu;

- Zakup sprzętu komputerowego dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w Powiecie Mieleckim” w ramach projektu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój lata 2014-2020 - Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, PI 9iv: Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Zakup książki „Policja w Mielcu” autorstwa Jerzego Skrzypczak;
- Wycena prawa własności nieruchomości oraz waloryzacja wypłacanego odszkodowania dla potrzeb zwrotu wywłaszczonej nieruchomości;
- Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granicy pomiędzy działkami nr 572 i 574, położonych w obrębie ewidencyjnym Borowa, gmina Borowa.

➤ Ogłosiliśmy następujące postępowania na:

- Opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy i przebudowy instalacji sanitarnych i elektrycznych zmierzających do zmniejszenia zapotrzebowania zużycia energii w budynku internatu Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu przy ul. Królowej Jadwigi 1 w ramach zadania Termomodernizacja budynku internatu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu;
- Opracowanie audytu dostępności w zakresie dostosowania obiektów Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu ul. Królowej Jadwigi dla potrzeb osób niepełnosprawnych;
- Dostawę i montaż dodatkowych paneli fotowoltaicznych jako uzupełnienie istniejącej instalacji - dachowa mikroelektrownia fotowoltaiczna o mocy 20,4 kW.
- Dostawę drona do Starostwa Powiatowego w Mielcu;
- Zorganizowanie oraz przeprowadzenie kursu pn. „Przygotowywanie i obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie do obróbki” dla 8 uczniów klasy mechanik - monter maszyn i urządzeń Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”;
- Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu;
- Wykonanie prac geodezyjnych dotyczących aktualizacji bazy GESUT i bazy EGIB;

- Obsługę kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w budynkach Powiatu Mieleckiego;
  - Wycenę prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb zbycia w drodze bezprzetargowej.
- Postępowania o wartości przekraczającej kwotę 30 tys. euro:
- Budowa szybu windowego z pomieszczeniem wiatrołapu i wyposażeniem w dźwig osobowy przy istniejącym budynku administracyjno-biurowym w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b w ramach projektu Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych;
  - Świadczenie usług telefonii komórkowej oraz Internetu mobilnego dla Starostwa Powiatowego w Mielcu;
  - Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostępem do sieci Internet dla Starostwa Powiatowego w Mielcu.

**i) W zakresie kultury i ochrony zabytków:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dotyczący udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „XXIII Mielecki Festiwal Muzyczny”.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

**j) W sprawach różnych:**

- W dniu 3 września br. w Starostwie Powiatowym w Mielcu odbył się konwent wójtów, którego tematem wiodącym była organizacja transportu publicznego na terenie powiatu mieleckiego. Podczas konwentu ustalono, że lokalne samorządy wspólnie utworzą Związek powiatowo-gminny dla transportu publicznego, w ramach którego możliwe będzie pozyskanie z „Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej” dopłat do transportu publicznego na terenie powiatu mieleckiego. Z uwagi na to, że powstanie związku powiatowo-gminnego nie będzie możliwe w terminie przewidywanego naboru wniosków o dopłaty do przewozów (październik, listopad 2020 roku), Starosta Powiatu Mieleckiego złoży pierwszy wniosek na dopłaty na 2021 rok. Starosta podpisze wójtami, burmistrzami deklarację i otrzyma uchwały rad gmin, w której gminy zobowiążą się do solidarnego pokrycia kosztów administracyjnych złożenia wniosku o dopłaty jak i później ewentualnego pokrycia różnicy między kosztami 1 wozokilometra, a dochodami ze

sprzedaży biletów i możliwą dopłatą w wysokości ewentualnie 3 zł lub inną wysokością dopłaty.

### Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przesłanego sprawozdania z działalności Zarządu pomiędzy sesjami.

Stanisław Kagan – radny – poinformował, że w dniu 31 sierpnia br. z inicjatywy posła Fryderyka Kapinosa odbyła się konferencja na temat działań podejmowanych w walce z wirusem ASF. W tej konferencji uczestniczył Pan Starosta, Starosta Dębicki, Główny Lekarz Weterynarii, Wojewoda. Podczas tej konferencji podjęto rekomendacje, które zostały przesłane do Pana Starosty i Lekarza Weterynarii. Radny pytał, jaką decyzję podjął Zarząd odnośnie realizacji tych rekomendacji, szczególnie chodzi o grodzenie dróg publicznych na północ i zachód od powiatu mieleckiego, dębickiego, ropczycko – sędziszowskiego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - zabierając głos powiedział, że odbyła się konferencja, na której dyskutowano na temat przyczyn i podczas której padło wiele konkretnych propozycji. Główny lekarz weterynarii podkreślał konieczność tworzenia barier w szlakach drogowych, a do szlaków drogowych nie zalicza się pasa związanego z torami kolejowymi i tu pojawia się problem. Rekomendacja i zalecenia dla naszego powiatu dotyczą obszarów poza naszym obszarem. Natomiast mówi się o grodzeniu drogi krajowej i wojewódzkiej na terenie powiatu tarnobrzeskiego i kolbuszowskiego, po to, aby przyblokować ten teren. Jest tu także sugestia, aby podjąć uchwałę Rady Powiatu. Niemniej jednak musielibyśmy mieć nie tylko jasną rekomendację, gdzie nikt nie chce nam dać zalecenia, aby taki płot wykonać, ani Wojewoda, ani Główny Lekarz Weterynarii, ani Lekarz Wojewódzki. Nie jest to do końca problem finansowy, choć trudno powiedzieć, jak to by wyszło po przetargu, pomiędzy 120, a 180 000 zł za odcinek LHS położony na terenie powiatu mieleckiego. Nie wyobraża sobie jednak, abyśmy grodzili także tereny poza naszym powiatem i na koszt naszego powiatu. W tej sytuacji musiałoby nastąpić grodzenie na terenie powiatu tarnobrzeskiego. Bez grodzenia ze strony LHS na pozostałym odcinku straci to sens, gdyż znajduje się tam teren, który spowoduje migracje zwierząt bez ograniczeń. My na ten moment oczekujemy na propozycję i spotkamy się z powiatem tarnobrzeskim, kolbuszowskim, dębickim i będziemy rozmawiać. My możemy zadeklarować, że na

naszym odcinku wykonamy gradzenie. Niemniej jednak bez wykonania gradzenia szczególnie na terenie Tarnobrzegu i dalej, to straci sens. Wg niego będą to wyrzucone pieniądze, gdyż dziki będą migrowały za stacją Knapy. Nasze działania to nie tylko opryski na terenie naszego powiatu, ale dalej w głąb powiatu tarnobrzemeskiego, gdzie znajdują się lasy i większe kompleksy. Dodał, że odbył się trzykrotny oprysk barierą zapachową odstraszająca dziką zwierzynę w tym dziki, a w przyszłym tygodniu zostanie wykonany czwarty oprysk na tym odcinku. Na ten moment mamy taką, a nie inną sytuację.

Stanisław Kagan – radny – stwierdził, że odpowiedź Pana Starosty go nie satysfakcjonuje, gdyż jest twarda rekomendacja odnośnie gradzenia. Dobrze, że odbywają się opryski, które przeciwdziałają wchodzeniu zwierząt, ale to jest za mało. W interesie naszego powiatu jest, aby w miarę skutecznie ochronić nasz powiat, ale także powiat dębicki i powiat ropczycki.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – 9 września br. w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie z Panem Posłem Fryderykiem Kapinosem podczas którego rozmawialiśmy w sprawie gradzenia. Gradzenie ma sens jeżeli ogrodzimy od miejscowości Zaduszniki, od Wisły, poprzez drogę krajową, kończąc na autostradzie w Rzeszowie. Inaczej my odetniemy tylko część tego terenu przed dzikami, a one i tak sobie znajdą miejsce, aby przejść. Jeżeli chcemy gradzić to musimy gradzić kompleksowo. Dlatego też Pan Poseł obiecał, że zorganizuje spotkanie z Panią Wojewodą oraz zainteresowanymi Starostami powiatu tarnobrzemeskiego, mieleckiego, kolbuszowskiego, rzeszowskiego, abyśmy mogli podjąć działania wspólnie. To nic nam nie da jeżeli my zagrodzimy 8, czy 9 kilometrów. Musimy zamknąć tą naszą część. 24 i 25 września będzie po raz czwarty wykonywany oprysk repelentem przeciwko dzikom od miejscowości Zaduszniki po las w miejscowości Durdy w powiecie tarnobrzemeskim. Ponadto czekamy na spotkanie zorganizowane przez Pana Posła, a wówczas będziemy wiedzieć coś więcej. Rekomendacje są, ale nikt nie podejmie decyzji, kto ma za to zapłacić. Obawia się, aby nie doszło do sytuacji, że będziemy rozliczani za to, że wykonaliśmy coś niezgodnie z przepisami.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu mieleckiego – zgodził się z radnym Kaganem, że jest twarda rekomendacja co do gradzenia szlaków drogowych, ale nie dotyczących naszego terenu. Jasno mówi się o drodze krajowej i drodze wojewódzkiej. Stąd też nie wyobraża sobie, że my jako powiat będziemy gradzić tą drogę zarówno ze względów finansowych jak i ze względów prawnych. My możemy próbować podejmując uchwałę, która o ile nie będzie zakwestionowana przez Wojewodę, przeznaczyć środki na tą barierę, ale z logicznym uzasadnieniem.

Antoni Skawiński – radny – zdaniem radnego lepiej wykonać część ogrodzenia, aniżeli kilkakrotnie przyskać, gdyż skuteczność jest na pewno wyższa. Oprysk z pewnością też będzie kosztował na tej linii. Trzeba zacząć to robić już teraz, a nie dopiero, gdy stanie się jakieś nieszczęście, a wiemy czym to grozi. Mamy na terenie Powiatu Mieleckiego wiele zakładów przetwórczych i hodowli. Jeżeli więc wystąpiłoby jakieś nieszczęście to skutkowałoby to ogromnym spadkiem ceny, a wówczas nie będzie można także zboża sprzedać.

Stanisław Kagan – radny – zwrócił uwagę, że oprysk jest skuteczny, ale nie jest to do końca wystarczająca bariera. W interesie naszego Powiatu jest, aby Zarząd Powiatu, pan Starosta był niejako liderem dla pozostałych powiatów: kolbuszowskiego, dębickiego, ropczycko – sędziszowskiego dlatego, że najwięcej trzody chlewnej jest w naszym powiecie. Jeżeli ASF pokazałby się w powiecie mieleckim, to wówczas najbardziej ucierpią nasi rolnicy, i tak jak powiedział kolega, nastąpi spadek ceny i poważne problemy. Zdaje sobie sprawę, że jako samorząd będzie to kosztować, ale powinniśmy zrobić wszystko, co w naszej mocy, zgodnie ze sztuką i wiedzą jaka jest w Polsce, aby się przed tym ASF-em ochronić.

Krzysztof Olszewski – radny – odniósł się do remontu drogi powiatowej w miejscowości Rzemień. Na ostatnim spotkaniu wiejskim w miejscowości Rzemień została podniesiona kwestia budowy chodnika na tym odcinku, obok szkoły rolniczej i terenów zielonych, a rozwidleniu dróg, a także skrzyżowaniu przy szkole podstawowej. Mieszkańcy zwracają uwagę, że takie rozwiązanie będzie bardzo niebezpieczne po remoncie i proszą o doprojektowanie tego chodnika. Jest po rozmowach z Panią Burmistrz. Pytał więc, czy coś w tym temacie będzie robione. Kolejna prośba złożona przez mieszkańców dotyczyła chodnika od bramy szkoły rolniczej, gdyż tam jest droga powiatowa wzdłuż przedszkola samorządowego. W tym celu Pani sołtys złoży stosowne projekty uchwał do Starostwa, a więc jako radny prosił o ustosunkowanie się do tych kwestii.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że Pani sołtys nie będzie mogła wnieść projektu uchwały, gdyż może to uczynić określona grupa radnych.

Krzysztof Olszewski – radny – precyzując swoją wypowiedź powiedział, że chodzi tu o uchwały zebrania wiejskiego.

Maria Orłowska – radna – pytanie radnej dotyczy podjętej przez Zarząd uchwały w sprawie przyznania dodatku motywacyjnego i funkcyjnego. Radna chciałaby poznać powód przyznania tak drastycznie zróżnicowanych wysokości dodatków. Szczególnie dotyczy to dwóch Pań Dyrektor.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu - odniósł się do tematu poruszonego przez radnego Stanisława Kagana. Zgodził się z tym, że Pan Starosta i Zarząd powinien być liderem działań mających na celu zapobiegania temu najgorszemu, co może się wydarzyć, ale również zgodził się z kolegami z Zarządu i ma nadzieję, że poprze go także Pani Skarbnik, że każdy wydatek musi być wydatkiem celowym, oszczędnym i musi przynosić jak najlepszy efekt. Odnosząc się do kolegi Antoniego powiedział, że nie możemy wydawać pieniędzy, aby uzyskać jakiś połowiczny efekt, gdyż musi być to zrobione w sposób kompleksowy. Zgodził się z wypowiedzią, iż należy iść w takim kierunku, aby to zabezpieczenie dało właśnie taki efekt. Jeżeli zostawimy jakikolwiek korytarz migracyjny dla dzika i innych zwierząt to ten efekt nie będzie pełny. Cóż z tego, jeżeli wydamy dziesiątki tysięcy, czy inną kwotę i przejdzie nam jeden dzik, dwa dziki, te które są nosicielem, to cały wysiłek pójdzie na marne. Prosił, aby iść w kierunku kompleksowego zabezpieczenia całego terenu. Zgoda - bądźmy liderem, gdyż to u nas kompleksowo znajduje się produkcja i to dotyczy

największej liczby podmiotów i mieszkańców naszego powiatu. Prosił, aby działania kierować w tym kierunku. Owszem dostajemy pieniądze z zewnątrz, ale są to też pieniądze publiczne i te same kryteria wydatkowania nas obowiązują. Musimy patrzeć na każdą złotówkę i patrzeć na efekt. Będzie wspierał i popierał kierunek kompleksowego rozwiązania, i ma nadzieję, że Pan Starosta także o tym myśli. Na pewno jednak nie możemy stać z boku, bo sytuacja jest niebezpieczna i trzeba temu zaradzić.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – odnosząc się do pytania radnej Marii Orłowskiej powiedział, że Zarząd dokonał oceny pracy dyrektorów, a takiej dokonuje raz na pół roku i w formie uchwały przyznaje dodatki. Nie są to zdaniem Zarządu żadne, drastycznie różnice. Przypomniał, że Zarząd ustalając wynagrodzenie dla Dyrektora szkoły bierze pod uwagę wszystkie jego składniki. Pani Dyrektor Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych, jako jedyna otrzymuje dodatek za trudne warunki pracy i Zarząd ustalając wynagrodzenie Dyrektorów uwzględnił wszystkie te dodatki. Jeżeli zsumuje się dwa dodatki, gdyż jednego dodatku żaden inny Dyrektor nie ma, to ta różnica robi się mniejsza. Do kompetencji Zarządu należy ocena pracy Dyrektorów i ustalenie im wynagrodzenia. Wynagrodzenie naszych dyrektorów ma rozpiętość od 8 220 – 9 400 zł. Jako Zarząd uważamy, że jest to godne wynagrodzenie, a różnica około 15% odzwierciedla poziom oceny pracy naszych Dyrektorów. Na ten temat w imieniu Zarządu nic więcej nie będzie mówił, gdyż jest to nasza kompetencja i takiej oceny dokonaliśmy. Uważamy, że są to wynagrodzenia godne, dobre, za ciężką i odpowiedzialną pracę.

Maria Orłowska – radna – stwierdziła, że nie bardzo rozumie tok myślenia Zarządu, bo odkąd pamięta, nigdy to nie było brane pod uwagę, mówiąc o dodatku specjalnym za warunki trudne i szkodliwe. Przyznawanie dodatku motywacyjnego i funkcyjnego wiąże się z odpowiednim regulaminem i zasadami, które obowiązują wszystkich Dyrektorów. Jedynie to wyróżnia nauczycieli i Dyrektorów szkolnictwa specjalnego. Właśnie tym się różnimy. Państwo od tyłu zaczęli tą sprawę rozpatrywać i dziwne, że dopiero w tej kadencji. Nigdy nie było brane to pod uwagę, że przez pobieranie dodatku za warunki trudne, czy szkodliwe Dyrektor ma mieć obniżony dodatek ze 100, czy 120 do 80%. To nas wyróżnia, za tą wyjątkową, szczególnie trudną pracę, czego nie będą mieć inni dyrektorzy.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – stwierdził, że Pani Maria Orłowska mija się z prawdą. Zawsze, przy ustalaniu wynagrodzenia dyrektorów było brane pod uwagę wynagrodzenie brutto – końcowe, jakie będzie miał. W taki sposób oceniał Zarząd Dyrektorów. To co mówi Pani Maria jest złym przekazem dla tych, którzy słuchają, czy oglądają sesję. Owszem dodatek za trudne warunki pracy dotyczy każdego nauczyciela i jest on definiowany ustawowo, i w regulaminie za prace z dziećmi. Ponadto przypomniał, że Dyrektorzy mają zniżkę dydaktyczną w wysokości 15 godzin i tak naprawdę pracują tylko w wymiarze trzech godzin. Zmierza do tego, że dyrektora oceniamy przede wszystkim nie za dydaktykę, ale za zarządzanie szkołą i za wszystkie aspekty z tym związane. Nie uważa, i taką argumentację podzielił Zarząd, aby Dyrektor jednej ze szkół, ze względu na jeden dodatek miał być szczególnie wyróżniony. Wszyscy muszą być ocenieni globalnie. Stąd też zawsze odkąd jest w Zarządzie ten dodatek był uwzględniany, przy ustalaniu pozostałych dodatków. Nie

chce wdawać się w szczegóły choćby ze względu na RODO. Pani Dyrektor PZPSW w Mielcu wynagrodzenia nie ma najniższego z pośród dyrektorów i nie odbiega drastycznie. Różnica, rozpiętość wynagrodzenia wśród Dyrektorów wynosi 15% i w ocenie Zarządu jest odzwierciedleniem pracy.

Marek Kamiński – radny – bardzo zdziwiła radnego wypowiedź Pana Andrzeja Bryły – Wicestarosty, który różne funkcje zarządcze obejmuje od dłuższego czasu. Pan Wicestarosta zrównał pracę ludzi. W związku z tym, iż pracuje w przemyśle porównał dwoje ludzi pracujących w hucie, jednego siedzącego przed komputerem, a drugiego pracującego przy piecu odlewniczym. Czy Pan uważa, że stawki tych dwóch Panów powinny być ...? Weźmy pod uwagę, że pracującego w 300-500 stopniach w fartuchach i jego dodatek za pracę w warunkach szkodliwych, szczególnych i tego, który pracuje przed komputerem w magazynie. Jest zszokowany wypowiedzią Pana Wicestarosty. Sama nazwa mówi „dodatek”. Przekładając to na Dyrektora II Liceum, czy I Liceum, gdzie jest raczej inteligentna i dobrze wychowana młodzież w porównaniu do pracy w tak ciężkich warunkach jak z tamtymi osobami, które w jakiś sposób są pokrzywdzone przez los. Jest zszokowany tym, jak Pan ogólnie bierze te wszystkie składniki do stawki. Jest stawka zasadnicza i jest dodatek. Ten dodatek jest całkowicie z boku. Jest zszokowany tym, że po tylu latach zarządzania Pan potrafił się tak wypowiedzieć.

Maria Orłowska – radna – odniosła się do słów Pana Wicestarosty dotyczącej przypatrywania się pracy Dyrektorów. Nie wnika i nie chce tego roztrząsać jak Zarząd ocenia i jak pracują inni. Niemniej jednak osoba p. o. Dyrektora po odwołaniu Pani dyrektor przejmuje obowiązki i na swoich barkach dźwiga dwa stanowiska, gdzie praca nie uległa obniżeniu, gdzie są realizowane wszystkie projekty, czyli działamy i rozwijamy się. Jeżeli nawet miałoby być wytłumaczenie, że Pani Dyrektor dopiero zaczyna jako Dyrektor – nie. Przez wcześniejsze lata pracowała jako Wicedyrektor i kontynuuje, i pracuje na takim samym poziomie jak wszyscy inni Dyrektorzy, a nawet więcej, wyżej, ciężiej. Nie znajduje zrozumienia w takim wytłumaczeniu.

Kazimierz Gacek - Wiceprzewodniczący Rady – po tym emocjonalnym wystąpieniu Pana Marka Kamińskiego, chciałby zauważyć, że my nie oceniamy pracy ludzi, którzy zajmują podstawowe, liniowe stanowiska, tylko oceniamy pracę menagerów. I tak musimy popatrzeć na każdego Dyrektora – jak na menagera. Oczywiście taki menager musi być oceniany za swoją pracę, bo jego wynagrodzenie już dawno traci charakter socjalny, jego wynagrodzenie ma charakter motywacyjny. Prosił Pana Radnego, aby nie łapał się za głowę, bo nie ma potrzeby. Po prostu trzeba popatrzeć kryteriami, które dzisiaj są stosowane przy nowoczesnym i sprawnym zarządzaniu.

Marek Kamiński – radny – jest to szok. Jeżeli Pan Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, również człowiek, który piastował funkcje m. in. Wójta Gminy, porównuje pracę w placówce specjalnej do pracy menagera – dyrektora tej szkoły, zastępcy, czy pełniącego obowiązki, to jest zszokowany. Stwierdził, że Panu Wiceprzewodniczącemu poziomy hierarchii i ocena stanowisk pracy, gdzie się „pokielbała”. Tutaj chodzi o działanie zgodne z prawem. Tu jest wszystko plus powołanie. Jeżeli człowiek nie ma powołania, to nie będzie pracował z trudnymi dziećmi, gdyż tam są również dzieci agresywne. Czy pan w tej szkole chce wstawiać



menagera? Menager ma osiągnąć zysk i praktycznie nie ma dyskusji. Pan o tym wie. Dlatego też łapał się za głowę. Nie wie dlaczego, ale zawsze kiedy się wypowie, Pan Wiceprzewodniczący reaguje jak „czerwona płachta na byka”. Pan Andrzej może merytorycznie by odpowiedział, ale Pan na pewno nie odpowiedział merytorycznie. Przepraszam za uniesienie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – menager to nie tylko osoba od wyciskania wyników, zysków. Menager to osoba, sprawnie zarządzająca swoim odcinkiem pracy, czy to nauczyciel, czy dyrektor szkoły, to ktoś, kto odpowiada za określoną grupę ludzi i kieruje tymi ludźmi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby ten temat poruszyć podczas posiedzenia Komisji Edukacji, ponieważ na sesji mamy wiele innych spraw.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że zarówno Pani Maria Orłowska jak i Pan radny Marek Kamiński w poprzedniej kadencji byli radnymi, byli Wiceprzewodniczącymi Rady, mieli duży wpływ i wgląd w pracę Zarządu, w którym miał możliwość pracować, a którym Przewodniczył Pan Zbigniew Tymuła. Ośmiokrotnie w trakcie tej kadencji dokonywaliśmy przydziału uchwałą tych dodatków, gdyż dokonuje się tego dwa razy do roku. Jeżeli chodzi o kierowanie Powiatowym Zespołem Placówek Szkolno – Wychowawczych to dokonywaliśmy przydziału dodatków trzem dyrektorom. Ze względu na RODO nie będzie wymieniał, choć są to osoby publiczne. Podkreślił, że zawsze, nie tylko w poprzedniej kadencji, ale w kadencji kiedy był Wicestarostą z Panem Andrzejem Chrabąszczem obowiązywała ta sama zasada. Przy przyznawaniu dodatków przez Zarząd było analizowane wynagrodzenie brutto. Dlaczego Państwo wtedy nie upominali się, że Dyrektor Powiatowej Placówki Specjalnej ma rażąco niskie wynagrodzenie? Podkreślił z całą stanowczością, że mniej więcej w podobnych widelkach, w podobnej skali Ci Dyrektorzy znajdowali się ze swoim wynagrodzeniem. Wówczas Państwo do tamtego Zarządu nie kierowaliście takich interpelacji i nie analizowaliście, że było to rażąco niskie. Mówi to, gdyż uważa to za niesłuszne i niesprawiedliwe podejście do tematu. Stwierdził, że zostało to zrobione zgodnie z literą prawa i to jest nasza kompetencja do oceny dyrektorów. Uchwała została podjęta kolegią przez pięciu członków Zarządu. Nie widzi tutaj żadnych innych, niestandardowych metod w Zarządzie i to było intencją jego wypowiedzi.

Marek Kamiński – radny – nie może zrozumieć toku myślenia i postępowania Pana Wicestarosty Bryły, gdyż sam jest całkiem innym człowiekiem. Pan Wicestarosta był w tamtym czasie odpowiedzialnym za szkoły i sam wywodzi się z edukacji. Teraz dostrzega tyle błędów, które wcześniej robił. Przecież wiadome jest, że Starosta nie był wcześniej nauczycielem i nie mógł tyle wiedzieć, a więc musiał bazować na czyimś doświadczeniu. I bazował. Jak się okazuje to Pan Wicestarosta Bryła sam się ocenia, jak wtedy działał. Tylko widać, że „najważniejsze jest żeby być na tym okręcie, który tak fajnie płynie”.

Maria Orłowska – radna - stwierdziła, że nie zabieraliśmy głosu, gdyż jakość pracy tamtej Dyrekcji, niestety nie da się porównać z jakością pracy tej, która została odwołana

i tej, która w tej chwili pełni obowiązki Dyrektora. Stąd też nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że zapomnieliśmy o tym, że w tamtym czasie ośrodki szkolno – wychowawcze, także ten w Mielcu, przynosiły ogromne straty. Były to straty w wysokości około 5 mln rocznie. Były też także wyzwania, aby doprowadzić do tego, aby ta strata była coraz mniejsza. I to się udało. Dzięki staraniom jego kolegi Zdzisława Lasoty – Przewodniczącego Komisji, a także Pani Dyrektor i Zarządu udało się zwiększyć liczbę uczniów w szkole nie zwiększając zatrudnienia. Stąd też wynik finansowy znacząco się poprawił. Przy takim długu jaki był corocznie, to ktoś jeszcze dyskutuje, że były za małe wynagrodzenia. Wtedy był przerost zatrudnienia w stosunku do liczby uczniów. To się zmieniło i dzisiaj na pewno ta sytuacja jest o wiele lepsza.

Adam Jastrząb – radny – zwracając się do pana Marka Kamińskiego powiedział, że nie jest to tak, że praca z dziećmi zdolnymi i z dziećmi trudnymi bardzo się różni. Nie da się to tego tak porównać. „Nie bijmy piany”. Zawsze było i jest, że osoba startująca ma pensję niższą, od osoby z wieloletnim doświadczeniem. Nowa Pani Dyrektor, która dopiero wystartowała ma przyznany dodatek na pewien czas. Dajmy więc szansę wykazać się Pani Dyrektor, bo kiedy damy Pani Dyrektor taki sam dodatek jaki ma dyrektor, który pracuje 25 lat, to wówczas on będzie miał pretensje. Prosił o pozostawienie ten kompetencji. Ponadto nadmienił, że Dyrektorzy szkół podstawowych w mieście mają niższe dodatki i zawsze mieli, aniżeli w Powiecie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - odniósł się do słów Pana Marka Kamińskiego oraz do Pani Marii Orłowskiej dlatego, że nie może iść przekaz niezgodny z faktami i rzeczywistością. Zadłużenie placówki, ono było i jest, i różnica w tym zadłużeniu zmieniała się falowo, ale w tej chwili wcale nie jest najniższe od dłuższego czasu. Ono ponownie wzrosło. Nie prawdą jest to, o czym powiedział Pan Skawiński, że wzrosła liczba uczniów, a nie zmieniła się liczba etatów i godzin. Oczywiście, że liczba etatów znacząco się zmieniła i to głównie pod kierownictwem placówki przez odwołaną Panią Dyrektor, czy obecną. Tego nie kwestionuje, gdyż zmieniają się standardy nauczania i należy zatrudnić większą liczbę pomocy nauczycielskich. Prosił więc nie opowiadać publicznie takich rzeczy, że spada liczba etatów, a rośnie liczba dzieci, a także, że wcześniej było pięknie, a kiedy indziej było nie pięknie. Zwracając się do pani Marii Orłowskiej powiedział, że pominęła jedną rzecz. W tych ośmiu przyznawanych dodatkach motywacyjnych, dwa razy dodatek był przyznawany odwołanej Pani Dyrektor. Obowiązywały te same zasady i wówczas się Pani nie upominała. Będzie konsekwentny i będzie to przypominał, aby wszyscy, którzy nas słuchają, mogli wyrobić sobie zdanie o rzeczywiste fakty, a nie o fakty lekko manipulowane.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

### Ad 3.

#### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu Mieleckiego – omawiając zmiany do uchwały budżetowej na 2020 rok powiedziała, że załącznikiem Nr 1 dokonuje się wprowadzenia nowych zadań inwestycyjnych:

- 1) przebudowa drogi powiatowej Nr 1181R klas L – lokalnej Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeręty Bór w Miejscowości Dąbie. Na to zadanie zabezpieczono środki w wysokości 1 396 145,79 zł;
- 2) odnowa dziedzińca szkół: I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczno – Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu. Na to zadanie zabezpieczono środki w wysokości 200 000 zł będące wkładem własnym powiatu.
- 3) przebudowa pomieszczenia biura podawczego i części korytarza parteru w obiekcie Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu. Na to zadanie zabezpieczono środki w wysokości 30 000 zł.
- 4) Budowa Sali gimnastycznej z łącznikiem i niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie II Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu przy ul. Żeromskiego 28. Na to zadanie zabezpieczono środki w wysokości 150 000 zł i za tą kwotę ma zostać wykonana dokumentacja projektowa.

Załącznikiem Nr 2 dokonuje się zmian w planie dochodów i wydatków budżetu z następujących tytułów:

W Rozdziale 01005 Prace geodezyjno – urządzeniowe na potrzeby rolnictwa dokonuje się zmniejszenia planu o kwotę 2 250 025 zł z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich na realizację przedsięwzięcia pn. „Scalanie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, gmina Padew Narodowa” w związku ze zmianą harmonogramu finansowego realizacji zadania. Występuje tutaj zmniejszenie wysokości zadania do kwot po przetargowych i przesunięcie części realizacji tego zadania na rok 2021.

W Rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe dokonuje się zwiększenia planu o kwotę 2 707 199 zł w ramach Funduszu Dróg Samorządowych z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1153R relacji Czermin – Ziempińów – Słupiec w miejscowości Ziempińów” oraz „Remont drogi powiatowej Nr 1175R relacji Przeclaw – Radomyśl Wielki w miejscowości Tuszyma i Przeclaw”.

W Rozdziale 72095 Pozostała działalność w dziale informatyka dokonuje się zmniejszenia planu o kwotę 11 391 zł z tytułu dotacji celowej ze środków europejskich w związku ze zmianą harmonogramu finansowego realizacji zadania inwestycyjnego

pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej”. Tutaj także następuje przesunięcie części realizacji zadania na rok następny.

Rozdział 75020 Starostwa powiatowe dokonuje się zmniejszenia planu o kwotę 280 969 zł z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich na realizację przedsięwzięcia pn. „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych” w związku ze zmianą harmonogramu finansowego realizacji zadania i przesunięcia na rok następny.

W Rozdziale 75622 Udziały powiatów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa dokonuje się zwiększenia planu o kwotę 800 000 zł z tytułu wpływu z podatku dochodowego od osób prawnych.

Pozostałe drobne zmiany w planie dochodów i wydatków dotyczą zwiększenia, i zmniejszenia dochodów i wydatków w podziałkach klasyfikacji budżetowej i wynikają z dostosowania planu do planowanych i faktycznych wpływów, i wydatków.

Ponadto w planie wydatków budżetu dokonuje się następujących zmian:

1) przenosi się kwotę 20 000 zł z działu 750 rozdział 75020 Starostwa powiatowe do działu 754 rozdział 75404 Komendy Wojewódzkie Policji. Środki zostaną przekazane na Fundusz wsparcia policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu urządzenia do wykrywania narkotyków oraz zakupu narkotestów na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Mielcu.

2) w rozdział 85333 Powiatowe urzędy pracy przenosi się kwotę 30 000 zł z grupy wydatków statutowych do grupy wydatków majątkowych, na realizację zadania pn. „Przebudowa pomieszczenia biura podawczego i części korytarza parteru w obiekcie Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu”.

3) dokonuje się zwiększenia środków w dziale Kultura Fizyczna rozdział 92695 Pozostała działalność o kwotę 150 000 zł w związku z zabezpieczeniem środków na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Sali Gimnastycznej z łącznikiem i niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie II Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu przy ul. Żeromskiego 28”.

Załącznikiem Nr 3 dokonuje się aktualizacji zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu wczorajszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2020 wraz z przedstawionymi przez Zarząd autopoprawkami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Stanisław Kagan – radny – bardzo cieszy się, że będzie realizowane zadanie – remont dziedzińca I LO. Zadanie to jest bardzo potrzebne dla tej szkoły. Z uwagi na to, iż jest to najstarsze liceum, to potrzeb inwestycyjnych jest więcej. Warunki w jakich uczy się ta młodzież powinny być podnoszone. Podziękował za krok w dobrą stronę, za inwestycję, o którą w ubiegłej kadencji zabiegał, a która teraz jest realizowana.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że w szkoły powinno się inwestować sporo wcześniej, a dziedziniec nie jest najważniejszy. Ważniejsze są sale lekcyjne, grzyb w tej szkole, planowana winda, ważne jest wejście, przystosowanie dla osób niepełnosprawnych. Radny pytał, czy tak trzeba spieszyć się z realizacją drogi Przerety Bór – Dąbie za kwotę 1 300 000 zł. Przecież kolejne wnioski będą składane. Czy tak jesteśmy bogaci, aby wykonywać drogę bez dofinansowania?

Krzysztof Olszewski – radny – radny cieszy się, że Powiat uzyskał dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych. Mamy teraz w budowie już drugą drogę, gdyż przetarg jest rozpisany. Widać, że Fundusz Dróg Samorządowych, który wdrożył do realizacji rząd Prawa i Sprawiedliwości, poprzez Premiera Mateusza Morawieckiego jest bardzo skuteczny i pomaga samorządom. Dodał, że mieszkańcy z pewnością będą cieszyć się z nowych dróg.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że najpierw były tzw. „schetynówki”. Dziękujemy i cieszymy się, że taka kwota jest.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – zabierając głos w sprawie drogi Przerety Bór powiedziała, że niniejsze środki otrzymamy z rezerwy celowej budżetu Państwa. Były one przewidziane na drogę Rydzów – Ruda – Zasów w miejscowości Podleszany i Ruda. W związku z tym, iż kwota po przetargu jest mniejsza, to też w ramach tych oszczędności zostanie zrobiona kolejna droga.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że Gmina Radomyśl dokłada 500 000 zł.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – bardzo cieszy go przeniesienie w wysokości 20 000 zł na dofinansowanie zakupu urządzeń do wykrywania narkotyków tzw. narkotestów. Przy tej okazji skierował do Policjantów apel o wdrożenie działań w tej dziedzinie wspólnie ze szkołami głównie ze średnimi, aby zjawisko narkomanii, które się rozprzestrzeniło w ciągu kilku ostatnich lat, znacznie ograniczyć. Nadmienił, że to zjawisko ma charakter wzrostowy, niezależnie od statystyk policyjnych. Stąd też jego apel. Podkreślił, że powiat wspiera takie działania i daje na to pieniądze. Musimy pomóc naszej młodzieży, aby z tych obszarów przestępczości wydostawała się, i aby nie trafiała w złe ręce i złe kręgi.

Stanisław Lonczak – Starosta – z prośbą o zakup narkotestów marihuany dwa miesiące temu zwrócił się Komendant Powiatowy Policji. Niemniej jednak dotyczyło to tylko jednego narkotyku. Komendant nadmienił, że gdy odbywają się akcje to prosi Komendę w Dębicy o wypożyczenie narkotestu. Zakup takiego testu przyczyni się do natychmiastowych działań Komendy, tym bardziej jak wynika z rozmów z Komendantem to narkotyki są obecnie „plagą”.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że cieszymy się „jakbyśmy otrzymali małego cukierka”. W poprzedniej kadencji co roku minimum 100 000 zł było przekazywane na Policję. Dziś dajemy 20 000 zł, a ile to pochwał. Jest to naszym obowiązkiem. Samochody, które sukcesywnie wymienialiśmy, nadal trzeba wymieniać. Tak więc zwracając się do Starosty, prosił o przekazanie nie 20 000 zł, a 120 000 zł.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – sytuacja w Policji jest już na tyle dobra, a Policja ma tak dobrego Ministra z dużą ilością pieniędzy, że kupi te samochody. My natomiast pomagamy tam, gdzie są istotne braki. Podkreślił, że o nasze bezpieczeństwo dba nie tylko Pan Starosta, ale i Pan Minister. Tutaj szansa dla Pana Ministra, który ma pieniądze i może te samochody kupować. Najwyraźniej nie kupił narkotestów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Powiatu – podkreślił, że Komendę Powiatową Policji wspomagają także Miasto i wójtowie, a nie tylko Starostwo. Prosił zakończyć tematy polityczne i rozmawiać merytorycznie.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/202/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/202/2020 - stanowiącą załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

#### Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu Mieleckiego – powiedziała, że w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej ulega zmianie załącznik Nr 1 w zakresie planów

dochodów i wydatków, który został zaktualizowany do wprowadzonych wcześniej zmian. W załączniku Nr 2 dotyczącym wykazu przedsięwzięć dokonuje się zmiany limitu wydatków majątkowych w latach 2020-2021 w związku ze zmianą harmonogramu finansowego realizacji przedsięwzięć „Scalanie gruntów we wsi Zachwiejów i Zarównie”, „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF w celu nadania im nowych funkcji społecznych” oraz „Podkarpacki system informacji przestrzennej”. Rada upoważnia również Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 3 519 656 zł z rozbiem na najbliższe dwa lata.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały wraz autopoprawkami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałą Nr XX/203/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/203/2020 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### Ad. 5

#### Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu Mieleckiego – powiedziała, że przedkłada się pod obrady Rady Powiatu uchwałę w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020 do kwoty 300 000 zł w celu opracowania dokumentacji projektowych następujących zadań:

- budowa drogi powiatowej Nr 1172R w miejscowości Rzemień;
- przebudowa drogi powiatowej polegającej na budowie chodnika w ciągu drogi 1169 R relacji Podleszany – Rydzów - Ruda – Zasów – 6+400-9+715;
- przebudowa drogi powiatowej relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przeclaw w miejscowości Kielków;
- przebudowa drogi powiatowej relacji Złotniki – Chorzelów w miejscowości Złotniki i Chorzelów.

Zobowiązanie zaciągnięte w tym roku zostanie spłacone w 2021 roku z dochodów własnych i podjęcie przedmiotowej uchwały jest wymagane z uwagi na konieczność podpisania umów, i rozpoczęcia procedur wymaganych przepisami w celu wydania decyzji w roku bieżącym tak, aby w przyszłym roku można było uzyskać pozwolenia na budowę powyższych inwestycji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - opinia Komisja Budżetu i Finansów dotycząca projektu przedmiotowej uchwały jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/204/2020 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/204/2020 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.



## Ad. 6

### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu Mieleckiego – powiedziała, że pomoc finansowa Gminie Miejskiej Mielec w formie dotacji celowej w kwocie 20 000 zł jest przeznaczona jak co roku, tym razem już na XXIII Mielecki Festiwal Muzyczny.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Przewodniczącą Komisji edukacji Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb oraz Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu jest pozytywna (4 głosy „za” i 1 głos wstrzymujący się)

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/205/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/205/2020 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

## Ad. 7

### Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że zgodnie z art. 266 ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 31 sierpnia przedstawia organowi stanowiącemu tej jednostki oraz właściwej terytorialnie regionalnej izbie obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze i taką informację Państwo Radni otrzymali w ustawowym terminie, czyli do dnia 31 sierpnia br. W materiałach na sesję Państwo radni otrzymali również opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonej przez Zarząd Powiatu informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 roku, która jest pozytywna i stanowi **załącznik Nr 14 do protokołu**. W związku z tym, że Państwo radni otrzymali obszerny materiał na temat wykonania budżetu powiatu mieleckiego za pierwsze półrocze zaproponował przystąpić do dyskusji, a obecna na posiedzeniu Pani Irena Turek – Skarbnik Powiatu udzieli odpowiedzi na pytania dotyczące przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2020 roku.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła ją do akceptującej wiadomości.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2020 roku, stanowiącą **załącznik Nr 15 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

#### **Ad. 8**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Pana Stanisława Lonczaka – Starostę Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego - poinformował, że rok ubiegły doświadczył nas najpierw powodzią, potem suszą i tak pewnie ze względu na zmianę klimatu będzie przez kolejne lata. Stąd też musimy być przygotowani zarówno w czasie powodzi i gwałtownego przybierania rzek oraz strumyków i kanałów jak również na okresy suszy. W budżecie na 2020 rok została zaproponowana kwota w wysokości 20 000 zł na dotacje dla spółek wodnych. Proponuje się uchwałę, której zasadniczym elementem mogącym wzbudzić kontrowersje jest sposób naliczania dotacji. Nie chcemy, aby naliczenie odbyło się poprzez podział na liczbę gmin, a w oparciu o dwa parametry. Pierwszy to długość rowów, cieków, które podlegają nadzorowi i regulacji przez spółki wodne, a jest ona bardzo zróżnicowana, a drugi czynnik to ściągalskość

należności od mieszkańców. Są bowiem gminy, które nie ściągają składek od swoich mieszkańców, a są gminy, gdzie ta ściągalność jest na dobrym poziomie i przekracza 70%. Tutaj propozycja dotacji dla poszczególnych gmin byłaby uzależniona w 50% od długości kanałów, rowów, a drugie 50% od ściągalności. Jeżeli Państwo życzyliby sobie to Pan Dyrektor Kłodowski może przedstawić szczegóły tego rozwiązania lub podać kwoty na poszczególne gminy wg zaproponowanych przez Zarząd algorytmów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę oraz Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Peretę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały. Stwierdził, że jest to nieduża kwota, a część pieniędzy to środki inwestycyjne, bo inaczej nie można. Pozostała część będzie pochodzić ze środków własnych, ale potrzeby są bardzo duże, a dofinansowanie skromne.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

*Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/206/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XX/206/2020 - stanowiącą załącznik Nr 17 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

## Ad. 9

### Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz 5 lipca 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/207/2020 w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz 5 lipca 2020 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/207/2020 - stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

## Ad. 10

### Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 12 sierpnia 2020 r., 13 sierpnia 2020 r., 15 sierpnia 2020 r., 16 sierpnia 2020 r., 17 sierpnia 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/208/2020 w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 12 sierpnia 2020 r., 13 sierpnia 2020 r., 15 sierpnia 2020 r., 16 sierpnia 2020 r., 17 sierpnia 2020 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/208/2020 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

#### Ad. 11.

#### Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Zdzisław Lasota – radny – złożył dwie interpelacje i podziękowanie o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o zabezpieczenie środków w planowanym budżecie powiatu na 2021 rok, na przebudowę mostu drewnianego na żelbetowy na Potoku Zgórsko w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda - wykonanie dokumentacji projektowej. Uzasadnienie. Most drewniany na Potoku Zgórsko w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda jest w złym stanie technicznym, od pomostu drewnianego w wielu miejscach odchodzą deski i niestabilne są barierki co wpływa negatywnie na bezpieczeństwo użytkowników w/w mostu. Przebudowa powyższego mostu drewnianego na most o konstrukcji żelbetowej w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa jego użytkowników”. Druga interpelacja: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego, o remont chodnika przy drodze powiatowej nr 1163R Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska w m. Izbiska, na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną Nr 103675R Izbiska-Zapole do końca chodnika. Uzasadnienie. Chodnik na powyższym odcinku jest w złym stanie technicznym, wielu miejscach jest zapadnięty i osuwa się krawężnik, co wpływa negatywnie na bezpieczeństwo pieszych, którzy z niego korzystają. Remont chodnika na w/w odcinku, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pieszych, którzy będą z niego korzystać. Następnie odczytał podziękowanie o treści „Za uruchomienie kursu autobusu na trasie Pień – Mielec przez miejscowość Radomyśl Wielki i z powrotem dziękuję firmie przewozowej Transport osobowy Marian Wolak z siedzibą w Dulczy Wielkiej, która kierując się dobrem mieszkańców i troską o zabezpieczenie ich potrzeb komunikacyjnych podjęła się uruchomienia kursu autobusu na powyższej trasie mimo, że uruchomienie powyższego kursu jest dla prowadzonej przez firmę działalności gospodarczej nierentowne.” Uzupełniając powiedział, że jeżeli chodzi o drogę relacji Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeroty Bór to jest sytuacja taka, że w budżecie na rok 2020 nie było zaplanowane żadne zadanie remontowo – drogowe. Został wykonany później jeden odcinek bardzo krótki na drodze relacji Radomyśl Wielki, ul. Kościuszki – Dulcza Mała, a była tam droga o nawierzchni tłuczniowej, za co podziękował Panu Staroście i Zarządowi. Natomiast tak jak powiedziała Pani Skarbnik to zadanie jest realizowane z uwagi na oszczędności przetargowe przy mostach. Ponadto Gmina do tego zadania dokłada 500 000 zł. Ostatnio na zebraniu

wiejskim przekazał mieszkańcom informację, że będzie realizowany chodnik i nawierzchnia asfaltowa na tym odcinku od drewnianego mostu w kierunku szkoły (obok sklepu rowerowego) i zostało to przyjęte z wielkim entuzjazmem. Jest to zdaniem radnego słuszną decyzją i za to podziękował.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – pytał radnego, dlaczego głosował przeciwko budżetowi.

Zdzisław Lasota – radny - dlatego głosował przeciwko budżetowi gdyż, Pan Starosta i Zarząd w budżecie nie zaplanował żadnych inwestycji drogowej – chodnikowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w tym roku budżetowym. Radny podziękował, że pomimo, iż nie było to zaplanowane, to jednak jakieś drobne oszczędności się znalazły i zostały wykonane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – złożył wniosek o założenie progów zwalniających przy ul. Kilińskiego. Jest to droga powiatowa, na której w ostatnim czasie doszło do nieprzyjemnego zdarzenia – autobus wypadł z trasy. Na szczęście wzdłuż drogi były postawione tzw. chłopy i autobus uderzył tylko w jeden samochód, który poszedł do kasacji. Samochód ten przesunął się chodnikiem biegnącym wzdłuż ul. Kilińskiego o 5 metrów, uderzył w ogrodzenie, a następnie uderzył w płot. Całe szczęście, że 15 minut wcześniej odjechały dzieci czekające na basen, bo stały właśnie w tym miejscu. Gdyby nie „chłopy” to przynajmniej cztery samochody zostałyby skasowane. Nie jest to pierwsza sytuacja w tym miejscu. Kiedyś był zainstalowany w tym miejscu fotoradar. Obecnie nadal mimo świetlnych oznakowań kierowcy jadąc od ulicy Ducha Świętego po łuku jadą prosto i zjeżdżają na zatoczę, która znajduje się przed szkołą na ul. Kilińskiego. Bardzo prosił Zarząd Powiatu o zainstalowanie progów zwalniających na wysokości bocznego wejścia. Takie rozwiązanie z pewnością zabezpieczy przed kolejnymi rozwiązaniami. Przypuszcza, że kierowca autobusu biorący udział w zdarzeniu z pewnością nie jechał wolniej, aniżeli 50 km/h. Większość kierowców na tym łuku rozwija dużą prędkość, a później z tego łuku ucieka. Następnie Przewodniczący złożył interpelację – zapytanie. Powiedział, że został oddany odcinek drogi - ul. Kilińskiego biegnący od rynku do Elektryka. Rozumie, że jeżeli oddaje się prace, to nie stoją w dalszym ciągu chłopy i studzienki są dokończone. Pytał więc, dlaczego prace nie zostały jeszcze dokończone. Ponadto nie dostrzega żadnej ekipy pracującej. Jeżeli prace miały być dokończone na dzień 31 sierpnia, albo któregoś września, to powinny być one zakończone. Obecnie mijają trzy tygodnie i następuje utrudnienie z wyjazdem z przed Elektryka, gdyż stoją tam oznakowania. Podkreślił, że szczególnie trudno jest w godzinach rannych, a także kiedy uczniowie wychodzą ze szkoły.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – Pan Przewodniczący ma tu rację. Podobne problemy występują na drodze biegnącej przez Wadowice Górne, gdzie wykonuje inwestycję ta sama firma. W piątek podpisał pilne pismo skierowane do tej firmy, gdyż prace miały być już zakończone. Jeżeli chodzi o terminy to były one przedłużone do 31, gdyż brakuje warstwy i studzienek. Ponadto powstawiali wiele blokad nie w tych miejscach co potrzeba i odjechali gdzie indziej, gdyż myśli, że mają dużo innych zamówień. Pozostawili nasz powiat z tymi inwestycjami, tym samym twierdząc, że zakończą inwestycje w wydłużonym terminie do końca września. Pomimo to pisemnie

ostrzeżliśmy firmę o konsekwencjach pozostawienia materiałów na drodze i o tym, co może się wydarzyć. Ponadto zwróciliśmy uwagę, że jeżeli firma nie zakończy inwestycji w terminie to będą płacić wysokie kary.

Antoni Skawiński – radny – obradujemy dzisiaj w 81 rocznicę napaści Związku Radzieckiego na Polskę 17 września 1939 roku. Polska od 1 września walczyła z Niemcami. Na mocy paktu Ribbentrop – Mołotow pomiędzy Niemcami i Związkiem Radzieckim doszło do IV rozbioru Polski. Związek Radziecki do czerwca 1941 roku był sojusznikiem hitlerowskich Niemiec. Ludność Polski była mordowana przez dwóch okupantów, a wielu Polaków zmarło z głodu i zimna za Syberii. Polskich oficerów wymordowano w Katyniu i innych miejscach. Obradujemy w rocznicę napaści Związku Radzieckiego, stąd proszę o uczczenie polskich ofiar wojny minutą ciszy. Poproszę Pana Przewodniczącego o wyrażenie zgody na godne uczczenie męczeństwa Narodu Polskiego. Wiemy, że dzisiaj zostanie odsłonięta tablica na budynku Policji dla uczczenia pomordowanych w 1939-1940.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Państwa radnych o powstanie i uczczenie pamięci minuta ciszy.

[Minuta ciszy]

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – odnosząc się do pozostawionych elementów budowlanych przez wykonawców dróg, zwrócił uwagę skierowaną do powiatowego Zarządu Dróg. Taka inwestycja odbywa się w trybie zamówienia publicznego i sporządzana jest umowa na wykonanie robót budowlanych, stąd też zostało zaznaczone kiedy inwestycja ma się zakończyć i powinna być zakończona protokołem odbiorczym. W takiej sytuacji kiedy są niedopełnione m in. takie elementy jak wysprzątanie inwestycji to jest to podstawą do pomniejszenia wynagrodzenia wykonawcy. Jeżeli nie ma natomiast takich elementów w umowie, to Powiatowy Zarząd Dróg powinien je wprowadzać, w celu dyscyplinowania wykonawców. Jest to istotna kwestia, gdyż po zakończeniu wykonania drogi nie może na niej pozostawać żadna infrastruktura związana z realizacją inwestycji, która może wpłynąć na bezpieczeństwo użytkowników tejże drogi. Następnie radny zwrócił się z apelem i prośbą o wygospodarowanie środków na wykonanie dokumentacji przy drodze 1169 Podleszany – Rydzów – Ruda w części Podleszan na budowę chodnika. Takie potrzeby zgłaszają mieszkańcy. Nie wie jak do tego podchodzi samorząd gminny, ale przydałoby się taką inwestycję wykonać, gdyż jest duże obciążenie ruchem. Trzecia sprawa jaka chciał poruszyć to oprócz grupy młodzieży, która korzysta z użytek i którą ściga Policja, jest również spora grupa młodzieży, która chce się uczyć i idzie do szkół średnich po to, aby uzyskać jakąś wiedzę i z tą wiedzą iść na studia. Nie zawsze program, który jest realizowany przez szkoły średnie jest wystarczający. W technikum Rolniczym CKU w Rzemieniu uczniowie mają tylko jedną godzinę chemii w pierwszej klasie. Radny zastanawiał się jaki to będzie rolnik, czy weterynarz, który uczy się tylko przez jedną godzinę w jednej klasie. W związku z tym przygotowujemy planów zajęć dla uczniów, podstaw programowych, choć może nie jest to nasza rola, ale my także powinniśmy zwrócić na to uwagę, że szkoła jest dla ucznia, a nie dla nauczyciela. Powinniśmy się przyglądać obszarom podstaw programowych, aby ci uczniowie mieli później z czego zdawać matury.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiedział, że podstawy programowe kształcenia rolniczego ustala Ministerstwo Rolnictwa w porozumieniu z Ministerstwem Edukacji. My także nie zgadzamy się z podstawami programowymi, ale musimy ten program realizować.

Krzysztof Olszewski – radny - zwracając się do pana Starosty, prosił o odniesienie się do sytuacji w Rzemieniu dotyczącej brakującego chodnika. Ponadto prosił zastanowić się nad wieloletnim planem budowy chodników po to, aby gminy i mieszkańcy wiedzieli kiedy mogą spodziewać się takiej budowy. Teraz kiedy jesteśmy po zebraniach wiejskich w Gminie Przeclaw to okazuje się, że z chodnikami jest największy problem i mieszkańcy zgłaszają to jako jeden z głównych postulatów. Przypomniał również, że Gmina Przeclaw decyzją pani Burmistrz przeznaczyła środki zarówno w tamtym roku, jak również teraz, jako pomoc dla powiatu do budowy chodników. Pozostała więc kwota 100 000 zł. Pytał więc, czy pan Starosta zamierza wykorzystać ta kwotę na jakąś budowę, czy też nie.

Marek Kamiński – radny – w związku z tym, iż przedłużony został okres inwestycyjny na drodze przy ul. Kilińskiego to prosił o dopilnowanie zmiany organizacji ruchu. Jeśli zmiana organizacji ruchu nie została przedłużona to za sytuacje zagrożenia, czy wypadki odpowiadałoby Starostwo. Ma nadzieje, że zmiana organizacji ruchu została przedłużona.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – odniósł się do poruszanych kwestii drogowych i chodnikowych. Podziękował Panu Kazimierzowi Gackowi za wyjaśnienie jak mamy postępować przy procedurach przetargowych, ale my wiemy jak mamy postępować jeżeli umowa jeszcze trwa. Ponadto Pan Starosta w trakcie trwania umowy podpisał pismo informujące, mówiące o konsekwencjach niedotrzymania umowy, czy terminów realizacji danego zadania. Osobiście dokonał oględzin i rzeczywiście przy każdej obniżonej studziencie pacholki zostały postawione. Dobrze, że takie pacholki się znajdują, bo lepiej, kiedy samochód przystanie i wówczas ominie, gdy nie ma szerokości na jezdni, aniżeli najechałby na studzienkę, która nie jest zrealizowana i nie jest podniesiona do poziomu remontowanej drogi. Firma zapewnia, że wywiąże się z terminu realizacji, a jeżeli nie, to po to została podpisana umowa, aby wyciągać konsekwencje od firmy. Pismo informacyjne zostało wysłane po to, aby firma widziała, że my reagujemy na wszystkie rzeczy, które w terenie nie są realizowane. Zdaje sobie sprawę z tego, że wygląda to dziwnie, ale czekamy na wejście w teren i dokończenie tej inwestycji. Odnosząc się do wypowiedzi pana Olszewskiego powiedział, że tak jak zostało to już wielokrotnie napisane i odpowiadane, to jeżeli chodzi o remont drogi powiatowej w Rzemieniu, o czym Pan radny wie doskonale, że zostało to złożone do RDS jako remont. Można to wykonać w pasie drogowym wraz z elementami infrastruktury technicznej, które już są. Zostało to zgłoszone jako poprawa dywanika asfaltowego wraz z dwoma odcinkami chodników, przy Regamecie oraz przy Technikum Rolniczym, gdzie znajdują się wielkogabarytowe płyty z lat poprzednich. Tyle mogliśmy zrobić, zgłosić i to będzie robione. Jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa na łuku i na zakręcie, jeżeli chodzi o szkołę podstawową, to o tym myślimy i chcemy się nad tym pochylić, choć nie będzie to łatwe, gdyż ten zakręt ma 90 stopni pod kątem 10 stopni. Wykonanie przejścia dla pieszych na takim zakręcie,



gdzie widoczność dziecka z jednej i drugiej strony, gdzie wpadają ponadto dwie drogi gminne, nie będzie łatwym rozwiązaniem. Będziemy chcieli znaleźć takie rozwiązanie, które rozwiąże kwestie bezpieczeństwa. Wiemy jak młodzież jeździ, a jest to skrót na Kolbuszową. Dopóki kierowcy nie nauczą się kultury jazdy to wszelkie rzeczy, które będziemy robić i poprawiać, nie nauczą ich jazdy z odpowiednią prędkością. W naszym odczuciu, problem tego skrzyżowania rozwiązałoby rondo. Wówczas drogi mogłyby zostać wpuszczone w jedną, mogłoby zostać wykonane przejście dla dzieci, a także zatoki MKS. Jest to newralgiczne miejsce i nie jest proste jego rozwiązanie. Podziękował Gminie Przecław, która dokłada środki do budowy chodników. Tak jak zauważył Pan Olszewski było 100 000 zł, ale Państwo podjęli złą uchwałę i o tym też mówił podczas ostatniej sesji. Nie chcieli się państwo dołożyć do remontu, tylko do budowy nowych chodników. Państwo przekazali te pieniądze na inne zadania, też potrzebne w Gminie Przecław. Nie jest więc tak, że Powiat nie chciał tych pieniędzy przyjąć, tylko Państwo nie chcieli zmienić uchwały. Jeżeli chodzi o plan inwestycyjny chodników nie tylko za tego Zarządu, ale także za wszystkich Zarządów, które tu były od kiedy Powiat istnieje powiedział, że zawsze przedstawiciele Powiatowego Zarządu Dróg jeżdżą po gminach, spotykają się z wójtami i burmistrzami, i ustalają jakie są potrzeby i jaka jest zasadność potrzeb, aby służył on bezpieczeństwu i mieszkańcom. Na terenie Powiatu znajdują się chodniki zarośnięte, gdyż nikt tam nie uczęszcza. Zgodnie z przyjętą polityką ustaloną przez Panią Burmistrz i przez nas na początku kadencji w Gminie Przecław projekty są wykonywane. Tak jak już się Pan radny przekonał zostało zlecone projektowanie chodnika w miejscowości Kielków. W przyszłym roku w okresie zimowym ponownie będziemy jeździć po gminach. Nie możemy natomiast wykonać tych projektów za dużo, gdyż tego nie zdołamy udźwignąć finansowo i wówczas nam te dokumentacje przepadną. Jego zdaniem bardzo dużo pieniędzy idzie na chodniki i na drogi, i chyba każdy z Państwa to widzi. Dzięki Funduszowi Dróg Samorządowych, za co dziękujemy Prawu i Sprawiedliwość tak dużo pieniędzy przeznaczają się na zadania drogowe – chodnikowe. Niemniej jednak przy dotychczasowych kryteriach – żadnych kryteriów. Trzy wnioski znalazły się na liście rezerwowej, bez uzasadnienia, bez niczego. Dobrze, że mamy oszczędności po przetargowe i tych pieniędzy było więcej, gdyż obecnie jest dobry czas na realizację tych inwestycji. Dla państwa informacji z listy rezerwowej przechodzimy do podstawowej.

Krzysztof Olszewski – radny – nie chce, aby wyglądało to tak, jakby stawiał do pionu Zarząd, czy Pana Starostę. Nadmieniał, że są to prośby mieszkańców. Dodał, że odbyło się 9 zebrań wiejskich i na każdym, mieszkańcy zgłaszają także wnioski do powiatu. Tak się złożyło, że jako pracownik jest obecny na zebraniach, a mieszkańcy wiedzą, że jest radnym powiatu, a więc zgłaszają te problemy. Myśli, że forum Rady jest także od tego, aby te tematy podnieść, aby mieszkaniom wiedział, że ktoś jego problemem się interesuje, a przedstawiciel Starostwa na ten temat odpowie.

Piotr Chrabaszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii – zwrócił się z wnioskiem o wykonanie ogrodzenia zaporowego, zabezpieczającego przed migracją dzików wzdłuż linii LHS w granicach Powiatu. Uzasadnienie tego wniosku jest następujące. ASF jest w województwie podkarpackim się rozprzestrzenia. Ostatnie ognisko znajduje się w powiecie niżańskim i tam stwierdzono, że 22 sztuki świń w gospodarstwie zachorowało na ASF i stado należało zlikwidować. Nie powoduje to jeszcze

drastycznego zbliżenia się do powiatu mieleckiego i póki co zmian w strefach na terenie powiatu mieleckiego nie ma. Świadczy to o tym, że te ogniska w województwie podkarpackim ciągle są i ciągle się pojawiają, a zagrożenie ASF staje się coraz bardziej realne. Stosowane w tej chwili opryski rzeczywiście spełniają swoją funkcję, natomiast to ogrodzenie byłoby zaporą, która ograniczałaby migrację dzików, która w tej chwili będzie się nasilać. Posiada także informację od Podkarpackiego Lekarza Weterynarii, który zapewnia, że Wojewoda Podkarpacki podejmie i podejmuje temat rozszerzenia i przeciągnięcia tego ogrodzenia wzdłuż drogi Nr 9. Stąd też, aby był sens wykonania takiego ogrodzenia musi zostać podjęte kompleksowe działania i działania innych Starostów w obrębie powiatów, szczególnie powiatu tarnobrzeskiego, kolbuszowskiego, ropczycko – sędziszowskiego, rzeszowskiego. Tak jak było to powiedziane, że jeżeli Mielec zainicjuje takie działania to z pewnością zostanie to pozytywnie odebrane i pozostałe powiaty te działania podejmą, aby w jakiś sposób zabezpieczyć i ograniczyć możliwość rozprzestrzeniania się dzików, a za tym głównego czynnika roznoszącego ASF.


Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – rozumie, że w ślad za dzisiejszą wypowiedzią Powiatowy Lekarz złoży to na piśmie.


Piotr Chrabąszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii – oczywiście złoży ten wniosek na piśmie.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 11 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała  
  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego  
  
Marek Paprocki