

UCHWAŁA Nr XIV/ 148 /2019

Rady Powiatu Mieleckiego

z dnia 19 grudnia 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 września 2019 roku

Działając na podstawie art. 12 pkt. 11 i 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku poz. 511 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.)

Rada Powiatu Mieleckiego

uchwala, co następuje:

§ 1. Odstępuje się od zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu Mieleckiego w przedmiocie rozpatrzenia skargi [REDAKTURA] na działania [REDAKTURA] Dyrektor [REDAKTURA] [REDAKTURA] dotyczącej zarzutów stosowania w ramach stosunku pracy mobbingu, wskazując że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Powiatu Mieleckiego uznała, że właściwość rady powiatu do rozpoznawania skarg dotyczących zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, wynikająca z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu i w tym zakresie Rada Powiatu Mieleckiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza o możliwości skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego.

§ 3. W przypadku ponownego wystąpienia przez skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego bez odrębnego powiadamiania skarżącej.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego w tym do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Paprocki

Marek Paprocki

Uzasadnienie

W dniu 2 października 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Mielcu wpłynęła skarga ■■■■■ na działania ■■■■■ Dyrektora ■■■■■, którą wraz z uzupełnieniem skargi z dnia 15 października 2019 r., zgodnie z § 65 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 z dnia 20 marca 2013 roku z późn. zm. przekazano do ■■■■■ celem złożenia stosownych informacji dotyczących skargi.

Po otrzymaniu stosownych informacji, dnia 28 października 2019 r. Przewodniczący Rady Powiatu zgodnie z §66 w/w Statutu skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady Powiatu Mieleckiego wraz z uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu skargi i wysłuchaniu w dniu 4 listopada 2019 r. wyjaśnień Dyrektora ■■■■■ wyznaczyła na dzień 26 listopada 2019 r. posiedzenie celem zapoznaniu się dodatkowo z protokołami z kontroli doraźnych przeprowadzonych w ■■■■■ przez Biuro Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych w Mielcu oraz Kuratorium Oświaty w Rzeszowie. Na posiedzeniu Komisja wypracowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym odstępuje się od zajęcia stanowiska z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła co następuje:

Zarzuty stawiane w skardze dotyczą bezpośrednio braku porozumienia pomiędzy skarżącą a P ■■■■■ Dyrektorem ■■■■■. Skarżąca upatruje stosowania mobbingu ze strony ■■■■■ Dyrektor w niesłusznym stosowaniu wobec jej osoby kar porządkowych, odmów dotyczący dofinansowania szkoleń czy też przydziału godzin lekcyjnych.

Kodeks postępowania administracyjnego nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu i w tym zakresie Rada Powiatu Mieleckiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza o możliwości skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego. W tym miejscu należy jedynie

wskazać, że zarzuty stawiane w skardze stanowią roszczenia ze stosunku pracy lub z nimi związane, w szczególności zarzuty te dotyczą naruszenia przez dyrektora szkoły zasady równego traktowania pracowników (art. 18(3b) Kodeksu pracy) i działań lub zachowań posiadających znamiona mobbingu (art. 94(3) Kodeksu pracy). Jako takie winny więc być rozpatrywane nie przez Radę Powiatu Mieleckiego, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest sąd pracy. To sąd pracy (po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania dowodowego), a nie Rada Powiatu, może rozstrzygnąć, czy doszło do dyskryminowania pracownika. Podobnie sąd pracy może ustalić, czy poczynania dyrektor szkoły wobec pracownika mają znamiona mobbingu. Zgodnie z art. 94(3) § 3 Kodeksu pracy pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy (jeśli podda spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu pracy) odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2019 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

Poucza się skarżącą, iż w przypadku ponownego wystąpienia w sprawie opisanej powyżej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego bez odrębnego powiadamiania skarżącej.

PRZEWODNICZĄCY RADY



Marek Paprocki