

Mielec, dnia 29 maja 2020 r.

EK. 2120. 1. 2020

**Pani
Maria Orłowska
Radna Powiatu Mieleckiego**

W odpowiedzi na „Zapytanie” z dnia 11 maja 2020r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego 11.05.2020 r.) po dokonaniu wnikliwej analizy w/w pisma postanowiłem udzielić Pani odpowiedzi, pomimo, iż *Stanowisko Zarządu Powiatu Mieleckiego z dn. 30 kwietnia 2020 r. w sprawie Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu* (przekazane Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego) wyczerpująco wyjaśnia kwestie opisane w przedmiotowym „Zapytaniu”:

Ad.1

Podkarpacki Kurator Oświaty negatywnie zaopiniował odwołanie Pani [REDAKTOR] ze stanowiska Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu. Nie odniósł się jednak do zarzutów wskazanych przez organ prowadzący stanowiących podstawę odwołania wskazując jedynie, iż „szczególnie uzasadnionym przypadkiem” do odwołania Dyrektora szkoły są takie zaniedbania obowiązków dyrektora, które „*uniemożliwiają realizację zadań w zakresie nauczania i wychowania*”.

Zarząd Powiatu nie może zgodzić się z takim stanowiskiem, ponieważ zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe to organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych z uwzględnieniem odrębnych przepisów. W zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega m.in. prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowanie mieniem i przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Reasumując: Zarząd Powiatu Mieleckiego ocenia działania dyrektora nie tylko pod kątem nauczania i wychowania, tak jak to czyni Kurator, ale w oparciu o sprawowany nadzór ocenia dyrektora także pod kątem prawidłowości realizacji zadań wynikających z funkcji dysponenta środkami finansowymi i realizatora zadań administracyjnych.

Ad. 2

Z treści pisemnych odpowiedzi Pani [REDAKTOR] wynika, że: nie kontrolowała i nie sprawowała nadzoru nad prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie zasadności wpłat na PFRON.

Najbardziej dobitnie świadczy o tym sformułowanie: „*Jednocześnie uprzejmie nadmieniam, że sprawa odwołania od decyzji Prezesa Zarządu PFRON prowadzona była od początku przez organ prowadzący i wszystkie dokumenty przekazywane były na bieżąco*” (cytat z pisma z dn. 30.01.2020). Nie sposób w tym miejscu nie przypomnieć podobnych wypowiedzi skierowanych do Zarządu Powiatu na posiedzeniach w I kwartale bieżącego roku, w których Pani [REDAKTOR] obciąża wicestarostę Andrzej Bryłę i wskazuje organ prowadzący, jako realizujący temat zaległych składek wobec PFRON-u. Wszystkie pisma, w których Pani [REDAKTOR] obciąża organ prowadzący za zaistniałą sytuację powinny być znane Pani Radnej, gdyż są w przekazanym do Przewodniczącego Rady „Stanowisku Zarządu”. Dodam jeszcze, że z przytoczonego przez Panią [REDAKTOR] przepisu art.10 ust. 1 pkt. 4 ustawy – Prawo oświatowe tj.: „Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności: (...) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (...), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki”; wynika, iż organ prowadzący w kwestiach prawnych ma funkcję doradczą, opiniującą, wspierającą a nie reprezentatywną. To oznacza, że nie może reprezentować szkoły lub placówki przed Sądem, ponieważ jest to wyłącznie kompetencja Dyrektora lub wyznaczonego przez Niego pełnomocnika.

Ad.3

Organ nadzoru oczekuje od dyrektora jednostki organizacyjnej jak najlepszego zarządzania placówką, wyczerpania wszelkich możliwych środków zmierzających do racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi. Prawdą jest, iż podczas wideokonferencji w dniu 16 kwietnia br. Pan Andrzej Bryła przedstawił oczekiwania Zarządu Powiatu Mieleckiego wobec PZPSW w sprawie dot. PFRON-u, tym bardziej, że w Polsce funkcjonują placówki podobnego typu i niektóre z nich składają do PFRON informację lub deklarację. Przepisy w tej kwestii nie są jednoznaczne, a mając na uwadze niedofinansowanie oświaty, należałoby podjąć wszelkie możliwe działania zmierzające do jednoznacznej ich interpretacji. Pozwoliłoby to, w przypadku braku obowiązku uiszczenia składek, na przekazanie większych środków finansowych na cele dydaktyczne sprzyjające rozwojowi uczniów.

Ad. 4

Niezrozumiałe jest pytanie zawarte w punkcie czwartym dotyczące punktu czwartego.

Ad. 5

Zdaniem Zarządu Powiatu Mieleckiego zainicjowanie postępowania przez PZPSW oznacza możliwość uzyskania rozstrzygnięcia sądowo – administracyjnego dot. zasadności wpłat na PFRON, gdyż, jak już wspomniałem, w Polsce funkcjonują placówki podobnego typu i niektóre składają do

PFRON informację, a niektóre deklaracje. Działania dyrektora placówki nie mogą ograniczać się tylko do weryfikacji orzecznictwa, czy dywagacji nad szansami wygrania postępowania sądowego. Również Zarząd Powiatu, nie uznaje się za organ uprawniony do przedwczesnego ferowania wyroków sądowych (co poniekąd Pani radna sugeruje). To w interesie placówki jest uzyskanie jednoznacznego ostatecznego stanowiska w sprawie zasadności wpłat na PFRON przez PZPSW w Mielcu, gdyż to kierownik jednostki musi później wykazać, że dołożył wszelkich starań aby prawidłowo i racjonalnie wydatkować środki publiczne. Oczywiście decyzje w sprawie zarządzania placówką podejmuje kierownik jednostki organizacyjnej, a Zarząd Powiatu zgodnie ze swoimi kompetencjami je ocenia.

Ad. 6

Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały nie oznacza, że za każdym razem w takiej sytuacji Starosta Powiatu podaje się do dymisji lub Wicestarosta zostaje odwołany. Naszym obowiązkiem, jako przedstawicieli władzy samorządowej, jest przestrzeganie prawa, w związku z tym po wyczerpaniu procedury odwoławczej dostosujemy się do prawomocnego wyroku. Uważam ponadto, że wszystkie negatywne skutki, jakie zostały aktualnie ujawnione wynikają z decyzji podjętych przez Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji, a niedopilnowanie właściwej realizacji prowadzenia tej sprawy obciąża dyrektora placówki.

Ad. 7

Merytorycznie całością sprawy dotyczącej odwołania dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu zajmował się zespół radców prawnych Starostwa Powiatowego w Mielcu w osobach Paweł Martyński, Arkadiusz Brach oraz Piotr Gacoń. Natomiast projekt uchwały pod względem formalno – prawnym został zaopiniowany w dniu 4 maja br. przez Radcę Prawnego sprawującego w tym dniu obsługę prawną Starostwa Powiatowego w Mielcu tj. Pana Piotra Gaconia.

Ad. 8

Ewentualny wyrok pozwoli uzyskać placówce ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie wpłat na PFRON, który w przepisach nie jest jednoznaczny. Idąc Pani tokiem myślenia można zadać pytanie: czy dyrektor PZPSW w Mielcu w sytuacji uzyskania prawomocnego wyroku dotyczącego braku zasadności uiszczania składek na PFRON złożyłaby wniosek o rezygnacji ze stanowiska dyrektora? To działania dyrektora PZPSW są analizowane i oceniane a nie Starosty Powiatu i Zarządu. Jak słusznie Pani ██████████ zauważyła w piśmie z dn. 12 lutego br. „stroną postępowania jest Powiatowy Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu”, a nie Starostwo Powiatowe. To Pani Dyrektor ██████████ reprezentuje placówkę na zewnątrz i nią zarządza. Nie czuję się winnym w tej sprawie, ani nie mam powodu do złożenia wniosku o odwołanie Wicestarosty Pana Andrzeja Bryły,

ponieważ Dyrektor placówki reprezentujący ją na zewnątrz ponosi pełną odpowiedzialność za realizację zadań wynikających z funkcji dysponenta środkami finansowymi.

Ponadto przypomnę, że to w Zarządzie poprzedniej kadencji (kierowanym przez Pana Zbigniewa Tymulę) zostały podjęte decyzje o przekształceniu placówki oraz o odwołaniu się od decyzji PFRON-u, a obecna sytuacja jest tylko konsekwencją tamtych działań. Jeszcze raz, więc podkreślam: nie czuję się winnym w tej sprawie, ani nie mam powodu do złożenia wniosku o odwołanie Wicestarosty. Na Pani miejscu zastanowiłbym się raczej nad podobnym rozliczeniem poprzedniego starosty.

Ad. 9

Opinia Podkarpackiego Kuratora jest negatywna (nr pisma ERA. 544.80.2019 z dn. 20 listopada 2019 r.). W jej treści czytamy, iż „w kilku z wymienionych przez Pana przypadkach doszło ze strony Pani dyrektor do naruszeń prawa”. Całość opinii jest dostępna i nie będę jej przytaczał ze względu na obszerność.

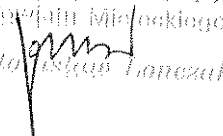
Ad.10

Interpretacja prowadzonych rozmów podczas spotkania w dniu 20 grudnia 2019 r. jest całkowicie rozbieżna. Absolutnie nieakceptowalne przez Zarząd Powiatu jest działanie z naruszeniem prawa. Starosta nie mógł, więc złożyć obietnicy na utrzymanie „status quo”, gdyż działania Pani Dyrektor mają właśnie taki charakter, tj. niezgodny z prawem. Dodatkowo już po 20 grudnia 2019 roku, a dokładniej końcem stycznia 2020r. pojawiła się nowa okoliczność obciążająca dyrektora PZPSW, jaką były nieuregulowane zobowiązania wobec PFRON.

Jednocześnie jeszcze raz podkreślam, że Stanowisko Zarządu Powiatu Mieleckiego wraz z kopią dokumentacji dotyczącej odwołania dyrektora PZPSW w Mielcu zostało przekazane w dniu 30 kwietnia br. Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego. Wszystkie kwestie poruszane przez Panią w „Zapytaniu” z dnia 11 maja br. zostały w nim szczegółowo przedstawione. Wnikliwa i rzetelna analiza tych obszernych materiałów, wymagająca oczywiście sporego zaangażowania, pozwala moim zdaniem, na jednoznaczną ocenę całej sytuacji zarówno przez Panią, jak i przez wszystkich pozostałych radnych.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

STAROSTA
Powiatu Mieleckiego

Stanisław Łaneczak