

**PROTOKÓŁ NR XXXV/2021  
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO  
w dniu 25 października 2021 roku**

odbytej w Auli Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu przy ul. Jagiellończyka 3.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Ponadto przywitał Pana Krzysztofa Sobieckiego – Dyrektora Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie oraz Pana Piotra Baszurę – Kierownika Nadzoru Wodnego w Mielcu, a także przedstawicieli pracowników DPS w Mielcu.

Ponadto Przewodniczący przypomniał o zachowaniu zasad bezpieczeństwa, obowiązku noszenia maseczek, dezynfekcji rąk i zachowaniu dystansu.

Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przesłanego zawiadomienia wraz z porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 23 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Informacja na temat działań podejmowanych przez Nadzory Wodne na terenie Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.
8. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
9. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

#### **Ad. 1**

##### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXXIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXXIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Marek Kamiński – radny – poprosił o datę przesłania maila z protokołem z XXXIV sesji Rady Powiatu, gdyż nie może go odnaleźć.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - Protokół z sesji został wysłany 22 października o godz. 10.53.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że Protokół zawsze był wysyłany oddzielnie, a teraz został przesłany w pakiecie, ale jest. Jest to tylko zapytanie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Protokół Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 września 2021 r. został przez radnych przyjęty 20 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

## **Ad 2.**

### **Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 27 września 2021 r. do 25 października 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 6 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

#### **a) w zakresie edukacji publicznej:**

- Rozpoczęliśmy procedurę konkursową mającą na celu wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Mielcu.
- Przyznaliśmy nauczycielom z okazji Dnia Edukacji Narodowej nagrody Starosty Powiatu Mieleckiego.
- Uruchomiliśmy proces konsultacji projektu „Program współpracy powiatu mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3

ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok”.

**b) w zakresie ochrony zdrowia**

- Dokonałiśmy wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2021 i 2022 Powiatowej.
- Dokonałiśmy wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2021 i 2022 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Przyjęliśmy informacje o Regulaminie Organizacyjnym Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr XXIII/218/2020 z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.
- Uruchomiliśmy na terenie Powiatu Mieleckiego, proces konsultacji projektu uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie nadania Statutu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.

**c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

**d) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Realizacja i wykonawstwo zadań:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R klasy "L" - lokalnej Zgórsko - Wierzchowiny - Wola Wadowska polegająca na budowie chodnika w m. Jamy (Przybysz) na długości 0,700 km.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 168R Przeclaw - Rydzów od km 0+000 do km 0+660 - ul. Wenecka w m. Przeclaw.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R relacji Padew Narodowa – Babule w km 5+277,00 ÷ 5+860,00 wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu drogi pow. Nr 1 134R z drogą pow. Nr 1 137R w m. Piechoty.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Dulcza Wielka i Żarówka.
  - Przebudowa drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984) w m. Radomyśl Wielki.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki - Dulcza Mała w km 0+000 - 0+685 oraz w km 0+818 - 0+893 - ul Kościuszki w miejscowości Radomyśl Wielki.

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 174R relacji Dąbrowa Tarnowska – Radomyśl Wlk. w km 21+400 - 21+900 oraz w km 22+000 - 22+820 – ul. Wałowa w miejscowości Radomyśl Wielki.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 647R Przybyły – Rożniaty od km 3+199 do km 4+559 w m. Rożniaty (przekazanie placu budowy).
  - Przebudowa przejść dla pieszych w Mielcu ul. Sienkiewicza: droga powiatowa 1 161R km 30+778 i km 30+822, km 31+027, km 31+911 oraz AL. Niepodległości: droga powiatowa 1 187R km 0+400 i km 0+433, km 1+095,70" (opracowanie projektów stałej i czasowej organizacji ruchu)
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 139R relacji Grochowe I - Sarnów w km 2+469,00 ÷ 2+610,00 w miejscowości Czajkowa w gr. istn. pasa drogowego (budowa parkingu i chodnika) – (przygotowanie do obioru ostatecznego).
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II - Trześń - Mielec km 1+795,00 ÷ 2+091,00 w m. Trześń, (przygotowanie do obioru ostatecznego).
  - Remont odcinków dróg powiatowych Nr 1 142R (odcinek drogi w m. Chrzastów), Nr 1 137R (odcinek drogi Jozefów- Piechoty) oraz Nr 1 200R (ul. Witosa w Mielcu) na terenie powiatu mieleckiego o łącznej długości 3,250 km; (przygotowanie do obioru ostatecznego).
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R klasy "L" - lokalnej Wadowice Górne - Zgórsko km 0+080,00 ÷ 1+180,00 w m. Wadowice Górne, (przygotowanie do obioru ostatecznego).
  - Ścinanie poboczy w ciągu dr. pow. Nr 1 177R Tuszymą – Blizna oraz uszczelnianie 2-szt. przepustów.
  - Poprawa odwodnienia w ciągu dr. pow. Nr 1 163R w m. Izbiska.
  - Wycinaka krzewów i podcinanie gałęzi drzew w pasie drogowym na dr. pow. Nr 1 160R w m. Kosówka.
  - Wycięcie drzew w pasie drogowym dr. pow. Nr 1 187R Al. Kwiatkowskiego.
  - Sprzątanie jezdni przy chodnikach poza terem Mielca.
  - Przebudowa mostu na potoku Babulówka w m. Zachwiejów w ciągu dr. pow. Nr 1 124R w km 4+690.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w m. Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD.
  - Przebudowa dr. pow. Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kiełków – Przeclaw w km 21+540 – 22+900 w m. Kiełków
  - Przebudowa dr. pow. Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 –13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka
  - Przebudowa i rozbudowa mostu na Potoku Zgórskim w miejscowości Podborze ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.

- Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeroty Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.
- Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia dr. pow. Nr 1 184R w m. Podole”.

➤ **w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Wyraziliśmy zgodę dla WDM Sp. z o.o. na czasowe zajęcie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
- Wyraziliśmy zgodę na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego i ustalenia ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego położonej w obrębie Grochowe, gmina Tuszów Narodowy.
- Rozpoczęto roboty budowlane związane z wymianą pokrycia i konstrukcji dachu w zabytkowej części Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu i Kaplicy pw. Świętego Stanisława Kostki. Podpisano umowę dotacji z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w wysokości 50.000,00 zł.
- Nie wyraziliśmy zgody na umorzenie zaległych opłat z tytułu czynszu należnych za najem lokalu użytkowego usytuowanego w Przychodni Nr 5 w Mielcu.
- Rozpoczęto roboty budowlane związane z budową wielofunkcyjnego boiska sportowego oraz siłowni zewnętrznej przy powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu.
- Zakończono roboty budowlane na inwestycji: „Przebudowa części budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu wraz z dostosowaniem budynku I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu do potrzeb osób niepełnosprawnych” .
- Podpisano umowę z wykonawcą na opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na zamierzenie inwestycyjne dotyczące budowy nowej hali sportowo-widowiskowej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Mielcu wraz z łącznikiem.
- W trakcie realizacji są inwestycje:
  - Zagospodarowanie poscaleniowe wsi Zarównie i Zachwiejów - Gmina Padew Narodowa.
  - Odnowa dziedzina szkół I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczno–Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu wraz z zagospodarowaniem terenu.
  - Przebudowa istniejącej łazienki w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu na potrzeby osób niepełnosprawnych.
  - Modernizacja energetyczna Szpitala Specjalistycznego w Mielcu - zadanie realizowane w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
- W trakcie zamówień publicznych są :
  - Roboty remontowe w budynkach Starostwa Powiatowego w Mielcu.
    - Remont korytarzy i pomieszczeń higieniczno-sanitarnych w Przychodni Zdrowia nr 2 przy ul. Skłodowskiej w Mielcu.

- Remont piwnic po osuszaniu ścian oraz po wykonaniu prac ppoż. w budynku starostwa przy ul. Sękowskiego 2B w Mielcu.

**e) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Wszczęte postępowania - zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
  - „Prowadzenie obsługi bankowej budżetu Powiatu Mieleckiego” – otwarcie ofert zaplanowane na dzień 26/10/2021, tryb: przetarg nieograniczony.
- Zamówienia publiczne poniżej 130 tys. złotych od 27.09.2021 r.
  - Zakończone :
    1. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej:
      - 1) Pomiaru i aktualizacji danych dotyczących budynków na działce nr 364/4 położonej w obrębie ewidencyjnym Gliny Małe, gmina Borowa.
      - 2) Aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (praca kameralna) w zakresie granic oraz budynków na podstawie dokumentów z postanowienia Sądu Nr I.C.330/84 pomiędzy działkami nr 2377/1, 2377/2 położonymi w obrębie ewidencyjnym Tuszyma, gmina Przecław.
    2. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót elektrycznych dot. „Budowy wielofunkcyjnego boiska sportowego wraz z instalacją oświetlenia i kanalizacją kablową dla monitoringu wizyjnego, wyposażeniem sportowym trybuną, piłko chwytnymi i małą architekturą w Mielcu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu”.
    3. Opracowanie i sporządzenie mapy do celów prawnych.
    4. Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę.
  - Ogłoszone:
    1. Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego
    2. Roboty remontowe w budynkach Starostwa Powiatowego w Mielcu.
    3. Wymiana zadaszenia nad wejściem do Przychodni Zdrowia nr 1 przy ul. Sandomierskiej 25 w Mielcu.
    4. Okazanie granic dawnej nieruchomości, względem obecnie istniejących działek, wykonane przez uprawnionego geodetę dla nieruchomości położonej w Rzeszowie, obręb 207 Śródmieście.
    5. Aktualizacja Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b.

**f) w sprawach różnych**

- Wyraziliśmy zgodę na odpłatny najem części powierzchni użytkowej dla celów funkcjonowania stacji referencyjnej do pomiarów GPS.
- Uchyliliśmy uchwałę Nr 88/568/2020 Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie trybu postępowania z pojazdami usuniętymi z drogi i przejmowanymi na własność

Powiatu Mieleckiego na podstawie art. 130a ust. 10 ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz powołania Zespołu ds. sprzedaży i likwidacji tych pojazdów.

**g) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Ustaliliśmy wytyczne do opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej na rok 2022 i wieloletniej prognozy finansowej.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla rachunku wydzielonego środków na cele związane z przeciwdziałaniem COVID-19.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

W sprawie sprawozdania głos zabrali:

Marek Kamiński – radny - w sprawozdaniu z działalności między sesjami nie odnalazł dwóch bardzo ważnych spraw dotyczących apelów - pisma od Organizacji Związkowej związanej z tragiczną sytuacją zarobków jakie pracownicy otrzymują za pracę, a także sprawy dotyczącej szpitala. W szpitalu zmieniają się stanowiska Dyrektorskie bardzo szybko, jak w kalejdoskopie. Na ten temat także nie ma żadnej informacji. Jako przewodniczący Komisji, Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej chciałby wiedzieć, gdyż nikt na Komisji nie zgłasza takich rzeczy, jaki obecnie jest schemat organizacyjnych Szpitala. Widzi na stronie internetowej, że zmieniają się stanowiska,



stanowiska dyrektorskie, a może jest już taka reorganizacja Szpitala, która jest obok rad. Jego zdaniem rada powinna o tym decydować. Jeżeli jest jakiś program naprawczy i charakteryzuje się jakimiś nowymi stanowiskami dyrektorskimi to ktoś to zaczyna jego zdaniem od końca. Odnosząc się do tematu organizacji związkowej NSZZ Solidarność z DPS, to radnego zszokowały pewne kwestie. Wówczas, gdy przeczytał protokół z powoływania Dyrektora Szpitala i tam została mu zaproponowana stawka. Prosił nie łapać go za słowo, gdyż nie twierdzi, że ta stawka jest za wysoka – 18 000 zł. Pan Dyrektor zaczyna od powoływania swoich zastępców i pomocników. W DPS-ie zarabia się średnio 3000-3500 zł i jest to półroczny zarobek każdego pracownika. Przez cały protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu, który odpytywał pana Dyrektora jaki ma pomysł na szpital, to Pan Dyrektor kilka razy powiedział, że nie gwarantuje pewnych kwestii, tak praktycznie to nic nie gwarantuje. Pan Dyrektor bardzo się będzie starał, ale nic nie gwarantuje. Jest to dla niego dziwne, gdyż Dyrektor, który ma godne uposażenie w wysokości 18 000 zł nic nie gwarantuje, a w DPS-ie jest załoga, która ma średnią płacę w okolicy 3000-3500 zł i gwarantuje wszystko w 100%, czyli prace w niedziele, w święta, mieszkanie w DPS-ie, kiedy była pandemia. Kilka miesięcy temu, może pół roku podnosił temat złej sytuacji finansowej w DPS. Coś zaczyna się dziać, bo organizacja związkowa wystąpiła 4 października 2021 r. z pismem, apelem a do dnia dzisiejszego organizacja nie otrzymała odpowiedzi, a radni też nic nie wiedzą oprócz tego, co powiedział na Komisji Zdrowia w czwartek Wicestarosta Andrzej Bryła, że Starostwo myśli o podniesieniu regulacji płacowych we wszystkich jednostkach i będzie to na poziomie wzrostu najniższej krajowej czyli około 7,14%. Jeżeli w taki sposób będzie poprawiana struktura plac, to będzie osiągnięty całkowicie odwrotny skutek, gdyż DPS, który ma najniższe wynagrodzenie dostanie 7%, czyli będzie to mniejsza kwota od instytucji, która ma większe płace. Dlatego już na Komisji zaproponował, choć wniosek nie był głosowany, ale nikt się nie sprzeciwił, że jeżeli będzie 7 % dla wszystkich to dla pracowników powinno być o 50% więcej. Wówczas to będziemy zbliżać się do jakiś ram, gdzie sprawiedliwość społeczna będzie funkcjonować. To także są czyjeś pieniądze, podatki, składki, daniny od obywateli. Dyrektor zarobił 18 000 zł, a pracownik 3000 zł. kolejnym przykładem jest sprawa dotycząca Pogotowia. Pan Dyrektor ma uposażenie 16 000 zł, nie mówi, że to jest dużo, bo dobrzy fachowcy, a jest raczej dobrym fachowcem, a Państwo pozwalają pracować mu na dodatkowe pół etatu za kwotę 50 zł za godzinę. Dziwi go to bardzo, gdyż Pan Dyrektor Pogotowia może pół etatu pracować jeżdżąc na karetce, to jako Dyrektor pracuje pół etatu. Widocznie ma tak mało obowiązków jako Dyrektor, że może na 1,5 etatu pracować. Jest to dla niego niezrozumiałe. Prosił Pana Starostę o ustosunkowanie się do tych tematów, bo według niego powinny być zawarte w sprawozdaniu, bo są bardzo, bardzo ważne.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - odpowie na część zapytań, na pozostałe odpowie Pan Starosta. Odnosząc się do pisma związków z DPS-u powiedział, że to pismo zostało bardzo poważnie potraktowane. Spotkaliśmy się z Panią Dyrektorem i dokonaliśmy bardzo poważnej analizy tegorocznego budżetu. Wspólnie sprawdziliśmy, że są zaoszczędzone w trakcie roku w budżecie wolne środki i po długich dyskusjach,

i negocjacjach z Panią Dyrektorką i z główną księgową DPS-u uznaliśmy, że jest możliwe podniesienie wynagrodzeń dla 50% pracowników, dokładnie dla 42 pracowników w 3 grupach zawodowych tj. opiekunka, pielęgniarka i terapeuci i z informacji jakie posiada Pani Dyrektorka takich regulacji dokonała ze skutkiem od 1 września i myśli, że pracownicy, a przede wszystkim związki zawodowe są o tym fakcie poinformowani. Pan Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej był uprzejmy nie wspomnieć o tym, a on mówił przede wszystkim o tym na Komisji Zdrowia, że jest to pierwszy krok. Nie mówi, że jest on wystarczający, gdyż co do tego jakie teraz powinny być wynagrodzenia w świetle chociażby wzrastającej płacy minimalnej to dyskusja mogłaby tutaj trwać kilka godzin. Niemniej jednak jest to pierwszy krok, który pozwala podnieść nieco średnią w DPS-ie i będzie to baza do ewentualnych regulacji płacowych we wszystkich jednostkach. Tak to wygląda dokładnie. Chciałby to podkreślić, gdyż Pan Marek Kamiński przedstawił to nieco inaczej. Dzisiaj mamy regulacje dla tych 42 pracowników, najbardziej obciążonych i niezbędnych, pracujących bezpośrednio przy pensjonariuszach i jest to regulacja średnio o 300 zł do stawki zasadniczej na etat. Natomiast o regulacjach we wszystkich jednostkach będzie mówić dopiero wtedy, kiedy skonstruujemy budżet. Powiedział, że taką pierwszą, bazową regulacją jest wskaźnik 7,14, bo o tyle rośnie płaca minimalna. Nie oznacza to jednak, że tak będzie. Na pewno nie będzie mniej, jeżeli zdecydujemy się na ten krok. Będzie to zależało od PIT-u, CIT-u i subwencji. Mamy już te dane, tak więc Pani Skarbnik razem ze swoim sztabem oraz Zarząd pracuje już nad tym. Tak więc decyzje będą zapadać na etapie konstrukcji budżetu. Na koniec podkreślił ponownie, że Pani Dyrektorka DPS-u podniosła wynagrodzenie 42 osobom o 300 zł w przeliczeniu na etat po uzgodnieniu z Zarządem. Oczywiście mogła ta informacja znaleźć się w sprawozdaniu, nie przeczy, że nie, ale działa się to wszystko na bieżąco w tzw. trybie operacyjnym. Uważa, że najważniejsze było podjęcie decyzji i przekazanie jej do DPS-u, dlatego pewnie Pan Starosta o tym w sprawozdaniu nie wspomniał. Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej Dyrektora Pogotowia Ratunkowego odpowiedział w kwestii uściślenia. Spokojnie można powiedzieć, że 96 godzin to rzeczywiście jest to pół etatu, ale nie jest to praca, a są to 12 godzinne dyżury najczęściej nocne, realizowane głównie w okresie weekendowym. Pan Dyktorka jako dyktorka pracuje w pełnym etacie i ma nielimitowany czas pracy. To w kwestii stanowiska Zarządu w odniesieniu do wynagrodzenia, czy to wynagrodzenia Dyktorka Pogotowia, czy Dyktorka Szpitala.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – jeżeli chodzi o brak niektórych informacji to jak wskazuje sama nazwa jest to informacja z pracy Zarządu między sesjami, tak więc trudno jest ujmować prace naszych jednostek organizacyjnych, tym bardziej gdy to dotyczy ich prolongaty, uprawnień co do zarządzania wewnętrznego. Zgodził się jednak z Panem Markiem Kamińskim, gdyż wszystkim nam zależy na dobrym funkcjonowaniu Szpitala i Pogotowia. Jeżeli chodzi o zmiany to wie, że dochodzi do zmian, gdyż są powoływane nowe osoby zgodnie ze schematem organizacyjnym i zgodnie z prawem ten schemat organizacyjny nie podlega zatwierdzeniu przez organ założycielski, Powiat Mielecki na sesji Rady Powiatu Mieleckiego. My jako Zarząd w ramach nadzoru zapoznajemy się z propozycjami zmian organizacyjnych Dyktorka

Szpitala, ale ich nie głosujemy i ich nie zatwierdzamy. Dyrektor w rozmowie z Zarządem powiedział, że nie może zagwarantować dodatniego wyniku finansowego szczególnie w perspektywie najbliższych miesięcy. Ponadto powiedział, że nie może zagwarantować, że dokona szybkich zmian kadrowych i organizacyjnych żeby przyniosły oczekiwany efekt w zakresie lepszej obsługi pacjentów i aby było więcej lekarzy, a także aby uruchomić dodatkowe usługi np. kardiologię dziecięcą, elementy obsługi onkologicznej pacjentów, nową przychodnię psychiatryczną. Jest wiele innych pomysłów Dyrektora, który nie może zagwarantować, gdyż jest tak duży deficyt kadry medycznej. W tej chwili jest walka między szpitalami i przekupywanie się o pozyskanie personelu. Stąd oświadczył gremialnie, że nie gwarantuje, że uruchomi, gdyż zależy to od wielu czynników. To co on gwarantuje to to, że zrobi wszystko, żeby te cele osiągnąć w jak najszybszym tempie. Po tych działaniach, które podjął Dyrektor, to chce wierzyć, że wie o czy mówi i wie do czego dąży. Ponadto poinformował, że w Biurze Posła Fryderyka Kapinosa został mu wręczony czek na dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład w kwocie 13 274 350 zł na przebudowę drogi powiatowej Dulcza Wielka – Żarówka.

Marek Kamiński – radny – tak jak powiedział Pan Wicestarosta chodziło mu o to, aby takie sprawy zostały zawarte w tym sprawozdaniu. Pomiął niechcący, że podwyżki się tam dokonują. Niemniej jednak, kiedy zapytał Panie z organizacji związkowej, czy zostały powiadomione o jakichś krokach odpowiedziały, że nie. Stąd więc chciałby aby to wybrzmiało i zostało w protokole, wtedy my i wszyscy wiedzą. Uściślając odpowiedź Pana Wicestarosty Bryły, gdyż padły słowa „na te obecne podwyżki dla tej części pracowników z funduszu zaoszczędziła i wygospodarowała Pani Dyrektor”. Chciałby to uściślić, aby nie była to jakaś informacja wewnętrzna, a informacja publiczna, bo do tego jesteśmy zobligowani.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – przypuszcza, że z jego ust to wybrzmiało i przeczyta protokół z Komisji. Tak jak powiedział, że Pani Dyrektor wskazała i my to sprawdziliśmy, że w budżecie tegorocznym na te cztery miesiące jest pokrycie finansowe, a decydując się na podwyżkę, bo podwyżka jest do stawek, Zarząd zagwarantował, że skutki finansowe w wysokości ponad 200 000 zł w skali roku Zarząd uwzględni w budżecie, czyli gwarantuje ciągłość tej regulacji płacowej. Było to na Komisji, a jeżeli zabrzmiało to mało wyraźnie, to mówi to publicznie tak, jak powiedział to Pan Przewodniczący, a na pewno znajdzie się to w protokole. Tak więc skutek finansowy na przyszły rok będzie przez Zarząd uwzględniony w pracach budżetowych.

Marek Kamiński – radny – podziękował za doprecyzowanie. Ponadto prosił, aby organizacja związkowa dostała to na piśmie, bo jest to pewnego rodzaju odpowiedź na apel organizacji związkowej.

Maria Orłowska – radna - dołączyła się do słów radnego Marka Kamińskiego, bo to niedoinformowanie dotknęło niejako jej jako członka Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna przygotowała interpelacje w tej sprawie i właśnie z racji ważności tematu

nie zostawiliśmy sobie tego na odczytywanie na dzisiejszej sesji tylko przekazaliśmy do realizacji, właśnie po to, aby Zarząd nad tym tematem i nad tym problemem się pochylił. Tak więc też na ten temat nic nie wiemy, aby zaczęło się coś dziać. Stąd obecność pań i nasze przygotowanie do kolejnej walki w tym temacie, a może to już nie jest już potrzebne.

Maria Należna – radna – stwierdziła, że w sprawozdaniu znalazła się informacja, że droga powiatowa relacji Zgórsko – Wadowice Górne przygotowywana jest do odbioru końcowego. Radna podziękowała za realizację tej inwestycji, tak bardzo potrzebnej dla mieszkańców Wadowic Górnych i nie tylko, gdyż jest to droga przelotowa łącząca Wadowice Górne z Radomyślem Wielkim i realizacja tej inwestycji na pewno będzie służyć poprawie bezpieczeństwa. Podziękowała panu Staroście, Zarządowi i całej Radzie.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

### Ad . 3

#### Informacja na temat działań podejmowanych przez Nadzory Wodne na terenie Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali roczne sprawozdania z działań podejmowanych w 2020 roku na terenie nadzorów wodnych w Dąbrowie Tarnowskiej, w Połańcu, w Sandomierzu, w Tarnobrzegu oraz w Mielcu.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – zabierając głos powiedział, że tak jak wspomniał Pan Przewodniczący sprawozdania za 2020 rok otrzymali Państwo na początku lipca. Zgodnie z przepisami jesteśmy zobligowani, aby państwa informować, co robią nadzory wodne i jak wykonują swoją pracę. Takie sprawozdania musimy wysłać do Państwa w terminie do dnia 30 czerwca, tak więc myśli, że Państwo się z nimi zapoznali. Chciałby skupić się bardziej, nie nad tym co było, a nad tym co jest, gdyż mamy rok, w którym zarówno dotknęły nas bardzo dotkliwe zdarzenia burzowe i ponadnormatywne opady deszczu, które generowały szereg zagrożeń w zlewniach. Przypuszcza też, że Państwo radni chcieliby wiedzieć jakie zadania inwestycyjne są realizowane na terenie powiatu. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne na terenie powiatu mieleckiego powiedział, że przygotowywane jest zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa wału rzeki Nowy Breń (lewy w km. 8 - 950 i prawy 7 181 – 778) Gmina Czermin Wadowice Górne – Powiat Mielecki”. Dla tego zadania została już wydana przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 21.01.2021 r. decyzja na realizację tej inwestycji i dotyczy przebudowy wałów powodziowych. Stała się ona ostateczna w 26 lutego br. i został tej decyzji nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W związku z tym zadaniem realizowana jest obecnie wypłata odszkodowań w związku z wykopami gruntów, które muszą zostać dokonane, aby przeprowadzić tą inwestycje. Na zakupy mamy przeznaczoną kwotę 566 259 zł,

zrealizowano wszystkie wykupy na kwotę 406 564 zł. Pozostała kwota zostanie do końca roku wyczerpana i wszystkie kwestie związane z nieruchomościami zostaną zrealizowane. Nie została bowiem wydatkowana kwota, iż nie wszyscy przyjęli wyceny rzeczoznawców. W związku z tym zgodnie z polskim prawem decyzję wyda Wojewoda Podkarpacki i ustali w drodze decyzji wysokość odszkodowań. Myślimy, że stanie się to do końca roku. Jeżeli chodzi o to zadanie to jest ono uwzględnione w dokumencie planistycznym, w którym jest aktualizacja planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Rozporządzenie dotyczące Ministra właściwego ds. gospodarki wodnej, a więc Ministra Infrastruktury w zakresie APZRP powinna się ukazać końcem roku. W związku z tym na okres najbliższych 6 lat to zadanie będzie do zrealizowania. Koszt inwestycji to 47 mln zł. Odnosząc się do spraw bieżących przedstawił jakiego typu zadania są realizowane przez nadzory wodne i zarząd zlewni. Tu mamy trzy grupy zadań. Pierwsza jest to grupa codzienna, związana z interwencjami. Mamy tu dwie grupy wsparcia technicznego. Są to nasi pracownicy wód polskich, pracownicy zarządu zlewni. Na zgłoszenia telefoniczne, mailowe, ale też interwencje z nadzorów wodnych, grupy wsparcia jeżdżą w teren i usuwają przede wszystkim zatory w korytach rzecznych, które znacząco, bądź całkowicie eliminują przepływ wody, usuwają powalone drzewa w ramach własnych możliwości sprzętowych, dokonują ewentualnej naprawy wyrw brzegowych. Są to w zasadzie drobne prace, ale jest ich bardzo dużo. Obecnie obie grupy zrealizowały 170 takich interwencji. Na terenie powiatu mieleckiego takich interwencji było 17 w tym roku. Jest to pierwsza grupa działań interwencyjnych. Kolejna sprawa to kwestia planów utrzymania. Dzieli się ona na dwa typy zadań. Pierwszy typ zadań jest objęty umowami wieloletnimi. Mamy podpisane umowy na koszenie wałów oraz na utrzymanie śluz wałowych i prace pracowników wałowych. W sumie są to trzy wieloletnie umowy. Powiat Mielecki jest zabezpieczony do roku 2023 takimi umowami tak więc wszystkie obwałowane odcinki rzek, mają dwukrotne dokonywane koszenie wałów w okresie wiosenno-letnim, który kończy się w czerwcu i teraz, na przełomie września i października realizowany był drugi etap koszenia wałów. Zadania te są już zakończone. Na bieżąco natomiast obsługiwane są przez firmy zewnętrzne wszystkie śluzy wałowe w odcinkach obwałowanych oraz swoje dyżury pełnią pracownicy wałowi. Jest to grupa zadań, które objęte są wieloletnimi umowami, natomiast w cyklu rocznym realizujemy szereg prac utrzymaniowych, konserwacyjnych. Te wpisane są w wieloletni plan rzek i na terenie Powiatu Mieleckiego zostały zrealizowane dwa zadania dotyczące badania stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych. Pierwsze dotyczyło Zgórskiej rzeki, a drugie dotyczyło oceny stanu technicznego pompowni Wola Wadowska w Gminie Wadowice. Pozostałe zadania są to zadania na rzekach najczęściej związane z usuwaniem wyrw brzegowych, ale w szczególności są to zadania poprawiające drożność rzeki, wykonywane przy poszanowaniu dobrych praktyk utrzymaniowych związanych głównie z hakowaniem roślinności wodnej z koryta rzeki, odcinkowemu usuwaniu zakrzaczeń na brzegach, wykaszaniu roślinności brzegowej, wszędzie tam gdzie stwierdzamy zaburzenia, wpływ tej roślinności zarośnięcia koryt na możliwość wejścia wód wezbraniowych. Tam dokujemy tego typu prac. Wymienił te zadania i ich etapy, które w tym momencie są na etapie podpisania umów, także ich realizacja rozpocznie się w przeciągu najbliższych 10 dni i zobaczą państwo w terenie już firmy wykonujące te prace. Prace te zakończą się do 10 grudnia. Prace te obejmują utrzymanie bieżące rzeki Słomka w zakresie 7 km, bieżące utrzymanie rzeki Zgórsko (14km), bieżące utrzymanie rzeki Nowy Breń oraz naprawa i zasyp prawobrzeżnej wyrwy brzegowej – to zadanie jest już w realizacji, rzeka Łoś (6 km), Kanał Wadowicki (4km), rzeka Rybnica – utrzymanie bieżące (7km), Zgórska Rzeka (22 km), dopływ z

Dąbrówki Wisłockiej (5km), utrzymanie bieżące kanału Chorzelowskiego (21km). Są to zadania utrzymaniowe, które rozpoczną się w najbliższym czasie. Wspomniał także o tym, iż w najbliższym czasie będziemy dokonywać oprysków wałów prawostronnych obwałowań Wisły związanych z ASF. Oprysk zostanie wykonany na przełomie listopada i grudnia na terenie m. in. Powiatu Mieleckiego po to, aby wspomóc działania prowadzone w kierunku przeciwdziałania rozprzestrzeniania się tym zakażeniem.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – podziękował za bardzo wyczerpującą informację. Działanie nadzoru wodnego, czy wód polskich jest dwukierunkowe. Gdy deszcz pada to wszyscy narzekają, że za dużo jest wody i trzeba odwadniać. Potem jest sucho i narzekają, że wody brakuje. Jak to pogodzić. Wie natomiast, że Pan Dyrektor bardzo duże wysiłki czyni w kierunku odwodnienia. Radny pytał jakie natomiast są prowadzone działania w zakresie retencji, czy mają Państwo jakieś plany na terenie Powiatu Mieleckiego, gdyż mamy kilka potoków, które udałoby się wykorzystać, aby w tych suchszych latach zabezpieczyć wodę. Jeżeli udałoby się tą wodę przetrzymać to może powstałyby jakieś zbiorniki, miejsca, aby tą wodę trochę przetrzymać. Wówczas też poziom tych wód podziemnych byłby wyższy i ułatwiałby rolnikom uprawy. Ponadto radny pytał o zakończenie prac nad polderem Kielków – Boża Wola. Odnosząc się do czyszczenia międzywału. Radny odniósł się także do czyszczenia odcinka pod mostem, gdzie drzewa są na tyle duże, aby można było powiedzieć, że rzucają cień na jadące samochody. Drzewa te sięgają mostu, tak więc są wysokie, a z uwagi, że jest tam wąsko to taka roślinność, a składał już taką interpelację, to ma ona duże skutki dławicowe i w przypadku większej wody ogranicza przepływ przed mostem. Ponadto zwracając się do Pana Basztury mówił o wale Podleszany znajdującego się obok Kółka Rolniczego przed mostem, gdzie znajdowały się tam przecieki. Były prowadzone niegdyś rozmowy, aby coś zbadać, sprawdzić, wzmocnić. Jest to stały temat tamtejszych mieszkańców dotyczący śluzy. Następnie odniósł się do odwodnienia SSE w Mielcu, ponieważ tam pojawiały się problemy i one wynikały z tego, że te urządzenia do których ta woda jest odprowadzana ze strefy nie do końca są skuteczne i sprawne tak, jakbyśmy oczekiwali. Są to Potoki Jaślańsko – Chorzelowski i Potok Rów, ten co płynie przez Trześć. Potoki Jaślańsko – Chorzelowski ma mniejsze przekroje betonu, które miały być przebudowane. Jak to teraz wygląda? Zdolności retencyjne na terenie strefy nie zwiększyły się, natomiast zwiększyła się twarda zabudowa i utwardzenie terenu, które powodują, że jest mniejszy obszar wsiąkania wody do ziemi, tak więc szybciej ona spływa i potrzebuje większej zdolności retencyjnej. Ma nadzieję, że kolega radny Waldemar Barnaś – Dyrektor Strefy także byłby zadowolony, żeby to odwodnienie poprawić.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – odpowiadając powiedział, że Wody Polskie w swoich działaniach muszą przewidywać pewien kompromis i pewne sprawy związane z wodą, a także patrzeć z dwóch płaszczyzn. Pierwsza kwestia to zapewnienie należytego odpływu wody w takich okresach czasu, kiedy jest to niezbędne i potrzebne, czyli w okresach wezbraniowych, kiedy jest dużo wody, i wtedy kiedy rzeczywiście spada. Musimy o tym wszyscy pamiętać, że dobra ochrona przeciwpowodziowa to nie tylko odprowadzenie wody kanałami i rowami do głównych odbiorników i do rzek oraz sprawne transferowanie tych wód powodziowych w dolne biegi rzek, także retencja wody. Takie działanie jest tylko transferowaniem pewnych ryzyk. Dobra ochrona przeciwpowodziowa to ochrona kompleksowa, która z jednej strony zapewnia dobry odpływ wody, ale jednocześnie on się dokonuje najpierw po pewnym okresie retencji a my tej retencji szukamy i musimy

szukać w zlewniach. Jest to bardzo szeroki temat i musi się tu pewnych paradygmatów zmienić w naszym kraju, aby to funkcjonowało, począwszy od prawa budowlanego, który być może na inwestycjach drogowych wymusi budowę zbiorników przechwytyjących wodę z odwodnienia dróg. Dla inwestorów np. gmin, które zainwestowały w strefy ekonomiczne, czyli odpowiedni system retencjonowania wody, to rzeczywiście jest tak, jak Pan powiedział, czyli zwarta wielopowierzchniowa zabudowa stref ekonomicznych, czyli jak najwięcej powierzchni przekazanych pod inwestycje. To jest jednak ograniczenie retencji i trzeba tej retencji szukać, i spowalniać odpływ. Gwałtowne w tym roku opady pokazały jak niewydolne są instalacje odwadniające, jak niewydolne są instalacje burzowe i jak ważna jest wszelka możliwości szukania możliwości zatrzymania wody tam, gdzie ona spada. Temu dedykowany jest program Stop Suszy. Rozporządzenie Ministra program Stop suszy wszedł do obiegu prawnego we wrześniu br. w ramach tego programu odbyliśmy bardzo intensywny cykl spotkań. Spotykaliśmy się ze wszystkimi gminami. Takie spotkania odbyły się także w Starostwach. Podziękował za udostępnioną przestrzeń do tych spotkań, które głównie organizowali koledzy z RZGW Rzeszów. Tych spotkań rzeczywiście było sporo do programu. Gmina Radomyśl Wielki zgłosiła mały zbiornik retencyjny i znajduje się n w załączniku C do tego programu Stop Suszy. Są to takie zadania, które właśnie zostały zgłoszone przez samorządy. Te zadania w załączniku nie mają określonej puli finansowania. W programie jest ogólny zapis, że staraniem jednostki przy wsparciu Wód Polskich, jednostki czy Gminy będzie pozyskanie środków na te cele. My współpracując z Gminą Radomyśl i dokonaliśmy wstępnej analizy możliwości budowy tego zbiornika dla gminy i wypracowaliśmy w oparciu o model numeryczny terenu pewną wizualizację zasięgu, głębokości, wysokości piętrzenia. Ponadto przeanalizowaliśmy zlewnię w odniesieniu do jakości wód, a także zasugerowaliśmy stworzenie koncepcji, która rozwijałaby szereg tematów związanych z budową tego zbiornika, aby przybliżyć się jak najbardziej do tego etapu, kiedy pojawią w regionalnych programach operacyjnych środki na budowę tego typu zbiorników. W każdym RPO, choć bardziej zna plany i założenia RPO dla województwa świętokrzyskiego, przewidziane są takie działania i takie możliwości wsparcia dla gmin, tj. budowy małych zbiorników wodnych. Odnosząc się do czyszczenia międzywała, to jest to temat, który pojawił się w Zarządzie Zlewni w Sandomierzu na etapie konsultacji APZRP. One trwały do września br. W ten proces konsultacji na terenie Zarządu zlewni w Sandomierzu było zaangażowanych bardzo dużo samorządów, gdyż zeszłoroczna publikacja map zagrożenia spowodowała duży odzew społeczny, czym te mapy są. APZRP pokazało również na liście działań przyszłe powierzchnie, gdzie wody polskie chcą poszukać retencji polderowej. To spowodowało, że decyzją Prezesa █████ – Prezesa Wód Polskich została powołana grupa robocza i w ramach tej grupy podpisano porozumienie z samorządem miesiąc temu w Baranowie Sandomierskim. Mówi to dlatego, że zaproponowano tam takie rozwiązanie, by w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wprowadzić do programu nowe zadanie pod numerem 572. Ostateczne listy zadań powinny być już opublikowane na stronie: stoppowodzi.pl. Pod tym numerem kryje się zadanie, które oznacza bardzo duże studium wykonalności, nie tylko dla całej zlewni Wisły Sandomierskiej, ale dla całego obszaru dorzecza górnej Wisły zarówno wschodniej jak i zachodniej. Odchodząc od ujęcia zlewniowego, teren Powiatu Mieleckiego zostanie przeanalizowany pod kątem wszelkich możliwości szukania retencji polderowej, czy zbiornikowej i na to zadanie Wody Polskie chcą przeznaczyć maksymalnie krótko czasu, ale bardzo efektywnie ten czas wykorzystać, bo chcemy w około 2-2,5 roku doprowadzić do powstania tego studium wykonalności wraz ze

strategiczną oceną oddziaływania na środowiska tak, aby dla każdej z rzek posiadać informację w jakim kierunku możemy zagospodarować wodę jeżeli chodzi o retencję, w jakim kierunku prowadzić działania inwestycyjne w zakresie ochrony przeciwpowodziowej określając rzędne wałów itd. Myśli, że takie działania będą prowadzone. W ramach tego zadania ma być przeanalizowana skala wycinek drzew w międzywałach oraz prace odmuleniowe w korytach rzek. Te dwa elementy muszą uwzględniać cele środowiskowe jednolitych części wód, te które są określone w ramowej dyrektywie wodnej i tego musimy się trzymać. Prosił jednak nie spodziewać się wielkich wycinek na wielką skalę i pustoszenia międzywala, bo to są obszary przyrodniczo czynne, czyli korytarze ekologiczne, obszary natury, zarówno ptasie jak i siedliskowe. Niemniej jednak widzimy to w analizach i modelach hydrotechnicznych, że ten wzrost zarośnięcia międzywala wpływa na współczynniki szorstkości, sposób formowania się i przebiegu fali powodziowej, w związku z tym z całą pewnością będą analizowane obszary, w których rzeczywiście takie prace wycinkowe są potrzebne. Aktualizacja planów zarządzania ryzykiem ma jeden cel. Tak się do tego zabraliśmy, aby plan zarządzania ryzykiem był jak najbardziej efektywny, czyli po 6 latach kiedy będziemy go oceniać, aby skala wykonalności tego programu cechowała się trochę lepszym wskaźnikiem wykonania niż poprzedni PZRP. Odnosząc się do pytań, czy kwestii podnoszonych w zakresie odwodnienia Strefy Ekonomicznej w Mielcu powiedział, że nie do końca jest to jego obszar, ale analizując pozwolenia wodnoprawne, które były wydawane dla innych stref m. in. w Połańcu to też wiemy, że zakłady, inwestor, w tym wypadku pewnie miasto Mielec doprowadzając do powstania stref i przyciągając inwestorów określił zlewnię, w której leży dana strefa, określić ilość wody która się pojawia, przeanalizować wpływ tej wody, która nie może być zretencjonowana poprzez zabudowę. Rozumie, że na etapie startu strefy, a następnie na etapie jej rozwoju trzeba dokonywać takiej oceny na bieżąco. Być może Państwo dojdą też do przekonania, że pewne rozwiązania, które zostały w strefie zaproponowane, a jak słyszy to ulega ona jakimś podtopieniom są niewystarczające w tym zakresie i należałoby te urządzenia wodne, które powstały w jakiś sposób zmodyfikować. To wszystko odbywa się w oparciu o operat wodnoprawny i pozwolenie wodnoprawne. Oczywiście na końcu zawsze gdzieś jest ciek, który musi to przyjąć i obsłużyć. Jeżeli takie problemy na etapie funkcjonowania strefy dzisiaj Państwo widzą to jak najbardziej należałoby przeanalizować te pozwolenia wodnoprawne które są, jeżeli one wydają się niewystarczające.

Stanisław Kagan – radny – Pan Dyrektor wspomniał o inwestycjach na kwotę 47 mln zł. Mówił Pan o inwestycjach na Nowym Brniu w Gminach Wadowice Górne i Czermin. Radny pytał, czy to dotyczy to miejscowości Wampierzów, Zabrze, Kosówka, Wadowice Dolne.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – odnosząc się do zapytania radnego powiedział, że to zadanie w całości będzie związane z przebudową wałów rzeki Nowy Brzeń na terenie Gminy Czermin i Wadowice Górne. Z oceny stanu technicznego, a także na podstawie danych historycznych przebiegu wezbrań te wały były w stanie wymagającym przebudowy. O ile stan techniczny jeszcze był dostateczny, to jednak rzędne tego wału były na niskie. Stąd ta rozbudowa. Ta inwestycja będzie dotyczyła zawala, nie będziemy zawężać międzywala, co bardziej rozbudowywać i podnosić wały w kierunku zawala. Dodatkowo wały zostaną wzmocnione przesłoną przeciwną filtracyjną to też poprawimy wskaźniki filtracji wód przez wał. Powinno to zdecydowanie wydłużyć drogę filtracji wód



w korpus wału, co powinno zwiększyć też bezpieczeństwo. Kolejna kwestia z którą będzie się wiązać odbudowa i powstawanie dróg przy wałowych oraz budowa drogi technologicznej w korpusie wału, jeżeli oczywiście w obrębie tego wału będą występować, a występują urządzenia typu przepusty walowe i śluzy, to one zostaną też w pełni zmodernizowane do najnowszych standardów wynikających z przebudowy wałów do nowych parametrów.

Maria Należna – radna – zabierając głos powiedziała, że są takie urządzenia wodne jak kładki, mostki na ciekach wodnych. Radna pytała w czym jest to zarządzenie i kto się ma tym zajmować. Poprzednio było to w zasobach wojewódzkich, w Zarządach, czyli poprzednikach Wód Polskich. Obecnie słyszy się, że Wody Polskie nie przejęły tych urządzeń wodnych, stąd pytała jaki jest status.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – prostując wypowiedź Pani radnej powiedział, że zarówno kładka jak i mostek nie jest urządzeniem wodnym, ponieważ nie kształtuje stosunków wodnych. Są to budowle komunikacyjne, które umożliwiają przekroczenie cieku naturalnego, rowu melioracyjnego, który jest urządzeniem wodnym, ale sama kładka czy mostek, takowym nie jest. Wody polskie przejęły w większości majątek od likwidatorów wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych. Bardzo duża grupę obiektów stanowią takie, które nie mieszczą się w definicji urządzenia wodnego. Są to nie tylko kładki i mostki, ale także mosty w ciągach dróg gminnych. Takich też nie przejmowaliśmy, ale są to także obiekty, które przynależą do drogi i powinny być utrzymywane przez zarządcę drogi tak więc jest bardzo duża liczba obiektów, która nie przeszła w administrację wód polskich z tego tytułu, że nie są to urządzenia wodne. Kto dzisiaj powinien zajmować się kładką czy mostkiem? Jeżeli są to urządzenia komunikacyjne, to te podmioty na terenie których się znajdują powinny łożyć na ich utrzymanie, czyli właściciele gruntów. To też oni odpowiadają za utrzymanie urządzeń melioracyjnych, czyli tych urządzeń, które służą kształtowaniu stosunków wodnych na cele rolnicze. Czyli rowy melioracyjne to są również urządzenia wodne, które leżą w gestii obsługi, właścicieli gruntów przez które te rowy przebiegają. My spotykamy się z bardzo dużą liczbą przypadków kiedy na ciekach, naturalnych ciekach, które mają swój numer MPHP, są w podziale hydrograficznym polski i są to dziesiątki przepustów, które stanowią drogę dojazdu do posesji prywatnych bądź do gruntów prywatnych. Jest to duży problem w utrzymaniu takiej rzeki, gdyż rodzi bardzo wiele problemów z tego względu. Na ogół w gminach nie działają spółki wodne bądź działają w bardzo ograniczonym zakresie i mają bardzo niskie budżety, gdyż mieszkańcy nie specjalnie są zainteresowani wpłacaniem środków na rzecz działalności taki spółek. Znana jemu średnia ściągalność składek z tego tytułu w spółkach wodnych to 15%. Za tym idzie powiązana z ilością wpłacanych pieniędzy dotacja, w związku z tym rzeczywiście spółki raczej operują bardzo niskimi kwotami i nie są w stanie wykonać tych wszystkich prac, które są niezbędne. Jest to więc obowiązek właścicieli. Szykowana jest obecnie nowelizacja prawa wodnego, i która może wprowadzić jakieś istotne zmiany „in plus” jeżeli chodzi o utrzymanie tego typu obiektów.

Stanisław Kagan – radny – wyraził duże zadowolenie z inwestycji na wałach powodziowych na rzece Nowy Breń, bo ta inwestycja od wielu lat podnoszona jako konieczna nareszcie się doczeka się realizacji. Ma to bardzo duże znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Wadowice Górne, gdyż przez lata ta Gmina w

różny sposób doświadczała powodzi, a rzeka Breń zawsze jakieś niespodzianki niosła. Dziękując liczył, że w najbliższym czasie ta inwestycja zostanie zrealizowana.

Stefan Rysak – radny – Pan Dyrektor wspomniał, że na utrzymanie wałów są umowy wieloletnie. Czy nie warto było by rozważyć szczególnie w Gminie Wadowice Górne, gdzie ujścia kończą takie rzeki jak: Breń, Zgórska, Jamnica, Potok Rybnica, kanał Wampierzowsko – Kawęczyński z przepompownią w Szafranowie, aby tam z utrzymania bieżącego przejść na umowy wieloletnie. Wówczas, gdy ujście nie jest drożne to wiadomo, że następują podtopienia i jest szereg narzekań mieszkańców z tego tytułu. Czy wobec tego nie potraktować tej gminy, która znajduje się w tak specyficznym położeniu i przejść z utrzymania bieżącego, cieków podstawowych z przejściem na umowy wieloletnie. Odnosząc się do budowy dużych zbiorników retencyjnych, o których Pan mówił, zwrócił uwagę, czy nie powinniśmy zastanowić się także nad retencją małą. Przecież zaniechaliśmy taką retencję jak stosowanie progów, stosowanie zastawek w małych ciekach wodnych. Są to rozwiązania mało kosztowne, a przynoszące pewne skutki. Odnosząc się do spółek wodnych i płatności powiedział, że rolnik nie jest w stanie utrzymać cieków wodnych na terenie Gminy i miejscowości, gdzie do tych cieków obsługiwanych przez spółki wodne spływają wody z dróg wojewódzkich, dróg powiatowych, zakładów pracy. Taki rolnik płacąc składkę ma utrzymać te cieków wodne. Radnemu wydaje się to wielce niesprawiedliwe, tym bardziej, że spółki wodne pracują charytatywnie i nie mają płacy na utrzymanie etatu. Jeżeli ma powstać nowe prawo wodne to powinno iść w tym kierunku, aby utrzymanie tych cieków nie spadało na ręce rolnika, bo wiadomo jest w jakim stanie jest dzisiaj rolnictwo.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – odpowiadając powiedział, że rolnicy nie utrzymują żadnych cieków, nie ma czegoś takiego. Rolnik na mocy obowiązującego dzisiaj prawa jest zobowiązany do utrzymywania urządzenia wodnego, melioracyjnego. Jest to rów melioracyjny, a nie ciek naturalny. Za ciek naturalny odpowiadają wody polskie. Zgodził się z tym, że dopływ z powierzchni utwardzonych jest bardzo duży i wielokrotnie na spotkaniach w gminach podnosił, aby środkiem, które pojawiają się w gminach na poprawę dostępności komunikacyjnej staranie przyglądać się i nie iść na łatwiznę, i nie stosować rozwiązań, które chcemy sprowadzić tylko do zgłoszenia wodnoprawnego. Należy natomiast analizować wpływ zaasfaltowania tej drogi na działki sąsiednie, a także nie ograniczać we wniosku o wydanie zgody wodnoprawnej tego oddziaływania tylko do pasa drogi, bo na ogół wygląda to zupełnie inaczej. Wielokrotnie można to zaobserwować po opadach, kiedy z funkcjonującej drogi szutrowej, pola, wierzchowiny, wypukłej formy terenu, wysoko wzniesionej jak na te tereny, wszystkie pola stoją w wodzie, tylko dlatego, że jest nowo wyasfaltowana droga, która ma mniej lub bardziej rozsądnie wykopany rów odwadniający, a który miał odwieść tylko tą drogę. Tak na dobrą sprawę kończy się to tym, że całe pola stoją w wodzie. Zgodził się w 100%, że retencja mała jest zadaniem priorytetowym. Dwa lata temu wody polskie uruchomiły program kształtowania zasobów wodnych i dziś jest to komponent tego dużego programu Stop Suszy. Dwa lata temu było to oddzielne zadanie, które cały czas funkcjonuje i ma swoją kolejną edycję. Program kształtowania zasobów wodnych to jest to szandarowy program jeżeli chodzi o retencję korytową, czyli dokonywaną za pomocą na ogół istniejącej już zabudowy hydrotechnicznej, progów, jazów, zastawek, pewnego rodzaju form zatrzymania wody w korycie i transferowania ich w okresach suchych np. wiosną w systemy rowów, w obszary zmeliorowane. Tak

jak już wspominał odbyło się bardzo dużo spotkań w gminach i podpisujemy porozumienia o partycypacji. W pierwszym cyklu zrealizowaliśmy tych zadań na kwotę ponad 60 mln zł w skali całej Polski. Teraz trwa kolejna analiza zadań, które zgłosiły same zarządy zlewni jak również gminy. Umowy wieloletnie, o których wspominał Pan radny są one realizowane dla rzeki Nowy Brzeń, upust Jamnica, Zgórsko, Kanał Wadowicki, Kanał Chorzeliowski, Kanał Kliszowski. Te wszystkie cieki objęte są wieloletnimi umowami, jeżeli chodzi o koszenie wałów, jeżeli chodzi o utrzymanie śluz wałowych i jeżeli chodzi o pracowników wałowych. Oprócz tego realizujemy w cyklu corocznym prace utrzymaniowe, które oczywiście na poszczególnych rzekach dokonują się na ogół co dwa lata, chyba że jest taka rzeczywiście potrzeba i dochodzimy do wniosku, że pewne prace trzeba powtarzać rok w rok. Te prace utrzymaniowe i konserwacyjne mają one na ogół charakter dwuletni na rzekach, niekiedy coroczny jeżeli jest rzeczywiście taka potrzeba. Mimo wszystko są realizowane, głównie w związku z obiektami, typu wały śluzy, umowy wieloletnie.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – powiedział, że Pan Dyrektor wspominał o inwestycji na Nowym Brnieu na kwotę 47 mln zł. Pytał, czy są przewidywane jakieś prace na Starym Brnieu w okolicach przepompowni w Szafranowie, albo w tym ciągu.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – nie jest to jego obszar, tak więc ma nadzieję, że będzie o tym wspominał jego kolega. Wie natomiast, że zadanie inwestycyjne na Starym Brnieu jest w przygotowaniu.

Piotr Basztura – Kierownik Nadzoru Wodnego w Mielcu – przedstawił sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Mielcu na obszarze Powiatu Mieckiego za rok 2020, stanowiące **załącznik 7 Nr do protokołu**. W imieniu Kierownika Nadzoru Wodnego w Tarnobrzegu przedstawił sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Tarnobrzegu na obszarze Powiatu Mieckiego za rok 2020, stanowiące **załącznik 8 Nr do protokołu**. Następnie przedstawił inwestycje realizowane przez Nadzór Wodny w Mielcu. Powiedział, że główne dwie inwestycje na terenie powiatu w zakresie ochrony przeciwpowodziowej to zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu, lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki w km rzeki 21+300 do 27+900 w miejscowości Mielec. Wartość całkowita zadania to ponad 32 mln zł, a wartość robót 31 mln zł. Okres realizacji tego zadania jest przewidziany 2016-2024. Zakres inwestycji obejmuje: zabezpieczenie przed przesłaniem istniejącego prawego wału rzeki Wisłoki za pomocą przesłony przeciwfiltracyjnej w podłożu oraz korpusie wału na odcinku 6,642 km w miejscowości Mielec. Zadanie posiada opracowaną dokumentację projektową, komplet decyzji administracyjnych w tym pozwolenie na realizację inwestycji warunkujących ich realizację. Po zapewnieniu środków finansowych wszczęte zostanie postępowanie przetargowe w celu wyłonienia wykonawcy robót. Drugim istotnym zadaniem w zakresie ochrony przeciwpowodziowej jest wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki Stary Brzeń w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Brzeń w km 8+132-15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadek Góra, Borowa, Łysakówek, Łysaków, Czermín. Wartość całkowita projektu to ponad 44 mln zł. Wartość robót 42 mln zł. Okres realizacji 2017/2024. Zakres inwestycji obejmuje: zabezpieczenie przeciwfiltracyjne na długości 15,14 km. Do wyżej wymienionego zadania wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest

pierwszą z decyzji administracyjnych umożliwiającą ubieganie się o kolejne decyzje. Ponadto w bieżącym roku do Ministerstwa Infrastruktury zostanie złożony wniosek o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Jednocześnie w ramach przedmiotowego zadania w dniu 18 października br. wszczęto postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy zadania pn. koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni Potoku Brnik będącego lewostronnym dopływem rzeki Stary Breń. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 25 października br. (czyli w dniu dzisiejszym). Celem wykonania koncepcji jest wskazanie obszarów zlewni rzeki Brnik zagrożonych występowaniem wód o określonym prawdopodobieństwie oraz wskazanie zamawiającemu wariantów zabezpieczenia przeciwpowodziowego od wód rzeki Brnik. Wariantowanie zostanie oparte o stosowne obliczenia hydrauliczno-hydrologiczne oraz moderowanie hydrauliczne. Odnosząc się do zadań ujętych w programie kształtowania zasobów wodnych powiedział, że w ramach wspomnianego programu Stop suszy mamy dwa zadania na terenie Powiatu Mieleckiego. Są to zadania, które są związane ze zwiększeniem retencji korytowej, której zadaniem jest poprawa bilansu wodnego na terenach rolniczych. Pierwszym zadaniem jest zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni ciekłu Jaślańsko – Chorzelowskiego poprzez odbudowę budowli piętrzących. Wartość całkowita to ponad 95 000 zł, a wartość robót 53 000 zł. Okres realizacji przewidziany jest na lata 2020/2021. W zakresie inwestycji jest odbudowa budowli piętrzących jednego jazu dla przedmiotowego zadania. W 2020 roku została opracowana ekspertyza stanu technicznego i bezpieczeństwa jazu. Dokumentacja techniczna wraz z przedmiarem robót wraz z kosztorysem inwestorskim oraz operat wodnoprawny na piętrzenie wody i retencjonowanie wód wraz z instrukcją gospodarowania wody. Następnie w dniu 14 października br. podpisana została umowa z wybranym wykonawcą na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie jazu w celu realizacji piętrzenia się i retencjonowania wód. Termin realizacji robót to 50 dni. Drugim zadaniem jest zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni Potoku Rzochońskiego i Potoku Grądzkiego poprzez odbudowę budowli piętrzących. Wartość projektu wynosi ponad 2 mln zł. Wartość robót 2 075 000 zł. Okres realizacji to 2020 do 2022. Zakres inwestycji obejmuje odbudowę jazu na Potoku Grądzkim w miejscowości Rzemień, odbudowa dwóch zastawek na Potoku Grądzkim w miejscowości Rzemień oraz odbudowa przepustu zastawki na Potoku Rzochońskim w miejscowości Rzemień i Dobrynin. Dla przedmiotowego zadania w 2020 roku wykonana została ekspertyza stanu technicznego budowli piętrzących oraz opracowana została dokumentacja techniczna wraz z przedmiarem robót i kosztorysem inwestorskim. W dniu 25 października br. zostanie podpisana umowa z wybranym wykonawcą na opracowanie operatów wodnoprawnych. Termin realizacji do 10 grudnia, natomiast przetarg na wyłonienie wykonawcy robót zostanie ogłoszony w listopadzie br. Odnosząc się do zapytania Pana Kazimierza Gacka dotyczącego czyszczenia międzywala na Wisłoce odpowiedział, że wycinka drzew z terenów międzywala jest poza działaniami utrzymaniowymi, które są w katalogu w art. 227 ust. 3, który mówi, że wycinka drzew jest w dnie potoku lub na brzegach. Zgodnie z art. 175 ustawy Prawo wodne w celu zapewnienia właściwych warunków przepływu wody, właściwy organ może nakazać usunięcie drzew lub krzewów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Trzeba sobie zdać sprawę z tego, że międzywala to większości działki prywatne. W przedmiotowym przypadku należy jednoznacznie wskazać, że drzewa, czy zakrzaczenia negatywnie wpływają na koryto rzeki, czy wały przeciwpowodziowe i powodują piętrzenie. Do tego więc wymagana jest dodatkowa dokumentacja tj. analiza hydrauliczno – hydrologiczna, której z tego co wie regionalny zarząd gospodarki wodnej w Rzeszowie nie posiada, a tylko opierając się o taki dokument

może wydać nakaz wycinki tych zakrzaczeń. W zarządzie zlewni wraz ze swoim Dyrektorem ██████████ analizował ten temat. Aby mógł nakazać komuś usunięcie tych drzew musiałby zlecić opracowanie takiej dokumentacji, innej drogi nie ma. Dodał, że w międzywalu występują działki prywatne i działki Skarbu Państwa. Z reguły koryta i grunty przyległe zwykle należą do Skarbu Państwa. Bliżej wałów znajdują się działki prywatne, gminne, Skarbu Państwa. Podkreślił, że bez dokumentu stwierdzającego, że te drzewa i krzewy zagrażają, czy mają wpływ na piętrzenie Dyrektor RZGW nie wyda takiej decyzji. Odnosząc się do przesiąków powiedział, że w ubiegłym roku nie udało się znaleźć wykonawcy na wykonanie tej ekspertyzy. Przetarg został ogłoszony w tym roku. Umowa została już podpisana i do końca tego roku wykonawca ma przedstawić właśnie ekspertyzę odnośnie tych przesiąków m. in. na wałe lewym w miejscowości Podleszany i na Starym Brniu. Odnosząc się do śluzy na Nowej Wiśni powiedział, że to w obecnej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym znalazło się takie zadanie jak wykonanie stanowiska pompowego na tej śluzie, gdyż stwierdziliśmy, że będzie to najrozsądniejsze i najbardziej uzasadnione rozwiązanie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – prosił jeszcze o odniesienie się do zbiornika Kiełków – Boża Wola.

Piotr Basztura – Kierownik Nadzoru Wodnego w Mielcu – powiedział, że ta inwestycja została oddana w ubiegłym roku. My po raz pierwszy przekosiliśmy te wały. Jeżeli chodzi o zbiornik to wie, że były wnioski mieszkańców, rolników o dzierżawę tych gruntów, ale nie potrafi odpowiedzieć na jakim etapie się to znajduje.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – ten obszar jest obszarem zwolnionym z podatków, ale jest tam dobra ziemia, stąd rolnicy się o to pytają. Ponadto zapytał o przepływowość Kanału Jaślańsko – Chorzelowskiego i Potoku Rów. Dostrzega, że te kanały są czyszczone, gdyż mówił Pan o kwotach 25 000 zł i 6 000 zł w zależności od gminy oraz 60 000 zł i 21 000 zł. Kierownik w Tarnobrzegu zrobił to w rozbiu na gminy, natomiast nie chce wypowiadać się z uwagi, iż nie jest to jego teren i nie wie, jakie są tam problemy. Jeżeli są jakieś pytania to najlepiej skierować je bezpośrednio do nadzoru wodnego, czy do Zarządu Zlewni Stałowa Wola, oni wówczas udziela odpowiedzi.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu - choć nie ma kierownika Nadzoru Tarnobrzieskiego powiedział, że w przedstawionym sprawozdaniu zostały uwzględnione roboty utrzymaniowe na rzece Babulówka i na wielu innych ciekach wodnych. Radny pytał o Czajkową i idąc z biegiem w dół, te roboty utrzymaniowe są. Natomiast nie usłyszał nic na temat działań inwestycyjnych. To co zostało po obwałowaniu prawostronnym i lewostronnym ma bardzo niską rzędną, i nie spełnia pewnie już swoich funkcji. Czy rzeczywiście w planach nadzoru Tarnobrzieskiego są jakieś działania, które by tą sytuację poprawiły i rzeczywiście to bezpieczeństwo mieszkańców również.

Piotr Basztura – Kierownik Nadzoru Wodnego w Mielcu – nie otrzymał informacji odnośnie inwestycji z Nadzoru Wodnego w Tarnobrzegu, ale z tego co wie, to takie działanie jest w obecnej aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Nie odpowie szczegółowo na to pytanie.

Krzysztof Sobiecki – Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu PGW Wody Polskie – w związku z tym, iż Babulówka uchodzi do Wisły, a obok mamy Baranów Sandomierski, a tam jako Zarząd zlewni w Sandomierzu rozpoczęliśmy inwestycję w postaci rozbudowy wałów. Obecnie na odcinku 8,5 km prawostronne obwałowanie Wisły na terenie Gminy Baranów Sandomierski podlega przygotowaniu pełnej dokumentacji technicznej i do trzech lat powinniśmy ten wał zmodernizować. Rzędne do której modernizujemy wał Wiślany w Baranowie, skorelowane są z rzędnymi obwałowania Babulówki, na ujściowym odcinku. Tak się złożyło, że Biuro projektowe Art Deco z Krakowa przygotowujące Baranów przygotowuje również Babulówkę. Projektant skorelował te rzędne dla Babulówki lewy i prawy wał w ujściowym odcinku od 0-2,5km z przebudową wału w Baranowie. Jednocześnie na Babulówce jest również przygotowywana dokumentacja i tam są zgłoszone pozwolenia wodnoprawne do wydania, albo już zostały wydane, dla odcinka od 2-6 km. Jeżeli w tym odcinku, to Babulówka jest w pełni objęta procesem inwestycyjnym z perspektywą do 4 -5 lat na zrealizowanie.

Nikt więcej nie zabierał głosu

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

#### **Ad 4.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że w dniu dzisiejszym Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXV/305/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXV/305/2021 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### Ad 5.

#### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że również w dniu dzisiejszym Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXV/306/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/306/2021 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku posiedzenia.

#### Ad 6.

#### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja jednogłośnie poparła projekt uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXV/307/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/307/2021 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

#### Ad 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja poparła jednogłośnie proponowaną treść uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXV/308/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.



W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/308/2021 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

#### Ad 8.

#### Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdziłem nieprawidłowości formalnych. Każdy z radnych składających oświadczenie majątkowe podpisał oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Ponadto nie występowałem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych ani nie podjąłem podejrzeń, aby radni w oświadczeniach majątkowych podali nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały przesłane właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Kopie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Mieleckiego przekazałem także Staroście Powiatu Mieleckiego, a jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu. **Starosta Mielecki** zgodnie z art. 25 c ust 12 ustawy o samorządzie powiatowym po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. osób zobowiązanych do ich złożenia stwierdził, że składane wg stanu na dzień 31.12.2020 r. do 30.04.2021 r. oświadczenia majątkowe zostały złożone w ustawowym terminie, za wyjątkiem 2 osób. Podczas analizy nie stwierdzono, iż zachodzi podejrzenie, by któraś z osób podała nieprawdę lub zataiła prawdę. W pojedynczych przypadkach stwierdzono błędy formalne oraz wady dotyczące. m. in.: braku w związku z jakim zdarzeniem jest składane oświadczenie majątkowe, brakiem określenia przynależności majątkowej, brakiem paraf na oświadczeniu oraz PIT, wpisaniem przychodów zamiast dochodów, brakiem określenia w związku z jakim zdarzeniem, na jaki okres i w jakim banku zaciągnięto kredyt, niepodaniem miejsca położenia wskazanej w oświadczeniu nieruchomości. Starosta nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Wszystkie oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań podatkowych zostały przesłane do właściwych, ze względu na miejsce zameldowania urzędów skarbowych, natomiast oświadczenie majątkowe Starosty do Wojewody Podkarpackiego. Informacje jawne zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starosta Powiatowego w Mielcu. **Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu** przedłożył

informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Mieleckiego złożonych wg stanu na dzień 31.12.2020 r., a także osób zobowiązanych do ich złożenia oraz w związku z objęciem lub zaprzestaniem pełnienia określonych funkcji przez osoby pełniące funkcje publiczne tj. członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: błędnie wpisanej kwoty posiadanych dochodów, błędnie wpisanej wysokości diety, nie wykazania dochodów z każdego źródła oddzielnie, nie określenia przynależności zaciągniętego kredytu, braku określenia przynależności do majątku, braku określenia w związku z jakim zdarzeniem, na jaki okres i w jakim banku zaciągnięto kredyt, brakiem określenia wartości nieruchomości. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. W powyższych sprawach zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Jednocześnie informuję, iż **Wojewoda Podkarpacki** w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego: Przewodniczącego Rady nie stwierdził nieprawidłowości, a w oświadczeniu majątkowym Starosty Powiatu stwierdził drobne nieprawidłowości. W powyższej sprawie zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. **Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach** w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osobę zobowiązaną nie wnosił zastrzeżeń, ani nieprawidłowości oraz istotnych zmian w posiadanych majątku. **Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej** w wyniku przeprowadzonej analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym złożonych przez dwie osoby zobowiązane do ich złożenia nie stwierdził nieprawidłowości. **Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tarnowie** po dokonaniu analizy oświadczenia majątkowego, które wpłynęło do urzędu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe, nie stwierdza nieprawidłowości. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych poszczególnych podmiotów stanowią odpowiednio **załączniki od Nr 17-27 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

#### **Ad 9.**

#### **Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Waldemar Barnaś – radny – zabierając głos powiedział, że Pan Starosta w swoim wystąpieniu podzielił się dobrą informacją o dofinansowaniu w ramach polskiego ładu do inwestycji w kwocie ponad 13 mln zł. Jest to bardzo dobra informacja i wiadomość powiatu mieleckiego. Na tym samym spotkaniu na którym był pan Starosta i tą informację otrzymał, bo rozumie, że była to konferencja prasowa i byli na niej także obecni wójtowie, więc padło także więcej informacji, które chciał uzupełnić, gdyż są radni z poszczególnych gmin, którzy reprezentują różne okręgi wyborcze, różne gminy, a te zadania były przedmiotem ich wnikliwych analiz, zainteresowań i długich rozmów z Panem Posłem Fryderykiem Kapinosem. Powiedział, że Gmina Borowa uzyskała dofinansowanie w wysokości 4 195 000 zł, Gmina Czermin kwotę 7 650 000 zł, Gmina

Gawłuszowice dofinansowanie na dwa zadania, jedno na kwotę 2 500 000 zł, drugie na kwotę 8 485 000 zł, Miasto Mielec – jedno zadanie na kwotę 10 782 000 zł, drugie zadanie na kwotę 4 227 000 zł, Gmina Mielec – trzy zadania - jedno na kwotę 1 425 000 zł, drugie zadanie na kwotę 2 850 000 zł, trzecie zadanie na kwotę 6 650 000 zł, Gmina Padew Narodowa na kwotę 8 186 000 zł, Gmina Radomyśl Wielki – dwa zadania – jedno na kwotę 4 241 000 zł, drugie 5 482 000 zł, Gmina Tuszów Narodowy dwa zadania - jedno na kwotę 1 672 000 zł, drugie na kwotę 4 275 000 zł, Wadowice Górne - dwa zadania – jedno na kwotę 1 170 000 zł, drugie na kwotę 3 226 000 zł. Łączna kwota dofinansowań dla gmin Powiatu Mieleckiego wyniesie ponad 81 mln zł.

Józef Smaczny – radny – zabierając głos powiedział, że „Polityka społeczna rządu PiS, ze względów wyborczych ukierunkowana na kupowanie elektoratu, nastawiona jest na transfery gotówkowe – takie jak Rodzina 500 Plus, trzynasta i czternasta emerytura, czy tzw. „piórnikowe”, które pochłaniają dziesiątki miliardów złotych rocznie. Negatywnym skutkiem tych obciążeń budżetowych jest pogarszanie jakości wielu usług publicznych, z publiczną ochroną zdrowia i pomocą społeczną na czele. Pandemia COVID-19 pokazała mizериę i bardzo trudne warunki pracy w Domach Pomocy Społecznej w całej Polsce. Także w naszym DPS, który od ponad 20 lat należy do najpiękniejszych i najlepszych na Podkarpaciu, co dla mnie - pierwszego starosty powiatu, który go utworzył, było i jest nadal powodem do osobistej satysfakcji. Ze smutkiem i niepokojem czytam, że w ostatnich latach płace pracowników domów pomocy społecznej w Polsce, także w Mielcu, są żenująco niskie. To przykre, że praca z osobami wymagającymi wsparcia i pomocy, schorowanymi, często niepełnosprawnymi fizycznie lub intelektualnie nie jest godziwie opłacana. Stan ten jest o tyle nie do przyjęcia, że od personelu DPS-ów wymagane są wysokie umiejętności praktyczne i teoretyczne oraz, co w tym zawodzie jest niezbędne, wysoka empatia oraz gotowość niesienia pomocy innym. Wydawałoby się, że fakt wysokich wymagań specjalistycznych i osobowościowych wobec pracowników DPS-ów musi się wiązać z odpowiednim ich wynagrodzeniem i pewnymi przywilejami, związanymi z wykonywaniem tak odpowiedzialnej, ciężkiej i stresującej pracy. Niestety tak nie jest. Mamy świadomość, że utrzymywanie wynagrodzeń na tak niskim poziomie spowoduje, że przy rosnącej obecnie szybko drożyznie wielu pracowników zacznie rezygnować z pracy w domach pomocy społecznej na rzecz lepiej płatnej pracy w kraju lub nawet za granicą. A odejście wykwalifikowanych pracowników spowoduje obniżenie poziomu świadczonych usług i tym samym zagrożi zdrowiu i życiu mieszkańców, którzy wymagają całodobowej i profesjonalnej opieki. Tak jak wspomniała radna Maria Orłowska Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zwróciła się Zarządowi Powiatu z wnioskiem o zapewnienie środków finansowych na podwyżkę płac dla pracowników DPS w Mielcu, popierając w pełni prośbę Organizacji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników DPS w Mielcu w tej sprawie. Cieszę się, że Zarząd Powiatu znalazł środki na podniesienie wynagrodzeń dla najniższej zarabiających w naszym DPS i mam nadzieję, że jest to pierwszy krok, po którym nastąpią dalsze... Mamy jednak świadomość, że znacząca poprawa warunków płacowych pracowników domów pomocy społecznej zależy głównie od decyzji

rządowych, w tym zmiany przepisów, które pozwolą m.in. na refundowanie zarobków pielęgniarek w dps-ach przez NFZ. Tu liczymy na pomoc naszych posłów – Fryderyka Kapinosa i Krystyny Skowrońskiej, choć wiemy, że ostateczna decyzja w tej sprawie zapadnie zapewne na Nowogrodzkiej.

Stanisław Kagan – radny – zabierając głos w sprawie podwyżek w Domu Pomocy Społecznej powiedział, że także otrzymał informację o sytuacji finansowej, niskich płacach i problemach z tym związanych. Stąd złożył wniosek o następującej treści „Starosta Powiatu Mieleckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego. Zwracam się z prośbą o podjęcie działań, które doprowadzą zdecydowanych podwyżek dla pracowników Domu Pomocy Społecznej w Mielcu. Proszę informację w tej sprawie. Stanisław Kagan”.

Marek Kamiński – radny – powiedział, że w pierwszej kolejności odczyta interpelację, choć będzie już trochę zdezaktualizowana, ale mimo wszystko ją złoży. Na następnej sesji złoży następną interpelację. W związku z tym, iż prosimy nie po raz pierwszy, żeby Pan Starosta informował radnych o tym, co się dzieje w powiecie, co się dzieje w szpitalu. Kiedy Pan Starosta uzupełniał informację, międzyczasie otrzymał telefon, którego nie mógł nie odebrać i dowiaduje się, że w szpitalu mamy czterech zastępców i „cały zrzut spadochronowy” z Tarnowa, bo Mielec jest lotniczym miastem. Po Mielcu chodzą słuchy, że Pani Dyrektor [REDAKTOWANE], może niedługo przestać być Dyrektorem ds. medycznych, bo może robić to Pan Kolendo. Zwrócił się zapytaniem do Pana Starosty, czy nie przesadza. Stwierdził, że konkursy odbywały się w ten sposób, że nie został wybrany Dyrektor, jeden czy drugi raz. Potem Dyrektor został wybrany przez Zarząd. Dyrektor dostaje „carte blanche”, a to według radnego za dużo. Razem z Dyrektorem przyszła zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych. Kiedy zaczął dopytywać jakie ma wykształcenie to otrzymał dziwną odpowiedź. Po kilku dniach i to będzie w interpelacji została Dyrektorem ds. administracyjno – eksploatacyjnych. Przychodzi następny Pan z Tarnowa. Zapyta wprost: o co tu chodzi i w co Pan gra? Wygląda na to, że mamy tu jakiś „zrzut” z Tarnowa, który chce przejąć nam szpital. Nie ma tu żadnej osoby w zarządzie w Szpitalu. Pan Starosta mówił, że Pan Dyrektor sam odpowiada za swoje decyzje, ale to naprawdę jest za dużo. Pozostajemy tym samym bez kontroli. Rada Społeczna spotyka się, dowiaduje się w ostatnim momencie o decyzjach. W Radzie społecznej została ograniczona ilość, aby za dużo z stamtąd wychodziło. Co tam się dzieje? Naprawdę ten kierunek jest przerażający. Nie chciałby wyprzedzać faktów, czy to jest ekipa, która ma przejąć Szpital w kierunku prywatyzacji. Przecież każde stanowisko Dyrektorskie to jest to potężna ilość pieniędzy. Dyrektor zaczyna natomiast od tego, że daje podwyżki i tworzy kolejne stanowiska. Według jakiego schematu się to dzieje, my radni tego nie wiemy. Czy my radni „jesteśmy kwiatkiem do kożucha”? Zwracając się do Starosty powiedział, że źle to wygląda. Nadmienił, że wcześniej zadawał pytania, na które nie uzyskiwał odpowiedzi. On mówi, że są źli dyrektorzy, a Pan Starosta mówi, że są wspaniali. Później Pan Starosta o tych samych dyrektorach mówił, że byli tak źli, że obecny dyrektor, który przyszedł nie wie w co ręce włożyć. Radny jest bardzo tym zaniepokojony, a wręcz przerażony tym, co się tam dzieje. Bardzo by chciał i dobrze Panu Staroście życzył, aby Pan Starosta się nie pomylił w wypisaniu tej kartki z podpisem, a oni sami wpiszą tam, co się stanie. Następnie radny złożył interpelację o następującej treści: „Zgodnie z §30 statutu powiatu mieleckiego składam interpelację w sprawie sytuacji w Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu im. E. Biernackiego oraz Pogotowiu Ratunkowym w Mielcu. Uprzejmie proszę o szczegółowe wyjaśnienie:

- Proszę o podanie dat przebiegu zatrudnienia obecnie Dyrektor ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych wcześniej p.o. zastępcy dyrektora ds. ekonomiczno- finansowych i zakresów obowiązków na w/w stanowiskach.
- W jakiej wysokości były przyznawane nagrody przez dyrektorów szpitala w Mielcu w 2020 r. oraz 2021 r.?
- Jakie grupy pracowników korzystały z nagród przyznawanych przez dyrektorów szpitala w Mielcu w 2020 r. oraz 2021 r.?
- Ile było wypowiedzeń bądź zwolnień dyscyplinarnych w szpitalu w Mielcu w 2020 r. oraz 2021 r.? Jakie były szczegółowe powody tych zwolnień?
- Jakie zmiany poprawiające obsługę na SOR zostały wprowadzone w ostatnim czasie zgodnie z zapowiedziami Pana starosty Lonczaka?
- O ile wzrosło miesięczne wynagrodzenie brutto Pana Dyrektora Grzegorza Gałuszki po podjęciu uchwały nr 153/954/2021 zarządu powiatu mieleckiego z 7 września 2021 r.
- Czy stawka 50 zł brutto za 1 godzinę świadczenia usług zdrowotnych na wyjazdowym zespole ratunkowym przez Pana Dyrektora Gałuszkę odpowiada stawkom które otrzymują za 1 godzinę pracy inni ratownicy zatrudnieni w mieleckim pogotowiu?
- Jaka jest przeciętna stawka za 1 godzinę świadczenia pracy przez innych niż pan dyrektor Gałuszka ratowników zatrudnionych w mieleckim pogotowiu (na bazie danych za 1 z ostatnich miesięcy np. sierpień).

Uzasadnienie:

Kwestia niejasności w zakresie funkcjonowania szpitala powoduje, że wiele spraw wymaga wyjaśnienia, co jako radny powiatu mieleckiego oraz przewodniczący komisji zdrowia i pomocy społecznej czynię składając interpelację w tym zakresie.”

Odnosząc się do oświadczenia radnego Józefa Smaczego, byłego pierwszego Starosty stwierdził, że pan radny nie wytrzyma bez „politykierstwa”. Radny stwierdził, że Pan jest obecnie w koalicji, która może wszystko, czyli może pracownikom DPS-u podwoić stawki. Ale Pan nie pójdzie w tym kierunku, tylko będzie Pan nadal atakował rząd Prawa i Sprawiedliwości, który tak poprawił byt, jakiego jeszcze w ostatnich dziesięcioleciach nie było. Mówi Pan o takich rzeczach, jakby nie wiedział w jakim kraju jest i gdzie żyje. Zwrócił uwagę jak poprawiła się płaca minimalna dla pracowników, ile środków jest przeznaczanych na służbę zdrowia, ile na inne rzeczy takie, które są dla ludzi. Nie ma najmniejszego problemu, aby obecna koalicja podwoiła zarobki pracownikom DPS-u, nie tej połowce która dostała, tylko wszystkim. On od dawna o tym mówił, ale Pan to tak, jakby się obudził i zobaczył to teraz w Komisji Rewizyjnej. Radny nadmienił, że to nie Zarząd znalazł pieniądze na podwyżki, z tego co zrozumiał, tylko Pani Dyrektor zasugerowała, skąd środki można przeznaczyć, ale tylko dla połowy. Nie wie jak ma się odnieść do tego i nie wie kto to Panu pisał, ale treści jest w tym mało.

Jolanta Haptaś – Przedstawiciel Związków Zawodowych DPS Mielec - „Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu na dzisiejszej sesji. Właściwie nie chciałabym się powtarzać. Jesteście państwo poinformowani poprzez nasze pismo o naszych problemach. Znać naszą pracę, trudy, nasze poświęcenie, powołanie. Zeszły rok, rok 2020 był rokiem dla wszystkich, również dla mieszkańców, dla ich rodzin, dla pracowników DPS-u rokiem bardzo trudnym. O tej porze na przełomie października i listopada przyszło nam stoczyć walkę na śmierć i życie. To były najtrudniejsze chwile w naszych karierach zawodowych, również w całym 20-leciu funkcjonowania DPS-u. To właśnie 14 października ubiegłego roku obchodziliśmy okrągłą rocznicę 20-lecia

istnienia naszego Domu. Nie świętowaliśmy wtedy. Pracowaliśmy po 24h/na dobę, w pełnym zabezpieczeniu, przy ludziach bardzo chorych, dla których nie było miejsca w szpitalach nawet covidowych. Bez obecności na oddziale lekarza. Pani Dyrektor, panie pielęgniarki i opiekunki nocowały w DPS-ie, by być do dyspozycji podopiecznych. Nadal pracujemy w ogromnych stresie i pod presją, by nie było kolejnych zachorowań. Pracujemy z ludźmi, którzy często nie zdają sobie w ogóle sprawy z powagi sytuacji. To wszystko sprawia, że dzisiaj jesteśmy tutaj. Przedstawiciele Związków Zawodowych „Solidarność” Pracowników Domu Pomocy Społecznej w Mielcu, by zaapelować o zaplanowanie, przeznaczenie środków z budżetu powiatu na rok 2022 na wynagrodzenia właśnie dla pracowników DPS. Oczywiście mamy świadomość, że te pierwsze kroki zostały już podjęte. Są wstępne ustalenia i Pani Dyrektor jest po rozmowach z panami Starostami i była na Zarządzie. Obecnie DPS jest najgorzej zarabiającą jednostką podległą powiatowi. Nasze pensje oscylują wokół minimalnego wynagrodzenia. Nasze zarobki muszą wzrosnąć od przyszłego roku i to w znacznym procencie, większym niż pozostałe instytucje, gdyż nadal będziemy na szarym końcu. Myśmy wystosowali pismo do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej generalnie z takim zapytaniem, z kilkoma zapytaniami: czy możemy starać się o takie pozyskiwanie środków z samorządu. Pani Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej pani [REDAKTOWANE] odpisała, że: „Domy gminne są finansowane z budżetu gmin, natomiast powiatowe są finansowane z budżetu powiatów oraz dodatkowo z budżetu państwa. Nie ma też przeszkód prawnych, aby samorząd przeznaczył dodatkowe środki na finansowanie działalności domów pomocy społecznej, w tym także na wynagrodzenia pracowników”. Druga rzecz jest taka. Właściwie państwo zagwarantowało, pracownikom wzrost płacy minimalnej od stycznia 2022 oraz została podpisana 1 lipca tego roku ustawa o płacy minimalnej w sektorze zdrowia. Właściwie te dwie rzeczy dobiły pracowników w Domu Pomocy Społecznej, bo wyszło tak, że regulacje płacowe otrzymują jedynie osoby, które zarabiają poniżej minimalnego wynagrodzenia w kraju. Poza wyrównaniem inflacyjnym myśmy tych podwyżek nigdy nie dostawali. Nastąpiło spłaszczenie wynagrodzeń. Specjaliści w Domu Pomocy Społecznej również zarabiają pensje oscylujące przy minimalnym wynagrodzeniu. Oczywiście ta ogromna dysproporcja, bo to już jest ogromna dysproporcja w zarobkach pomiędzy personelem medycznym pracującym w placówkach medycznych, w przychodniach, w szpitalu, w zol'ach, a właśnie personelem DPS-u. Są to różnice nawet 1000 zł. Uważa, że są to argumenty nie do obalenia. To też nie jest tak, że my jakby całkowitą odpowiedzialność zrzucamy na samorząd. Uważam, że poprzez nasze działanie dajemy możliwość wpłynięcia na organy wojewódzkie w podporządkowaniu środków. Oczywiście jesteśmy również po rozmowach z panią poseł Skowrońską i panem posełem Kapinosem. Pan Poseł obiecał przedsięwziąć sprawę wynagrodzeń w DPS-ach i rozpatrzyć go z panią Minister [REDAKTOWANE]. Pani Skowrońska również aktywnie działała na konwencie starostów i ma na uwadze również problem braku dodatków dla pracowników socjalnych. Wszyscy pracownicy socjalni działający w środowisku dodatki otrzymują, pracownicy DPS-u nie. Znowu tu po raz kolejny, to traktowanie personelu DPS-u jako personelu drugiej kategorii. Działa również Solidarność. My jesteśmy również składową Krajowej Sekcji Pracowników Pomocy Społecznej. Zostały również wystosowane również 20 września przez Przewodniczącego pismo do pana [REDAKTOWANE] podsekretarza stanu w MRiPS i też pisze: „Jednostki nadrzędne, które powinny partycypować w kosztach utrzymania

nie są w stanie bez wsparcia Państwa wywiązać się z nałożonego obowiązku." Pisze również, że: „w wielu placówkach pracownikom wypłacany jest dodatek wyrównujący do pensji minimalnej." Są to rzeczy nie do pomyślenia. Widzimy oczywiście potrzebę zmian systemowych stąd nasze rozmowy z Panami Posłami, stąd działalność Solidarności. Sprawy idą też w kierunku odmedyczniania DPS-ów, tylko to wszystko potrzebuje czasu. W piśmie od Pani Dyrektor Departamentu, która pisze, że „kwestia usług pielęgniarskich w Domach Pomocy Społecznej została zauważona przez Radę Pomocy Społecznej, co zaowocowało powołaniem w jej ramach zespołów ds. rekomendacji w zakresie usług medycznych, pielęgniarskich, opiekuńczych w Domach Pomocy Społecznej. Spotkanie członków zespołu z przedstawicielami Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej odbyło się w maju br. Mamy listopad. Pani Dyrektor pisze: „Obecnie Ministerstwo Zdrowia prowadzi analizy w tym zakresie. Wszystko wymaga czasu, a my właściwie już tego czasu nie mamy. Nie chciałaby powiedzieć, że jesteśmy do ostateczności, ale musimy zawalczyć o to aby pracownicy z doświadczeniem, z kwalifikacjami nie odchodzili w poszukiwaniu lepiej płatnej pracy, by nadal jakość usług pełnionych w DPS-ie była nadal na wysokim poziomie. By nie było zniechęcania, by nie było frustracji. Dlatego jesteśmy tu dzisiaj. Przypominamy się. Jeżeli będzie potrzeba to pojawimy się i w listopadzie, na listopadowej sesji. Myśli, że nasza współpraca będzie owocna. Dziękuję wszystkim radnym za podjęte interpelacje. Dziękuję bardzo”.

Zdzisław Lasota – radny – złożył dwie interpelacje o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o zabezpieczenie środków w planowanym obecnie budżecie powiatu na 2022 rok, w dz. 600 (transport i łączność), rozdz. 60014 (drogi publiczne powiatowe), grupa 1600 (Inwestycje i zakupy inwestycyjne) na budowę chodników:

- w ciągu drogi powiatowej nr 1169R Podleszany-Ruda-Zasów w m. Ruda w km od 5 + 810 do 9 + 780 oraz m. Dąbrówka Wisłocka w km od 12 + 500 do 13 + 740 wraz z przebudową powyższej drogi na w/w odcinkach,

- w ciągu drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984 Lisia Góra- Mielec) w m. Radomyśl Wielki, ul. Firleja od istniejącego chodnika do ronda oraz wykonanie dokumentacji projektowej na budowę chodnika w ciągu powyższej drogi w m. Radomyśl Wielki, ul. Piłsudskiego od istniejącego chodnika do ronda. Uzasadnienie. Przygotowywana jest dokumentacja projektowa dla budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1169R Podleszany-Ruda-Zasów w m. Ruda oraz w m. Dąbrówka Wisłocka oraz opracowana jest dokumentacja projektowa na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984 Lisia Góra- Mielec) w m. Radomyśl Wielki, ul. Firleja a więc istnieje możliwość wykonania w/w chodników na powyższych drogach. Za budowę powyższych chodników przemawia również fakt, że powyższe drogi są drogami strategicznymi o zwiększonym nasileniu ruchu samochodowego. Piesi zmuszeni są poruszać się po w/w drogach jezdnią bądź wąskim poboczem, co jest dla nich bardzo niebezpieczne, szczególnie w okresie zimowym kiedy warunki pogodowe są niekorzystne. Ze względu na nasilający się ruch samochodowy i w trosce o poprawę poziomu bezpieczeństwa pieszych, budowa powyższych chodników jest niezbędna.” Następnie złożył drugą interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam

się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań mających na celu zatrudnienie na pełny etat lekarza diabetologa w Poradni Diabetologicznej prowadzącej swoją działalność w przyszpitalnej Przychodni Nr 4 w Mielcu. Uzasadnienie. W powyższej placówce opieki zdrowotnej, zatrudniony jest obecnie na ½ etatu lekarz diabetolog. W naszym powiecie mieszkańców chorych na cukrzycę jest bardzo dużo, osobom o tym schorzeniu częsty kontakt z lekarzem diabetologiem jest konieczny. W każdym z powiatów sąsiadujących z naszym powiatem, w placówkach świadczących usługi medyczne zatrudniony jest lekarz o tej specjalności, zdarza się, że nawet w mniejszych powiatach od naszego zatrudnionych jest dwóch lekarzy. Biorąc pod uwagę dużą ilość osób chorych na cukrzycę oraz częste kontakty chorych na cukrzycę z lekarzem diabetologiem, zatrudnienie na pełny etat lekarza o tej specjalności jest konieczne”.

Maria Orłowska – radna – złożyła zapytanie o następującej treści: „Starosta Powiatu Mieleckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego. Działając na podstawie przepisu art. 21 ust. 9 i 11 ustawy o samorządzie powiatowym, uprzejmie przedstawiam zapytanie w sprawie wciąż aktualnego problemu powiatu, jakim jest budzące wątpliwości postępowanie Zarządu Powiatu Mieleckiego względem Pani Elżbiety Wyparło. Uprzejmie wnoszę o przedstawienie informacji dotyczącej okoliczności i przyczyn nieprzyznania Pani Elżbiecie Wyparło nagrody starosty oraz informacji dotyczącej tego ile nagród w okresie od rozpoczęcia pełnienia funkcji starosty przez Stanisława Lonczaka nie zostało przyznanych pomimo pozytywnej opinii Komisji ds. Nagród Starosty. Uzasadnienie. W negatywnym tego słowa znaczeniu podziwiam upór i konsekwencję z jaką Zarząd Powiatu Mieleckiego podpisuje się pod działaniami wicestarosty Andrzeja Bryły, a wymierzonymi przeciwko Elżbiecie Wyparło. Mam nadzieję, że słowo „konsekwencje” będzie miało w przyszłości kluczowe znaczenie w tej sprawie i zostaną one wyciągnięte względem zarówno autora, jak i wszystkich, którzy podpisywali się pod jego działaniami bezpodstawnie wymierzonymi przeciwko Elżbiecie Wyparło. W październiku 2021 r. Elżbieta Wyparło otrzymała nagrodę Podkarpackiego Kuratora Oświaty. Uprzejmie wnoszę o udzielenie informacji, jaki był wynik głosowania Komisji ds. Nagród Starosty w odniesieniu do wniosku o przyznanie nagrody starosty Pani Elżbiecie Wyparło w 2021 r. W przypadku odpowiedzi wskazującej na pozytywne zaopiniowanie tego wniosku przez Komisję, uprzejmie wnoszę o informację dotyczącą przyczyn nieprzyznania tej nagrody przez Zarząd Powiatu Mieleckiego oraz informację dotyczącą tego ile razy od początku pełnienia funkcji przez starostę Stanisława Lonczaka Zarząd Powiatu nie przyznał nagrody pomimo pozytywnej opinii Komisji ds. Nagród Starosty. Kolejny raz wskazuję - moim zdaniem jesteście zakładnikami jednego człowieka i w tym zakresie wydajecie się być bezwolni, a godzicie się na tę upokarzającą sytuację tylko, jak się wydaje w imię utrzymania się przy władzy i apanażach z niej płynących. Uważam, że jest sytuacją godną pożałowania, że mściwość jednego człowieka znajduje poklask u pozostałych z lęku o utratę władzy. Taki jest moim zdaniem nader smutny obraz waszych rządów.”. Dodając powiedziała, że „trzeba mieć tupet i jakim hipokrytą trzeba być” by zagościć na uroczystej akademii z okazji Dnia Edukacji Narodowej w placówce w której tak bez pardonu, pomimo przeciwnych opinii, wyroków sądu odwołało się Panią Dyrektor i z uśmiechem gratulowało się jej nagrody Kuratora Oświaty.

Kazimierz Gacek – radny - wysłuchaliśmy bardzo merytorycznego, wypowiedzianymi ciepłymi słowami wyrzutu sumienia, bo faktycznie wynagrodzenia w DPS-ie są niskie i z tą sprawą Panie zwracały się również do niego, oczywiście przekazał to dalej Panu



Staroście jako dysponentowi budżetu. Może powiedzieć, że tak łatwiej, ale wcale nie jest łatwiej. Pozostajemy nadal z tematyką wynagrodzeń w tej instytucji, bardzo potrzebnej i niezbędnej wręcz osobom starszym, które nie mają co z sobą zrobić i gdzie się podziać, a więc trafiają do DPS-u. Oczywiście pieniądze na utrzymanie tych osób przekazują samorzady gminne, bądź same osoby. Nasz DPS jest o tyle dobrym miejscem, że osoby z trudnymi problemami zdrowotnymi, gdzie w prywatnych DPS-ach trudno byłoby te osoby ulokować, to wymaga innego podejścia i innej pracy, i jeszcze większego zrozumienia dla osób starszych, cierpiących na różne schorzenia zarówno psychiczne jak i fizyczne, bo w tym momencie pojawiają się i demencje, i nieprawność, również fizyczna organizmu. Jest to ciężka praca. W imieniu wszystkich radnych podziękował, choć to i tak mało. Najlepszym podziękowaniem z naszej strony będzie podwyżka. Na tej kanwie coraz bardziej popadamy w sidła najniższego wynagrodzenia. Myśli, że w skali kraju coraz więcej osób zaczyna zarabiać najniższe wynagrodzenie i są to najczęściej osoby zatrudnione w sferze publicznej i to jest bolesne, gdyż najczęściej dotyka to osoby już pracujące w danej instytucji 10, 15 lat, które niejednokrotnie liczą na dodatki stażowe liczą, że będą zarabiać więcej. Wówczas kiedy przychodzą nowe osoby bez doświadczenia zawodowego dostają też najniższe wynagrodzenie. Nie zawsze to wygląda dobrze. Zwłaszcza jeżeli te osoby młode zgodzą się przyjść za to najniższe wynagrodzenie, bo już teraz wśród młodych ludzi nikt nie chce pracować. Z tego musimy zdać sobie sprawę, że można mówić, że jest dobrze bo to najniższe wynagrodzenie wzrasta z roku na rok, ale czy jest dobrze, że coraz to więcej ludzi pobiera najniższe wynagrodzenie w kraju jest to zapytanie dla rządzących, bo z drugiej strony ceny chleba, ceny paliw, energii, gazu, węgla rosną jak oszalałe. Stąd wzrasta mierzony poziom ubóstwa, mierzony obiektywnie. Kiedyś zatrudnienie w służbie publicznej było na tym terenie Mielca przez długie lata ratunkiem przed zwolnieniem, przed utratą miejsca pracy, bo przemysł się sypał. Dziś zaczyna być kulą u nogi dla wielu. Dziś zdolni młodzi ludzie tak do końca nie chcą pracować w służbie publicznej, bo widzą, że to nie zaspokoi ich oczekiwań finansowych. Mówił o tym na kanwie rozważań o pieniądzach, które są bardzo istotne, które szczęścia nie dają, ale przynoszą uśmiech. Ponadto poruszył sprawę związaną z uchwałą samorządu województwa podkarpackiego, a dotyczącą z wymiany pieców. Zastanawiał się czy w skali powiatu posiadamy jakieś dane, dotyczące wielkości problemu, ile tych pieców powinniśmy wymienić, a ile już wymieniono. Jakby nie czytać tą uchwałą drobiazgowo to po pierwszym styczniu mogą posypać się kary. Zastanawiał się teraz, nawet w świetle dobrobytu spowodowanego 13,14 15 emeryturą i wzrostem cen na energię, czy wszystkich będzie stać na takie wymiany i czy sobie na to pozwolą. Zwrócił uwagę, że węgiel bardzo podrożał, jeszcze do tego dołożymy wydatki na przebudowę kotłowni i instalację nowego systemu grzewczego. Wielu ludziom może się to nie udać i może zacząć im brakować pieniędzy. Tak więc myśli, że tak będzie. Część z tych naszych mieszkańców nie dokona tego istotnego z punktu ekologii zadania, gdyż nie będzie ich na to stać. To chciałby zasygnalizować, żeby władze powiatu, Zarząd rozmawiając z województwem, z Marszałkiem próbowali na to zwrócić uwagę, aby może trochę zmodyfikować treść uchwały wojewódzkiej albo, by w skali województwa wypracować środki wsparcia i pomocy jeżeli chcemy wprowadzić to od 1 stycznia 2022 r. Kolejna kwestia, którą poruszył jeszcze z poprzedniej sesji, a dotyczyła ASF. Po spotkaniu, po sesji Rady rolnicy zwrócili się do niego z prośbą o poruszenie tematu związanego z hodowcami loch, macior, a wielu takowe hoduje w ramach swojego chowu. Od lipca br. jest zakaz ich unasienniania, a więc rolnicy hodują je dalej, ponoszą wydatki i koszty, ale nie mogą ich unasienniać, a za tym idzie, że nie mogą mieć przychówku z tego tytułu. Czy ARIMR nie mogłaby zdecydować o jakimś

wspieraniu dla takich rolników. Jest ich kilkudziesięciu w skali powiatu, stąd apelował o pomoc dla nich. Chciałby także zwrócić uwagę na problem, który jednak troszkę uszedł naszej uwadze.

Maria Należna – radna – złożyła interpelację o następującej treści: „Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem interpelację do Starosty Powiatu Mieleckiego Stanisława Lonczaka w sprawie organizacji ruchu na drogach powiatowych na terenie gminy Wadowice Górne i Radomyśl Wielki w celu zwiększenia bezpieczeństwa dla użytkowników dróg. Poniżej przedstawiam kilka wniosków, które mieszkańcy składali na zebraniach kierowanych do Powiatu Mieleckiego:

Gmina Wadowice Górne

- Przemieszczenie poza obręb chodnika, słupka posadowionego w biegu chodnika przy drodze powiatowej nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice - Piątkowiec w miejscowości Wadowice Górne na wprost Ośrodka Zdrowia oraz podobnie słupka przy przejściu dla pieszych na wprost terenu Gminnej Spółdzielni; proponuję usytuować słupki za chodnikiem na dłuższym ramieniu,

- w sprawie oznaczenia istniejących rozwiązań organizacji ruchu drogi podporządkowanej na skrzyżowaniu dróg - drogi powiatowej nr 1 164R i drogi powiatowej nr 1 160R w miejscowości Wadowice Dolne; wyjazd z drogi Kosówka/Zabrze (obok figurki), w kierunku Wadowice Górne.

- zainstalowanie oderwanego lustra drogowego w miejscowości Kosówka - droga powiatowa nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice - Piątkowiec

Gmina Radomyśl Wielki

wprowadzenie ograniczenia prędkości na drodze powiatowej w miejscowości Dulcza Wielka na odcinku przebiegającym w rejonie szkoły podstawowej i przedszkola. Występuje tam duże natężenie ruchu i mieszkańcy boją się o bezpieczeństwo dzieci i młodzieży.

Wszystkie te miejsca były zgłaszane przez mieszkańców jako niebezpieczne. Działania w tym kierunku przyczynią się do zwiększania bezpieczeństwa użytkowników drogi.”.

Kacper Głaz – radny – zwrócił się z interpelacjami do Starosty Powiatu Mieleckiego. Zwrócił się o zaplanowanie w przyszłorocznym budżecie Powiatu Mieleckiego środków na wykonanie prac remontowych na I i II piętrze w I Liceum Ogólnokształcącym im. w Mielcu. Jednocześnie podziękował Panu Staroście za tegoroczne, wykonane prace w budynku I LO na parterze oraz remont dziedzińca. Tak naprawdę to w tym liceum od dawna nie było inwestowane, dlatego też potrzeby są bardzo duże. Warto też zabiegać tu o środki zewnętrzne, gdyż takowe istnieją i trzeba takich poszukiwać, a także trzeba wykazywać się inicjatywą. Ponadto zwrócił się z wnioskiem o wyczyszczenie i remont chodnika wzdłuż drogi powiatowej 1161R w miejscowości Malinie. Dodał, że chodnik od skrzyżowania z drogą 1142 w miejscowości Chorzelów do skrzyżowania w kierunku Babichy jest zarośnięty. Ponadto zwrócił się o poprawę bezpieczeństwa mieszkańców Malinia komunikujących się z przystankiem autobusowym, gdzie brak przejścia dla pieszych, a ponadto z jednej strony brak jest chodnika zarówno w kierunku wsi Malinie i Chorzelowa. Ponadto przechodzenie na drugą stronę tam gdzie jest chodnik, wiąże się z dużym niebezpieczeństwem dla mieszkańców. Załączył szczegółowe uzasadnienie i mapę poglądową. Ponadto zwrócił się z prośbą o poprawę bezpieczeństwa w miejscowości Podleszany. W związku z ostatnim śmiertelnym wypadkiem jaki miał miejsce, podczas remontu chodnika został usunięty znak

ograniczający tonaż dla samochodów powyżej 30 ton. Otrzymuje teraz sygnały, że jeżdżą tam samochody z dużą prędkością i dużym natężeniem, i stwarzają ogromne niebezpieczeństwo. Prosił więc o przywrócenie znaku ograniczającego tonaż.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabierając głos powiedział, że może nie odniesie się do wszystkich zgłaszanych tu wszystkich wniosków, zapytań interpelacji, bo są bardzo szczegółowe i zostaną przekazane do Powiatowego Zarządu Dróg i do Szpitala. Natomiast odniesie się tylko do niektórych. Odnosząc się do tematu, który się dzisiaj przejawia na sesji, związanego z niskimi płacami w DPS-ie przyznał, że rzeczywiście ze wszystkich jednostek DPS ma najniższe wynagrodzenie. Będziemy brali pod uwagę to, aby w jakiś sposób płace na nowy rok budżetowy ukształtowały się na wyższym poziomie. Pani Dyrektor często bywa na rozmowach z Zarządem, z nim i zastępcą. Ponadto w rozmowach uczestniczą także przedstawiciele związków zawodowych. Bardzo by chciał, aby oprócz doraźnego zastrzyku, nie satysfakcjonującego jeżeli chodzi o podwyżki wynagrodzeń również od 1 stycznia była możliwość kolejnych podwyżek dla DPS-u. Nadmienił też, że sytuacja domów pomocy społecznej w całej Polsce jest trudna, na podkarpaciu i w innych powiatach, gdyż z jednej strony są wysokie koszty utrzymania, a z drugiej nie ma już dopłat rządowych, bo kiedyś były dopłaty do każdego pensjonariusza. Dopłaty te kończą się i obowiązywały do jakiegoś roku i dziś pensjonariusze żegnają się z nami. Stąd też musimy ustalać odpłatności za pobyty miesięczne od pensjonariuszy, których mamy na bieżąco. Nadmienił, że są to trudne decyzje, gdyż uważają, że są to koszty bardzo wysokie dla rodzin. Wg naszych danych odpłatność za pobyt w DPS-ie jest na średnim poziomie. Musimy także brać pod uwagę podwyżkę opłat w naszym ośrodku, bo to przełoży się na płace, w dużej części pracowników wysokokwalifikowanych, które rzeczywiście już w tej chwili płace mają na poziomie tych najniższych. Zadeklarował i jest to także wolą Zarządu, aby przy budżecie i planowaniu wydatków przewidzieć wzrost wynagrodzeń ponad przeciętny w DPS-ie w porównaniu do innych jednostek organizacyjnych naszego powiatu. Odnosząc do zarzutów Szpitalnych, które systematycznie porusza Pan radny Marek Kamiński, a dotyczących przejmowania przez załogę lub ludzi pochodzących z Tarnowa, co niejako ma być przygrywką do przejścia szpitala przez jakąś grupę powiedział, że zmiany w tym kadrowe jakie w tej chwili występują w szpitalu są po to, aby ten szpital odzyskać dla powiatu, dla dobrego funkcjonowania, dla pacjentów. Może nie powinien tego mówić, ale bardzo dobrze, że radny opozycyjny podnosi tę kwestię, bo to, co Ci dyrektorzy tam zastali to nie ma tego w innych szpitalach, a na pewno w Małopolsce. Może to dobrze, że wcześniej był jeden Dyrektor i miał zastępcę ds. medycznych, bo tak musi być, bo tak ustawa o lecznictwie mówi, oraz główną księgową. „Tam gdzie jest mętnie i nie ma strażników no to wszystko można robić”. Nowa Pani Dyrektor, o którą Pan radny pytał, jest zastępcą od czasu kiedy nastąpiła zmiana regulaminu organizacyjnego, to od tego dnia jest Dyrektorem ds. administracyjno- eksploatacyjnych, którego nie było. Pierwsza rzecz jaka ją spotkała, to kiedy przychodzi pracownik z prośbą o podpisanie zamówienia na 300 000 zł na maseczek. Pani Dyrektor zapytała skąd wie, że takie jest zapotrzebowanie. Pracownik odpowiedział, że tak powiedzieli, że jest coraz mniej masek, a więc żeby zamówić. Stwierdził, że widział jakieś zestawienie. Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że są jeszcze maseczki z darów. Pracownik stwierdził, że zawsze kiedy przychodził tak mu podpisywano na 100 000, 200 000. Można powiedzieć, że po

co nam Dyrektor. „Ale fajnie się w mętnej wodzie ryby łowi i każdy sobie coś dla siebie przygarnie”. Kolejny temat to także Dyrektor finansowy, którego pewnie nie potrzeba. Po co dbać o finanse. Księgowa jest tak zapracowana, że nie ma czasu na analizowanie poszczególnych odcinków, wycinków. Ktoś potrzebuje darmowych badań to prosił, aby przyjść do szpitala mieleckiego. Mają Państwo darmowe badania jakie by tylko Państwo nie chcieli. Prosił uwierzyć to nie jest standard, a my za to wszystko musimy zapłacić. Tu rzeczywiście rząd Prawa i Sprawiedliwości daje co roku coraz większe pieniądze. Pytał więc, gdzie te pieniądze. Przecież trzeba gdzieś tych pieniędzy przypilnować. Tak poszły nagrody. Ale kto miał to przypilnować, czy Dyrektor, który rozpatruje temat za tematem, bo jemu nie był potrzebny dyrektor, bo to byli zawsze geniusze, którzy byli w stanie opanować jednostkę ponad 1000 osób, przy budżecie prawie 150 mln. Im nie potrzeba było takich fachowców od finansów i zarządzania, bo po co. Potem właśnie okazuje się, że wychodzą sytuacje, które są bardzo niekorzystne dla szpitala i nikt nad tym nie panuje. Odnosząc się do nagród to ustalenia ze związkami były takie, że miesięcznie kwota nagród miała nie przekraczać 5000 zł. Natomiast za okres 9 miesięcy w tym roku było wypłaconych 1 100 000 zł naród. Kto to wypłacał? Właśnie doświadczony kadry i doświadczony dyrektor. Potem Państwo dziwią się, że Państwo sprzyja pewnym zmianom. Sprzyja, gdyż chce, aby ten szpital zaczął funkcjonować logicznie, gdzie premie otrzymuje się rzeczywiście za to, za co się zasługuje i jaka jest umowa partnerska chociażby ze związkami zawodowymi, a nie pokątnie daje się duże nagrody, wysokie pensje cichaczem. Ale kto to skontroluje? Księgowa tego nie skontroluje, bo może sama jest tym zainteresowana, Dyrektora finansowego nie ma, dyrektor szpitala nie jest w stanie opanować wszystkiego, bo w tym czasie są inne procedury, chociażby zabezpieczenie obsady na SOR, co jest zmorą wszystkich i naszego szpitala też. Oczywiście można samodzielnie rządzić szpitalem, ale jakie są tego efekty. Efekty są takie, że strata jest coraz większa i rosną zobowiązania wymagalne, leki zamawia się i wydaje kiedy komuś potrzeba. Podpisuje się i idzie to w koszty. Nikt tego nie rozlicza, a po co. Ktoś jednak musi to rozliczać i ktoś musi się na tym znać. Po co Dyrektor finansowy? Czy Pan radny posądza jego, czy rządzących o sprywatyzowanie czy oddanie szpitala. Nie. Chcemy, aby ten szpital zaczął w końcu funkcjonować logicznie i aby Państwo polskie, kiedy daje duże pieniądze na ochronę zdrowia to, aby te pieniądze były też odpowiednio wydatkowane. Ustawa o finansach publicznych logicznie mówi, że pieniądze publiczne powinny być dodatkowo objęte pieczęcią wydatkowania. Oczywiście można powiedzieć, że kosztuje wynagrodzenie dyrektora ds. finansowych, a także ds. administracyjnych, ale jedna faktura to jest to wypłata roczna takiego dyrektora ds. administracyjnych, jeżeli tak się gospodarzy. Niemniej jednak ktoś musi to pilnować i sprawdzać. Po to jest. Szpital jest dużą jednostką organizacyjną, a podstawową działalnością jest działalność medyczna, tak więc nad tym wszystkim musi być Dyrektor, także ds. medycznych. Mówi się, że jak Dyrektor jest medykiem to nie musi mieć dyrektora ds. Lecznictwa. Póki co, -cą dyrektora ds. medycznych jest Pani [REDAKTOWANE] ale skoro dyrektor jest lekarzem i zna się na procedurach medycznych, na wycenach bardzo dobrze, natomiast nie musi znać się na finansach. To też jemu w to miejsce potrzebny jest Dyrektor ds. finansowych. To jest wielki organizm, gdzie zazębia się pewien rytm pracy, dostaw, zamówień, chociażby dogrywania czasu pracy. Zwrócił uwagę na to, co dzieje się teraz, gdzie nie zazębiają się godziny, to wszystko wymaga nadzoru i w tej chwili nad tym się

intensywnie pracuje. Jest to niesamowita praca, aby wrócić do tej logiki do tego wzajemnego zazębiania się usług i aby ten pacjent przychodząc do mieleckiego szpitala, aby nie przyszedł, bo nie ma wyjścia, tylko przyszedł, bo wie, że rzeczywiście chciał tu przyjść, bo wie, że jest tu dobre miejsce, gdzie może się dobrze wyleczyć i że jest dobrze potraktowany. Póki co tego jeszcze nie ma, ale się to zmienia i jest szansa aby się to zmieniło, ale tym muszą zarządzać ludzie. Tak więc musi być dyrektor ds. administracyjno – organizacyjnych i finansowych. Tak jak już powiedział, jest to ponad 1000 pracowników oraz 150 mln budżetu. Tego nie zrobi jeden geniusz, który będzie zabiegany i może nawet nie będzie czasami wiedział jak się nazywa, jeżeli będzie musiał prosić i błagać lekarzy o dyżury. A gdzie czas na myślenie, na zarządzanie, o wnioskowanie, na jeżdżenie i szukanie nowych usług i otwieraniu nowych przychodni bo wszystko wskazuje, że jest taka potrzeba. Wszystko wskazuje na to, że będzie wzrastała ilość przychodni specjalistycznych i ambulatoryjnych, gdyż szpital to jest ostateczność, a tam ma być szybkie leczenie. Do tego dochodzi temat braku lekarzy. Te wszystkie zmiany jakie następowały w ostatnich 10 latach nie przyniosły żadnych efektów, to była porażka. Bez zmiany i wymyślenia nowej systemu, gdzie jednym z pomysłów Związku Miast Polskich jest powstanie centrum usług medycznych. Wówczas powstałby jeden Minister Zdrowia, który bierze w ręce wszystkich pracowników służby zdrowia. Gdybyśmy mieli wpływ chociażby na pracowników POZ, gdzie w systemie socjalistycznym każdy lekarz musiał przejść dyżury na pogotowiu i na oddziałach szpitalnych, to rzeczywiście byłby to zaprawiony w bojach pracownik. W tej chwili specjalizację robi się z dermatologii, z ortopedii, i on nie musi już nać innych chorób. To jest to jego zdaniem coś nienormalnego. Mamy de facto lekarza, który nie ma pojęcia o innych rzeczach. Ktoś jednak takie przepisy wymyślił i nie dojdzie do ponad partyjnego podziału, gdzie nawet jeżeli zmieni się władza, a ustalany jest jakiś kierunek reform, to Ci eksperci nadal muszą pracować. W Danii jest model, do którego np. chcielibyśmy dążyć, to ten model wdrażany jest 20 lat i tam też rządy się zmieniają, ale model wprowadzony przez ekspertów zostaje. To bowiem zostało wspólnie zaakceptowane przez wszystkie siły. „Dość już tych wygłupów, bo to jest taka chwała. Ja coś wymyśle, a ten drugi za chwilę przyjdzie zlikwiduje. To jest bezsensu”. Na to wszystko idą publiczne pieniądze i to się musi zmienić. Zwracając się do Pana Marka, prosił o nie doszukiwanie się co sesję jakiś sensacyjnych wątków, chociaż rozumie, gdyż są to sprawy ważne i ma Pan prawo o to pytać, a my mamy obowiązek odpowiadać na pytania. Prosił o podejście do sprawy z większym zaufaniem do tego co my robimy. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Marii Orłowskiej stwierdził, że odpowie pan Andrzej Bryła i że jest to najwyższy czas, aby odpowiedział na pewne propozycje, życzenia czy wręcz insynuacje. Zwracając się do radnego Zdzisława Lasoty, który zgłaszał wiele potrzeb powiedział, że po to robimy te projekty, gdyż widzimy te potrzeby i chcemy, żeby te projekty były realizowane. Nie ukrywa, że liczy na kolejny rok 2022, że będzie to rok, w którym Gmina Radomyśl Wielki także wyłoży spore środki i takie ma wstępne deklaracje na inwestycje przy drogach, w tym także chodnikach przy drogach powiatowych. Tego oczekuje także od innych gmin. Inne szczegółowe uwagi będą rozpatrzone przez nasze komórki organizacyjne.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – przeprosił za ewentualne emocje, przy tak bezczelnym i pełnym hipokryzji personalnym ataku, kolejnym już na jego osobę. Postara się oczywiście opanować emocje. Chodzi tu oczywiście o bezczelne i pełne

hipokryzji ataki Pani radnej Marii Orłowskiej. postara się opanować emocje, a gdyby się nie udało, z góry przeprosił. Chciałby odnieść się do zapytań, a później także do personalnych wycieczek kierowanych przez Panią radną przy każdej zasadnej i bezzasadnej okazji. Po pierwsze, powodem nie przyznania Pani Elżbiecie Wyparło nagrody jest fakt, że w czasie pomiędzy Komisją, a Zarządem otrzymaliśmy informację (nie wprost z kuratorium i to trochę martwi, że brakło komunikacji), że Pani Wyparło otrzymała nagrodę Kuratora. Uznaliśmy, że przyznanie dwóch nagród zwłaszcza, że wnioski, tym bardziej, że dotyczyły tych samych osiągnięć, nie byłoby zasadne, gdyż było wiele innych wniosków, a środki na nagrody są ograniczone. Wyniki głosowania na Komisji to 4 głosy „za” pozytywną opinią Pani Wyparło i 1 wstrzymujący się. Osobiście, choć może nie powinien tego mówić, głosował „za”, dlatego też nie wie jaką on ponosi winę i personalna odpowiedzialność za przyznanie tej nagrody. W zeszłym roku także zostały złożone wnioski, nie pamięta dokładnie ile, bo to wynika z protokołów, dwa lub trzy, które miały pozytywną opinię Komisji, ale nagrody decyzją Zarządu te osoby nie otrzymały. Nie jest przygotowany dzisiaj do tego wystąpienia i tak jak już wspomniał dzisiaj, grają w nim emocje i jeszcze się powstrzymuje. Powiedział, że przygotuje się na następną sesję i poprosi wówczas państwa radnych o 23 minuty cierpliwości. Dlatego 23 minuty, gdyż w czerwcu płomienne wystąpienie Pani radnej Orłowskiej trwało 23 minuty. Dzisiaj krótko przypomni, natomiast szerzej odniesie się do tego na następnej sesji. Nie wie, czy Państwo pamiętają, ale w czerwcu w 23 minutowym wystąpieniu Pani radna Orłowska apelowała do mieszkańców powiatu o to, że atakuje mieszkańców powiatu, że nie może się pogodzić z konstruktywną krytyką nie mającą nic wspólnego z rzekomym obrażaniem jego osoby. Apelowała do mieszkańców powiatu o to, że jeżeli mają na niego jakieś haki to, aby je do radnej zgłaszali, bo gwarantowała anonimowość. Filmik ma nagrany na laptopie, a więc na następnej sesji przypomnimy sobie to wydarzenie, abyśmy mieli świadomość tego, jak to wyglądało. Te rzekome obrażania jego osoby, Ci mieszkańcy powiatu tak szeroko pojęci, których tak bardzo krzywdził, to są trzy ugody sądowe, w których osoby pełniące istotne funkcje wychowawców nauczycieli, katechetów, którzy mają uczyć, edukować i wychowywać młode pokolenia przyznały, że pisały te obraźliwe komentarze, przeprosiły jego najpierw w sądzie, a następnie opublikowały na swój koszt publiczne przeprosiny na tym samym portalu, na którym go obrażano. Ponieważ są to ugody przedsądowe, na przyszłą sesję przygotuje się i będzie także operował również nazwiskami po to, aby stało się to jasne, dla tej opinii publicznej, która tych przeprosin nie widziała. Jedną z rzekomych obraźliwych spraw toczy się w prokuraturze Rejonowej w Świnoujściu, ponieważ adres IP został zlokalizowany w Międzyzdrojach. Na wniosek dwóch instancji: Sądu Rejonowego w Mielcu i Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu (II instancja podtrzymała wniosek sądowy) zostały skierowane do prokuratury ze względu na miejsce zamieszkania i tam toczy się proces karny. Ma więc nadzieję, że zostanie ogłoszony tam wyrok. Wówczas też przypomni te płomienne wypowiedzi Pani radnej Orłowskiej. Następnie odniósł się do uroczystości Dnia Edukacji Narodowej w Powiatowym Zespole Placówek Szklono-Wychowawczych. Na tą uroczystość otrzymał oficjalne zaproszenie z rąk Dyrektora tej placówki, a z ramienia Zarządu w Powiecie Mieleckim jest osobą odpowiedzialną za edukację, więc uważa, że było to właściwe miejsce i właściwa postawa od osoby odpowiedzialnej za oświatę, aby na takiej uroczystości się znaleźć zwłaszcza, że to zaproszenie było wręczone osobiście i poparte serdeczną prośbą pani Dyrektor o

udział. Nie wie jak ma to skomentować, że był to szczyt hipokryzji i tupet z jego strony. Chciałby rzeczywiście usłyszeć, czy tak uważa Rada Pedagogiczna placówki, bo rzeczywiście jeżeli tak by było, to po kogoś zapraszać. Osobiście odebrał swój udział i kontakty z nauczycielami bardzo pozytywnie na tej uroczystości. Jak widać Pani radna Orłowska ma jakieś specjalne prerogatywy oraz specjalne powody, aby takie osobiste wyjazdy wobec jego osoby czynić. Można byłoby zastanawiać się skąd to się bierze. Tak jak już powiedział, będzie prosił Pana Przewodniczącego o te 23 minuty wystąpienia, podczas którego powróci do kadencji 2010-2014 i może wtedy nam wszystkim trochę się rozjaśni skąd takie personalne wycieczki Pani radnej Orłowskiej wobec jego osoby. Na koniec powiedział, że w związku z tym, iż Pani radna Orłowska przy każdej personalnej wycieczce w kierunku jego osoby, apelował do członków Zarządu, do kolegów z koalicji o to, dokąd będą znosić jego ... brakuje mu słów. Zwrócił się do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości z zapytaniem, jak długo będziecie pod sztandarem Prawa i Sprawiedliwości tolerować takie bezczelne wyjazdy w jego stronę. Z jego punktu widzenia zaczyna wyglądać to bardzo nieetycznie. Pani radna apeluje do jego kolegów, tak więc pozwolił sobie zaapelować do Państwa z Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy to naprawdę przystoi.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 9 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego

  
Marek Paprocki