

**PROTOKÓŁ NR XL/2022  
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO  
w dniu 30 maja 2022 roku**

Sesja Rady Powiatu Mieleckiego odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu, przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Powitał także Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu Pana Jarosława Kolendo wraz z pracownikami oraz przedstawicielei związków zawodowych oraz inne osoby uczestniczące dzisiaj w obradach. Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, że Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

W sprawie porządku obrad głos zabrali:

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy”. Uzasadniając swój wniosek powiedział, że Związek piłkarski z Żytomierza zwrócił się z prośbą o pozyskanie lub przekazanie karetki Pogotowia na potrzeby ośrodka szkoleniowego Brygady, dywizji desantowej jaka szkoli się w Żytomierzu i jaka ma także swoją siedzibę. W związku z tym iż w ostatnim czasie Pogotowie dokonało zakupu co najmniej dwóch karetek i kolejne kupuje w związku z tym starsze karetki są do dyspozycji i można je wycofać i między innym przeznaczyć na ten cel. Prosił o zaakceptowanie dodatkowego punktu.

Zbigniew Tymuła – radny – na podstawie z. 29 ust 5 pkt 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie ustalania kierunków działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w zakresie ochrony zdrowia. Niniejszy wniosek związany jest z niejasnymi działaniami Zarządu Powiatu Mieleckiego w zakresie konieczności właściwego zabezpieczenia kardiologicznego mieszkańców Powiatu Mieleckiego oraz troską grupy radnych powiatu mieleckiego o prawidłowe funkcjonowanie naszego szpitala. Składając na ręce Pana Przewodniczącego projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wnoszę o wprowadzenie przedmiotowego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji, podpisali radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Następnie przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o następującej treści: „Zgodnie z przepisem par. 12 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 528 z p. zm.) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy m. in. stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu. Art. 4 ust. 1 pkt 2 stanowi, że powiat wykonuje określone zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie promocji i ochrony zdrowia. Należy do nich zapewnienie dostępności do świadczeń lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego, określonych w art. 8 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 633 z p. zm.) Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1285 z p. zm.) władze publiczne w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej są zobowiązane do tworzenia warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia. Według utrwalonego orzecznictwa sądowego realizacja tych obowiązków ustawowych powiatu nie może być osiągnięta przez zaniechanie działalności w zakresie ochrony zdrowia i likwidację placówek publicznych, bądź zastąpienie ich placówkami niepublicznymi.

Placówki niepubliczne, wobec których powiat nie ma żadnych skutecznych narzędzi egzekwowania świadczeń w dziedzinie o tak fundamentalnym znaczeniu dla społeczeństwa mogą jedynie uzupełniać działalność placówek publicznych, lecz nie mogą ich w całości zastąpić.

Powiat mielecki dysponujący majątkiem nieruchomością w postaci obiektów Szpitala Specjalistycznego zobowiązany jest tak prowadzić działalność, by zaspokajać potrzeby społeczności lokalnej, w tym w szczególności z zakresu promocji i ochrony zdrowia.

Mając na uwadze obowiązek ustawowy w zakresie realizacji zadań własnych powiatu w trosce o konieczność zagwarantowania kontynuacji zabezpieczenia kardiologicznego mieszkańców Powiatu Mieleckiego od 1 stycznia 2023 r. w pełni zasadnym jest ustalenie kierunków działań Zarządu mających doprowadzić do zorganizowania w ramach kontraktu z NFZ pełnoprofilowego Oddziału Kardiologii

Inwazyjnej i Poradni Kardiologicznej w strukturze Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Realizację tego przedsięwzięcia przez nasz Powiat umożliwi dysponowanie własną bazą lokalową oraz możliwość wykorzystania miejscowej wyspecjalizowanej kadry medycznej (lekarze, pielęgniarki, technicy). Z powyższych względów podjęcie uchwały o ustaleniu kierunków działania Zarządu Powiatu w zakresie ochrony zdrowia jest uzasadnione.” Następnie przedstawił projekt uchwały: „Uchwała nr Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie ustalenia kierunków działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w zakresie ochrony zdrowia. Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 2 i art. 12 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r, o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 528 z p.zm.) oraz art. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r, o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 633 z p. zm.) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała co następuje:

§1. Realizując ustawowe obowiązki powiatu dotyczące wykonywania określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponadgminnym w zakresie promocji i ochrony zdrowia ustala się kierunki działania Zarządu Powiatu Mieleckiego:

1. W celu zapewnienia kontynuacji zabezpieczenia kardiologicznego mieszkańców Powiatu Mieleckiego od 1 stycznia 2023 r. oraz rozszerzenia jego zakresu i dostępności świadczeń w ramach kontraktu z NFZ zobowiązuje się Zarząd Powiatu do podjęcia działań zmierzających do zorganizowania pełno profilowego Oddziału Kardiologii Inwazyjnej w ramach Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z wykorzystaniem istniejącej bazy lokalowej i wyspecjalizowanego personelu medycznego (lekarze, pielęgniarki, technicy),
2. Zarząd Powiatu przedstawi Radzie Powiatu wyniki niezbędnych analiz i informacji dotyczących postanowień zawartych w ust. 1 w terminie do 15 czerwca 2022r.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Zwrócił się z prośbą do kolegów i koleżanek radnych o podjęcie historycznej uchwały. Takiej uchwały nie pamięta, a jest radnym trzecią kadencją, ale od czegoś trzeba zacząć. Dość z czekaniem, dość z obiecywaniem, czas na działania.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – pytał w którym punkcie miałby być rozpatrywany niniejszy punkt.

Zbigniew Tymuła – radny – niniejszy punkt miałby być rozpatrywany w 3 punkcie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że jesteśmy po konsultacji prawnej, prosił Pana Tymułę o zabranie głosu.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że z uwagi na wiele spraw i pracy niedopatrzona została 14 dniowa procedura i wniosek ten powinien zostać złożony przed sesją. Temat w imieniu Klubu radnych podtrzymuje i uchwała na najbliższej sesji będzie rozpatrywana. Aby nie zabierać głosu na końcu zwrócił się do Starosty Powiatu

Mieleckiego, aby na najbliższej sesji nakreślił kierunki jakie decyzje podejmuje i co zamierza zrobić do najbliższej sesji 20 czerwca, bo czas bardzo szybko leci. Pamięta jak dziś kiedy Pan Starosta siedział na końcu, a dwóch przedstawicieli PAKS powiedziało, że jego mowa ciała mówi, że on jest przeciwny, a on nie jest przeciwny dobrym rzeczom. Lubi konkrety i lubi działania. Zaproponował protokołowanie tego spotkania i na dzień dzisiejszy nie wie, co było mówione. Obietnice były ogromne, dzisiaj dają nam Państwo punkty, wycenę, tak bawić się nie możemy. Zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, aby na najbliższej sesji, a ma być szybko, ten punkt wprowadzić.

Adam Jastrzab – radny – prosił, aby na najbliższej sesji uczestniczył Dyrektor Szpitala, wówczas kiedy będzie ten temat omawiany, aby nie okazało się, że z czymś nie zdążymy do 1 stycznia i zostawimy pacjentów bez opieki. Wszystko musi być pewne. Jak zostawimy pacjentów bez opieki to może okazać się, że iluś tam pacjentów, którym tutaj ratuje się życie nie dojadą czy do Kolbuszowej czy do Stalowej Woli, czy do Rzeszowa. Radny 24 lata temu miał zawał i jemu udało się dojechać do Krakowa, gdzie wstawiono mu bajpas. Jego kolegę, którego w ostatniej chwili podczas zawału zabrało pogotowie w Mielcu położono na stół, przetkano, stendy włożono – udało się. Podał przykład kiedy jego sąsiad z działki pomimo bólu w klatce piersiowej nie chciał aby dzwonić na pogotowie, a on zadzwonił i w ostatnim momencie sąsiad został uratowany. Radny podkreślił, jest za tym, aby kardiologia była w szpitalu, ale musi to być pewne, a z tego co wie, to ani szpital, ani Starostwo nie ma funduszy na uruchomienie tego, a jeszcze czas gra tu rolę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że temat ten będzie rozpatrywany na kolejnej sesji. Pan Tymuła wystąpił do Starosty o udzielenie szczegółowych wyliczeń i będzie to rozpatrywane na kolejnej sesji. Wobec powyższego projekt uchwały wraz z uzasadnieniem kieruje do Zarządu do zaopiniowania, a także do Komisji celem wydania opinii na przyszłą sesję. Ten punkt będzie więc ujęty.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy”, który byłby rozpatrywany w punkcie 13 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku” uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 13. „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy”.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jeżeli a najbliższej sesji mamy rozmawiać na temat działalności szpitala, to czy potrzebny jest punkt 20, na temat bezprzetargowego trybu zawarcia umowy.

Piotr Gacoń – Radca prawny – wyjaśnił, że punkt dotyczący bezprzetargowego zawarcia umowy nie implikuje nam i nie umożliwia podjęcia pewnych działań, a także nie przeszkadza. Podjęcie więc w tym momencie takiej uchwały należy to do decyzji radnych. Samo złożenie i głosowanie nad tym punktem nie stanowi przeszkody i jest decyzją wspólną radnych.

Zbigniew Tymuła – radny - złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za zdjęciem z porządku obrad XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu”.

W głosowaniu nad zdjęciem z porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu” uczestniczyło 24 radnych. Za zdjęciem punktu z porządku obrad opowiedziało się 12 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” nie opowiedziała się za zdjęciem z porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania upoważnień zarządowi powiatu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.
16. Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2021 wraz z rekomendacjami.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.
20. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2022 r.
23. Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.
24. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

## Ad. 1

### Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXXIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXXIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XXXIX/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

## Ad 2.

### Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Staroty, stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 21 marca 2022r. do 30 maja 2022r. Zarząd Powiatu obradował na 9 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

**a) w zakresie edukacji publicznej:**

- Przedstawiliśmy ofertę edukacyjną na rok szkolny 2022/2023 w szkołach ponadpodstawowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Mielecki oraz oferty edukacyjnej w szkołach dla dorosłych dla których organem prowadzącym jest Powiat Mielecki na rok szkolny 2022/2023.
- Rozpoczęliśmy procedurę konkursową mającą na celu wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu.
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
  - Stowarzyszeniu „Otwórzmy przed nimi świat” na realizację zadania pn. „Bowling – kręgle – sport dla każdego” w wysokości 2 050 zł.
  - Stowarzyszeniu „Przeclawski Krąg” na realizację zadania pn. „podróż w przeszłość – historia w drewnie i cegle ukryta” w wysokości 2 500 zł.
  - Stowarzyszeniu „Malinowy Szlak” na realizację zadania pn. „Warsztaty ceramiki artystycznej” w wysokości 2 000 zł.
  - Mieleckiemu Stowarzyszeniu Chorych na Stwardnienie Rozsiane na realizację zadania pn. „walcz o siebie” w wysokości 4 000 zł.
  - Kołu Gospodyń Wiejskich w Tuszynie na realizację zadania pn. „kino letnie dla mieszkańców powiatu mieleckiego” w wysokości 2 000 zł.
  - Międzyszkolnemu Klubowi Sportowemu „MKS MIELEC” na realizację zadania pn. „Wojewódzki turniej koszykówki z okazji dnia dziecka” w wysokości 2 000 zł.
  - Towarzystwu Śpiewaczemu „Melodia” im. Stanisława Lachmana w Mielcu na realizację zadania pn. „Leć pieśni w dal” w wysokości 2 500 zł.
  - Stowarzyszeniu Sadkowaniki na realizację zadania pn. „Piękna nasza ojczyzna” w wysokości 2 000 zł.
  - Stowarzyszeniu na Rzecz Wspierania Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych Intellektualnie na realizację zadania pn. „Od zależności do samodzielności” w wysokości 1 600 zł.
  - Stowarzyszeniu na Rzecz Wspierania Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych Intellektualnie na realizację zadania pn. „Pracowici jak pszczołki” w wysokości 2 000 zł.
  - Caritas Diecezji Tarnowskiej na realizację zadania pn. „Pomoc dla uczniów pochodzenia ukraińskiego uczęszczających do Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu” w wysokości 4 000 zł.
  - Kołu Gospodyń Wiejskich „Ludzie z Pasją” w Złotnikach na realizację zadania pn. „Tatusiowie na start” w wysokości 2 500 zł.
  - Tarnobrzeskemu Klubowi Karate na realizację zadania pn. „Bezpieczne wakacje kręci mnie bezpieczeństwo nad wodą oraz w czasie wolnym” w wysokości 1 950 zł.



- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok.
- Powołaliśmy komisję konkursową mającą na celu wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu.

**b) w zakresie ochrony zdrowia**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.

**c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Upoważniliśmy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.
- Ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2022 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2021 wraz z rekomendacjami.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- Powołaliśmy Komisję Konkursową i ustaliliśmy Regulamin Pracy Komisji Konkursowej w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2022 zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie w podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.
- Ogłosiliśmy wyniki i wybór oferty w otwartym konkursie ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2022 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji

społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym oraz przyznania na ten cel dotacji.

**d) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Pozytywnie zaopiniowaliśmy realizację inwestycji drogowej, dla zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na rzece Zgórskiej w miejscowości Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu”.
- Wyraziliśmy pozytywną opinię w sprawie wniosku Burmistrza Przecławia w sprawie zaliczeniu dróg na terenie Gminy Przecław do kategorii dróg gminnych.
- Wyraziliśmy pozytywną opinię w sprawie wniosku Wójta Gminy Padew Narodowa w sprawie zaliczeniu dróg na terenie Gminy Padew Narodowa do kategorii dróg gminnych.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nieodpłatnego nabycia na rzecz Powiatu Mieleckiego prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego do działki położonej w obrębie Zachwiejów, gm. Padew Narodowa, celem uregulowania przebiegu drogi powiatowej Nr 1 124R relacji Knapy – Zarównie.
- Pozytywnie zaopiniowaliśmy realizację inwestycji drogowej, dla zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na rzece Zgórskiej w miejscowości Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181 R Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeręty Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu”.
- Rozpoczęto przygotowanie do ogłoszenia zamówień publicznych dla zadań:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II- Trześć - Mielec w m. Grochowe II – budowa chodnika,
  - Poprawa bezpieczeństwa poprzez budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 203R, ul. Piłsudskiego w m. Radomyśl Wielki ( połączenie istniejących chodników jako ciąg komunikacji pieszej).
- Ogłoszono przetargi dla zamówień publicznych:
  - „Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko - Wola Wadowska w m. Jamy, Izbiska i Wierzchowiny w km 0+000 - 4+700”.
  - Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1 152R w m. Wola Mielecka” – w formule zaprojektuj-wybuduj.
  - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 148R w m. Borowa oraz Nr 1 149R w m. Gliny Małe i Sadkowa Góra na łącznej długości 1,650 km.
  - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 145R w m. Młodochów oraz Nr 1 146R w m. Babicha na łącznej długości 2,330 km
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin - Ziempińów - Słupiec w m. Czermin i Szafranów w km 0+230 - 1+220.
  - Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej nr 1 134R Padew Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule, km 3+539.
  - Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na pot. Jamnica w m. Wierzchowiny w ciągu dr. pow. nr 1 164R Wierzchowiny–Bór–Jamy, km 1+900 oraz uzyskanie pozwolenia na budowę lub decyzji ZRID”.
- Rozstrzygnięcie zamówień publicznych dla zadań:

- Opracowanie dokumentacji projektowanej na przebudowę i rozbudowę mostu na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny
- Realizacja i wykonawstwo zadań:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
  - Przebudowa mostu na potoku Jamnica w ciągu drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
  - Remont podkładu górnego mostu drewnianego w m. Wierzchowiny.
  - Wykonanie remontów nawierzchni tłuczniowo-żwirowych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego.
  - Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego.
  - Koszenie poboczy i rowów w pasie drogowym dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego.
  - Wykonie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem.
  - Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznej dróg powiatowych
  - Remont chodników przy drogach powiatowych.
  - Koordynacja robót przy zadaniu pn.: *„Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi ul. Kosmonautów, ul. Szybowcowa i ul. Lotniskową wraz z budową wiaduktu nad drogą powiatową Nr 1161 R (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska-Dębica w m. Mielec”*.
  - Kontrola Najwyższej Izby Kontroli w terminie 1.04 – 1.06.2022r. w PZD Mielec - przygotowanie materiałów związanych z procesem budowanym wraz z zestawieniem inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021 oraz działalności PZD.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
  - Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostów:
    - na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w km 2+189,
    - na Potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeręty Bór w km 3+567.
  - Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne drogową:
    - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: *Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą*

powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w m. Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD.

- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie”,

**e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Wyraziliśmy zgodę na oddanie w najem lokali znajdujących się w budynku stanowiącym własność Powiatu Mieleckiego położonym w Mielcu, przy ul. Kościuszki 12.
- Wyraziliśmy zgodę Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na oddanie w najem części nieruchomości.
- Wyraziliśmy zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia umowy najmu.
- Wyraziliśmy zgodę na bezpłatne użyczenie lokali w Przychodni Zdrowia nr 4 na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu.
- Powołaliśmy stałą Komisję Przetargową do przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego oraz związanych z oddaniem w najem, dzierżawę bądź użyczenie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia działki położonej w miejscowości Dobrynin, gm. Przecław, zajętej pod poszerzenie pasa drogi powiatowej.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia działek położonych w miejscowości Dobrynin, gm. Przecław, zajętych pod poszerzenie pasa drogi powiatowej.
- Scalanie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, gmina Padew Narodowa
  - Zakończono roboty budowlane polegające na zagospodarowaniu poscaleniowym w zakresie:
    - budowy lub przebudowy dróg poscaleniowych wraz z przepustami pod drogami i zjazdami do działek,
    - renowacji rowów melioracyjnych,
    - rekultywacji gruntów.
- Po raz drugi ponowiono zapytanie cenowe na wyłonienie projektanta do opracowania projektu na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy budynku warsztatów szkolnych w Zespole Szkół im. prof. Groszkowskiego. Ul. Kilińskiego 24, 39-300 Mielec
- Ponowiono zapytanie ofertowe na wyłonienie inspektora nadzoru branży elektrycznej na nadzorowanie robót w I LO w Mielcu.
- W przygotowaniu jest przetarg na „Remont Przychodni Zdrowia w Rzemieniu w zakresie instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej, wymiany kotła gazowego, remont parkingu”

**f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:

- Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
  - przebudowa budynku I LO w Mielcu w zakresie dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych jako II etap realizacji obejmujący remont ciągów komunikacyjnych, klatek schodowych, pomieszczeń lekcyjnych, data wszczęcia: 24.03.2022 r. rozstrzygnięte – zakończone zawarciem umowy z dnia 11.05.2022 r.
  - przebudowa budynku I LO w Mielcu w zakresie dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych jako III etap realizacji obejmujący przebudowę pomieszczeń higieniczno-sanitarnych w budynku, data wszczęcia: 31.03.2022 r. rozstrzygnięte – zakończone zawarciem umowy z dnia 12.05.2022 r.
  - przebudowa stołówki szkolnej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu, data wszczęcia: 07.04.2022 r., zakończone unieważnieniem ze względu na nie spełnienie wymagań Zamawiającego przez wykonawców - data unieważnienia: 11.05.2022 r.
  - usługi ochrony fizycznej, ochrony w formie monitorowania i ochrony obiektu w systemie dyskretnego ostrzegania oraz konserwacji systemu alarmowego oraz usługi otwierania i zamykania budynków, data wszczęcia: 06.05.2022 r. – w trakcie - etap badania złożonych ofert.
  - przebudowa stołówki szkolnej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu, data wszczęcia: 18.05.2022 r. – w trakcie – etap zbierania ofert – otwarcie zaplanowane na 02.06.2022 r.
- Zamówienia publiczne poniżej 130 tys. złotych
  - Zakończone :
    1. Usuwanie pojazdów z dróg Miasta Mielca i Powiatu Mieleckiego, usuwanie pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym.
    2. Kompleksowa organizacja i promocja plenerowej imprezy masowej pn. Dożynki Powiatu Mieleckiego o charakterze kulturalnym i promocyjnym w formie pikniku rodzinnego.
    3. Wycena nieruchomości w celu ustalenia odszkodowania za wybudowanie linii elektroenergetycznej WN 110 V i stanowiska słupowego na działkach nr 1657/1, 1659/1, 1659/2 położonych w Mielcu, obr. 6-Wojśław.
    4. Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Tuszyna, gm. Przecław
    5. Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w miejscowości Mielec, obręb 3 – Przemysłowy.
    6. Wycena prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa - dla potrzeb zbycia w drodze bezprzetargowej .
    7. Usługa naprawy i usuwania awarii oraz wykonywanie ekspertyz stanu technicznego drukarek i kserokopiarek w Starostwie Powiatowym w Mielcu
    8. Ustalenie i pomiar granic działek nr 571/3, 571/4, 571/5, 572/3, 572/4 z działkami sąsiednimi położonymi w obrębie ewidencyjnym 67-Przecław, miasto Przecław, powiat mielecki.

9. Dostawa niszczarki do dokumentów na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu

Ogłoszone:

1. Przegląd układu i urządzeń klimatyzacji w budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.
2. Opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy budynku warsztatów szkolnych w Zespole Szkół im. prof. Groszkowskiego w Mielcu.
3. Opracowanie i druk gazety Samorządowej Powiatu Mieleckiego.
4. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót elektrycznych dot. „Przebudowy budynku I L.O. w Mielcu w zakresie dostosowania go do potrzeb osób niepełnosprawnych”.

**g) w sprawach różnych**

- Wyraziliśmy zgodę na dodatkowe zatrudnienie Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

**h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.
- Przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdań i informacji dotyczących wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dotyczącej nadania upoważnień zarządowi powiatu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, wsparcia udzielono:
  - jednostce OSP Dulcza Mała na zakup samochodu ratowniczo gaśniczego w wysokości 10 000 zł,
  - jednostce OSP w Wadowicach Dolnych na zakup samochodu ratowniczo gaśniczego w wysokości 10 000 zł,
  - Gminie Miejskiej Mielec na realizację zadania pn. „25 Mielecki Festiwal Muzyczny” w wysokości 20 000 zł,
  - jednostce OSP Tuszyma na zakup samochodu ratowniczo gaśniczego w wysokości 10 000 zł,
  - jednostce OSP Złotniki na zakup samochodu ratowniczo gaśniczego w wysokości 10 000 zł,
- Ustaliliśmy plan finansowy dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.

- Przekazaliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie finansowe Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.
- Podaliśmy do publicznej wiadomości informacje za 2021 rok obejmujące:
  - 1) wykonanie budżetu Powiatu Mieleckiego;
  - 2) kwotę wykorzystanych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;
  - 3) kwotę zobowiązań wymagalnych;
  - 4) kwotę dotacji otrzymanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz kwota dotacji udzielonych z budżetu Powiatu Mieleckiego innym jednostkom samorządu terytorialnego;
  - 5) wykaz udzielonych poręczeń i gwarancji;
  - 6) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie opłat udzielono odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty;
  - 7) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dotyczącej udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy.
- Przyjeliśmy od Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu darowiznę ambulansu sanitarnego.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawkami

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad. Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Zbigniew Tymuła – Radny – zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu zostały wrzucone hasłowe, zagadkowe tematy. Odnosił się do dodatkowego zatrudnienia Dyrektora Szpitala, gdzie co i jak, z kim, kiedy i na jakich zasadach. Kolejna kwestia to bezpłatne przekazanie lokali Przychodni Nr 4, komu, gdzie i jak, następna kwestia to skrócenie umowy najmu, nie wiemy z kim. Ponadto w sprawozdaniu była mowa o wynajmie lokali przy ul. Kościuszki 12, który prawdopodobnie dotyczy starej bursy, kto na jakich zasadach i co tam się dzieje. Jeszcze jeden temat dotyczy dróg. Dużo przetargów jest ogłaszanych. Jedna droga na Czermiu jeszcze nie jest skończona, a już są dołki. Radny zwrócił uwagę, że zimą kiedy padał śnieg to trzeba było ją zrobić, dziś

mieszkańcy pytają się kiedy to będzie. Mówił, że będzie jeszcze jedna nakładka. Czy nie można było na wiosnę zrobić dwóch nakładek? Teraz kolejne robimy w Czerminie. Ponadto piękna droga na Ziempiów. Tam mamy most 15 tonowy. Czy nie można było złożyć wniosku o przebudowę mostu i zrobić ten kilometr drogi tak, jak my robiliśmy przy chodniku, tylko zrobimy drogę, a nie zrobimy mostu. Po co więc robić drogi, skoro nikt tam nie będzie mógł jeździć.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do niejasnych danych i tematu związanego z wynajmem lokali powiedział, że jest RODO, które nie do końca upoważnia nas do tego żeby podawać dane osobowe, gdyż dotyczy to przeważnie osób fizycznych. Jeżeli chodzi o Dyrektora to otrzymał on zgodę na podjęcie dodatkowego zatrudnienia jako chirurga i aby raz w tygodniu mógł operować. Czas pracy Dyrektora jest nienormowany, ale to zatrudnienie nie będzie dłuższe niż 5-6 godzin i prawdopodobnie tylko we wtorek.

Marek Kamiński – radny – rozumie, że jest RODO. Niemniej jednak jeżeli my dostajemy sprawozdanie na skrzynki i jest tam napisane, że jest to materiał tylko i wyłącznie dla nas, i jest to dokument poufny to myśl, że Pan Starosta jest w błędzie i RODO tu nie działa. My możemy wiedzieć to samo co zarząd.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – podczas Covid kiedy szpital był zamknięty i poradnia pulmonologiczna, która była w szpitalu szukała nowej lokalizacji, to te pomieszczenia daliśmy im na drugim piętrze w przychodni Nr 4. Teraz zostało to usankcjonowane, zostało to dopisane i przekazane do szpitala. Dodał też, że będą następne pomieszczenia przekazywane, gdyż szpital rozwija się i powstają nowe poradnie.

Marek Kamiński – radny – to w tym momencie Pan radny złamał RODO, bo powiedział w tym momencie o tym, o czym Pan Starosta bał się powiedzieć.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – podkreślił, że nie powiedział żadnego nazwiska.

Piotr Gacoń – radca prawny – jak Państwo doskonale wiedzą, jest to temat dosyć skomplikowany i wymagający specjalistycznej wiedzy. My mamy inspektora danych osobowych, który odpowiedzialny jest za te kwestie. Nie chciałby tu przedstawiać niepełnej odpowiedzi. Może oczywiście tą kwestie przedyskutować, ale nie ma także wiedzy w jaki sposób Państwo otrzymują informacje. Zakłada, że na Komisjach te kwestie i kwestie najmu są szczegółowo dyskutowane, więc trudno jest mu się odnieść do materiałów. Sprawdzi te kwestie w zakresie RODO.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił o przygotowanie takiej informacji i przedstawienie na kolejnej sesji.

Zbigniew Tymuła – radny – jeżeli Pan Starosta nie wie co się dzieje w Powiecie to te punkty traktuje jako jego interpelację i prosi o odpowiedź na piśmie.



Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o złożenie tej interpelacji na piśmie.

Michał Duszkiewicz – radny - w sprawozdaniu Pana Starosty w zakresie infrastruktury drogowej zadań było dość dużo, ale nic Pan Starosta nie wspomniał zadaniu Chrzastów – Złotniki – Chorzelów. Radny pytał, na jakim etapie jest dany projekt, bo mieszkańcy skarżą się, że z chwilą oddania drugiej obwodnicy mostowej ruch się zwiększył, a oni nie mają ani chodników, ani poboczy przy drodze powiatowej. Nic się nie mówi na ten temat i nic nie wiedzą.

Zbigniew Działowski – radny – powiedział, że kilka miesięcy temu odbyło się zebranie w Złotnikach, gdzie mieszkańcy zostali poinformowani, że będziemy składać wniosek. Udało się szczęśliwie, że dostaliśmy dofinansowanie do tej drogi i do chodników w Złotnikach i Chrzastowie. Oby tylko przetarg wypadł pomyślnie i aby nie trzeba było dużo dołożyć. Taka informację otrzymaliśmy dwie godziny temu.

Krzysztof Olszewski – radny - jest obecnie maj i kończy się już półrocze. Radny pytał jaka jest wizja na budowę chodników. Nie ma takiej informacji w sprawozdaniu, a chciałby wiedzieć, czy jakieś działania są podejmowane i czy jakieś projekty uzyskały pozwolenia na budowę, czy Pan Starosta zamierza jakieś chodniki budować w Gminie Przeclaw czy też nie. Gmina Przeclaw ma zabezpieczone środki na dofinansowanie tej budowy i czy np. chodnik, bo tak deklarował Pan Starosta w jednym z pism, że na Podolu, w Kielkowie będzie coś realizowane. Pytał więc, czy wydarzyły się jakieś działania, które dotyczyły tych właśnie dróg.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - prosił o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych w sprawozdaniu, jeżeli nie ma jakichś informacji to zapytania prosił kierować w interpelacjach.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w obecnej chwili mamy bardzo trudny okres jeżeli chodzi o przetargi, wiemy co dzieje się z cenami. Mamy gotowe projekty na Łączki Brzeskie, na Kielków. Są to priorytety. Nie wspomni już o osuwisku, na który projekt jest już dawno złożony. Występowaliśmy, o czym Pana radnego informowałem na ostatniej sesji do Urzędu Wojewódzkiego o wyrażenie zgody na skonstruowanie tej kwoty jaką otrzymaliśmy czyli 750 000 zł plus nasz udział i wykonanie części zabezpieczenia tego osuwiska i opalowania. Nie wie dlaczego Pan radny o tym nie wiedział i na sesji jest zdziwiony, że Starosta nie chce realizować. Starosta stwierdził, że chce tą inwestycję realizować, tylko Wojewoda Podkarpacki – Rząd musi wyrazić zgodę i przeznaczyć to dofinansowanie na realizację częściowego zadania.

Krzysztof Olszewski – radny – podkreślił, że nie pytał tym razem o osuwisko, ale interesuje go odpowiedź dotycząca Kielkowa. Czy na temat chodnika w Podolu jest coś wiadomo?

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – temat Podola to zrobienie projektu własnymi siłami i na ten moment z tego co jest mu wiadome nie jest robione.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

### **Ad . 3**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/360/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radny nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/360/2022 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

### **Ad . 4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/361/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/361/2022 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### Ad. 5

#### Podjęcie uchwały w sprawie nadania upoważnień zarządowi powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrał:

Zbigniew Tymuła – radny – jest to bardzo ważny temat i dotyczy Ukrainy. Dziś Zarząd Powiatu mający 180 mln zł jak może dobrze pójdzie, bo Rząd Prawa i Sprawiedliwości, którego tak Pan Starosta się boi i mu nie wierzy, przeznaczy pieniądze, a także my jako Rada Powiatu proponujemy 50 000 zł. Jest to jak dawanie cukierka, a ten cukierek byłby nadgryziony. Aby nie przewracać tematu poprze uchwałę, ale proponował następnym razem kwotę 100 000 zł. Jeżeli będzie z tym problem to pomoże w temacie.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę

Nr XL/362/2022 w sprawie nadania upoważnień zarządowi powiatu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/362/2022 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

#### Ad . 6

#### Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrał:

Zbigniew Tymuła – radny – z tego co sobie przypomina jest tu 350 000 zł. Obecnie jest już po pierwszym przetargu. Kwota na projektowanie jednego z obiektów mostowych jest dosyć niska, dlatego też 100 000 zł, które proponował przed chwilą z tego paragrafu można ściągnąć.

Stanisław Lonczak – Starosta - wie, że ostatnio Pan radny Zbigniew Tymuła jest hojny na wydatki, ale Ukrainie potrzeba kilkaset miliardów, wręcz biliony złotych, ażeby ją odbudować. Także nawet te 100 000 zł nie ma żadnego znaczenia dla Ukrainy. Chodzi jednak o symbol i ten symbol my dajemy i na ile możemy to będziemy wspierać.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/363/2022 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/363/2022 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

#### Ad . 7

#### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemioła o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemioła - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/364/2022 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/364/2022 - stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

#### Ad. 8

#### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/365/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/365/2022 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

#### Ad. 9

#### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/366/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie

wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/366/2022 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

#### Ad. 10

#### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*W dyskusji głos zabrali:*

Zbigniew Tymuła – radny - zwrócił uwagę, że kolejne dofinansowanie, kolejne pieniądze, idą nie z kieszeni Pana Starosty, którego Przewodniczącym Zarządu jest Starosta, a z Rady Powiatu Mieleckiego. Po raz kolejny upominamy się, a wręcz żądamy zaproszeń na te spotkania, bo to nie są prywatne imprezy. Wczoraj miał ochotę jechać na konie, zobaczyć, ale nie, Zarząd i Starosta nie zaprosi, bo po co ma być ktoś inny.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – podkreślił, że Zarząd także nie otrzymał zaproszenia tylko Starosta Powiatu. Radni także nie mieli zaproszeń.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że ma praktykę w tym temacie, bo przez cztery lata sprawował tę władzę i nie było imprezy, na którą dawalibyśmy pieniądze a nie bylibyśmy zapraszani. Czy ktoś chciał, czy nie ale zaproszenie dostał. Także Pan Andrzej Chrabąszcz upominał się o te tematy i to było przestrzegane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – to do organizatora należy zapraszanie gości, ale faktem jest, że popełnia błąd, gdyż my dajemy pieniądze.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/367/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 głos został nieoddany. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/367/2022 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i ogłosił 5 minutową przerwę.

Wznawiając obrady Rady Powiatu Mieleckiego i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

#### Ad. 11

#### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/368/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 głos został nieoddany. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/368/2022 - stanowiącą załącznik Nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.



## Ad. 12

### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/369/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 głos został nieoddany. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/369/2022 - stanowiącą załącznik Nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

## Ad. 13

### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*W dyskusji głos zabrali:*

Zbigniew Tymula – radny – przed oddaniem samochodu na Ukrainę sugerował, aby oddać go do serwisu, aby nie przyniósł wstydu.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/370/2022 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/369/2022 - stanowiącą załącznik Nr 30 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

#### **Ad. 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/371/2022 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 31 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/371/2022 - stanowiącą załącznik Nr 32 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

#### **Ad. 15**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/372/2022 w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 33 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/372/2022 - stanowiącą załącznik Nr 34 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

#### **Ad. 16**

#### **Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2021 wraz z rekomendacjami.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2021 wraz z rekomendacjami i mieli możliwość zapoznania się z nią. Ocena zasobów pomocy społecznej była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r. Dodał, że zgodnie z art. 16 a ust. 4 ustawy o pomocy społecznej organ

wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia ocenę zasobów pomocy społecznej radzie powiatu. Taka ocenę wraz rekomendacjami Państwo radni otrzymali w ustawowym terminie i jest ona podstawą do planowania budżetu na rok następny. Powiedział, że jeżeli będą pytania do niniejszej oceny to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński – radny – ocena działalności może być tylko celująca. Podziękował Pani Dyrektor i prosił o przekazanie podziękowań wszystkim pracownikom. Życzyłby sobie, aby wszystkie instytucje podległe pod Starostwo tak działały, to mielibyśmy dużo łatwiejszą pracę jako radni.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w imieniu całej Rady i Zarządu Powiatu złożył podziękowania dla Pani Dyrektor i dla wszystkich pracowników za dotychczasową pracę.

Nikt więcej nie zabierał głosu na temat przedłożonego sprawozdania.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2021 wraz z rekomendacjami, stanowiącą **załącznik Nr 35 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

#### **Ad. 17**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/373/2022 w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/373/2022 - stanowiącą załącznik Nr 37 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

#### **Ad. 18**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/374/2022 w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 38 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/374/2022 - stanowiącą załącznik Nr 39 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

## Ad. 19

### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/375/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XL/375/2022 - stanowiącą załącznik Nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad.

## Ad. 20

### Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w ustawowym terminie wraz z materiałami na sesję państwo radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Dodam, że zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany

przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. Ponadto dodał, że sprawozdanie było także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zabierał głosu na temat przedłożonego sprawozdania.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok, stanowiące załącznik Nr 42 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i ogłosił 10 minutową przerwę.

Wznawiając obrady Przewodniczący przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

Powitał Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu, Pana Jarosława Kolendo z Zastępczyniami oraz przedstawicieli American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.

#### Ad. 21

#### Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały stosunkiem głosów 2 „za” i 2 wstrzymujące się.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Józef Smaczny – radny – zabierając głos powiedział: „Panie Przewodniczący, wysoka Rado! W 2006 roku, jako ówczesny starosta Powiatu, pokonując wiele trudności, doprowadziłem do utworzenia w budynku naszego Szpitala V Oddziału Kardiologii Inwazyjnej i Angiografii PAKS. Dziś mam wielką, także osobistą satysfakcję, że dzięki temu w okresie minionych blisko 16 lat zostało

uratowane życie tysięcy mieszkańców naszego Powiatu. Ale, zgodnie z twierdzeniem greckiego filozofa Heraklita z Efezu, zawartym w słowach „panta rei”, co w tłumaczeniu znaczy „wszystko płynie”, czyli jest zmienne, dziś można stwierdzić, że zmienił się także PAKS. Już nie ma tamtego PAKS-u, założonego przez [REDAKTOR] z którym mieliśmy zaszczyt i przyjemność otwierania w listopadzie 2006 roku V Oddziału Kardiologii Inwazyjnej. Od 2 lat w klinikach założonych przez słynnych polskich kardiologów dominuje Spółka z Cypru, czyli spółka powinna dziś nosić nazwę Polsko-Cypryjskie Kliniki Serca”. W tle najnowszej historii PAKS-u są gigantyczne pieniądze i wielki konflikt jej założycieli, który opisuje głośny artykuł w portalu Onet z 4 lutego br. Zważywszy na fakt, że aż co drugi Polak umiera na serce, a na raka co czwarty, dziś powinniśmy sobie odpowiedzieć na dwa fundamentalne pytania:

1. Czy podmiot o tak zagmatwanej strukturze właścicielskiej i uwikłany w nierozwiązane spory sądowe istotne dla kierunku jego działania, gwarantuje długofalowe zabezpieczenie zdrowia publicznego w tak ważnym zakresie ratowania życia pacjentów z chorobami serca?
2. Czy spółka, której celem jest maksymalizacja zysków jest rzeczywiście zainteresowana kompleksowym leczeniem cięższej chorych i mniej „dochodowych” pacjentów?

Moja odpowiedź na obydwie te pytania brzmi: NIE.

W związku z tym oświadczam, że będę głosował przeciw uchwale w sprawie odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu przez nasz Szpital z PAKS, gdyż zdecydowanie opowiadam się za utworzeniem w Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu Oddziału Kardiologii Inwazyjnej i Interwencji Sercowo-Naczyniowych, zakładając, że zakres świadczeń medycznych tego Oddziału będzie sukcesywnie rozszerzany.

Za jego utworzeniem przemawiają m. In. argumenty, że w odróżnieniu od 2006 roku mamy szansę pozyskania do pracy w tym Oddziale miejscowych i sprawdzonych lekarzy specjalistów, w miejsce zaciężnej kadry lekarskiej spoza Podkarpacia. Jest także duża szansa na pozyskanie do pracy wartościowych lekarzy specjalistów z Ukrainy. Ponadto mamy deklarację Ministra Zdrowia, złożoną dyrektorowi naszego Szpitala, o pomocy finansowej na zakup niezbędnego, drogiego sprzętu specjalistycznego dla tego Oddziału. Najkrócej mówiąc mamy obecnie, jak nigdy wcześniej, szansę na stworzenie własnego Oddziału Kardiologicznego, złożonego z wybitnych i sprawdzonych lekarzy kardiologów z Podkarpacia, zapewniającego naszym mieszkańcom wysoki standard świadczeń medycznych i co także ważne, przynoszącego duży dochód dla Szpitala.

Dlatego zwracam się do wszystkich, którym zależy na bezpieczeństwie pacjentów „sercowych”: nie bójmy się rozwijania naszego Szpitala, połączmy siły i działajmy wspólnie, ponad podziałami politycznymi na rzecz rozwijania w nim kardiologii, pamiętając, że ochrona zdrowia, w tym szpitale nie mają barwy politycznej ani



partyjnej. Wierzę, że uda się nam osiągnąć w tym zakresie sukces, który będzie naszym wspólnym sukcesem, a przede wszystkim sukcesem mieszkańców Mielca i Powiatu Mieleckiego”.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – przystąpił do tej Rady napisem „indepence”, bo niedawno uczestniczył w spotkaniu niezależnego spotkania studentów, jeszcze ze swoich czasów. Ten napis „indepence” dzisiaj sugeruje, aby zadać kilka pytań zarówno gościom z PAKS jak i również Dyrektorowi Szpitala, jak również może niektórym radnym. Na wstępie na gorąco odniósł do słów kolegi Józefa, że zawieranie umowy ze spółką jest to ryzyko. Spółka działa na optymalizację zysku, a przecież będąc Starostą kolega Józef zawierał umowę ze spółką i tego nie dostrzegł, tak samo kolega Zbigniew. Oczywiście należy powiedzieć, że spółka jest jednostką organizacyjną, formą prowadzenia działalności gospodarczej i formą prowadzenia biznesu zawarta w kodeksie spółek handlowych, która ma swoje cele, nie koniecznie wiążąca się z zarabianiem bardzo wysokich pieniędzy. W związku z tym ma kilka pytań. Pierwsze pytanie związane jest z tym, że jeżeli zrezygnujemy z PAKS-u to wobec mieszkańców Powiatu mamy obowiązek utworzenia własnej kardiologii na co najmniej takim samym poziomie, która będzie zabezpieczała terminowo i skuteczne, co najmniej z taką samą skutecznością jak dzisiaj potrzeby naszych mieszkańców. Jest tutaj Dyrektor Szpitala tak więc może zada pytanie wszystkim osobom, do których chciałby je skierować. Zwracając się do Dyrektora pytał, czy Pan Dyrektor przeprowadził symulacje związane z kosztami uruchomienia oddziału kardiologii w tych rozmiarach w jakich PAKS prowadzi w tej chwili. Z tego co słyszy Panowie obiecują także zwiększenie obszaru swojej aktywności w powiecie, w Szpitalu, czy również wraz z tym zwiększenie tego oddziału. Jaki byłby to koszt i jakie byłyby wydatki, i czy jesteśmy w stanie je podnieść w taki sposób, aby odbyło się to płynnie i aby wymiana obeszła się bez problemów i wielomiesięcznych opóźnień, a także ryzyka, że ktoś z powodu braku pomocy straci zdrowie lub życie. Ile zatem będzie wynosił koszt takiej organizacji. Druga sprawa, to czy mamy jakieś informacje odnośnie kosztów utrzymania tej placówki i wpływach z takiego oddziału. Kolejna kwestia. My obecnie mamy kardiologię zabezpieczaną przez PAKS, ale nie mamy onkologii i psychiatrii i myśli, że na te dwa oddziały mieszkańcy by oczekiwali. Część mieszkańców myśli w ten sposób, „że nie ważne jaki kolor ma kot, ważne żeby łapał myszy”. Jeżeli PAKS realizuje jakieś zadania to czy jest jakiś sens, abyśmy te działania dublowali czy zmieniali? W wypowiedzi kolegi Józefa pojawiła się bardzo ważna sprawa związana z ryzykiem związanym z procesem właścicielskim, czy zmianami właścicielskim w PAKS-ie i z konfliktem. W związku z projektem uchwały dotyczącym zobligowania Zarządu Powiatu Mieleckiego do stworzenia własnej kardiologii, zwrócił się z zapytaniem do Pana Zbigniewa Tymuły. Co było źle z PAKS-em w czasie Pana kadencji? Wówczas kiedy pan był Starostą Powiatu to przez cztery lata kierował tym Powiatem i pod Pana podlegał szpital. Jakie mógłby podać negatywne sytuacje, bo Pan bardzo chętnie dzieli się takimi wnioskami z kierowania przez siebie Powiatem. W związku z tym myśli, żebyśmy bardzo chętnie posłuchamy co było nie tak w tamtym czasie. Kolejna kwestia dotyczy wyliczenia ceny 1 m2 do tej uchwały, którą mamy w

tej chwili podejmować. Wycena jest wykonana przez rzeczoznawcę w oparciu o ceny w Przychodniach w okolicy, gdyż dokonała analizy tego i wydaje mu się, że nie jest zbyt korespondująca z tym, co faktycznie wynajmujemy. My nie wynajmujemy Przychodni o powierzchni kilkudziesięciu metrów, tylko wynajmujemy ponad 1000 m powierzchni szpitalnej. Wydaje mu się, że taka wycena powinna dotyczyć właśnie wynajmu powierzchni szpitalnych, a zatem powinna obejmować większy obszar niż Mielec i to jest jego uwaga odnośnie rzeczoznawcy majątkowego, który przeprowadził wycenę. Prosiłby, aby takie pytania rzeczoznawcy zadać i aby rzeczoznawca do takich pytań się odniósł. Ma kilka spraw odnośnie samego PAKS-u. Państwo złożyli deklaracje odnośnie chęci zwiększenia świadczeń. Chcielibyśmy usłyszeć od Państwa w jaki sposób państwo widzą współpracę z Powiatem, czy ze Szpitalem w Mielcu. Chciałby także usłyszeć Państwa propozycje dotyczące ograniczenia ryzyk. Państwo chcą zawrzeć umowę na 10 lat. Osobiście ma pytanie. Co stałoby się w sytuacji kiedy konflikty właścicielskie, czy inne spory przeniosły się na skuteczność w zarządzaniu Państwa biznesem, Państwa przedsiębiorstwem, tą organizowaną częścią przedsiębiorstwa, którą będzie oddział mielecki. Jeżeli dojdzie do podpisania takiej umowy to w Państwa ręce składamy zdrowie i kondycje mieszkańców Powiatu Mieleckiego. W związku z tym chcemy określonych gwarancji. Ponadto będzie oczekiwał od Państwa i od Zarządu Powiatu, żeby zawarł z państwem specjalną umowę, z której, gdyby się okazało, że możemy skorzystać jako Powiat, kiedy Państwo nie wywiążecie się z przedsięwzięcia, zobowiązań umownych, które tu prowadzicie, gdyż macie już duże problemy, ze skutecznością, umowę w której Państwo poddałoby się dobrowolnej egzekucji ze zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Myśli, że takie zobowiązania Panowie radcy sobie przygotowują, gdyż należy to do prawników. Chodzi mu o takie zabezpieczenie, które będzie skuteczne nawet w przypadku prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego lub sanacyjnego w stosunku do nadzorcy, kiedy u Państwa będzie coś się działo źle, by przejąć ten oddział, tę zorganizowaną część przedsiębiorstwa przez Szpital, czy przez Powiat Mielecki i o czymś takim chciałby dziś porozmawiać. Jest to dla Państwa nowość i mogli się Państwo nie spodziewać takiej uwagi, ale jest ona bardzo konkretna. Naszym celem jest ochrona interesów Powiatu i ochrona interesów mieszkańców Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że doszliśmy do takiego czasu kiedy w Polsce następują zmiany. Dziś stoimy przed wyborem w jakim kierunku mamy iść. Porównywalnie do czasu 2006 przez kolegę radnego Józefa Smaczego do dzisiejszych czasów ma się nijak. Tamten czas był ciężkim czasem. Był czasem transformacji, czasem przerobienia ustroju nie ma więc co porównywać. Wielki ukłon w tamtą stronę, że w tamtym czasie potrafili to zorganizować i za to serdecznie podziękował. Nawet sposób techniki leczenia wówczas kiedy rozmawiał z lekarzami, bo jednym z pierwszych pacjentów była jego mama, która ma 92 lata, to ta technika już minęła. Temat urzędzeń jakie dziś posiadamy. Nie mamy także co porównywać finansów jakie dzisiaj mamy, a jakie mieliśmy w 2006 roku. W 2006 roku nie był radnym, ale Pan Józef Smaczny miał budżet w wysokości 60 mln zł, ale dziś mamy 180 mln zł. Jeżeli przeliczamy pieniądze na leczenie to jesteśmy w złym temacie. Nigdy

nie liczył pieniędzy na leczenie. Prosił zobaczyć w jak szybkim czasie powstał temat bloku operacyjnego. Czy Powiat miał wtedy pieniądze? Nie. Powiat ledwo w 2015 roku utworzył budżet, ale tego nie baliśmy się. Czy Państwo wiedzą ile kredytów było wówczas zaciągniętych 7 albo 8, dziś jest tylko jeden na oprocentowaniu 2,40, teraz może trochę wzrosło. Dzisiaj naprawdę jesteśmy w innym miejscu. Blok operacyjny kosztował 15 mln zł. Czy on jako Starosta pytał skąd ma wziąć pieniądze i czy ma budować. To Zarząd, to Starosta ma pokazać wizję i rozwój Powiatu, a w szczególności szpitala, bo to zdrowie jest najważniejsze, nie pieniądze, nie urzędnicy ani dorobek, skoro nie będzie zdrowia. Nie jesteśmy pierwszym Szpitalem który chce takie ruchy zrobić. W MZW w Rzeszowie, także wchodziła jakaś firma, ale lekarze i władze powiedziały NIE. Dzisiaj jest tam jeden z najlepszych oddziałów zarządzany przez jednostkę publiczną. Kolejny oddział w naszym podkarpaciu, Stalowa Wola. Prosił Pana Dyrektora, prosił Zarząd i Pana Starostę o to, aby pojechali i zobaczyli 3 dni temu ogłosili publicznie, że wykonują ablację, bajpasy i koronografie. Rozmawiając ze Starostą nie wyobraża sobie szpitala bez tego oddziału, dlatego serce go ściska kiedy my dziś podpisujemy pakt o niezawisłości na kolejne 10 lat. Pamięta kiedy kolega Andrzej Chrabąszcz w latach 2010-2014 kiedy nie było pieniędzy na rozbudowę i nie było ich skąd wziąć, bo dzisiaj był Pan Dyrektor w Warszawie i bardzo ładnie się zaprezentował, zrobił zdjęcie i dostał obietnicę. W tamtym czasie gdzie mieliśmy jechać? Nie było takiej możliwości. Dziś Narodowy Fundusz ma 10 mld nadwyżki, te pieniądze są i te pieniądze trzeba wykorzystać, tylko nie trzeba siedzieć, a wykorzystać i działać. Jeden z przedstawicieli PAKS-u którzy przyjechali powiedział, że jego mowa ciała mówi że jest przeciwny. Tak przeciwny jest spółce, ale nie przeciwny leczeniu w szpitalu. Chcemy i dążymy do tego. Zwracając się do radnych powiedział, między podziałami, że ktoś ich kiedyś rozliczy. Za 10 lat będzie miał 73 lata i prawdopodobnie radnym już nie będzie, będzie na emeryturze i będzie potrzebował pomocy. No chyba że będzie żył 100 lat. Dziś oddać na 10 lat w ręce spółki .. Jaki jest cel dzisiejszego Rządu? Jaki jest cel utrzymania szpitali publicznych? Aby były na wysokim poziomie. Pan Dyrektor też o tym powiedział i były to , i prawdziwe słowa, że Rząd pracuje na temacie oddłużenia starych zaległości, które dzisiaj są w szpitalu. Dzisiaj szpital ma 40 mln długu, a tu dostaniemy około 400 000 zł, która nie wystarczy na wypłatę dla Dyrekcji. Czy mamy licytować się na temat pieniędzy, nie. Co było źle z PAKS-em? Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka powiedział, że z PAKS-em rozmawialiśmy bardzo dobrze, współpracowaliśmy bardzo dobrze. Pierwszy założyciel Pan [REDAKTOWANE] przyjeżdżał i rozmawiał osobiście. Na 10-lecie on jak i Pan Józef Smaczny zostaliśmy zaproszeni. Nie mieliśmy zastrzeżeń, ale była podpisana umowa na 10 lat i podobnie jest dziś. W tej umowie, którą Państwo przysłali jest zapis, że jeżeli strona, która dostanie piękny Szpital, zdecyduje to będzie miała nie 8, a 10. To my wynajmujemy, czy Panowie ze spółki? Już mu się ten temat nie podoba. Pan radny poruszył temat wyceny. Dzisiaj kiedy ceny są takie jakie są, a każdy wie, że są wysokie to wycena wynosi 31,20 za m2 w szpitalu pięknie wyposażonym i pięknie urządzone. Dla niego jeżeli mówimy o pieniądzach, to jest to śmieszne. Mamy fachowców i mamy zaplecze. Jak można dzisiaj to zaprzepaścić. Przecież Panowie nie przyjechali dzisiaj charytatywnie, bo są jakieś organizacje non profit, ale one też

otrzymują wynagrodzenie i Ci Panowie też chcą, bo widzą. Mamy trzy jednostki w Województwie Podkarpackim: Rzeszów, Stalowa Wola i Mielec w pięknym położeniu. Nikt nie będzie nas straszył, że nie będziemy mieć kardiologii. To nie prawda. Jeżeli Pan Starosta chce do tego doprowadzić, to dzisiaj proponował złożyć dymisję. To Pana Starosty zadaniem jest dziś wziąć się w garść. Ma Pan piękny skład Zarządu, my nie będziemy Panu przeszkadzać, a będziemy pomagać. Prosił zobaczyć Dyrekcję: Pan Dyrektor i dwie Panie Dyrektorki w pełni sił, chętni do pracy, bo za to im płacimy. Nie bójmy się, bo jak będziemy mówili „a jak nie będzie, a jak umrzemy”. To nie jest tłumaczenie. „Ręce podkasać, krawaty ściągnąć i do roboty”. Myśli, że powiedział już wszystko. Natomiast mowa ciała mówi za tym, że w szpitalu w Mielcu powinna być kardiologia mielecka.

Adam Jastrzab - radny - zwracając się do byłego Starosty Tymuły powiedział że to są zupełnie inne czasy, dlatego też prosił, aby do nich nie wracać. Zwrócił się zapytaniem, na które chciałby usłyszeć odpowiedź od Pana Dyrektora i od Starosty. Jakie widzicie szanse w pozorowaniu umowy z PAKS-em, pytał tu jako pacjent. Od polityki jest daleko, nie tak jak u Pana Zbigniewa, u którego było wiele polityki. Pytał dwóch panów, którzy za to będą odpowiedzialni, nie da się kogoś zobowiązać na siłę. Można powiedzieć, że się zrezygnuje, ale co wtedy powie pacjent. Jakie więc Panowie widzą szanse, aby od 1 stycznia 2023 roku powstał oddział kardiologii inwazyjnej, bo to jest dla pacjenta najważniejsze. Dla pacjenta nie ważne co było w 2006, czy 2015, czy 2013 roku, tylko to jest najważniejsze, aby on w momencie kryzysu dojechał do szpitala, gdzie mu udziela pomocy. Wspólnie, bez polityki i ustawiania zdecydujemy, bo to jest bardzo ważne i pytał jako pacjent. Czy my z dniem 1 stycznia, kiedy obecnie są wakacje, kiedy są przetargi, jesteśmy w stanie uruchomić taki oddział. Musi to być pewne, a Starosta musi wiedzieć, że ma na to pieniądze. Jak słyszeliśmy Pan Starosta powiedział, że otwiera psychiatrię dziecięcą, czy przy tym jest w stanie otworzyć nowy oddział kardiologiczny? Nie jest za tym, żeby w naszym szpitalu nie było takiego oddziału, całym sercem jest za tym, ale czy 5 miesięcy wraz z wakacjami to nie jest za późno. My nie możemy powiedzieć, aby Starosta wziął się za robotę, a jak nie, to aby zrezygnował. To nie jest rozmowa. My mamy zadbać o to, aby z dniem 1 stycznia taki oddział funkcjonował. Dla niego jako pacjenta nie ważne jest gdzie on funkcjonuje, ale dla niego ważne jest, żeby funkcjonował. Bardzo prosił Starostę Lonczaka, który zarządza finansami i Pana Dyrektora orientującego się w procesie organizacji tego typu oddziałów, ażeby jako fachowcy powiedzieli i społeczeństwu, i jako radnym, czy z dniem 1 stycznia będzie taki oddział, czy są zagrożenia, a jeżeli tak, to jakie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w tym przypadku pierwszy powinien wypowiedzieć się pan Dyrektor. Oczywiście zna sytuację pod kątem możliwości finansowych, ewentualnie sytuacje i może wypowiedzieć się tutaj autorytatywnie. Natomiast jeżeli chodzi o specjalistkę samych usług kardiologicznych i sprzętu jaki jest potrzebny, a za możliwości jego pozyskania to zdecydowanie odpowiada Dyrektor Szpitala i ma lepszą wiedzę aniżeli on. Oczywiście, że chciałby, aby kardiologia była nasza, ale faktem też jest, że kardiologię mamy. Dlaczego wypowiadamy umowę

PAKS-owi? A po to, aby zmusić PAKS do reakcji rozszerzenia zakresu usług kardiologicznych. Obecnie mamy kardiologię inwazyjną, ale także masę pacjentów nieinwazyjnych, posiadających problemy kardiologiczne z sercem, stąd przyjeżdżają na SOR i nie są przesyłani dalej. Dlatego też chcielibyśmy aby oprócz kardiologii inwazyjnej, była nieinwazyjna, aby można było tych pacjentów sprawniej przesyłać dla ich bezpieczeństwa, ale także dla sprawności funkcjonowania i opinii o naszym szpitalu. Do tej pory wykonywaliśmy na własny koszt szpitala wiele badań, a w tej chwili PAKS musi robić to na swój koszt. Tak też zmieniają się tu realia finansowe. Pan Dyrektor z pewnością powie, ile pieniędzy potrzeba, aby odtworzyć stan usług jaki w tej chwili PAKS świadczy, ile trzeba środków, aby mieć kardiologię w pełnym zakresie, czyli kardiologię inwazyjną i nieinwazyjną. Oczywiście tu pojawia się pytanie, czy są inne potrzeby i bolączki Szpitala. Myśli, że wiele szpitali pilnie potrzebuje uruchomić przychodnie i operacje, a także zabiegi onkologiczne, gdyż to jest znak czasu i tego potrzebują nasi pacjenci, i na rozwój tego segmentu medycznego chcielibyśmy mieć jakieś środki. Ponadto jest temat zabezpieczenia psychiatrii, gdzie są szanse realizacji z rządowego programu, a jest taka potrzeba szczególnie po Covid-zie wiemy co się stało jeżeli chodzi o stronę psychiczną osób dotkniętych chorobą Covid-u. Każdy kto był na SOR-ze wie jakie trudne są warunki, zarówno dla załogi jak i dla pacjentów, i wygląda to bardzo źle, dla niego to jest potrzebą. Dla niego coś co funkcjonuje, a może mieć jeszcze szerszy zakres usług, nie wydając na to pieniędzy to jest argumentem do poważnego zastanowienia się gdyż wie, że jest wiele innych potrzeb. Po co to robimy? Myśli, że nie tylko dla ambicji, aby mieć kardiologię i aby Starosta miał wpływ na to co się tam dzieje, na kadry Szpitala, to nie jego styl, aby pokazywać kto ma być zatrudniony, co ma robić i kiedy jakie umowy podpisywać. Dla niego podstawowym argumentem przemawiającym za jego zmianom w stosunku do tego co istnieje jest dobro pacjenta. Jeżeli stwierdzamy, że w PAKS-ie się źle dzieje, a my przejmując ten oddział stworzymy lepsze warunki, a pacjent się będzie lepiej czuł, będzie lepiej leczony, będzie lepiej zaopiekowany i nareszcie w tym fatalnym PAKS-ie pacjent dostanie się w godne ręce i to jest zasługa Powiatu. Co do tego ma jednak wątpliwości. Kolejne pytanie dotyczy możliwości realizacji tego zadania. Tu oczywiście myśli o finansach. Padło stwierdzenie, że Pan Dyrektor był i ma obietnice. Słowo klucz to obietnice. Jak wiemy z tymi obietnicami to różnie bywa. Jeżeli ktoś składa obietnice w różnych warunkach w jakiejś sytuacji, a wiemy jaka niepewna jest sytuacja finansowa Unii i całego świata, więc to ryzyko jest także spore. Każdy musi odpowiedzieć sobie na te pytania. Oczywiście padło to zapytanie, czy jesteś za rozwojem Szpitala, czy też nie. Nie bardzo to rozumie. Kardiologię mamy, natomiast nie mamy onkologii, nie mamy psychiatrii, które należałoby mocno rozwijać. Natomiast nasuwa się pytanie otwarte, w jaki sposób to robić. Każdy z radnych musi sobie tutaj odpowiedzieć co jest korzystniejsze, nie dla swoich ambicji czy wyobrażeń, a co jest korzystne dla pacjenta i jak to wykonać, aby było skuteczne. Osobiście się pracy nie boi, jeżeli trzeba będzie pracować 24h na dobę. Nie chodzi o to, czy ktoś chce pracować, czy nie, ale trzeba patrzeć na szpital szerzej, na inne wydatki, na inne pilne potrzeby. Jeżeli twierdzimy, że mamy wszystko tak ustawione, że wspaniale wszystko funkcjonuje, no to ryzykujemy. Bierzemy wówczas oddział kardiologiczny i prowadzimy

go sami ryzykując, czy będzie pełny sukces. Każdy w swoim sumieniu i w swojej głowie musi sobie rozważyć. Tutaj także Dyrektor musi trochę wiedzy przybliżyć, szczególnie Państwu, którzy nie do końca macie możliwość zapoznania się z sytuacją w szpitalu.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zabierając głos powiedział że współpraca z American Heart of Poland jest od 2006 roku, czyli od 16 lat. Myśli, że wiedza o tym, jak ta współpraca się układała to Państwo macie zdecydowanie większą aniżeli on. W chwili powołania jego na stanowisko Dyrektora zarówno w Radzie jak i w przestrzeni publicznej pojawiła się informacja, że nie do końca dobrze ta współpraca się układa i to co mówił Pan Starosta, że nie ma gdzie pacjentów kardiologicznych przekazywać, tylko zostają położeni na oddziale chorób wewnętrznych, stąd umowa w grudniu została wypowiedziana, ale jego celem wypowiedzenia umowy wtedy była renegotjacja w tych zakresach, aby polepszyć, czy zwiększyć dostęp do usług kardiologicznych. Oczywiście pojawiły się wtedy również głosy, że można byłoby utworzyć własny oddział kardiologii i były w tej sprawie spotkania, w których część z państwa radnych brała udział. W związku z tym, aby Państwo radni mieli pełną wiedzę w temacie zarówno dalszej współpracy ze spółką jak i utworzenia własnej kardiologii swoje wystąpienie podzielił na trzy części. Pierwsza część to omówienie umowy z AHP, druga to analiza utworzenia własnego oddziału, a trzecia to sytuacja szpitala, czyli krótka analiza sytuacji ekonomicznej i infrastrukturalnej jak i inwestycyjnej szpitala. Jeżeli chodzi o renegotjację umowy z AHP pytał, czy wszystkie punkty zostały przybliżone, czy ma ponownie ta umowę przybliżyć.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – prosił o przybliżenie tej umowy, aby nie było żadnych wątpliwości.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – umowa została określona na 8 lat, z możliwością przedłużenia jej dwa lata. Jeżeli spółka utworzy dwa miejsca specjalizacyjne, co jest ważne, to będziemy kształcić własnych lekarzy psychiatrów. Na to się spółka zgodziła i będzie to realizować. Jeżeli chodzi o dzierżawę to jest ona większa od obecnej o około 148 m<sup>2</sup>. Remonty bieżące, drobne, naprawy i konserwacje, przedmioty u dzierżawcy, obciąża dzierżawcę. AHP jest związane do utworzenia dwóch poradni radiologii zabiegowej, czyli będą dwie pracownie angio, dla bezpieczeństwa pacjentów, a niektórzy z Państwa radnych mówili o bezpieczeństwie. Po zakończeniu umowy wydzierżawiającego według własnego wyboru może nieodpłatnie przyjąć nakłady i ulepszenia poczynione przez dzierżawcę w całości lub części, albo żądać przywrócenia do stanu poprzedniej części lub całości. Kwota za m<sup>2</sup> wynosiła 34 zł, a poprzednia 26,74 zł, a także 29,43 za tzw. nadbudowę oddział. Także stawka czynszu została powiększona i zostanie powiększona o wysokość podatku od towarów i usług. Strony wyrażają zgodę na waloryzacje stawki czynszu określonego w punkcie 1, nie częściej niż raz do roku i jest to tak faktycznie jak w umowie. Z tytułu udostępnienia bloku operacyjnego czego wcześniej nie było wydzierżawiającemu przysługuje wynagrodzenie w wysokości 1000

zł netto za każdą rozpoczętą godzinę, jeżeli będzie taka potrzeba. Wydierżawiający może rozwiązać niniejszą umowę w drodze pisemnego oświadczenia z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Dodatkowo w ramach umowy na świadczenie usług medycznych za gotowość bloku operacyjnego dodatkowo szpital dostanie 36 000 zł miesięcznie. Umowa na świadczenie usług towarzyszących, czyli to na czym bardzo nam zależało i w zakresie którym poczyniliśmy duże negocjacje ze spółką po to by polepszyć leczenie kardiologiczne, ale nie tylko na oddziale kardiologicznym, ale również poza. W związku z tym spółka zobowiązała się dodatkowo na wykonanie dla szpitala badań kardiologicznych obejmujących echo serca, usg przezprzełykowe, badania obciążeniowe, próba doputaminowa min. trzy razy w tygodniu. Do tego mamy nielimitowaną konsultację kardiologiczną dla pacjentów Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz chorób wewnętrznych, nieodpłatnego udostępnienia pracowni radiologii zabiegowej dla potrzeb oddziału chirurgii, dla zabiegów planowych przeprowadzonych zgodnie z zaakceptowanym przez AHP harmonogramem. Jeżeli cokolwiek by przestało działać u nas, a tak też się zdarza, mamy ramię C, które w razie czego jest w stanie zabezpieczyć. Ponadto jest też uzgodniona współpraca. Prowadzenie kompleksowej opieki specjalistycznej nad pacjentami Szpitala, zapewniającej leczenie zarówno choroby wieńcowej, jak i zaburzeń rytmu i przewodzenia, niewydolności układu krążenia; pokrycia kosztów diagnostyki analitycznej i obrazowej pacjentów przebywających na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym, skierowanych następnie do Ośrodka AHP, gdyż były takie stwierdzenia, że ponosimy koszty na SOR-ze, a AHP otrzymuje już pacjenta. W związku z tym przejmuje codzienne raportowane ilości wolnych łóżek i raz w miesiącu przekazuje grafiko lekarzy dyżurujących na kolejny miesiąc, abyśmy mieli wpływ na to, jak w spółce wyglądają wolne miejsca, aby w razie czego można było takimi dysponować. Ma zapewnienie Dyrektora ds. medycznych, że w przypadku kiedy nie będziemy mieli miejsc na chorobach wewnętrznych, to będzie można zadzwonić i takie miejsce ustalać. Jest to o tyle ważne, że do tej pory tego nie było; stosowania się do Regulaminu Organizacyjnego Szpitala i innych aktów wewnętrznych, w tym zarządzeń Dyrektora w zakresie dotyczącym organizacji udzielenia świadczeń w Szpitalu. Dodatkowe usługi towarzyszące: catering, sterylizacji, wariant diagnostyczny, świadczenie usług polegający na przechowaniu i wykonywaniu sekcji zwłok, mycia, dezynfekcji, suszenia łóżek, naszej stacji łóżek. W związku z tym my jako dyrekcja, zwłaszcza [REDAKTOWANE] te warunki wynegocjowała i uważamy jako najlepsze jakie dało się wynegocjować dla szpitala. Opłatalność ewentualnego naszego oddziału zlecił firmie wykonującej dla nas analizy SGA z Lublina i sporządziła raport. Zadał tu pytanie. Czy jest możliwe, aby uzyskać na 15 łóżkach dodatni wynik finansowy, bo w przypadku tworzenia własnego oddziału nie będzie możliwości od razu zwiększenia, tak jak to obecnie negocjujemy 25 łóżek, abyśmy mieli gdzie kłaść większą ilość pacjentów. W dłuższej perspektywie tak. Podsumowując firma napisała: „Niestety analizując benchmark widzimy, że minimalny prób wartości świadczeń przy którym oddziały mają dodatnia rentowność to jest to 17 mln zł. Wiemy z portali świadczeniodawcy, że na tym etapie w Mielcu AHP wykonuje w granicach 14 mln zł, czyli rentowność na tym poziomie jest mało prawdopodobna. Przy wartości

realizowanych świadczeń na poziomie 23 mln zł widzimy już oddziały z wysoką rentownością 7,10. Oczywiście widzimy także oddziały przy rocznej wartości świadczeń 14-20 mln z wysoką ujemną rentownością. W porównaniu firma usunęła wszelkie kliniki z realizacji świadczeń powyżej 30 mln. Rekordziści realizują ponad 50 mln oraz takie szpitale, które podzieliły oddziały kardiologii z uwagi na typ działalności, osobno elektrofizjologia, osobno hemodynamika, osobno oddział zachowawczy. W takich sytuacjach najbardziej zyskowny jest oddział z elektrofizjologią czyli tzw. ablacje i rozruszniki. Oddział hemodynamiczny, czyli obecna większość, którą wykonuje PAKS, czyli to co my byśmy robili czyli angioplastyki i OZW, to często jest rentowne, ale nieznacznie powyżej 0%. Leczenie zachowawcze, które musieliśmy wykonywać to w przypadku podziału niemal we wszystkich przypadkach a firma prowadzi około 1 400-1600 oddziałów jest na dużym minusie. Jak Państwo widzą to nie można przewidzieć nawet hipotetycznie czy nasz oddział kardiologiczny będzie rentowny gdyż uzależnione jest to od wielu czynników. Aby przeskoczyć koszty stałe, które są różne, to trzeba wykonywać powyżej 17 mln zł i wówczas jest szansa, że będzie to rentowne. Koszty inwestycji potrzebne do uruchomienia oddziału to kwota pomiędzy 6-8 mln zł. Ciężko to określić ze względu na sytuację na świecie, inflację i wiele innych czynników. Są to koszty przy oddziale 15 łóżkowym, czyli jest to oddział o jakim teraz możemy rozmawiać. Przy oddziale 25 łóżkowym koszty mogą być znacznie wyższe, bo nawet do 10 mln zł. Dochodzą dodatkowe koszty uruchomienia poradni kardiologicznej, o której się nie mówi, bo przecież poradni kardiologicznej nie mamy. Czyli ma rozumieć, że Państwo chcą aby od zera w przeciągu trzech miesięcy utworzyć oddział. Jeżeli nie podpiszemy umowy z Polsko – Amerykańską Kliniką Serca to tak naprawdę Fundusz ogłosi konkurs w październiku, czyli w przeciągu trzech miesięcy musimy mieć sprzęt, a jak wygląda proces kontraktowania to jeżeli Państwo będą chcieli wiedzieć to opowie [REDAKTOWANE]. W ciągu trzech miesięcy musimy mieć do portalu i świadczeniodawcy wpisane wszystkie sprzęty, które realnie mamy i wszystkich pracowników, zgodnie z tym co wymaga fundusz. Fundusz w październiku przyjeżdża i sprawdza po kolei wszystko to, co fizycznie mamy w szpitalu łącznie z paszportami. Podzielił to, o co prosił Pan Starosta, czyli trzecią część czyli na wynik finansowy. Za pierwszy kwartał wynik finansowy wynosi - 4,5 mln zł. Zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług są na poziomie 6,7 mln zł, zobowiązania niewymagalne 14 mln. Pozostałe zobowiązania niewymagalne 21 mln zł. Wskaźnik płynności naszego szpitala wynosi 0,58, wartość wskaźnika poniżej 1 powinna wzbudzić niepokój, u osoby zarządzającej płynnością finansową, bowiem świadczy to o kłopotach do uregulowania zobowiązań w terminie. Czyli my mamy brak płynności finansowej i jeszcze dodatkowo zobowiązania z poprzednich okresów. Odnosząc się do inwestycji powiedział, że niezbędna jest wymiana mikroskopu na neurochirurgię, na kwotę 1 300 000 zł, zestaw do artroskopii na ortopedię 400 000 zł, remont SOR, remont kotłowni, remont kuchni, remont prosektorium, remont oddziału pediatrii i neurologii – pilne, wymiana mebli, krzesel, windy w budynku J, wymiana łóżek, zakup bronchoskopów- obecne mają 13 lat, wymiana części USG, gdyż niektóre są z 2002 roku, dostosowanie systemu p.poż do przepisów 1 mln zł, remont oddziału zakaźnego, które będzie finansowane z BOiŚ-u, ale niezbędny będzie wkład własny,



w większości oddziałów nie ma systemów przywoławczych przy łózkach, co jest wymagalne, agregat prądowczy zakup decyzją sanepidu, koszty napraw sprzętu z 2001 roku na kwotę 728 000 zł. Mniej pilne to remonty na pozostałych oddziałach, utworzenie centrum psychiatrii, utworzenie oddziału geriatrycznego - Wojewódzki Plan Transformacji, gdyż onkologia o której Państwo mówili jest przewidziana w wojewódzkim planie transformacji została utworzona, gdyż jest poradnia onkologiczna i został także zatrudniony, i szkoleny koordynator pacjenta onkologicznego. W związku z tym wchodzi w taką onkologię jaka jest przewidziana dla naszego szpitala, a więc będą robione zabiegi onkologiczne zgodnie z kartą DILLO. Ponadto są prowadzone konsultacje onkologiczne na oddziałach. Nadmieniał, że zabiegi onkologiczne na oddziałach zawsze były wykonywane, ale nie były w ten sposób rozliczane. Niedługo pewno powstanie poradnia kardiologii dziecięcej, gdyż takowa jest zgłoszona i pozostaje kwestia zaakceptowania przez Fundusz. Myśli, że przedstawione przez niego informacje pozwolą Państwu podjąć decyzję, taką decyzję, która będzie najlepsza społecznie i najlepsza dla mieszkańców naszego powiatu, najlepsza dla naszego szpitala, a także która będzie najlepsza pod względem zabezpieczenia medycznego dla naszych mieszkańców. Jeżeli chodzi o proces kontraktowania to [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] może powiedzieć dokładnie jak to wygląda i jak fundusz w różnych sytuacjach ma zasady zachowywać się. Jeżeli natomiast chodzi o przetargi i jak one długo trwają i zakup odpowiedniego sprzętu dla hipotetycznego oddziału kardiologii to przedstawi [REDAKTOWANE].

Zbigniew Tymuła – radny – nasuwa mu się kilka tematów słuchając Pana Dyrektora i będąc mieszkańcem powiatu mieleckiego zastanawia się co to się dzieje i pewnie za chwilę ten szpital trzeba będzie zamknąć. Panu Dyrektorowi mija rok i do tego jest trzech zastępców młodych i prężnych, to prosił nie narzekać tylko działać. Rok mija i nadal źle. Pan Dyrektor wiedział na to się decydował i gdzie przychodzi. Dziś mamy temat kardiologii, a więc prosił nie włączać tematu onkologii i psychiatrii, gdyż są to inne tematy. Dziś mówimy na temat kardiologii. Myśli, że tak źle w szpitalu nie jest, tylko trzeba intensywnie i cały czas pracować. W ciągu roku żaden Dyrektor nie zmieni szpitala na dobre. Tak jak Pan powiedział 40 mln długu, 1 mln zysku, czyli 40 lat przed nami, aby to wyprowadzić. Myśli, że stanie się inaczej i te szpitale staną na nogi, bo widzi, że w Państwie są pieniądze. Zwracając się do Pana Adama Jastrzęba stwierdził, że nie poprawia on polityki, tylko stwierdził fakt. Mówił Pan Dyrektor o tym, czy w przeciągu trzech miesięcy mamy radę zorganizować. Pytał od kiedy rozmawiamy z Państwem, z Zarządem, miały być spotkania, miała być sesja specjalna. Dziś mówi się, że za późno, że nie mamy rady. Nie zgodził się do końca z Panem Dyrektorem w temacie rentowności. Prosił, aby jechać do Stalowej Woli, tam oddział daje wyniki dodatnie. Dziś pytanie, dlaczego Mielec ma taki krótki zakres, bo miał spółkę, w ciągu jednego dnia, czy roku, Pan też nie stworzy 25. Dzisiaj spółka wchodzi w taki interes, to obieca wszystko. A co w przypadku kiedy 1, 2, 3 punktu nie zrealizuje? Jeżeli lekarz tutaj kończy, a zaraz ma być w Krakowie to on będzie badał? Nie będzie miał na to czasu. Jeżeli nie będziemy mieć swoich miejscowych lekarzy, którzy będą choćby nawet prywatnie przyjmować, ale do godziny 22, to nie będziemy leczyć. Nadal stoi

przy swoim, najlepiej nadal nic nie robić, a zrobi się samo. Prosił, aby podjąć wyzwanie i spróbować, bo tłumaczenie czy damy radę czy nie damy to nie jest tłumaczenie. On osobiście spółki się boi. Czytając artykuł w Onet, to głowa zaczęła mu pracować. Jeżeli by Wam zależało to dlaczego wcześniej nie rozwijaliście się. Taka Stałowa Wola ma bajpasy, ma ablację, a co mamy w Mielcu? Przepychanie żył i tyle, i tak mówicie. Dzisiaj będziemy trzymać na oddziale. Średni czas trzymania pacjenta na PAKS-ie i podobny będzie tutaj. I co spółce zrobicie? Pan Dyrektor nie ma prawa wchodzić, kierować tłumaczyć, bo to tylko dzisiaj są obietnice, a kiedy będzie inaczej powiedzą, że to ja jestem właścicielem spółki i to ja będę decydował jako właściciel spółki co będę w tej spółce robił. A co będę robił? Wszystko, żeby był zysk, bo żadna spółka nie powstaje po to i nie funkcjonuje po to, aby tylko funkcjonować i dawać jakieś pieniądze. Następnie odniósł się do stawki za metr w kwocie 34 zł, przy dzisiejszych czasach nie są to pieniądze. Widzi, począwszy od Zarządu, przez Dyрекcję, że czegoś się boimy. Powiedzcie szczerze, że boimy się tego i tego. Finansów? Widzą Państwo jakie są możliwości, ale jeżeli się nie wierzy, to coś jest nie tak. Jadą Państwo raz i drugi i pokazują co chcą stworzyć. Mamy 22 oddziały plus własny oddział kardiologii. Jest to historia i on w tej historii chce się zapisać. Życzyłby, aby Państwo także w tej historii się zapisali i kardiologię własną utworzyli.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu  
– nie do końca zgodził się z Panem radnym, gdyż uważa, że jeżeli chodzi o te podstawowe rzeczy, które na sam początek odmówiły nam posłuszeństwa, czyli np. centralna sterylizatornia, tomograf komputerowy i wiele innych, to faktycznie dzięki pomocy posłów ziemi mieleckiej udało się 3,7 mln zł uzyskać. O nie jest tak, że my nic nie robiliśmy, a po drugie to zostało wiele działań podjętych zmierzających do optymalizacji szpitala. W tym momencie zaczynamy kontrolować procedury, staramy się zwiększyć przychody choćby poradnią onkologiczną. Stąd też jeżeli chodzi o Dyрекcję szpitala to bardzo dużo się robi. My się wyzwania się nie boimy, natomiast chciał zwrócić uwagę ile tych potrzeb w szpitalu jest. Jeżeli my nawet jakieś pieniądze dostaniemy z powiatu to będziemy musieli zainwestować w ten oddział, bo wiadomo, że musimy go do 1 stycznia uruchomić. Prosił zobaczyć na oddziały, które istnieją, na które zaprasza. Nas dyрекcję zapraszają ordynatorzy i pokazują potrzeby, a skąd wziąć na to pieniądze przy takim długu. My teoretycznie idziemy w kolejną inwestycję. Zgodził się, ale nie mówił, że na tym oddziale nie wyjdziemy po jakimś czasie do przodu, natomiast trzeba zainwestować i koszty amortyzacji będą na początku duże w związku z tym na pewno w pierwszych okresach do tego oddziału będziemy musieli dokładać jaki by nie miał profil. Nie chciał powiedzieć jak jest źle, tylko ile mamy tych rzeczy, a jest ich bardzo dużo do zainwestowania. Uważa, że najważniejszym w tej chwili miejscem jest Szpitalny Oddział Ratunkowy, który wymaga bardzo pilnego remontu. Owszem najprawdopodobniej pojawią się jakieś środki, bo się pojawią ale w przypadku każdego środka z dotacji będzie potrzebny wkład własny. Jeżeli inwestycja rozbudowy SOR będzie, to w granicach 20 mln zł a więc będziemy musieli dołożyć własnego wkładu, czyli będzie musiał powiat dołożyć 4 mln zł. A tu może pojawić się kolejny oddział do którego będziemy dokładali. My nie mamy jeszcze

dobrze tych oddziałów zoptymalizowanych, bo jak Pan radny wie dokładamy do części oddziałów więcej, a do niektórych mniej. Czyli ma rozumieć, że mamy wszystko rzucać aby w tym momencie brać się za organizację oddziału kardiologii, który już mamy. Uważa, że ta umowa gwarantuje bezpieczeństwo pacjentom powiatu Mieleckiego, bo każdy lekarz który będzie pracował na takim oddziale nie może w żaden sposób wykonywać źle swojego zawodu, bo odpowiada za to. Organizacyjnie spółka zobowiązała się do tego pod rygorem umowy, że wszystko wykona to, co chcieliśmy. Nie jest oczywiście przeciwny temu, abyśmy tworzyli własny oddział. Natomiast w sytuacji kiedy Szpital ma bardzo złą sytuację finansową, w sytuacji makroekonomicznej, która jest bardzo trudna, szaleje inflacja, jest wojna za granicą, Państwo nie zebrało się po Covidzie, a my ze szpitalem możemy liczyć na dodatkowe pieniądze. Co w sytuacji jak ich nie będzie, bo pójdą ba inne cele, bo się coś wydarzy. A Pan były Starosta wie, że może się coś jeszcze wydarzyć u naszych najbliższych sąsiadów.

Zbigniew Tymuła – radny – ad vocem. Nie użył takich słów, że w szpitalu się nic nie robi i prosił takich słów nie wypowiadać. Sam Pan Dyrektor powiedział, że jest możliwość 3,7 mln zł pozyskać. Jest dziś Polski Ład z wkładem własnym 2%, 5%. Jest czas do wykorzystania. Jesteśmy za 5 dwunasta przed sukcesem i tego będzie się trzymał do końca.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - Pan Dyrektor mówił o progu opłacalności 15 mln zł. Czy jest to próg z porównywarki czy jest to Wyliczony BEP – Break Even Point, czy jest to faktycznie wyliczone w oparciu o koszty stałe i koszty zmienne, czy po prostu tak mniej więcej wyszło, że tyle będzie kosztowało i tyle będziemy mieć obrotu, ażeby zaspokoić koszty. Radny pytał także o liczbę kardiologów i na ilu może Pan Dyrektor liczyć.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – w chwili obecnej nie ma zatrudnionego żadnego kardiologa w szpitalu i nie ma żadnej podpisanej umowy. Opowiadając na drugie zapytanie powiedział, że nie pytał ile firma SGA prowadzi oddziałów kardiologicznych, ale wszystkich oddziałów prowadzi 1400, tak więc trzeba brać pod uwagę, że może być kilkanaście jak nie kilkadziesiąt. Prosił, aby firma przygotowała najlepszy oddział i najgorsze dwa oddziały. Patrząc na to, że były dwa oddziały nr 4, który wygenerował stratę 3 700 000 zł, a oddział Nr 5 735 000 zł. Opisując ten oddział powiedział, że oddział kardiologiczny, który jeżeli chodzi wartość zrealizowanych świadczeń jest najbardziej zbliżony do prognozy dla Państwa. Szpital wielospecjalistyczny z powiatu o podobnej wielości do powiatu mieleckiego. Szpital posiada SOR w swojej strukturze. Na szpitalu oprócz kardiologii zabiegowej funkcjonuje również oddział kardiologii zachowawczy, czyli jest wydzielony, co powinno ułatwić mu funkcjonowanie. Niestety tak nie jest, gdyż oddział osiąga bardzo złe wyniki. Dlaczego, bo takie są koszty. Oddział Nr 5 jest oddziałem kardiologii w aglomeracji kardiologii śląskiej na poziomie 16 mln zł. Jest jednym z wielu oddziałów kardiologii zabiegowej, przychodem zbliżony do ewentualnej kardiologii w Mielcu,

szpital bez oddziału ratunkowego, jeden oddział kardiologii w strukturze. Szpital dołożył 700 000 zł do działalności tego oddziału w 2021 r. Trzeba zdawać sobie sprawę, że we wszystkich tych oddziałach liczba łóżek wynosi 31, 41, 44, 42, 43, czyli około 40 łóżek. Jeżeli chodzi o ilość przyjętych pacjentów w oddziale Nr 4 tj. 2002 pacjentów, PAKS przyjmuje w granicy 1300 pacjentów, a więc nie osiągniemy liczby 2000, drugi oddział przyjmuje w granicy 1600, tak więc jest to liczba zbliżona do oddziału mieleckiego. Oddziały które przynosiły zyski w granicy 2 mln zł przyjmowały 2700, 2600 pacjentów. Komuś trzeba ufać. Firma zrobiła obszerny raport. Firma prowadzi u nas benchmark oddziałów i wszystko się sprawdza, więc nie ma powodów, aby nie ufać. Zrobili to dla nas nieodpłatnie, gdyż mamy z tą firmą inną umowę i w ramach tej umowy to dla nas sporządzili i nie mieli w tym żadnego interesu. Tak naprawdę mieliby większy interes, aby kardiologia powstała, gdyż mieliby dodatkowy oddział do obsługi i do porównywania.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu - zabierając głos wypowiedziała się na temat kontraktowania. Powiedziała, że jeżeli kontraktowanie byłoby w miesiącu październiku to musimy mieć cały sprzęt gotowy do pokazania, ponieważ przyjeżdża fundusz na kontrolę, sprawdza sprzęt i numery seryjne na paszporcie. W dniu dzisiejszym dzwoniła i pytała ile oczekuje się na angiograf. Czas oczekiwania to minimum 8 tygodni z zastrzeżeniem, że brakuje obecnie komponentów, które dojeżdżają do nas zza granicy. Tak więc ten czas pewnie się wydłuży. 8 tygodni to dwa miesiące, do tego dochodzi proces przetargowy, czyli minimum trzy miesiące, czyli łącznie mamy 5 miesięcy. Jeżeli coś się przedłuży i angiograf nie dojedzie, nie wpisujemy go do portalu świadczeniodawcy to nie pokażemy Narodowemu Funduszowi Zdrowia. Jeżeli chodzi o kontrakt to jeżeli go dostaniemy, to dostaniemy go na oddział kardiologiczny, na ostre zespoły wieńcowe dostaniemy dopiero, kiedy pierwszy taki przypadek do nas do szpitala przyjedzie i pierwszy taki przypadek wykonamy. Wówczas musimy zwrócić się z prośbą do NFZ o wydzielenie nam z tej części, którą dostaliśmy kontraktu, przykładowo 100 000 zł, na ostre zespoły wieńcowe. One są nielimitowane, ale należy pamiętać, że wszystkie zespoły nielimitowane są płatne dopiero po kwartale. Zakładając, że lekarze będą wykonywali tych zabiegów dużo i każdy będzie przykładowo zarabiał ok. 150 zł na godzinę, to oni będą chcieli te pieniądze otrzymać od razu, to z czego my jako szpital będziemy im kredytować, za te cztery miesiące niczym dostaniemy od funduszu. Ponadto Pan radny Smaczny mówił o lekarzach na rynku mieleckim, których mamy. Sprawdzając tak pobieżnie ich dokumenty, bo nie wie z którymi Pan Smaczny rozmawiał, nie każdy z lekarzy ma certyfikat Polskiego Towarzystwa Kardiologicznego, które zezwala im na operację kardiowerterów i rozruszników. Jeżeli chcielibyśmy wykonywać rozruszniki musimy również otworzyć poradnię kontroli rozruszników i takiego specjalistę z certyfikatem posiadać.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – prosił nie zrozumieć źle i nie chcemy w żadnym wypadku odradzać, tylko staramy

się przedstawić Państwu rzetelne informacje, aby Państwo mogli podać świadomie decyzje. Są to fakty.

Marek Kamiński – radny – po tych wszystkich informacjach radny czuje się jak człowiek, który ma przystawiony pistolet do głowy. Po tych wszystkich informacjach o których mówił Pan Dyrektor i Pan Starosta to jest mu po prostu przykro. My tu nie mamy żadnego innego ruchu. Panom przedstawicielom z PAKS-u pogratulował. Zwracając się do Starosty powiedział, że niedługo będzie cztery lata kiedy jest Starostą. Zmienia Pan Dyrektorów jak rękawiczki, co kolejny to przychodzi i rozkłada ręce. Przypuszcza, że ten Dyrektor to będzie już mistrzem świata w rozkładaniu rąk. Przecież ten Szpital to się zawali niedługo, niedługo zatrzymają się wszystkie urządzenia i szpital przestanie funkcjonować. To co powiedział Dyrektor i wyliczył do tego co powiedział kolega Zbigniew Tymuła, że jesteśmy 40 mln zł w plecy, to z szybkiego liczenia, że potrzeba jeszcze 20 mln zł to łącznie 60 mln zł. Zwracając się do przedstawicieli PAKS-u powiedział, że po to została wypowiedziana umowa, abyście dołożyli i od razu to mówimy. Nie rozmawiamy ze sobą w jakimś tam gronie i nie próbujemy w jakiś sposób reagować. Pan Starosta jest 4 lata, a pan Dyrektor 7 lipca będzie rok. Zwrócił się z zapytaniem i prosił o konkretną odpowiedź. Gdzie Pan Starosta był i czy pytał wcześniejszych dyrektorów co trzeba zrobić i skąd wziąć pieniądze i u kogo był, że potrzebuje konkretną pulę pieniędzy. Dzisiaj po raz pierwszy usłyszeliśmy ile na to potrzeba czasu i pieniędzy, a od trzech lat, czy iluś tam kolejni Dyrektorzy to mówili. Gdzie był Dyrektor, z kim rozmawiał i kto odmówił pomocy, a więc zagwarantowania nam pieniędzy na stworzenie oddziału kardiologicznego. Radny zwrócił uwagę, że pierwszy raz w historii szpitala mamy czterech Dyrektorów i ci dyrektorzy zamiast kreatywnie działać, młodzi ludzie, niektórzy nawet bardzo młodzi z nie bardzo dużym doświadczeniem, to najlepiej pół szpitala w outsourcing oddać i wówczas mieć lekkie pieniądze. Licząc z grubsza brutto to obecny Zarząd kosztuje nas milion zł rocznie, a nawet chyba więcej. Do tej pory czterech Dyrektorów, czyli jeden Dyrektor i trzech zastępców jeszcze nie było. Zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora kierowanym od pracowników szpitala, czy są już zaawansowane rozmowy z jakimiś spółkami z Dąbrowy Tarnowskiej, Tylmanowa albo z podobnej miejscowości. Obawiali się, aby on napisał interpelację, ale jeżeli on nie ma konkretnych podstaw to woli najpierw ustnie zapytać. Pan Dyrektor jest rok, a Pan Starosta trzy lata i od początku tej kadencji stara się zgłaszać do Dyrektora problemy, a Pan Starosta je podwaja, to kiedy Pan Starosta się obudzi. Nie, Pan Starosta się nie obudzi, tylko dotrwa tak do końca kadencji i następnemu komuś zostawi „takie zgnite coś w skorupce”. Natomiast sam uważa, że nie jest tak źle w szpitalu, szpital ma markę, jest tam mnóstwo fachowców, tylko trzeba im do tego stworzyć warunki. Aby to jednak zrobić trzeba jeździć, szukać, pukać i ciągle słyszymy, że Pan Kapinos pomógł, Pan Europoseł Poręba pomógł, ktoś następny pomógł. Prosił Starostę, aby powiedział, co załatwił? Prosił, aby nie mówił, że był w Ministerstwie i przywiózł gwarantowane, zakup wyposażenia kardiologii. To było wiadome, że będziemy skazani na kolejne 10 lat. Panowie już się cieszą, bo przecież wszystko żeśmy już powiedzieli. Osobiście boi się zagłosować przeciw temu, ale jednak w pewnych okresach życia szczególnie jako

człowiek dojrzały trzeba podejmować ryzykowane decyzje. Na 10 lat się uwiązać? Czy tak jest źle prowadząc taki oddział. Czy ta spółka amerykańska to jest non profit, filantrop, Bill Gates czy Elon Musk? Nie. Oni przyszli tu zarobić, bo dokładnie wiedzą, że zdecydowana większość albo prawie wszystkie ich usługi są Nielimitowane, bo Nielimitowane jest ratowanie ludzkiego życia. Dlaczego nie wezmą ginekologii i położnictwa? Bo nie mieliby zysku, bo coraz mniej dzieci się rodzi, a chorób kardiologicznych jeszcze w czasach wojennych jest coraz więcej i będzie coraz więcej. Tak więc z drugiej strony jest to żyła złota. Przykro mu jest, że teraz kiedy jest już za późno to wszyscy się budzą, a niektórzy jeszcze do tej pory się nie obudzili.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – jak już to wybrzmiało, dyskusja w tym temacie toczy się już od lutego. Umowa z PAKS-em została już wypowiedziana ze względu na ocenę dotychczasowej współpracy Dyrekcji Szpitala i organu tworzącego jak również na podstawie sygnałów jakie płynęły od mieszkańców i pacjentów, którzy dla nas jako Rady Powiatu są najważniejsi, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia i życia. Wypowiadając tą umowę postawiono za cel nie tylko kontynuację zabiegów kardiologii inwazyjnej, ale rozszerzenie tej działalności, czyli stworzenie pełno profilowego oddziału kardiologicznego, oczywiście uwzględniającego tą kardiologię inwazyjną. Od tego czasu jakby zarysowały się dwie drogi, które miały prowadzić do osiągnięcia tego celu. Pierwsza to podpisanie kolejnej umowy z PAKS i druga droga, czyli stworzenie własnej kardiologii, która zawsze się nam marzyła, ale nie udało się nam stworzyć z braku środków finansowych. Potwierdzi to Pan Smaczny, a także on, kiedy podpisywaliśmy umowę w związku z nadbudową i rozszerzeniem tej działalności polsko-amerykańskiej kliniki serc. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, że nie jest kwestią, czy ktoś się boi czy nie boi. Jest to kwestią oceny ryzyka jaką niesie jedno i drugie rozwiązanie. W tej całej dyskusji która się toczy już od dłuższego czasu dostrzega zarówno u zwolenników jednego rozwiązania jak i zwolenników drugiego rozwiązania przede wszystkim dobro pacjenta. Dlatego też ocenimy te ryzyka, sam także nie jest do końca jest zdecydowany. Stąd chciałby, aby te ryzyka były ocenione na właściwym poziomie i w ten czas podejmuje decyzję najlepszą z punktu widzenia mieszkańców i szpitala. Stąd na pewno sytuacja jest trudna. Spółka PAKS jest przedsiębiorstwem, stąd ta relacja może być przez nich rozpatrywana jako relacja przedsiębiorca – przedsiębiorca, bo tam zupełnie inaczej się to kształtuje. My dzisiaj jeżeli przykładowo chcielibyśmy powierzyć Polsko Amerykańskiej Klinikom Serc dalsze świadczenie dotychczasowych czy rozszerzonych usług zdrowotnych, czyli przekazujemy zdrowie i życie naszych mieszkańców i mienie publiczne, czyli działamy w szeroko rozumianym interesie publicznym, to my musimy ten interes zagwarantować w pełni, jeżeli idziemy z Państwem we współpracę. Jego przedmówcy mówili o umowie i dla niego także jest ona niezwykle ważna. Co Państwo wynegocjowaliście wstępnie, bo to jest dopiero projekt. Dostrzegł w niej wiele mankamentów, które nie do końca wpisują się w troskę o interes publiczny. Zgłaszaliśmy na Komisji i Komisja też taki wniosek przedstawiła Dyrekcji szpitala, że my musimy mieć taką możliwość nie wykorzystując tego narzędzia i tego zapisu w kwestii podniesienia stawki czynszu. Państwo wyłączyli ten

art. 685 Kodeksu Cywilnego, jakby pozbawiając nas takiej możliwości. My tu nie mówimy o podniesieniu, bo taki będziemy mieli kaprys, tylko to podniesienie czynszu musi być podyktowane ważnymi czynnikami, które na tak długiej przestrzeni czasowej jak 10 lat mogą zaistnieć. W związku z tym taki zapis powinien się znaleźć. Ponadto wprowadziliście Państwo waloryzację, bo tak potrzeba. Dlaczego jednak ta waloryzacja nie jest od 1 stycznia, tylko dopiero od momentu powzięcia przez Państwa informacji od Dyrekcji szpitala w kolejnym miesiącu. Znowu ten interes publiczny jest gdzieś na boku. Może nie są to wielkie pieniądze dla Państwa, ale my musimy o ten element również zadbać. Odniósł się do tego co powiedział na początku, czyli kwestii utrzymania ciągłości tego rodzaju świadczeń medycznych. Jaką Państwo dajecie nam gwarancje, że te świadczenia będą trwać, jeżeli powstaną miejsca specjalizacyjne, 8-10 lat, spółka działa po to, aby zarabiać i macie do tego pełne prawo. Następnie odniósł się do tego o czym mówił kolega, że dzisiaj jest zielone światło rządu, polityki rządu do tworzenia kardiologii pełno profilowych. Nie do końca więc spółki prywatne są uwzględniane czy oczkiem głowy w polityce rządu. Co się stanie kiedy państwo uznacie, że po pięciu latach nam się to nie opłaci i państwo podziękujecie nam, i odejdziecie. My zostaniemy wówczas z przysłowiową „ręką w nocniku”. My nie stworzymy już naszej kardiologii publicznej ze względu na to, że osoby deklarujące się do pracy w publicznym oddziale nie będą czekać 5 lat, aż się podwinie noga spółce i wówczas oni wyciągną rękę, mówiąc że są gotowi do pracy w kardiologii. Dlaczego państwo w jednym z punktów tej umowy zwarliście kary przewidziane dla nas, dla szpitala, dla powiatu, który jest organem tworzącym. Jeżeli my państwu wypowiemy umowę z jakiś przyczyn, z których jako przesłanki nie zostały uwzględnione w umowie to Państwo nas obciążycie karami. Za dwa miesiące czynszu, razy X miesięcy do końca trwania umowy. Po przeliczeniu za okres 5 lat mamy 4 200 000 zł, czyli my, szpital, powiat musielibyśmy zapłacić. Dlaczego nie ma tam wzmianki, że gdybyście chcieli zakończyć tą działalność to nie ma tu narzędzia, które Państwa nie będzie zniechęcać do tego, żeby pozbawić mieszkańców powiatu mieleckiego tego rodzaju świadczeń zdrowotnych. Czy Państwo jesteście gotowi do takich zmian w umowie, nie przesadzając decyzji radnych, bo każdy będzie polegał na własnym sumieniu, ale ta umowę doprecyzować, tak aby ten interes publiczny, ciągłość świadczonych usług medycznych przez państwa, był zapewniony. Jest to bardzo istotne przy podejmowaniu decyzji przez niego. Nie wie co zrobią koleżanki, koledzy radni. Również chciałby usłyszeć odpowiedź w tej kwestii. Druga ścieżka dotyczy oddziału publicznego. Wypowiadając się w kwestii czynszu powiedział, że nie wie czy czynsz jest wysoki czy niski. Jest operat szacunkowy, spółka się zadeklarowała 10 mln nakładów ponieść. To też nie jest mało i spółka musi domknąć cały projekt ekonomiczny. Pan dyrektor jest rok czasu i można krytykować, ale wszedł w niełatwą sytuację, gdyż sytuacja jest jaka jest i ta sytuacja się ciągnie, i pewnie to o czym kolega Zbigniew powiedział, jeżeli rząd nie podejmie decyzji i tych zobowiązań ze szpitali nie ściągnie to ten „garb” zobowiązań będzie. Może będzie utrzymywał się na tym samym poziomie może nieco go zmniejszymy, ale nie uda się nam tego ściągnąć w ten sposób. Musi rząd nam pomóc w tym zakresie, a potem oczywiście trzeba będzie tą sytuację finansowo-ekonomiczną złapać i nie dopuścić, aby te zobowiązania na takim

poziomie były tworzone. Wszyscy kierujemy się troską obywateli czyli mieszkańców. Co się wydarzy, o czym mówił Adam Jastrząb, też bardzo rozważny głos całej dyskusji. Jeżeli Państwo nie zdążycie mimo chęci i szczerego działania i jeżeli tego kontraktu nie dostaniemy to Państwo odejdą i co wówczas. Targa radnym pewna niepewność, co my wówczas powiemy mieszkańcom? Że dyskutowaliśmy, że były różne drogi a w końcu zostaliśmy na lodzie. Tego by nie chciał. Tu musi być determinacja i jeżeli jest druga droga to Dyrekcja musi i nie ma innego wyjścia. Jeżeli idziemy w takim kierunku to trzeba stanąć na głowie żeby uruchomić kardiologię na dzień 1 stycznia, albo znaleźć rozwiązania pośrednie, nawet nie mając wszystkiego, można realizować świadczenia w oparciu o potencjał jaki istnieje w szpitalu, czyli w oparciu o chirurgię naczyniową, czy inne, ale to musi być organizacyjnie spięte, aby pokazać, że my jesteśmy odpowiedzialnym organem tworzącym. Jeżeli idziemy w jakimś kierunku to rzeczywiście ten kierunek i cel zostanie osiągnięty. Nie przerzucaliby się i nie chciałby w nikogo uderzyć, czy w jakiś sposób dotknąć, bo jak powiedział na samym początku, bo w tej dyskusji wszystkim chodzi nam o dobro tego pacjenta. Tu nie widać, aby ktoś kierował się jakimiś innymi względami nie obrażając tu nikogo. Radny nadmienił, że ma różne informacje na różne tematy i jak działa spółka, czy działa podobnie, kiedy ją zakładaliśmy i rozwijaliśmy współpracę. Może jest gorzej, może ta wiedza nie jest pełna. Ale nie jemu jest dzisiaj to rozstrzygać i Państwa osądzać. Dla niego ważne jest to, że umowa ma gwarantować interes publiczny. Jeżeli idziemy w drugą stronę to Dyrekcja i wszyscy musimy stanąć za Dyrektorem, i ten cel osiągnąć na 1 stycznia, nawet pośrednimi rozwiązaniami do uzyskania rozwiązania, czyli pełnego kontraktu finansującego wszystkie rodzaje świadczeń w naszym oddziale kardiologii pełno profilowej.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. – zabierając głos powiedział, że bardzo trudno było sobie przygotować jakąś przemowę, która adresowałaby tyle informacji, które w dużym stopniu i na starcie są oparte o nieprawdę, jak artykuł w Onet, który dzisiaj jest w sporze sądowym na zaawansowanym etapie. Odniósł się do informacji jako by Stalowa Wola działała samodzielnie, ponieważ tam działają dwie firmy i można łatwo sprawdzić, które wspierają ten oddział w tym tą, która wykonuje ablacje, czy też jakoby Stalowa Wola wykonywała bajpasy, i mógłby tu przytaczać szereg rzeczy, które Państwo łatwo sprawdzą i które są poddanymi informacjami nieprawdziwymi i niefaktycznymi. Niemniej jednak spróbuje podzielić sobie swoją wypowiedź. Zanim jeszcze odpowie na ostatnie pytania, które są całkiem na świeżo, a które zanotował, w podziale na trzy punkty i trzy sekcje, a które zadał Pan Gacek traktując to, że my stoimy bardzo po obiektywnej stronie tego zagadnienia. Również nieprawdą jest, że kierujemy się zyskiem. Tą nieprawdą jest również fakt że kierujemy się zyskiem, ta nieprawdą podstawową jest również fakt dlaczego nie weźmiemy porodówki, czy ginekologii i położnictwa. Nadmienił, że w ubiegły piątek miała miejsce inauguracja objęcie zarządzania całego dużego szpitala powiatowego w drawsko – pomorskim z porodówką i całym dobrodziejstwem. Tak więc szpital, który generuje stratę razem z kardiologią w wysokości 4 mln zł rocznie jest dla nas niebotycznym i poważnym wyzwaniem, i pokazuje jasno intencje społeczne jeżeli



chodzi o funkcję i misję podstawowa jaka jest działalność grupy American Heart of Poland. Głęboko wierzymy że z czasem wyprowadzimy tą sytuację na prostą, ale chciałby zdementować ten kolejny fakt, że jest on nieprawdą. Odniósł się do wypowiedzi Dyrektor dotyczącej rentowności takich oddziałów. Owszem jest to najmniejszy oddział Polsko Amerykańskich Klinik Serca, które prowadzimy na terenie całego kraju, a prowadzimy tych ośrodków blisko 30 i wyzwanie związane z kontraktem, który inicjalnie jest nam przyznany w wysokości 10,5 mln z nadwykonaniami to jest naszym ryzykiem. Leczymy pacjentów ponad nasz stan w zakresie nadwykonania, gdyż nie wszystkie procedury są nielimitowane. Są dwa rodzaje kontraktów zawały są nielimitowane, a pozostałe procedury są oparte o limity i to bierzemy na siebie. Dla nas przede wszystkim najistotniejsze i tak też było w czasie pandemii, było również leczenie pacjentów. Mając na uwadze to wyzwanie do wydatków inwestycyjnych do jakich zobowiązaliśmy się nie jest to proste zadanie. Odniósł się następnie do zadanych pytań. Co zrobimy, o co zwiększymy i z jakim zamiarem przechodzimy na kolejną dekadę. Prowadzimy ten oddział ponad 15 lat i pomimo jego wielkości jesteśmy niezwykle z nim związani. Jest to dla nas aspektem honoru, o czym też Państwu mówiliśmy, co w ostatnim czasie zrobiliśmy, aby doprowadzić ten oddział do obecnego stanu i aby zabezpieczyć go w poważną infrastrukturę, kadrę i możliwości tak, aby odpowiadać współczesnym metodom leczenia. Co zrobiliśmy w ostatnich dwóch latach będąc z Państwem w bliskim kontakcie tj. wprowadzenie programu ablacji, tak jak to już padło najmniej rentownych procedur, ale jak bardzo potrzebnych, które wprowadziliśmy bezdyskusyjnie i bezwzględnie, czy są one rentowne czy też nie. One są po prostu zwyczajnie potrzebne. Na rzecz i na cel tego programu wprowadziliśmy osoby i lekarzy akademickich z tego terenu, nie dojeżdżających do Krakowa. Tą ablację wykonuje [REDAKTOR] który działa na terenie powiatu mieleckiego i stalowej woli, który rekrutuje, konsultuje i bada pacjentów tutaj z regionu. Ponadto wprowadziliśmy dodatkowo do zakresu usługi profilu elektrokardiologii, których tutaj nie było. Podziękował pani Dyrektor za przypomnienie, co potwierdził, że są to nasi wychowankowie, z którymi rozstaliśmy się, z którymi mają różne zdania w tym zakresie, ale nie posiadali takich umiejętności i nie chcieli się w tym zakresie kształcić, pomimo różnych możliwości jakie stwarzaliśmy. Ściągnęliśmy tu na miejsce stałą, młodą kadrę, która jest chętna do pełnej relokacji do Mielca i prowadzić ten program będzie z nami. Z pewnością polepszyliśmy współpracę ze szpitalem na bieżąco i to się stało z początkiem roku, kiedy nowi lekarze weszli do zespołów w miejsce pozostałych, tj. praca z SOR-em i z interną jeżeli chodzi o przesył. Działamy jak możemy, gdyż w tej chwili ograniczają nas łóżka, to jest podstawowy problem tego oddziału i z którym przyszliśmy, i to jest konieczne do rozwoju. Wprowadziliśmy dodatkową kadrę, na stałe pracuje dla nas [REDAKTOR] z Rzeszowa, zainteresował się oddziałem i jest gotowy rozwijać te działania. Wszystko po to, żeby zobowiązania o których piszemy, a które mają być spełnione po ośmiu latach to już rozpoczęliśmy działania, aby uzupełnić brakujące podstawowe elementy i wprowadzić co najmniej dwa miejsca rezydencje, co jest dla nas niezwykle ważne. Jako cała grupa prowadzimy w kilku miejscach w Polsce wraz z uniwersytetami oddziały kliniczne w zakresie wydziałów lekarskich i oddziałów

pielęgniarskich, bo doskonale wiemy jaki jest to duży problem w danej chwili, aby zabezpieczyć dany region, teren w kadry. To także gwarantujemy i to zapisaliśmy jako jeden z warunków zobowiązujących w umowie. Ponadto wprowadziliśmy skoordynowany program skoordynowanej opieki nad zawałami dla pacjentów po zawale serca który powoduje, że dodatkowo zyskujemy budżet nad opieką każdego pacjenta po zawale, nie tylko w zakresie, że go wyleczymy i wypuścimy ze szpitala, ale także otrzymamy budżet i prowadzimy pacjenta w zakresie bardzo ważnej rehabilitacji, drugich etapów, a także wszystkich porad w zakresie poradni, które są niezbędne, które są darmowe i finansowane z systemu, co było trochę kością niezgody. Odnosząc się do drugiego obszaru wypowiedział się w zakresie planów inwestycyjnych obszaru współpracy ze szpitalem. Powiedział, że chcemy powiększyć powierzchnie bo jest to po prostu konieczne. Nie da się prowadzić pełnego profilu zabiegowego bez dwóch stołów. Takie zabiegi z elektrokardiologii potrafią trwać nawet do trzech, czterech godzin i nie dopuszczalnym jest, aby w tej sytuacji kiedy przyjeżdża zawał, na stole był pacjent. Nie da się prowadzić oddziału kardiologii interwencyjnej dla takiej populacji jak populacja mielecka nie wprowadzając pełnego profilu leczenia w tym właśnie elektrokardiologii elektrofizjologii i innych nowych współcześnie wyeksponowanych poważnych chorób jakimi są niewydolności serca, które z uwagi na jakość leczenia w ostatnim czasie istotnie się wyeksponowały w zakresie zapotrzebowania, które należy hospitalizować. Zgodził się z Dyrektorem, aby było to na oddziale kardiologii interwencyjnej, ale żeby to wykonywać trzeba łóżka i miejsca. Dzisiejszy oddział 15 łóżkowy jest absolutnie niewystarczający. Odnosząc się do inwestycji powiedział, że to co zasugerowaliśmy to są dwa nowe aparaty. Jeden to stały wieńcowy do zabiegów zawałowych oraz drugi z szerokim panelem i z szeroką technologią możliwości, który nie tylko służyłby zaawansowanym zabiegom kardiologicznym, ale służyłby również infrastrukturze szpitala. Ponieważ my patrząc z perspektywy wprowadzania współpracy, o której bardzo dużo Dyrektor powiedział, nie widzimy powodów dla których szpital powinien dodatkowo inwestować w infrastrukturę skoro ona może być, jest i jest dostępna u nas. My jesteśmy otwarci i też w umowie współpracy zapisaliśmy dostęp w zakresie chirurgii naczyniowej do aparatu, który będzie otwarty na przyszłe możliwości i technologie leczenia, które możemy wspólnie zapewnić. Dzisiaj nie jest to jasne z perspektywy funduszu, czy jest to po stronie kardiologii, neurologii czy radiologii, ale ten konkretny aparat mógłby też wykonywać w przyszłości procedury wewnątrzczaszkowe czyli trombektomię mechaniczną, która jest nowoczesną technologią leczenia udarów niedokrwiennych mózgu, co jest niezwykle ważne w dalszej przyszłości i rozwoju szpitala, i zabezpieczenia tego regionu. O współpracy Pan Dyrektor bardzo dużo powiedział, on może tylko potwierdzić i spuentować ten aspekt, że spora kwota z tego się gromadzi i jest ona większa aniżeli 400 000 zł. 400 000 zł to było w zakresie umów medycznych lecz my jesteśmy otwarci na zdecydowanie szerszą współpracę, którą wspólnie sobie wypracowaliśmy jeżeli chodzi o wartości. Sam, zbliżałby się do kwoty 1 200 000 zł. To z perspektywy wartości tego kontraktu jest około 10% tego co stanowi w ogóle kontrakt kardiologiczny. Odnosząc się do punktów umowy powiedział, że art. 685 KC dotyczy tylko sytuacji, w której ktoś i są to klasyczne przypadki, gdzie wytrych w umowie

pozwalal na wyeliminowanie najemcy w sposób nieuzasadniony podajac powody ogolne i zwikszajac czynsz wielokrotnie. To ma chronic tylko nas, ze jezeli ktos powie, ze zwikszamy z roku na rok czynsz dwukrotnie i jak wam sie nie podoba to mozemy zerwac umowe, to zostaje to wykluczone. Mamy waloryzacje, tak wiec sa to warunki uczciwe, partnerskie. Waloryzacja odpowiada inflacji i uwazamy, ze ten punkt jest uczciwie i symetrycznie zaadresowany. Jezeli chodzi o gwarancje ciaglosci pracy powiedzial, ze my inwestujemy tam ponad 10 mln zl w ta powierzchnie. Gdybyśmy mieli wstac po czterech latach i wyjsc, a mocno walczyliśmy, aby ten okres byl okresem 10 letnim, bo im blizej tego okresu de facto nie jesteśmy w stanie tego odpracowac, przy parametrach jakie przeczytal pan Dyrektor, tych ktore sa do zainwestowania. Juz nie mowi tu o sytuacji wartosci pieniadza w czasie, a w zasadzie koszcie tego pieniadza, bo wiemy jakie sa dzisiaj czasy, jakie wartosci referencyjne, zreszta nie negocjowalismy, nie w tych okolicznosciach. Dla nas najzwyczajniejszym aspektem nieoplacalne bedzie wyjsc, gdyz nie bedziemy realizowac swojej umowy, tak naprawde zostawiajac wyremontowany oddzial. Odnoszac sie do czynszu najmu, to jest to oddzial do calkowitego, kompleksowego remontu, to nie jest powierzchnia doskonała i wyremontowana. Choćby nawet taka, jaką zostawilibyśmy i zwolnimy po oddziale w którym obecnie się znajdujemy. Z tego też powodu jest to absolutna gwarancja. A kary związane z wypowiedzeniem umowy są tylko wtedy kiedy umowa będzie wypowiedziana bez podania określonej przyczyny, czyli ktoś wypowie nam umowę wcześniej aniżeli koniec nastąpi. To powoduje, że wtedy my zostajemy w sytuacji kłopotliwej, gdzie zainwestowaliśmy i środków nie wyciągniemy, powierzchni nie zabierzemy. Dziś jest zapisane w ten sposób, że jeśli z powodów nie opisanych w umowie, umowa zostanie bez podania przyczyny rozwiązana, to wtedy są naliczane kary. Jeżeli ktoś by nam wypowiedział umowę bez podania przyczyny, bo po prostu wypowiadamy umowę i to wtedy są włączane kary. Jeżeli my nie wykonujemy należycie swojej umowy i jest to zapisane, to jest to rzecz która powoduje ograniczenie ryzyka i możliwość wypowiedzenia ze strony wynajmującego. To jest włączone w umowie. Mieliśmy duży dreszcz emocji wokół tego zapisu. Jeżeli byśmy jakościowo nie wykonywali dobrze umowy po konkretnym wezwaniu etc. to my na swoim ryzyku to mamy. My też się tego nie obawiamy, gdyż zdajemy sobie sprawę z tego, bowiem co zrobimy. Będziemy wykonywać bardzo dobrej jakości medycynę, poszerzymy i to bardzo szybko, a zobowiązania inwestycyjne wykonamy naprawde na bez zbędnej zwłoki. Nie jest pewien czy po miesiącu przerwy czyli przed Bożym Narodzeniem to będzie, ale będziemy się starali, aby tak było. Nie jest to okres nieskończony my naprawde chcemy wywiązać się z tego i wprowadzić dobrą jakościowo medycynę niezwłocznie. Odnosząc się do trzeciej kwestii czyli ryzyka związanego z konfliktem właścicielskim powiedział, że dementuje, że w jakikolwiek sposób bylibyśmy spółką cypryjską. Do tej pory, kiedy przez cały czas kiedy Państwo pamiętacie czyli raptem od 2010 rok Spółka Heart Luksemburg, której właścicielem był Fundusz Amerykański była to Firma Advent International została odkupiona przez osobę fizyczną pana [REDAKTOWANE] i jest on posiadaczem udziałów od 2018 roku i jest to pierwszy aspekt związany ze spółką cypryjską jak i kolejnymi spółkami. Wszystkie osoby, które są beneficjentami rzeczywistymi są obywatelami polski opodatkowanymi w Polsce od

założycieli lekarzy łącznie z P [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE] który w Miejsce tego Funduszu zagranicznego wstąpił i razem z nimi prowadzi tą działalność. Jeżeli chodzi o ryzyka konfliktów właścicielskich i ich wpływu bezpośrednio na spółkę to my jako American Heart od Poland s. a. jesteśmy spółką akcyjną. Właścicielem tej spółki jest spółka American Heart od Poland AHP Investment Sp. Z o. o. na której czele właścicielami są osoby fizyczne i tam są podejmowane kwestie, które mogą mieć wpływ na działalność właścicielską. Jest to natomiast kompletnie odseparowane od działalności operacyjnej. My prowadząc Zarząd z trzecim kolegą, którego tu nie ma nigdy nie dotknęliśmy bezpośrednio jakichkolwiek rzeczy, gdyż wszystkie podlegają pod głosowanie czy jakiegokolwiek decyzje piętro wyżej, które znajdują się na szczeblu właścicielskim. Wiemy i mamy świadomość o konflikcie natomiast nie ma on żadnego wpływu i żadnej ingerencji na decyzyjność, na możliwości wykonywania jakichkolwiek rzeczy czy blokowania jakiegokolwiek działalności na poziomie spółki w tym zakresie. Jeżeli chodzi o pozycje w zakresie stanowiska i możliwości finansowej w grupie jak sami państwo widzą inwestujemy, wspierają nas banki w tym zakresie, chociażby wynikiem tego jest objęcie w zarządzanie długoterminowe na 40 letnią umowę szpitala w powiecie drawsko – pomorskim, czy też objęcie de facto od jutra inauguracje działalności sporego oddziału w Pile w szpitalu powiatowym. Tym samym pokazuje ewidentnie na to, że jeżeli chodzi o zdolności inwestycyjne i postrzeganie to mamy naprawdę dobre zamiary oraz intencje. Głęboko wierzymy, że ten konflikt właścicielski nie będzie miał żadnego wpływu na działalność naszej organizacji. Nadmieniał także, że [REDAKTOWANE] ma 19% w tej spółce powyżej i nie stanowi to nic w stosunku do 81% które podejmuje decyzje, a więc przewaga głosów wnosi 75 i jest to klasyczny zapis w spółkach KSH. Jedną uwagę jest taka, że jesteśmy miesiąc później aniżeli planowaliśmy, tak więc poprosilibyśmy o chwilę czasu, czyli do końca tygodnia, gdzie bylibyśmy w stanie określić się, czy przed końcem roku, przez Bożym Narodzeniem możliwe jest przecięcie wstęgi na nowym oddziale do spełnienia swoich warunków i co do wszystkich pozostałych. Absolutnie podtrzymujemy swoje stanowisko w gotowości.

Zbigniew Tymuła – radny – to że, konflikt jest to pan powiedział że jest, a sprawy sądowe pomiędzy Onetem to nas nie interesują. Nas zainteresowało to, że konflikt jest. Radny pytał, czy w tym konflikcie są do likwidacji dwa szpitale, prawdopodobnie w powiecie drawsko – pomorskim, który stworzyliście i wiadomo kto miał większy udział. Stawiają państwo twarde warunki. Sam był w biznesie 24 lata, może mniejszym, nie obracał milionami, miliardami tylko złotówkami, ale zawsze miał się na baczności i do dziś przetrwał, i nit go nie przekreślił, ani nie naciągnął. Jako Starosta podpisywał umowę z Lux – Med-em na rezonans i jest tam taki zapis, że jeżeli dojdzie do rozwiązania umowy wcześniej niż w określonej dacie to my jako Szpital, czy Powiat pokrywamy koszty. Wy takiego zapisu nie macie, a jest to realne. Jeżeli te dwa szpitale upadły to jest realne, że upadnie spółka, która będzie prosperować w Mielcu. Z tego co słyszy to nie jest wszystko takie piękne jak Pan Prezes przedstawia. Pan nie może mówić inaczej, on Pana rozumie. Pan jako przedstawiciel takiej korporacji musi Pan mówić że wszystko jest idealne i wszystko jest piękne. Fakty są trochę inne. Jeżeli nie

będziemy mieć lekarzy związanych z tym terenem, lekarzy którzy będą czuć Mielec to nie będzie dobrze. Jak to mówią, nigdy z najemnika nie będzie dobrego pracownika. Jeżeli lekarz przyjeżdża tutaj na godziny i jedzie później dalej, bo czeka na niego kolejna praca to nie będzie tak pięknie. Co będzie kiedy będzie restrukturyzacja szpitali, a takowa musi wystąpić. Pamiętają Państwo jak funkcjonowały kliniki kiedy stawki za zabiegi były bardzo wysokie, a później poszły 50% w dół, ale dalej wszystko się opłaciło. Dzisiaj tak, jak powiedział kolega Andrzej Chrabąszcz bardziej preferowane są Szpitale publiczne. Mając 23 czy 23 plus oddziałów porządnymi i dobrymi, i możemy czymś się pokazać. Jeżeli będziemy mieć prywatne, no chyba, że Zarząd i Dyrekcja Szpitala idzie w tym kierunku żeby zostawić oddział wewnętrzny, chirurgię i jeszcze inne, a resztę dać w outsourcing. Prosił powiedzieć prawdę to wtedy nie będziemy dyskutować. Nadal jesteśmy za tym, aby Szpital był publiczny, aby leczył naszych ludzi i nie było obaw jakie w tej chwili przed nami stoją.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. – z pewnością w tym zakresie odesłałby do sprawozdania finansowego i do struktury. Odpowiedział, że jest tam ponad 5 mln przychodów i jest to bardzo duża organizacja. Zdementował także powiązanie, które nie wiadomo skąd, ale wyprowadził ze spółki, która rzeczywiście jest w sytuacji bankructwa. My też mamy z tym wewnętrznie problem, bo jesteśmy podwykonawcą tej spółki, natomiast nie zajmujemy się tą spółką i nie prowadzimy tej spółki i też jesteśmy w trudnej sytuacji, i nie dotyczy to nas. Jest to zestawienie faktów wprowadzone celem wyprowadzenia tezy, która nie jest związana z tym o czym mówimy. W dniu dzisiejszym Onet napisał pozytywnie w zakresie różnych zdarzeń jakie robiliśmy. Natomiast podkreślił, że my – American Heart of Poland nie byliśmy w posiadaniu i nie byliśmy związani ze spółką Szpitala Polski S. A. którą Pan nas afiliuje.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Marka Kamińskiego powiedział, że nie powiedział, że szpital jest zły. Uważa, że kardda jest świetna. Jeżeli chodzi o miasto z którego on pochodzi to Tarnów to Szpital jest postrzegamy jako bardzo dobry i bardzo dużo pacjentów leczy się w Tarnowie. Ponadto ma świetną wykwalifikowaną kadrę, więc nic takiego nie powiedział. Powiedział tylko ile rzeczy wymaga inwestycji, remontu, naprawy, finansowania. Mówi o rozwijaniu oddziałów które mamy, a to wymaga inwestycji, potrzebują nowoczesnego sprzętu i dlatego to wymienić. Jeżeli Państwo jego nie zrozumieli to przeprosił. Nie jego celem było pokazanie, że szpital jest zły, tylko ile inwestycji mamy i na te inwestycje będą potrzebne pieniądze. Czy te pieniądze uda nam się dostać w ramach dotacji z Polskiego ładu, czy trzeba będzie prosić Powiat. Skądś te pieniądze trzeba będzie wziąć, bo po prostu szpital nie ma. Także „nie przykładaj nikomu pistoletu”, tylko mówi jak jest. Jest czas jaki jest, jest czerwiec i musimy szczerze powiedzieć jak wygląda sytuacja. Odnosząc się do poruszanej kwestii czterech Dyrektorów powiedział, że obecnie czterech Dyrektorów nie ma. Jest tak naprawdę jeden Dyrektor i trzech zastępców, a Dyrektor [REDACTED] jest na castrze etatu, tylko dlatego, że ją przekonał. Nie musi być, ale w momencie częstej

zmiany Dyrektorów uważa, że dla waszego bezpieczeństwa, Dyrektor ds. medycznych powinien zostać wówczas, gdyby on był zmieniony, abyście nie musieli konkursu ogłaszać. Jak to Państwo uważają. Odnosząc się do reorganizacji powiedział, że na Radzie Społecznej Szpitala i Pan Tymuła również głosował za tym, powiedział dlaczego Szpital powinien być podzielony i powinno być dwóch zastępców. Natomiast obojętnie jak nazwiemy osoby, które nadzorują poszczególne gałęzie działalności szpitala, medyczną, związaną z logistyką, czy z finansami, czy nazwiemy ich kierownikami, czy Dyrektorami, czy jeszcze nie wiadomo jak, to z punktu widzenia prawa jest kierownikiem podmiotu leczniczego. Tak więc Dyrektor jest to tylko nazwa umowna. W spółce jest prezes. Prosi radnego, aby nie wprowadzał w błąd, po pierwsze, że jest czterech Dyrektorów, bo jest jeden Dyrektor i trzech zastępców, a tak naprawdę działających codziennie dwóch. Do tej pory w szpitalu było tak, że faktycznie był Dyrektor główny, Dyrektor ds. medycznych, ale była Pani która była kierownikiem działu organizacyjno-kadrowego, która pod względem funkcji jak i pod względem zarobków był na pensji dyrektorskiej. Osobiście to uporządkował i uważał, że taki schemat organizacyjny podporządkowany pod zarządzanie linowe jest najlepszy i taki Rada Społeczna Szpitala przyjęła nawet nie wie, czy nie jednogłośnie, bo Państwa przekonywałem, że jest to najbardziej uniwersalny niezależnie od tego, kto jest dyrektorem, czy jest to lekarz, czy ekonomista to może sobie zastępców dobrać. Jeżeli jest to lekarz to rzeczywiście nie potrzebuje zastępcy ds. medycznych. Natomiast sytuacja w szpitalu jest dosyć niestabilna, a Dyrektorzy są dosyć szybko odwoływani. Jeżeli Dyrektor jest ekonomistą to nie potrzebuje dyrektora ds. ekonomicznych. Jeżeli zna się na kontraktowaniu i sprawach administracyjno – technicznych to nie potrzebuje zastępcy. W związku z tym uważał, że ten regulamin organizacyjny jest dostosowany do tego szpitala. Ponadto powiedział, że budżet szpitala w roku ubiegłym to 198 mln zł. Dyrektor podkreślił, że niektóre powiaty nie mają takiego budżetu, a w powiecie jest cały zarząd, jest Rada Powiatu gdzie Państwo decydujecie. A tu Państwo chcecie, aby jedna osoba decydowała o takim budżecie i żeby nie miała żadnych zastępców. On sobie osobiście tego nie wyobraża. Uważa, że poprzedni Dyrektorzy może sobie nie poradzili, i sam nie wie czy sobie poradzi, bo uważa, że powodem było to, że nie mieli zastępców i nie działali w takim kolektywie jak my działamy. Odnosząc się do ginekologii powiedział, że faktycznie prowadzone są rozmowy na zasadzie badania rynku jeżeli chodzi o outsourcing ginekologii. Jak Państwo wiedzą ginekologia na I kwartał przyniosła 2 200 000 zł straty w związku z tym, że ginekologia i położnictwo działają na takiej zasadzie, że są tylko porody i nie są dokonywane żadne zabiegi, praktycznie żadne to w związku z tym musi być strata na tego typu oddziale. Zastanawiamy się nad tym, czy ktoś kto ma większe doświadczenie jest w stanie ściągnąć specjalistów i czy nie lepiej prowadziłby tego typu oddział. Spółki są spółkami wiodącymi jedna z małopolski, a druga jest z podkarpacia.

Marek Kamiński – radny – pytał z kim Pan Dyrektor rozmawiał na temat doposażenia i zrobienia kardiologii w Mielcu. To pytanie zadał i do Pana Starosty i do Pana Dyrektora. Z jedną osobą, z dziesięcioma instytucjami, pięćdziesięcioma? Nadmienił także, że nie chodzi tu o ilość dyrektorów, tylko chodzi o budżet. Jeżeli Pan mu powie,

że te troje zastępców mieści się w starym budżecie Zarządu to super, ale wątpi, aby Pan mu tak odpowiedział.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – jeżeli weźmie pod uwagę kierownika ds. administracyjno – kadrowych to podejrzewa, że się mieści. Może taką informację przekazać, łącznie z dyrektorem ds. medycznych, który był na całym etacie, to jest święcie przekonany, że się zmieści. Nawet podejrzewa, że będzie mniej. Natomiast jeżeli chodzi o rozmowy i finansowanie to przeprowadził bardzo dużo rozmów i nie wie, czy jest tu publicznie w stanie o tym powiedzieć. Powiedział, że mógł rozmawiać z 10 osobami. Nie było to tak, że wszystkie odmówiły, ale niektóre mówiły że nie mają możliwości, niektóre powiedziały, że pomogą, niektóre powiedziały, że pomogą później. Później to kiedy, jeżeli my do października mamy być gotowi. Podejrzewa też, że fundusz tak ważnego kontraktu nie zostawi na grudzień.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – chciałby kontynuować swój wątek, gdyż Pan Prezes odpowiedział mu jako przedsiębiorca działający w warunkach stricte rynkowych. Usiłował przedstawić, że to nie jest taka sama sytuacja. My powierzamy Panu majątek publiczny w związku z tym upiera się nadal przy tych zapisach w umowie, które powinny ten majątek zabezpieczać. Pan mówił o waloryzacji, która pozwala utrzymać wartość świadczenia, które powstało w momencie jego tworzenia. Mówił o sytuacjach, które powstają nadzwyczajnie. Chociażby samorząd miejski podniesie 30 czy 50% podatek od nieruchomości, co automatycznie przekłada się na koszty. Czy my nie mamy możliwości podnieść, bo Państwo wyłączają ten art. 685. W jego przekonaniu muszą Państwo być poważni i szanować się jako partnerzy, tym bardziej, że powierzamy Państwu to, o czym powiedział, czyli majątek publiczny. Nie zgodził się również z tym, że jeżeli mają Państwo chęć pracować do końca i świadczyć przez okres 10 lat, to dlaczego boicie się zapisu o karach czy innych rozwiązaniach, które by Państwa zniechęcały i czyniły nieopłacalnym rozwiązaniem umowy w ciągu tych dziesięciu lat. Nie rozumie tego. To tak jakby Pan nie potwierdzał uczciwości Państwa zamiarów jako firmy, bo się boicie, czyli macie coś do ukrycia. Ma nadzieję, że tak nie jest. Ma być transparentnie zapisane w umowie i w ten czas wiemy, że możemy liczyć na to, że będą Państwo będą te świadczenia realizować przez ten cały okres trwania umowy.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - nie chciałby tak daleko wychodzić mówiąc, że się boimy, czy nie jesteśmy nieuczciwi w tym zakresie, ale jednej rzeczy nie powiedział, dlatego też zgłaszał się wcześniej. Gdybyśmy zerwali tą umowę wcześniej to stracilibyśmy nakłady w tym zakresie, co więcej jest to podstawą konstrukcji tej umowy, że my musimy zapłacić do końca tego czynszu pieniądze. Czyli nie tylko my stracimy pieniądze to jeszcze do końca czynszu musimy zapłacić te pieniądze i to jest nasza kara. Jeżeli my oczekujemy kary gdyby nam ktoś przedwcześnie rozwiązał umowę z racji tego, że ponieśliśmy nakłady i chcemy działać w tym zakresie i mamy taką wolę, to z drugiej strony bezpieczeństwo

jest takie, że jeżeli my przedwcześnie wypowiedziemy umowę to nie dość, że tracimy te nakłady, co więcej my musimy zapłacić do końca trwania tej umowy za okres który nie upłynął czynsz. Po prostu i jesteśmy do tego zobowiązani, bo tak jest zapisana umowa. Jeżeli chodzi o propozycję zmian związaną ze wszystkimi kosztami współwystępującymi z powierzchnią powiedział, że są one fakturowane osobno, tak więc w zasadzie będą one reagowały niezależnie, tak więc waloryzację samego czynszu do samej stawki uważamy jest uczciwą, bo wszystkie inne okoliczności, które mogą wystąpić są jako dodatkowe koszty. Ostatnio mieliśmy zmianę mediów i była to dramatyczna zmiana cen i jest to naturalne. Tu też jesteśmy umówieni umową jaka została przesłana, że są one refakturowane w sposób odrębny, jeden do jeden tyle co koszt faktycznie wynosi. Stąd wydaje nam się, że ten punkt jest faktycznie właściwy. Natomiast ten pierwszy punkt wydaje się być ważniejszy w jego odpowiedzi jeżeli chodzi o tą uczciwość postępowania, bo w zasadzie jest to kara jeżelibyśmy wcześniej chcieli taką umowę wypowiedzieć.

Arkadiusz Brach – Radca Prawny – odniósł się do wypowiedzi Pana Prezesa, gdyż niestety to tak do końca nie działa. Owszem AHP byłoby zobowiązane zapłacić czynsz do końca, ale tylko w sytuacji kiedy szpital by tego pomieszczenia nie wynajął. Jeżeli wynajmie pomieszczenie i nie mamy zastrzeżonych kar umownych to nie jesteśmy w stanie wykazać jakiegokolwiek szkody w tym zakresie wynikającym z nienależytego wykonania umowy przez AHP. Tylko sytuacja w której AHP rezygnuje, zaprzestaje, czy opuszcza to pomieszczenie i zaprzestaje realizacji tej umowy, łącznie z zajmowaniem tego pomieszczenia, a następnie szpital nie wynajmuje tego lokalu nikomu albo za stawkę niższą, to wtedy mamy do czynienia z powstaniem szkody po stronie szpitala, którą AHP na skutek nienależytego wykonania umowy powinno zrekompensować. Natomiast w sytuacji, kiedy AHP wynajmuje i zaprzestaje prowadzenia tego lokalu i następnie nie prowadzi tej działalności tylko wynajmuje lokal to po stronie szpitala nie ma szkody. W związku z tym, nie może żądać czynszu do końca trwania umowy chyba, że na taką okoliczność mamy zastrzeżoną karę umowną.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - ustosunkowując się do wypowiedzi radcy prawnego szpitala powiedział, że wg naszej analizy prawnej stanu jest to umowa, którą podpisaliśmy na czas terminowy i tam nie chodzi o odszkodowanie tylko zobowiązanie umowne, czyli zobowiązanie na okres twardy, określony. Nie jest to kwestia wypowiedzenia, bo to umowa dopuszcza i w tym momencie mówimy o odszkodowaniu, tylko mówimy o zobowiązaniu okresowym umownym. Jeżeli to nie jest doprecyzowane i chcielibyśmy to doprecyzować to jesteśmy na to otwarci. Nie chcemy zostawić Państwa w żadnej sytuacji sąd też dzisiejsza obecność.

Arkadiusz Brach – Radca Prawny – jeżeli to zostanie doprecyzowane to problem zostaje zlikwidowany i rozumiem, że doprowadzimy do sytuacji, do której w przypadku zaprzestania działalności przez spółkę niezależnie od tego, czy szpital ten lokal



wynajmie i niezależnie za jaką kwotę, AHP zobowiązane będzie zapłacić do końca trwania tej umowy pełną wartość czynszu tak jakby trwała przez 10 lat.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - publicznie zobowiązujemy się do tego, że jeżeli wypowiedziemy umowę bez podania przyczyny, nagle to na ewentualną okoliczność zostawienia Państwa w tym zakresie do końca tego okresu traktując tą umowę terminowo, będziemy zobowiązani zapłacić resztę tego czynszu.

Arkadiusz Brach – Radca Prawny – żebyśmy wiedzieli o czym mówimy. Nie możemy uzależniać tego wypowiedzenia umowy, a musimy ją uzależnić od zaprzestania działalności w tym miejscu. Teoretycznie AHP może nie wypowiedzieć umowy i składać wypowiedzenia szpitalowi i nie ma przesłanki do zapłacenia środków o których mówimy. Jakikolwiek zaprzestanie działalności zgodnej z umową z funduszem niezależnie od tego czy ta umowa jest wypowiedziana, czy nie będzie generować konieczności zapłaty tych środków, równowartości pozostałego czynszu do okresu trwania umowy przewidzianego w umowie.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - dodał, że za wyjątkiem przerwania umowy z funduszy, bo jeżeli tak się stanie i nastąpi nacjonalizacja i przejdzie to na państwo, to nie chcielibyśmy też być w tym zakresie .

Arkadiusz Brach – Radca Prawny – sytuacja dotyczy tylko kiedy jest to zawinione przez AHP, z przyczyn obiektywnych, niezależnych.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - my z taką intencją rozumiemy umowę długoterminową. Jesteśmy gotowi przyjąć to zobowiązanie bez żadnego kłopotu.

Jacek Tejchma – radny – czy w przypadku kiedy uda się dojść do porozumienia i Państwo podpiszecie umowę, przewidujecie taką sytuację, że powrócicie do rozmów z lekarzami z Mielca, którzy złożyli wypowiedzenia w jakichś okolicznościach, gdyż wiele ciepłych słów padało na Sali o kompetencjach tej kadry, gdyż nie chcielibyśmy jej stracić. Stąd jego pytanie, czy taką sytuację przewidujecie.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - z jednym z tych lekarzy nadal pracujemy, jest to Pan ██████████ który pracuje u nas na oddziale, zgodnie z tym ile sobie życzył. Co do pozostałych lekarzy to propozycję składaliśmy nawet wtedy, kiedy wypowiedzenia składali i ich motywacja, którą usłyszeliśmy główna jest taka, że nie chcą zajmować się programem post zawał, który polega na tym, że leczy się kompleksowo czyli od oddziału kardiologii interwencyjnej, czyli od czasu przyjęcia pacjenta z zawałem, czyli należy tak naprawdę trzeba pacjentowi zabezpieczyć konsultacje w poradni, należy zabezpieczyć rehabilitację i prowadzić tego pacjenta przez następny pełny rok, a nie wyleczyłem i robię resztę.

Jasno usłyszeliśmy, że stoi to w konflikcie interesu z ich prywatnymi poradcami. My jesteśmy otwarci, ale my działamy w systemie ochrony zdrowia publicznego. My nie możemy wspierać działalności, która ma charakter interesariuszy innych aniżeli dobro publiczne pacjenta, bo my w takim obszarze się poruszamy i tak też się poczuwamy. Stojąc w sytuacji nie dojdziemy do porozumienia takiego że zaprzestaniemy prowadzenia programu „kos zawał”, gdyż uważamy że pacjenci z okręgu mieleckiego zasługują na taki program i zasługują na bezpłatną opiekę po zawałe serca. Natomiast jeżeli Ci lekarze dojdą do takich wniosków, a zdarzały się różne sytuacje w ostatnim czasie, gdzie po różnych emocjach na chwilę odchodzili i wracali do nas specjaliści, to wtedy z dużą przyjemnością ich przyjmiemy. Niemniej jednak warunkiem dla nas jest to, że zapewniamy dostęp do bezpłatnej kardiologii nie tylko w wymiarze zawału serca ale także kompleksowej opieki, która wynika z programu „Kos-zawał” i jest to dla nas priorytet. Nie zamykamy się na powrót do takich rozmów.

Zbigniew Tymuła – radny – Pan Prezes jest dobrym mówcą, nie zaprzeczamy temu. Radny pytał dlaczego nie pokazaliście nam wcześniej co wprowadziliście, przed wypowiedzeniem, przed zakończeniem tej 10 letniej umowy. Taki powiat stalowowolski zorganizował bajpasy, zorganizował ablację, a Państwo? Gdyby państwo nam wcześniej pokazali, co wprowadziliście, dzisiaj nie dyskutowalibyśmy. Praktycznie było źle, teraz mamy wszystko. Czegoś tu nie rozumie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - zwracając się do Prezesa AHP, pytał czy mamy profesora Wąska. Z tego co się orientuje to [REDACTED] jest z Krakowa.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - jest z Rzeszowa.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w powiecie staolowowolskim mają ablacje, mają bajpasy. Ale to przecież wcześniej Starostą był chyba kolega Zbigniew Tymuła. Zwracając się do przedstawicieli AHP powiedział, że dla nas najważniejsze jest zabezpieczenie kontynuacji działalności. Tego ryzyka nie ponosi szpital zlecając pewnego rodzaju usługi medyczne szpitalowi powiatowemu, czy realizując za jego pomocą te usługi, my nie ponosimy tego ryzyka kontynuacji. W Państwa przypadku takie ryzyko w różnych aspektach może się pojawiać. Nie będzie się odnosił do słów, które padły związanych z układami właścicielskimi, konfliktami Cyprem i Jamajką. Interesuje go ryzyko. Te wypowiedzi nie są wypowiedziami, które budują w nim wielkie zaufanie. To zauważył. Czy Pan mecenas i Państwo zastanawialiście się nad zabezpieczeniem zachowania układu składników majątku stanowiących zorganizowaną część przedsiębiorstwa w postaci tej jednostki, która jest tu u nas. Takie zabezpieczenie, aby można było w razie jakiś problemów przejąć to w miarę płynnie przez Powiat Mielecki do dalszej realizacji z cesją umów i zobowiązań. To jest bowiem największe ryzyko, które w tym momencie będziemy ponosić. Kolejna sprawa dotyczy kar umownych, które należałoby tutaj odrębną umową określić w

związku ze zobowiązaniami które Państwo chcecie tutaj u nas zrealizować na 10 mln zł i uruchomieniem dodatkowych usług, i dodatkowych możliwości. Te dwie kwestie radnego bardzo by interesowały. Tą sytuację zauważył już wcześniej „ryzyko kontynuacji działalności i zachowanie układu składników majątkowych zorganizowanej części przedsiębiorstwa” stąd reakcja, aby można było w przypadku problemów u Państwa, na tej części zabezpieczyć prowadzenie tej działalności usług medycznych które Państwo tworzycie. Myśli, że do takiej sytuacji może przez 10 lat w ogóle nie dojść i życzył powodzenia, i sukcesów, i aby to wszystko się rozwijało. Nie reaguje w sposób, że ma pokrzywkę słysząc słowa „prywatna służba zdrowia” gdyż pomimo tak ogromnych sukcesów, ładów i nieładów to Polacy muszą korzystać z prywatnej służby zdrowia pozostawiając niemałe pieniądze. Wielu z nas korzysta z prywatnej służby zdrowia w ramach kontraktów NFZ czy z prywatnych świadczeń, czy ze świadczeń opieki zdrowotnej w szpitalach prywatnych w ramach NFZ w związku z tym nie myśli, że jest „taki diabeł straszny”. Pozostaje kwestia jedna podstawowa i główna postawienia tego, aby było to skuteczne, bezpieczne dla mieszkańców powiatu i trwałe.

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - powiedział, że jeżeli tylko bank wyrazi nam na to zgodę jesteśmy otwarci, aby takie zabezpieczenie zorganizowanej części przedsiębiorstwa wprowadzić do umowy. Odnosząc się do drugiej części wypowiedzi, co do obietnic powiedział, że procesy zabiegów ablacji są wykonywane, Kos-zawał jest realizowany od jakiegoś czasu, mamy lekarzy, którzy pracują w tym zakresie. Co więcej w zakresie zabezpieczenia i ciągłości świadczeń nasza grupa zatrudnia blisko 500 lekarzy. Też mieliśmy trudną sytuację w której postawili nas lokalni mieleccy lekarze, gdzie nagle z dnia na dzień mieliśmy trudne rozmowy i spotkania z zarządem powiatu w tej sprawie, gdzie trzeba reagować szybko. My także jesteśmy dla Państwa jakby nie patrzeć tym gwarantem ciągłości świadczeń bo kiedy występuje taka trudność to jesteśmy zdolni i mamy takie moce, aby zabezpieczyć ten teren, co by się nie działo.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – wiadomo, że składniki majątku mogą być obciążone i mogą być wycofywane, i jakiś sposób ta gwarancja dla nas powinna być taka, aby pozostawały w tej części przedsiębiorstwa, która tu nas funkcjonuje, gdyby doszło do różnych sytuacji ze spółką

Adam Szlachta - Przedstawiciel Spółki American Heart of Poland S. a. - jak najbardziej to rozumie, ale musi ta sprawę musi uzgodnić z bankami. Trudno jest sobie wyobrazić, że główny majątek jakim są angiografy wymontujemy, gdyż tu musielibyśmy zatrzymać pracę oddziału. Prosił zrozumieć, że konsorcjum banków, które jest zaangażowane w naszą grupę, bo to nie jest jeden bank, a kilka banków w formule konsorcjum musi wyrazić na to zgodę. Jeżeli wyrazi na to zgodę to składamy deklarację, że jesteśmy gotowi takiego zabezpieczenia za pozwoleniem banków na rzecz Państwa bezpieczeństwa wykonać.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/376/2022 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 43 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 10 głosami „przeciw” nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przystąpił do realizacji punktu 22 porządku obrad.

#### **Ad. 22**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2022 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XL/376/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2022 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 44 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/376/2022 - stanowiącą załącznik Nr 45 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 22 i przystąpił do realizacji punktu 23 porządku obrad.

## Ad. 23

### Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że Państwo Radni w materiałach na sesję otrzymali „Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022”. Dodał, że niniejsza informacja była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Nikt nie zabierał głosu na temat przedłożonej informacji.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022, stanowiącą **załącznik Nr 46 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 23 i przystąpił do realizacji punktu 24 porządku obrad.

## Ad. 24

### Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych

Maciej Jemiolo – radny - złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o paragraf 30 statutu powiatu mieleckiego zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie działań w sprawie przebudowy drogi powiatowej nr 1 183R relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn w kilometrach od km 1+200 w m. Łączki Brzeskie w m. Łączki Brzeskie. Uzasadnienie: w związku z brakiem otrzymania dofinansowania zewnętrznego na przebudowę drogi powiatowej nr 1 183R relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn, oraz z faktem o zbliżającym się terminie ważności dokumentacji projektowej wykonanej na jej potrzeby zasadnym jest wystąpienie do Gminy Przecław o wsparcie finansowe przedmiotowej inwestycji i rozpoczęcie jej nawet w części, celem zachowania ważności projektu. Należy również zauważyć, że stan nawierzchni drogi relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn jest w fatalnym stanie technicznym i grozi także dzieciom poruszającym się na co dzień po tej drodze. Problem naprawy drogi i budowy chodników w miejscowości Łączki Brzeskie poruszany jest już od dobrych kilku lat”.

Krzysztof Olszewski – radny - korzystając z okazji, chciał się dołączyć do podziękowań dla prężnie działającego Urzędu Pracy, którego także Gmina Przecław jest beneficjentem. Zgłosił też poparcie dla interpelacji kolegi radnego z Przecławia. Rzeczywiście ten stan drogi jest bardzo poważny, zniszczony i taka sama sprawa dotyczy drogi przez Błonie w gminie Przecław. Tam także stan drogi jest dość krytyczny, więc bardzo prosił o podjęcie działań. Szkoda, że pan starosta nie posłuchał tego co mówił o polskim ładzie i o zgłoszeniu tego wniosku do polskiego ładu. Myśli, że ten wniosek byłby strategiczny dla polskiego rządu i na pewno by otrzymał dofinansowanie. To też nasuwa się pytanie, dlaczego skoro szpital ma tyle potrzeb inwestycyjnych, to nie zostało to do polskiego ładu zgłoszone, tylko jakaś droga na

terenie powiatu dębickiego. Bardzo ubolewa nad tym faktem, że właśnie te inwestycje nie były dla pana strategiczne. Ale myśli, że mieszkańcy gminy Przecław kiedyś będą mieli okazję panu podziękować, o ile przyjmie Pan już teraz jego zaproszenie na zebrania wiejskie, które się będą odbywać na terenie gminy Przecław. Liczy, że Pan Starosta stawi czoła właśnie tym problemom, które mają mieszkańcy, a za które dostaje się teraz nam w gminie Przecław będącym blisko tych mieszkańców.

Antoni Skawiński – radny - odniósł się tutaj do walki z ASF-em. Z informacji Głównego Inspektora Weterynarii z 23 maja wynika, że w ostatnim tygodniu potwierdzono na obszarze województw dolnośląskiego, lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, warmińsko mazurskiego, wielkopolskiego i zachodnio pomorskiego 41 nowych ognisk ASFu u dzików. Od początku 2022 roku ASF potwierdzono u dzików już 1004 razy. W województwie podkarpackim również takie przypadki występują i kolejny raz apelował, aby starosta przestał straszyć dziki stosując jakieś szkodliwe dla środowiska opryski i wystąpił do Pani Wojewody o zgodę na odstrzał dzików. Mieszkańcy powiatu mieleckiego mają obawy dotyczące, że np. oprysku wału rzeki Breń gdzie mieszkają blisko ludzie i czy ten oprysk nie wpłynie na ich uprawy w ogródkach przydomowych czy także na hodowlę kur. Jego nie przekonał nikt, że te opryski załatwiają sprawę. Wie również, że mieszkańcy Książnic, Podleszan zgłaszają, że dziki powodują straty w ich uprawach, a chowają się też za wałami, ale jednak żywności za tymi wałami im nie wystarcza, i korzystają ze stołówki z upraw rolników. Więc dalej będzie prosił w imieniu rolników o to żeby odbudować naszą hodowlę trzody na terenie powiatu mieleckiego i zająć się na poważnie likwidacją dzików, a nie hodowli u rolników. Korzystając z tego, że jest przy głosie pytał ile kosztuje wykonanie remontu jednego kilometra drogi asfaltowej, jeżeli chodnik jest poza rowem, a ile będzie to kosztować gdy chodnik jest tuż przy jezdni, bo wiemy dobrze, że trzeba wtedy podnieść ten chodnik i te koszt wtedy kilkakrotnie przewyższają koszty wykonania samego asfaltu na jezdni. Ponadto przejeżdżając drogą przez Czermin-Zawadę i dalej są wyboje przy jezdni. Od kilku już tutaj sesji prosi Pana starostę o naprawienie, po prostu grozi to wypadkiem, no bo jedzie nieraz jakaś szersza maszyna trzeba zjechać no i nie da się zjechać z jezdni. To jest jednak naszym obowiązkiem, żeby tuż przy jezdni te dołki likwidować. Prosił także, aby budowę chodników planować tam gdzie jest taka możliwość. Zdaje sobie sprawę z tego, że to dłużej trwa, bo trzeba teren wykupić albo uzyskać zgodę, ale planujemy je. Jest takich wiele miejsc tak jak np. w Szafranowie gdzie wykonano chodnik tuż przy jezdni, a przecież było tam miejsce, żeby to wykonać za rowem, ten rów można ograniczyć, są różne korytka betonowe i taniej jest zainwestować w ten sposób, a wówczas podniesiemy bezpieczeństwo i nie narazimy się w przyszłości na koszty remontu. A natomiast jeżeli zrobimy szybko, bo trzeba natychmiast to zrobić, bez wykupu terenu, ale przy jezdni to narazimy się, że w przyszłości remontując tą drogę zapłacimy więcej aniżeli ten chodnik kosztuje, a bezpieczeństwa nie podniesiemy.

Kacper Głaz – radny – zwracając się do Starosty pytał o wpisany do planu budżetowego na obecny rok projekt i budowę chodnika w Ławnicy. Czy poczyniono już jakieś działania w tym temacie, czy zaczęto projektowanie. Odnosząc się do rowu w Tuszowie Narodowym wie, że Pan Starosta jest z Wójtem w kontakcie. Wie także, że miał zostać poprawiony rów na odcinku od gminy do skrzyżowania z obwodnicą.

Na jakim etapie są te prace, bo dopytują o to mieszkańcy oraz pan sołtys. Odnosząc się chodnika w Maliniu powiedział, że w zeszłym roku składał interpelację o przełożenie kostki, tak samo jak w Tuszowie Narodowym, która była przekładana, gdyż są duże wyboje, a kostka odpada i jest duże niebezpieczeństwo zagrożenia zdrowia dla pieszych, dla poruszających się na rowerach. Prosił więc o wykonanie tego zadania w tym roku najlepiej na całej długości w miejscowości Malinie. Jeśli chodzi o zmianę organizacji ruchu na skrzyżowaniu w Maliniu kilkakrotnie pokazywał panu Staroście, że to skrzyżowanie jest niebezpieczne i kilkakrotnie dochodziło do wypadków. Niedawno też pojazd skosił barierki i też mogło dojść do dużego wypadku. Stąd prośba o zajęcie się tym tematem, bo widzi, że do tej pory nie było tam nic zrobione. Myślał, że najlepsze byłoby doświetlenie tego skrzyżowania albo przynajmniej oznakowanie go w bardzo widoczny sposób, czyli odpowiednio oznakowane, oświetlone i znaki ostrzegawcze takie żeby z daleka było widać, że tam jest skrzyżowanie, chodzi o skrzyżowanie z drogą na Frankówkę w kierunku Chrzastowa. Szkoda, że nie ma pana dyrektora szpitala, ale nie zdążył poprosić o przesłanie mu odpowiedzi na pytania z poprzedniej sesji. Zadał wiele pytań, na które nie otrzymał odpowiedzi. Pan dyrektor nie był przygotowany i dostał obietnicę otrzymania odpowiedzi na te pytania pisemnie, niestety do tej pory ich nie otrzymałem. Dotyczyły one sytuacji na SOR. Podkreślił tu, że Pan dyrektor mijał się z prawdą mówiąc, że nie było innych kandydatur na ordynatora tego oddziału. Pan dyrektor mówił, że nie tylko, że nie było kandydatów, ale sami musieli szukać tych kandydatów. Otrzymał oświadczenie od Pani doktor która zgłaszała tę kandydaturę, próbowała dostać się do pana dyrektora, kilkakrotnie była odsyłana od niego, aż w końcu został wybrany ktoś inny, a wie, że ta osoba jest specjalistą poważanym przez personel, bardzo wysoko cenioną. Odnośnie obecnego ordynatora SOR niestety tego powiedzieć nie można. Dużo słyszy się negatywnych opinii o ordynatorze SOR i nie wie jakie są państwa doświadczenia, ale są to głosy nie tylko od mieszkańców, którzy tam przychodzą, ale od bezpośredniego personelu, z którym współpracują. Radnego bardzo niepokoją zarzuty o niekompetencję, co jest dla niego jest bardzo poważnym zarzutem i myśli, że trzeba dopilnować tej sprawy i przyglądać się temu oddziałowi.

Adam Jastrzab – radny - apelował do pana starosty, żeby te wszystkie pobożne życzenia, które się objawiają albo się będą objawiać mocno ograniczył i żeby się skupić na zapewnieniu bezpieczeństwa w szpitalu po zlikwidowanym przed chwilą PAKS-ie. Należy mocno się na tym skupić, żeby nie zostawić pacjentów samym sobie. Ma nadzieję, że ci którzy optowali za tym, żeby likwidować ten PAKS zadadzą sobie pytanie do czegośmy doprowadzili. Bo mnóstwo było opinii, które twierdziły, i gro ludzi którzy tam otrzymali pomoc i którym uratowano życie. Jeśli nie wyjdzie ten nowy oddział, będziemy musieli zadać sobie pytanie czyja to jest wina. Ponownie prosił Pana Starostę aby ograniczył realizację tych pobocznych życzeń, i aby skupić się na tym, żeby nowy oddział wyszedł i żeby ludzie byli bezpieczni.

Zbigniew Tymuła - radny – podziękował tym, którzy postanowili inaczej. Myślę, że tu nie ma się czego bać, co kogo straszyć, wszystko w rękach Starosty i Zarządu. My jesteśmy otwarci na współpracę, chcemy pomóc. Ale nie można tylko żądać, siedzieć i patrzeć. Trzeba działać. Zgodził się, aby drobne sprawy odłożyć na bok, a od dziś już działać na temat nowego oddziału.

Maria Orłowska – radna – zwracając się do Pana Starosty w myśl ostatniej swojej interpelacji odnośnie kilku, ale jakże kluczowych przystanków, które niestety nie znalazły się na liście, podziękowała za dotychczasową odpowiedź. Pytała, czy miasto już odpowiedziało, czy się ustosunkowało, czy jeszcze czekamy.

Kacper Głaz – radny - zabierając głos stwierdził, że ma nadzieję, że pan radny Jastrząb pobożnymi życzeniami nie nazywa sytuacji na SOR, o którą apeluj. Odnosząc się do sytuacji w PAKS-ie, co do której się tutaj toczyła dyskusja to było jednym z pierwszych, którzy krytykowali ten oddział, że pozbywają się dwóch bardzo wartościowych lekarzy. Natomiast tutaj rzeczywiście ma wątpliwości, czy to co teraz podjęliśmy, czy to jest słuszne, bo ten oddział jak funkcjonował tak funkcjonował, ale ratował życie i był potrzebny. Więc nie wie, czy nie lepszą drogą było doprecyzowanie umowy, zobowiązanie tego oddziału, który istnieje i który ratuje życie. Ale w tym momencie stawiamy się przed bardzo trudną sytuacją ograniczenia możliwości leczenia naszych mieszkańców. Przed trudną sytuacją, która może niedługo nas spotkać, więc liczy na to, że każdy kto głosował bierze w pełni odpowiedzialność za to jak głosował. Dziękuję bardzo.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – odnosząc się do zapytania Pana Olszewskiego, który pytał dlaczego nie proponuje w tak ważnej sprawie jakiś wydatków i nie składa wniosków, a występuje o drogi. Było tu już powiedziane nie raz, że 95 procent państwa wniosków dotyczy dróg i chodników, więc on tylko realizuje postulaty radnych. Rozumie więc, że ten wniosek też nie może być realizowany, bo będziemy przygotowywać pieniądze na Łączki Brzeskie. Rozumie więc, że mamy tego nie realizować, bo jednak trzeba pieniądze na kardiologię. Nie będzie mówił o dzikach bo temat bardzo znany. Odnosząc się do kosztu chodnika powiedział, żeby radny napisał to na piśmie bo nie pamięta wysokości kosztów. Jest to chyba około dwóch tysięcy, jak jest kryty rów, a jak jest przy drodze to jest tysiąc złotych. Mówi tu o metrze bieżącego chodnika. W najbliższym czasie będziemy mieli najbliższy przetarg w gminie Tuszów Narodowy - w Grochowe II. Nie odpowie także w temacie projektu chodnika w Ławnicy. Odnosząc do chodnika w Maliniu stwierdził, że rzeczywiście jest on potrzebny, tak stwierdziła Komisja. Odnośnie naprawy rowu to będąc w kontakcie z Wójtem miały się tam udać służby, natomiast jaki zakres będzie nie wie. Ten rów był remontowany w tamtym roku i coś tam się zaczęło obrywać, gdyż był to świeży rów. Z pewnością przyglądnij się temu Powiatowy Zarząd Dróg. Odniósł się do apelu Pana Jastrząba, aby skupić się na realizacji kardiologii. Osobiście chciał być racjonalny i uważał, że lepszy jest ktoś kto wyłoży pieniądze i zwiększy o 100% zakres usług, nie wykładając tym samym środków, bo wie, o co się Państwo zwracają, jakie macie wydatki i jakie potrzeby. Uważał, że jest to racjonalne i niech to dalej robi PAKS, a my będziemy mieli i większe dochody z tego tytułu i zapewniony większy zakres realizacji. Jeżeli jednak jest taka decyzja to będziemy to realizować. Jeżeli chodzi o przystanki, to miasto było zdziwione i nie pamiętało, że zostało to określone w uchwale. Miasto miało się temu przyjrzeć, ale odpowiedzi jeszcze nie ma.

Krzysztof Olszewski – radny – ad vocem do Pana Starosty – jego aluzja dotycząca polskiego ładu dotyczyła potrzeb w szpitalu. Wyjaśnił to na takiej zasadzie, że kiedy jest chory to idzie i kupuje lekarstwo, a nie kładzie kostkę brukową wokół domu. Skoro Pan Dyrektor zgłosił tyle potrzeb w szpitalu i miał Pan Starosta wiedzę, a takową



powinien mieć, to powinien Pan iść w kierunku zdrowia. Pan Starosta wybrał drogę która w części jest na terenie powiatu dębickiego. Radny wie o spór z Panem Starostą o to, że nie ma inwestycji które służą mieszkańcom powiatu mieleckiego, tych o które oni się dopominają. Prosił, aby Pan Starosta przyjechał na zebranie w Łączkach Brzeskich, w Kielkowie, w Błoniu i zobaczy Pan jakie są potrzeby. Może czas wyjść z tego urzędu, sięść w służbową Skodę i przyjechać na takie zebranie. Osobiście zaprosi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zna potrzeby, gdyż na co dzień rozmawia z Panią Burmistrz Przeclawia. Oglądamy, projekty, byliśmy w Podolu, a Pan radny mówi, że on nie zna. Pan radny może tak mówić. Pytał, co Pan radny robi, aby wesprzeć budżet powiatu, bo głosując przeciwko raczej Pan nie wspiera.

Marek Kamiński – radny – pytając wcześniej z iloma osobami, instytucjami rozmawiał na temat przyszłej kardiologii po części Pan Starosta mu odpowiedział. Z tego wnoszę, że chyba Pan nigdzie nie był, z nikim nie rozmawiał na temat przyszłej kardiologii, bo Pan od razu przyjął, że jest PAKS, ma być PAKS i dlatego Panowie obiecują wszystko, bo wiedzą, że w tym momencie jesteśmy na nich skazani. Dla niego jest to niepoważne.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 24 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego

  
Marek Paprocki