

# PROTOKÓŁ NR XXXI/2021 Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO w dniu 24 maja 2021 roku

odbytej w Auli Zespołu Szkół Technicznych przy ul. Jagiellończyka 3, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących **załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także media. Przypomniał Państwu radnym o zachowaniu zasad bezpieczeństwa, obowiązku noszenia maseczek, dezynfekcji rąk i zachowania dystansu. Ponadto poprosił Państwa radnych zabierających głos o zdejmowanie maseczek, gdyż nagranie jest niewyraźne i występują problemy z odtwarzaniem dźwięku przy pomocy środków audio. Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 23 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mielec.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tuszów Narodowy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radomyśl Wielki.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Przecław.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Padew Narodowa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gawłuszowice.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Czermin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
16. Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2020 wraz z rekomendacjami.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/125/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze nauczycieli.
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
19. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pana ..... z dnia 10 kwietnia 2021 r. na Uchwałę Nr XXIII/224/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020 r. wraz z

odpowiedzią na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Powiatu Mieleckiego.

21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 10 marca 2021 r.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 grudnia 2020 r.
23. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

## **Ad 1.**

### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XXX/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 kwietnia 2021 r. został przez radnych przyjęty 23 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

## **Ad 2.**

### **Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 22 kwietnia 2021 r. do 24 maja 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące

projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

**a) w zakresie edukacji publicznej:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/125/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze nauczycieli.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok.
- Określiliśmy sposób postępowania z ofertami złożonymi w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**b) w zakresie ochrony zdrowia**

- Odbył się konkurs na dyrektora szpitala w Mielcu, w którym żaden z trzech kandydatów nie uzyskał poparcia większości członków komisji konkursowej.

**c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2020 wraz z rekomendacjami.
- Powołaliśmy Komisję Konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- Unieważniliśmy otwarty konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- Ogłosiliśmy otwarty konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.

- Powołaliśmy Komisję Konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym oraz ustalenia regulaminu pracy Komisji Konkursowej.

#### **d) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Wyraziliśmy pozytywną opinię w sprawie wniosku Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie wyrażenia opinii o przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie powiatu mieleckiego.
- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
  - Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia dr. pow. Nr 1 184R w m. Podole”.
  - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2021 r.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II - Trześć - Mielec km 1+795,00 ÷ 2+091,00 w m. Trześć.
- Trwa procedura dotycząca rozstrzygnięcia zamówienia publicznego:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki - Dulcza Mała w km 0+000 - 0+685 oraz w km 0+818 - 0+893 - ul Kościuszki w m. Radomyśl Wielki.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 174R relacji Dąbrowa Tarnowska – Radomyśl Wlk. w km 21+400 - 21+900 oraz w km 22+000 - 22+820 - ul Wałowa w m. Radomyśl Wielki.
- Przygotowano materiały przetargowe do ogłoszenia zamówień publicznych powyżej 130 000 zł dla zadań:
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 137R relacji Jaślany - Józefów od km 3+980 do km 4+980 na długości 1,000 km.
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 142R relacji Chrzastów - Malinie – Trześć od km 0+000 do km 1+600 na długości 1,600 km.
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 200R ul. Witosa w Mielcu od km 1+400 do km 2+050 na długości 0,650 km.
    - Przebudowa mostu na potoku Babułówka w m. Zachwiejów w ciągu dr. pow. Nr 1 124R w km 4+690.
- W trakcie realizacji są następujące zadania:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R klasy "L" - lokalnej Wadowice Górne - Zgórsko km 0+080,00 ÷ 1+180,00 w m. Wadowice Górne (przekazanie terenu budowy, opiniowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas robót).
  - Poprawa bezpieczeństwa drogi powiatowej Nr 1 154R w m. Wampierzów poprzez budowę odcinka chodnika wraz z wyznaczeniem przejścia dla pieszych przy szkole podstawowej (przekazanie terenu budowy, opiniowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas robót).
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 175R relacji Przeclaw - Radomyśl Wielki w km 0+037 - 0+787 i w km 0+845 - 2+475 w m. Tuszymia i Przeclaw

- Koszenie poboczy dróg powiatowych na terenie Mielca i poza miastem Mielec.
- Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych poza miastem Mielec.
- W trakcie przygotowania jest dokumentacja dotycząca budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
  - Przebudowa dr. pow. Nr 1 163R relacji Zgórsko – Wierzchowiny – Wola Wadowska na odcinku ok. 700m polegającej na budowie chodnika w m. Jamy (Przybysz).
  - Przebudowa dr. pow. Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kiełków – Przeclaw w km 21+540 – 22+900 w m. Kiełków.
  - Przebudowa dr. pow. Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 185R relacji Złotniki – Chorzelów w km 0+000 – 2+319 m. Złotniki i Chorzelów.
  - Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin, klasy L o dług. ok. 600 m wraz z budową nowego skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 985 w m. Rzemień” oraz złożenie wniosku i uzyskanie decyzji ZRiD.
  - Przebudowa i rozbudowa mostu na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu
  - Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeręty Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.

**e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do zbycia działki nr 995 zabudowanej budynkiem, położonej w Radomyślu Wielkim, stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego.
- Zakończono prace przy budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b:
  - budowa windy,
  - dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (zadanie I i II),
  - zwiększenie odporności ogniowej elementów budynku,
  - wykonanie ogrodzenia huśtawki dla osób niepełnosprawnych w Parku Sensorycznym przy ul. Sękowskiego i Lelewela w Mielcu.
- Kontynuowane są inwestycje:
  - zagospodarowanie poscaleniowe wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padew Narodowa.
- Uruchomiono postępowanie przetargowe na następujące zadania:

- przebudowa części budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu w zakresie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w ramach likwidacji barier architektonicznych budynku jako I etap robót,
- odnowa dziedzińca szkół I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczno–Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu wraz z zagospodarowaniem terenu.

**f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Wszczęte postępowania - zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
  - Postępowanie pn. Przebudowa części budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu w zakresie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w ramach likwidacji barier architektonicznych budynku jako I etap robót. Zamówienie współfinansowane jest z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ramach Programu Wyrównywania Różnic Między Regionami III oraz Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych - otwarcie dnia 20.05.2021 r. godzina 12:00
  - Postępowanie pn. Odnowa dziedzińca szkół I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczno–Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu wraz z zagospodarowaniem terenu jako I etap robót - otwarcie dnia 21.05.2021 r. godzina 12:00. Postępowanie prowadzone jest przez Powiat Mielecki jako podmiot upoważniony do przeprowadzenia postępowania. Umowę z wykonawcą zadania zawrze I Liceum Ogólnokształcące w Mielcu i Medyczno–Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu.
- Zakończone zostały następujące postępowania na:
  - Część nr 1: Utworzenie miejsca do składowania odpadów przy Przychodni Zdrowia nr 5 przy ul. Tańskiego 2 w Mielcu.  
Część nr 2: Podwyższenie do 2 m istniejącego ogrodzenia panelowego wygradzającego miejsce do składowania odpadów przy Przychodni nr 4 przy ul. Żeromskiego 17 w Mielcu.
  - Zakup wraz z dostawą urządzenia do pomiaru konduktywności dla Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
  - „Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego”
  - Wykonanie usługi serwisu, konserwacji i przeglądu układu i urządzeń klimatyzacji w budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.

- Dostawa oprogramowania antywirusowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
  - Opracowanie i druk Gazety Samorządowej Powiatu Mieleckiego.
  - Usługa kompleksowej organizacji jednodniowej konferencji w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
- Wycena prawa własności nieruchomości oraz waloryzacja wypłacanego odszkodowania dla potrzeb zwrotu wywłaszczonej nieruchomości.
  - Ogłosiliśmy postępowanie przetargowe na:
    - „Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego”

#### **g) w sprawach różnych**

- Podjęliśmy działania związane z organizacją klastra energii na terenie Powiatu Mieleckiego.

#### **h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Wyraziliśmy zgodę na przyznanie prawa do dotacji w terminie wcześniejszym ( tj. od 1 września 2021r.), niż od początku następnego roku budżetowego dla Niepublicznej Szkoły Policealnej w Mielcu oraz Niepublicznej Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu dla których organem prowadzącym jest STUDEO Sp. z o. o.
- Ustaliliśmy plan finansowy dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w zakresie dochodów otrzymanych w 2021 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekty uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Czermin, Gawłuszowice, Miejskiej Mielec, Padew Narodowa, Przecław, Radomyśl Wielki, Tuszów Narodowy, Wiejskiej Mielec z przeznaczeniem na dofinansowanie likwidacji niskosprawnych i wyeksploatowanych kotłów na paliwo stałe i ich wymiany na kotły gazowe lub kotły na pelet drzewny.
- Zgodnie z art. 270 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie finansowe Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego,



dotyczącej dotacji celowej w wysokości 1 650 000 zł na dofinansowanie zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od miejscowości Piątkowiec przez miejscowość Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec, dotyczącej dotacji celowej w wysokości 30 000 zł na dofinansowanie zadania pn. „Remont miejsc pamięci narodowej – Pomnika AK przy ul. Sienkiewicza i ściany pamięci żołnierzy polskich przy SP 3”.
- Podaliśmy do publicznej wiadomości informacje za 2020 rok obejmujące: wykonanie budżetu Powiatu Mieleckiego; kwotę wykorzystanych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej; kwotę zobowiązań wymagalnych; kwotę dotacji otrzymanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz kwota dotacji udzielonych z budżetu Powiatu Mieleckiego innym jednostkom samorządu terytorialnego; wykaz udzielonych poręczeń i gwarancji; wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie opłat udzielono odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty; wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej, o treści jak załącznik do niniejszej uchwały.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.”

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński – radny – odniósł się do drugiego punktu sprawozdania Starosty, który brzmi: w zakresie ochrony zdrowia ppkt. „O odbył się konkurs na Dyrektora Szpitala w Mielcu, w którym żaden z trzech kandydatów nie uzyskał poparcia większości członków komisji konkursowej”. „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Panowie Radni Koalicji rządzącej naszym powiatem. Odpowiadając na liczne głosy zatroskania o losy Szpitala Specjalistycznego w Mielcu, które do nas spływają od mieszkańców naszego powiatu chciałbym zabrać głos w odniesieniu do ostatnich wydarzeń w naszym szpitalu. Ostatnia informacja o braku wyłonienia dyrektora w kolejnym postępowaniu nakazuje zadać sobie pytanie: czy naprawdę jeszcze Panowie jesteście w stanie zrobić coś dobrego dla naszego szpitala i co tak naprawdę dzieje się w związku z tym konkursem? Zacznę od samego początku, żeby Panowie przypomnieli sobie co mówili całkiem niedawno. Starosta Lonczak w swoim expose po przejściu

przez Was władzy jako jeden z pierwszych zarzutów do byłego starosty podniósł temat zmian na stanowisku dyrektora szpitala oraz ogólnej jego sytuacji. Jak były to nieuprawnione słowa pokazały ostatnie 2,5 roku. Liczba konkursów (w tym nierozstrzygniętych) na dyrektora szpitala która jest za Waszej kadencji jest rekordowa, wkrótce będzie 3 dyrektor, a nie rządzicie jeszcze nawet 3 lat. Za każdym razem nowy dyrektor jest zachwalany przez Starostę a jego plan na naprawę sytuacji w szpitalu w momencie wyboru jest jedyny słuszny, po kilku miesiącach okazuje się, że jednak dyrektor do niczego się nie nadaje, wizja ratowania szpitala się zmienia i organizowany jest kolejny konkurs. Zachodzę w głowę o co chodzi, zastanawiam się czy problemem jest trudny charakter Pana Starosty i to powoduje że pojawiają się problemy w relacjach z kolejnymi dyrektorami szpitala? Tego nie wiem. Przypominam, że powołaliście również przejmując władzę w powiecie dodatkowego członka zarządu powiatu który miał jak to określaliście wspierać dyrektora w naprawie sytuacji w szpitalu, robił to przez ostatnie dwa lata i jakie są efekty jego pracy? Widać. Doprawdy ciężko odgadnąć ale fundujecie Panowie mieszkańcom naszego powiatu pokaz niekompetencji w zakresie zarządzania szpitalem. Pamiętam jak Pan Starosta oraz radni m.in, Pan Gacek oraz Pan Chrabąszcz notabene przewodniczący Rady Społecznej Szpitala w Mielcu naciskali na szybkie odwołanie dyrektora ██████████, przedstawiając go jako osobę niezdolną do dalszego zarządzania szpitalem. Obecnie dyrektor ██████████ pełni funkcję dyrektora w szpitalu powiatowym w Lubaczowie, gdzie z sukcesami zarządza tą placówką. Powołany wówczas przez Was dyrektor ██████████ człowiek doświadczony w zakresie zarządzania szpitalem, nie spełnił Waszych oczekiwań i podał się do dymisji, w efekcie został szybko odwołany ale z tego co słyszałem dalej pełnił jakaś rolę w naszym szpitalu po odwołaniu. Ostatni konkurs, przypomnę tylko, że zorganizowany po tym jak obecnie pełniący obowiązki dyrektora szpitala Pan Torbus nie złożył w terminie oświadczenia majątkowego nie został rozstrzygnięty z uwagi na to że cytuję: „według opinii komisji konkursowej żaden z nich nie spełnił podstawowego oczekiwania samorządu powiatu”. Dziwne. Chciałbym poznać jakie były te oczekiwania. Proszę o odpowiedź. Mieszkańcy powiatu zadają sobie pytanie jak to jest możliwe skoro zapewne brał w nim udział m.in, pełniący obowiązki obecny dyrektor szpitala, którego sami wcześniej wybraliście na to stanowisko?! Sam powód odwołania Pana Torbusa, proszę oczywiście nie traktować moich słów jako próby jego obrony, czyli niezłożenie w terminie oświadczenia majątkowego jest co najmniej zastanawiające. Zgodnie z procedurą teraz będziecie Panowie mogli bez procedury konkursowej mianować na stanowisko dyrektora kolejną osobę, jak duży ciężar będzie na starości Lonczaku i obecnym zarządzie jeżeli zdecydujecie się na mianowanie takiej osoby chyba nie muszę przypominać. Osobiście nie wyobrażam sobie, żeby szpitalem zarządzała osoba niezwyfikowana podczas konkursu”.

Stanisław Kagan – radny – czytając sprawozdanie z działalności Zarządu między sesjami niestety nie znalazł informacji dotyczącej ronda w Woli Mieleckiej. W mediach pokazały się informacje, że rondo w Woli Mieleckiej będzie wykonane. Czy pan Starosta, bądź Zarząd Powiatu Mieleckiego w dyskusjach na temat ronda uczestniczył i czy są jakieś deklaracje, i zobowiązania. Prosił, jeżeli jest to możliwe o szczegóły na ten temat.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił o ustosunkowanie się do sprawy Szpitala, gdyż nie tylko radni, ale mieszkańcy Powiatu Mieleckiego są zainteresowani tą sprawą.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – temat powołania Dyrektora Szpitala jest tematem bardzo ważnym dla mieszkańców, dla ich zdrowia i dla ich bezpieczeństwa. Podzielił troskę wszystkich radnych, także Pana Marka Kamińskiego, aby ewentualne zmiany jakie mają nastąpić na stanowisku Dyrektora, były takie, które przyniosą długo, od dziesięcioleci oczekiwany efekt. Odnosząc do fragmentu przytoczonego komunikatu, gdzie w końcowym zdaniu zostało wytłumaczone dokładnie dlaczego ten dyrektor zdaniem Komisji nie uzyskał większości myśli, że Komisja pochodzi z tego środowiska i zna szpital, zna oczekiwania samorządu powiatu mieleckiego chyba, że Panowie mają inne zdanie. Pozwoliliśmy sobie na komunikat mówiący, że jest to zdanie samorządu, a nie tylko Zarządu, bo uważamy, że priorytetem jest zdecydowana szybka poprawa obsługi pacjentów mieleckiego Szpitala, aby byli obsługiwani szybko, sprawnie i z należytą troską. Tak uważa Zarząd i radni koalicji rządzącej. Jeżeli Panowie uważają inaczej to rzeczywiście to był jego błąd, że on w imieniu całego samorządu wypowiadał się. Wydawało się jemu, że ta troska jest wspólna i jest to nawet ważniejsze od finansów. Finanse bowiem, są raz lepsze a raz gorsze, natomiast pacjent przychodzi codziennie, są dziesiątki, setki pacjentów, którzy są zagubieni i traktowani nie najlepiej. Niej jest to jego zdanie, a są to żale kierowane do kadry zarządzającej do członków Zarządu. Nie ma tygodnia, aby takie informacje nie spływały. Dziwi się, że ten Szpital, który istnieje już w nowej formie, tj. kiedy stał się szpitalem samorządowym odnosi wrażenie, że wszystko było ważne w tym szpitalu, natomiast nie wie, czy dbałość o pacjenta była priorytetem. Ma takie wrażenie że na były inwestycje, sprzęt i nowe kadry, a gdzie w tym jest pacjent i jak ten pacjent się czuje przychodząc do naszego szpitala. Nie chce podawać szczegółów. Przywołał fakt z soboty i sposobu w jaki została potraktowana jednak osoba przez personel obsługujący, wręcz zrugana, co ona tu robi. Dopiero po wyjaśnieniu, że zostało to uzgodnione to z osobą wyżej usytuowaną w szpitalu, to sytuacja zmieniła się o 180 stopni. Wówczas uprzejmie zwracano się. Dlaczego tego nie można zmienić. Uważa wręcz, że to trzeba zmienić, ale w pierwszej kolejności należy to rozumieć i tak organizować pracę tego personelu, szczególnie personelu pracującego na pierwszej linii czyli SOR i opieka świąteczna – nocna, aby ten pacjent był szybko i sprawnie. Zdaje sobie sprawę, że pacjent lekko cierpiący ma nawet 6 godzin na obsługę, ale często jest tak, że jest pusty SOR, nie ma nikogo, a załoga się nie spieszy aby obsłużyć tego pacjenta: „A to jest 6 godzin to przecież on jeszcze jak sobie godzinę, dwie posiedzi..”. Po co ten zestresowany człowiek siedzi, jakby mógł być wcześniej. To podaje jeden z przykładów. Dziwi go, że dotychczas nikt przez te dziesięciolecia, szczególnie w tej formule samorządowej, tego nie zauważał i nie dostrzegał, tylko inne rzeczy były ważne, a nikt tego nie dostrzegał. Uważał, że może być posądzony o trudny charakter. Jeżeli Państwo uważają, że ma on trudny charakter, bo nie akceptuje takiej sytuacji, to prosił o to, aby posądzać go o trudny charakter, bo nie godzi się z

taką sytuacją i takim traktowaniem pacjentów. Za taką sytuację odpowiada dyrektor i dyrektorzy jemu podwładni, a także ordynatorzy i pracownicy, którzy mają taki, a nie inny nadzór, przyzwyczajenia i nawyki. Stąd też część samorządu, jeżeli nie wyraża woli całego samorządu uznaliśmy, aby coś zmienić, że jest to priorytet, gdyż tych uwag jest za dużo. Trzy tygodnie temu umarł młody chłopak czekając w kolejce na SOR. Gdyby było większe zainteresowanie obsługi to może byśmy tego uniknęli. Powiedział „dość”.. Nie musi być Starostą i leczyć się w mieleckim szpitalu, ale chciałby, aby coś się zmieniło i będzie dążył do tego, aby te zmiany nastąpiły. Zdaje sobie sprawę z tego, że zmian jest za dużo. Był powołany jeden Dyrektor [REDAKTOWANE] był odwołany Dyrektor [REDAKTOWANE] z tego powodu, a także z innych powodów. Zgodził się z tym, że był dyrektor w tej chwili może mieć dobrą opinię, gdyż nabył spore doświadczenie w mieleckim szpitalu, dużo większym niż szpital lubaczowski lub może ma inny nadzór ze strony Zarządu Lubaczowskiego, lepiej czuje się, stabilniej i pewniej. Sam może w większym stopniu decydować o tym, co się w szpitalu dzieje, tak więc nie wykluczył, że jest dobrze odbierany. Myśli, że ma takie zalety, i że może być dobrze odbierany. Podkreślił ponownie, że podstawową przyczyną, że żaden z kandydatów na konkursie, szczególnie podczas przesłuchania nie uzyskał aprobaty i nie uzyskał większości, był brak odniesienia się do kwestii pacjenta, zadbania o niego, co zrobić i co zmienić. Kandydaci uważali, że w tym zakresie nie było problemu w naszym mieleckim szpitalu. Nie dostrzegali jaki jest pacjent i jakie on ma problemy. Myśleli, że jak tutaj jak wchodzi to trafia „do raju”, tak więc po co szukać lepszych rozwiązań. Bardzo to jego zaskoczyło. Wówczas, gdy Komisja przyszła do niego z protokołem, to pytał, czy żaden z kandydatów nie uzyskał aprobaty Komisji. Pytał także jak kandydaci odnosili się do SOR-u, do opieki i traktowania pacjentów. Uzyskał odpowiedź, że praktycznie żaden się do nich do tej kwestii się nie odniósł. Był w szoku, gdyż część z kandydatów pochodzi z tego środowiska i powinna wiedzieć co się dzieje, i czego oczekujemy. Trudno oczekiwać, jeżeli kandydaci uważają, że to nie jest problem i pacjent jest tylko po to, aby był przyjęty i aby wziąć za niego pieniądze, ale nie tędy droga. Obecnie mamy taką sytuację, że Zarząd pracuje nad tym, aby wyłonić kandydata. Zasadna jest uwaga Pana Marka, że będzie to kandydat nie sprawdzony w konkursie. Niemniej jednak po konkursie Zarząd otrzymuje rekomendację kandydata, który jest oceniony przez Komisję. W Komisji pracują różne osoby, mają różne poglądy i różne interesy, a także różnie patrzą na szpital. Myśli, że Zarząd i choćby ten dodatkowy członek Zarządu to dogłębnie poznał problemy szpitala, w szczególności te zasadnicze. Jest temat pacjenta i finansów. Stąd uznaliśmy, że najwyższy czas, aby priorytetem stał się pacjent i jego sprawna obsługa. Uważamy bowiem, że jest to możliwe do zrealizowania, gdyż tak dzieje się w innych szpitalach, to też dlaczego nie można wykonywać tego w naszym szpitalu. Uważa, że w naszym szpitalu są złe nawyki i złe zarządzanie. Przyznaje, że kandydaci na Dyrektora Szpitala przedstawiali różne ciekawe programy i różne wizje rozwoju szpitala, tylko oprócz przedstawienia, dobrze byłoby je zrealizować w jakimś tempie. To, że ktoś przez 5, 10 lat coś zrealizuje, to jest to jego zdaniem za mało. Zatrzaszczyć się o pacjenta można bezkosztowo, od ręki. Zgodził się z radnym Zbigniewem Tymułą, że jest to zmiana mentalności. Ludzie zostali ukształtowani w ten sposób, że każdy jest ważny i każdy rządzi, a najmniej

ważnym jest pacjent. Ponownie podkreślił, że to się musi zmienić i on by chciał, aby to się zmieniło. Czy jednak się to zmieni, to będzie to zależało od tego, jakiego kandydata Zarząd powoła. Jest tu przewaga konkursu nad wyłonieniem przez Zarząd. My jako Zarząd możemy porozmawiać bardzo merytorycznie i postawić kandydatowi konkretne pytania. Kandydat albo udzieli na nie odpowiedzi, albo uzyska aprobatę, albo nie. Tu Komisja ma godzinę, albo i dwie do rozmowy z kandydatem i musi jakieś zdanie sobie wyrobić. Nie jest to takie proste w tak krótkim czasie, tym bardziej, że głosy są różne, jednemu się ten kandydat podoba, a drugiemu nie, decyduje większość. Odnosząc się do zapytania radnego Stanisława Kagana dotyczącego ronda w Woli Mieleckiego powiedział, że w styczniu br. zostało wysłane pismo przez Wicemarszałka Pilcha mówiące, iż Zarząd Województwa Podkarpackiego na tym etapie nie decyduje się na współpracę z Powiatem Mieleckim, aby zmienić organizację ruchu, mówił tu o rondzie, gdyż taki wniosek wystosował do Zarządu i Pana Marszałka o wspólną realizację projektu budowy ronda. Pojawiła się również informacja i komunikaty w prasie lokalnej, że Wójt Piątek w porozumieniu z Panem Posłem Fryderykiem Kapinosem deklarują, że będzie możliwość przebudowy tego skrzyżowania tj. m. in. budowy ronda. Oczekuje w tym momencie nie tylko na słowa, ale na konkretną inicjatywę, która będzie nie tylko medialna, ale z uwagi na dojrzałość sprawy będą także konkretne propozycje rozmów, które później państwu przedstawi. Jest otwarty na propozycje, gdyż wie, jak to skrzyżowanie funkcjonuje i jak tam jest trudno, i niebezpiecznie. Bardzo cieszyłby się, aby była taka inicjatywa była nie tylko medialna, ale była także skierowana do realizacji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do Starosty powiedział, że nie będzie ustosunkowywał się do wypowiedzi na temat konkursu. Pan Starosta Powiedział, że „wszyscy radni koalicyjni są „za””. Niestety kilku radnych jest przeciwnego zdania i takie, przeciwne zdanie możemy mieć. Ponadto z przykrością odnosząc się słów do wypowiedzialnych przez Starostę dotyczących leczenia w szpitalu powiedział, że on chce się leczyć w mieleckim szpitalu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – ad vocem – powiedział, że chyba Pan Przewodniczący nie do końca go słuchał. Mówił, że jesteśmy zgodni co do priorytetu, chyba, że pacjent jest dla Pana Przewodniczącego nie ważny. Tylko o tym mówił, o priorytecie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - Pan Starosta powiedział: „nie muszę się leczyć w mieleckim szpitalu”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – tak. Powiedział, że on może nie leczyć się w mieleckim szpitalu, jeżeli stawiając określone wymogi miałby być źle obsłużonym. Niemniej jednak chciałby się leczyć w tym szpitalu i chciałby, aby był to Szpital przyjazny nie tylko dla niego, dla radnych, bo my będziemy dobrze obsłużeni, ale oczekiwaliśmy, aby człowiek, który zasłabnie na ulicy był potraktowany bardzo poważnie

i profesjonalnie, z odpowiednią troską. Mówił o tym, że nie musi leczyć się w szpitalu, jeżeli komuś będzie przeszkadzał.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – pominie milczeniem sprawę pracy Komisji do wyboru Dyrektora Szpitala. Nigdy nie użalał się i nie skarżył, ale będąc kiedyś na SOR -ze otrzymał tabletkę na uspokojenie. Zawsze i wszędzie jest zwykłym obywatelem i nie oczekuje, aby ktokolwiek traktował go inaczej. W związku z powyższym SOR, nocno – świąteczna opieka, izba przyjęć są to miejsca z którymi nasi pacjenci stykają się ze szpitalem i na tej podstawie mają swoją opinię o działalności tej placówki. Sprawność tych miejsc to sprawność zarządzania odcinkiem i sprawność zarządzania liniowego i to da się poprawić szybko, i od razu. Jest tam na pewno ordynator, są osoby które są zwierzchnikami, jest Dyrektor, który podlega pod pięcioosobowy Zarząd, jest Zarząd Powiatu. Oczekuje natychmiastowych działań. Mieszkańcy, którzy zwracają się do niego z prośbami, ze skargami, oczekują także natychmiastowej poprawy działalności tych odcinków szpitala.

Marek Kamiński – radny – to co usłyszał od Pana Starosty, to jest tym przerażony. Rozpoczął od kilku podstawowych kwestii. Po pierwsze „Ryba psuje się od głowy”. Po drugie. Pan Starosta mówił o czymś, za co odpowiada, „od dziesiątków lat”. Następnie odniósł się do słów które wszyscy słyszeli cyt.: „Komisja nie może dobrze kandydata rozpracować, bo w Komisji Konkursowej mają osoby różne poglądy i różne interesy”. Radny stwierdził, że w tym szpitalu musi się leczyć i tu się leczył. Są tam pojedyncze przypadki. Z góry przeprosił pracowników Szpitala, których zdecydowana większość dobrze pracuje, za tzw. „czarne owce”. Radny sam wyciągnął wnioski ze swojego przypadku. Natomiast zna przypadek osobiście, gdzie na SOR przyjechał pacjent u którego stwierdzono Covid, odizolowano go i od godziny około 21 do godziny 8 rano (może w godzinach się trochę mylić) nikt do niego nie przyszedł. Nikt nie przyszedł odpiąć mu wenflon i odłączyć kroplówkę. Przez telefon informował go, jak ma zakręcić sobie kroplówkę. Ponadto pacjent jest cukrzykiem i nie dostał żadnego jedzenia. Wówczas, kiedy jego syn dodzwonił się do szpitala i powiedział, że ten pacjent leży (prosił nie łapać go za słowa, gdyż nie wie, czy to nie skończy się w innych instytucjach) odpowiedziano albo pacjentowi, albo jego synowi „ja nie będę ubierała kombinezonu za 2000 zł, aby pana odłączyć od kroplówki”. Tak jak Pan powiedział, tam jest tragedia, ale również tak jak powiedział to Pan Gacek, tylko na niektórych odcinkach. Stwierdził, że był na oddziale neurochirurgii i sytuacja była całkowicie inna, tj. bardzo pozytywna. Niemniej jednak nadal są w szpitalu pracownicy, którzy odnoszą się do pacjentów w formie bezosobowej: weźmie, zrobi, zjadł. Jest to przerażające. We wcześniejszej kadencji proponował wiele razy różne rozwiązania np. każdy pacjent przy wejściu i wyjściu powinien wypełniać ankietę, gdyż tak jest wszędzie. Już w hipermarketach, supermarketach, gdzie ludzie na tyle dobrze zarabiają, że prawie wszędzie są uprzejmi. Tu natomiast nie. Powtórzy po raz kolejny, że „ryba psuje się od głowy”. Nadmienił, że państwo wymieniają Dyrektorów mówiąc, że są wspaniali i mają wspaniałe wizje. Odpowiada za to Pan Starosta i mówi, że jest źle. Prosił Pana Starostę, aby był człowiekiem honoru, położył papier na stole mówiąc, że nie daje rady. Tak to

się powinno skończyć. Pan Starosta tyle powiedział rzeczy na siebie, że sam by pewnie osiwił. On musi się tu leczyć i 135 tys. naszego powiatu także. Radny pytał, czy Komisja konkursowa miała ograniczony czas. Przecież Komisja mogła tych kandydatów trzy dni przesłuchiwać. Osobiście uczestniczył w takich Komisjach, dlatego też nie zgodził się w pracy komisji, w której miałby jeden głos. Nikt się z nas nie zgodził. Państwo wybrali Komisję i bierzecie stu procentową odpowiedzialność, i o tym mówił na wcześniejszych sesjach. Państwo biorą za to odpowiedzialność. Co w tej chwili się dzieje? Pan sam na siebie podaje argumenty. Prosił już na wcześniejszej sesji, aby Pan Starosta odsłuchiwał sobie to, o czym mówił i co odpowiadał, gdyż on jest jeszcze bardziej przerażony.

Zbigniew Tymuła – radny - przysłuchując się wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu, Pana Starosty odniósł się w kilku zdaniach. Powiedział, że dziś słyszymy, że w szpitalu, który ma renomę i reklamę w całej Polsce, jest niedobrze. „Co to za ptak, co własne gniazdo kala”. Nie życzy sobie, aby takich słów używać publicznie. Mamy piękny szpital, mamy fachowców wysokiej klasy i z tego się cieszymy, a że nie mamy zarządzania to w tej sprawie się wypowie. Nie więcej jak dwa i pół roku temu zostało ogłoszone expose Pana Starosty, który machał rękoma w jego kierunku, co on to złego zrobił w szpitalu. Nie trzeba było długo czekać. Wydaje mu się z pełną odpowiedzialnością, że zrobił dużo. Przejął pielęgniarki w czarnych fartuchach, w czarnych bluzkach, a zostawił w białych fartuchach. Pan Starosta dziś podpala cały ten naród, który ciężko pracuje (Covid). Dodał, że za chwilę może być strajk ostrzegawczy, a więc prosił się przygotować, gdyż przyjdą do Pana. Podkreślił, że wiele rzeczy, które my zrobiliśmy, to trzeba pochylić głowy, a Pan dziś wszystko niweczy. Pierwsze co udało się to odwołać dobrego Dyrektora i pokazać jakie to wielkie straty. Przypomnił kwotę 4 800 000 zł nadwykonań, dopłaty w wysokości 6 mln zł, a dziś pan Starosta krytykuje jak to się źle się w mieleckim szpitalu leczy. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości pochwała cały Szpital łącznie z SOR-em. Na SOR-ze był nowy ordynator, który za jego czasów został wymieniony. Po zmianie władzy, zmiana wystąpiła także na SOR-ze. Stwierdził, że przychodząc, w szpitalu był kilkanaście razy, raz, dwa razy w tygodniu, nie licząc spotkań ogólnych z lekarzami i z pielęgniarkami. Dziś jest inaczej. Ponadto powiedział, że nie można nikomu zarzucać śmierci i to są słowa za które powinno odpowiadać się przed wysokimi organami sprawiedliwości. Nikt nikogo nie uśmierca, nikt nikomu życia nie daje i nikt go nie odbiera, a tak wynikało ze słów Pana Starosty. Co Państwu dobrze wychodzi? Proponował zwolnić wszystkich ludzi: kadrowych – dobrych fachowców i przyjąć nowych. Podwójne kadrowe, podwójni kierownicy. Kontynuując powiedział, że także był w szpitalu na dwóch oddziałach, ale krótko i nie możemy niczego sobie zarzucić. Piękny Szpital. Tylko dziś słuchając Starosty powiemy: „Co się tu dzieje?”, „Czy go chcecie sprywatyzować?”. Może Państwo mają takie pokusy, dlatego tak robicie. „Czy dacie dyrektora który go sprywatyzuje?” Nigdy na to nie pozwolimy. Zwrócił uwagę, że najlepiej krytykuje się kogoś, a tu trzeba popatrzeć na siebie. Są to słowa skierowane do Pana Starosty, aby popatrzył w lustro, jeżeli sam się nie widzi. Mówi się o tym, że nie ważne są inwestycje, a ważny jest pacjent. Pierwszy Dyrektor, który przyszedł

skrytykował go za blok operacyjny, a przecież szpital jest naszym oczkiem w głowie. Świąteczna – nocna opieka, która znajduje się przy SOR-ze, ale przy takiej ilości przyjmowanych ludzi przychodzących i chorujących nikt nie jest w stanie przyjąć tylu pacjentów. Przyjmowanych jest ich mało, bo jest koronawirus i drzwi są zamknięte. Dlaczego więc dziwi się Pan szpitalowi, który jest na pierwszej linii frontu. Co, gdyby wszystkich wysyłali do szpitala? Co, gdyby wystąpiło zachorowanie i zakażenie całego szpitala? Kto wówczas by leczył. Dlatego jest mu przykro. Za jego kadencji w szpital zainwestowaliśmy 25 mln zł, dzisiaj praktycznie nic, tylko 3 mln z Rządu. Nie wie, który Dyrektor będzie robił i czy zdążycie zrobić. Nadmienił, choć Pan Starosta pierwszy powinien się pochwalić, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości pomimo krytyki widzi Powiat Mielecki, który otrzyma 1 730 000 zł z subwencji ogólnej. Trzeba o tym Panie Starosto mówić i dziękować. Odnosząc się do kwestii ronda w Woli Mieleckiej powiedział, aby nie siedzieć, nie czekać, a działać. Kto do Pana Starosty jeszcze w tej sprawie ma przyjść. W czerwcu przyjdzie pismo podpisane m. in. przez niego, że odcinek od Piątkowca do Mielca zostaje przekazany. Jest na to krótki czas, ale jesteśmy otwarci i mamy na to plany. A Pan Starosta co? Ma nowy fotel, który trzeba trzymać i pilnować. Stwierdził, że fotel nie ucieknie, a stanowisko może się zmienić.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że ma problem z udzieleniem odpowiedzi panu Markowi Kamińskiemu, który najpierw mówi, że opowiada rzeczy niestworzone i że nieprawdą jest, że pacjenci tak są traktowani od dziesięcioleci, a potem sam podaje przykłady jak Ci pacjenci są traktowani. Nie wie, czy Ci pacjenci są dobrze traktowani, czy też nie. Według niego są źle traktowani, niemniej jednak nie wszędzie. Mówi tu o pierwszej wizytówce, kiedy pacjenci trafiają do szpitala. Nigdy nie usłyszał Pan z jego ust negatywnej oceny całego Szpitala. Uważa, że większość załogi jest bardzo dobra, mamy oddziały funkcjonujące na bardzo wysokim poziomie, gdzie przyjeżdżają pacjenci z całego kraju, gdzie się leczą, ale są to dwie różne sprawy. My mówimy tu o naszych mieszkańcach, którzy pukają do drzwi SOR-u, do drzwi opieki świąteczno – nocnej i wędrują, nie wiedząc, gdzie i po co się mają udać. Zgodził się z Panem Markiem Kamińskim, że jako Starosta odpowiada za całość. On odpowiada, a kto inny podejmuje decyzje, i kto inny podpisuje dokumenty, bo w Szpitalu jest Dyrektor, który za to odpowiada. Stąd prosił nie dziwić się, że jeżeli Dyrektor tego nie spełnia, to co on może zrobić. Nie może iść za Dyrektora podpisując dokumenty, bo byłyby to akty prawnie nie ważne. Może jedynie sprzyjać działaniom mającym na celu dokonanie zmian takich Dyrektorów, co czyni. Liczył na to, że będzie taki Dyrektor, który uzna, że ten priorytet pacjentów będzie bardzo ważny. Uważał, że w części załoga jest źle zarządzana, co nie oznacza, że są to źli fachowcy i zły personel pielęgniarstwa. Być może nie do końca są dobrze zarządzani, a wręcz jest tego pewien. Zdarzają się jednak osoby, które źle traktują pacjentów i Pan Marek słusznie podał przykłady złego traktowania. Jego zdaniem obsługa pacjentów, prosił o to zapytać mieszkańców Mielca i powiatu, jest ważna. Jeżeli państwo uważają inaczej, to mamy dużą różnicę zdań. Jeżeli on mówi, to przywołuje fakty, które miały miejsce i które Pan radny sam korzystając z naszego Szpitala może podać tj. negatywnej obsługi. Wielu naszych znajomych i mieszkańców doświadczyło kontaktu z SOR-em, kiedy się „odbili



od muru”. Można tłumaczyć się brakiem lekarzy i innymi przeszkodami, gdyż jest duża liczba pacjentów. Osobiście nie do końca się z tym zgadza. Odnosząc się do kwestii ronda powiedział, że pan radny Zbigniew Tymuła w pierwszej kolejności powinien siebie skrytykować i przyznać się do błędu. Gdyż Pan radny nie wiele robi, aby to rondo wybudować. Pytał, czy Pan radny oczekuje, że on jako Starosta wybuduje rondo i będzie brał za to pieniądze jako kierownik rejonu podkarpackiego za nadzór nad drogami i nad skrzyżowaniem w Woli Mieleckiej. Jest otwarty. Może przedstawić panu radnemu propozycję współpracy Powiatu - finansową i merytoryczną, o ile Państwo by sobie poradzili. Prosił nie obarczać go odciąganiem sprawy. „Na miłość Boską, coś tu chyba się Wam pomieszało”.

Zbigniew Tymuła - radny – proponował liczyć się ze słowami. „Na miłość Boską” nie są słowami publicznymi. Za to, za co on bierze pieniądze to nie sprawa Pana Starosty. PZDW ma w utrzymaniu 260 km dróg, które są utrzymane w dobrym stanie, ponadto inwestujemy bardzo dużo pieniędzy. Tyle inwestycji jakie zostały wykonane w rejonie dróg wojewódzkich w Mielcu, to nie ma w całym podkarpaciu. Radny pytał, za co Starosta bierze pieniądze, czy za krytykę i za atak drugiego człowieka.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że to on czuje się krytykowany i jest atakowany, i na ten atak musi odpowiadać. Osobiście w ogóle by się na temat tego ronda nie wypowiadał.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do Starosty poprosił, aby nie odpowiadał ad hock, gdyż wycofuje się rzeczy, które wcześniej powiedział. Odnosząc się do kwestii szpitala stwierdził, że zdecydowana większość pracowników sumiennie i ciężko tam pracuje.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – i z tym się zgodził.

Marek Kamiński – radny – nadmienił, że pan Starosta działa nerwowo i nie wytrzymał dlatego, że zarządzanie i nadzór nie są dobre. Tak jak powiedział pan Gacek. Wystarczy pewne rzeczy namierzyć i poprawić, i od tego jest członek Zarządu, który bierze pieniądze. Pierwszy raz od dłuższego czasu, od kiedy jest członkiem w Komisjach, musiał podczas środowowego posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej ściągnąć z obrad Komisji pół programu, tj. 3 punkty dlatego, że nie miał kto zreferować ze strony Szpitala tych punktów. Komu miała Komisja zadawać pytania i wyjaśniać sprawy sytuacji Szpitala, jak nikt nie był w stanie ze Szpitala się do tego zgłosić. Kto za to odpowiada? Przecież nie on, tylko Pan Starosta i dodatkowy członek Zarządu. Prosił, aby już mu nie odpowiadać. Podsumowując powiedział, że mamy wspaniały Szpital, bardzo dobrze wyposażony, bardzo dobrych fachowców i są „czarne owce” jak wszędzie. Każdy dobry pracodawca, każdy dobry zarządzający wie, że jedna osoba potrafi zepsuć opinię stu osobom, a w drugą stronę jest bardzo ciężko. Należy to jak najszybciej zrobić. Koledzy z koalicji podpowiadają Panu Staroście, a Pan Starosta dalej brnie. Prosił więc o uspokojenie atmosfery i o przejście do

następnych punktów, bo odnośnie szpitala powiedzieliśmy już wszystko, albo prawie wszystko.

Antoni Skawiński – radny – przysłuchując się odpowiedzi Pana Starosty przyznał, że analizował propozycję, którą Pan Starosta składał w sprawie ronda. Pan Starosta deklarował 10%, ale od kwoty wyliczonej przez Powiatowy Zarząd Dróg, czyli od kwoty 900 000 zł, co daje kwotę 90 000 zł. W tym miejscu podziękował Panu Józefowi Piątkowi - Wójtowi Gminy Mielec, który zadeklarował kwotę 650 000 zł oraz Panu Fryderykowi Kapinosowi za podjęcie trudu przystąpienia do opracowania dokumentacji. Wiemy dobrze, że gdy budujemy chodniki to zwracamy się do gmin z propozycją finansowania 50% na 50%. Już w 2012 roku były Starosta Pan Andrzej Chrabąszcz deklarował kwotę 500 000 zł na to rondo. Dlatego też oczekuje od Pana Starosty realnej propozycji, gdyż taką propozycją 90 000 zł, podtrzymuje to, co powiedział, że Pan się ośmieszył. Oczekuje realnej propozycji, która pomogłaby wreszcie rozwiązać sprawę bezpiecznego dojazdu na tym skrzyżowaniu z dróg powiatowych, gdyż problem dotyczy właśnie tych dróg.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

### **Ad 3.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/261/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/261/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 8 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

#### **Ad. 4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/262/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/262/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### **Ad. 5**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja jednomyślnie pozytywnie oceniła projekt uchwały.

W dyskusji glos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że jest to bardzo dobra inicjatywa. Radny pytał, czy kwota proponowana w uchwale jest uzgodniona z miastem, i czy będzie ona wystarczająca i czy nie można było by dać większej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiadając powiedział, że kwota została uzgodniona z miastem i koszty były wyliczone.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/263/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/263/2021 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

## **Ad. 6**

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywnie.

W dyskusji glos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – pytał, czy jest to pierwsza transza pomocy i czy będzie kolejna. Radny nadmienił, że na przełomie miesiąca czerwca/lipca inwestycja będzie zakończona. Dodał, że budowa wiaduktu nad torami została przekazana przez Pana Marszałka kolei, celem realizacji tej inwestycji. Dodał także, że dofinansowanie ze strony miasta będzie wynosiło tylko 15%. W związku z tym, iż jego deklaracja wynosiła 4 mln zł, pytał czy będzie kolejna uchwała.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do kwestii dofinansowania w kwocie 1 650 000 zł to dotyczy ono odcinka obwodnicy Rzędzianowice – Piątkowiec, natomiast równocześnie ponosimy koszty wykupu gruntów pod wiadukt. Tak więc na tym etapie nie przewiduje większej kwoty dofinansowania dla samorządu Województwa Podkarpackiego. Przypomniał tylko, że po zliczeniu wszystkich kosztów jakie przedstawił Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, a które muszą być poniesione na tą drugą część w kierunku Piątkowca, to deficyt pomiędzy tym co sfinansuje Unia Europejska wynosi 9,5 mln zł. Z tej kwoty samorząd powiatu mieleckiego sfinansuje 2 241 000 zł. Na tą kwotę składa się kwota 1 650 000 zł, kwota w wysokości 350 000 zł z Gmin Mielec i Wadowice Górne oraz 53 ary gruntów Gminy Czermin, które zostały wycenione na kwotę 341 000 zł. Tak więc łączny udział samorządów wyniósł 2 341 000 zł na 9,5 mln zł. Nie ukrywa, że na ten temat rozmawiał z Panem Marszałkiem. Wiadomo też, że każdy chciałby mieć jak najwięcej. Jednak my także jako powiat mamy swoje inwestycje i swoje wydatki, i nie możemy tak dużo inwestować w nieswoje zdania. Tym niemniej przekazujemy kwotę znaczącą na ten odcinek, patrząc na dodatkowe koszty. My jako samorząd Powiatu Mieleckiego nie możemy pokryć całej kwoty 9,5 mln zł, a województwo nie poniesie kosztów w ogóle.

Zbigniew Tymuła – radny – radny pytał, czy Pan Starosta czytał jakie zostało podpisane porozumienie przez wcześniejsze władze m. in. przez Ś. P. Pana Prezydenta Kozdebę oraz przez niego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że czytał porozumienie i wówczas były kalkulacje i przewidywania. Był także ostateczny przetarg, który określił poziom tych kosztów, który wówczas wypadł korzystnie, co obniżyło koszty inwestycji. Nadmienił, że w pierwszej kolejności, jako Starosta Powiatu Mieleckiego, będzie patrzył na potrzeby dotyczące naszych zadań drogowych. Patrząc na to jak ukształtowały się wszystkie wskaźniki i jak ukształtowały się koszty uważał, że ta kwota jest właściwa. Każdy ze strony powiatu może powiedzieć, że jest za wysoka, natomiast Marszałek może powiedzieć, że jest za niska.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził że Pan Starosta nie czytał porozumienia, bo w porozumieniu wyraźnie było napisane, kto za co odpowiada. Kwota 4 mln zł była zaplanowana, natomiast Pan Starosta daje 2 mln zł, które nie miały być przeznaczone na wykup, bo tym miało zająć się miasto. Także, Pan Starosta porozumienia nie czytał.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że zarówno Pan Zbigniew jak i on czytał porozumienie po kilka razy.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/264/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie

wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/264/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 14 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

## **Ad. 7**

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jest to bardzo dobra inicjatywa. Patrząc dalej chciałby wiedzieć jak będzie to wyglądało. Jego Gmina Gawłuszowice, położona w ładnym krajobrazie otrzymuje 18 000 zł. Radny pytał, czy to zadanie będzie połączone z programem „Czyste Powietrze”, gdyż dzisiaj piec ekologiczny kosztuje od 8-10 000 zł. Jeżeli Gmina otrzyma 18 000 zł, to czy Wójt będzie wiedział jak tą kwotę podzielić?

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – trudno jest mu odpowiadać za poszczególnych włodarzy samorządów Gmin z terenu Powiatu Mieleckiego, każdy ma swój sposób wydatkowania pieniędzy. My przyjęliśmy priorytet, wskaźnik, algorytm związany z liczbą mieszkańców w poszczególnych gminach, stąd takie kwoty. Wiadomym jest, że im mniejsza Gmina, to proponowana dotacja jest mniejsza. Natomiast jaki będzie podział, to nie będzie wnikał w kompetencje poszczególnych samorządów.

Maria Należna – radna – znalazło się szereg gmin, które otrzymają pomoc finansową. Radna pytała, czy Gmina Wadowice Górne nie zgłosiła zainteresowania do tego programu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w tym roku Gmina Wadowice zrezygnowała z aplikowania.

Antoni Skawiński – radny – w związku z tym, iż nie dopatrywał się ani Gminy Wadowice, ani Gminy Borowa pytał, czy te Gminy nie zgłosiły zainteresowania i czy będą mogły w przyszłości skorzystać z dofinansowania.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiadając radnemu powiedział, że Gmina Borowa i Gmina Wadowice Górne na tym etapie nie wyraziły zainteresowania

uzyskaniem dotacji, z uwagi na to, że my oczekujemy, że Gmina także wyłoży swoje środki z budżetu na dofinansowanie tych piecy. Na ten moment Gminy mają inne wydatki i inne priorytety.

Maciej Jemioło – radny - w imieniu wójta Gminy Wadowice Górne powiedział, że środki w tegorocznym budżecie nie były zaplanowane. Natomiast, aby mieszkańcy Gminy Wadowice Górne nie martwili się, gdyż Wójt Gminy podjął decyzję o podpisaniu porozumienia i wejściu w program „Czyste Powietrze”, gdzie pula środków jest większa na piece, a także na inne inwestycje proekologiczne. Dlatego też w tym roku zostaną zintensyfikowane działania, które pozwolą mieszkańcom Gminy Wadowice Górne skorzystać z tego bardzo dobrego programu jaki jest program „Czyste powietrze”. Natomiast odnosząc się do współpracy z Panem Starostą stwierdził, że w przyszłorocznym budżecie pieniądze zostaną przeznaczone. Zobaczmy jakie będą to kwoty i na co będzie stać Starostwo.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – odpowiadając radnemu Zbigniewowi Tymule stwierdził, że głównym przyjętym kryterium była ilość mieszkańców tj. Gmina Gawłuszowice liczy 2 722 mieszkańców zgodnie z podanymi danymi. Z przyjętego algorytmu wynikało, że Gmina powinna otrzymać 9 691 zł. Kwota dla tej gminy została znacznie zwiększona, zaokrąglona do kwoty 18 000 zł. Inne Gminy otrzymały po 5-8 000 zł więcej, czyli proporcjonalnie znacznie mniej niż Gmina Gawłuszowice.

Antoni Skawiński – radny – trudno jest porównywać Miasto Mielec i gminy, i dysproporcję, gdyż w Mielcu duża część ogrzewania to ogrzewanie miejskie. Prosił więc popatrzeć na liczbę przyłączy i miejsca, gdzie znajdują się piece, co dawałoby adekwatny podział. Jeżeli pulę środków podzielono tylko z uwzględnieniem liczby mieszkańców, to zdaniem radnego bardzo pokrzywdzono gminy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – jego zdaniem Pan radny się myli, gdyż domków jednorodzinnych na terenie miasta Mielca jest bardzo dużo.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/265/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/265/2021 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

*Przewodniczący ogłosił 5 minutową przerwę celem zresetowania systemu.*

*Po przerwie.*

#### **Ad. 8**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mielec.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/266/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mielec, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/266/2021 - stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

#### **Ad. 9**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tuszów Narodowy.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę



Nr XXXI/267/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tuszów Narodowy, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 19 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/267/2021 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

#### **Ad. 10**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radomyśl Wielki.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/268/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radomyśl Wielki, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 21 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/268/2021 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

## **Ad. 11**

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Przecław.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/269/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Przecław, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/269/2021 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

## **Ad. 12**

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Padew Narodowa.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/270/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Padew Narodowa, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 25 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/270/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 26 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

### **Ad. 13**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gawłuszowice.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/271/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gawłuszowice, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 27 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/271/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

### **Ad. 14**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Czermin.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/272/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Czermin, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/272/2021 - stanowiącą załącznik Nr 30 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

#### **Ad. 15**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*W dyskusji głos zabrali:*

Maria Należna – radna – w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych zwiększa się środki na likwidację barier architektonicznych. Wobec powyższego radna pytała, czy wnioski w tym zakresie będą dopiero przyjmowane, czy wnioski zostały złożone, a brakuje pieniędzy.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – odpowiadając powiedział, że sytuacja jest monitorowana na bieżąco i na bieżąco wnioski wpływają. Natomiast Komisja spotyka

się dosyć często. Niemniej jednak kończą się pieniądze w zakresie likwidacji barier architektonicznych i pozostała niewielka ilość tych środków. Z bieżącej realizacji obszaru, gdzie znajdują się środki podstawowe, czyli środki ortopedyczne widzimy, że pieniędzy wystarczy do końca roku, dlatego też z pewnym wyprzedzeniem proponujemy przesunięcie środków. Ma nadzieję, że dzięki pozytywnej decyzji Państwa radnych będziemy w stanie nadal, na bieżąco realizować wnioski. Wydaje się, że kwota 100 000 zł powinna wystarczyć do końca roku, gdyż liczba wniosków powinna się zmniejszać. W innym przypadku wystąpimy z ponownym wnioskiem o przesunięcia.

Beata Kardyś – Dyrektor PCPR w Mielcu – tak jak powiedział Pan Wicestarosta Powiatu na bieżąco wnioski spływają. Na dzień dzisiejszy w pozycji - dofinansowanie do środków ortopedycznych i pomocniczych wydatkowaliśmy z kwoty 1 400 000 zł kwotę 522 000 zł, co pozwala przesunąć kwotę 100 000 zł, czyli z kwoty 1 400 000 zł do kwoty na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/273/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 31 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/273/2021 - stanowiącą załącznik Nr 32 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

#### **Ad. 16**

#### **Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2020 wraz z rekomendacjami.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2020 wraz z rekomendacjami i mieli możliwość zapoznania się z nią. Ocena zasobów pomocy społecznej była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 r. Dodał, że zgodnie z art. 16 a ust. 4 ustawy o pomocy społecznej organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia ocenę zasobów pomocy społecznej radzie powiatu. Taką ocenę wraz

rekomendacjami Państwo radni otrzymali w ustawowym terminie i jest ona podstawą do planowania budżetu na rok następny. Jeżeli będą pytania do niniejszej oceny to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardyś - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego opracowania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła „Ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2020 wraz z rekomendacjami”, stanowiącą **załącznik Nr 33 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - serdecznie podziękował Pani Dyrektor Beacie Kardyś za dotychczasową, bardzo dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego oraz za działalność na rzecz mieszkańców Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

#### **Ad. 17**

#### **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI/125/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze nauczycieli.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/274/2021 zmieniającą uchwałę Nr XXI/125/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze nauczycieli, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 34 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/274/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 35 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

#### **Ad. 18**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/275/2021 w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/275/2021 - stanowiącą załącznik Nr 37 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

#### **Ad. 19**

#### **Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w ustawowym terminie wraz z materiałami na sesję państwo radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Dodał, że zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany

przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. Ponadto dodam, że sprawozdanie było także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Adam Jastrzab - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Jacek Teichma – radny – zabierając głos powiedział, że pozwoli sobie na krótki komentarz i rekomendację dla zespołów oceniających wnioski stowarzyszeń. Wczytując się w sprawozdanie zauważył, że zakres zadań jest zbyt mało precyzyjny i nieokreślony, a momentami wręcz nietrafny. Kolejna sprawa jaka zastanawia radnego, to czy koniecznym jest, aby oceny finansowe tych wniosków były w zasadzie zbieżne, gdyż wartość niektórych zadań i wartość działań znacznie różni się od siebie. Radny więc sugerował zróżnicowanie pod względem finansowym zadań, gdyż realizacja niektórych zadań warta jest 2000 zł, a niektórych 10 000 zł. Jak Państwo zauważyli kwoty oscylują w granicy 4000 zł, 4500 zł, 5000 zł. Zwrócił uwagę i nie mówi tu złośliwie, ale co robi Orkiestra Dęta z Dobrynina w ramach zadania zatytułowanego: „Aktywny wypoczynek i zwiedzanie...”. Jego zdaniem orkiestra ma grać, a nie zwiedzać i odpoczywać. Proponował więc zmianę tytułu zadania, aby orkiestrze dać pieniądze, ale nie w taki sposób. Podał przykład Stowarzyszenia Leonardo, które organizowało Mistrzostwa Polski modeli kosmicznych i którzy wygrali wszystko, co było możliwe. To stowarzyszenie otrzymało tyle samo, co orkiestra z Dobrynina na zwiedzanie. Prosił, aby te proporcje były inne, aniżeli zaproponowane w tym konkursie. Kolejnym przykładem jest Automobil Klub – profilaktyka, edukacja zdrowotna. Próbował doszukać się co kryje się pod tym tytułem. Rozumie, że Automobil ma uczyć jeździć bez alkoholu. Jeżeli tak, to tytuł zadania się zgadza. Chodzi także o to, aby zapisy miały jakiś sens. Następnie podał przykład Stowarzyszenia Strzelców Orzeł Biały, który w dobie pandemii organizuje obóz pt. Obóz letni strzelców. Nie wie, czy są to ćwiczenia paramilitarne w dobie pandemii, czy coś innego. Sugerował większą staranność w doborze tych zadań i ich ocenie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – w imieniu Zarządu przyjął uwagi Pana radnego, nad którymi na pewno się pochylimy, gdyż część z tych uwag będzie dotyczyła Zarządu. Jeżeli chodzi o kwoty to w regulaminie określamy maksymalną kwotę dofinansowania. Z reguły te zadania, nie wszystkie, są zadaniami mniej wartościowymi i wówczas wnioskodawcy ubiegają się o mniejsze kwoty. Z reguły są to zadania zbliżające się do maksymalnej kwoty, jaka jest określona w regulaminie konkursu stąd wnioskuje o maksymalne kwoty. Jeżeli jest taka możliwość to takie kwoty są przyznawane stąd takie małe różnice kwotowe. Można jednak zastanowić się, czy nie zwiększyć wartości zadania i czy nie zróżnicować wartości. Jeżeli chodzi o kwestie merytoryczne stwierdził, że w zeszłym roku w okresie drugiej fali pandemii, bardzo rygorystycznie podeszliśmy jako Zarząd do oceny. Wówczas kilka wniosków, które opierały się na wyjazdach i miały charakter zbiorowy to takie przedsięwzięcia uznaliśmy za niecelowe. W tym roku łagodniej podeszliśmy do tych kwestii i tam, gdzie we wniosku było uzasadnienie, to wówczas takie wnioski pozytywnie rozpatrzyliśmy. Co do tytułu dotyczącego Orkiestry w Dobrynina powiedział, że tu kluczowy jest zwrot „aktywny wypoczynek”, czyli orkiestra wypoczywała i grała. Nie jest tym pytaniem zaskoczony,



gdyż rozmawiamy ze sobą, a Pan radny zgłaszał uwagi w trybie bieżącym. Postaramy się to zmienić, niemniej pewne kwestie są kwestiami zeszłym. Stowarzyszenia oczekują wsparcia w swoich działaniach i staramy się w miarę możliwości wszystkich obdarzyć finansowo.

Kacper Głaz – radny - odnosząc się do słów radnego Jacka Tejchma powiedział, że orkiestra z Dobrynina podróżując po Europie, po Polsce i rozślawia cały Powiat, stąd możemy być dumni, że mamy taką orkiestrę. Należałoby zwrócić uwagę, że wniosek nie został precyzyjnie sformułowany, ale Orkiestra bardzo pręźnie działa na arenie europejskiej, tak więc skierował podziękowania do całej Orkiestry, że tak rozślawia nasz Powiat. Chciałby, aby nie wybrzmiało to tak, że negatywnie wyrażamy się o orkiestrze z Dobrynina.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – stwierdził, że Pan Jacek Tejchma nie wyraził się negatywnie o orkiestrze.

Jacek Tejchma – radny – stwierdził, że w swej przeszłości zawodowej wielokrotnie miał do czynienia z Orkiestrą z Dobrynina. Nie była to łatwa współpraca, gdyż były tu dwa samorzady i pieniędzy nie dawało się tak łatwo przekazywać pomiędzy samorządami. Nigdy nie deprecjonował klasy Orkiestry i jakości wykonawstwa. Skoro dotacja dla Orkiestry Symfonicznej brzmi „Wykonanie Koncertu Niepodległościowego” to jest to dotacja celowana. Podkreślił, że odnosił się tylko do tytułu tego zadania, gdyż nie sposób podważać jakości tej orkiestry, gdyż wszyscy wiemy co potrafi i jak wygląda.

Marek Kamiński – radny – sugerował i poprosił Pana Jacka Tejchmę, aby został dodatkowym ekspertem Zarządu, a na etapie przyjmowania wniosków podpowiadał organizacjom w odpowiednim nazywaniu zadań. Nadmienił, że stowarzyszenie Strzelców oprócz organizowanych wyjazdów, w okresie pandemii działało bardzo mocno, gdyż wspomagało kombatantów, a także osoby starsze rozwoząc posiłki. Stowarzyszenie wykonywało także prace, które w pandemii można było wykonywać. Zgodził się z uwagami Pana radnego, a z uwagi na potężne doświadczenie Pana radnego i za przyzwoleniem, to Zarząd mógłby to wykorzystać.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego opracowania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła „Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok”, stanowiącą **załącznik Nr 38 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad.

## Ad. 20

### Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pana Jana Stali z dnia 10 kwietnia 2021 r. na Uchwałę Nr XXIII/224/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020 r. wraz z odpowiedzią na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały oraz uzasadnienie wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/276/2021 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pana Jana Stali z dnia 10 kwietnia 2021 r. na Uchwałę Nr XXIII/224/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020 r. wraz z odpowiedzią na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/276/2021** - stanowiącą załącznik Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

## Ad. 21

### Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 10 marca 2021 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową petycję.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/277/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 10 marca 2021 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 41 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/277/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 42 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przystąpił do realizacji punktu 22 porządku obrad.

## **Ad. 22**

### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 grudnia 2020 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową petycję.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXI/278/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 grudnia 2020 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny głosował przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 43 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXI/278/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 44 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 22 i przystąpił do realizacji punktu 23 porządku obrad.

## **Ad. 23**

### **Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poinformował, że Przewodniczący Klubu Radnych Razem dla Powiatu Mieleckiego zaprasza zaraz po sesji Rady Powiatu na spotkanie Klubu do Starostwa Powiatowego oraz prosił o dołączenie po tym spotkaniu radnych z Naszego Mielca.

Antoni Skawiński – zabierając głos powiedział, że na dwóch sesjach zwracał się z prośbą o uzupełnienie linii w dofinansowanym transporcie zbiorowym. Radny nadmienił, że w Gminie Czermin uruchomiono tylko jedną linię autobusową do

Ziempniowa, przez Łysaków, Brnik, Szafranów, Czermin, Trzcianę od Mielca. Bardzo dobrze, że po kilku latach przerwy ta linia wróciła. Ponadto podkreślił, że zupełnie zapomniano o drugiej deficytowej linii, która nie uzyskała dofinansowania, czyli Zabrze, Wampierzów, Kawęczyn, Breń Osuchowski, Dąbrówka Osuchowska, Trzciań, Rondo i Mielec. Mieszkańcy tych miejscowości, przy powrocie uczniów do nauki stacjonarnej, są bardzo zaniepokojeni, czym nasi uczniowie mają dojeżdżać. Stąd prośba radnego o podjęcie działań w tym temacie, gdyż jest to bardzo krzywdzące, że ta linia tak została potraktowana. Na jednej z sesji, kiedy zabierał głos w tym temacie otrzymał odpowiedź od Członka Zarządu Powiatu, że to Wójtowie proponowali trasy do dofinansowania. Stąd też pozwolił sobie w przerwie podczas sesji w Czerminie zapytać Wójta Gminy Czermin Pana Sławomira Sidura. Pan Wójt stwierdził, że podał tę linię i nie wie dlaczego została ona skreślona. Podczas sesji zdalnej Pan Starosta odpowiedział mu, że „coś słyszał, ale nie do końca”. Zwracając się do Pana Starosty powiedział, że rozmawiał z Wójtem Gminy Czermin i taką otrzymywał deklarację, że podał tę linię do dofinansowania. Nie jest to usłyszana informacja, tylko wynikająca z bezpośredniej rozmowy. Dzisiaj trzeba coś w tym temacie zrobić, gdyż nie może być tak, że uczniowie Szkół Ponadpodstawowych, za których my odpowiadamy, gdyż są to uczniowie naszych szkół, nie mogli dojeżdżać. Na tej trasie po upadku PKS-u firmy, które przejmowały te trasy odmawiały obsługi tej linii. Natomiast był przewoźnik z województwa małopolskiego, który na prośbę mieszkańców podjął się dojazdu i źle się stało, że został skrzywdzony, gdzie z dniem 1 lutego br. nie uzyskał dofinansowania na tej deficytowej linii i tym samym wycofał się z dowozu. Obecnie mieszkańcy wielu miejscowości są odcięci od dojazdu. Dlatego też proszę o skorygowanie i naprawienie tego problemu.

Marek Kamiński – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Zgodnie z §30 statutu powiatu mieleckiego składam interpelację w sprawie sytuacji w Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu im. E. Biernackiego. Uprzejmie proszę o szczegółowe wyjaśnienie:

- Jakie czynności podejmował w zakresie swoich obowiązków członek zarządu powiatu oddelegowany do spraw szpitala Pan Zbigniew Działowski od momentu powołania na stanowisko do dnia złożenia interpelacji. Proszę o podanie konkretnych działań i ich terminów.
- Czy Pan [REDAKTOR] po zakończeniu pełnienia funkcji dyrektora szpitala był zatrudniony / miał umowę zlecenie / inną podstawę formalną łączącą go ze szpitalem w Mielcu, jeżeli tak w jakim okresie oraz w jakiej roli.
- Proszę o przedstawienie dowodów korespondencji pomiędzy Starostwem Powiatowym a Dyrektorem szpitala Panem Zbigniewem Torbus odnoszącej się do niedotrzymania przez niego terminu na złożenie oświadczenia majątkowego.
- Proszę o szczegółowe wyjaśnienie jakie cele zostały postawione przed kolejnym dyrektorem szpitala skoro ostatni konkurs na to stanowisko pozostał nierozstrzygnięty a komunikat po jego zakończeniu zawierał lakoniczne zdanie „według opinii komisji konkursowej żaden z nich nie spełnił podstawowego oczekiwania samorządu powiatu”.
- Proszę o przedstawienie ogłoszenia o konkursie w którym będą zawarte wymogi przedstawione w zakresie oczekiwań samorządu powiatu względem nowego dyrektora szpitala w ostatnim nierozstrzygniętym konkursie na to stanowisko.
- Proszę o upublicznienie oraz przekazanie protokołu z posiedzenia komisji konkursowej ostatniego nierozstrzygniętego konkursu na dyrektora szpitala celem rozwiania wątpliwości, co do jego poprawności,

- Proszę o informację czy od momentu powołania na stanowisko starosty Pana Stanisława Lonczaka były przyznawane podwyżki dla personelu w szpitalu w Mielcu? Jeżeli tak to dla jakich grup zawodowych oraz w jakiej wysokości.
- Proszę o informację jakie są nakłady na inwestycje w szpitalu w Mielcu od momentu powołania na stanowisko starosty Pana Stanisława Lonczaka do momentu złożenia tej interpelacji.

Uzasadnienie: Powyższe pytania związane są z chaosem organizacyjnym w mieleckim szpitalu oraz kolejnymi niejasnymi powodami braku rozstrzygnięcia konkursów na dyrektora tego szpitala. Szczegóły dotyczące zgłaszanych wątpliwości znajdują się załączonym piśmie, zaprezentowanym przeze mnie podczas dzisiejszej sesji rady powiatu mieleckiego. Radny rady powiatu mieleckiego Marek Kamiński”.

Maria Należna – radna – za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu złożyła interpelację do Starosty Powiatu Mieleckiego oraz Zarządu Powiatu Mieleckiego o następującej treści: „Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem interpelację do Starosty Powiatu Mieleckiego i Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie analizy dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej w poradniach specjalistycznych w obecnej sytuacji epidemiologicznej. W czasie pandemii nastąpiło odejście od przyjętych zasad leczenia osób z innymi schorzeniami. Należy w obecnej sytuacji podjąć wszelkie działania by przeanalizować dostępność do badań lekarskich, diagnozowania i udzielania porad w zakresie bezpłatnej opieki zdrowotnej oraz zmniejszyć czas oczekiwania na poradę przez pacjentów. W nawiązaniu do złożonej przeze mnie interpelacji w 2019 roku ponawiam problem niskiej dostępności świadczeń zdrowotnych w zakresie neurologii i okulistyki”.

Zdzisław Lasota – radny - złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań mających na celu wyłożenie kształtkami betonowymi, odcinka rowu w ciągu drogi powiatowej nr 1181R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przerety Bór za skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1180R Dębica-Zdziarzec w m. Dąbie, położonego na działce nr 1472. Uzasadnienie. Podczas budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1181R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przerety Bór za skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1180R Dębica-Zdziarzec, nie został wyłożony kształtkami betonowymi krótki odcinek rowu, położony na działce nr 1472, który w ramach budowy w/w chodnika miał być wykonany. Koszt wyłożenia kształtkami betonowymi w/w odcinka powyższego rowu byłby niewielki, a wykonanie powyższych robót w znacznym stopniu wpłynęłoby na poprawę stabilności przylegającego do niego chodnika, na zmniejszenie kosztów ponoszonych na jego konserwację oraz na poprawę wyglądu wizualnego powyższego miejsca. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty można by stwierdzić, że zasadne byłoby wyłożenie kształtkami betonowymi w/w odcinka rowu”.

Maria Orłowska – radna – za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu złożyła zapytanie do Starosty Powiatu Mieleckiego Stanisława Lonczaka o następującej treści: „Działając na podstawie przepisu art. 21 ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym, uprzejmie składam zapytanie w sprawie aktualnego problemu powiatu, jakim jest wicestarosta Andrzej Bryła. Pytam dlaczego i jak długo Starosta Powiatu Mieleckiego Stanisław Lonczak zamierza zwlekać ze złożeniem wniosku o odwołanie Andrzeja Bryły z Zarządu Powiatu? Uzasadnienie. Uchwałą nr 82/533/2020 z dnia 6 maja 2020 r. Elżbieta Wyparło została odwołana przez Zarząd Powiatu Mieleckiego z funkcji

dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu. Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 13 października 2020 r. uchwała ta została uchylona i zasądzono od Zarządu Powiatu Mieleckiego na rzecz Elżbiety Wyparło i Wojewody Podkarpackiego zwrot kosztów postępowania sądowego i kosztów zastępstwa procesowego. W oświadczeniu Elżbiety Wyparło z dnia 20 października 2020 r. informującym o tym wyroku znajdowała się następująca treść *„Oczywiście spodziewam się, że Zarząd Powiatu Mieleckiego będzie wnosił skargę kasacyjną od tego wyroku, gdyż w innym przypadku musiałby przyznać się do naruszenia prawa. Wniesienie skargi kasacyjnej będzie natomiast wygodną wymówką, iż sprawa jest w toku. Przewiduję, że Zarząd Powiatu Mieleckiego nadal będzie brnął ścieżką wyznaczoną przez wicestarostę Andrzeja Bryłę; który jak może się wydawać pełni funkcję rzeczywistego starosty i potrafi przekonać Zarząd Powiatu Mieleckiego do swojej chybionej argumentacji. Założyć więc należy, że Zarząd Powiatu Mieleckiego najpewniej nie będzie potrafił zaakceptować i uszanować wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Jak pokazał bieg zdarzeń przewidywania Elżbiety Wyparło ziściły się. Zarząd Powiatu brnie drogą donikąd, gdyż jest zakładnikiem Andrzeja Bryły, a nade wszystko boi się utraty władzy, czytaj stołków. Dlatego zniesie każde upokorzenie jakie zgotuje mu Andrzej Bryła, gdyż władza jest milsza ponad wszystko. Przechodząc do sedna zapytania. W ostatnim czasie Andrzej Bryła postanowił ponownie upokorzyć władze powiatu zwracając się przeciwko mieszkańcom powiatu, gdyż boli go wolność słowa i prawda o nim samym. Chodzi o komentarze pod artykułami dotyczącymi odwołania Elżbiety Wyparło. Andrzej Bryła postanowił wnieść przeciw mieszkańcom powiatu prywatny akt oskarżenia, a to ze względu na rzekome pomówienie i znieważenie go. Celem postawienia sprawy jasno - nie bronię i nie będę bronić prostackich i obrażających komentarzy, które nie wnoszą nic do sprawy, a są jedynie przejawem mowy nienawiści. Ale w tej sprawie nie mamy do czynienia z tego typu sytuacją. Komentarze mieszczą się w granicach wolności słowa i dozwolonej krytyki. Przyszło mi więc stanąć w obronie mieszkańców powiatu mieleckiego i ich prawa do krytyki władz powiatu. Uważam, że nie ma nic złego w komentarzu „*Dużo czytania, ale - skoro przytaczane argumenty mają poparcie w dokumentach, na które powołuje się pani radna - to postawa wicestarosty jest w ogóle niezrozumiała. Chyba nie widzi, że sam sobie robi krzywdę. Jest chyba tak zaślepiiony pychą i nienawiścią, że zatracił całkowicie zdrowy rozsądek. Sam na siebie „bicz ukręcił”. Co to się może człowiekowi porobić jak go władza zaślepi... nie do wiary. A swoją drogą, to jak ta dyrektorka wytrzymuje pracę w takiej atmosferze, jeszcze teraz, kiedy tyle problemów związanych z pandemią. Jak znajduje czas, żeby normalnie pracować, jak musi się cały czas opędzać od coraz to nowych pomysłów tego nieszczęśliwego człowieka? Chyba pracuje 24/dobę. Za samą wytrzymałość i tak piękne rozwijanie placówki, w oparach mobbingu i absurdu, powinna zostać przez starostę wytypowana do nagrody ministra”. Uważam, że nie ma nic złego w komentarzu „*Czy my naprawdę jesteśmy tak bezsilni?., leniwi?, wygodni?, że mała grupka na ten tych balkonów robi co chcesz z 60 tysięcznym miastem, nie mówiąc już o powiecie? Nie ma nikogo w tej bandzie, kto myśli o ludziach, takich zwykłych, zaginionych, zaharowanych a nie o sobie i koleśiach? Kogo myśmy dopuścili do władzy?”. Uważam, że nie ma nic złego w komentarzu „*Szara eminencja” pracująca zawsze z za czyichś pleców, by podpis nie znalazł się przypadkiem na dokumentach dotyczących podejmowanych decyzji, bo a nuż trzeba kiedyś za to odpowiedzieć, zapomniła, że to co mówi jest w protokołach z posiedzeń Zarządu, wreszcie odpowie /być może/ za swoją pokrętną działalność. Może, bo klika urzędowa broni się wzajemnie do upadłego”.****

Nie zamierzam się w tym miejscu w jakiś szczególny sposób pochylać nad postacią wicestarosty Andrzeja Bryły, gdyż ten, kto choć trochę interesuje się sprawami powiatu wie, że zwyczajnie szkoda słów i czasu. Ale pytam Pana Starostę Stanisława Lonczaka, jaką krzywdę uczynili Panu mieszkańcy powiatu mieleckiego, że zamierza ich Pan karać utrzymywaniem na stanowisku wicestarosty tego typu postaci? Czy mieszkańcy powiatu po to płacą podatki, żeby wicestarosta ich potem po sądach ciągał? Nie damy się w ten sposób zastraszyć. Wolność słowa i prawo do krytyki będzie ponad waszym przywiązaniem do sprawowania władzy. Z tego miejsca ogłaszam, że każdy, kto posiada wiedzę o zakulisowych działaniach wicestarosty Andrzeja Bryły, może za moim pośrednictwem i z zachowaniem anonimowości upublicznić ją dla dobra ogólnego. Sami postawiliście się w takim położeniu, że to moje ugrupowanie będzie głosem zwykłych mieszkańców powiatu mieleckiego i obrońcą ich prawa do wolności słowa i uzasadnionej krytyki. Nie zakneblujecie w ten sposób prawdy o was i waszym koalicyjnym układzie z Andrzejem Bryłą, gdyż my radni opozycyjni, w imieniu i na rzecz mieszkańców powiatu mieleckiego będziemy ją ujawniać”.

Marek Kamiński – radny – poinformował, że otrzymał wiadomość sms od Pana Zbigniew Torbusa, który napisał „według ordynatora SOR żadnego zgonu młodego mężczyzny ostatnio nie było. Proszę dopytać o konkrety, datę pobytu i wiek. W maju były dwa zgony 72 lata i 90 lat”. Prosił więc o skonkretyzowanie słów, które padły na Sali, jaki to młody mężczyzna zmarł nie doczekawszy się”.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że podczas sesji zdalnej prosił, aby utwardzić miękkie, zniszczone pobocza tuż przy asfalcie. Dziś przejeżdżając przez Czermin - Zawadę widział bardzo niebezpieczne, głębokie rowy tuż przy asfalcie. Wówczas, gdy jedzie maszyna o dużych gabarytach, o dużej szerokości i należy zjechać przy wymijaniu to grozi to wypadkiem. Dlatego też prosił o dokonanie przeglądu po okresie jesienno – zimowym oraz wiosennym stanu poboczy i utwardzeniu ich czy to kamieniem, asfaltem, czy kruszywem, który powstaje ze zebrania asfaltu, bo są i takie przypadki, aby uczynić to bardziej bezpiecznymi miejscami.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że chciałby złożyć wniosek, którym wróci do burzliwego posiedzenia VII sesji Rady Powiatu w dniu 14 czerwca 2019 roku, kiedy to głosowaliśmy nad Stanowiskiem Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową. Wówczas ta sprawa wywołała dużo emocji i dyskusji. Myśli jednak, że jesteśmy wszyscy razem mądrzejsi o doświadczenie, że mogliśmy przeżyć i obserwować świat, i wysuwać jakieś wnioski. Myśli, że to nie ideologia LGBT i nie spory ideologiczne decydują o kształcie naszego powiatu i kształcie polski. To także nie powód, aby nawzajem z różnych powodów, z różnych przyczyn: orientacji, koloru skóry, czy innych powodów się stygmatyzować. W jego ocenie to stanowisko ma charakter stygmatyzujący. Pozwolił sobie zaglądnąć jeszcze raz do treści tego stanowiska. Myśli, że nic z tych rzeczy, które znalazły się w stanowisku nie wydarzyło się i nie ma szansy, aby kiedykolwiek się wydarzyło. Ani nie było latarników w szkołach, ani nic nie wskazuje na to, aby Ci latarnicy byli, nie było gorszycieli w szkołach, nie było niczego, co wskazywałoby na słuszność tego stanowiska. W stanowisku pisaliśmy, że „nie damy narzucić sobie wyolbrzymianych problemów i sztucznych konfliktów”. Dzisiaj z perspektywy czasu wydaje mu się, że to stanowisko,

było wyolbrzymiany problem i sztucznym konfliktem. W związku z powyższym należałoby w naszej wspólnocie samorządowej, jak i całym kraju budować atmosferę zrozumienia, szacunku, tolerancji, bo wielu się do tej długiej tradycji Rzeczypospolitej odwołuje, m. in. powołaliśmy się w tym stanowisku do 1053 lat od Chrztu Polski do tego okresu historii. W tym okresie historii był czas tolerancji, był czas zrozumienia i tego, że byliśmy narodem i państwem, które różniło się bardzo od współczesnego, właśnie poprzez tolerowanie i zrozumienie, dzięki temu się dobrze rozwijało. To były czasy renesansu II Rzeczypospolitej. Kiedy to się skończyło, było gorzej, a na końcu były rozbiory. Dlatego też wydaje mu się, że powinniśmy z historii czerpać, z tych momentów, kiedy było najlepiej, tych momentów kiedy Polska znaczyła dużo, zarówno dla otoczenia, jak również dla swoich obywateli. Dzisiaj sądzi, że to stanowisko nie ma racji bytu, w szczególności kiedy wiele samorządów już podejmuje decyzje o wycofaniu się z takich stanowisk. Dlatego też apelował o poparcie jego wniosku o wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową przyjętego na VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 14 czerwca 2019 r.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do wniosku radnego Kazimierza Gacka powiedział, że wie, że stanowisko było podejmowane na końcu kampanii wyborczej Prezydenta RP i rzeczywiście wpisaliśmy się jako powiat w tematy, które nie dotyczą wprost powiatu. Nie było bowiem żadnych sygnałów, które świadczyłyby o tym, że rzeczywiście jest problem z LGBT na terenie naszego Powiatu, na terenie naszych jednostek szkolnych, gdzie trzeba było ostro protestować. Podkreślił, że nie było żadnych takich sygnałów ani faktów w związku z tym to stanowisko zostało przyjęte większością. Wiemy jaka jest aktualnie sytuacja, że wiele samorządów się wycofuje z tego względu, że są zabierane środki samorządom, które podejmowały takie stanowiska. Przykładem jest choćby nasze województwo podkarpackie, które straciło około 7 mln zł z Funduszy Norweskich. Wiemy też jaka jest sytuacja aktualnie. Wiemy, że są samorzady Prawa i Sprawiedliwości, które w bardzo szybkim trybie wycofały się m. in. Kraśnik. Tu stawia pytanie, czy trwamy przy tym stanowisku, czy na wniosek radnego Kazimierza Gacka wycofujemy się z tego stanowiska. Co potencjalnie nam grozi jeżeli się nie wycofamy. Grozi nam to, że przy weryfikacji naszych wniosków, a ma na myśli wnioski z dofinansowaniem Unii Europejskiej, Unia będzie je kwestionowała i będzie blokowała dofinansowanie dla takich samorządów. Mimo wielu kontrowersji, osobiście by tego nie chciał. Jeżeli wystąpiłyby rzeczywiste fakty, że coś złego się dzieje i ideologia już wkracza, to osobiście będzie z tym walczył, a myśli, że wszyscy też. Natomiast wystawianie takiej „czerwonej płachty” ze względów ideologicznych i walki politycznej między dwoma potężnymi ugrupowaniami, gdzie my wpisaliśmy się, nie jest żadnym interesem samorządu Powiatu Mieleckiego. Nie jest interesem, aby uczestniczyć w walce politycznej i aby na tym ucierpiał powiat. Dlatego też uważa, choć każdy będzie indywidualnie podejmował decyzję, że nie możemy narażać Powiatu Mieleckiego i interesu mieszkańców na ważne inwestycje, remonty, przedsięwzięcia jakie potrzebne są mieszkańcom Powiatu Mieleckiego, i aby nie były przyznane środki lub były blokowane tylko dlatego, że mamy takie stanowisko przyjęte. Oczywiście będzie pytanie skierowane do mieszkańców, czy dobrze samorząd, czy dobrze Rada Powiatu zrobiła, że nie wycofała się z tego stanowiska i czy interes mieszkańców przeważał nad zagrożeniem, którego de facto teraz nie ma na terenie Powiatu Mieleckiego.



Marek Kamiński – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty powiedział, że głosując nad punktem 22 głosował Pan za uchwałą, która jest bezzasadną, osoby która pisze i wspiera ideologie LGBT. Ponadto prosił Pana Starostę jeżeli używa zwrotu „ideologia LGBT” to prosił poczytać i poszerzyć swoje wiadomości na ten temat. Dodał, że Pan Starosta nawet nie wiedział za czym zgłosował w tym punkcie i osobiście powiedział Panu Staroście, że głosował za uchwałą odrzucająca petycję. Dobrze, że Pan Gacek powoływał się na Chrzest Polski, bo od tego czasu liczymy, że nasza ojczyzna powstała. Tu chciałby odwołać się do słów wypowiedzianych podczas naszego przyrzeczenia, kiedy można było dodać formułę „Tak mi dopomóż Bóg”. Dokładnie pamięta, że z 25 radnych 2 radnych nie wypowiedziało tej formuły, oczywiście nie będzie mówił nazwisk, bo szanuje poglądy każdego. Natomiast Ci, którzy to powiedzieli, to w pewien sposób określili swój światopogląd i ta wypowiedź jego zszokowała. Ideologia LGBT jest czymś przerażającym. Ataki na Ministra Edukacji za to, że publicznie powiedział coś takiego cyt. „Minister Edukacji i Nauki skrytykował obsceniczne zachowanie uwidocznionego na fotografii, roznegliżowanego mężczyzny, który w miejscu publicznym podczas jednej z parad dumy gejowskiej w Los Angeles popijał drinka odsłaniając kobiecy biust i genitalia”. Za to do sądu został złożony donos, że on temu środowisku ubliżył. Nie będzie więcej podawał przykładów, tylko odwoła się do pierwszych słów „Przyrzekam być radnym...”. Nie pamięta całej formuły, ale ją szanuje. Na koniec powiedział „Tak mi dopomóż Bóg”. Chciałby tym, którzy to powiedzieli przypomnieć.

Kazimierz Gacek - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zwrócił się z zapytaniem do radnego Marka Kamińskiego, czy dostrzega różnice w uczciwości i przyzwoitości, prawdomówności pomiędzy tymi, którzy mówili „Tak mi dopomóż Bóg”, a tymi co tego nie wypowiedzieli.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - przytoczył słowa papieża Franciszka, który powiedział: „że nie raz lepszy jest dobry ateista, niż obłudny katolik”.

Marek Kamiński – radny – odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że wszyscy ludzie są równi dla Pana Boga, tylko niektórzy nie dostąpią tego, co Pan Bóg oferuje. Ostrzega, że nie można działać na zasadzie „Panu Bogu świeczkę zapalę”, a z drugiej strony „diabłu ogarek”. W Mielcu takie środowiska jak homoseksualizm czy inne są, tylko chodzi o to, aby nie było to na ulicy, nie było w szkołach, aby nie wprowadzać nauki dzieci w wieku do 5 roku życia mającej na celu poznawanie swojego ciała, nauki onanizowania się, bo te środowiska to preferują. To nie licuje mu ze słowami „Tak mi dopomóż Bóg”. Nasza wiara jest bardzo krótko sformułowana w 10 przykazaniach. Natomiast jak kto robi, byle by się z tym nie obnosił. Jako katolik czuje się przytłoczony takimi paradami w których niosą Matkę Boską nie w postaci jakiej jest naprawdę, tylko ... nie przejdzie mu przez gardło, czym była otoczona Matka Boska Częstochowska, a także co maluje się na kościołach. Nie zgodził się z radnym, że nic się nie dzieje, bo dzieje się, bardzo dużo się dzieje, bo stoi potem na manifestacji dziecko kilkunastoletnie wołające: „Aborcja to jest to! Aborcja na życzenie! Aborcja dla każdego!”. Czy więc mordowanie człowieka w łonie matki to jest to? Nigdy w życiu się z tym nie zgodzi. Właśnie jego słowa „Tak mi dopomóż Bóg” to zawierały. Jako chrześcijanin, katolik ma obowiązek kogoś, kto schodzi z tej drogi ostrzec. Stąd zwraca się do kolegów i koleżanek, którzy chcieliby zejść z tej drogi, może skorzystają z jego podpowiedzi, bądź nie. Pozostawia to ich sumieniu, bo sumienie również można zakrzyczeć, zadusić, zamazać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - nadmienił, że wolałby martwić się o swoje zbawienie, niż o zbawienie innych. Każdy odpowiada za swoje zbawienie.

Kazimierz Gacek - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zwracając się do radnego Marka Kamińskiego powiedział, że Pan radny jako osoba na pewno bliższa zbawienia niż on, to jednak nie słyszał, aby uczono 5 latków onanizowania się. Dodał też, że jest to niedopuszczalny czyn karalny. Można opowiadać bajki na wieczornym posiedzeniu przy kawie, ale nie na posiedzeniu Rady Powiatu. Ponadto Pan radny poruszył temat aborcji. Zacytował pana Prezesa Kaczyńskiego, który zapytany wczoraj o aborcję i ograniczenia w wywiadzie dla Tygodnika Wprost stwierdził, a tygodnik Wprost to opublikował, że każdy średnio rozgarnięty człowiek załatwi sobie aborcję za granicą. Może Pan radny tego nie słyszał. Jest to przekaz dnia i nagrał to Tygodnik Wprost w rozmowie z Panem Prezesem Jarosławem Kaczyńskim, prezesem wszystkich prezesów. Radny ma proste uzasadnienie. Prosił, aby nie wnikać w tematy ideologiczne i w spory. Czasami bowiem jeżeli nie będziemy zajmować się nawracaniem ludzi i wskazywaniem im, co mają robić, to może czasami więcej Ci ludzie zyskają na tym, bo może dalej będą przyzwoitymi ludźmi. Każdy ma przyzwoitość w sobie, wewnątrz, niezależnie od tego, czy się będzie odwoływał do Boga, czy się nie będzie odwoływał. Niezależnie od tego, czy będzie wierzącym w taką czy inną religię, niezależnie od tego, czy będzie mieć taki kolor skóry czy inny. Każdy człowiek ma swoją przyzwoitość wewnętrzną. Nie możemy więc budować przewag, że my jesteśmy lepsi bo jesteśmy tacy. Nie tą przyzwoitość oceniamy tam u góry, jeżeli Pan głęboko w to wierzy, nie na tej sali i o tym musi Pan pamiętać. Pan nie będzie też nikomu sugerował, ani na tej sali, ani tam, jak mają Pana ocenić, bo przyjdzie Pan tam bez niczego, tak jak i on. Będą oceniali to jakimi kierują się intencjami i jak byliśmy dobrzy na tym świecie. Dobrze byłoby, abyśmy pomyśleli o przedsiębiorcach, o samorządowcach, którzy piszą wnioski bardziej skomplikowane, trudne, aniżeli te do Marszałka, gdzie przydział środków oceniany jest przez komitety etyczne tj. w programach Horyzontu 2020, w Brukseli. W takich układach możemy wielu przedsiębiorcom pomóc, nie stygmatyzując, czy słusznie, czy nie słusznie, tym że działają w środowisku, gdzie samorząd nie wykazuje tolerancji, a stara się toczyć wojnę ideologiczną. Celem jego inicjatywy jest, aby mieszkańcy naszego powiatu nie czuli się rozgrywani przez nietypowe wojny. Można podyskutować o tym przy kawie, ale nie jest to sprawa samorządu, aby od góry wbijać ostrza i dzielić ludzi między sobą.

Zbigniew Tymuła – radny – tak jak powiedział radny Kazimierz Gacek każdy odpowiada własnym sumieniem, ale każdy ma prawo się wypowiedzieć w swoim sumieniu. Radny zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego. Rada Powiatu przyjęła stanowisko, a nie uchwałę. Stanowisko nie jest zobowiązujące, a tylko pokazujące. Jeżeli ktoś przyjął uchwałę to uchwałę można uchylić, a co ze stanowiskiem. Prosił o wyjaśnienie, czy można uchylić stanowisko? Na jakiej podstawie, prosił o podanie artykułu, paragrafu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że pan radny złożył wniosek o wycofanie stanowiska, a nie o uchylenie.

Zbigniew Tymuła – radny – prosił radcę o wyjaśnienie, czy stanowisko jest tematem wiążącym jak uchwała. Jeżeli nie, to na jakiej podstawie wycofujemy. Prosił o podanie paragrafu i artykułu.

Piotr Gacoń – Radca Prawny – tak jak radny Zbigniew Tymuła słusznie wskazał należy rozróżnić uchwałę i procedowanie nad uchwałą. Czymś innym jest stanowisko i forma jego przyjęcia. Przyjęcie rygoru tożsamego dla uchwały jak dla stanowiska, przy podejmowaniu tego stanowiska było wolą Rady Powiatu, aby w taki sposób procedować to stanowisko. Nie ma zapisanego w ustawie wprost wymogu, aby stanowiska były przyjmowane w takiej samej formie jak uchwały. Dlatego też przyjęcie, odwołanie, wycofanie stanowiska, które zostało zgłoszone i przyjęte, również może zostać w takiej formie jak zostało przyjęte wycofane lub odwołane. Natomiast nie jest to uchwała. Tak więc rygor, który jest zastrzeżony do uchwały nie będzie miał odniesienia, czy zastosowania do stanowiska.

Zbigniew Tymuła – radny – pytał, czy stanowisko jest wiążące. Inne samorzady, które zaczynają to wprowadzać podjęły uchwałę, a więc jest to inny temat. Zwrócił się z kolejnym pytaniem skierowanym do Pana mecenasa. Czy stanowisko jest dekretem wiążącym, czy tylko stanowiącym.

Piotr Gacoń – Radca Prawny – powiedział, że jako osoby jakiś czas związane z samorządem mamy świadomość i potrafimy rozróżnić uchwałę, i stanowisko. Oczywiście stanowisko jest wyrazem woli spersonalizowanej, pod którym podpisuje się grupa osób głosząca za tym stanowiskiem. Stąd stanowisko od strony formalno – prawnej nie jest wiążące, gdyż nie wywołuje tych samych skutków, jakie wywołałaby uchwała. Niemniej jednak jest ono przejawem woli Rady, która przyjmując takie stanowisko, podpisuje się pod nim dając wyraz, że takie jest zdanie większej części osób.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - jeżeli takie stanowisko zostało przyjęte i oczywiście nie jest ono zobowiązujące, to czy Rada Powiatu ma prawo wycofać się z takiego stanowiska.

Piotr Gacoń – Radca Prawny – tak jak z każdym aktem, czy to będzie uchwała, czy to będzie stanowisko, czy będzie to opinia, czyli sposób uzewnętrzniania woli organu stanowiącego jakim jest Rada Powiatu, może zostać: w przypadku uchwały – uchylona, stanowisko może zostać odwołane, może zostać ono wycofane. Tak naprawdę jest to tylko decyzja organu jakim jest Rada Powiatu. Rada Powiatu może czy to ze stanowiskiem, czy z uchwałą podjąć dalsze działania, które będą w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami i powinny zostać odpowiednio procedowane tj. uchwała w trybie dla uchwały, a w przypadku stanowiska w rygorze szerszym, bardziej nieformalnym, gdyż nie ma takiego samego trybu jak w przypadku procedowania uchwały.

Zbigniew Tymuła – radny – tak się składa, że ma syna mecenasa i zanim rozmawia, i Panem radcą też lubi porozmawiać. Kontynuując powiedział, że w punkcie 22, gdzie procedowaliśmy nad uchwałą w sprawie petycji, uznaliśmy ją za bezzasadną, zgodnie z literą prawa. Zwracając się do radcy prawnego powiedział, że jako Rada nie tworzymy prawa, my tylko przestrzegamy prawa. Po raz kolejny pytał jeżeli ta petycja została uchylona, bo od stanowiska nie ma odwołań, nie ma uchyleń to jaki tu jest sens i jakie jest prawo w Powiecie Mieleskim.

Kazimierz Gacek – radny – jego zdaniem stanowisko nie tyle, że może być zgodne, czy niezgodne z prawem, ale zwyczajnie wstydlive i niepotrzebne w jakimś momencie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że tak, jak mamy prawo przyjąć stanowisko, tak mamy prawo się z niego wycofać.

Piotr Gacoń – Radca Prawny – trudno jest mu znaleźć słowa, którymi mógłby w sposób bardziej zrozumiały wyjaśnić. Pozostaje pytanie, czy w tym miejscu, w tym czasie i jakim zakresie. Nie wie, czy jest to kwestia, która wymagałaby tak szczegółowej analizy dlatego, że każdy z nas ma świadomość i wiedzę tego, w jaki sposób procedujemy, czy to uchwały, czy stanowisko. W jego ocenie nie ma przeszkód prawnych, ani szczególnych wymogów, czy rygorów prawnych, aby podejmowane stanowiska nie mogły być uchylane, tudzież odwoływane. Stanowisko zostało podjęte w danej chwili, w taki i nie innych sposób, i tym momencie jest propozycja, aby to stanowisko odwołać, czy uchylić. Nie znajduje przeszkód prawnych, aby ten wniosek w ten sposób procedować.

Maria Orłowska – radna - zabrała głos przeciwny do głosów Pana Starosty oraz Pana Kazimierza Gacka. Radna powiedziała, abyśmy nie dali się zastraszyć i zamydlić sobie oczu i wmówić sobie, że robimy, czy mówimy coś, co zupełnie inaczej wygląda i o co inne w tym wszystkim chodzi. Nikt nie stygmatyzuje osób o odmiennym kolorze skóry, czy orientacji seksualnej i nikt nie ubliża. Jeżeli stawiamy sprzeciw to temu, co głosi ideologia LGBT. Przytoczyła to, co mówił Pan Starosta, że nie było symptomów i nie ma do tej pory, a więc śpijmy spokojnie. Nie. Nie możemy spać spokojnie. Ta ideologia LGBT zaleje nas, jak ulegniemy szantażom. Mówienie tego, jak możemy dopuścić do nieprzyznawania nam funduszy, to jest właśnie szantaż i tym próbuje nas Unia Europejska zastraszyć. Powołała się na swoje słowa podyktowane raportami. „Jest kolejna odsłona presji LGBT na Polskę po to, aby ugięła się pod sześciokolorowymi żądaniami. Stowarzyszenie ILGA opublikowało raport w którym klasyfikuje Państwa Europy ze względu na to jak zaawansowana jest ich realizacja agendy homoseksualnej. ILGA to międzynarodowe stowarzyszenie lesbijek, gejów, biseksualistów i transseksualistów. Zrzesza około 600 różnych organizacji mających na celu propagowanie homo ideologii i naciska na poszczególne państwa, aby pod jej dyktando zmieniały swoje prawo i obyczaje. W tym roku ILGA wykazała Polskę, nasz kraj jako najmniej uległą wobec LGBT w Unii Europejskiej. Jak zwykle zostaliśmy okrzyknięci homofobiami, cokolwiek to oznacza, społeczeństwem pozbawionym empatii, tolerancji i zwykłego ludzkiego współczucia. Tak wyrażają się oni, a dlaczego. Otóż dlatego w Polsce pary jednopłciowe nie mogą oficjalnie wziąć ślubu, nie mogą adoptować dzieci, a tak bardzo chcą. Raport który powstał, ma na celu wymuszenia, aby rządzący Polską politycy, wprowadzili do prawa takie zapisy jakich chce homolobby. Ideolodzy LGBT stosują swoisty szantaż, inaczej tego nie można nazwać. „Albo dacie nam to, czego się domagamy, albo obrzucimy wasz kraj na arenie międzynarodowej. A za to, że odmawiacie nam nie zwykłych przywilejów przynależnych każdemu człowiekowi, tylko tych nadzwyczajnych przywilejów oskarżymy was o dyskryminację”. I już do naszego parlamentu wpływa z każdym dniem szereg ustaw mających na celu nadzwyczajne uprzywilejowanie homoseksualistów. Będzie również organizowana nieustająca presja na posłów, a za chwilę również i na takich maluczkiach radnych jak my, aby głosowali tak, jak życzą sobie tego lobbyści LGBT. Wypróbowali ten sposób już w wielu Państwach na świecie, a teraz skupiają się na Polsce, bo ją uznają, i daj Panie Boże tak trwać dalej, za największe zagrożenia dla osiągnięcia swoich celów. Krok po kroku będą rozmontowywać opór jaki mają w sobie nasi politycy. Przecież w Europie udało się przeciągnąć na swoją stronę nawet takie partie, które w dalszym ciągu określają się

jako konserwatywne. Dlatego też jeszcze raz apeluje: „Nie dajmy się omamić”. Propozycja zmian w ustawie odnośnie zbierania podpisów, odnośnie zmian, które miałyby dać „Stop LGBT”, mówi wyraźnie: bo ma zabezpieczać przed profanacjami i atakami na Kościół Katolicki poprzez doprecyzowanie przepisów, ma chronić przestrzeń publiczną przed homo propagandą, ma realizować zawartą w konstytucji zasadę ochrony rodziny, zabrania się domagania ślubów par jedнопłciowych i zabrania się domagania się adopcji dzieci przez pary homoseksualne, chroni przed zgorszeniem na ulicach, to o czym mówili koledzy, negliż, gorszące sceny podczas zgromadzeń, aktywistów LGBT, chroni przed wyśmiewaniem najważniejszych symboli związanych z religią i z historią Polski. Opowiadanie więc, że nie może dojść do seksualizacji dzieci od 2-4 w przedszkolach, potem od 6-9, a w wieku 9-12 to mogą sobie już partnerów wybierać, bo to jest karane. Nie. Już i Pan Trzaskowski w Warszawie, w Łodzi i w innych miastach, jest już przyklepane. I ani się nie obejrzymy jak na to przyzwolimy, zaleje to również Mielec”.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że nasze stanowisko było odpowiedzią na złe wydarzenia w naszej ojczyźnie. W Święto Matki Kościoła nie wolno nam zrezygnować z obrony rodziny. Tradycyjna rodzina to związek kobiety i mężczyzny, rodzice muszą mieć wpływ na wychowanie i edukację swoich dzieci. Są w naszej ojczyźnie ludzie, którzy chcą burzyć ład społeczny, a przykładami ich działania było zakłócanie mszy świętych, niszczenie kościołów, zabytków kościelnych. Bardzo dziwne było zachowanie ludzi, którzy brali udział w wulgarnych strajkach, gorszących młodzież. Ludzie starsi mają pewne, życiowe doświadczenie, natomiast ludzie młodzi poddawani różnym naciskom, mogą się pogubić, mogą zostać zdemoralizowani. Dodał, że mniejszości seksualne nie mogą promować swych wzorców życia dlatego Rada Powiatu przyjęła stanowisko, aby chronić rodzinę. Dziś należy zastanowić się kto zyska, jeśli zachowamy tradycyjne wartości. Największymi wygranymi pozostają rodziny zachowując prawo do wychowania swoich dzieci zgodnie ze swoimi przekonaniem. Poza związkiem kobiety i mężczyzny dzieci się nie rodzą. Więc nie byłoby silnej Polski, która walczyła o wolność własnego Narodu oraz całego świata.

Kacper Głaz – radny - zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, czy nie wiedzieliście za czym głosowaliście, bo na to wychodzi, że nie. Czy Państwo nie mają „kręgosłupa moralnego”, bo powstaje pytanie, czy pieniądze są czynnikiem za które moglibyście sprzedać wszystko, nawet wartości. Czy wartości dla Państwa w ogóle nie mają znaczenia, może ojczyznę byście sprzedali? Pan radny powiedział, że realizacja karty LGBT nie ma miejsca, że ideologia nie ma miejsca. Czym są pytania Pani Wiceprezydent Warszawy skierowane do dyrektorów warszawskich szkół, na jakim etapie są wprowadzane te postulaty, czy warszawskie karty LGBT. Każda szkoła musi zdać relacje jak to wszystko postępuje. Kolejna sprawa dotyczy przełożenia lekcji religii na sam koniec zajęć. Jest to kolejny postulat Pani Wiceprezydent. Następny, to list Pani Wiceprezydent, że nie można zapraszać na uroczystości tylko księży katolickich. Odnosząc się do postulatów skierowanych do dyrektorów szkół powiedział, że trzeba pamiętać, że odnoszą się one do funkcji latarników, którzy mieli być wprowadzani i szkoły są rozliczane z tego. Latarnicy mieli być w założeniu osobami, którzy wyszukują osoby o skłonnościach homoseksualnych i popierają takie osoby. Jest to ewidentnie funkcja o charakterze politycznym. Zwrócił uwagę, że w szkołach brakuje psychologów, pedagogów, a wprowadza się właśnie takich latarników. Czy tego Państwo radni chcą? Kolejnym przykładem jest Poznań, gdzie ideologia ruchu LGBT

i propaganda antychrześcijańska są wyrażane przez organizacje pod pozorem inicjatyw antydyskryminacyjnych, czy prozdrowotnych. Władze w Poznaniu ominęły prawo tak, aby wspomniane zajęcia mogły być uznawane za obowiązkowe. Postanowiono wprowadzić je w sposób pośredni i kilkietapowy. W 2017 r. miasta zorganizowały dla poznańskich nauczycieli szkolenia z udziałem autorów projektu gender w podręcznikach oraz aktywistów LGBT oraz eurodeputowanej szwedzkiej partii socjalistycznej. Następnie w 2018 r. powołano zespół ds. polityki równości i różnorodności, który zaczął opracowywać przemycanie treści genderowych i antyreligijnych do wieloletniej polityki oświatowej Poznania. Czy tego by Państwo radni chcieli? Mówicie bowiem, że tego nie ma w Polsce i gdzie to jest. Owszem jest i to postępuje. W Gdańsku zajęcia edukacji seksualnej wprowadzono pod pozorem ochrony zdrowia. W ramach programu edukacji udostępniono młodzieży broszurę, która wypełniona jest terminologią charakterystyczną dla ideologii gender. Wprowadza ona takie pojęcia jak: hetero normatywność, płeć społeczno-kulturową, czy prawa seksualne. Sformułowania te nie funkcjonują w ogóle w Polskim porządku prawnym. Broszura ta odnosi się także do wytycznych WHO, które postuluje prowadzenie wulgarnej edukacji seksualnej już wobec dzieci w wieku przedszkolnym. Stwierdził, że wstyd jest wymieniać to, co jest w tekście WHO o którym myśli, że Państwo słyszeli. Przykłady z Poznania, Gdańska i Warszawy wskazują, że rodzice muszą wykazywać coraz większą czujność, bo oprócz klasycznej i wulgarnej ideologii LGT propaganda przemycana jest pod pozorem edukacji zdrowotnej, czy oddolnej inicjatywy szkoły. Chciałby podkreślić, i jest to bardzo ważne, że na mocy art. 48 ust. 1 i 53 ust. 1 Konstytucja gwarantuje rodzicom prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnym przekonaniem, a prawo oświatowe jasno potwierdza, że szkoła wspomaga wychowawczą rolę rodziny. Zgodnie z zapisami art. 72 ust. 1 Konstytucji ustanowiona jest zasada zgodnie z którą każdy może żądać ochrony dziecka przed demoralizacją. Mógłby spodziewać się takiego stanowiska po ludziach Lewicy, Platformy, ale bardzo zdumiała go postawa Pana radnego Rysaka na komisji. Teraz także zastanawia się dlaczego taką postawę prezentuje Pan Stanisław Lonczak, bo ludzie z PSL-u bardzo często powołują się na wartości chrześcijańskie. Nasuwają się mu słowa Ś. P. księdza Proboszcza Wojciecha Chochoła, który powiedział prawdę na jednej z Waszych uroczystości, że z wierzchu jesteście zieloni, a w środku czerwoni. Kontynuując powiedział, że Pan radny Kazimierz Gacek powiedział także o tym, że to stanowisko może być dla nas wstydlive. Zwracając się do radnego oraz pozostałych radnych powiedział, że wstydlive jest to, jak Pan radny Gacek szydzi z katolików, jak pan nami gardzi poprzez zdjęcie (*radny pokazał zdjęcie wszystkim radnym*). To jest plucie nam, katolikom w twarz. Ciężko dyskutować z Panem radnym nad tym, co jest wstydlive, gdyż jego zachowania są poniżej jakiegokolwiek krytyki i godności. Na szczęście mieszkańcy Gminy Mielec szybko się przekonali jaki jest Pan radny Gacek i podziękowali mu za współpracę. Uważał, że wstydem będzie jeżeli wycofamy się z tego stanowiska. Uważa, że jest to ideologia szkodliwa, szatańska i prawidłowo, że stanowisko zostało przyjęte i w pełni podtrzymuje wszystkie zdania, które zostały tam przytoczone.

Kazimierz Gacek – radny – jego zdaniem stanowisko nie tyle, że może być zgodne, czy niezgodne z prawem, ale zwyczajnie wstydlive i nie potrzebne w jakimś momencie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – niczym odda głos Panu Gackowi, powiedział, że chciałby zobaczyć dokument, list Pani Wiceprezydent Warszawy, który

zawiera te sformułowania, o których Pan radny mówił. Czy jest to tylko interpretacja słów Pani Prezydent? Stwierdził, że zna te listy, gdyż jego córka mieszka w Warszawie. Ponadto zna kilku dyrektorów warszawskich szkół. Chciałby zobaczyć dokładnie to, o czym Pan mówił, taki dokument. Prosił o oryginalny dokument.

Kacper Głaz – radny - powiedział, że przygotowuje dokument po sesji.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że nigdy nie był zapieklą ideologicznie ani na prawo, ani na lewo, ale jest pragmatykiem. Nie lubi także służyć ideologicznie, ani żadnym prezesom, bo czasami źle się na tym wychodzi, bo czasami co innego się mówi, a prezesi prostują. Czasami przy tej zapieklności ideologicznej wygląda to tak, że się walczy z czymś, a na końcu „tak jak pewien Węgier, prawdziwy katolik ucieka po rurze spustowej kiedy policja przychodzi i wyłapuje tam jakiś Panów, którzy w czymś uczestniczą”. To jest ten właśnie problem. Zwrócił się o odrobinę zakłamania wewnętrznego i gry pozerstwa na pokaz. Jeszcze nie ostygły walki aborcyjne dlatego odczytał cytata: „...ale też wiem, że są ogłoszenia w prasie, które każdy średnio rozgarnięty człowiek rozumie, i może sobie taką aborcję za granicą załatwić taniej lub drożej”. Ktoś by pomyślał, że to uparty lewicowiec, bezbożnik, w konfesjonale, ale zwracając się do radnego Głaza powiedział, że powiedział to Prezes Pana radnego.

Kacper Głaz – radny – zwracając się do radnego Kazimierza Gacka powiedział, że to Pan radny siedział w konfesjonale.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do radnego Gacka prosił, aby radny się uspokoił, bo powtarza to samo, ale i wyciąga z kontekstu różne rzeczy. Radny zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że Pan Gacek zgłosił wniosek o wycofanie się ze stanowiska. Jeżeli mielibyśmy wycofywać się ze stanowiska, to musiałby Pan przeprowadzić głosowanie. Nie przypomina sobie, aby w punkcie: „Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych” było kiedykolwiek jakieś głosowanie. Pan nigdy do tego nie dopuszczał. Jeżeli więc chcecie zrobić to oficjalnie to niech Zarząd włoży taki punkt do następnego posiedzenia Rady Powiatu i prosił, aby nad nim procedować, tylko nie ukradkiem, na koniec, zza węgła. Zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił o trzymanie się Statutu i innych rzeczy, które Pana obowiązują i proponował zakończyć dyskusję, bo niektórzy radni przechodzą samych siebie. Widząc zdjęcie jakie pokazał Pan Kacper Głaz, jemu więcej nie potrzeba. Prosił ponownie o zweryfikowanie obecnej dyskusji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż kilkakrotnie stanowiska, a nie uchwały były głosowane w sprawach różnych zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, gdyż został postawiony wniosek formalny. Czy nie złamie zapisów statutu stawiając ten wniosek pod głosowanie. Czy możemy nad tym wnioskiem głosować, czy musimy procedować na następnej sesji.

Piotr Gacoń – radca prawny – odwołał się do słów radnego Kamińskiego, który jednak podkreślił to, co jest istotą, czyli pewien zwyczaj, który jednak nie jest zasadą. Takie wnioski były już głosowane w tym punkcie, natomiast zgodzić się należy, że jeżeli chodzi o punkt: Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych, to nie ma tu bezwzględnej przyczyny, która powodowałaby to, że nie można głosować w tym punkcie, natomiast w ostatnim czasie taka sytuacja nie miała miejsca.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że zbaczamy z toru, a maszyna czy lokomotywa mknie. Jeżeli my dziś boimy się, czy przyjdą pieniądze z Unii Europejskiej, a Pan Starosta nie potrafił powiedzieć dziękuję za kwotę 1 730 000 zł, że boimy się czy czasami 20 000 zł na jakiś miękki program nam nie zabrają, za to, że mamy miękki kręgosłup. Powiedział o informacji sprzed dwóch dni, gdzie europejskie TSUE nakazało zamknięcie kopalni Turów. Jakbyśmy mieli takiego premiera jak obecnego Starostę, to prawdopodobnie kopalnia i kilkanaście tysięcy osób zostałyby zwolnionych. Czy my jako naród polski nie mamy swoich korzeni? Czy my jako naród polski nie potrafimy się przeciwstawić? Czy my jako naród polski nie potrafimy powiedzieć stanowcze nie, czy stanowcze tak. Z tego wynika, że raczej jest problem w naszej Radzie. Klub Prawa i Sprawiedliwości apeluje, a jesteśmy od kilku kadencji i nie raz były przygotowywane stanowiska i dyskutowaliśmy. Jednym z takich było stanowisko przygotowane przez Pana Kacpra Głaza i wówczas Pan Przewodniczący ujął to w porządku sesji i nie było z tym większego problemu. Tu się świat nie wali, tutaj nikt, nikogo nie wygania. Prosił trzymać się stanowiska i zasad jakie mamy. Chyba, że mają Państwo inne zasady, to prosił głosować.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przypomniał, że na sesji w dniu 14 czerwca 2019 r. nie głosował za tym stanowiskiem z tego względu, że nie podobały mu się zapisy. Rozumie obawy, gdyż sam jest dyrektorem szkoły i ma do czynienia z dziećmi. Wówczas też Pan Adma Jastrząb przedstawił bardzo dobre stanowisko jeszcze dalej idące. Niestety to stanowisko nie zostało poddane pod głosowanie. Za te sformułowania zawarte w tym stanowisku przedstawionym przez Pana Kacpra Głaza powziętym z internetu, bo to nie było jego stanowisko, a powielone w wielu tam gminach z błędami

Kacper Głaz – radny – pytał z jakimi błędami.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiedział, że stylistycznymi.

Kacper Głaz – radny – stwierdził, że jest to zdanie Pana Przewodniczącego

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o kilkuminutową przerwę celem ustosunkowania się Zarządu oraz koalicji w tej sprawie.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu - zwracając się do radnego Zbigniew Tymuły wyrażającego swoją dezaprobatę braku wdzięczności za kwotę 1 700 000 zł powiedział, że chciałby uzyskać jakiś dokument w tej sprawie. Nie ukrywa, że otrzymał informację. Niemniej jednak wchodził na strony Ministerialne, Województwa, gdzie poszukuje tej kwoty. Aby zacząć dziękować musi wiedzieć, że to rzeczywiście jest. Pan radny dwa razy podkreślił, że on jako Starosta ma dziękować, a nie dziękuje. Podkreślił, że chętnie podziękuje, tylko chciałby o tym wiedzieć. To, że Pan radny wie to dobrze, ale on też chciałby wiedzieć. Dlatego też prosił, aby nie zarzucać mu, że nie podziękował. Powiedział, że dostaliśmy 1 700 000 zł, a nie dostaliśmy de facto prawie 10 mln zł na naszą inwestycję, czyli brakuje nam 8 300 000 zł. Wdzięczność się należy, ale nie wie, czy taka bezgraniczna.

Adam Jastrząb – radny - zabierając głos powiedział, że dyskutujemy nad stanowiskiem, które zostało przyjęte. Nie jest tak jak inni przygotowani do dzisiejszej dyskusji, ale wyciągnął dwa stanowiska nad którymi debatowaliśmy. Kiedy dwa lata



temu otrzymał proporcję stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę to po przeczytaniu stwierdził, że nie ma nic w tym stanowisku z czym by się nie zgadzał. Wówczas pomyślał sobie do kogo to stanowisko jest skierowane: w las, w miasto, w wieś. Tego nie ma. My przyjmujemy stanowisko jako powiat, a więc mamy jakieś granice, instytucje, a tutaj niczego takiego nie ma. Kiedy zobaczył, że to stanowisko dotyczy LGBT, a wiadomo jakiego środowiska to dotyczy, miał pytanie. Czy te rzeczy o których mówimy: latarnicy, seksualizacja dzieci, presja administracyjna, czy to jest tylko stanowisko LGBT. Czy nie ma poza LGBT takich ludzi, którzy by takie rzeczy preferowali, uważa że są. Tak więc stygmatyzacja i odniesienie tego stanowiska tylko do ludzi LGBT jest. Wówczas kiedy to stanowisko było głosowane, zapytał dlaczego Państwo nie pochylił się nad jego stanowiskiem. Uzyskał wówczas odpowiedź, że w jego stanowisku nie było słowa LGBT. A więc kierujemy to do LGBT. Zna swoje wartości i wie jakie wartości wyznaje, ale nie chciałby tak bardzo tego precyzować. Pochylił się nad tą sprawą i dopracował treść stanowiska jako osoba mająca do czynienia z młodzieżą od wielu lat. Odczytał treść swojego stanowiska:

„... samorząd Powiatu Mieleckiego mając nadzieję, że w naszych działaniach uczestniczyć będą samorzady lokalne stojąc na gruncie wartości i tradycji chrześcijańskiej zobowiązuje się do:

1. Przeciwdziałania wszelakim próbom wprowadzania, zwłaszcza na teren jednostek samorządowych jakichkolwiek programów i działań mogących mieć negatywny wpływ na degradację procesu wychowania dzieci i młodzieży.
2. Skutecznego oddziaływania na samorzady miast i gmin z terenu Powiatu Mieleckiego i wspomaganie ich w walce ze zjawiskami mogącymi mieć negatywny wpływ na wychowanie dzieci i młodzieży. Zobowiązujemy się przeciwdziałać próbom wprowadzania do szkół od najmłodszych lat programów typu edukacja seksualna, spróbuj być homoseksualistą, mogących wzbudzać u dzieci niepotrzebne emocje.
3. Rodzina jest środowiskiem, w którym człowiek dojrzewa emocjonalnie i rozwija swój kodeks moralny. Tu selekcjonuje się podstawowe wartości. W związku z tym za niepodważalne uważamy prawo rodziców do decydowania o losie swoich dzieci, do wychowania ich według własnych przekonań i światopoglądu. Uznajemy, że żaden racjonalnie myślący i niezdemoralizowany rodzic nie zgodzi się na demoralizowanie własnych dzieci. Rodzice mają prawo do tradycyjnych zasad wychowawczych.
4. Będziemy wspomagać rodziny dysfunkcyjne, które nie zapewniają swoim członkom prawidłowego rozwoju biologicznego i psychicznego na skutek ograniczenia samodzielności dziecka (zaniżone wymagania), stawianie zbyt wysokich wymagań wobec dziecka, brakiem partnerstwa rodziców, wrogich relacji między rodzicami bądź zaburzeń w zachowaniu rodziców np. uzależnienia, przestępstwa.
5. Każdy człowiek niezależnie od wieku i płci, pochodzenia rasowego, statusu materialnego, pozycji społecznej, przynależności narodowej, państwowej i religii ma serce i duszę, jest osobą i z tego tytułu zasługuje na pełny bezwzględny szacunek. Uważamy, że osoba ludzka jest i powinna być zasadą, podmiotem i celem

wszystkich instytucji. Jako samorząd pragniemy działać na rzecz właściwej rangi i roli wspólnot naturalnych – rodziny i narodu.”

Radny zwrócił uwagę na konkrety, które może dziś nie występują, ale jest to zapisane i wiadomym jest do kogo są one skierowane. Nie jest to także zapis ściągnięty z internetu i nie znajdziemy go w żadnym stanowisku chyba, że wystąpiłaby zbieżność. Celowe są zapisy punktu 3, gdyż zna rodziny różnych dzieci i wie, że tam latarników nie potrzeba i temu też musimy przeciwdziałać. Zwrócił uwagę ile kryje się pod zapisem „Rodzice mają prawo do tradycyjnych zasad wychowawczych” i jaki jest zbiór przekonań. Zakończył swoje stanowisko podobnie jak stanowisko przyjęte. Dodał, że przedstawione stanowisko nie jest celowane w konkretną grupę, gdyż tak jak mówił zło nie wychodzi z konkretnej grupy. Zgodził się z tym, o czym mówił radny Jacek Tejchma, że jemu operowanemu życie uratował lekarz, który był gejem, bo to niejednokrotnie są cudowni ludzie i on przeciwko nim nie ma nic. Media coraz więcej odślaniają nam i widzimy jak bardzo są to ludzie wartościowi dążący do dobra. Tak więc zło o którym mówimy nie pochodzi tylko ze środowiska LGBT, tak więc my musimy przeciwstawiać się złu, a nie tylko środowisku. Prosił wziąć to pod uwagę. Jeśli ktoś w Polsce przepaszając za kolokwializm: czarny, żółty, czuje się z tym źle, to prosił, aby nie mówić mu o tym i nie kierować tego do niego. Kierujmy to do wszystkich i czujmy się odpowiedzialni.

Jacek Tejchma – radny – zabierając głos powiedział, że milczy, ale był jedynym, który był przeciwny przyjęciu tego stanowiska. Przysłuchując się tej dyskusji stwierdził, że wkraczamy w fazę sporu ideologicznego. Pan Adam Jastrząb podkreślił jedną bardzo ważną rzecz. To stanowisko dotyczy Powiatu Mieleckiego. My mamy myśleć o tym, co się dzieje i czy mamy jakieś zagrożenia na terenie Powiatu Mieleckiego. W sumie można byłoby zadać to pytanie: mamy, czy nie mamy? Wygląda na to, że nie mamy. Radny stwierdził, że wszyscy popełniamy jeden błąd. Puszczamy wodze wyobraźni, dajemy ponieść się fobiom, natomiast nie mamy ufności wobec Tego, o którym tutaj mówiliśmy. Nie mamy ufności w Boga. On świadomie nie wypowiadał słów przysięgi „Tak mi dopomóż Bóg”, bo oddziela w życiu zawodowym Boga, od tego co robi. Stara się żyć dobrze, choć nie zawsze mu to wychodzi, ale stara się aby rzadko posługiwać się słowem „Boże pomogaj”, bo to waży. Natomiast prosił mieć więcej ufności w siłę kościoła katolickiego. Kościół katolicki w Polsce trwa, z lepszymi bądź gorszymi skutkami tysiąc lat, ale kościół z nie takimi przeciwnościami jak LGBT sobie radzi i poradzi sobie na pewno. Kościół do XIV wieku, choć byliśmy już chrześcijanami, walczył z pogaństwem i wiele obrzędowości, które wydawały się nie do zniesienia, nie do zaakceptowania zostały przez kościół bardzo umiejętnie przyswojone. Święcimy wodę, święcimy ogień, święcimy zieloną gałąź, a przecież są to atrybuty bóstwa pogańskiego, a kościół sobie to świetnie zaadoptował. Tak jak poradził sobie z tym, tak poradzi sobie w swojej sile i z takim przeciwieństwem, które rzekomo nam zagraża. On jednak twierdzi, że nam nie zagraża.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że bardzo szanuje Pana radnego Jacka Tejchmę, ale w jednej zasadniczej sprawie pozwoli wyrazić sobie swój pogląd. Kościół to my, katolicy, a nie kościół w pojęciu sprecyzowanej instytucji. Kościół to my ludzie, my go tworzymy. Mury mogą być, bo wiele murów w krajach bogatszych, mających starszą historię aniżeli naszą pozostało, ale tam nie ma kościołów i ludzi którzy wierzą w Pana Boga. Nie rozgranicza tego, bo on Pana Boga bardzo często prosi, aby pomógł w każdej rzeczy które robi. Nie chciałby, aby wyglądało to przesadnie. Ale u katolików jest powiedzenie „Gdzie Bóg jest na pierwszym miejscu, to wszystko jest w porządku”. Podkreślił, że bardzo szanuje zdanie Pana radnego Jacka Tejchmy, tylko ma trochę inny pogląd do tego. Prosił Pana Przewodniczącego o przerwę, aby podjąć jakąś decyzję.

Kacper Głaz – radny – wypowiedź Pana Jastrzęba była zdaniem radnego mistrzostwem manipulacji. Sądzi, że każdy z obecnych tu siedzących szanuje osoby LGBT i nikt ich nie dyskryminuje. Uważa, że każdy samorząd, który przyjął stanowisko o tej treści nie dyskryminuje tych osób. Pan radny przedstawił swoje stanowisko, jakoby takie, które szanuje wszystkich, a nie dyskryminuje osób LGBT, a to stanowisko, które zostało przyjęte – dyskryminuje. Tak nie jest. Ono potępia postawy te, o których powiedział, czyli o warszawskim samorządzie, o Poznaniu, o Gdańsku. To stanowisko jeżeli Pan radny pamięta kontekst to była odpowiedź na konkretne działania samorządów, czyli na Kartę LGBT w Warszawie, a potem na poszczególne działania samorządu w Gdańsku i w Poznaniu. Było to coś, co było wynikiem działań samorządów większych miast. Radny uważa za słuszne, że to stanowisko zostało wprowadzone. To, że nie ma tego teraz i także uważa, że nie ma w tym momencie problemów w Powiecie Mieleckim, ale jest to sygnał, który idzie w Polskę, że nie pozwolimy na takie indoktrynowanie.

Adam Jastrzęb – radny - ad vocem – nie powiedział o tym, że przyjęte stanowisko dyskryminuje, powiedział tylko, że jest dokładnie celowane. Radny natomiast uważa, że tą grupę trzeba rozszerzyć, bo to nie tylko środowisko LGBT. Miał tego panu radnemu nie wypominać, ale podczas posiedzenia Komisji, kiedy wypomniał to radnemu, to Pan radny Kacprowi Głazowi go obraził. Nie patrzył Pan radny na to, że on jest prawie trzy razy starszy. Ponownie podkreślił, że nie mówił, że przyjęte stanowisko dyskryminuje, powiedział tylko i generalnie skupiał się na młodzieży i uczniach niepełnoletnich, gdyż to pierwsze stanowisko w większości na tym środowisku się skupiało. On je tylko rozszerzył i sprecyzował. Tylko o to mu chodziło. Wiedział bowiem, że jeżeli będziemy celować w konkretną grupę ludzi, a wiemy w jakim świecie żyjemy, nie w jakiej Polsce, czyli o tym, o czym przed chwilą mówił Pan radny Zbigniew Tymuła, będą przeciwni temu. Tak więc czasami lepiej zejść z ukierunkowanej przez siebie drogi, obejść i osiągnąć cel tak, aby wszyscy byli zadowoleni. Bo nie zawsze może się nam udać pójście na wprost. Nigdy nikomu nie powiedział, że to kogokolwiek dyskryminuje. Źle Pan radny go zrozumiał.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – z perspektywy tego czasu, jesteśmy bogatsi o doświadczenie. Jest wdzięczny koledze Adamowi Jastrzębiowi, że przeczytał swoje stanowisko, bo mamy jak gdyby dwie kartki, dwie rzeczy. Z jednej strony stanowisko pełne fobii, a z drugiej strony stanowisko pełne wartości ukierunkowane na kreowanie i budowanie wartości, kierowane do odpowiednich adresatów. Wartości i adresaci to największe cechy tego stanowiska. Jego zdanie jest takie, aby dzisiaj uchylić tamto stanowisko, a na następnej sesji przyjąć oficjalnie to

stanowisko przedstawione przez Pana Adama. Oczywiście można jeszcze to stanowisko dopracować, ale jest to dobre stanowisko za którym był wcześniej, a teraz też jest za nim.

Maria Orłowska – radna – z całą stanowczością i z przekonaniem zgodziła się z tym, co powiedział Pan Adam Jastrząb, bo również ona należy do takich osób, że jeżeli zacznie działać się zło to będzie się temu przeciwstawiać, obojętnie kto by z tym wyszedł, czy ogłosi to Ministerstwo Edukacji, czy nasza pani Kurator, czy może Kuria. Też będzie oponować „co wy wyprawiacie” i nie będzie się z tym zgadzać. Ale akurat pod tymi propozycjami ani Kuria, ani żaden Biskup, ani Ministerstwo, ani kuratoria się nie opowiedziały, tylko właśnie jeden jedyny wiadomy ruch, zwolennicy LGBT. Jak więc można nie nazywać tego po imieniu. „Ludzie otrząśnijmy się i zacznijmy patrzeć trzeźwo, bo na razie widzimy, że oszukujemy się i dajemy się oszukiwać, i omamiać”

*Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego ogłosił 5 minutową przerwę.*

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wznawiając obrady XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że szanując wolę Klubu Prawa i Sprawiedliwości stwierdził, że wniosek złożony przez Pana Kazimierza Gacka będzie procedowany na następnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, łącznie ze stanowiskiem Pana Adama Jastrząba, które będzie także przedstawione na posiedzeniu Komisji na którym będzie możliwość dopracowania tego stanowiska.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 23 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego  
Marek Paprocki