

**UCHWAŁA NR LV/470/2023
RADY POWIATU MIELECKIEGO**

z dnia 2 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 18 maja 2023 r.

Działając na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku poz. 1526 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 § 1 i § 3, art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2022 poz. 2000 z późn. zm.)

**Rada Powiatu Mieleckiego
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 18 maja 2023 r. na działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Mieleckiego



Marek Paprocki

Uzasadnienie

W dniu 19 maja 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Mielcu wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] z dnia 18 maja 2023 r. w przedmiocie działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu i braku zgody na udział w wybranym przez skarżącą turnusie rehabilitacyjnym, którą Przewodniczący Rady Powiatu skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady Powiatu Mieleckiego wraz z uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 maja 2023 r. przeanalizowała skargę oraz zapoznała się ze szczegółowymi wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z dnia 25 maja 2023 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła co następuje:

W dniu 22.03.2023 r. komisja ds. opiniowania wniosków dotyczących dofinansowania ze środków PFRON sportu, kultury, rekreacji, turystyki, zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych, do uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych oraz usług tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika (powołana uchwałą Nr 231/1454/2023 Zarządu powiatu Mieleckiego z dnia 13 stycznia 2023 r.), pozytywnie zaopiniowała wniosek [REDAKTOWANE] dot. dofinansowania uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym (nr wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 24.02.2023 r.). [REDAKTOWANE] otrzymała dofinansowanie do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym oraz dofinansowanie dla opiekuna. Działając na podstawie § 5 ust. 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 230 poz. 1694 z późn. zm.), Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu w terminie 7 dni od rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie powiadomiło w formie pisemnej [REDAKTOWANE] o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku i kwocie przyznanego dofinansowania. Jednocześnie, tym samym pismem, zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia, [REDAKTOWANE] została poinformowana o konieczności złożenia w PCPR w Mielcu, w terminie 30 dni od otrzymania powiadomienia o przyznaniu dofinansowania, nie później jednak niż na 21 dni przed dniem rozpoczęcia turnusu rehabilitacyjnego, informacji o wyborze turnusu, w którym będzie uczestniczyć (pismo Nr [REDAKTOWANE] z dnia 27.03.2023 r.). W dniu 18.04.2023 r. do PCPR w Mielcu wpłynęła od [REDAKTOWANE] informacja o wyborze turnusu rehabilitacyjnego ze wskazaniem terminu turnusu oraz wyborze ośrodka i organizatora turnusu rehabilitacyjnego (przekazana pracownikowi PCPR w Mielcu bezpośrednio przez siostrę [REDAKTOWANE]). W momencie przyjmowania informacji o wyborze

turnusu rehabilitacyjnego pracownik PCPR w Mielcu, działając na podstawie § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych dokonał weryfikacji w rejestrach ośrodków i organizatorów:

- 1) czy wybrany przez osobę niepełnosprawną ośrodek i organizator tego turnusu posiadają odpowiednio wpis do rejestru ośrodków i organizatorów, obejmujący okres trwania turnusu wybranego przez osobę niepełnosprawną,
- 2) czy ośrodek, w którym odbędzie się turnus, jest uprawniony do przyjmowania osób niepełnosprawnych z określonymi w orzeczeniu lub we wniosku lekarskim dysfunkcjami lub schorzeniami na turnus wybrany przez osobę niepełnosprawną,
- 3) czy organizator tego turnusu jest uprawniony do organizowania turnusu wybranego przez osobę niepełnosprawną z określonymi w orzeczeniu lub we wniosku lekarskim dysfunkcjami lub schorzeniami.

Zgodnie ze złożonym przez ██████████ wnioskiem lekarza o skierowanie na turnus rehabilitacyjny (załącznik do wniosku nr ██████████ z dnia 24.02.2023r.) konieczność udziału w turnusie rehabilitacyjnym wynika z dysfunkcji narządu ruchu, wzroku, schorzenia układu krążenia oraz cukrzycy, z kolei przyczyną niepełnosprawności ██████████ określona w przedłożonym orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności wskazany jest symbol 04-O tj. choroby narządu wzroku.

W wyniku weryfikacji złożonej informacji o wyborze turnusu, pracownik ustalił, że wskazany przez ██████████ ośrodek, w którym ma odbyć się turnus rehabilitacyjny tj. i

██████████ oraz organizator turnusu tj. ██████████, jest uprawniony do organizowania turnusów i przyjmowania do udziału w turnusach rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządu ruchu, ze schorzeniami układu krążenia oraz cukrzycą natomiast nie jest uprawniony do organizowania turnusów i przyjmowania do udziału w turnusach rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządu wzroku. O powyższych ustaleniach pracownik weryfikujący złożoną dokumentację poinformował siostrę ██████████ składającą w jej imieniu informację o wyborze turnusu rehabilitacyjnego i jednocześnie poinformował o konieczności wyboru przez ██████████ innego ośrodka i organizatora turnusu rehabilitacyjnego uprawnionego do organizowania turnusów i przyjmowania do udziału w turnusach rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych z schorzeniami i dysfunkcjami wskazanymi we wniosku lekarza o skierowanie na turnus rehabilitacyjny tj.: dysfunkcją narządu ruchu, wzroku, ze schorzeniami układu krążenia oraz cukrzycą. W trakcie rozmowy siostra ██████████ twierdziła, że na terenie kraju nie ma żadnych ośrodków, które uprawnione są do przyjmowania i organizowania turnusów rehabilitowanych dla osób z dysfunkcją wzroku, ponadto siostra ██████████ deklarowała, że to ona będzie sprawowała funkcję opiekuna na turnusie i będzie odpowiedzialna za bezpieczeństwo oraz pomoc osobie niepełnosprawnej z dysfunkcją narządu wzroku. Pracownik PCPR w Mielcu, po analizie danych zawartych na ministerialnym portalu informacyjno-usługowym Empatia (empatia.mpips.gov.pl), poinformował siostrę ██████████ że na terenie Polski funkcjonują ośrodki i organizatorzy uprawnieni do przyjmowania i organizowania

turnusów rehabilitacyjnych m.in. z dysfunkcjami wskazanymi we wniosku lekarza o skierowaniu na turnus oraz w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności. Siostra ■■■■■ miała podane przykłady miejscowości, w których znajdują się ośrodki odpowiadające wskazanym we wniosku lekarza oraz orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności schorzeniom. Jednakże siostra ■■■■■ twierdziła, że osoba niepełnosprawna z dysfunkcją wzroku, która jest osobą niewidzącą i samodzielnie nie funkcjonuje, nie jest w stanie pojechać w miejscowości oddalone o kilkaset kilometrów od miejsca zamieszkania i nie wyobraża sobie, aby osoba niepełnosprawna podróżowała formą komunikacji publicznej z przesiadkami. Siostra ■■■■■ nie zgodziła się z koniecznością dokonania przez ■■■■■ wyboru innego ośrodka podważając, że nie ma żadnej rehabilitacji w ramach turnusów rehabilitacyjnych dla osób z dysfunkcją wzroku, twierdząc, że te pozostałe schorzenia są podstawą aby zaakceptować złożoną informację o wyborze turnusu rehabilitacyjnego. Pracownik PCPR w Mielcu poinformował siostrę ■■■■■ że warunki jakie powinny spełniać osoby niepełnosprawne ubiegając się o dofinansowanie ze środków PFRON uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym precyzuje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych oraz, że zgodnie § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, w przypadku niespełnienia któregośkolwiek z warunków określonych w § 8 ust. 1, powiatowe centrum pomocy rodzinie w terminie 7 dni informuje osobę niepełnosprawną o konieczności dokonania wyboru innego ośrodka lub organizatora turnusu rehabilitacyjnego, pod rygorem nieprzekazania przyznanego dofinansowania. Siostra ■■■■■ nie zgodziła się z powyższą informacją.

Zgodnie § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, PCPR w Mielcu pismem nr ■■■■■ z dnia 24.04.2023 r. (awizowanym w dniu 28.04.2023 r.) poinformowało ■■■■■ że w złożonej w dniu 18.04.2023 r. informacji o wyborze turnusu rehabilitacyjnego wskazany ośrodek, w którym odbyć się ma turnus rehabilitacyjny tj.:

■■■■■ oraz organizator turnusu tj. ■■■■■, nie jest uprawniony do organizowania turnusów i przyjmowania do udziału w turnusach rehabilitacyjnych osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządu wzroku i zwróciło się z prośbą o dokonanie wyboru organizatora i ośrodka, w którym odbywają się turnusy rehabilitacyjne dla osób niepełnosprawnych zarówno z dysfunkcją narządu ruchu, wzroku, schorzenia układu krążenia oraz cukrzycy wraz ze wskazaniem terminu złożenie nowej informacji o wyborze turnusu rehabilitacyjnego z danymi właściwego organizatora i ośrodka tj. do 08.05.2023 r. W dniu 08.05.2023 do PCPR w Mielcu wpłynęło odwołanie ■■■■■ odnośnie otrzymanego pisma nr ■■■■■ z dnia 24.04.2023 r. (złożone przez siostrę ■■■■■) skierowane do Wojewody Podkarpackiego Pani Ewy Leniart za pośrednictwem Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu. Nadmieniam, że w momencie składania odwołania w imieniu ■■■■■ jej siostra nie rozmawiała o szczegółach sprawy z pracownikiem PCPR w Mielcu. Pismem nr ■■■■■ z dnia 09.05.2023r. PCPR w Mielcu przestało wraz kompletem dokumentacji odwołanie ■■■■■ do Wojewody Podkarpackiego.

Odnosząc się do skargi [REDAKTOWANE] dotyczącej odmowy przeprowadzenia turnusu rehabilitacyjnego w wybranym przez [REDAKTOWANE] ośrodku uprzejmie wyjaśniam, że pracownik udzielił wyczerpujących wyjaśnień odnośnie złożonej informacji o wyborze turnusu rehabilitacyjnego siostrze [REDAKTOWANE] która w jej imieniu złożyła zarówno wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym jak i złożyła informacje o wyborze turnusu rehabilitacyjnego, a następnie odwołanie. Pracownik PCPR w Mielcu szczegółowo wyjaśniał na podstawie jakich przepisów dokonuje się weryfikacji złożonej informacji o wyborze turnusu rehabilitacyjnego oraz przedstawiał przykładowe ośrodki uprawnione do przyjmowania i organizowania turnusów rehabilitacyjnych ze schorzeniami wskazanymi we wniosku lekarza o skierowanie na turnus rehabilitacyjny w tym z dysfunkcją wzroku.

Pomimo udzielenia przez pracownika PCPR wielokrotnie powtarzanych, wyczerpujących wyjaśnień i wielokrotnego powtarzanego niezadowolenia siostry [REDAKTOWANE] pracownik przyjął informację o wyborze turnusu rehabilitacyjnego i poinformował, że zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych skierowane zostanie pismo do [REDAKTOWANE] o dokonanie wyboru innego organizatora i ośrodka, w którym odbywają się turnusy rehabilitacyjne dla osób niepełnosprawnych zarówno z dysfunkcją ruchu, wzroku, schorzenia układu krążenia oraz cukrzycy.

Mając więc powyższe na uwadze, złożoną skargę uznaje się za bezzasadną.

Poucza się skarżącego o treści art. 239 §1 kodeksu postępowania administracyjnego:
W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.