

PROTOKÓŁ NR XXX/2021
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 22 kwietnia 2021 roku

Z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.05 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, przedstawiciele służb, inspekcji i straży oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także media. Z uwagi na tryb obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, poprosił państwa radnych o wyłączenie mikrofonu i włączanie tylko wówczas, kiedy zabierają głos. Wówczas, gdy mikrofon zaznaczony jest na czerwono, to jest on włączony. Głosowanie podczas dzisiejszej sesji zgodnie z art. 13 ust. 1b ustawy o samorządzie powiatowym zostanie przeprowadzone imiennie. Oznacza to, że radny po zarządzeniu głosowania i wywołaniu jego imienia i nazwiska opowiada się „za”, „przeciw” bądź „wstrzymuje się” od głosu.

W związku z tym, iż dotarła nas informacja, że zmarł Wojciech Ziemia – Biskup ur. w 1941 r., nasz krajan, który urodził się w Wampierzowie. W latach 1982-92 był biskupem warmińskim, następnie w latach 1992-2000 był biskupem diecezjalnym elckim, a w latach 2000-2006 był arcybiskupem metropolitom białostockim, a w latach 2006-2016 był metropolitom warmińskim. Prosił o uczczenie minutą ciszy naszego krajana Ś. P. Wojciecha Ziemia Biskupa.

[minuta ciszy]

W związku z tym, iż Państwo radni uczestniczą w obradach Rady Powiatu Mieleckiego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość tzw. zdalny tryb obradowania sprawdził obecność poszczególnych radnych na dzisiejszej sesji. Poprosił o potwierdzenie swojej obecności w dzisiejszej sesji po imiennym wywołaniu.

W sesji udział wzięli:

1. BRYŁA Andrzej
2. CHRABĄSZCZ Andrzej
3. DUSZKIEWICZ Michał
4. DZIAŁOWSKI Zbigniew
5. GACEK Kazimierz
6. GŁAZ Kacper
7. JASTRZĄB Adam
8. KAGAN Stanisław
9. LASOTA Zdzisław
10. LONCZAK Stanisław
11. NALEŻNA Maria
12. OLSZEWSKI Krzysztof
13. ORŁOWSKA Maria
14. PAPROCKI Marek
15. PERET Bogusław
16. RYSAK Stefan
17. SKAWIŃSKI Antoni
18. SMACZNY Józef
19. TEJCHMA Jacek
20. TYCHANOWICZ Grzegorz

Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 20 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/16/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego.
8. Informacja z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 za 2020 rok.
9. Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.
10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za rok 2020 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2021.
11. Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15, za rok 2020 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu.
12. Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Mieleckim na lata 2016-2022” za rok 2020.
13. Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2020.
14. Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu.
15. Sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2020.
16. Sprawozdanie o stanie sanitarno – higienicznym Powiatu Mieleckiego w 2020 r.
17. Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej za rok 2020.
18. Sprawozdanie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2020 r.
19. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do

chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 20 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Protokół Nr XXIX/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 r. został przez radnych przyjęty 18 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Staroty, stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 22 marca 2021 r. do 22 kwietnia 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Powołaliśmy komisje konkursowe w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w charakterze pożytku publicznego w 2021 roku.
- Skierowaliśmy projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno - wychowawcze nauczycieli do zaopiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe zrzeszające nauczycieli

zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Mielecki. Po uzyskaniu opinii projekt uchwały zostanie skierowany na Radę Powiatu.

- Skierowaliśmy projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania do zaopiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe zrzeszające nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Mielecki.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu w Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną, celem dokonania czynności niezbędnych do przeprowadzenia procesu przekształcenia poradni w szczególności zawiadomienia o zamiarze przekształcenia poradni rodziców dzieci korzystających aktualnie z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu oraz wystąpić do Podkarpackiego Kuratora Oświaty z informacją o zamiarze dokonania przekształcenia celem uzyskania opinii.
- Przyznaliśmy dotację z budżetu Powiatu Mieleckiego organizacjom pozarządowym na relację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2021 roku.

b) w zakresie ochrony zdrowia:

- Ogłosiliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Termin składania dokumentów upływa z dniem 27 kwietnia 2021 roku.
- Dokonaliśmy zmiany uchwały w sprawie powołania Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- Powołaliśmy Komisję Konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym oraz ustalenia regulaminu pracy Komisji Konkursowej.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Wyraziliśmy pozytywną opinię w sprawie wniosku Wójta Gminy Mielec w sprawie zaliczenia dróg na terenie Gminy Mielec do kategorii dróg gminnych.
- W trakcie realizacji są następujące zadania:
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 175R relacji Przeclaw - Radomyśl Wielki w km 0+037 - 0+787 i w km 0+845 - 2+475 w m. Tuszyma i Przeclaw

- Sprzątanie pozimowe dróg powiatowych na terenie Mielca i poza miastem Mielec.
 - Otrzymanie promesy z Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie do realizacji w 2021r. na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia dr. pow. Nr 1 184R w m. Podole”
 - Złożenie wniosku na przebudowę pięciu przejść dla pieszych jako poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu dróg powiatowych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.
 - Montaż oznakowania wg projektu zmiany stałej organizacji ruchu na drodze wojewódzkiej nr 984 relacji Lisia Góra – Radomyśl Wlk. – Mielec w rejonie obwodnicy Radomyśla Wielkiego w związku z wprowadzeniem zakazu wjazdów samochodów ciężarowych do centrum m. Radomyśl Wielki.
- Ogłoszenie zamówienia publicznego powyżej 130 000 zł dla zadań:
- Poprawa bezpieczeństwa drogi powiatowej Nr 1 154R w m. Wampierzów poprzez budowę odcinka chodnika wraz z wyznaczeniem przejścia dla pieszych przy szkole podstawowej
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki - Dulcza Mała w km 0+000 - 0+685 oraz w km 0+818 - 0+893 - ul Kościuszki w m. Radomyśl Wielki
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 174R relacji Dąbrowa Tarnowska – Radomyśl Wlk. w km 21+400 - 21+900 oraz w km 22+000 - 22+820 - ul Wałowa w m. Radomyśl Wielki
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II - Trześń - Mielec km 1+795,00 ÷ 2+091,00 w m. Trześń
- Rozstrzygnięcie zamówienia publicznego wraz podpisaniem umów:
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R klasy "L" - lokalnej Wadowice Górne - Zgórsko km 0+080,00 ÷ 1+180,00 w m. Wadowice Górne
 - Wykonanie i przetransportowanie tablic znaków drogowych pionowych wraz z konstrukcją i uchwytyami, urządzeń bezpieczeństwa ruchu i innych elementów związanych z oznakowaniem
 - Wykonanie oznakowania poziomego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2021 r.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
- Przebudowa dr. pow. Nr 1 163R relacji Zgórsko – Wierzchowiny – Wola Wadowska na odcinku ok. 700m polegającej na budowie chodnika w m. Jamy (Przybysz),
 - Przebudowa dr. pow. Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przeclaw w km 21+540 – 22+900 w m. Kielków,

- Przebudowa dr. pow. Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 185R relacji Złotniki – Chorzelów w km 0+000 – 2+319 m. Złotniki i Chorzelów
- Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin, klasy L o dług. ok. 600 m wraz z budową nowego skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 985 w m. Rzemień” oraz złożenie wniosku i uzyskanie decyzji ZRiD.
- Przebudowa i rozbudowa mostu na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.
- Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki - Dąbie -Przeryty Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na czasowe zajęcie nieruchomości pod realizację zadania pn.” Remont boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Miechu – Etap II”.
- Wyraziliśmy zgodę na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Tuszów Narodowy.
- Wyraziliśmy zgodę na odnowę dziedzińca szkoły z zagospodarowaniem terenu przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Konarskiego w Mielcu oraz upoważniliśmy Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Konarskiego w Mielcu do prowadzenia spraw w tym zakresie.
- Wyraziliśmy zgodę na wypłatę odszkodowania za działkę zajęłą pod poszerzenie pasa drogi powiatowej, przejęłą z mocy prawa na własność Powiatu Mieleckiego.
- Złożono wnioski o dofinansowanie:
 - do Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu – „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego oraz siłowni zewnętrznej przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu” – wnioskowana dotacja: 372 025,00 zł (33% wydatków kwalifikowanych)
- Kontynuowane są inwestycje związane z:
 - budową windy i zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku przy budynku Starostwa Powiatowego na ul. Sękowskiego 2b,
 - zagospodarowaniem poscaleniowym wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padew Narodowa
 - dostosowaniem budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,

f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Zakończone zostały następujące postępowania na:
 - Wykonanie podziałów geodezyjnych nieruchomości na potrzeby Powiatu Mieleckiego w 2021 r.
 - Wykonanie podziału nieruchomości nr 2058/31 położonej w Mielcu, obręb 5 Smoczka.
 - Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
 - Opracowanie i sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości do wydania decyzji administracyjnej zatwierdzającej podział nieruchomości.
 - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz prawa użytkowania wieczystego.
 - Opracowanie mapy nieruchomości zawierającej synchronizację opisową.
 - Aktualizacja oprogramowania systemu kolejkowego dla Wydziału Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2B
 - Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia lub wyznaczenia i pomiaru granic pomiędzy działkami nr 2655/3 i 2654/1 położonymi w obrębie ewidencyjnym 1- Stare Miasto, miasto Mielec.
 - Wykonanie ogrodzenia huśtawki dla osób niepełnosprawnych w Parku Sensorycznym przy ul. Sękowskiego i Lelewela w Mielcu.
 - Zakup wraz z dostawą urządzenia do pomiaru konduktywności dla Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
 - „Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego”
 - Dostawa platformy przetargowej na potrzeby Powiatu Mieleckiego
- Ogłosiliśmy postępowanie przetargowe na:
 - Część nr 1: Utworzenie miejsca do składowania odpadów przy Przychodni Zdrowia nr 5 przy ul. Tańskiego 2 w Mielcu.
Część nr 2: Podwyższenie do 2 m istniejącego ogrodzenia panelowego wygradzającego miejsce do składowania odpadów przy Przychodni nr 4 przy ul. Żeromskiego 17 w Mielcu.
 - Wykonanie usługi serwisu, konserwacji i przeglądu układu i urządzeń klimatyzacji w budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.
- Ponownie ogłosiliśmy postępowanie przetargowe:
 - Zakup wraz z dostawą urządzenia do pomiaru konduktywności dla Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.

- „Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego”

g) w sprawach różnych

- Przyjęliśmy projekt deklaracji współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Porozumienia Terytorialnego „DORZECZE WISŁOKI”.

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Przedłożyliśmy pod majowe obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekty uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom: Czermin, Gawłuszowice, Miejskiej Mielec, Padew Narodowa, Przeclaw, Radomyśl Wielki, Tuszów Narodowy, Wiejskiej Mielec z przeznaczeniem na dofinansowanie likwidacji niskosprawnych i wyeksploatowanych kotłów na paliwo stałe i ich wymiany na kotły gazowe lub kotły na pelet drzewny.
- Wyraziliśmy zgodę na obniżenie stawki czynszu do wysokości 1 zł za miesiąc na okres od 1 marca 2021r. do 31 sierpnia 2021r dla podmiotu „Mała Gastronomia Wanda Czarnek” .
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego informację z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 za 2020 rok.
- Zgodnie z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdanie i informację dotyczące wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i

odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Do posiedzenia Rady Powiatu Mieleckiego dołączyli radni: Zbigniew Tymuła oraz Marek Kamiński. Aktualna liczba radnych obecnych na sesji to 22 radnych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – uzupełniając sprawozdanie z działalności Zarządu pomiędzy sesjami powiedział, że wczoraj, późnym popołudniem otrzymaliśmy oficjalną informację, że wnioski, które były złożone do Funduszu Dróg Samorządowych dotyczące inwestycji i zadań na drogach powiatowych nie uzyskały dofinansowania, nie znalazły się na liście podstawowej, ani na liście rezerwowej, tak jakby w ogóle nie były złożone. Jest to dla niego dziwna sytuacja, tym bardziej, że 17 grudnia ub. r. otrzymaliśmy pismo z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego podpisane przez Przewodniczącego Komisji ds. oceny wniosków, że 1 wniosek został ujęty na liście do dofinansowania i z tego co wiadomo uzyskał bardzo wysoką punktację, a tym samym zajął 5 miejsce na 30 wniosków. Jest to bardzo dziwna sytuacja, że żaden z naszych wniosków nie znalazł się nawet na liście rezerwowej, ani na liście o dofinansowanie. Będziemy próbować odwoływać się od tej decyzji, a jeżeli będzie ona bezskuteczna to na najbliższej sesji zaproponuje Państwu radnym podjęcie uchwały wyrażającej sprzeciw wobec decyzji dotyczącej finansowania zadań drogowych na terenie Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do ostatniej części wypowiedzi Pana Starosty - „wniosek był, wniosek przepad, wniosek zginął” powiedział, że nie próbujemy czegoś zdziałać szantażem, a merytorycznie podchodzić do tematu. Jeżeli na stole leży 100 tys., czy 100 mln, a potrzeba na to 200 000 mln to jest to prosty i logiczny temat. Prosił kulturalnie i grzecznie zwracać się o pomoc, a nie na nasadzie, że mi się należy. Radny stwierdził, że trzeba dojść do jakiegoś konsensusu i w rozmowie starać się, aby Powiat Mielecki się rozwijał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – dodał, że dziwne jest to, że właśnie Powiat Mielecki jest omijany, a także miasto Mielec. Podobnie jest z Funduszem Inwestycji. Nie będzie tego komentował. Myśli, że mieszkańcy, którzy to oglądają sami wyciągną z tego odpowiednie wnioski.

Antoni Skawiński – radny - trudno krytykować inwestycje, które obecnie na terenie Powiatu Mieleckiego są wykonywane. Tyle lat czekaliśmy na drugi most, ile lat czekaliśmy na obwodnicę. Myśli, że rola Powiatu było także dołożenie się do tych inwestycji, a o tym nie słyszy. Podobnie prosił o rozmowy w sprawie ronda w Woli Mieleckiej, gdzie był kolejny wypadek. Nie wie i chciałby usłyszeć, czy Pan Starosta podjął już jakieś rozmowy w tym temacie, czy też nie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – proponował, aby na te pytania, gdyż nie dotyczą one sprawozdania Starosty, odpowiedzieć w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Krzysztof Olszewski – radny – odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego, który powiedział, że Powiat Mielecki nie dostaje stwierdził, że ma nadzieję, że chodzi o samorząd powiatowy, gdyż zarówno Gmina Padew, Gmina Mielec i Gmina

Przeclaw kolejny raz skutecznie aplikowały o te środki. Gmina Przeclaw otrzymała 2 mln, za które złożył podziękowania na ręce pana Posła, celem przekazania Panu Premierowi. Stwierdzi, że ten fundusz na terenie Gminy Przeclaw jest skutecznie realizowany i jest bardzo dobrym narzędziem do poprawy infrastruktury. Zachęcił Starostwo do większej aktywności, a na pewno jeszcze kiedyś aplikując będzie można skorzystać z tego źródła.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – podziękował podatnikom Powiatu Mieleckiego, gdyż to oni płacą niemałe pieniądze z uwagi na obszar przemysłowy, a politycy je dzielą.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Panią Marię Należną o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Należna - Wiceprzewodniczący Rady – powiedział, że Komisja na swoim posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXX/256/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIX/256/2021 - stanowiącą załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił kolejno Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Edukacji Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb przedstawić opinie Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej wyraziła pozytywną opinię w sprawie uchwały - jednomyślnie 5 głosami „za”.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekt uchwały jednomyślnie 5 głosami „za”.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Orłowska – radna – zabierając głos powiedziała, że właściwe i rzetelne funkcjonowanie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej to jedna na podstaw, jakże ważna, dobrego działania wszystkich placówek oświatowo-wychowawczych takich jak przedszkola, szkoły, ośrodki specjalne. To również właściwe prowadzenie i wsparcie dla rodziców i prawnych opiekunów dzieci i młodzieży, które borykają się z różnorodnymi problemami i deficytami, i sam rodzic i same placówki nie potrafią sobie z tymi deficytami poradzić. Jakże więc ważne jest, aby taka placówka jaką jest Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna dbała o rzetelne badania, diagnozy, porady wydając równie rzetelne opinie, decyzje, czy orzeczenia i zalecając adekwatne do stanu rzeczy dobrze dobrane terapie. To wszystko sprawia, że ten jakże bardzo trudny proces rewalidacji i kształcenia dziecka o szczególnych potrzebach edukacyjno – wychowawczych staje się łatwiejszy. Gdy jeszcze placówka, a ściślej mówiąc jej kadra nie opiera się tylko na raz zdobytej wiedzy, ale ciągle ją poszerza, pogłębia starając się nadażyć za tym, co przynosi nam rozwój cywilizacji nie zawsze przynoszący samo dobro i sprostać tym nowym ujawniającym się schorzeniom, deficytom i zaburzeniom jakie dotyczą dzieci i młodzież to tylko zasługuje na uznanie nas wszystkich. Nasza mielecka poradnia usytuowana od kilku lat w bardzo dobrym miejscu i działająca od kilku lat w bardzo dobrych warunkach w sąsiedztwie nawiązującego do idei jej działania nowopowstałego parku sensorycznego, skupiająca w swoich szeregach dobrych fachowców o szerokim spektrum wiedzy, umiejętności i doświadczenia pod Dyrekcją równie dobrego, oddanego całym sercem Dyrektora Pana Dr Wacława Nelca, który dba o dobrą współpracę ze współpracującymi z Poradnią placówkami w pełni zasługuje na miano specjalistycznej placówki.

Zbigniew Tymuła – radny – w dniu dzisiejszym podejmujemy uchwałę w sprawie nadania Poradni tytułu Specjalistycznej. Nie było by tego dnia, nie byłoby tej uchwały, gdyby nie było wcześniejszej inicjatywy byłego zarządu pod jego kierownictwem. Pamiętają państwo czas, gdzie Poradnia miała miejsce, pamiętają państwo czas

kiedy biały budynek był przeznaczony pod coś innego. Dziś, dzięki dobrej współpracy, a nie tak, jak Pan Starosta rozpoczął sesję od sprzeciwu i podejmowania uchwał przeciwko Wojewodzie, rządzącym, Panu Premierowi, tylko poprzez mozolną i merytoryczną pracę doprowadziliśmy do takiego stanu jak jest teraz. Mamy piękny Park, porządnego Dyrektora i załogę, i dziś możemy się z tego cieszyć, że mamy właśnie taką jednostkę. Takich jednostek jak ta Poradnia powinno być więcej, bo nas jako Powiat stać na to, tylko naprawdę ciężką pracą i wysoką kulturą osobistą. Pogratiulował Panu Dyrektorowi i całej załodze takiego rozwoju.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

*Do posiedzenia Rady Powiatu Mieleckiego dołączył radny: **Maciej Jemioło**. Aktualna liczba radnych obecnych na sesji to **23 radnych**.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXX/257/2021 w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXX/257/2021 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu**.

Wacław Nelec – Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu - podziękował za zaufanie i jednomyślne przyjęcie projektu uchwały o przekształceniu Poradni. Myśli, że będzie to służyło wszystkim mieszkańcom Powiatu, a przede wszystkim dzieciom i młodzieży, bo to jest celem i zadaniem głównym.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z § 56 ust. 5 Statutu Powiatu Mieleckiego propozycje składu osobowego oraz zmian w składzie przedstawia przewodniczący Rady na wniosek zainteresowanych Radnych, Klubów radnych lub Komisji. W związku z wnioskiem Klubu radnych Razem Dla Powiatu Mieleckiego o zmianę składu osobowego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Powiatu Mieleckiego przedłożył pod obrady przedmiotowy projekt uchwały. Dodał tylko, że Pan Maciej Jemioło w dniu 21

kwietnia br. złożył pisemną rezygnację z pracy w Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXX/258/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXX/258/2021 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/16/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że Pan Bogusław Peret w dniu 17 marca 2021 r. złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu. Zgodnie z § 55 ust. 5 Statutu Powiatu Mieleckiego propozycje składu osobowego oraz zmian w składzie Komisji przedstawia przewodniczący Rady na wniosek zainteresowanych Radnych, Klubów radnych lub Komisji. W związku z wnioskiem Klubu radnych Razem Dla Powiatu Mieleckiego o zmianę składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego, w skład której wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, przedłożył pod obrady Rady niniejszy projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXX/259/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/16/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXX/259/2021 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. W związku z wnioskiem Klubu radnych Razem Dla Powiatu Mieleckiego o zmianę składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego, w skład której wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, przedłożył pod obrady Rady niniejszy projekt uchwały. Dodał, że niniejsza uchwała w której określamy imienny skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jest następstwem poprzednio podjętej uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXX/260/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/2018 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXX/259/2021 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Informacja z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 za 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo Radni w materiałach na sesję otrzymali przedmiotową informację. Dodał, że zgodnie z art. 65 ust. 13 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, zarząd powiatu po zakończeniu roku budżetowego przedkłada organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o wykonaniu planu finansowego rachunku.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednogłośnie **„Informację z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 za 2020 rok”**, stanowiące **załącznik Nr 17 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo Radni w materiałach na sesję otrzymali „Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022”. Dodał, że niniejsza informacja była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Ponieważ Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z powyższą informacją, to w przypadku pytań, odpowiedzi na nie udzieli Pan Grzegorz Durak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Maria Należna – radna – odnosząc się do strony 11 złożonego sprawozdania powiedziała, że jest tam poradnictwo indywidualne. Udzielono 801 porad które dotyczyły likwidowania deficytów w zakresie umiejętności poszukiwania pracy. Wobec powyższego radna pytała jakie są rezultaty tego poradnictwa, czy są statystyki: ile osób zdobyło zatrudnienie, ile osób utworzyło firmę i jaki jest efekt poradnictwa roku 2020.

Grzegorz Durak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu - odpowiadając radnej powiedział, że nie ma prowadzonych statystyk ściśle w zakresie samego poradnictwa zawodowego. Trudno jest mówić w tym przypadku o efekcie 1 do 1. W trakcie porad zawodowych udzielamy szerokiego rodzaju wsparcia. Tematy są różne, a także różne są potrzeby i tematy osób bezrobotnych. W tym zakresie nie prowadzimy poradnictwa. Do doradcy zawodowego przychodzą osoby, nie tylko te, które chcą znaleźć prace, samym efektem poradnictwa można przyjąć, że jest to

podjęcie pracy, ale są to także kwestie kierunków kształcenia, wyboru kierunków kształcenia i wiele spraw osobistych i społecznych.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie **„Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022”**, stanowiącą **załącznik Nr 18 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za rok 2020 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali przedmiotowe Sprawozdanie. Dodał, że zgodnie z art. 112 ust 12 i 13 ustawy o pomocy społecznej oraz zgodnie art. 76 ust. 4 pkt 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie składa radzie powiatu coroczne sprawozdanie z działalności centrum oraz przedstawia wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej. Rada Powiatu na podstawie przedłożonego wykazu potrzeb może opracowywać i wdrażać lokalne programy. Niniejsze sprawozdanie było także przedmiotem analizy i oceny Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 roku. Ponieważ Państwo radni mieli możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem to w przypadku pytań odpowiedzi na nie udzieli pani Beata Kardys – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie **Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za rok 2020 wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2021**, stanowiące **załącznik Nr 19 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – złożył podziękowania Pani Dyrektor oraz wszystkim pracownikom Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za dobrą działalność na rzecz mieszkańców Powiatu Mieleckiego, a także za dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15, za rok 2020 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15 za rok 2020 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu. Jeżeli będą pytania do niniejszego opracowania to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – prosił o złożenie podziękowań wszystkim pracownikom Warsztatów Terapii Zajęciowej, a także Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za dobrą pracę na rzecz środowiska lokalnego i za dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego opracowania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15 za rok 2020 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu, stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Mieleckim na lata 2016-2022” za rok 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony

Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Mieleckim na lata 2016-2022” za 2019 rok, stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – złożył podziękowania na ręce Pani Dyrektor wszystkim osobom działającym na rzecz realizacji programu przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, a także za dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2020. Dodam, że Zarządzeniem Nr 29/2011 z dnia 15 września 2011 r. Starosta Powiatu wyznaczył Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu jako organizatora pieczy zastępczej. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednogłośnie Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2020, stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – ponownie podziękował pani Dyrektor za działalność jako organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, a także osobom uczestniczącym w tym programie, czyli pracownikom PCPR w Mielcu, a także za dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – dołączył się do podziękowań dla Pani Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz jej pracowników za dobrą współpracę z Zarządem Powiatu Mieleckiego i za realizację bardzo ważnych zadań z zakresu problemów społecznych szczególnie wśród młodzieży, rodzin zagrożonych, rodzin zastępczych.

Marek Kamiński – Radny – podziękował Pani Dyrektor na Komisji. Natomiast prosił o zabranie głosu przez Panią Dyrektor, aby przedstawiła prośbę, gdyż mamy niedobory w pewnym zakresie działalności.

Beata Kardys – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu – podziękowała Zarządowi Powiatu jak i Radzie Powiatu za zrozumienie i życzliwe podejście do spraw, którymi zajmujemy się, a także do zadań realizowanych przez jednostkę. Powracając do kwestii o której mówił Pan radny Marek Kamiński powiedziała, że w ostatnim czasie mamy niedobór kandydatów na rodziny zastępcze. Dlatego też prosiła o propagowanie we własnych środowiskach, czy to w miejscach zamieszkania, czy pracy idei PCPR w Mielcu poszukującego rodzin zastępczych. Jest to o tyle istotne, że w ostatnich tygodniach zwiększa się liczba dzieci, które na podstawie postanowienia są kierowane do pieczy zastępczej. Ważne jest, aby te dzieci nie musiały być umieszczane w placówkach opiekuńczo – wychowawczych poza terenem naszego powiatu, aby mogły mieszkać wśród swoich bliskich, utrzymywać kontakt z rodzinami biologicznymi, dlatego też ważne jest poszukiwanie osób, które są chętne pełnić funkcje rodziny zastępczej. Podziękowała za zrozumienie, życzliwość i podejście do spraw.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14

Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Komendant Powiatowy Policji zgodnie z art. 10 ust. 1 i 3 ustawy o Policji składa Radzie Powiatu roczne sprawozdanie ze swojej działalności oraz informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Rada Powiatu na tej podstawie może określić w drodze uchwały, istotne dla wspólnoty samorządowej zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji Państwo Radni otrzymali w materiałach na sesję i mieli możliwość zapoznania się z nim. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli obecny na dzisiejszej sesji Komendant Powiatowy Policji w Mielcu Pan Jacek Juwa.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że kiedy był Starostą w latach 2014-2018 zapoczątkowany został trend wspomagania Policji. Dziś wiemy jaki mamy czas i jakie obowiązki spadają na Policję i jakie muszą wykonywać, wykonując je rzetelnie. Analizując sprawozdanie przed posiedzeniem Komisji stwierdził, że jest ono bardzo merytoryczne za co podziękował. Zwrócił się z propozycją do Zarządu, do Pana Starosty, aby raz w roku kwotę 30-35.000 zł przekazał jako wkład własny na zakup samochodu. W ostatnim czasie jeden z naszych samochodów na terenie Powiatu został zniszczony. Samochody Policyjne ciągle jeżdżą, a w latach 2014-2018 zakupiono samochody tj. BMW, samochody dostawcze, osobowe, a wiemy, że te samochody robią setki tysięcy kilometrów i muszą być wymieniane. Dlatego też za tą ciężką pracę, dobrą pracę złożył propozycję do Zarządu o zakup nowego samochodu dla Policji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że dwa tygodnie temu, czy miesiąc temu Zarząd już taką decyzję podjął i wyprzedził propozycję Pana radnego.

Jacek Teichma – radny - pytał, ile nałożono mandatów za nienoszenie maseczek na terenie miasta i Powiatu.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – nie posiada przy sobie takich danych, niemniej jednak poprosi, aby takie dane zostały mu dostarczone i oczywiście taką informację przekaze.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – pytał jak wygląda sytuacja cyberprzemocy i cyberbezpieczeństwa w związku z edukacją zdalną. Czy problemy z w tym związane łatwo udaje się rozwiązać, czy posiadają państwo specjalistów w tej dziedzinie informatyki, którzy są na tyle wyspecjalizowani, że łatwo wylapują niepożądane działania młodzieży. Kolejne pytanie dotyczy czarnych punktów na terenie miasta Mielca. Czy takich punktów jest dużo i czy zaznaczenie tych punktów przekłada się na wykrywalność niepożądanych zachowań, czy demoralizacji.

Michał Duszkiewicz – radny – jak wynika ze sprawozdania i krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa w powiecie mieleckim, w kategorii zagrożeń dominują przekroczenia dozwolonej prędkości. Radny pytał, jakie Komenda podejmuje działania, aby to zmniejszyć i zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom. Są bowiem miejscowości w Powiecie Mieleckim, gdzie wręcz domagają się ograniczenia prędkości jak np. Złotniki. Co Komenda robi w tym temacie.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – odpowiadając na ostatnie pytanie dotyczące przekraczania prędkości powiedział, że praktycznie każdego dnia wysyłamy partole Policji ruchu drogowego. Jak Państwo wiedzą Powiat ma ok. 130 tys. mieszkańców, kilka tysięcy dróg, a stan osobowy jaki jest w tej chwili w ruchu drogowym to 26 etatów. Te miejsca, które są zgłaszane są kontrolowane. Zdaje sobie także sprawę z tego, że nie możemy być we wszystkich miejscach. Prosił o powtórzenie pierwszego pytania.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - radny pytał o sytuację cyberprzemocy w sieci w związku z edukacją zdalną. Wiemy bowiem, że takie przypadki się zdarzają. Jeżeli Państwo dysponują specjalistami, którzy potrafią wnikać i dojść kto, w jaki sposób i z czego się logował, jeżeli oczywiście do takich przestępstw dochodzi. Kolejne jego pytanie dotyczyło czarnych punktów na terenie Mielca. Czy zaznaczenie czarnych punktów przekłada się wykrycie, czy przeciwdziałanie demoralizacji młodzieży.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – odnosząc się do kwestii cyberprzestępczości powiedział, że zdarzają się takie przypadki i nie są to tylko przypadki wśród uczniów w związku z sytuacją jaka w tej chwili panuje i zdalnym nauczaniem, ale są to również przypadki innych osób. Jak Państwo śledzą doniesienia innych osób medialnych, to są to również przypadki wysyłania maili o podłożeniu ładunków wybuchowych. Te wszystkie informacje i zawiadomienia, które docierają są przesyłane do Wydziału Cyberprzestępczości Komendy Wojewódzkiej w Policji Rzeszowie, która ściśle z Policją w Mielcu współpracuje. Oprócz tego operatorzy sieci internetowych udzielają wszelkich informacji. Część z tych zgłoszeń udaje się wykryć, natomiast jest też liczba niewykrytych postępowań. Odnosząc się do czarnych punktów odniósł się także do krajowej mapy zagrożeń. Powiedział, że dzięki krajowej mapie zagrożeń i nanoszeniu czarnych punktów udało

się zlikwidować i wyeliminować zagrożenia w 92% zgłaszanych zagrożeń na mapie bezpieczeństwa.

Stefan Rysak – radny – zabierając głos odniósł się do kwestii wypalania traw. Rok ubiegły był rokiem suchym, stąd też wypalanie było plagą. Radny pytał, ile było postępowań w tej materii i w jakiej wysokości zostały nałożone kary, i jaka jest współpraca pomiędzy Policją, a Państwową Strażą Pożarną. Tym samym zwrócił się z zapytaniem do Pana radnego Stanisława Kagana ile Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa pozbawiła rolników, czy właściciele działek dopłat z powodu wypalania traw.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – jeżeli chodzi o dane dotyczące wypalania traw to nie posiada przy sobie takiej informacji, ani nie zostały one zawarte w sprawozdaniu, gdyż gdyby chciał uwzględnić wszystkie informacje statystyczne, to miałyby ono kilkaset stron. Po otrzymaniu takich informacji przekaże Państwu radnym. Dodał, że na każde takie zgłoszenie Policja reaguje i podejmuje stosowne kroki, czy to w postaci ukarania mandatem, czy skierowania sprawy do sądu odnośnie wykroczenia.

Stanisław Kagan – radny - powiedział, że z tego co pamięta wystąpił jeden przypadek, gdzie w wyniku kontroli zostało stwierdzone wypalanie traw i w związku z tym rolnik nie otrzymał należitych pieniędzy. Oczywiście wszystkie te działania muszą być udokumentowane.

Stefan Rysak – radny – radnego dziwi, że w okresie ocieplenia klimatu, które negatywnie wpływa na to wypalanie, to w sprawozdaniu ten temat się nie znalazł. My musimy w jakiś sposób edukować społeczeństwo i mówić o zagrożeniach płynących z tego tytułu. Dlatego prosiłby o większe przyglądnięcie się tej sprawie na terenie Powiatu przez Państwową Straż Pożarną oraz Policję, aby ten temat nagłaśniać, a społeczeństwo doinformowywać o szkodliwości tego typu procederom, nie mówić już o szkodliwościach ekologicznych, które negatywnie wpływają na elementy wychowawcze młodzieży, kiedy to my dorośli, ale też organy za to odpowiedzialne, często zbyt pobłażliwie i spokojnie podchodzą do tego tematu, jakby się nic nie działo. Rok ubiegły był rokiem suchym i rzeczywiście było to plagą, w szczególności w środowiskach wiejskich. Radny słyszy, że została odebrana tylko jedna dopłata jeżeli chodzi o wypalanie.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – odnosząc się do wypowiedzi radnego potwierdził, że ta informacja nie została ujęta w sprawozdaniu, ale nie oznacza to, że w tej dziedzinie nie podejmujemy żadnych działań. Praktycznie każdego roku na wiosnę, czy to przez media lokalne, czy to poprzez strony internetowe informujemy społeczeństwo jakie skutki przynosi wypalanie, i że grozi za to kara. Podejmujemy także działania profilaktyczne współdziałając ze Strażą Pożarną. Za chwilę przekaże informację ile takich postępowań zostało przeprowadzonych.

Stanisław Kagan – radny – zaproponował, aby zgłaszać takie przypadki wypalania. Każdorazowa sytuacja związana z wypalaniem musi zostać udokumentowana kontrolą. Jeżeli będzie taka potrzeba to zespół kontrolny pojedzie i sprawdzi, i dopiero na takiej podstawie Agencja może dopłaty nie przyznać.

Marek Kamiński - radny – idąc tokiem myślenia Pana radnego Rysaka powiedział, że nie widzi problemu, aby Komisja Bezpieczeństwa pod przewodnictwem Starosty wystosowała oficjalną prośbę, aby w następnym sprawozdaniu Komendant taki tematy uwzględnił. Jest to w gestii Komisji Bezpieczeństwa. Wówczas też będziemy na bieżąco wiedzieć, a są to zagrożenia niebezpieczne dla środowiska oraz dla ludzi, dlatego też uważa to za zasadne. Zwracając się do Pana Komendanta stwierdził, że z informacji jakie posiada to Polska ma jedno z najniższych mandatów w Europie. Co w przypadku podwyższenia wartości mandatów razy 10, to jest w stanie stwierdzić, że mielibyśmy o połowę mniej wykroczeń drogowych. W Norwegii już parę lat temu był wystawiony mandat na kwotę 831 000 zł. Tam ta kwota jest uzależniona od zeznania podatkowego. Biznesmen wykonywał próbę szybkości Porsche przejeżdżając przez teren zabudowany nie wiedząc o tym. Co by było, gdybyśmy w Polsce pomnożyli mandaty dziesięciokrotnie. Jak zdaniem Pana Komendanta takie rozwiązanie zadziałałoby na potencjalnych „wariatów drogowych”

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – jeżeli ustosunkuje się do tej wypowiedzi to będzie to wypowiedź oficjalna, gdyż wykonuje to na forum. Nie ma stu procentowej pewności. Natomiast prosił zauważyć, że w momencie kiedy została obniżona dozwolona prędkość w terenie zabudowanym, o ile zaczęliśmy bezpieczniej jeździć. Tak więc może i wysokość mandatów przełożyłaby się na bezpieczeństwo.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu - jako osoba reprezentująca instytucję jaką są Lasy Państwowe odniósł się do wypowiedzi Pana Stefana Rysaka i bardzo ważnego problemu wypalania traw. Kiedy rozpoczynał pracę, Lasy Państwowe bardzo aktywnie włączyły się w proces informowania mieszkańców nie tylko naszego powiatu, ale i Polsce, widząc zagrożenia nie tylko w tym środowisku stricte rolniczym, ale wypalanie traw stanowiło także zagrożenie dla lasów i ekosystemu, który reguluje warunki wilgotnościowe powietrza. Tak więc każdego roku w akcjach informacyjnych nasze prośby, a także edukacja, jakie efekty i negatywne skutki rodzi wypalanie traw to również są to działania edukatorów z młodzieżą, gdzie ten problem jest przedstawiany. Jest to kolejna instytucja obok Policji, czy Agencji restrukturyzacji, które włączają się w szeroki proces informowania, który ma przeciwdziałać temu złemu zjawisku jaki w naszym społeczeństwie ugruntował się od wielu lat. Myśli więc, że działamy wspólnie. Dostrzega poprawę w tym zakresie, chociażby w odniesieniu do ilości pożarów, tak więc przynosi to efekty. Nie powinno to jednak nas uspokajać tylko wszyscy powinniśmy w tym kierunku działać, aby to zjawisko minimalizować lub w ogóle wykluczyć.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do Pana Komendanta prosił o przesłanie odpowiedzi na pytania, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Wówczas prześle je wszystkim radnym.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – jeżeli uda się, to jeszcze w trakcie dzisiejszego spotkania udzieli odpowiedzi.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu - odnosząc się do kwestii dofinansowania i pomocy dla Policji o której mówił radny Zbigniew Tymuła powiedział, że w roku ubiegłym, jak wynika ze sprawozdania, samorząd powiatowy dofinansował w wysokości 20 000 zł zakup urządzenia do badania narkotestów. Do tej pory Policja

musiała takie urządzenie pożyczać. Tak jak już wspomniał Pan Przewodniczący jest też decyzja Zarządu o przyznaniu dotacji na zakup samochodu osobowego lub innego na potrzeby Policji w wysokości 30 000 zł. Wniosek o zmianę w budżecie i przeznaczeniu dotacji w takiej wysokości będzie złożony na majowej sesji. Ponadto podziękował Policji w Mielcu za prace w 2020 roku. Patrząc na statystyki zakażeń Policjantów, gdzie prawie 40% załogi zostało zakażonych koronawirusem to widzimy, jak ich praca jest narażona na zakażenie. Podziękował Komendantowi za służbę, ciężką i niebezpieczną pracę. Prosił o przekazanie podziękowań dla wszystkich funkcjonariuszy, którzy dobrze sprawują swoją funkcję i zapewniają nam bezpieczeństwo.

Jacek Juwa – Komendant Powiatowy Policji w Mielcu – podziękował Panu Staroście za dotychczasowe wsparcie i wszystkim, którzy przyczynili się do tego, aby wspierać Policję. Wsparcie to jest nam niezmiernie potrzebne. Ustosunkowując się do tego, co powiedział Starosta to w sprawozdaniu zawarł informację, że w kulminacyjnym momencie dziennie sprawdzaliśmy 1200 osób na kwarantannie. Wydawało się to bardzo dużo, ale początkiem kwietnia br. sprawdzaliśmy dziennie 2500 osób na kwarantannie. Stąd też obłożenie obowiązkami funkcjonariuszy jest bardzo duże.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – jest to na pewno bardzo ważna sprawa, ale jeżeli chodzi o monitorowanie osób na kwarantannie to jest do tego program kwarantanna domowa. Oby ten program dobrze działał. Miał okazję przebywać dwa dni na kwarantannie do momentu uzyskania negatywnego wyniku. Zainstalował sobie program „kwarantanna domowa”, bo wtedy Policja nie chodzi za obywatelem aż tyle, a obywatel sam siebie kontroluje. Z tego programu udało mu się po pięciu razach zalogować, a wówczas kiedy program tego oczekiwał udało mu się wysłać zdjęcie jeden raz za dwa dni, gdyż za każdym razem ten program był przeładowany, niesprawny, nieskuteczny. Gdyby ten program działał, to przypuszcza, że pan Komendant mógłby skierować funkcjonariuszy do innych działań, a nie tylko monitorowania obywateli.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu, stanowiącą załącznik Nr 23 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady dla Pana Komendanta, a także na ręce Komendanta złożył podziękowania dla pracowników służb, a także administracji Policji za dotychczasową działalność na rzecz Powiatu Mieleckiego, a także za bardzo dobrą współpracę z samorządem powiatowym.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku posiedzenia.

Ad. 15

Sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2020. Dodał, że art. 14 ust 1 i 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej stanowi, że rada powiatu przynajmniej raz w roku rozpatruje informację Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Na podstawie tej informacji Rada Powiatu może określić w drodze uchwały kierunki działań zmierzających do usunięcia istotnych dla wspólnoty samorządowej zagrożeń w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W związku z tym, że państwo radni mieli możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem to odpowiedzi na ewentualnie pytania udzieli obecny na dzisiejszej sesji Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Pan Łukasz Kapinos.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Maria Orłowska - radna – nie zgłosiła skarg ani uwag, niemniej jednak chciała zadać pytanie dotyczące systemu alarmowego zainstalowanego w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu. Radna stwierdziła, że system alarmowania jest tak czuły, że wystarczy czasem niewielkie zdarzenie w pracowni gospodarstwa domowego, w którymś z budynków, gdy coś wykipi, czy się przypali, aby system ten włączyć. Zdarza się też, że niezrównoważony wychowanek rozbije szybkę i włączy ten alarm. Dawniej bywało tak, że wystarczyło zadzwonić pod specjalny numer, czy przez pracowników, czy nauczycieli i wychowawców, i ten telefon uspokajał alarm. Obecnie jest tak, że z chwilą uruchomienia się alarmu prawie natychmiast przyjeżdżają służby. Osobiście była świadkiem, kiedy przyjechały 4 duże specjalistyczne samochody z drużynami strażaków. Jest to z jednej strony godne pochwały i chyli czoła przed tak szybką reakcją, a z drugiej strony są to olbrzymie koszty. Czy wobec powyższego pytała, czy nie można tego w jakiś sposób ominąć, czy zadziałać inaczej.

Łukasz Kapinos – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu – powiedział, że niestety nie da się tego pominąć ponieważ operatorem systemu są firmy zewnętrzne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że bardzo słabo słyhać Pana Komendanta. Poprosił o przedstawienie informacji na piśmie.

Łukasz Kapinos – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu – powiedział, że system działa prawidłowo, a Straż jest tylko informowana. Jeżeli otrzymujemy sygnał z czujki to nie mamy możliwości telefonicznego odwołania sygnału. Podobnie jest w przypadkach sklepów, urzędów publicznych itd. Mamy procedurę, ile samochodów mamy wysłać. My nie mamy możliwości decydowania co jedzie i kiedy jedzie. Mamy wpisane, że do Ośrodka Szkolno – Wychowawczego jadą 4 zastępy. Po otrzymaniu sygnału nie ma możliwości odwołania, tylko musimy to zrealizować. My po to tam jedziemy, aby zagrożenie potwierdzić, czy system zadziałał.

Stefan Rysak – radny – powrócił do wątku wypalania traw. Prosił Pana Komendanta o przedstawienie toku postępowania w przypadku wystąpienia przestępstwa

dotyczącego wypalania. W jaki sposób PSP zgłasza tego typu proceder i jak to czynią ochotnicze straże pożarne. Czy na bieżąco o tym zdarzeniu jest informowana Policja celem dochodzenia, czy było to umyślne podpalenie, czy to było zdarzenie.

Łukasz Kapinos – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu – powiedział, Państwowa Straż Pożarna jest także służbą interwencyjną. Podobnie jak Policja do której należą kwestie dochodzeniowe, Straż jest także zawiadamiana do innych spraw.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z trudnościami z połączeniem, poprosił o pisemne udzielenie odpowiedzi odnośnie zapytania Pana Rysaka dotyczącego wypalania traw.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie **Sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2020**, stanowiącą **załącznik Nr 24 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - w imieniu Rady Powiatu Mieleckiego, złożył podziękowania Panu Komendantowi za bardzo dobrą pracę, a także na Pana Komendanta ręce dla wszystkich strażaków, a także pracowników PSP za pracę na rzecz mieszkańców Powiatu Mieleckiego oraz za bardzo dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – podziękował Panu Komendantowi za współpracę w ciągu 2020 roku z Zarządem Powiatu Mieleckiego. Mamy bardzo dobrą współpracę, która przekłada się na wspólne przedsięwzięcia o różnym charakterze zapewniając lepsze bezpieczeństwo mieszkańcom Powiatu Mieleckiego. Złożył podziękowania dla wszystkich funkcjonariuszy straży, ale także ochotników, którzy stanowią ważny element bezpieczeństwa pożarowego.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad. 16

Sprawozdanie o stanie sanitarno – higienicznym Powiatu Mieleckiego w 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny na mocy art. 12a ust. 3 i 3a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej ma obowiązek przedstawiania radzie powiatu przynajmniej raz w roku informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu. Na podstawie przedłożonej informacji Rada Powiatu ma prawo występowania w drodze uchwały, z wnioskami o podjęcie działań przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu zapewnienia należytego stanu bezpieczeństwa sanitarnego. Ponieważ Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z powyższą informacją, to w przypadku pytań, odpowiedzi

na nie udzieli Pan Grzegorz Burek Państwowego Powiatowego Inspektor Sanitarny w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie o stanie sanitarno – higienicznym Powiatu Mieleckiego w 2020 r., stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – na ręce Pana Inspektora złożył podziękowania dla wszystkich pracowników PPIS, podziękował za działalność na rzecz mieszkańców Powiatu a także za współpracę z samorządem Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – podziękował Panu Inspektorowi za współpracę z Zarządem Powiatu Mieleckiego, z naszym Wydziałem Zarządzania Kryzysowego, za codzienną współpracę merytoryczną i współdziałanie. Ten rok był bardzo trudny. Ma nadzieję, że Pan oraz Pana inspektorzy i pracownicy doskonale sobie poradzili. Jak wynika ze sprawozdania mieli Państwo okazję wspomagać inne Państwowe Powiatowe Stacje. Podziękował za niebezpieczną pracę. Liczył na dalszą współpracę zapewniającą bezpieczeństwo zdrowotne oraz sanitarno-higieniczne.

Grzegorz Burek – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – podziękował za ciepłe słowa i za uznanie. Bez pracowników Sanepidu merytorycznych i oddanych swojej pracy, którzy poświęcili część prywatnego czasu po to, aby walczyć z tym wirusem. W tej chwili sytuacja jest zdecydowanie lepsza, gdyż posiadamy o wiele lepszy sprzęt. Rozpoczynaliśmy pracę od dwóch telefonów stacjonarnych, od jednego aparatu telefonicznego komórkowego. Dziś ten sprzęt jest zdecydowanie lepszy. Wcześniej posilkowaliśmy się czym kto mógł, przynosiliśmy aparaty telefoniczne, kupowaliśmy karty sim, aby w jakiś sposób móc sprostać tym zadaniom. W tej chwili jest dobrze. Co do zgłaszanych uwag powiedział, że jest Dyrektorem Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej jak również Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

Ad. 17

Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej za rok 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Mielcu przekazał sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej, które Państwo radni otrzymali w materiałach i mieli możliwość zapoznania się. Dodał, że Powiatowy Lekarz Weterynarii na mocy ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej jest zobowiązany od składania przedmiotowej informacji jedynie

Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii, jednak celowe wydaje się zapoznanie z nią także Radnych Rady Powiatu Mieleckiego. Pytał, czy są pytania do obecnego na dzisiejszej sesji Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Piotra Chrabąszcza.

W dyskusji głos zabrali:

Stanisław Kagan – radny – wyraził szerokie uznanie za ogrom pracy Powiatowego Lekarza Weterynarii i całego zespołu, gdyż jak wynika ze sprawozdania zostało przeprowadzonych prawie 2700 kontroli, zostało pobranych prawie 8000 próbek materiałów biologicznych do badań i Państwo walczyli w tym trudnym czasie o stan sanitarny Powiatu. Podziękował również za bardzo dobrą współpracę z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, bo wzajemnie się uzupełniamy. Myśli, że poziom pracy w Państwa Biurze jest lepszy, ale myśli też, że w najbliższym czasie powstanie parking dla Inspekcji Weterynaryjnej, aby można było bezpiecznie materiały biologiczne podwieźć do badań.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – z ostatniej rozmowy wynikało, że pozostają pewne kwestie dotyczące zatrudnienia w Inspekcji Weterynaryjnej. Być może od tego czasu sytuacja się poprawiła i osiągnął Pan optimum jeżeli chodzi o specyfikę naszego powiatu na ilość zadań realizowanych przez inspekcję. Prosił o odniesienie się do tej sprawy. Radny pytał, czy sprawa ta została załatwiona i czy dysponuje Pan odpowiednią liczbą pracowników, którymi można skutecznie i sprawnie realizować zadania w szczególności w świetle tych zagrożeń jakie w ostatnim czasie się pojawiły.

Michał Duszkiewicz – radny – pytał, czy jest podejmowana w powiecie mieleckim walka z kleszczami, gdyż dopiero zaczyna się wiosna, a kleszczy jest bardzo dużo. Jest to również walka ze zwierzyną, która jest nosicielem i roznosicielem kleszczy na całym terenie. Zwierzyna ta podchodzi pod domostwo i praktycznie w domkach jednorodzinnych są plagi kleszczy. Radny pytał, czy coś w tym temacie jest robione.

Maria Należna – radna – pytała, o podejmowane działania w zakresie ptasiej grypy w 2020 roku. Ponadto radna pytała, czy były prowadzone inspekcje kurników, czy rolnicy zostali poinformowani o ewentualnościach i przygotowaniu się do takiej choroby. Dziś widzimy, że ta choroba jest już u bram powiatu, czyli w Gminie Ostrów. Czy jakieś działania w 2020 roku były podejmowane w tym temacie.

Piotr Chrabąszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Mielcu – odnosząc się do pierwszego pytania stwierdził, że współpraca z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest bardzo dobra. Pan Kagan bardzo przyczynił się do tego i zawsze był zainteresowany warunkami w jakich pracuje inspekcja weterynaryjna. Ponadto interesował i zawsze się interesuje także Starosta, były i obecny, a także Pan Działowski. Zainteresowanie jest bardzo duże. Odnosząc się do pomieszczeń w jakich znajduje się inspekcja to stwierdził, że pomieszczenia już mamy. Są one w 90% gotowe, obecnie oczekujemy na wyposażenie Sali konferencyjnej. Tak więc ma nadzieje, że w niedługim czasie będziemy mogli się spotkać i te pomieszczenia odebrać. Odnosząc się do pytania radnego Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że na chwilę obecną zespół jest kompletny, ale wzrastająca ilość działań i potrzeb nie do końca jest satysfakcjonująca. Oczywiście o tym wie Wojewódzki Lekarz Weterynarii i na jego wniosek złożył zapotrzebowanie na trzy etaty. Nie wie, ile uda się uzyskać,

ale ma nadzieję że do końca roku przynajmniej jednej lub dwa etaty otrzyma, co w jakiś sposób jest niezbędnie potrzebne. Odnosząc się do kwestii kleszczy stwierdził, że występuje tu pewien problem. Pomimo, iż są to owady i świat zwierząt to jednak mimo wszystko inspekcja weterynaryjna nie ma nałożonych takich zadań. Potwierdził, że taki problem jest, natomiast nie jest on w gestii inspekcji weterynaryjnej. Może więc ochrona środowiska, czy też Powiat podejmując decyzje odnośnie oprysku przeciwko komarom mógłby podjąć także decyzje zabezpieczając środek do zwalczania kleszczy. Musiałaby tu zostać podjęta decyzja inspektorów ochrony środowiska, gdyż są to środki agresywne wpływające na wiele innych owadów. Odnosząc się do zapytania dotyczącego sytuacji epizootycznej w zakresie ptasiej grypy powiedział, że rzeczywiście w Polsce mamy bardzo dużo przypadków ptasiej grypy i ten rok jest wyjątkowy. Jeżeli chodzi o samo podkarpacie to wystąpiły trzy konkretne przypadki. Ostatni najbliższy przypadek to powiat ropczycko – sędziszowski. Stąd też na terenie powiatu mieleckiego obszar był zagrożony i obejmował gminę Przecław. Na szczęście od 8 kwietnia obostrzenia w tym zakresie zostały zdjęte. Od początku roku, czy od momentu wystąpienia choroby Inspekcja Weterynaryjna dokonywała kontroli najważniejszych obszarów, czyli sposobu zabezpieczenia kurników jak również z tytułu samego obszaru jaki miał miejsce do 8 kwietnia. Wizytowaliśmy również ten obszar i sprawdzaliśmy stopień zabezpieczenia tego obszaru w środki dezynfekujące, a także stan zabezpieczenia gospodarstw przed tą chorobą. Odnosząc się do samej choroby jest ona łatwo zaraźliwa i szybko się przenosi. Pomimo, iż Powiat Mielecki jest obszarem wolnym w tej chwili to jednak są obostrzenia i jest zakaz organizowania pokazów i sprzedaży na targowiskach drobiu. Jest to w chwili obecnej przedmiotem kontroli Inspekcji i Policji, aby nie dochodziło do handlu drobiem, który potencjalnie może być zakażony i może dojść do rozprzestrzeniania się choroby.

Stefan Rysak – radny – radny zwrócił się z zapytaniem, czy na terenie Powiatu działa program bezpłatnej sterylizacji zwierząt (psów i kotów). Jeżeli tak, to na czym ten problem polega i kto ma do tego programu dostęp.

Piotr Chrabąszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Mielcu – tak, program ten jest realizowany, ale dotyczy to zwierząt bezpańskich, czyli tych, które nie mają właścicieli i trafiają do schroniska. Osoby prywatne oczywiście w każdej chwili mogą dokonać sterylizacji, czy kastracji, jednak to kosztuje i wykonują to lekarze wolnej praktyki.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej za rok 2020, stanowiące załącznik Nr 26 do protokołu do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - serdecznie podziękował Panu Piotrowi Chrabąszczowi Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii za działalność na rzecz mieszkańców Powiatu Mieleckiego, a także na jego ręce złożył podziękowania dla wszystkich pracowników, służb weterynaryjnych za bardzo dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta – złożył podziękowania za pracę Pana Inspektora oraz pracowników – lekarzy Weterynarii za pracę w bardzo ciężkim roku, gdzie cały czas trwała walka z ASF. Podejmowane przez Inspekcje działania kontrole, ale też nadzór nad kołami myśliwskimi okazały się także bardzo ważnym ogniwem w walce z ASF-em, gdyż koła likwidowały nadwyżki populacji dzików, a jednocześnie musiały przestrzegać zasad bioasekuracji, aby nie rozprzestrzeniać ASF-u. Podziękował także za współpracę nie tylko z nim, ale także z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego w tym bardzo trudnym temacie. Przypomniał problem jaki występował z jedną z ferm, problem który jednak udało się rozwiązać. Stwierdził, że jest to bardzo trudna praca, w której trzeba podejmować często bardzo trudne decyzje w zgodzie z obowiązującym prawem i zasadami asekuracji. Na ręce Pana Inspektora złożył podziękowania dla pracowników w tym trudnym 2020 roku.

Piotr Chrabąszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii – serdecznie podziękował za ciepłe słowa i uznanie. Współpraca z Powiatem była dobra i jest dobra i ma nadzieję, że w przyszłości będzie tak samo. Oczywiście podziękowania i życzenia przekaże pracownikom, gdyż doskonale wie, że bez nich nie byłby w stanie tych działań wykonywać.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

Ad. 18

Sprawozdanie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2020 rok. Pytał, czy są pytania do zaproszonego na dzisiejszą sesję Pana Dariusza Rżany Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, którego serdecznie powitał.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła jednomyślnie **Sprawozdanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2020 rok** stanowiące **załącznik Nr 27 do protokołu,** do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w imieniu Rady Powiatu podziękował Panu Dariuszowi Rżany Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, a także jego pracownikom za działalność dla dobra i na rzecz Powiatu Mieleckiego. Życzył dalszych sukcesów w pracy zawodowej.

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że również chciałby podziękować Panu Inspektorowi jak i pracownikom za pracę w 2020 roku, która wbrew pozorom mało widoczna i spektakularna, jest pracą bardzo ważną. Chodzi tu o zabezpieczenia naszych budowli i budynków, po to, aby uniknąć jakiś zdarzeń, które mogłyby narazić życie jak i zdrowie naszych mieszkańców i gości, którzy

ewentualnie korzystają z naszych obiektów. Życzył, aby także w tym roku Inspekcja działała sprawnie i mogła wypełniać swoje obowiązki.

Dariusz Rżany - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – podziękował za dobrą współpracę z Zarządem, ze Starostwem, jak również ze służbami tj. Policja i Straż, a także innymi. Współpraca w jego ocenie jest bardzo dobra, ponadto otrzymujemy pomoc ze Starostwa. Podziękował za dobrą współpracę. Dodał, że dla Inspektoratu nie był to łatwy rok. Pomimo, iż wystąpiły ograniczenia covid-owe to jeżeli chodzi o pozwolenia na budowę, czy zakończenia budów, to liczba nie spadła. Jesteśmy w czołówce województwa.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

Ad. 19

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Pani Maria Orłowska złożyła interpelację dotyczącą poprawy konstrukcji dachu, bądź gruntownego remontu dachu w budynku internatu Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu.

Zbigniew Tymuła – radny – wygłosił oświadczenie o następującej treści: „w związku z wezwaniem pełnomocnika Pana Marka Patyka – Pana Mecenas Bieńka chciałbym przeprosić Pana Marka Patyka ponieważ poczuł się urażony słowami, które wypowiedziałem na jednej z ostatnich sesji w kontekście zatrudnienia go w Starostwie Powiatowym. Wypowiadając się o zatrudnieniu w Starostwie zapomniałem jego nazwiska, stąd powiedziałem, że jest wielki, duży itd. Podtrzymuje, że jednym z pierwszych zatrudnionych przez obecnego pana Starostę był Pan Marek Patyk – były znany redaktor lokalnych mediów. Odnośnie inwestycji oświadczam i dalej podtrzymuję, że kadencja 2014-2018 była kadencją wielkich inwestycji i rozwoju, natomiast obecna kadencja jest kadencją trwania”.

Zdzisław Lasota – radny – złożył zapytanie o następującej treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 26.10.2020 roku podczas XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie dodatkowego oznakowania istniejącego przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1180R Dębica- Zdziarzec w miejscowości Zdziarzec naprzeciw Wiejskiego Domu Kultury w Zdziarcu poprzez: wymalowanie znaku poziomego P-10 „Przejście dla pieszych” w kolorystyce biało-czerwonej, ustawienie znaku informacyjnego D-6 „Przejście dla pieszych” wraz z tabliczką T-27 „Przejście szczególnie uczęszczane przez dzieci” oraz znaku ostrzegawczego A-16 „Przejście dla pieszych” w odblaskowych otoczkach - przed i za przejściem dla pieszych otrzymałem odpowiedź, że Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu wspólnie z Wydziałem Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Mielcu przeprowadzi wizje wskazanego miejsca celem sprawdzenia zasadności i prawnych możliwości zastosowania przedmiotowego oznakowania, po uzyskaniu pozytywnej opinii zostanie wykonany projekt zmiany stałej organizacji mchu. Po zatwierdzeniu w/w projektu przez Komisję Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym przy Starostwie Powiatowym w Mielcu, zmiana stałej organizacji mchu zostanie wdrożona.

Uzasadnienie: Droga powiatowa m. 1180R Dębica-Zdziarzec jest drogą strategiczną o zwiększonym natężeniu ruchu, przemawia za tym m. in.: dojazd do autostrady A-4, brak ograniczenia nośności przebudowanych mostów na Potoku Śnieżka w m. Dąbie oraz na Potoku Dąbrówka w m. Zdziarzec, dobra nawierzchnia drogi - remont nawierzchni na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra-Mielec do granicy powiatu. Ponadto z przejścia dla pieszych w znacznym stopniu korzystają uczniowie Szkoły Podstawowej w Zdziarcu, którzy biorą udział w zajęciach z wychowania fizycznego, które odbywają się na sali gimnastycznej w Wiejskim Domu Kultury w Zdziarcu. Dodatkowe oznakowanie przejścia dla pieszych, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pieszych, głównie uczniów Szkoły Podstawowej w Zdziarcu uczęszczających na zajęcia do Wiejskiego Domu Kultury w Zdziarcu. Pytanie: Jaką decyzję podjął Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu, odnośnie zasadności powyższego zadania?"

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział: „Bardzo dziwić może wyrażona na początku sesji opinia Pana Starosty, który twierdzi, że Powiat jest pomijany przy inwestycjach drogowych. Panie Starosto, nigdy w historii istnienia Powiatu Mieleckiego jako samorządu, nie było takich dużych inwestycji na terenie Powiatu Mieleckiego. 1 grudnia 2020 roku została oddana obwodnica Radomyśla Wielkiego, wcześniej został wybudowany drugi most na Wisłoce wraz z drogą Złotniki – Rzędzianowice, a obecnie budowany jest odcinek Rzędzianowice – Piątkowiec. Opinia Starosty, że Powiat Mielecki jest pomijany jest kłamstwem, gdyż jestem radnym już trzecią kadencję i wiem, że Powiat Mielecki zmarnował ogromne środki na koncepcję drogi i drugi most za Starosty Pana Andrzeja Chrabąszcza, a nic z tego nie powstało. Więc mówienie, że te drogi budowane przez Marszałka Władysława Ortyła nie są najważniejsze dla Powiatu Mieleckiego byłoby kłamstwem. Drugi most na Wisłoce wraz z drogą do Piątkowca umożliwia rozwój całego Powiatu. Daje bezpieczeństwo szybkiego dojazdu pogotowia ratunkowego, umożliwia łatwiejszy dojazd do Specjalnej Strefy przemysłowej, do szkół, poradni specjalistycznej. Podobnie zachowała się pani Poseł Krystyna Skowrońska, która krytykowała dofinansowanie w wysokości 3 mln zł do inwestycji w Szpitalu w Mielcu. Szanowni Państwo. Przecież Szpital w poprzedniej kadencji został dofinansowany w wysokości 14 mln zł na rozbudowę bloku operacyjnego, co jest obecnie bardzo ważne. Na kilku sesjach ówczesny Dyrektor Szpitala tą rozbudowę bloku operacyjnego również krytykował. Panie Starosto. Każda droga, również ta wojewódzka, to rozwój Powiatu, każda inwestycja w szpitalu to lepsze warunki pracy, ale efekty oprócz wyposażenia zależą także od sprawnego zarządzania zarówno szpitalem jak i Powiatem. Panie Starosto. Ja oraz mieszkańcy Powiatu Mieleckiego oczekujemy od Pana czegoś innego. Oczekujemy np. inicjatywy, aby na skrzyżowaniu w Woli Mieleckiej było bezpieczniej. Stąd moje pytanie do Pana, czy deklarował Pan pomoc Panu Marszałkowi przy budowie obwodnicy do Piątkowca, w jakiej wysokości, oraz czy zadeklarował Pan pomoc, aby powstało rondo w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu drogi Borowa – Czermin – Trzciana – Podleszany, czyli drogi powiatowej z drogą wojewódzką. Kolejnym problemem jaki jest obecnie, na który zwracają uwagę mieszkańcy, są rozmoknięte pobocza dróg powiatowych, które należy utwardzić kamieniem, jeszcze lepiej poszerzać jednie asfaltowe, gdyż coraz szersze maszyny rolnicze i budowlane nie zapewniają bezpiecznego wymijania. Jak głębokie są rowy widać na poboczach np. w Czerminie Zawadzie oraz w innych miejscach Powiatu Mieleckiego. Kolejna sprawa dotyczy rozmowy na sesji jak również w przerwie na sesji w Czerminie, to jest sprawa transportu publicznego. Zapytał o transport

publiczny Wójt Gminy Czermin, który stwierdził, że to pan Starosta zmienił jego propozycje i wykreślił trasę Zabrze, Kawęczyn, Breń Osuchowski, Dąbrówka Osuchowska, Trzciana, rondo Mielec. Członek Zarządu pan Działowski na sesji Rady Powiatu stwierdził, że to były propozycje wójtów. No proszę ustalić, kto tu mija się z prawdą. Kolejna sprawa to służba zdrowia. Wielu mieszkańców Powiatu Mieleckiego zwraca uwagę, że wielu pacjentów chorych jest wożonych od Szpitala do Szpitala. Jakoś to jest dziwne, że po dyspozycji przyjęcia w Dębicy podjeżdża karetka pod Szpital w Dębicy i okazuje się, że nie przyjmie. Pacjent jest wożony do Mielca. Tak samo się stało, że w Mielcu nie udzielano pomocy przy widocznych znakach udaru tylko do Rudnej Małej. Dlatego proszę Pana Dyrektora Pogotowia, żeby na piśmie przedstawił jakie kursy i do jakich Szpitali i czy to są tylko wyjazdy do określonego Szpitala, czy takie szukanie Szpitali miało miejsce od stycznia 2021 roku. Również proszę pana Dyrektora Szpitala, aby wykazał, które oddziały odmawiały przyjęcia, z jakiego powodu, ile takich przypadków było. I w przypadkach zagrożenia utraty życia, czy mieszkańcy mogli liczyć na ciepłą pomoc. Kolejna sprawa, tu również zwraca się do pana Starosty ponieważ przy drogach powiatowych zostały ustawione, przy znakach miejscowości, dodatkowe tablice np. Strefa Wolna od LGBT, które mogą wprowadzać w błąd kierujących, że zabrania się wjazdu lub wejścia. Historia Polski w czasie drugiej wojny światowej okupant niemiecki na ziemiach polskich tworzył strefy dyskryminacji ludzi np. getta, obozy koncentracyjne w których mordowani byli Polacy oraz inne narodowości. Więc mieszkańcy innych krajów mogą być wprowadzani w błąd z takimi tablicami i myślę, że dziś takie tablice mogą być źle zrozumiane, że to samorządy je ustawiają jeżeli odpowiadają za zarządzanie drogami. Panie Starosto na Panu ciąży obowiązek usuwania zbędnych znaków przy drogach powiatowych, na które nie wydał Pan zgody, a takiej zgody nie mógł Pan wydać, gdyż kodeks drogowy reguluje jakie są znaki drogowe. Proszę pana Starostę, aby usunął znaki, które są przedstawiane w świecie jako zabraniające poruszania się po drogach powiatowych. To szkodzi dobremu wizerunkowi Polski, a kosztem usunięcia znaków powinien Pan Starosta obciążyć osoby stawiające te znaki, których tożsamość powinna ustalić Policja.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił, aby wnioski, zapytania i oświadczenia Państwa radnych składać drogą mailową, bądź przekazać na piśmie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odniósł się do radnego Zbigniewa Tymuły, który chwileczkę się spóźnił i pewnie nie słyszał początku jego wypowiedzi, a także do radnego Skawińskiego, który pewnie go nie słuchał i wciska mu w usta słowa, których nie mówił, a więc nie wie, o czym Pan radny mówi. Dlaczego mówił o Funduszu Samorządowych, gdyż złożyliśmy trzy wnioski z pośród których jeden, a na potwierdzenie tego ma pismo, które wpłynęło do nas 17 grudnia 2020 roku, został zgłoszony do ujęcia w liście zadań powiatowych do dofinansowania. Pismo to zostało podpisane przez Przewodniczącego Komisji ds. oceny wniosków. Wniosek ten uzyskał bardzo wysoką ocenę merytoryczną. W tym kontekście odniósł się do Pana Zbigniewa Tymuły, aby merytorycznie mówić. Ten wniosek został merytorycznie i wysoko oceniony i był w ścisłej czołówce. Był to wzorcowy i przykładowy wniosek, bardzo potrzebny naszym mieszkańcom dotyczący jednej z inwestycji na terenie Powiatu. Było tu oczekiwanie. Zaskoczenie jest na tyle duże, że ten wniosek w ogóle nie znalazł się na liście, na której był do zatwierdzenia, ani na rezerwowej, czyli tak jakby w ogóle nie był złożony, ani żaden inny z tych dwóch wniosków, które były złożone. Zwrócił się do Państwa z opozycji. Po licznych sygnałach ze strony

mieszkańców, których reprezentuje jako radny powiatowy i jako Starosta, ale także jako mieszkaniec tego Powiatu, nie jest usatysfakcjonowany z tego tytułu. Czy państwo oczekują, że wyrazi zadowolenie z tego, że nie otrzymaliśmy tych środków. Jeżeli sytuacja ta nie ulegnie zmianie i jeżeli po jakimś odwołaniu nie uzyskamy potwierdzenia, uzasadnienia czy merytorycznej decyzji, to w demokratyczny sposób może tylko zaprotestować. Jeżeli nie będzie innego sposobu to pozostaje propozycja stosownej uchwały wyrażającej dezaprobatę dla takiej decyzji nieprzyznającej dofinansowania żadnego zadania. Do tego jest zobligowany jako mieszkaniec, jako radny Powiatowy i jako szef samorządu. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Skawińskiego i jego wątku „jak on śmie mówić nieprawdę” powiedział, że mówił w tym przypadku o Funduszu Dróg Samorządowych. Pan radny uważa, że źle wyraża się o drogach powiatowych, wojewódzkich i nie przejawia inicjatywy. Nie wie, czy Pan radny uczestniczy w tych sesjach i nie wie o czym myśli, bo zupełnie Pan radny nie kojarzy o czym się mówi i o czym rozmawiamy. Mówiliśmy o tym, że wykupimy grunty pod budowę wiaduktu, mówiliśmy o tym, że dofinansujemy tą obwodnicę w szczególności odcinek Rzędzianowice – Piątkowiec. Taką informację złożył już do Urzędu Marszałkowskiego i będziemy proponować to dofinansowanie do budżetu. Pan radny mówi również, i tego nie może zrozumieć jaka była inicjatywa. Na jego wniosek radni otrzymali odpowiedź od Pana Marszałka, abyśmy wspólnie z Urzędem Wojewódzkim realizowali zadanie w postaci ronda na drodze Wola Mielecka w kierunku Trzciany, a odwrotnie na Mielec i Radomyśl. Stwierdził, że jest to bardzo ruchliwe i niebezpieczne skrzyżowanie. Otrzymaliśmy odpowiedź, że województwo na razie nie zamierza realizować tego zadania i Państwo tą odpowiedź też dostali. W tym zadaniu deklarował udział finansowy Powiatu i inny udział w zależności od potrzeb. Pan radny też tą odpowiedź dostał. Nie rozumie więc, dlaczego Pan takie rzeczy powtarza, niezgodne z faktami. Pan radny wciska mu w usta wypowiedzi, że źle się wyraża. On zawsze dobrze wyrażał się odnośnie inwestycji wojewódzkich i zawsze twierdził, że jako Starosta Stanisław Lonczak będzie je wspierał. Niemniej jednak nie może w 100 % wyręczać w inwestycjach województwo. Oczekuje, że w tych inwestycjach będzie jakiś udział województwa. Odnosząc się do transportu publicznego powiedział, że nie wie kto ma jakie zarzuty. Jest to temat trudny i skomplikowany, a trasy były ustalane po raz pierwszy. Musieliśmy spełnić wymogi ustawowe, a więc te trasy nie do końca były jak powinny być. Ponadto było mało czasu i tak naprawdę dopiero 20 stycznia br. przyszła umowa do podpisania, gdzie mieliśmy uruchomić transport już od 1 lutego br. Stąd mieliśmy mało czasu na analizę i ewentualne skorygowanie tych tras, które zostały przekazane do wstępnego zatwierdzenia. Pan radny zgłosił zapytania skierowane do Dyrektora Pogotowia dotyczące przedstawienia kilku tysięcy wyjazdów i ewentualnie Pan radny dokona ich analizy. Przekaze tą informację Panu Dyrektorowi, czy będzie w stanie przekazać taki ogrom planów, czy też Pan radny będzie musiał się z nimi zapoznać na miejscu. Odnosząc się do kwestii braku przyjęcia przez Dyrektora Szpitala powiedział, że także spotkał się z przypadkami odmowy przyjęcia do Szpitala i także mu się to nie podoba. Poprosi Pana Dyrektora o przedstawienie raportu dotyczącego przypadków odmowy przyjęcia pacjentów do naszego Szpitala i przewożenia pacjentów poza nasz szpital. Odnosząc się do usunięcia znaków LGBT przyznał, że ostatnio kiedy jeździł nie widział takich znaków. Prosił więc o wskazanie, gdzie takie znaki się znajdują, to na pewno je usuniemy. Widział w internecie taki znak na wjeździe do Mielca i chyba w Tuszowie, ale to było w tamtym roku. W tym roku takich znaków nie widział. Jeżeli Pan radny widział to prosił o zgłoszenie, aby służby niepotrzebnie nie jeździły i nie szukały po całym Powiecie.

Antoni Skawiński – radny - odnosząc się do Starosty stwierdził, że to, co buduje teraz Pan Marszałek tj. drugi most i drogę dojazdową to zaplanował Powiat Mielecki. Dobrze Pan Starosta wie, że gdyby te inwestycje realizował Powiat Mielecki to pograżylby się na wiele, wiele lat. Był Pan Starosta może potwierdzić, że ta inwestycja była zaplanowana.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zwracając się do Pana Skawińskiego prosił, aby nie dyskutować na temat inwestycji wojewódzkich, ponieważ jesteśmy w samorządzie Powiatu Mieleckiego.

Antoni Skawiński – radny - prosił o nieprzerywanie i nie przeszkadzanie. Był pan Starosta Pan Chrabąszcz zaplanował, że będzie to inwestycja za 250 mln. Prosił więc wyobrazić sobie jak duży byłby wkład Powiatu Mieleckiego, nawet te ileś procent i ile wówczas byśmy się zadłużyli, i które drogi wtedy obecny Pan Starosta by wykonał, chyba żadnej. Jak funkcjonowałyby wtedy szkoły, jakie byłby inwestycje przy szkołach. Jest to ogromne szczęście dla naszego powiatu, że tą inwestycję prowadzi Pan Marszałek i trzeba dokonać wszelkich starań, aby dopomóc. Taka jest rola Starosty i tak powinien się Pan zachować. Odnosząc się do Woli Mieleckiej powiedział, że w ubiegłym tygodniu był kolejny wypadek, gdzie dwie osoby zostały zabrane do Szpitala. Pamięta, kiedy Pan Jemiolo był Przewodniczącym Komisji Infrastruktury w poprzedniej kadencji i byliśmy na tym skrzyżowaniu wszyscy radni, Pan Andrzej Chrabąszcz również. Sam prosił, aby na to skrzyżowanie się wybrać i wszyscy wyrażali opinie, że jest to potrzebne. Jeszcze w poprzedniej kadencji Pan Andrzej Chrabąszcz proponował kwotę 500 000 zł na to skrzyżowanie. Skończyło się to na deklaracjach. Czekamy, aż będą wypadki śmiertelne. Nie zgodził się z tym, że nic nie można zrobić, bo na pewno można zrobić. Jeżeli jednak nie ma innego wyjścia to prosił, aby służby, aby Policja kierowała ruchem w godzinach szczytu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabierając głos w kwestii ronda powiedział, że nie wie dlaczego Pan radny kieruje te uwagi do niego, a nie do swojego kolegi, który jest kierownikiem rejonu dróg podkarpackich i to on odpowiada za to skrzyżowanie, i on jest władny podjąć pewne decyzje. Sam podjął inicjatywę i otrzymał odpowiedź, którą także otrzymali wszyscy radni, a Pan radny żyje w innym świecie.

Stanisław Kagan – radny - przysłuchując się dyskusji na temat ronda i drogi, jako radny czwartej kadencji powiedział, że nie jest tak, jak mówi Pan Starosta, że cokolwiek jest robione na drogach wojewódzkich to jest to tylko sprawa Marszałka. Sam pamięta sesję w Radomyślu Wielkim i wsparcie przez Gminę Radomyśl Wielki inicjatywy modernizacji drogi 984 na odcinku Radomyśl Wielki - Janowiec i zadeklarowaną kwotę 1 mln zł. W takich sytuacjach taka inwestycja w pierwszej kolejności jest realizowana i jest to możliwe, i można to powtórzyć w przypadku ronda w Woli Mieleckiej. Polecił więc skorzystać z doświadczenia Gminy Radomyśl Wielki. Rozumie, że jest to trudna sprawa, ale myśli, że przyszłościowo to rozwiązanie będzie pomocne, bo jeżeli droga od drugiego mostu do Piątkowca będzie zrobiona, a pięknie się buduje, to jeżeli później droga od pierwszego mostu w stronę Piątkowca będzie powiatowa to wszelkie problemy zostaną przejęte przez Powiat. Cokolwiek udałoby się zrobić, z tym nie będzie problemów w przyszłości.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiadając radnemu Kaganowi, stwierdził, że odpowie to samo, co radnemu Antoniemu Skawińskiemu. Ta sprawę rozważaliśmy już na jednej z sesji. Czy pan radny nie dostał pisma od Marszałka?

Stanisław Kagan – radny - stwierdził, że dostał.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – pytał więc, czego jeszcze Pan radny oczekuje. Jeżeli właściciel drogi odpowiedzialny za to zdanie nie chce tego to .. Trochę rozsądku i uczciwości.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – z ogromnym zadowoleniem wysłuchał wypowiedzi radnego Skawińskiego i myśli, że wielu radnych potwierdzi, że jest to chwalebne, że Pan Antoni walczy o dobre imię i prawa osób LGBT. Niedawno bowiem w sprawie uchwały dotyczącej LGBT głosował za tą uchwałą, czyli jak gdyby był trochę przeciw. Dzisiaj dobrze, że Pan Antoni uważa, że jesteśmy powiatem otwartym i nie będziemy walczyć z żadną ideologią, że jesteśmy otwarci i tolerancyjni dla osób niezależnie od ich orientacji. Bardzo się z tego cieszy, gdyż to jest oznaką ucywilizowania naszych poglądów. Następnie odniósł się do tematu związanego z budową obwodnicy. W czasie kiedy był wójtem, ówczesny Starosta Andrzej Chrabąszcz podjął inicjatywę związaną z przygotowaniem dokumentów, a także z określeniem miejsca, w którym ta obwodnica będzie przebiegać. Chciał wypracować pewne dokumenty, które mógł przedstawić Marszałkowi i w tym zakresie powiat pracował. Samorząd „mały” może pomóc „dużemu”, ale nie oznacza to, że „mały” samorząd przejmie finansowanie za „duży”, gdyż „duży” zawsze może więcej. Wówczas też zostały wypracowane różne koncepcje i przebiegi, a za czasów Marszałka Władysława Ortyła działania oraz inicjatywy tworzenia obwodnicy zostały przejęte przez województwo. Niemniej jednak trzeba podkreślić, że na początku działania wyszły ze strony powiatu. Nie można więc niczego zarzucać powiatowi, że nie wspiera, że nie rozpoczyna i nie inicjuje czegoś, co jest dobre dla mieszkańców Powiatu. Ta inwestycja cały czas jest popierana przez Powiat. Nie słyszał żadnego takiego głosu idącego od władz Powiatu, od radnych, aby ktoś był przeciwko budowie obwodnicy. Wręcz pojawiają się głosy, co zrobić, aby była jeszcze lepsza, jeszcze bardziej efektywna, aby jeszcze lepiej służyła mieszkańcom, aby wykonać ją jeszcze szybciej. Cieszy się, że mówimy o rondzie przy drodze wojewódzkiej w Woli Mieleckiej. W tym miejscu zawsze będzie przypominał drogę Wola Mielecka, Rzędzianowice, drogę marszałkowską, gdzie jest jedna dziura na drugiej, zacerowana i zaklejona. Ponadto chodnik się rozpada tak, że trudno jechać rowerem. Przydałoby się, aby ten odcinek wyremontować. Rozumie, że jest tu taki układ, że Pan Zbigniew Tymuła jako szef Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich liczy, że z czasem ta droga przejdzie na rzecz Powiatu i Powiat będzie remontował ją za swoje środki. Stwierdził, że nie ładnie jest oddawać „schedę” w tak fatalnym stanie technicznym i dużymi problemami. Może należałoby zacząć już dziś i w przyszłości nie obciążać Powiatu. Dobrą inicjatywą jest to, że chcemy jak najwięcej dla mieszkańców. Rozumie również Starostę, który mówi, że jeżeli wniosek na drogę „wypadł” to my wszyscy jesteśmy zobowiązani, aby wesprzeć Starostę, aby ten wniosek się pojawił i nikt w przyszłości nie pozbawił nas pieniędzy na dobrze przygotowane projekty. Myśli, że to jest ta nasza wewnętrzna solidarność lokalna, żadna polityka. Musimy stawiać na rozwój lokalny po to, aby żyło się mieszkańcom lepiej, aby jak najwięcej inwestycji do tego Powiatu ściągnąć.

Zbigniew Tymuła – radny - zabierając głos powiedział, że ciągłość władzy jest zawsze. Kadencja się kończy, a władzą się zmienia i dalej idzie wszystko do przodu. Dziś pomiędzy kadencją Zbigniewa, a Stanisława jest tak, jakby zjeżdżał z góry, jest bardzo duże tąpnięcie. Tu Pan Kazimierz ładnie mówi o współpracy. Ale taką współpracę jaką on ma w tej chwili z samorządami powiatu mieleckiego i gminami, to tylko można się chwalić. Mamy pierwsze miejsce w województwie w zakresie inwestycji, które prowadzimy na terenie Powiatu Mieleckiego, oprócz dużych inwestycji. Pan Starosta wie, że nie pisze się tylko, że „chcemy”, ale pisze się konkretne pismo Do Marszałka, do Zarządu, że chcemy prowadzić taką, czy taką inwestycję. Podał przykład odcinka drogi od ronda w kierunku miejsca zamieszkania pana Działowskiego, gdzie będzie realizowana inwestycja wspólna z wójtem Piątkiem. Kolejna inwestycja już na ukończeniu to droga 982 w miejscowości Otałęż, która została pięknie wykończona, na której tak jak to mówił Pan Kazimierz, były wyboje i dolki. Kolejny odcinek 1,5 km nowego asfaltu, który został zrealizowany we współpracy z Wójtem Gminy Borowa, nowe chodniki w Gminie Borowa, Czermin, Padew oraz w Radomyślu. Jest to ogrom zadań, ale jak to zawsze mówił, trzeba podać rękę i współpracować. Nie otrzymał wniosku i pan Starosta nie zaprzeczy, że nie składał do budżetu pana Marszałka inicjatywy wspólnego wykonania odcinka drogi z uwagi na bardzo niebezpieczne skrzyżowanie. W ubiegłej kadencji tego nie skończył, a mógłby wykonać to rondo. Widzą państwo ile było rozpoczętych inwestycji, które teraz są kończone. Po dwóch latach Państwo kończą inwestycje, które były rozpoczęte za jego kadencji. Ponownie podkreślił, że potrzeba współpracy, potrzeba rozmowy i trzeba spotkać. Może ta pandemia zaskutkowała tym, że się nie spotykamy, że nie patrzymy na siebie tylko przez ekrany, ale przez ekrany też można dużo załatwić. Słusznie Pan Kazimierz powiedział, że tą drogę musimy oddać, ale należy też powiedzieć, że było uroczyste podpisanie porozumienia na temat budowy tej obwodnicy. Nie będzie wniknął w szczegóły, ale były wydane pieniądze na koncepcje. Gdyby nie Marszałek i dobra współpraca Starosty z Marszałkiem, to nie wie czy ta inwestycja by ruszyła. Ruszyła i będzie skończona. Zostało to podzielone na etapy. Dziś wiadukt będzie budowany przez kolej, która odciąża samorząd powiatowy o kilkanaście milionów. Obecnie mamy zero wkładu, tylko wykup, który miał być zrobiony przez miasto, a my jako powiat mieliśmy dać 4 miliony. Co dzisiaj zrobił Zarząd? Na co przeznaczył 4 miliony, które on podpisał własnoręcznie długopisem. Jedyna i pierwsza gmina, która wystąpiła do Marszałka to jest to Gmina Wadowice Górne. Osobiście przedstawiciele przyjechali do niego, chociaż nie jest stroną, ale przyjechali pochwalić się i przynieść pisma, że podjęli taką uchwałę i że chcą dołożyć pieniądze. Czy jest taka inicjatywa w Powiecie? Nie widzi, nie słyszy i chyba nie ma. Jeżeli tak będziemy postępować, jeżeli tylko będziemy żądać, to sukcesu nie odniesiemy. Inni odnoszą sukcesy, to dlaczego Powiat Mielecki nie może. Zwracając się do Starosty powiedział: „nie atakiem, a słowem”.

Maria Należna – radna - odnosząc się do tematu Funduszu Dróg Samorządowych i wypowiedzi Pana Starosty powiedziała, że złożony wniosek dotyczył inwestycji Dulcza Wielka – Żarówka, bardzo ważnej inwestycji dla Gminy Radomyśl Wielki i jeżeli była informacja, że wniosek był rekomendowany na 5 pozycji, a obecnie nie ma go ani na liście podstawowej, ani na liście rezerwowej to rzeczywiście tą sytuację trzeba wyjaśnić.

Antoni Skawiński – radny – odnosząc się do wypowiedzi radnego Kazimierza Gacka stwierdził, że źle go zrozumiał. Powiat Mielecki jest, był i będzie miejscem

przyjaznym dla każdego i taką deklarację przyjął na sesji, a znaki strefa wolna od LGBT, wprowadziły w błąd cały świat, że do naszego Powiatu nie ma wjazdu, ani wejścia ktoś o innych sądach. Stanowisko przyjęte podczas sesji Rady Powiatu jest następujące: „Dla dobra życia, rodziny i wolności deklarujemy, że samorząd, który reprezentujemy - zgodnie z naszą wielowiekową kulturą życia społecznego - nie będzie ingerować w prywatną sferę życia Polaków i Polek.” To powinien Pan rozumieć. Chodziło o to, że Pan Starosta nie widział, że to przy jego drogach są stawiane znaki, które godzą w dobre imię i to Pan powinien wskazać Starostę, jako tego, który popełnił błąd, gdyż wykazał bezczynność wtedy, kiedy te znaki były stawiane. Starosta odpowiada mu, że nie ma tych znaków. One były i wówczas Pan milczał, i nie dbał o swoje drogi. To na Pana Starostę spada taki obowiązek w imieniu nas wszystkich, obowiązek zadbania o swoje drogi. To do Pana Starosty powinien mieć pretensje Pan radny Kazimierz Gacek, a nie do niego.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu – odniósł się do wypowiedzi radnego Antoniego Skawińskiego, który już w kilku wypowiedziach odnosi się krytycznie do inicjatywy jaką podjęliśmy w kadencji 2010-2014, której też był radnym i wielu z Państwa siedzących po przeciwnej stronie. To, co powiedział radny Kazimierz Gacek, który był wówczas wójtem, to 2010-2014 i Zarząd na czele którego stał, podjęliśmy olbrzymie zadanie, trudne zadanie, którego nikt wcześniej nie chciał się podjąć, ani miasto, ani gminy. To zadanie wziął powiat na siebie, wiedząc świadomie, że będzie to trudne do przeprowadzenia i uwzględniając czynnik społeczny jakim są mieszkańcy, gdzie zawsze będą głosy przeciwne, jeżeli chodzi o lokalizację danej inwestycji. Wszystko szło, protesty, konsultacje, wyjazdy Komisji. Tego nie robił Zarząd sam i Starosta, tylko robiliśmy to wszyscy wspólnie. To, że Pan radny Skawiński i Kolega Zbigniew Tymuła mieliście odmienne zdanie to nie oznaczało to, że większość, która powstała również głosami Prawa i Sprawiedliwości, przyjęła określone rozwiązanie. To rozwiązanie było już „krokiem milowym” bo pozwoliło Panu Marszałkowi, gdzie została przetarta pewna droga do tego, żeby to zadanie realizować, bo takie były potrzeby społeczne. Prosił nie wyrażać takich opinii, że są to pieniądze wyrzucone w błoto, gdyż one są krzywdzące i niesprawiedliwe wobec wszystkich tworzących wówczas Radę Powiatu. Trzeba popatrzeć na to z innej strony. Dzięki naszemu wysiłkowi i podjęciu tego przez Pana Marszałka z którym trzeba współpracować i tu w pełni zgodził się z radnym Zbigniewem Tymułą, i w takim kierunku Zarząd idzie, nikt nie powiedział, że Zarząd nie doloży do tej inwestycji, czy to będą 4 miliony, czy milion, nie będzie wnikał. Ale jest to współpraca i kontynuacja. Prosił „się nie biczować”, ani nas przy okazji, gdyż wykonaliśmy kawał dobrej roboty. Myśli, że mieszkańcy o tym wiedzą. Nie można dzisiaj takich opinii wyrażać, które krzywdzą tych, którzy podjęli naprawdę wielki trud. Myśli, że wspólnie wraz z mieszkańcami będziemy zadowoleni, kiedy ta inwestycja się zakończy i uznają, że ten samorząd potrafi wspólnie i mądrze rozwiązywać problemy współpracując, a nie atakując się nawzajem i nie wyrzucając sobie rzeczy, które nie miały miejsca. Zwracając się do kolegi Antoniego prosił o powściągliwość, jeżeli chodzi o takie oceny. Czuje się dotknięty, gdyż wie, ile nas to wszystko kosztowało. Prosił wrócić się do sesji, która odbyła się w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu, kto głosował za przyjęciem określonych rozwiązań. W sumie pomiędzy rozwiązaniem Pana Marszałka jest niewielka różnica, bo ta koncepcja, którą wypracowaliśmy jest dalej tą koncepcją i w tym obszarze. Nie jest to wariant czerwony, tylko wariant południowy idący przez Rzędzianowice, przez Trzcianę, czyli to, o czym mówiliśmy i

dyskutowaliśmy z mieszkańcami. Jeszcze raz prosił o powściągliwość oraz o uczciwe i obiektywne oceny.

Krzysztof Olszewski – radny – na podstawie § 33 Statutu Powiatu Mieleckiego wygłosił oświadczenie o następującej treści: „Pilatek sąd nad dzieckiem nienarodzonym. A gdy nastał ranek nowego dnia ludzkości, kiedy rządy prawa miały osiągnąć jeszcze wyższy niż dotąd poziom, wszystkie tak zwane autorytety i przywódcy ludu zawarli pakt przeciwko nienarodzonymu dziecku. Chodziło o to, ażeby kobieta, w której łonie to dziecko już się poczęło i pełne ufności w jej opiekę miało przez dziewięć miesięcy wzrastać aż do dnia swych narodzin, mogła w dowolnej chwili tej opieki odmówić, a dziecko kazać zabić. Sprawę wnieśli przed sąd Namiestnika, który miał moc stanowienia prawa. W tym samym czasie podburzony przez wszechwładne media tłum na ulicach wszystkich większych i mniejszych miast świata wołał: „Aborcja na życzenie! Aborcja na życzenie!”. „Jaką skargę wnosicie przeciwko temu dziecku? – zapytał Namiestnik. „Gdyby nie domagało się opieki ze strony kobiety i innych ludzi, która to opieka ogranicza ich prawo do beztrudnego rozkoszowania się dobrami tego świata, nie wydalibyśmy go tobie” – odpowiedzieli zgodnie autorytety i przywódcy ludu. Wobec takiego postawienia sprawy Namiestnik rzekł: „Ja jednak nie znajduję w nim żadnej winy. Nie znalazłem w nim niczego zasługującego na śmierć”. Wówczas autorytety odparły: „Stwierdziliśmy, że samym swoim zaistnieniem podburza nasz naród, odwołuje od płacenia podatków na inne, bardziej ważne dla życia naszego społeczeństwa cele, a ponadto podaje siebie za człowieka. A przecież to jest co najwyżej zlepek komórek, zarodek, zygota, płód – a nie człowiek!”. Równocześnie wołania tłumu: „Aborcja! Aborcja!” stawały się coraz bardziej głośnie i agresywne. „Nie słyszysz, jak wiele zeznają przeciw tobie?” – pomyślał Namiestnik. Dziecko jednak milczało. W tym momencie żona Namiestnika przysłała mu ostrzeżenie: „Nie miej nic do czynienia z tym nienarodzonym dzieckiem, bo dzisiaj we śnie wiele nacierpiałam się z jego powodu”. Namiestnik przypomniał sobie cudowne chwile, kiedy jeszcze tak niedawno wyczuwał swą dłoń, jak w jej łonie porusza się ich dziecko i kiedy kilka miesięcy później przyszedł na świat ukochany synek. Od tego czasu żona stała się nieprzejednanym wrogiem aborcji, a zagrożenie życia każdego dziecka przeżywała tak głęboko, jakby chodziło o jej synka. Przypomniał sobie również, co objaśniali mu przedstawiciele nauk biologicznych, zwłaszcza genetyki i embriologii, że życie człowieka rozpoczyna się w chwili poczęcia i że taka właśnie jest naukowa prawda. Ale że bał się posądzenia o słabość, szybko stłumił w sobie to wspomnienie. „Cóż to jest prawda?” – pomyślał, z satysfakcją przy tym zauważając, że sceptycyzm jest najlepszym lekarstwem na wszelkie prawdy, w tym również naukowe. Jego wahanie bezbłędnie wyczuł przywódcy ludu. „Jeżeli ten zbiór komórek uznasz za człowieka i przyznasz mu prawo do życia, nie jesteś przyjacielem władców tego świata. Co więcej, stajesz się wrogiem «mainstreamowych» mediów. Każdy, kto tak czyni, sprzeciwia się wolności i postępowi”. Mimo wszystko Namiestnik podjął jeszcze jedną próbę ocalenia życia nienarodzonego dziecka. „Jest u was zwyczaj – powiedział – że na święta dokonuje wyboru zgodnego z waszą wolą. Czy chcecie zatem, abym obdarował prawem do życia to całkowicie niewinne i bezbronne dziecko, czy też abym ulaskawił znanego wam wszystkim zbrodniarza?”. Był to człowiek wtrącony do więzienia za rozruch powstały w mieście i za zabójstwo. Jednakże oni odpowiedzieli wielkim wrzaskiem, domagając się, aby wprowadził aborcję na życzenie, a zbrodniarzowi okazał swą łaskę. Słyszając coraz bardziej natarczywe krzyki tłumu: „Aborcja! Aborcja!”, Namiestnik zasiadł na trybunale, aby ogłosić wyrok. Widząc, że nic nie osiąga, a

wzburzenie raczej wzrasta, wziął wodę i umył ręce, mówiąc: „Nie jestem winny krwi tego dziecka”. Zgodnie z zasadami nowoczesnej tolerancji, która pozwala czynić każdemu to, co uważa on za stosowne, dodał jeszcze: „To wasza rzecz”, a nienarodzone dziecko zdał na ich wolę. W ten sposób rozpoczęła się droga dziecka w stronę kliniki aborcyjnej. Po jakimś czasie wzniósł się do nieba jego przejmujący, niemy krzyk. Otrzymawszy stosowne o tym informacje, Namiestnik wysłał swe służby, aby sprawdziły, czy wszystko odbyło się zgodnie z procedurami: czy tak zwany „zabieg usunięcia ciąży” został skutecznie dokonany, to znaczy, czy dziecko na pewno zostało zabite, czy protestujący aktywiści ruchów „pro live” zostali zatrzymani i czy, zgodnie z doktryną o rozdzieleniu Kościoła od państwa, odpowiednio skutecznie zneutralizowano głosy duchownych katolickich, domagających się poszanowania każdego ludzkiego życia od chwili jego poczęcia aż do momentu naturalnej śmierci. Upewniwszy się, że zamierzony cel został osiągnięty ku pełnej satysfakcji tłumu, Namiestnik nakazał sprawę wpisać do odpowiednich rejestrów, aby mogła stać się prawem obowiązującym dla wszystkich”. Ten fragment został zaczerpnięty ze słowa Arcybiskupa Marka Jędraszewskiego z dnia 2 kwietnia 2021 roku wygłoszony w Kalwarii Zebrzydowskiej przy okazji rozważań Drogi Krzyżowej u Piłata. Polecił wszystkim radnym, szczególnie tym, którzy uczestniczyli w niedawnych protestach.

Antoni Skawiński – radny - dostrzega różnice w rozumowaniu byłego Pana Starosty Andrzeja Chrabąszcza, któremu zarzuca to, że bez zawarcia porozumienia z Marszałkiem Województwa żył w błędnym twierdzeniu, że uda się to wykonać jako inwestycję centralną. Pamięta wyjazd do Warszawy, ale z pominięciem Marszałka Województwa. Pan radny powinien się przyznać do tego, że tkwił w wielkim błędzie. Dzisiaj trzeba podziękować Panu Marszałkowi Województwa - Panu Władysławowi Ortyłowi, że ta inwestycja powstaje i że tak szybko powstaje. Ile było głosów na sesjach, kiedy to powstanie. Państwo pamiętają obawy. Tak samo dzisiaj, obecny Pan Starosta mówi, co może zrobić, skoro jest instytucją niższą, a to jest droga wojewódzka. Tak samo było i przedtem. Instytucją wyższą był Pan Marszałek, ale pan Starosta chciał z pominięciem pana Marszałka zaplanować coś, co się nie udało, bo udać się nie mogło. Trzeba się do tego błędu przyznać i trzeba powiedzieć jak to było naprawdę, a nie mówić, że jak najbardziej wszystko było zaplanowane i nie wyszło, bo Pan Marszałek zabrał powiatowi tę inwestycję. Całe szczęście, że tej inwestycji nie realizuje Powiat. Prosił wyobrazić sobie wysokość wkładu do tej inwestycji, ile by to było milionów i na co by nas było stać.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – to, co Pan radny opowiada, to brzmi jak bajka. W tamtym czasie Powiat szukał rozwiązań jak zrobić obwodnicę i szukał pieniędzy. W momencie, kiedy Powiat rozpoczął działania związane z przygotowaniem się do budowy obwodnicy Marszałek tych pieniędzy nie miał. Rozmowy były prowadzone także w Urzędzie Marszałkowskim i osobiście był świadkiem tych rozmów. Jeszcze poprzednik Marszałka Ortyła wyszukiwał środków w samorządach na wkład, ale też tych pieniędzy nie miał. Były podejmowane wszelkie działania zmierzające do uzyskania sposobu finansowania tej obwodnicy. Za tą budowę wziął się Urząd Marszałkowski i Marszałek Województwa, realizując ten odcinek jako drogę wojewódzką. I bardzo dobrze. Czy my mówimy, że jest źle, że Marszałek to robi? Czy ktoś chciał Marszałka wyręczyć? Prosił nie robić wrażenia, że ktoś z kim konkurował o coś, aby wykonać samemu tą inwestycję, gdyż jest to fałszywe wrażenie. W momencie, kiedy Marszałek zdecydował się zrobić inwestycję to

Powiat tylko wspierał. Natomiast Powiat w tym okresie, ani wcześniej, ani później nie miał jakichś zamiarów rywalizowania o inwestycję. Takie wrażenie odebrał z Pana radnego wypowiedzi i takie wrażenie jest fałszywe. Prosił, aby uczyć się mówić prawdę i opierać się na faktach. Dobrze, że dzisiaj ta inwestycja powstaje, dobrze, że jest i została wypracowana, i włożono w nią bardzo dużo pracy. Sam także włożył w nią bardzo dużo pracy wówczas jako wójt, szukając rozwiązań, negocjując z ludźmi w Złotnikach, Rzędzianowicach. To on podjął działania w tym obszarze i rozmawiał z ludźmi i chodził od zebrania do zebrania, i wskazywał w jakim miejscu najlepiej było to zrobić. Ponadto prowadził rozmowy w Woli Mieleckiej. Pamięta to, a Pan radny nie uczestniczył w tym, a ma pan najwięcej dzisiaj do opowiadania, jak on wtedy. Uczestniczył w tym od środka i był na każdym kroku tego działania. Prosił takich rzeczy więcej nie mówić. Wie, że Starosta zrobił wtedy wszystko i dobrze, że znalazł się Marszałek Ortyl, który pociągnął ta inwestycję dalej. Pierwsza koncepcja jaką zlecił Marszałek Firmie z Chelma w sprawie wykonania inwestycji tzw. wariant południowy przeszedł przez tereny dzisiejszego polderu zalewowego. Nikt wtedy w Urzędzie Marszałkowskim nie skoordynował, gdzie wykonać ten wariant południowy. Zauważył to u siebie i jako wójt zadzwonił, i poinformował, że jest błąd i południowy wariant tak nie może istnieć. Oczywiście został realizowany wariant w Rzędzianowicach i dobrze. Dobrze też, że Marszałek wziął się za to zadanie. Prosił, aby nie robić z tego jakiejś politycznej przepychanki. Trzeba Marszałkowi pomóc, aby to zadanie zrobił i skończył. My jako mieszkańcy Powiatu, jako radni musimy też w jakiś sposób naciskać, aby to mienie, które ma dziś pan Marszałek, a które jest w zarządzie kolegi radnego Zbigniew Tymuły, jeżeli przejdzie pod powiat, było w jak najlepszym stanie. Leży to w gestii wszystkich, wszystkich mieszkańców ziemi mieleckiej.

Stefan Rysak – radny - w pełni zgodził się ze swoim przedmówcą. Podobnie jak radny Gacek uczestniczył jako Wójt w tym przedsięwzięciu. Wszyscy byliśmy za tym wariantem opracowanym przez Starostę. Pamięta, kiedy na spotkaniu w Samorządowym Centrum Kultury Marszałek mówił, że będzie rozpatrywany wariant południowy, na opracowanie którego, Powiat wydał 500 000 zł. Byliśmy wtedy zbulwersowani, on osobiście jak i wójt Gacek, że kwota 500 000 zł została zmianowana pomimo, iż były czynione pewne prace i koncepcje odnośnie wariantu południowego, który po prostu upadł. Także wybór Starosty Chrabąszcza, jak i Zarządu był po prostu optymalny, trafny i dzisiaj inwestycja jest realizowana. Dziwi go, że są fałszywe i niepotrzebne osądy, skoro wszystko jest realizowane zgodnie z założeniami. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Antoniego do tyczącego LGBT stwierdził, że Pan Starosta nie rozumiał Pana Antoniego. Pan Antoni wyraził dużą troskę o dobry wizerunek naszego powiatu i że niesłusznie podjęliśmy takie stanowisko w tym czasie. Nie posłuchaliśmy w ten czas jaką wykładnię dał Pan Jacek Tejchma, że należało inaczej się zastosować co do tego stanowiska. Także sugestia pana Antoniego zmierza w tym kierunku, że to stanowisko jest wstydlive, jak Pan radny sam określił i po prostu należałoby to zmienić. Jeżeli z tamtej strony, ze strony pana Skawińskiego płyną takie sygnały, bo także jest mu przykro jak takie tablice wiszą, należałoby to zmienić.

Antoni Skawiński – radny – trudno nie odnieść się do tego, jeżeli już drugi radny przeinacza sens jego wypowiedzi. Cytował Państwu, treść stanowiska jakie przyjęliśmy, która nikomu nie czyniła żadnej krzywdy. Stawianie jakichkolwiek znaków przy naszych drogach jest zupełnie niezrozumiałe, gdyż nigdy, nikt, nikomu

nie zabraniał wejść i wjechać. Miał pretensje do pana Starosty, że nie reagował, kiedy takie znaki były stawiane. Te znaki były ustawiane w takim celu, aby w jakiś sposób przedstawić nasz Powiat i Polskę w złym świetle. A jest to zupełnie nieprawdą, gdyż jesteśmy przyjaźni dla każdego człowieka żyjącego na naszych ziemiach, czego nie można powiedzieć o innych narodach, szczególnie pamiętając o II wojnie światowej. Deklarowaliśmy, że Powiat Mielecki w realizacji swoich publicznych zadań będzie wierny tradycji narodowej, państwowej, pamięci o 1055 latach od Chrztu Polski, 102 latach od odzyskania niepodległości i 30 latach od odzyskania samorządności Polek i Polaków. Natomiast dwóch radnych chce przeinaczyć sens, ośmieszyć go, to nie o to chodzi. Prosił słuchać ze zrozumieniem, bo jako były Dyrektor szkoły, wie co mówi. Prosił nie wkładać w usta tego, co nie wypowiedział, gdyż są to tylko insynuacje Pana Gacka i Pana Rysaka, zupełnie nie pokrywające się z jego celem wypowiedzi. Pretensje można mieć tylko do Pana Starosty, że ktoś może postawić sobie jakąkolwiek tablicę pod tablicą miejscowości, tak jak to Pan Starosta zauważył, stąd pytał: gdzie był wtedy? Dlaczego nie reagował. Powracając do tematu drogi powiedział, że zanim Pan Władysław Ortyl został Marszałkiem Województwa, wcześniej posłem i senatorem, to na ten temat była prowadzona dyskusja nie tylko na Radzie Powiatu, tylko była prowadzona od wielu, wielu lat. Wielokrotnie na wspólnym spotkaniu z pracownikami Podkarpackiego Zarządu Dróg mówił również o karetkach pogotowia, które nie mogą dojechać na czas. Także nie można mu zarzucić, że się tym nie interesował, bo interesował się tym od wielu lat, jeszcze niczym został radnym. Temat ten był także podnoszony przez wójtów wszystkich gmin okolicznych, Gminy Czermin, również na sesjach rad, gdzie był zapraszany jako Dyrektor Szkoły, gdyż była to najważniejsza inwestycja. Dzisiaj ta inwestycję trzeba wspomagać i cieszy się, że państwo mają takie samo zdanie. Natomiast tak, jak zauważył Pan Starosta to przy współpracy można wiele. Przypomniał, że w remizie OSP w Czerminie odbyła się sesja dotycząca lokalizacji tej inwestycji w której uczestniczył pan Marszałek oraz mieszkańcy Trzciany, i na której była przedstawiana koncepcja przebiegu drogi. Wówczas również zwracał się o budowę tego ronda w Woli Mieleckiej. Pan Marszałek jasno stwierdził, że chciałby porozmawiać na ten temat z Panem Starostą, z Wójtem Gminy Mielec, ponieważ ta inwestycja jest bardzo ważna. Nie słyszy natomiast ze strony pana Starosty, aby do takich rozmów doszło. Pan Marszałek robi bardzo wiele. Liczył na to, że Pan Starosta będzie inicjatorem tego ronda, gdyż nic wielkiego, by się nie stało, tym bardziej, że to w przyszłości może być to droga powiatowa. Zarzuca się mu, że może mieć pretensje. Nie. To nie są pretensje. To jest prośba w imieniu mieszkańców, w imieniu tych, którzy po raz kolejny ulegli wypadkowi i którym trzeba było udzielić pomocy medycznej w szpitalu, a nie wiemy co nas czeka za dzień, dwa, za godzinę na tym skrzyżowaniu. Zwlekanie i odkładanie tej sprawy jest zupełnie nie zrozumiałe i tutaj liczył na inicjatywę Pana Starosty i tylko taki był jego cel, i miał nadzieję, że taką inicjatywę poprze wielu radnych. Podziękował panu Kaganowi za poparcie, bo tak właśnie wygląda praca w samorządzie. Gdy jest współpraca powstają różne inwestycje powstają różne rozwiązania, najlepsze, które można wypracować. Natomiast w przypadku LGBT jest przepychanka słowna, gdzie byli wójtowie Rysak i Gacek wkładają mu w usta jakieś słowa, których nigdy nie wypowiedział i nie wypowie, bo wie, jak został wychowany wie, jakie jest zagrożenie dla rodziny, więc prosił się w ten sposób nie odnosić, bo on by się do nikogo z Panów radnych w ten sposób nie odniósł.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - odniósł się do radnego Antoniego Skawińskiego, który mówił, że ma prośbę do Pana Starosty, ale użył sformułowania, że pretensje powinno się mieć do Starosty. Tym samym sam sobie Pan zaprzecza.

Marek Kamiński – radny - prosił o wyciszenie tego wszystkiego. Ma nadzieję, że po tym nikt już nie będzie chciał zabierać głosu, bo patrząc po twarzach to już wszyscy mamy podobne wrażenie. Wypowiedział słowo „Amen”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zwrócił się z zapytaniem do radnego Skawińskiego, czy w ostatnim czasie podejmował jakąś inicjatywę w sprawie budowy ronda w Woli Mieleckiej? Czy Pan radny posiada taką wiedzę?

Antoni Skawiński – radny – inicjatywa bez określenia udziału procentowego, czy współfinansowania to jest to rozmowa niepełna, czegoś radnemu tu brakuje.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - stwierdził, że inicjatywa została podjęta, a Pan powiedział, że inicjatywy nie było.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że w tym zakresie nie było ani wydatków budżetowych, ani kwotowych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że przed chwilą Pan radny powiedział, że on jako Starosta nie składał, a teraz mówi, że jednak Starosta składał inicjatywę, czyli publicznie Pan kłamie oskarżając jego o bezczynność. Jest to bardzo nieeleganckie. Prosił trzymać się faktów.

Zbigniew Tymuła – radny – żegnając wszystkich stwierdził, że żał słuchać takich rzeczy, jak jeden drugiego ripostuje i atakuje.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiedział, że chcemy dojść do prawdy i żyć w prawdzie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - stwierdził, że jeżeli coś niewygodnego się słyszy to najlepiej odejść od sesji i powiedzieć, że są przepychanki. Jeżeli Pan Skawiński najpierw mówi, że Pan Starosta nie składał żadnej inicjatywy, bo tak jest nagrane, a potem mówi, że ta inicjatywa nie była pełna, to sam sobie zaprzecza.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zwracając się do pana Antoniego Skawińskiego powiedział, że kolejnym kłamstwem jakie Pan radny użył jest mówienie o niepełnej inicjatywie. Nadmienił, że złożył pismo w którym zadeklarował wysokość udziału i otwartość współpracy i realizacji. Na ten moment jego deklaracja była procentowa, tj. 10 % udziału na tym etapie, choć jest to do przedyskutowania. Nie jest to bowiem jego inwestycja i nie od niego zależy. Prosił więc nie kłamać, że gdyż była to konkretna propozycja i konkretna była odpowiedź, którą otrzymaliśmy. Powinien Pan to przeczytać, a nie opowiadać tego, co nie przystoi radnemu.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że pan Starosta sam sobie odpowiedział, że z 10 % to sam się ośmieszył.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że chodziło tu o pierwszy etap, nie o całą inwestycję.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nadmienił, że nie chodzi tu o ośmieszenie, a chodzi o negocjację. Wspólnie dochodzimy do jakiejś kwoty. Podkreślił, że została złożona propozycja i była ona konkretna. To Pan radny ośmiesza się mówiąc, że takowej nie było. Po prostu Pan radny kłamie.

Marek Kamiński – radny - prosił o zakończenie tej dyskusji. Zwracając się do Starosty prosił o posłuchanie tego, co powiedział Pan Starosta w pierwszych zdaniach, po wystąpieniu Pana Skawińskiego. Wówczas sam pan Starosta zobaczy z czego to wszystko wynikało. Nie myśli, aby podgrzewać tu atmosfery. Zwracając się żartobliwie do radnego Kazimierza Gacka stwierdził, że „duży może więcej, a Dawid i Goliat, to jak się stało”. Nie zawsze duży może więcej, gdyż bogatszy może więcej. Prosił o wyciszenie tematu.

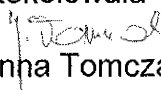
Maria Orłowska – radna – zabierając głos powiedziała, że nie może milczeć po usłyszeniu słów kolegi Marka Kamińskiego. Miło jej, że uchodzi za tą, która łagodzi obyczaje, chociaż nie zawsze jest to możliwe, gdyż czasem wręcz zaognia sytuację. Zabrała głos, w części popierając wypowiedź kolegi Antoniego Skawińskiego, bo jej sumienie i jej myślenie nie pozwala przejść bez echa nad głosem, który zabrał kolega Krzysztof. Radna odkłada na bok drogi i swary o drogi powiatowe, czy wojewódzkie. Niemniej jednak słuchając pisma, wypowiedzi, kazania przytoczonego we fragmencie przez kolegę Krzysztofa, na nowo przeżyła sąd nad naszym Zbawicielem. Nie powie „nad moim”, bo jesteśmy wszyscy, czy to w okienku, czy poza nim, chrześcijanami, katolikami jeszcze na dodatek praktykującymi. Czasami jednak, gdzieś o tym niektórzy z nas zapominają, dając się ponieść pewnym doktrynom i pewnym manipulacjom, które płyną ze świata i coraz bardziej zalewają nasz kraj, nasz powiat. Jak milczą ludzie dobrzy, prawi i sprawiedliwi, to rośnie w siłę zło. Tak więc czasami ludzie źle interpretują rozkładane czy stawiane znaki „strefa wolna od LGBT”. Dobrze Pan Antoni powiedział. Dlatego też nie pozwólmy na coś, co ingerowałoby w naszą wiarę, w naszą kulturę, to co mamy z pradziada, nauczone, zakorzenione i w co wierzymy. Bo za chwileczkę nie tylko walczące kobiety będą walczyć o swoją macicę, która wcale nie jest ich. Macica owszem, ale nie to życie, które się w nim poczęło. Nie wielki jest już krok, aby za chwileczkę jak to dziecko jednak może się narodzić, to może prawa ojców się odezwą, a to może utopmy, uduśmy, bo też mi przeszkadza. Jeśli nie usunąłem w łonie matki lub ją, w swoim łonie, to może za chwileczkę dojrzy ktoś, że może dorosłe, czy starsze, czy troszkę większe dziecko też mu przeszkadza. Człowiek staje się człowiekiem od chwili poczęcia i inaczej jak morderstwem, zabójstwem nie można tego nazwać.


Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 19 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki