

**PROTOKÓŁ NR XXXII/2021  
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO  
w dniu 21 czerwca 2021 roku**

odbytej w Auli Zespołu Szkół Technicznych przy ul. Jagiellończyka 3, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przypomniał Państwu radnym o zachowaniu zasad bezpieczeństwa, obowiązku noszenia maseczek, dezynfekcji rąk i zachowania dystansu. Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenę należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania

Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030. W związku ze zbliżającą się nową perspektywą finansową środków z Unii Europejskiej jest możliwość pozyskiwania środków na działania ponadlokalne. Ponadto pojawiła się możliwość współpracy ponadlokalnej z gminami dorzecza Wisłoki w zakresie wspólnych przedsięwzięć. Obejmowałyby to gminy naszego powiatu jak i Powiat Mielecki. Dodał, że są tu szerokie możliwości współpracy jak i wiele korzyści z tego tytułu. Przyjęcie wspólnej strategii pozwoli na aplikacje o środki Unii Europejskiej i uzyskanie dodatkowych punktów przy ocenie takich wniosków. Stwierdził, że możliwości jest wiele, począwszy od infrastruktury, skończywszy na projektach, które wykorzystują dorzecze Wisłoki i samą Wisłokę, tj. punkty splawne, przystanie, czy ścieżki rowerowe, czyli promocja produktów lokalnych. Jest tu wiele możliwości współpracy z gminami zrzeszonymi w Stowarzyszeniu Gmin Dorzecza Wisłoki. Do Stowarzyszenia dorzecza gmin należą gminy z terenu Powiatu Dębickiego, Jasielskiego, a nawet z Małopolski. W związku z tym uważamy, że jest wiele ciekawych tematów, które możemy wspólnie realizować i pozyskiwać na to środki z Unii Europejskiej. Wobec powyższego wniosł o poszerzenie porządku obrad o ten punkt.

Kacper Glaz – radny – w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o wycofanie punktu 20: „Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową”. Jak dobrze pamiętamy niniejsze Stanowisko zostało poparte w 2019 roku przez grupę 19 radnych, czyli znaczną większością. Stąd jego pytanie, czy Państwo nie wiedzieli za czym głosowali lub pod jakimi naciskami. Uważał, że jeżeli chcemy wprowadzać nowe stanowisko, które zostało przygotowane przez Pana radnego, to można. Ale obok stanowiska, które zostało już wypracowane uważał, że jak najbardziej jest ono słuszne i aktualne, i nie należy się z niego wycofywać pod żadnymi naciskami.

Marek Kamiński – radny – wówczas kiedy został opublikowany porządek obrad w mediach, miał bardzo wiele sygnałów i pytań o co w tym chodzi. Czy wycofując to stanowisko nasz Powiat będzie wspierał takie rzeczy? Nie był w stanie wytłumaczyć ludziom dlaczego to jest wycofywane, chociaż bardzo się starał. Radny stwierdził, że jeździ po Polsce jakiś człowiek, który przykręca jakieś tabliczki i robi sobie zdjęcia, i z tego zrobił sobie prywatny interes.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił mówić o porządku obrad.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że odnosi się do punktu 20: Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wniosek w tej sprawie został złożony, a temat był poruszany na poprzedniej sesji Rady Powiatu i nie wymaga już komentarzy.

Marek Kamiński – radny – dodając stwierdził, że „zamachem na podstawowe wartości wynikające z konstytucji RP tak jak wolność słowa, prawo do wyrażania własnych poglądów oraz poszanowanie dla odmiennego zdania jest próba wycofania „stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową” która została przyjęta 19 głosami radnych za (przypomnę że oprócz głosów całego klubu PiS z koalicji rządzącej ZA głosowali:

Andrzej Chrabąszcz, Zbigniew Działowski, Adam Jastrząb, Maciej Jemiolo, Bogusław Peret, Stefan Rysak, Grzegorz Tychanowicz, przeciw był tylko Jacek Tejchma, a wstrzymali się Andrzej Bryła, Kazimierz Gacek, Stanisław Lonczak, Marek Paprocki, Józef Smaczny). Treść stanowiska była uzgadniana przez radnego sprawozdawcę tego stanowiska kolegę Kacpra Głaza z przewodniczącym Rady Markiem Paprockim, jak widać również poparła go zdecydowana większość radnych. Teraz znów mamy próbę rozpalenia przez Pana Przewodniczącego i Pana Starostę konfliktu ideologicznego który ma podzielić nas radnych oraz mieleckie społeczeństwo na dwa obozy: MY oraz ONI. Być może to też okazja, aby przykryć marazm bijący z siedziby starostwa i totalny brak działań służących poprawie jakości życia mieszkańców naszego powiatu. Niczemu innemu ta próba wycofania stanowiska, nie będącego przecież obowiązującą uchwałą przecież nie służy. Nikt nie wniósł co do niej zastrzeżeń, jej treść mówiąca m.in., że „Nie pozwolimy wywierać administracyjnej presji na rzecz stosowania poprawności politycznej (niekiedy słusznie zwanej po prostu homopropagandą) w wybranych zawodach. Będziemy chronili m.in. nauczycieli i przedsiębiorców przed narzucaniem im nieprofesjonalnych kryteriów działania np. w pracy wychowawczej, przy doborze pracowników czy kontrahentów.” Jest przecież powszechnie akceptowalna i nie budzi wątpliwości natury moralnej.

- Skąd Wasza aktywność w tym zakresie?
- Skąd próba wycofania treści stanowiska teraz?
- Czy naprawdę dwa lata temu treść stanowiska była dla was akceptowalna a teraz nagle zmieniacie zdanie bo już wam się treść tego stanowiska nie podoba?
- Czy w ogóle istnieje prawna możliwość odwołania stanowiska przyjętego przez radę głosowaniem nad jego odwołaniem? To jest dziwne dla mnie.

Fundujecie nam i sobie przedziwny, kolejny już zresztą w ostatnich tygodniach, spektakl dziwnych decyzji i totalnego chaosu organizacyjnego. Zastanawiam się jak czują się mieszkańcy powiatu którzy głosowali na was pod wpływem zapewnień o nowych pomysłach na szpital, na nową jakość zarządzania, na nową jakość w podejściu do ludzi? Ja tutaj widzę brak pomysłów lub czerpanie z czasów słusznie minionych w których dyktatura i brak poszanowania odmiennego zdania były jednym z sztandarów działalności władz PRL.”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby Pan radny mówił o porządku obrad. Stwierdził, że pan radny mówił nie na temat.

Marek Kamiński – radny powiedział, że pan Przewodniczący zachowuje się jak ██████████ Stwierdził, że mówił na temat. Kontynuując: „Apeluję o rozsądek i usunięcie tego punktu z porządku obrad, w innym wypadku narazicie na śmieszność instytucję samorządową w której jesteście radnymi”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że Pan Marek Kamiński wygłosił oświadczenie, które nie jest objęte porządkiem obrad. Takie oświadczenie może wygłosić w sprawach różnych.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że nie jest to oświadczenie tylko jego głos.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – Pan radny mówił o szpitalu, ale to nie w tym punkcie.

Marek Kamiński – radny – to jest jego głos. Stwierdził, że Pan Przewodniczący zaczyna być cenzorem, a nie Przewodniczącym, który prowadzi obrady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nie będzie brał przykładu z sejmu jak się odbiera głos.

Marek Kamiński – radny – Pan Przewodniczący zrobił to samo.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – Pan radny mówił nie na temat.

Maria Orłowska – radna – w związku z tym, iż jest tyle emocji dotyczących punktów 20 i 21, zaproponowała trzecie rozwiązanie, dotyczące zapoznania się i wprowadzenia samorządowej karty praw rodzin. Może najwyższy czas. Powinno to nastąpić dwa lata temu tak, jak w innych miastach i powiatach Polski, i tak też nastąpiło w naszym mieście. Może więc nie dyskutując, czy wycofujemy, czy włączamy coś innego proponowała przyjąć coś, co będzie połączeniem wszystkiego: samorządowej karty praw rodzin. Przygotowała materiały w tej sprawie, więc jeżeli mamy radę jeszcze dzisiaj, a jeżeli nie, to na następnej sesji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – proponował, aby było to procedowane na następnej sesji, aby Komisje także to uwzględniły. Można włączyć to na najbliższe posiedzenie Komisji Rodziny i oczywiście po opinii Komisji przedłożyć na posiedzenie Rady.

W związku z tym, iż nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski o poszerzenie porządku obrad XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030”, który byłby rozpatrywany w punkcie 19 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 25 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**

Zatem porządek obrad XXXII sesji został 25 głosami „za” poszerzony przez Radę Powiatu Mieleckiego o punkt: 8. „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020”.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski o wycofanie punktu porządku obrad: „Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 13 radnych głosowało „przeciw”, i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**

Zatem z porządku obrad XXXII sesji nie został wycofany punkt: „Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową”.

Porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 18 głosami „za”, 3 radnych głosowało „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok:
  - a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok;
  - b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok:
    - a. głosy radnych;
    - b. głosy mieszkańców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.
5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:
  - a) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok;
  - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2020 rok.
9. Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR SPZ w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2020 rok.
12. Informacja Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu dotycząca umów zawartych w 2020 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2021 roku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Miejskiej Mielec zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie obejmującym przystanki komunikacyjne zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Mielec.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030.
20. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2021 r.
21. Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową.
22. Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży.
23. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

#### **Ad 1.**

##### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XXXI/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 24 maja 2021 r. został przez radnych przyjęty 25 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

#### **Ad 2.**

##### **Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi załącznik Nr 8 do protokołu i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! W okresie sprawozdawczym od 24 maja 2021 r. do 21 czerwca 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

**a) w zakresie edukacji publicznej:**

- Zlecieliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
  - Stowarzyszeniu Przyjaciół Szkoły Podstawowej nr 1 im. Władysława Szafera w Mielcu „Nasza Jedyńka” na realizację zadania „wydanie płyty pt. Bieszczadula,, w wysokości 3 000 zł.
  - Stowarzyszeniu na Rzecz Wspierania Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych Intelktualnie na realizację zadania „bezpiecznie i zdrowo na wakacyjnym szlaku” w wysokości 3 500 zł.
  - Stowarzyszeniu na Rzecz Wspierania Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych Intelktualnie na realizację zadania „Akademia Bursztynu” w wysokości 3 500 zł.
  - Kołu Gospodyń Wiejskich w Tuszynie na realizację zadania „plenerowe koło letnie w powiecie mieleckim” w wysokości 3 000 zł.
  - Stowarzyszeniu „Przeclawski Krąg” na realizację zadania „Ojcowie Niepodległości 1918 roku” w wysokości 2 500 zł.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

**b) w zakresie ochrony zdrowia**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego ocenę sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2020 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego ocenę sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2020 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.

**c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Zatwierdziliśmy skład Komisji Konkursowej w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- Ogłosiliśmy wyniki i wybór oferty w otwartym konkursie ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2021 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym oraz przyznania na ten cel dotacji.

**d) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R relacji Padew Narodowa – Babule w km 5+277,00 ÷ 5+860,00 wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu drogi powiatowej Nr 1 134R z drogą powiatową Nr 1 137R w miejscowości Piechoty.
- Trwa procedura dotycząca rozstrzygnięcia zamówienia publicznego:
  - Remont odcinków dróg powiatowych Nr 1 142R, Nr 1 137R oraz Nr 1 200R na terenie powiatu mieleckiego o łącznej długości 3,250 km.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II - Trześć - Mielec km 1+795,00 ÷ 2+091,00 w miejscowości Trześć.
  - Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R w miejscowości Podole”.
  - Przebudowa mostu na Potoku Babulówka w miejscowości Zachwiejów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 124R w km 4+690.



- W trakcie przygotowania są materiały przetargowe do ogłoszenia zamówień publicznych powyżej 130 000 zł dla zadań:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Dulcza Wielka i Żarówka.
  - Przebudowa drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984) w miejscowości Radomyśl Wielki
- W trakcie realizacji i wykonawstwa są następujące zadania:
  - Przekazanie placu budowy do realizacji zadań:
    - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki - Dulcza Mała w km 0+000 - 0+685 oraz w km 0+818 - 0+893 – ul. Kościuszki w miejscowości Radomyśl Wielki.
    - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 174R relacji Dąbrowa Tarnowska – Radomyśl Wielki w km 21+400 - 21+900 oraz w km 22+000 - 22+820 – ul. Wałowa w miejscowości Radomyśl Wielkim.
    - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R klasy "L" - lokalnej Wadowice Górne - Zgórsko km 0+080,00 ÷ 1+180,00 w miejscowości Wadowice Górne.
  - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2021r.
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 175R relacji Przecław - Radomyśl Wielki w km 0+037 - 0+787 i w km 0+845 - 2+475 w miejscowości Tuszyma i Przecław.
  - Koszenie poboczy dróg powiatowych na terenie Mielca i poza miastem Mielec.
  - Awaryjny remont przepustu w ciągu drogi powiatowej Nr 1 179R w miejscowości Żarówka.
- W trakcie przygotowania jest dokumentacja projektowa dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko – Wierzchowiny – Wola Wadowska na odcinku ok. 700m polegającej na budowie chodnika w miejscowości Jamy (Przybysz).
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przecław w km 21+540 – 22+900 w miejscowości Kielków.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 185R relacji Złotniki – Chorzelów w km 0+000 – 2+319 m. Złotniki i Chorzelów.
  - Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin, klasy L o dług. ok. 600 m wraz z budową nowego skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 985 w miejscowości Rzemień" oraz złożenie wniosku i uzyskanie decyzji ZRID.
  - Przebudowa i rozbudowa mostu na Potoku Zgórskim w miejscowości Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.
  - Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Dąbrówka w miejscowości Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki - Dąbie - Przerety Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.

- Wyraziliśmy wstępną zgodę na przejęcie przez Powiat Mielecki od Gminy Wadowice Górne drogi gminnej Nr 1030678R w formie darowizny.

**e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Nabyliśmy na rzecz Powiatu Mieleckiego nieruchomości zajęte pod przebudowę mostu na potoku Ruda w miejscowości Dobrynin w ciągu drogi powiatowej nr 1 176R realizacji Tuszyna – Niwiska – Kolbuszowa.
  - Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do potwierdzenia Decyzją Wojewody nabycia na rzecz Powiatu Mieleckiego części działek zajętych pod drogę powiatową Nr 1 155R relacji Breń Osuchowski – Dąbrówka Osuchowska.
  - Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do potwierdzenia Decyzją Wojewody nabycia na rzecz Powiatu Mieleckiego działek położonych w Dąbrówce Wiśtockiej.
  - Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Miejskiej Mielec zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie obejmującym przystanki komunikacyjne zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Mielec.
  - Wyraziliśmy zgodę trwałemu zarządcy Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mielcu na wykonanie remontu elewacji frontowej budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu z wymianą docieplenia.
  - Kontynuowane są inwestycje:
    - zagospodarowanie poscaleniowe wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padow Narodowa.
  - Obecnie w trakcie rozstrzygania jest postępowanie przetargowe na następujące zadania:
    - przebudowa części budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu w zakresie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w ramach likwidacji barier architektonicznych budynku jako I etap robót,
    - odnowa dziedzińca szkół I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczno–Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu wraz z zagospodarowaniem terenu.
  - Ogłoszono informację (etap przed podpisaniem umów o dofinansowanie) o przyznaniu dofinansowania na wykonanie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.  
Naprawa dachu i wymiana więźby dachowej w budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Bł. Ks. Romana Sitki – dawniej Bursa Gimnazjalna im. Ks. Stanisława Konarskiego i Kaplicy p.w. Św. Stanisława Kostki
    - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków – 50 000,00 zł
    - Samorząd Województwa Podkarpackiego – 90 000,00 zł
- Obecnie trwają prace nad przygotowaniem przetargu na wyłonienie wykonawcy robót oraz nad przygotowaniem dokumentów niezbędnych do podpisania umów o dofinansowanie.

**f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Wszczęte postępowania - zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
  - Usługi ochrony fizycznej, ochrony w formie monitorowania i ochrony obiektu w systemie dyskretnej ostrzegania oraz konserwacji systemu alarmowego oraz usługi otwierania i zamykania budynków
- Zakończone zostały następujące postępowania na:
  - Zakup wraz z dostawą zestawów do składania kwalifikowanych podpisów elektronicznych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
  - Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego.
  - Zakup systemu informacji prawnej na Potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
  - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Przecławiu, oznaczonej jako działka ew. nr 139/3 wraz z częściami składowymi.
  - Dostawę i montaż agregatu prądotwórczego o mocy 100kVA/80kW na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
  - Opracowanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia dot. scalania gruntów wsi Piechoty, gmina Padew Narodowa.
- Ogłosiliśmy postępowanie przetargowe na:
  - „Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego”
  - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej nad realizacją robót budowlanych dotyczących przebudowy i remontu części budynku I Liceum Ogólnokształcącego w zakresie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w ramach likwidacji barier architektonicznych budynku.

**g) w sprawach różnych**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2021 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030.
- Przekazaliśmy na rzecz Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii stację referencyjną do pomiarów GPS.
- W związku ze stwierdzeniem ASF u 3 padłych dzików na terenie powiatu mieleckiego w gminie Przecław, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania

Kryzysowego prowadzi działania koordynujące zmierzające do zapobiegania dalszemu rozprzestrzenianiu się ASF. Działania te dotyczą:

- koordynacji oraz pomocy przy przeszukiwaniu w dniu 12.06.2021r. lasu od miejscowości Piątkowiec do Przeclawia. Przeszukanie wykonane było przez 100 żołnierzy WOT i myśliwych kół łowieckich,
- udziału w zdalnym spotkaniu w dniu 9.06.2021r. sztabu kryzysowego Wojewody i stacjonarnym zebraniu sztabu kryzysowego w Starostwie Powiatowym w Mielcu,
- przygotowania do ewentualnego oprysku środkiem odstraszającym dziki odcinka torów kolejowych na trasie Padew Narodowa – Dębica.

#### **h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Ogłosiliśmy naboru wniosków o udzielanie dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego na finansowanie lub dofinansowanie działań statutowych spółek wodnych.
- Określiliśmy formy przekazywanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych przez jednostki organizacyjne oraz jednostkę obsługującą.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

#### **Szanowni Państwo Radni,**

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

#### **Ad. 3**

#### **Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok:**

- a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok;
- b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok:
  - a. głosy radnych;
  - b. głosy mieszkańców.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 30a ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje raport o stanie Powiatu podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport obejmujący podsumowanie działalności zarządu powiatu w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady powiatu i budżetu obywatelskiego jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę. Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji ppkt-u „a” przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.

- a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019, stanowiący załącznik Nr 9 do protokołu, Radni otrzymali w terminie wynikającym z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Raport został także Państwu Radnym przesłany wraz z zawiadomieniem oraz materiałami i projektami uchwał na dzisiejszą sesję. Było więc stosunkowo dużo czasu, aby raport przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji. W pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę - o przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – w oparciu o prezentację multimedialną, załączoną do protokołu jako załącznik Nr 10 do protokołu przedstawił Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok. Poprosił Radę Powiatu Mieleckiego o podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, gdyż stan Powiatu jest stabilny i daje podstawę do rozwoju w kolejnych latach.

- b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok:
  - a. głosy radnych;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – otworzył debatę nad przedstawionym raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok. Poprosił radnych o zabieranie głosu.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że prezentacja przedstawiana przez Pana Starostę była nieczytelna i przypuszcza, że nikt tej prezentacji nie sprawdzał. Dodał, że taka prezentacja powinna się tu odbyć, a nie było. Odnosząc się do uchwał i działalności Starostwa w ostatnim czasie stwierdził, że jest przerażony. Podczas posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w ubiegły czwartek zapytał Pana Torbusa w jakiej formie występuje na Komisji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił o wypowiedzianie się na temat, gdyż mówimy obecnie na temat raportu. Wówczas, gdy będzie temat dotyczący Szpitala, czy sprawy różne to ten temat poruszy.

Marek Kamiński – radny – podkreślił, że w działalności Zarządu są błędy formalne, a także omijanie prawa w działalności Zarządu. Stąd trzeba to powiedzieć teraz.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – podkreślił, że Pan Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji nie zabierał głosu w punkcie dotyczącym działalności Zarządu, a można było wtedy ten temat poruszyć.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, iż jest to stała taktyka Pana Przewodniczącego, że to już było i „se ne wrati”, ale jednak „se wrati” gdyż chciał zapytać o dokumenty na jakich funkcjonuje obecnie Dyrektor Szpitala. Jeżeli bowiem takich dokumentów nie ma, to Szpital, Dyrekcja działa nielegalnie. Dlatego też prosił nie działać jak [REDAKTOWANE] albo [REDAKTOWANE], gdyż podczas tej dyskusji to już by odczytał zastrzeżenia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że to Pan Marek [REDAKTOWANE] nazwał Pana [REDAKTOWANE] ciepłym człowiekiem.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że posiada opinię prawną podpisana przez radcę prawnego, zgodnie z którą na podstawie uchwały Zarządu powinien zostać powołany nowy Dyrektor. Pan Torbus powiedział, że działa na podstawie pierwszego powołania z przed wszystkich konkursów na Dyrektora pełniącego obowiązki, które może przedłużyć ustawa covidowa, czyli może działać 12 miesięcy plus 90 dni. Posiada opinię prawną, że nie może tak działać i dwa konkursy, które się odbywały całą tą działalność przerywają. Po niewybraniu przez komisje konkursowe trzeba niezwłocznie było powołać dyrektora, co ciążyło na Staroście i Zarządzie. Radny pytał jaki jest obecny stan Pana Dyrektora Torbusa. Jeżeli Pan Dyrektor jest powołany przez Zarząd to prosił o wgląd opinię Komisji konkursowej na której podstawie Zarząd mógł podjąć decyzję, że Pan Torbus jest dyrektorem niepełniącym obowiązki, bo takowym już był. Nie chciałby odczytywać opinii, ale prosił, aby Pan Starosta na to odpowiedział. Podkreślił, że jest to realizacja uchwał, realizacja działalności, co rzutuje na finanse i na wszystko inne.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – martwi go ciągle przerażenie radnego Kamińskiego, którego to przerażenia nie podziela. Słuszna jest tu uwaga Pana Przewodniczącego, że to jest raport o stanie Powiatu na koniec roku, a nie nad tym, co się wydarzyło np. w miesiącu maju lub początkiem czerwca. Tym niemniej uważa, że jest to bardzo ważna rzecz i pozwoli sobie, aby w tym temacie wypowiedział się nasz radca prawny, czyli osoba kompetentna do interpretacji przepisów dot. funkcji Dyrektora Szpitala w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że w tym temacie nie powinniśmy dyskutować w tym temacie, gdyż nie dotyczy tego punktu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – jego zdaniem jest to ważny temat i nie odpowiedział radnemu, stąd prosił o udzielenie odpowiedzi.

Piotr Gacoń – Radca Prawny – odniósł się do kwestii formalnych. Obecny Dyrektor Szpitala został skutecznie powołany na stanowisko p. o. Dyrektora Szpitala uchwałą, w której określono na jaki czas pełnienie obowiązków zostało mu powierzony, czyli zgodnie z ustawą na okres 6 miesięcy. Ustawa o działalności leczniczej w art. 46 w pkt 3a stanowi, iż w przypadku odwołania kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, albo w innym przypadku nieobsadzenia stanowiska kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą podmiot tworzący wyznacza do pełnienia obowiązków kierownika lub jednego z jego zastępców, bądź pracownika spełniającego warunki, albo zatrudnia w tym celu osobę inną spełniającą warunki określone w ust. 2 na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, liczone od dnia odwołania kierownika podmiotu leczniczego nie będącego przedsiębiorcą, albo od dnia nieobsadzenia tego stanowiska. Przepis art. 49 ust. 6a stosuje się odpowiednio w tej sytuacji, tak więc w nawiązaniu do 49 ust. 6a w ustawie zapisano i przewidziano taką sytuację, że pełnienie obowiązków przez maksymalny okres zapisany w tym wypadku 6 miesięcy z różnych względów może upłynąć wcześniej aniżeli zostanie dokonany wybór nowego Dyrektora Szpitala. Niemniej jednak w szczególnych sytuacjach, a ta szczególna sytuacja została opisana w ust. 6a, który Państwu odczytam: art. 49 ust. 6a mówi, że „w przypadku ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii okres o którym mowa w ust. 6, czyli mowa o powołaniu Dyrektora, czyli przepis, który stosujemy odpowiednio również do osoby pełniącej obowiązki Dyrektora zostaje przedłużony o czas trwania danego stanu oraz o kolejne 90 dni od dnia jego odwołania. Tym samym osoba powołana na stanowisko pełniące obowiązki Dyrektora Szpitala zgodnie z ustawą została powołana na okres maksymalny 6 miesięcy. Z uwagi na fakt, że do chwili obecnej jeszcze nie ma powołanego nowego Dyrektora, a mamy stan epidemii, to ustawa powoduje, że w takiej sytuacji do czasu wybrania nowego Dyrektora obecnie pełniący obowiązki niejako z mocy prawa, będzie te obowiązki pełnił, aż zostanie podjęta uchwała o wyborze nowego Dyrektora.

Marek Kamiński – radny – odczytał opinię prawną o następującej treści: „Opinia Prawna w zakresie powołania kierownika podmiotu leczniczego wobec faktu, że do konkursu nie zgłosiło się co najmniej dwóch kandydatów lub w wyniku konkursu nie wybrano kandydata albo z kandydatem wybranym w postępowaniu konkursowym nie nawiązano stosunku pracy albo nie zawarto umowy cywilnoprawnej. Podstawa prawna Art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2021.711 tj. z dnia 2021.04.16). Jeżeli w wyniku postępowania w dwóch kolejnych konkursach kandydat nie został wybrany z przyczyn określonych w ust. 3 ustawy odpowiednio podmiot tworzący albo kierownik nawiązuje stosunek pracy albo zawiera umowę cywilnoprawną z osobą przez siebie wskazaną po zasięgnięciu opinii komisji konkursowej. Sentencja: w podmiotach wskazanych w art. 49 ust. 1 została wprowadzona ogólna zasada obsadzania stanowisk w drodze konkursu. Konkurs dotyczy osoby, z którą podmiot tworzący chce nawiązać stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę) lub zawrzeć umowę cywilnoprawną. Przed ogłoszeniem konkursu podmiot ogłaszający konkurs powinien jednak w formie oficjalnej i podanej do wiadomości publicznej wskazać, jaki charakter prawny będzie mieć stosunek pracy, w oparciu o który będzie w drodze konkursu obsadzane to stanowisko. Należy także pamiętać o dokonaniu wyboru samej formy nawiązania stosunku pracy z kierownikiem. Chodzi o podjęcie przez podmiot tworzący w odpowiedniej formie decyzji, czy będzie to stosunek pracy czy umowa cywilnoprawna. Z przepisów zawartych w art. 49 ust. 3 wynika wyjątek od zasady obsadzania stanowisk określanych w ust. 1 w drodze

konkursu. Jeżeli zajdą przesłanki określone w art. 49 ust. 4 i wystąpią uwarunkowania wynikające z ust. 3, wówczas podmiot odpowiedzialny będzie miał swobodę decyzji, o ile zasięgnie opinii komisji konkursowej przy czym opinia ta nie jest dla niego wiążąca (Tak. Z. Kubot, Status ordynatora, PiM 2001/10, s. 60-88).

Ustawa z dnia 2 marca 2020 r, o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nie wyłączyła stosowania art. 49 z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Należy zauważyć, że Uchwałą Nr 132/799/2022 Zarząd Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego Im. Edmunda Biernackiego w Mielcu ogłosi na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem podmiot tworzący może wówczas zawrzeć z osobą przez siebie wskazaną po zasięgnięciu opinii komisji konkursowej – stosunek pracy albo umowę cywilnoprawną. Termin do zawarcia takiej umowy wskazuje wprost przepis art. 49 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej - czyli może to nastąpić po wyniku postępowania konkursowego”. Radny nadmienił, że dwa postępowania konkursowe przecięły poprzednią umowę stąd prosił o pokazanie, że Zarząd ma upoważnienie Komisji konkursowej w formie opinii, i że taką opinię Komisja konkursowa Zarządowi wydała. Przedstawiona przez niego opinia prawna świadczy o tym, że tamto w pewien sposób zostało przecięte.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że w punkcie 3 powinniśmy rozmawiać o raporcie o stanie powiatu za 2020 rok z terminem 31 grudnia 2020 roku. Rozumie Pana radnego Marka Kamińskiego i jego troskę, i że chce rozmawiać o sposobie powołania osoby pełniącej obowiązki dyrektora, co miało miejsce w ostatnim miesiącu, czyli w maju 2021, co nie odnosi się do punktu nad którym obradujemy. Stwierdził, że na ten temat możemy porozmawiać, gdyż będzie to temat dotyczący sprawozdania szpitala, oceny pracy szpitala i wówczas możemy sobie nad tym punktem podyskutować. Przestrzegął także, gdyż rozmawiamy o bardzo skomplikowanej sytuacji prawnej i jak widzimy Pan Starosta ma swoje argumenty, które przedstawił Pan mecenas i Pan Marek Kamiński także ma swoje argumenty. Myśli, że nasze grono 25 radnych, chciałoby zapytać, ilu jest tutaj z wyższym wykształceniem prawniczym, aby móc zacząć rozważać opinie radców prawnych. Wydaje mu się, że nie mamy aż tak szczegółowej wiedzy dotyczącej zastosowanych procedur i zasad zastosowanej przez Starostwo, aby sprawdzić, czy są one prawidłowe czy nie, jak również nie mamy w tym momencie dostępu do aktów źródłowych i do dokumentów źródłowych. Myśli, że nie jest to dużym pojęciem dla nas, aby rozważać skomplikowane stan prawne, gdyż nie jesteśmy trybunałem konstytucyjnym i nie chciałby, aby kolega Marek Paprocki przekształcił się w Julię [REDAKTOWANE]. Dlatego też prosił, aby dyskusje związane ze skomplikowanymi, prawnymi, trudnymi sprawami przenieść na inny punkt, bądź pozostawić do wyjaśnienia prawnikom.

Marek Kamiński – radny – gdyby Pan Kazimierz Gacek nie przypiął czegoś lub nie wkręcił śrubki, to by się źle poczuł, porównując go do Pani Julii [REDAKTOWANE]. Ale trudno. Zasygnalizował, że przekazał radcom prawnym niniejszą opinię, gdyż oczekuje od Zarządu odpowiedzi, czy była opinia Komisji konkursowej na temat powołania Dyrektora. Jeżeli taka opinia była, to prosił, aby w trakcie sesji została ona udostępniona. Nie jest prawnikiem, dlatego posiłkuje się.



Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiedział, że nie było opinii Komisji Konkursowej co do formy pełnienia funkcji Dyrektora Torbusa. Zwrócił uwagę na fakt ciągłości zarządzania, wyłonienie nowego dyrektora i odejście poprzednika. Ponieważ ustawa o stanie epidemii covid pozwalała, aby on pełnił jeszcze tą funkcję, nie uznawaliśmy, że taką decyzję ma podjąć komisja, gdyż ta powołana jest do innych celów.

Marek Kamiński – radny - zrozumiał odpowiedź Pana Starosty. Dla niego najważniejsze było: „nie było opinii Komisji Konkursowej”. Ta opinia mogła być nawet negatywna, tak jak to przeczytał, natomiast według niego i prawnika, którego opinią się posilkuje, taka opinia musiała być.

Waldemar Barnaś – radny – przyglądając się dyskusji z zaniepokojeniem stwierdził, że radni nie są prawnikami, ale powszechnie wiadomo, że ilu prawników tyle może być opinii radców prawnych. Dopiero sądy rozstrzygają, czy coś jest zgodnie z prawem, czy nie jest. Ponadto nadmienił, że jesteśmy w punkcie trzecim, który brzmi: Raport o stanie Powiatu za rok 2020. Pan Starosta zgodnie z podpunktem „a” przedstawił raport, a w podpunkcie „b” mamy debatę nad tym raportem i doszliśmy do głosu radnych. Ponieważ w tym raporcie jest realizacja planu naprawczego Szpitala, realizacja polityk, programów i strategii, chcielibyśmy dowiedzieć się w jaki sposób ten program był realizowany, czy może nie był realizowany. Podobnie jak w punkcie 4.14 program naprawczy Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego, czy był on realizowany, czy nie. Jest to punkt obszerny, czego sam Pan Starosta dał tego świadectwo, gdyż na koniec prezentacji prosił o udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego. Jest to punkt bardzo ważny, więc ta debata musi trwać do bólu i nie ma powodu, aby się niepokoić, czy niecierpliwic z tego powodu. Zgodził się z tym, że raport dotyczy roku 2020, a kończy się na 31 grudnia 2020 roku. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka stwierdził, że znamy daty majowe i jaka jest dzisiaj, natomiast wiemy też, że w roku, którego dotyczy raport, Dyrektorem był Pan Torbus. Tak więc radny ma odpowiadać na pytania roku, którego dotyczy raport, czy też nie. Skoro nadal jest Dyrektorem to kto odpowie na pytania, co działo się w 2020 roku jeżeli nie on. Nie ma więc potrzeby upraszczać naszego statutu, czy jakiegoś działania. Mamy taki obowiązek i mamy takie prawo, tak więc z niego korzystamy. Prosił więc Przewodniczącego Rady, aby trzymał się porządku obrad i udzielał głosu radnym po kolei lub nie udzielał, a gdy mówi nie na temat, to prosił aby go ostrzec, że mówi nie na temat.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że zabierze głos w kolejnym punkcie, przy udzieleniu wotum zaufania. Radny stwierdził, że debata jest słaba i nie wie, czy radni są nieprzygotowani, czy się boja mówić, a on czeka na kolejny punkt.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – Przewodniczący Klubu Razem dla Powiatu Mieleckiego – wypowiadając się w sprawie raportu powiedział, że ubiegły rok dla całej Polski był trudnym rokiem. Był także trudnym rokiem dla całego Powiatu, gdyż w otoczeniu w jakim działa Powiat, nie można było oczekiwać niczego innego. Na to wszystko nałożyła się także pandemia, która zmieniła nas, jako ludzi, relacje społeczne, a także mocno wpłynęła na finanse. Przy tak ryzykownym i trudnym roku, to wyniki i stabilność zarządzania Powiatem były dobre i dobrze udało się ten rok zamknąć. Podkreślił, że duże emocje wywołały sprawy związane ze służbą zdrowia, a

przede wszystkim z wyborem dyrektora. W przypadku naszego Szpitala jest tak, że jeżeli nawet tego dyrektora nie ma, to Szpital leczy i ma nienajgorsze wyniki. Osoby, które zarządzają tym szpitalem sprawdzają się w tym zakresie i radzą sobie w bardzo trudnej sytuacji. Pomimo tak trudnego, ciężkiego dla służby zdrowia ubiegłego roku i wielu narzekań na szpital w tym także jego, to wynik tego szpitala poprawił się w stosunku do 2019 roku. Dodał także, że w całej Polsce nie jest różowo ze służbą zdrowia. Niedofinansowanie jest duże, stąd przypomniał słowa wypowiedziane podczas Komisji Zdrowia, że finansowanie Szpitali przez NFZ nie wywołuje, ani żadnych odruchów konkurencyjności, a jest w zasadzie „kroplówką” dla pacjenta cierpiącego na odwodnienie. Jeżeli już to odwodnienie go dopada to dopina się mu tyle tej kroplówki, aby mógł jeszcze „pociągnąć”. Tak wygląda finansowanie NFZ po tylu reformach. W tej sytuacji trudno jest planować cokolwiek więc w dużych szpitalach specjalistycznych. Jest powszechne narzekanie, że ta reforma szpitali powiatowo-specjalistyczne trochę zepchnęła z głównego toru finansowania. Szpital jest to największa część wydatków, ale także znamienna część, na którą ludzie patrzą i zwracają uwagę. Ponadto jest edukacja i infrastruktura techniczna podlegająca pod powiat. Pomimo ciężkiego roku, w którym udało się poprawić wynik finansowy Szpitala, to jeszcze wzbogacić go o infrastrukturę. Apelowal do rządzących o zmianę sposobu kształcenia lekarzy, aby więcej kształcić młodych ludzi i dać im większe możliwości, aby wybierali zawód lekarzy jako swoją pracę zawodową w przyszłości i aby chcieli iść na studia medyczne, a one nie są lekkie. Należy także pomyśleć o zmianie modeli finansowania służby zdrowia. Skoro służba publiczna jest tak bardzo niewydolna w wielu miejscach to trzeba zastanowić się nad tym, czy nie kreować (nie na zasadzie prywatyzacji) na zasadzie rozsądnego wspierania konkurencyjności służby prywatnej. Tam na pewno także wytworzą się dobre praktyki i ludzie będą także z tej służby korzystać. Obywatel musi mieć taką alternatywę i musi mieć możliwość. Nie tylko bogaty obywatel, ale również ten średnio zamożny i biedniejszy. Nie jest to może elementem dyskusji nad raportem o stanie powiatu, ale służba zdrowia była priorytetem dla Starosty, pomimo braku stałej osoby wybranej na Dyrektora i szpital funkcjonuje dzięki zaangażowaniu Zarządu Powiatu oraz władz Szpitala. Pozostałe kwestie jak oświata, zostały dociągnięte do końca tego roku zdalnie, ale tak było w całej Polsce. Nie możemy mieć tu pretensji ani do powiatu ani do kogokolwiek, że było lepiej czy gorzej. Chcielibyśmy zapomnieć ten trudny rok, bo on był inny niż wcześniejsze lata, był specyficzny. Myśli, że w tym specyficznym, trudnym roku Zarząd Powiatu poradził sobie dobrze, z kierowaniem powiatem. Gospodarka finansowa jest poprawna, stan powiatu jest stabilny i możemy mówić o dalszych szansach rozwojowych. Dlatego też jest za udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.

Grzegorz Tychanowicz – Przewodniczący Klubu Nasz Mielec - zabierając głos powiedział, że Pan Starosta chciał przedstawić prezentację dotyczącą raportu o stanie powiatu, która dla niektórych była nieczytelna, ale to też jest symbol czasów w których żyjemy. Spotkamy się w Sali nie tej co zawsze, w której mamy lepsze warunki i siedzimy bliżej ekranu. Niemniej jednak środki techniczne umożliwiły nam zapoznanie się z tym raportem, gdyż każdy z nas go otrzymał. Rok 2020 był kolejnym trudnym rokiem dla świata, Polski oraz powiatu ze względu na sytuację związaną z epidemią COVID – 19 i funkcjonowaniem gospodarki w czasie trwającego lockdown - u. Zarząd Powiatu Mieleckiego w tej sytuacji musiał zmierzyć się z wieloma trudnościami i przeciwnościami, szczególnie jeśli chodzi o dochody i funkcjonowanie służby zdrowia – szpitala. Mimo tych trudności dzięki zaangażowaniu Pana Starosty,

członków Zarządu Powiatu Mieleckiego i Pani Skarbnik budżet roku 2020 został zrealizowany. Zadłużenie powiatu spadło o 2 miliony złotych w wyniku spłaty kredytów z lat ubiegłych i na koniec 2020 roku wyniosło niecałe 18 milionów. W minionym okresie nie zaciągnięto nowych zobowiązań kredytowych. Dużym wyzwaniem dla Zarządu były zadania związane z oświatą, które w 2020 roku kosztowały budżet powiatu ponad 76,5 miliona złotych, w tym 13,5 miliona złotych wypłacane placówkom niepublicznym. Wydatki te w 92% pokryła subwencja, resztę stanowiły fundusze budżetu powiatu. Mimo tego w szkołach zrealizowane były inwestycje i remonty. Od lat powiat boryka się ze sprawami służby zdrowia i funkcjonowaniem szpitala. Strata szpitala za 2019 rok kosztowała powiat ponad 6,236 milionów złotych. W minionym roku ze środków własnych Powiatu dofinansowano kwotą ponad 1,123 milion złotych przebudowę oddziałów szpitalnych – ginekologii i położnictwa w szpitalu w Mielcu. W trosce o poprawę bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców Powiatu Mieleckiego ze środków własnych dofinansowano zakup ambulansu medycznego dla PSPR w Mielcu w kwocie 600 tysięcy złotych. Działania Zarządu koncentrowały się również na ochronie środowiska dlatego przekazano dotację dla Gminy Miejskiej Mielec na dofinansowanie wymiany starych kotłów węglowych na kotły gazowe przez mieszkańców miasta Mielca. Na inwestycje i remonty na drogach powiatowych wydatkowano 42,272 miliony złotych, z czego 12,138 milionów stanowiły środki własne. Wyremontowano ulicę Wojska Polskiego w Mielcu, drogi w Woli Wadowskiej, Chorzelowie, Dąbiu. Przebudowano mosty w Podleszanach i Rudzie. Wykonano chodniki przy drogach powiatowych w Wadowicach. Zabezpieczono osuwiska w Podolu i Zgórsku. W dalszym ciągu Powiat wspierał ochronę zabytków. Wsparcie w wysokości 120 tysięcy złotych otrzymały głównie parafie z terenu Powiatu Mieleckiego. Wzrosło również dofinansowanie dla Miejskiej Biblioteki Publicznej, która realizuje zadania Biblioteki Powiatowej. Rozpoczęto procedury niezbędne do wdrażania w 2021 roku linii komunikacyjnych dofinansowanych ze środków Funduszu Przewozów Autobusowych.

Mając na uwadze sytuację, w której przyszło działać Zarządowi Powiatu Mieleckiego oraz możliwości finansowe jakie dawał budżet na 2020 rok uważa, że Zarząd kierowany przez Pana Starostę Stanisława Lonczaka zapracował na to, by otrzymać wotum zaufania. Dlatego w imieniu Klubu Radnych Nasz Mielec apelował o głosowanie za podjęciem uchwały o udzieleniu wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – zwrócił uwagę, że radny Kazimierz Gacek zmienił trochę sposób myślenia i mówienia, gdyż zaczyna wspierać Szpital, z czego bardzo się cieszy. Dużo mówi się o pandemii. Ta pandemia nie wyglądałaby tak, jak wygląda w tej chwili, gdyby nie to, że mamy dobry rząd, pod kierownictwem Premiera Morawieckiego. Nadmieniał, że przyszło bardzo dużo pieniędzy, karetki itd. Duża pula pieniędzy poszła także od Pani Wojewody. Następnie wygłosił Stanowisko Klubu Radnych PIS odnośnie głosowania przeciw udzieleniu wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego. „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Mieleckiego będzie głosował przeciw udzieleniu wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego oraz przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Jako radni opozycji, jesteśmy zakłopotani sposobem prowadzenia naszego powiatu przez obecne władze powiatu pod kierownictwem Starosty Stanisława Lonczaka. Samorząd powiatowy jako odpowiedzialny za zapewnienie bezpieczeństwa medycznego, w zakresie sprawowania nadzoru nad Szpitalem Specjalistycznym w

Mielcu prowadzi dziwne i niezrozumiałe dla mieszkańców naszego powiatu działania. Z jednej strony Starosta podczas ostatniej sesji artykułował poważne zarzuty pod adresem personelu szpitala, w tym jak rozumiemy również jego Dyrektora, z drugiej od ponad 2,5 roku sprawuje nadzór nad działalnością szpitala oraz wymienia kolejnych dyrektorów. Mieszkańcy powiatu oczekują sprawnej i na dobrym poziomie opieki medycznej a z zakłopotaniem obserwują kolejne nierozstrzygnięte konkursy na dyrektora szpitala, chaos organizacyjny oraz niepotrzebne, słowne wycieczki starosty Lonczaka w kierunku personelu szpitala. Oczekujemy jasnej, popartej rzetelną dyskusją, drogi naprawy sytuacji szpitala, perspektyw jego rozwoju oraz planu inwestycji bo również na tym polu obserwujemy załamanie się wypracowanego w latach 2014-2018 trendu zakładającego przeznaczanie corocznie licznych środków na inwestycje w szpitalu oraz zakup nowoczesnej aparatury medycznej służącej mieszkańcom naszego powiatu. Kolejnym obszarem który należy zdecydowanie poprawić jest kwestia powiatowych inwestycji. Widzimy zastój inwestycyjny, przeplatany niewielkimi jak na możliwości finansowe powiatu punktowymi inwestycjami w kilku obszarach, brak jest kompleksowego podejścia do inwestycji oraz wizji jak je zrealizować i skąd pozyskać środki finansowe. Przypominamy również, że powiat mielecki obejmuje 10 gmin, które powinny być traktowane jednakowo a w ślad za tym powinny iść inwestycje służące równomiernemu rozwojowi całego powiatu. To jedno z podstawowych zadań samorządu powiatowego, które wynika również ze strategii rozwoju opracowanej dla powiatu mieleckiego. Zwracamy uwagę na to aby władze powiatu oraz radni koalicji rządzącej którzy przecież reprezentują cały powiat nie zapominali o miejscowościach położonych nieco dalej od największych ośrodków naszego powiatu i wspierali je również inwestycyjnie, aby za kilka lat nie okazało się że są tereny w naszym powiecie które są bardzo zaniedbane. Kwestia zastój inwestycyjnego w szkołach naszego powiatu, podnoszona już była wielokrotnie na forum tej rady. W tym zakresie niewiele się zmieniło, cieszymy się oczywiście z inwestycji w I LO ale pytamy przy tym co z pozostałymi planowanymi w latach 2014 - 2018 inwestycjami, obejmującymi np. boisko przy II LO, halę przy Ekonomiku czy remonty szkół. Podkreślamy i będziemy to robić do skutku, że inwestycja w młodzież to inwestycja w nasz powiat o największej stopie zwrotu, rozumianej przez to, że dobrze wykształcona kadra pracowników jest w stanie przyciągnąć nowych inwestorów, a przez to, doprowadzić do poprawy życia mieszkańców całego powiatu. Kończąc, wierzymy, że mijająca połówka kadencji Stanisława Lonczaka na stanowisku starosty to był, przedłużony ale jednak okres wdrażania się i od teraz nasz powiat wróci na ścieżkę boomu inwestycyjnego, sytuacja w szpitalu zdecydowanie się poprawi, a wszelkie niejasności zostaną wyjaśnione. Musicie Panowie z koalicji rządzącej naszym powiatem wreszcie zrozumieć, że 5 - letni czas trwania w samorządzie może przekreślić wiele szans rozwojowych, które trudno będzie później nadrobić. Jako radni PiS, będący w tej kadencji w opozycji zapewniamy o wsparciu dla dobrych inicjatyw, które służą mieszkańcom oraz rozwojowi naszego powiatu”.

Nikt z radnych więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do niego żadne zgłoszenie od mieszkańców poparte co najmniej 300 podpisami osób o zabranie głosu w debacie nad raportem o stanie powiatu, tym samym mieszkańcy w debacie nad raportem nie będą zabierać głosu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w debacie.

Przewodniczący Rady zamknął debatę nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok, a następnie zamykając pkt 3, przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

#### **Ad 4.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego. Zgodnie z art. 30a ust 9 ustawy o samorządzie powiatowym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu Rada Powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu.

W związku z powyższym po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2020 rok Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego poddając pod głosowanie Uchwałę Nr XXXII/279/2021 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, którą Radnym odczytał.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/279/2021 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### **Ad 5.**

#### **Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:**

- a) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok,
- b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Następnie stwierdził, że Radni sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego wraz z informacją o stanie

mienia Powiatu Mieleckiego za 2020 rok stanowiącym załącznik Nr 13 do protokołu oraz sprawozdaniem finansowym za 2020 rok stanowiącym załącznik Nr 14 do protokołu, otrzymali w terminach wynikających z art. 267 ust. 1 oraz 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak i zostały Państwu radnym ponownie przesłane przed dzisiejszą sesją. W związku z tym, radni mieli stosunkowo dużo czasu, aby je przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji na temat wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok zostało skierowane do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, z którą radni, w dalszej części realizacji punktu zostaną zapoznani. Następnie poprosił Pana Starostę o dokonanie podsumowania realizacji wykonania budżetu, zaplanowanych zadań, finansów Powiatu w 2020 roku oraz przedstawienie informacji o stanie mienia Powiatu Mieleckiego na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – w oparciu o prezentację multimedialną przedstawił Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, informację o stanie mienia powiatu oraz sprawozdanie finansowe za 2020 rok. Wystąpienie Starosty Powiatu stanowi załącznik Nr 15 do protokołu. Podsumowując powiedział, że chciałby odnieść się do warunków w jakich był realizowany budżet powiatu za 2020 rok. Starosta podkreślił, iż nie był to łatwy rok z uwagi na epidemię Covid -19, która miała duży wpływ przede wszystkim na tempo realizacji inwestycji, gdyż nasi wykonawcy, szczególnie w firmach mieli problemy kadrowe i zwracali się z prośbą o przesunięcie terminów. Covid wpłynął także na funkcjonowanie Starostwa Powiatowego w Mielcu i na ograniczenie dostępu. Skutkiem Covidu były także mniejsze dochody własne o kwotę 1 mln zł, mówi tu o podatku od osób fizycznych. Co jest również charakterystyczne w roku 2020, ale mówił tu w odniesieniu do roku 2019, to pokrycie straty netto Szpitala w kwocie 6 200 000 zł. Dofinansowaliśmy także zakup dodatkowego zabezpieczenia przed Covid-em na kwotę 578 000 zł. Nadmienił także, że niezbędne były także dodatkowe wydatki mające na celu zabezpieczenie szkół oraz Starostwa Powiatowego przed Covidem. Zakupiono m. in. sterylizatory do urzędu i szkół, środki dezynfekujące, maski. Były to wydatki, których nikt nie planował. Odnosząc się do funkcjonowania urzędu stwierdził, że odnotowaliśmy przypadki zakażeń wśród pracowników Starostwa i jednostek podległych, które to przypadki dezorganizowały prace i sprawną obsługę petentów. W 2020 roku Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego bardzo aktywnie zaangażował się w organizację dodatkowych miejsc do kwarantanny, a także zaopatrzenie w środki dezynfekujące. Dodatkowo wystąpił problem z pojawieniem się sąsiednim powiecie tarnobrzeskim ASF-u, który spowodował mocne zaangażowanie się służb naszego powiatu przede wszystkim Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, jak i powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnego w działania, które miały ograniczyć przedostanie się ASF-u na teren Powiatu Mieleckiego. W ramach tych działań zostały przeprowadzone opryski linii kolejowej LHS, ponadto sprawowano nadzór nad kołami łowieckimi w zakresie organizacji poszukiwań padłych dzików. Jak Państwo wiedzą ASF przedostał się na teren powiatu mieleckiego od strony, która nie była strzeżona tj. od strony południowej, gdzie nikt nie spodziewał się, że te przypadki mogą się pojawić, a jednak się pojawiły. Kontynuując powiedział, że mimo wielu nieprzewidzianych wcześniej przeszkód dało się zrealizować założenia budżetowe. Na uwagę zasługuje realizacja większych inwestycji w porównaniu do roku 2019 r. o 41%. Wśród realizowanych inwestycji należy wyróżnić inwestycje drogowe to są: 22 km dróg, modernizacja oddziału szpitalnego – położniczego 1 123 000 zł, dotacja i zakup

ambulansu dla Pogotowia Ratunkowego. Z innych realizowanych działań na uwagę zasługuje uruchomienie pierwszego w Polsce kierunku szkolenia zawodowego w dziedzinie technik robotyki. W miesiącu październiku, listopadzie i grudniu 2020 r. podjęto działania w zakresie uruchomienia transportu publicznego, który ruszył w od 1 lutego 2021 r. Oczywiście nie wszystkie zaplanowane zamierzenia udało się zrealizować, chociażby mowa jest o inwestycjach oświatowych. Niemniej jednak większość tych zamierzeń przebiegała zgodnie z planem i mimo tych nieprzewidywanych okoliczności jak epidemia Covid-19 udało się w większości te zadania zrealizować. W związku z powyższym zwrócił się do państwa radnych o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę Nr 16/16/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok, której kopia stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, iż zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła: sprawozdania finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Marię Orłowską Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.

Maria Orłowska – Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok, która stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję na temat sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Maria Należna – radna – zabierając głos powiedziała, że Rada Powiatu Mieleckiego uchwaliła limit rozchodów na 2020 rok w wysokości 2 mln zł. Limit ten wykonany został w wysokości 5 800 000 zł. Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii zapisała, że nie wyjaśniono przyczyn, co się stało. Przypomniała, że art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych mówi, że ujęte w budżetach jst łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit, czyli nie można przekroczyć tego limitu, bo to Rada Powiatu Mieleckiego uchwała pewne limity. Po co Rada uchwalaby limity, jeżeli można byłoby je przekraczać. Dziś limit wynosi 3 800 000 zł, a jutro ile? Radna z uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej dowiaduje się na co została przeznaczona kwota, że jest to z przeznaczeniem na pożyczkę dla Szpitala i na pożyczkę dla Pogotowia. Pamiętajmy Państwo, było to w 2019 r., kiedy to na Komisji Budżetu i Finansów była sytuacja, kiedy

to zwiększono upoważnienie do zaciągania pożyczek krótkoterminowych, bo czym innym jest limit rozchodów, a czym innym jest limit pożyczek krótkoterminowych. Wówczas Pani Skarbnik powiedziała, że „nie musicie tego wiedzieć”, komu udzielamy pożyczki. Jest to zapisane w protokole. My jednak powinniśmy o tym wiedzieć, po to aby nadzorować tę sytuację, i aby nie doszło do sytuacji w której państwo zapomną zwiększyć, czy zaproponować Radzie Powiatu zwiększenie limitu rozchodów. Prosiła o wyjaśnienie tej sytuacji. Radna stwierdziła, że pewnie będzie jeszcze rozmawiać na ten temat, gdyż jest dalsza część. Rozumie, że skoro przekroczone rozchody, to znaczy, że nie spłacono tych pożyczek krótkoterminowych, a więc uszczuplono dochody, czy przeznaczono je na coś innego. Odnosząc się do wykonania wydatków powiedziała, że wielokrotnie na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zgłaszała problem, że na koniec roku jest jakaś praktyka czyszczenia budżetu. Rozumie, że na koniec roku można pewne rzeczy wykonać, ale 28 grudnia, na ostatniej sesji było zmniejszenie wydatków o 11 mln zł. Dzisiaj czytamy, że wykonano wydatki w takim i takim procencie, co tak na prawdę nie jest to prawdą. Bo gdyby Państwo dodali te 11 mln, które nie było wykonane 28 grudnia, a więc 1 stycznia też by nie było, to wówczas procent wykonania wydatków byłby niższy. Następnie radna odniosła się do wydatków w zakresie promocji. Na promocję wydano 102 116,44 zł. „Może mało dla jednego, może dużo dla drugiego”. Wydatki obejmowały wsparcie patronatów finansowych i rzeczowych imprez zorganizowanych na terenie Powiatu Mieleckiego. Radna pytała jakie imprezy zostały zorganizowane skoro rok 2020 był rokiem pandemicznym i tych imprez nie było. Można było spotykać się w gronie 5 osób, potem może limit trochę zwiększono. Radna prosiła o wyjaśnienie.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – odnosząc się do kwestii planowania przychodów i rozchodów wyjaśniła, że Ministerstwo Finansów w piśmie z 2006 roku wyjaśniło wątpliwości związane ze stosowaniem ustawy o finansach publicznych. W tym piśmie Ministerstwo wyjaśnia, że zarówno udzielanie krótkoterminowych pożyczek jak i tworzenie lokat jest przychodem i rozchodem jednostki samorządu, lecz wielkości te nie są planowane w budżecie jednostki. Organ wykonawczy wykorzystuje tu zapisy, które mogą się znaleźć w uchwale budżetowej. Stosownie do art. 12 ust. 8 lit d ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego należy ustalanie maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów udzielanych przez Zarząd w roku budżetowym. Takie stanowisko potwierdza również Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie, która w Uchwale XX/1778/2020 z 25 sierpnia 2020 r. zapisała cyt. „Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zauważyło, że zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej ... z 30 lipca 2020 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolbuszowa na 2020 r. oraz przytoczonymi objaśnieniami do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej planowana do udzielenia pożyczka będzie pożyczką krótkoterminową i zostanie udzielona w roku 2020 i w tym samym roku zostanie spłacona. Z uwagi na to, że pożyczka będzie pożyczką krótkoterminową brak jest podstaw do planowania przychodów i rozchodów budżetu gminy w 2020 roku z tytułu jej udzielenia. Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła uchwałę Rady Miejskiej. Odnosząc się do naszej sytuacji powiedziała, że uchwałą z 19 czerwca 2020 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej, Rada Powiatu Mieleckiego upoważniła Zarząd do udzielenia pożyczek krótkoterminowych w wysokości 4 mln zł. W trakcie roku budżetowego zostały udzielone dwie pożyczki krótkoterminowe na łączną kwotę 3 800 000 zł i obydwie zostały spłacone w tym samym roku. Z uwagi na krótkoterminowy charakter tych pożyczek brak było podstaw do planowania ich



zarówno po rozchodach jak i po przychodach budżetu. Natomiast po stronie wykonania jest obowiązek pokazania co działo się w trakcie trwania roku.

Maria Należna – radna – zrozumiała to, co Pani Skarbnik czytała i z tym się zgodziła. Radna stwierdziła, że w związku z tym przekroczone rozchody.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że nie przekroczone limitu rozchodów, bo nie było podstaw do planowania rozchodów skoro pożyczka była udzielona i spłacona w danym roku budżetowym.

Maria Należna – radna – rozumie, że Pani Skarbnik uważa, że Regionalna Izba Obrachunkowa się myli, dając uwagę.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie napisała, czy myli się, czy nie, ale kwestia pożyczki krótkoterminowej nie została opisana w objaśnieniach.

Maria Należna – radna – powiedziała, że Regionalna izba Obrachunkowa dała państwu ocenę z uwagą. Prosiła o ponowne przeczytanie uchwały. „My mówimy o różnych uchwałach?”.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – nie wie, jak ma inaczej to pani radnej wyjaśnić. Jeżeli pożyczka udzielana i spłacana w roku budżetowym nie jest planowana w rozchodach i przychodach, bo nie ma do tego podstaw i wystarczy tylko upoważnienie Rady do udzielania pożyczek do określonej wysokości, to też nie było podstaw do planowania rozchodów.

Maria Należna – radna – cyt. „jak wykazano w tabeli zamieszczonej na stronie 1 sprawozdania rozchody budżetu zaplanowano w wysokości 2 mln zł, a wykonane zostały w wysokości 5 800 000 zł. Z treści przepisu artykułu 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (j. t.: Dz. U. z 2021 r. poz. 305) wynika, że ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Wykazane w sprawozdaniu dane wskazują, że ustalony przez Radę Powiatu Mieleckiego w budżecie roku 2020 limit rozchodów wynosił 2.000.000 zł i został przekroczony o 3.800.000 zł.”. Dalej jest napisane z jakiego tytułu pochodzą rozchody.

Marek Kamiński – radny - chciałby usłyszeć odpowiedź Starosty Powiatu na odpowiedź radnej. Nie można zrzucać odpowiedzialności na Skarbnika, który podlega Staroście. Starosta odpowiada za wszystko, a do pomocy ma Zarząd i dział księgowości. Zwracając się do Starosty zapytał, czy rozmawia teraz przez telefon? Powiedział, że życzy „zdrowia, szczęścia, pomyślności”.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – przypuszcza, że zastrzeżeniem RIO mógł być brak omówienia rozchodów i brak ich niewyjaśnienia. Przytoczył końcowe zdanie z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej mówiące, że „w dalszej części sprawozdania nie zawarto szczegółowego omówienia rozchodów, a w szczególności nie wyjaśniono powodów znaczącego przekroczenia ich limitu.”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że ogólnie patrząc opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – ponownie wyjaśniła, że nie ma podstaw planowania rozchodów jeżeli udzielamy krótkoterminowych pożyczek w danym roku budżetowym, które są spłacane w tym samym roku. Nie ma podstaw do planowania, ani po przychodach, ani po dochodach, ani po rozchodach. Taka uchwała zostałaby uchylona przez Regionalną Izbę Obrachunkową tak, jak to zostało zrobione w 2020 roku, na przykładzie Gminy Miejskiej w Kolbuszowej.

Waldemar Barnaś – radny - zabierając głos powiedział, że opinia RIO jest pozytywna z zastrzeżeniem jakie zostało wymienione i ta opinia jest poprawna pod względem formalnym, a nie merytorycznym. Wymogi formalne zostały spełnione, stąd taka opinia. To, że opinia jest pozytywna to nie znaczy, że my mamy się z nią zgadzać. Zdaniem radnego jest tu ważniejszy temat. My przepytujemy Panią Skarbnik w tym momencie, ale udzielenie absolutorium dotyczy Zarządu Powiatu. Dlatego też dobrze byłoby, aby Zarząd Powiatu wypowiedział się posiłkując się oczywiście zdaniem pani Skarbnik. Następna uwaga dotyczy naruszenia konkretnie wskazanego przepisu ustawy o finansach publicznych. Jest to zdaniem radnego poważny zarzut, stąd nie wie dlaczego tak lekko podchodzimy do tego, tym bardziej, że z tytułu wykonania tego budżetu udzielamy absolutorium, bądź nie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabierając głos powiedział, że jeżeli mówimy o naruszeniu dyscypliny o finansach publicznych to nie było wystąpienia RIO, i nie był poczyniony formalny zarzut w kierunku Zarządu Powiatu Mieleckiego, dlatego też uważa, że ten zarzut jest chybiony. Trudno jest coś dodać do wypowiedzi pani Skarbnik. Jego zdaniem jest to kwestia poglądów RIO w jednym województwie, szkolący mają inne, a jeszcze ktoś z innego RIO ma odmienne poglądy, jak to ma być ujęte. Pani Skarbnik podała podstawy prawne, które posłużyły, aby w taki, a nie inny sposób ująć w trakcie roku budżetowego pożyczki. Czy Państwo nie wiedzieli o tym? Dziwne. Przecież wszystkie pożyczki były procedowane na sesji Rady Powiatu. Czy nie było o tym mówione?

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - stwierdził, że zawsze wychodzi w takich okolicznościach z założenia, że „od tego kowal ma kleszcze”. Jest to dobra rada dla szefów. Kolejna rzecz, o której chciał powiedzieć, to zdarza się „że te nasze kleszcze i kleszcze z zewnątrz nie mogą się dogadać, w niektórych sytuacjach”. Będzie tu stał po stronie Pani Skarbnik, bo wydaje mu się, że wszystko, co jest rzetelne jest kwestią przesunięcia jednego formalizmu, czy w tą, czy w drugą stronę. Niemniej jednak myśli, że sprawozdanie jest rzetelne i dobre, a opinia jak najbardziej pozytywna.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie oceniła sprawozdanie.

Waldemar Barnaś – radny – nie powiedział, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych i w opinii RIO też nie zostało to napisane tylko, że został naruszony konkretny przepis artykułu i punkt wskazany przez RIO. Nie jest napisane wprost, że została naruszona ustawa o finansach publicznych, ale został wskazany przepis który miał tam zastosowanie, a nie zastosowano się do tego przepisu. Jest to równoznaczne

z niestosowaniem tej ustawy. Nie mówił bowiem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Są to różne rzeczy.

Zbigniew Tymuła – radny - rozumie, że Zarząd został upoważniony przez Radę do zaciągania pożyczek w wysokości 2 000 000 zł, a udzielił pożyczki w kwocie 5 800 000 zł. Stąd prosty wniosek. Jeżeli mieliście upoważnienia do udzielenia pożyczek, oczywiście te pożyczki zostały zwrócone i tu się wszystko zgadza, ale z tego co jest napisane w opinii Regionalnej Izby, a Pani Skarbnik mówi o kwocie 4 mln zł, to nadał ta kwota jest przekroczona o 1 800 000 zł. Wobec powyższego limit wydatków został, ale to jest jego interpretacja. Tak więc „ilu prawników tyle głosów i tyle zdań”. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że koalicja rządząca nie zabiera głosu. Wezwał do dyskusji radnego Andrzeja Chrabąszcza. Radny zwrócił uwagę, jak to wszystko wygląda. W szkołach wydatki wynoszą około 76 mln, wydatki w szkołach niepublicznych 13 mln zł. Porównując ostatni rok sprawowania przez niego władzy, to wydatki szkół niepublicznych wyniosły około 12 mln zł i nastąpił wzrost o milion, z tym radny się zgodził. Natomiast w naszych szkołach nastąpił bardzo duży wzrost, a ten wzrost musiał się z czegoś wziąć. Jego zdaniem ten wzrost wynika z ilości zatrudnionych osób. Radny stwierdził, że kiedy podwójny rocznik się skończy, to będzie źle. Kolejny temat dotyczy wolnych środków. Radny stwierdził, że w roku ubiegłym było 17 mln zł wolnych środków, a zostało około 10 mln zł. Dwa lata temu kiedy przekazywaliśmy Wam władzę było 22 mln wolnych środków. Stąd też radny stwierdził, że nie idziemy w dobrym kierunku. Podkreślił, że są to pieniądze, które zostały zainwestowane przez Zarząd. Dla Pana Starosty priorytetem są drogi. Potwierdził, że bezpieczeństwo i drogi są ważne, ale dla niego jak już powiedział i tak będzie głosował, priorytetem są szkoły. To jest przyszłość. My się starzejemy, a młodzi muszą się kształcić, aby nie byli to ludzie na stanowisku fizycznym, ale ludzie, którzy będą Starostą, członkami Zarządu, biznesmenami. Zwracając się do pana Starosty powiedział, że to jest priorytet, a nie droga. Oczywiście drogi trzeba robić i trzeba robić je wszędzie. Stwierdził, że Gmina Gawłuszowice jest piękną Gminą z najpiękniejszym kościołem. Radny pytał, czy Zarząd przeznaczył chociaż 1 złotówkę, aby wspomóc tą Gminę – nie. Jako wcześniejszy Starosta, jako kierownik Rejonu Dróg Wojewódzkich stara się dzielić równo. Nie patrzymy, czy obwodnica do Piątkowca będzie szła przez Wadowice, tylko my wykonujemy obwodnicę. Będziemy robić Wiadukt. Pan Marszałek wyręczył Pana Starostę i nie słyszał słowa dziękuję. Powiat nie musi wykonywać Wiaduktu tylko inwestycja ta będzie wykonana przez kolej. Przetarg został ogłoszony, tak więc ma nadzieję, że na koniec roku będziemy mieli piękne połączenie do lotniska, a potem może i dalej. Prosił patrzeć uczciwie i rzetelnie. Radnego cieszy, że są kolejne karetki, ale jest to równoważny rozwój całego kraju. Nie dajemy tylko do Warszawy, czy lepszych, wybranych województw, tylko dbajmy o cały teren. Gawłuszowice są ważne, Padew jest ważna, Radomyśl jest ważny. Obecnie będziemy wykonywali kolejną inwestycję ze środków własnych i środków Gminy Radomyśl Wielki. Wielki ukłon i szacunek dla tej Gminy, która ma dobry budżet i daje określone pieniądze. Ale nasz portfel robi się coraz chudszy, coraz bardziej pusty i abyśmy w przyszłym roku, czy na koniec tego roku, nie byli na minusie. Mówimy o pandemii. Radny stwierdził, że bardzo małe pieniądze wydaliśmy jako Powiat. Trzeba to powiedzieć szczerze. Natomiast więcej otrzymaliśmy. Otrzymaliśmy 1 mln zł mniej z podatków PIT i CIT, ale otrzymaliśmy łącznie ponad 30 mln zł. Kiedy radny zaczynał było około 20 mln. Także jesteśmy w dobrym tempie rozwoju i oby tak dale to wszystko szło i oby Powiat rozwijał się w podobny sposób, w jaki rozwija się kraj. Mimo tylu wydatków i tylu inwestycji Polska jest w dobrym miejscu. Jesteśmy trzecim krajem w Europie pod względem

bezrobocia. Prawdopodobnie jeszcze trochę i będą się od nas uczyć. Tak by chciał aby inne powiaty uczyły się od Powiatu Mieleckiego, bo dziś w Powiecie Mieleckim jest zastój i marazm, i tak nie może być. Widać, że Pan Starosta, kiedy wygłaszał exposé i kiedy miał być wybranym mówił, że jest dobrym ekonomistą. Tak, potwierdził, że Pan Starosta jest dobrym ekonomistą, ale do wydawania pieniędzy. Do ściągania pieniędzy to bardzo dużo Panu Staroście brakuje. Patrząc na samochód służbowy powtórzył ponownie, aby nie kupować nowego samochodu, gdyż ten samochód byłby w takim samym stanie jak jest ten. Kiedy przekazywał władze i samochód, to stanął na wysokości zadania. Samochód został wypolerowany i wyczyszczony, i wyglądał praktycznie jak z salonu. Prosił, aby przejść obok niego i popatrzeć jak wygląda. Na każdą rzecz trzeba patrzeć, gdyż jak nie patrzy się na małą rzecz, to dużej się widzieć nie będzie. Kontynuując powiedział, że choćby chciał zagłosować za absolutorium to nie może. I tak jak powiedział wcześniej, jako Klub będziemy głosować przeciw.

Andrzej Chrabaszcz – radny - ad vocem koledze Zbigniewowi Tymule – powiedział, że nie zabierał głosu i koledzy także, gdyż jesteśmy kulturalni, i dajemy możliwość wypowiedzenia się opozycji w sposób nieograniczony. Mają państwo możliwość, aby wyrazić pogląd na temat przedstawionego sprawozdania i raportu, i on to szanuje. Jak wielu radnych jesteśmy w samorządzie długo i różne sprawozdania widzieliśmy, a także w różnych okolicznościach realizowaliśmy zadania jakie zostały postawione przed powiatem. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, że wszystko zależy od tego, jakie są okoliczności, jakie są możliwości. I tak jak ktoś tu powiedział: „Tak krawiec kraje na ile materii staje”. Myśli, że dzisiaj bardzo dobrą opinię przedstawiła Pani Maria Orłowska w imieniu Komisji Rewizyjnej. Oczywiście można czepiać się detali, szczegółów, ale ta opinia pokazuje w sposób jednoznaczny jak budżet został zaplanowany i jak został wykonany. Zgodził się w części z opinią koleżanki radnej jeżeli chodzi o wydatki, gdzie przy zdjęciu wydatków ten procent wykonania byłby nieco niższy, co nie oznacza, że plan dochodów został wykonany bardzo dobrze. Nawet gdybyśmy wykonali wydatki na poziomie 90% to też bardzo dobrze sytuuje Zarząd i Radę jeżeli chodzi o wykonanie. Następnie zwrócił uwagę, na zmniejszenie zobowiązań czy zadłużenia Powiatu o 2 mln zł w sytuacji, kiedy mamy pandemię. Różnie interpretujemy definicje marazm i zastój. Kiedy popatrzymy na definicje tych terminów w słowniku języka polskiego, to czy 2020 rok był rokiem przespanym? Czy nic nie zrobiliśmy w żadnym obszarze funkcjonowania Powiatu? Jest to nieprawdą, gdyż raport i sprawozdanie pokazało jakie były kierunki wydatków i jakie środki na te wydatki zostały przeznaczone 15%, czyli 26 mln zł. Jedni mogą powiedzieć, że to jest mało, inni powiedzą, że to jest tyle, ile było możliwe w danej sytuacji. Pewnie wszyscy chcielibyśmy więcej i to nie ulega wątpliwości, że każdy z Państwa radnych tu siedzący ma już gotowe propozycje inwestycji, które należałoby natychmiast zrealizować. Powiedział, że w zależności od sytuacji kolega Zbigniew Tymuła będzie mówił o priorytetach. Jeżeli postawilibyśmy na zdrowie to kolega powie, że trzeba inwestować w drogi. Jest członkiem Komisji Infrastruktury i też ma kontakt z kolegami z Prawa i Sprawiedliwości. Zwrócił uwagę na to, o czym najczęściej Państwo mówią. Właśnie o infrastrukturze, komunikacyjnej, ronda, chodniki i mosty. To się przejawia w Państwa wypowiedziach i postulatach, a także w rozmowach pomiędzy nami, nieformalizowanymi jeżeli chodzi o pracę poszczególnych gremiów. Tematy te są wyrazem oczekiwania ludzi od nas. To nie jest tak, że tylko radny to widzi. Także ma kontakt z wyborcami. To mieszkańcy wskazują na to, co radny w swoich interpelacjach, w swoich żądaniach i postulatach stawia. Nie pomniejsza ważności innych priorytetów, ale priorytetowe to komunikacja, zdrowie i ogólnie rozumiane

bezpieczeństwo. Odnosił się do bezpieczeństwa zdrowotnego, a także ogólnego. Powiedział, że zostały poniesione nakłady i wydatki na szpital. Chcieliśmy podniesienia jakości na oddziale ginekologicznym i aby rzeczywiście panie, mamy z terenu powiatu mieleckiego mogły w normalnych, komfortowych warunkach rodzić i nie wyjeżdżać do Rzeszowa. Poszedł akcent na szpital. Następnie odniósł się do karetek i pogotowia. Oczywiście jest tu olbrzymie wsparcie rządu, Marszałka, ale my też wsparliśmy zakup karetki widząc potrzebę wzmocnienia tej jednostki, która dzisiaj w dużym stopniu wpływa na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu. Inwestujemy w Szpital, w Pogotowie, w jednostkę Straży Pożarnej, w Policję. Są to jednostki, które tworzą filary bezpieczeństwa. Następnie odniósł się do monitoringu. Nie kto inny, ale my byliśmy zawsze dotkliwie doświadczani klęską powodzi. Dzisiaj mamy narzędzie za 140 000 zł. Zarządził w największej powodzi jak kiedykolwiek dotknęła Powiat w 2010 roku. Nie mieliśmy takich narzędzi. To narzędzie daje możliwość, aby Szef Obrony cywilnej, czy to jest Starosta, czy Prezydent Miasta, posiadając takie narzędzie, mógł podejmować właściwe decyzje, czyli analizować sytuację, która jest przed nastaniem samego kryzysu i aby podejmować odpowiednie decyzje. Narzędzie monitoringu w Gminie Radomyśl Wielki już się sprawdziło, gdzie informacje jakie pozyskał Sztab i Pan Starosta pozwoliły na podjęcie odpowiednich działań. Kładziemy nacisk i środki finansowe na bezpieczeństwo. W każdej praktycznie Gminie, poza Gminą Gawłuszowice i trzeba wziąć poprawkę na tą sprawę, gdyż są tam pilne potrzeby i my o tym wiemy. Nie można powiedzieć, że któraś z gmin została zaniedbana. Śledząc zadania jakie zostały zrealizowane, oczywiście w jednej Gminie jest ich więcej, w innych jest ich mniej, a to zależy od stanu technicznego i od zaangażowania gminy. Wpływa na to szereg czynników, ale są piękne inwestycje i w mieście, i w każdej gminie. Tak jak to dzisiaj wybrzmiało, widzimy zabytki, organizacje pozarządowe. Zawsze można oczekiwać więcej i trzeba było zrobić więcej, ale takie były możliwości, takie Zarząd wygospodarował środki i za tyle zrobił. To oczywiście ocenią to mieszkańcy. Państwo mogą mieć bardziej lub mniej krytyczną opinię względem naszego działania jako Zarządu. Dla nas najważniejszą kwestią jest jaką mieszkańcy naszego Powiatu Mieleckiego, Ci którzy dzisiaj korzystają z infrastruktury, czy Szpitalnej, czy komunikacyjnej, czy korzystając ze świadczeń Pogotowia Ratunkowego, czy naszego Szpitala, będą mieć opinię o nas wszystkich. Bez względu na to, jaką tworzymy koalicję i Zarząd, ale tworzymy też całą Radę Powiatu. I na tej podstawie będą nas oceniać i z tym będzie się liczył. Będzie się liczył z tym, co oni powiedzą o tych kwestiach, o realizowanych zadaniach, czy było to skuteczne czy mniej skutecznie, pozostawi to ich ocenie. Nigdy nie krył tego, że bardzo dużo zostało zrobione w poprzedniej kadencji, ale był też czas i okoliczności, jakie wykorzystaliście i wykorzystał to Pan, jako Starosta i szanuje to. Dziś są takie możliwości i realizujemy takie rzeczy, które są możliwe w tych uwarunkowaniach do zrealizowania. Czy tak to Państwo oceniają, czy inaczej, choć jego zdanie w tej materii jest takie. Nie chciałby sam siebie oceniać, to Zarząd dobrze wykorzystał ten rok, aby zrealizować ważne zadania i nie zwiększyć zadłużenia powiatu, stąd sytuacja finansowa powiatu jest stabilna. Być może obecny rok i sytuacja będzie sprzyjała poprawie nie tylko sytuacji budżetowej Państwa, ale i gospodarki, co przyczyni się do wzrostu naszych dochodów. Na skutek tego będziemy starali się zrealizować coraz więcej inwestycji o których państwo mówią, które każdy wymieniłby bez zająknięcia. Nam zależy także na tym, aby zwiększyć nakłady na oświatę, bo tak jak Pan radny powiedział, w oświatę trzeba inwestować, gdyż jest to przyszłość. Prosił nie zapominać o innych obszarach, próbujemy zachować równowagę. Zdaniem radnego nie ma „o co kopii kruszyć”, gdyż sprawa w pewnych kwestiach jest przeakcentowania. Dzisiaj mamy przyjąć

sprawozdanie i udzielić absolutorium. Państwo sami zdecydują. My uważamy, że to zadanie zostało nieźle wykonane przez Zarząd.

Zbigniew Tymuła – radny - cieszy się, że może z radnym publicznie porozmawiać. „Czas i możliwości tworzą ludzi”. To my ten czas wypełniamy i te warunki, jakie przed nami stoją realizujemy. Przypomniał, kiedy we wcześniejszym Zarządzie z Panią Skarbnik, z członkami Zarządu jeździliśmy do Rzeszowa i załatwialiśmy kredyt konsolidacyjny. Dziś by już tak pięknie nie było, bo prawdopodobnie 3,5 albo 4 mln zł byłoby kredytu do spłaty. Dziś mamy 2 mln zł. Kiedy Pan Andrzej Chrabąszcz jako Przewodniczący Zarządu zaciągał kredyty i odsetki wynosiły 7-8 %. Dziś mamy około 2%. Rekord. Ale to wszystko tworzą ludzie. Dlatego nie można mówić, że mieliśmy czas i możliwości. Czas i możliwości są zawsze tylko chęci i umiejętności są do tego potrzebne.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w związku z tym, iż dyskusja była szeroka i wiele było podnoszonych aspektów oraz zarzutów czy to skierowanych do niego, czy Zarządu stąd chciałby wnieść kilka uwag. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, że zawsze Pan radny oświadcza, że nie chciał zabierać głosu, ale zawsze Pan najwięcej mówi. Odniósł się do zarzutów stawianych w pierwszej dyskusji, dotyczącej udzielenia wotum zaufania, gdzie został wywołany bardzo ważny zarzut dotyczący roku ubiegłego, czyli braku właściwego zarządzania szpitalem i ciągłych zmian dyrektorów. Czy państwo nie uważają, że on nie chciałby mieć dyrektora, który nie będzie zapominał o terminie złożenia oświadczenia majątkowego, czy nie chciałby mieć dyrektora którego, kiedy jest Covid, nie trzeba będzie namawiać przez miesiąc czasu do uruchomienia dodatkowych miejsc dla pacjentów. Gdybyśmy tego nie uczynili, to groziło to wprowadzeniem przez Wojewodę Komisarza. Dopiero Zarząd musiał podejmować specjalną uchwałę. Chciałby nie ponaglać dyrektora. Chciałby, aby był Dyrektor, który kiedy ukazuje się lista punktów Covid-owych, gdzie mając punkt rehabilitacji, mając oddział i możliwość zarobienia, to aby ten Dyrektor podjął starania, aby być na liście punktów rehabilitacji pocovidowych i świadczyć takie usługi, i jednocześnie zarabiać, tak jak zarabiają prywatne podmioty na punktach masowych szczepień. Chciałby, ale sam tego nie robi, gdyż jego podpis nie jest ważny, a ważny jest podpis Dyrektora, bo tak stanowi prawo. On chciałby mieć takiego Dyrektora a takiego nie ma. Jeżeli nie ma takiego dyrektora to po pewnym czasie rozgląda się, za kolejnym. W tej chwili szukamy kolejnego Dyrektora. Nadmienił, że Komisja konkursowa zbiera się w środę i ewentualnie zaopiniuje kandydata na nowego Dyrektora Szpitala w Mielcu. Odnosząc się do kwestii szpitala i zarzutów personalnych względem personelu pytał, czy są to wycieczki personalne skoro on, jest pod silną presją społeczną ciągłych uwag do niego kierowanych, do państwa również, gdyż nie każdy chwali szpital. Jako radni powiatowi także „zbieracie baty” za to, jak funkcjonuje szpital. Czy on ma siedzieć cicho? Ci pacjenci w końcu muszą poczuć się lepiej, mając poczucie, że ktoś się on nich troszczy w tym Szpitalu. Nie oznacza to, że potępia, gdyż są oddziały bardzo dobre i świecą przykładem na cały kraj i możemy się nimi pochwalić. Nigdy też nie powiedział, że wszyscy pracownicy są źli. Odnosząc się do Dyrektora powiedział, że zawodzi organizacja. Po to jest Dyrektor, aby tak organizował funkcjonowanie oddziałów i przepływ pacjentów, aby było to z korzyścią dla pacjentów jak również dla finansów powiatu, gdyż jest to wszystko możliwe do zrealizowania. Dodał, że padł także zarzut dotyczący nierównomiernego wykonywania inwestycji. Uważa, że na 10 Gmin łącznie z Miastem Mielcem faktycznie Gmina Gawłuszowice jest jedyną, w której nie poniesiono żadnego wydatku z budżetu Powiatu Mieleckiego.

Dodał, że przeważnie inwestycje w gminach realizujemy, na wniosek władarzy Gmin albo radnych powiatu mieleckiego. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, że nie słyszał, aby radny zgłaszał wniosek dotyczący realizacji zadań za terenie gminy. Gdyby do tego jeszcze przyłączyła się gmina, to jako byłemu włodarzowi chętnie pomógłby w realizacji jakiegoś zadania. Następnie odniósł się do bardzo poważnego zarzutu dotyczącego zastoju w inwestycjach. Możemy ocenić Pana dwa lata i jego dwa lata. Oczywiście Pan radny mówi, że on jako Starosta się uczy, a Pan radny wszedł i wszystko robił dobrze. Może nie jest genialny i cały czas się uczy, ale jeżeli chodzi o pierwsze dwa lata poprzedniego Zarządu lata 2015-2016 to wartość inwestycji wynosiła 4 685 000 zł. Inwestycje w ostatnich latach obecnego Zarządu 2019-2020 wynoszą 44 630 zł. Nie wie, czy to świadczy o tym, że on się uczy, czy ktoś się uczył. Kolejnym powtarzanym przez Pana Zbigniewa Tymułę jest zarzut pozostawienia „kupki pieniędzy”, które teraz rozdajemy i które on, jako Starosta przetracił. Powołując się na dane ze sprawozdań finansowych powiedział, że na koniec 2018 roku, co prawda on jako Starosta już był i uważał, że był to budżet bardzo dobry, z bardzo dobrymi wynikami, ale środki pieniężne na kontach wynosiły 25 045 000 zł. Na koniec 2019 roku była to kwota 36 091 000 zł, a na koniec 2020 roku była to kwota 32 945 000 zł. Także odnosząc się do „kupki pieniędzy” to jest to sprawa dyskusyjna. Ponadto Pan radny podniósł temat oświaty. Oczywiście chcielibyśmy, gdyż oświata jest dla nas bardzo ważna, szczególnie na wyższym poziomie, choć nie jesteśmy ośrodkiem akademickim, ale musimy realizować szkolnictwo ponadpodstawowe zawodowe i średnie. Oczekiwałby większych nakładów, ale uznaliśmy, że naszym priorytetem są drogi i infrastruktura. Wsluchujemy się w Państwa głos, że infrastruktura drogowa i chodnikowa jest bardzo ważna i aby do tych szkół dojechać to te drogi są potrzebne. Stąd nadaliśmy priorytet drogom. Zależy nam, aby jakość tej infrastruktury podnosić, oczywiście przy wykorzystaniu środków zewnętrznych. Mówiąc o 2020 roku czyli drugim roku, w którym obecny Zarząd funkcjonuje przypomnieliśmy i porównaliśmy rok 2016 poprzedniego Zarządu. Powiedział, że wydatki na oświatę wynosiły 380 320 zł, a w tym roku rzeczywiście jest mniej 187 288 zł, ale nie są to milionowe różnice, które decydowałyby w znaczący sposób i sugerowałyby jakąś negatywną ocenę. Pan radny wspomnieliśmy, z czym się zgodził, że inne powiaty mogą brać przykład jak Powiat Mielecki się rozwija. Pan radny wspomnieliśmy, że w Powiecie jest marazm i zastój. Stwierdził, że brak mu w tym logiki. Ponadto Pan radny mówił, iż za jego czasów samochód był dobrze utrzymany. Jego zdaniem samochód cały czas się błyszczy i wygląda nie gorzej niż za Pana radnego kadencji. Odnosząc się do tematu promocji poruszonego przez radną Panią Marię Należną powiedział, że rzeczywiście tych imprez nie było dużo, ale było 20 wniosków złożonych o patronat, a pozostała większość organizacji się wycofała. Niemniej jednak wykonano 7 imprez na łączną 9 930 zł kwotę. Był to turniej piłki nożnej, turniej karate, Bieg niepodległości itd.

Zbigniew Tymuła – radny - jak tu nie mówić, skoro pan Starosta łapie za słowa. Zastanawiał się jak z Panem Starostą współpracują w zarządzie, ale na Radzie to jest to bardzo ciężka współpraca. Tu nie jest Pan Starosta sam, gdyż jest 25 radnych, a pan Starosta nas wszystkich reprezentuje. Odnosząc się do kwestii zarzutów powiedział, że to nie są zarzuty, tylko to są rozmowy. Pan Starosta nigdy nie był na pierwszej linii frontu i nie widział jak to wszystko wygląda. Jakie były zarzuty względem niego, jakie były wystąpienia. Czy Państwo pamiętają co się działo? Do tego wróci. Przypomniał expose Pana Starosty „Chciałbym mieć super Dyrektora”. Miał Pan dobrego Dyrektora to „Pan go wykończył i dalej go Pan kończy”. Radny pytał czy tak ma wyglądać współpraca? Następnie odniósł się do stwierdzenia „zbieramy baty”. Tak



zbieramy baty, ale za Pana Starostę. Jeżeli tak dalej będzie szło ... a ludzie już mówią. Następnie odniósł się do wypowiedzi kolegi Andrzeja Chrabąszcza, który powiedział, że nie musi być radnym, nie musi być Starostą. Radny podkreślił, że nie musi, ale to jest nasz teren na którym nasze dzieci, nasze wnuczki i prawnuczki będą żyć. To nie jest pana Starosty teren. To jest teren 136 tys. mieszkańców i pan Starosta ma o nich dbać. Kontynuując odniósł się do braku składanych wniosków. Nie składał wniosków, bo wiedział, że i tak nic z tego nie będzie, ale od dziś zapewnił, że tych wniosków będzie bardzo dużo. Zwrócił uwagę, że pan Starosta łapie się każdego słowa. Odnosząc się do samochodu prosił zobaczyć jak wygląda tylny zderzak. Każdy samochód świadczy o człowieku, który nim jeździ. Nie będzie komentował i prosił aby nie łapać go za słowa. Odniósł się porównania lat 2014 do roku 2016, kiedy to jako Przewodniczący Zarząd wniósł najwięcej pracy, aby wyprowadzić to wszystko. Czy Państwo pamiętają jakie było zadłużenie? 30 mln. A jakie oddał? Czy Państwo pamiętają jaki był wskaźnik dla uchwalenia budżetu, pamiętają Państwo zaciągnięte kredyty o których przed chwilą mówił? Panu Staroście ktoś wskaźniki podesłał i łapie się Pan cyfr. Budżet w tamtym czasie wynosił 100-120 mln, dziś mamy 170 mln zł. Co tu więc porównywać. Prosił, aby Pan Starosta zszedł na ziemię i wziął się do pracy.

Waldemar Barnaś – radny – podsumowując sytuację w szpitalu, odniósł się do słów które wypowiedział Pan Starosta. Nie do końca zgodził się z tym co powiedział Pan Starosta, kiedy to wypunktował Pana Dyrektora i wskazał na cechy które posiadał, a które powinien posiadać. Natomiast jeżeli jest tak źle i były zgłaszane skargi, i były powody do niepokoju stąd zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady Społecznej, czy w ubiegłym roku, a może już w tym Rada Społeczna rozpatrywała jakąś skargę na dyrektora, ponieważ Rada Społeczna rozpatruje tego typu skargi. Nie przypomina sobie także, aby w roku 2020 jakakolwiek skarga na Dyrektora jednostki, Dyrektora szpitala została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a takich skarg na różnych dyrektorów, z różnych środowisk było dosyć sporo, natomiast na Dyrektora Szpitala takich nie odnotował. Zwracając się do Pana Starosty powiedział, że byli różni Staroście, byli Ci, którzy siedzą na tej sali, ale żaden poprzedni Starosta, który piastował tą funkcję w nie mniej trudnych czasach, bo też były trudne momenty: była ewakuacja szpitala, była ptasia grypa, była świńska grypa, była powódź i były różne zarazy, epidemie, mniejsze, może tak spektakularne jak dzisiejsza, ale Starostowie robili co mogli i nie wychodzili, i nie mówili publicznie, że personel jest winny czemuś albo, że obsługa jest zła. Wręcz przeciwnie mobilizowano tą załogę, motywowano, choć pieniędzy było znacznie mniej i chwaliliśmy się tym szpitalem. Wszyscy Starostwie poprzednicy chwalili się tym szpitalem, a Pan Starosta dziwnie do tego podszedł. Myśli, że to tylko się Panu Staroście wyrwało podczas wystąpienia, że wskazał Pan na konkretny oddział i na to co tam się dzieje. Takie kwestie najpierw należy zbadać, porozmawiać z Dyrektorem, a dopiero potem na Komisji, na Radzie coś powiedzieć, natomiast nie publicznie. Tak się nie robi. To Pan Starosta jest najważniejszym, odpowiedzialnym za funkcjonowanie służby zdrowia i jeżeli coś jest nie tak, to Dyrektor owszem, ale odium spada na Zarząd i na Pana. Trzeba mieć taką świadomość. Nie buduje to dobrego wizerunku i otoczenia oraz dobrej atmosfery współpracy. W różnych środowiskach, gdzie ludzie przebywają i się gromadzą wypomina się Panu tą sytuację i będzie ciężko to załagodzić. Takich słów nie powinien Pan Starosta wypowiadać. Tak jak już powiedział, nie słyszał jakiś skarg i utyskiwań na temat obecnego dyrektora. Może jest lepszy, może jest gorszy, ale nie jest taki, jak Pan Starosta podsumował. Należało dać mu szansę. Jeżeli nie złożył oświadczenia majątkowego w terminie, to należało mu o tym terminie przypomnieć, bo każdemu



przypomina się o upływającym terminie, tym bardziej, że był to trudny rok pandemii więc mógł formalnie tego obowiązku nie dopatrzeć. Ważniejsze było ratowanie zdrowia, pozyskiwanie pieniędzy dla Szpitala. Podkreślił natomiast dobrą współpracę Pana Dyrektora z Wojewodą, z Dyrektorem NFZ, z parlamentarzystami. Od początku kiedy mamy do czynienia z pandemią, czyli oficjalnie od marca ub. r. to przez cały czas była pełna współpraca z Wojewodą, z Dyrektorem, między Parlamentarzystami z Mielca, a konkretnie z Fryderykiem Kapinosem, z Panią Dyrektorem od spraw medycznych. To też trzeba wziąć pod uwagę. Od samego początku każdy kto tylko mógł temu szpitalowi pomagał. Zresztą nie tylko szpitalowi, ale odległemu nam DPS-owi, gdzie sytuacja była bardzo trudna. Podkreślił, że jest to środowisko, czy obiekt który w czasie pandemii jest zamknięty, a gdzie sytuacja była naprawdę nieciekawa. Dzięki współpracy dużo środków ochrony osobistej z różnych fundacji zostało skierowanych. Ponadto trafiły dodatkowe środki finansowe w wysokości 780 000 zł w ubiegłym roku i 580 000 zł w tym roku. Więc to są środki finansowe które wpływają, w wyniku jakiejś współpracy, czy woli współpracy, a nie przez to, że szuka się jakiegoś konfliktu. Proponował więc skupić się na współpracy, a nie na szukaniu sztucznych niepotrzebnych konfliktów. Stwierdził, że sytuacja w szpitalu jest poważna, zawsze będzie i była drażliwa, bo to jest ludzkie zdrowie i ludzkie życie, i należy uważać co się mówi.

Marek Kamiński – radny - odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty stwierdził, że Pan Starosta przedstawia argumenty tylko na siebie. Pan Starosta mówi jaki Dyrektor jest zły i od jak długiego czasu. Stąd proponował, aby wziąć się do pracy i znaleźć dyrektora, a ma nadzieję, że teraz Pan go znalazł, bo na jego interpelację, którą złożył na wcześniejszej Radzie, otrzymał bardzo dziwną odpowiedź. Wygląda na to, że to Pan Zbigniew Działowski zarządza szpitalem. W odpowiedzi jest także napisane, że w paru punktach nie otrzymaliśmy odpowiedzi, czy tego nie zrealizował. Jak się nie myli to stawka Dyrektora to kwota 17 000 zł, może się mylić, bo jak wynika z oświadczenia majątkowego, to taka wcześniej stawka była. Zaproponował więc, że może to Pan Działowski zostałby Dyrektorem bo tutaj jest 4,5 strony tego, co Pan Działowski robi. Niemniej jednak na końcu jest napisane, że nie da się tego udokumentować. Jeżeli były jakieś rozmowy to jest ciąg logiczny, jeżeli spotkał się, to nie ma dat i nie ma godzin, inicjował wiele rzeczy, to tak jakby był Dyrektorem tego Szpitala. Radny odniesie się na piśmie do tych wszystkich stwierdzeń. Następną rzeczą do której się odniósł to pierwszy Dyrektor – Pan ██████████ który został na trzy miesiące zatrudniony. Czy nie było wtedy kierownika robót budowlanych, bo są tam przeniesione obowiązki kierownika budowy, a on na umowę zlecenie i miał to prowadzić. Z tego co wie, to oprócz tego, że wcześniej był Dyrektorem to ma jakieś duże gospodarstwo maszyn rolniczych i wygląda na to, że bardziej zajmuje się rolnictwem. Tu natomiast pełnił funkcję kontrolera. Chyba będzie musiał zapytać w interpelacji w przyszłości pod jakimi protokołami jest tam podpisany i za co mu zostały wypłacone te pieniądze. Zostały tu napisane takie rzeczy do których nie może się odnieść. „To tak jakby studenta zapytał: dlaczego nic nie umiesz. No ale panie profesorze, no ale ja się uczyłem. Dobrze ale co się nauczyłeś. No ale ja się uczyłem, naprawdę jak Boga kocham ja się uczyłem. No i ocena od profesora jest wiadomo jaka”. Na takim poziomie jest przygotowana odpowiedź. Może nie do końca dobrze się wyraził, ale na wcześniejszej Radzie Powiatu odniósł się wypowiedzi Starosty: „Trzy tygodnie temu umarł młody chłopak czekając w kolejce na SOR. Gdyby było większe zainteresowanie obsługi to może byśmy tego uniknęli. Powiedział „dość”.. Nie musi być Starostą i leczyć się w tym szpitalu..” Odczytał później sms'a od Dyrektora Zbigniewa Torbusa, że żadnej takiej

śmierci nie było. Jeżeli takowa śmierć nastąpiła to Pan Starosta powinien złożyć doniesienie do prokuratury. Z kontekstu wypowiedzi wynika, że nie chcieli go ratować. Radny pytał, czy jest to fakt, czy pan Torbus go kłamie, że nie było wtedy żadnej śmierci. Sprawa naszego szpitala jest bardzo zawiła, choć kolega podpowiada mu, że nie tylko. Radny jest szczególnie tym tematem zainteresowany, gdyż jest przewodniczącym tej komisji i nie tylko jemu, ale każdemu w naszym powiecie leży to na sercu. Nie może więc tego pozostawić bez odpowiedzi. Jeżeli ten Dyrektor od dłuższego czasu jest zły, a nie widział ogłoszeń w pismach medycznych, gdzie znajdują się ogłoszenia dla lekarzy, czy menagerów służby zdrowia, czy aby ktoś podejmował jakieś rozmowy np. Pan Działowski, czy Pan Starosta to sam Dyrektor nie przyjdzie, gdyż taka jest opinia o szefie czyli Panu Staroście. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli Dyrektor tylu rzeczy nie robi, to najpierw jest upomnienie, a potem jest nagana, a potem jest dyscyplinarne zwolnienie. Powracając do udzielonej radnemu odpowiedzi powiedział, że zostało zapisane, iż „nie musiało być zawarte w wymaganiach konkursowych, że podstawową rzeczą to jest jakość w stosunku do pacjentów”, a był to wymóg skutkujący odrzuceniem wszystkich kandydatów. Kiedyś w szpitalu był pełnomocnik ds. jakości, było ISO. Teraz nie wie, czy jest jakaś inna nazwa tego stanowiska. Prosił więc, aby pan Starosta zastanowił się, gdyż cały czas mówi argumenty za siebie. Powtórzył „Ryba psuje się od głowy”. To Pan Starosta jest szefem, Pan jest głową tego wszystkiego i dalej nie ma dyrektora. Obecny Dyrektor jest na granicy prawa, albo ze złamaniem prawa, dlatego też prosił aby wziąć się do pracy.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odniósł się do wystąpienia radnego Waldemara Barnasia dotyczącego zarzutów. Jeżeli Państwo uważają, że są to jego zarzuty jako Starosty to stwierdził, że są to głosy naszych mieszkańców. Poprosił Pana Waldemara Barnasia, aby poszedł na spotkanie mieszkańców i powiedział, że nasz Szpital wspaniale funkcjonuje i że SOR wspaniale funkcjonuje i że mamy same pozytywne doświadczenia, to zobaczy ile będzie głosów pozytywnych, a ile negatywnych. Jemu jest po prostu wstyd, że co chwilę musi wysłuchiwać tego typu rzeczy. Od tego jest dyrektor, aby to tak zorganizował, aby nie było takich zarzutów. Odnosząc się do śmierci pacjenta powiedział, że miała miejsce taka sytuacja, kiedy na SOR-ze pacjent leżał przez 8 godzin, a potem został przewieziony na oddział chirurgii, gdzie na drugi dzień rano zmarł. Przypomniał, że publicznie, w mediach przeprosił pracowników SOR-u, że podał nieprecyzyjną, niedokładną i nieprawdziwą informację, że było to na SOR-ze. Ten pacjent dopiero po przewiezieniu z SOR-u zmarł, ale na SOR-ze leżał 8 godzin. Zastanawiał się, czy ten pacjent musiał leżeć 8 godzin, zamiast od razu trafić do specjalistów, którzy udzieliliby mu fachowej pomocy. O to mu chodziło i za to przeprosił. Chodzi o to, aby nareszcie pacjent w tym Szpitalu był traktowany jak pacjent, a od tego jest także cały personel szpitala, aby tych pacjentów obsługiwać z dozą współczucia.

Stanisław Kagan – radny – przysłuchując się wypowiedziom stwierdził, że szef odpowiada za wszystko, czy jest dobrze, czy jest źle, to zawsze szef jest winny. Pan Starosta mówi, że jest źle. A on chciałby usłyszeć jak Pan Starosta się chwali, że jest to super szpital, że są dobre oddziały, że wszystko dobrze funkcjonuje i nikt przez zaniedbanie nie umiera. Przypomniał też, że w ostatnim czasie pacjent został zabrany helikopterem. Tak więc chciałby aby Pan Starosta mówił tylko same dobre rzeczy o tym szpitalu, aby się chwalił i był dumny.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – bardzo by tego chciał.

Krzysztof Olszewski – radny – w woli sprostowania. Pan Starosta powiedział, że Pan Zbigniew Tymuła nie zgłaszał propozycji dotyczących gminy Gawłuszowice. Radny przypomniał, że w interpelacji wspólnej naszego Klubu Pan Przewodniczący Klubu PIS w lipcu 2020 roku zgłaszał budowę: „Przygotowanie dokumentacji projektowej kontynuacji budowy chodnika w miejscowości Kliszów, przy drodze powiatowej Nr 1143R”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – przyznał, że był taki wniosek.

*Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.*

*Na tym dyskusję zakończono.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/280/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (13 głosami „za”) podjęła Uchwałę Nr XXXII/280/2021 – stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali za wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Mieleckiego, natomiast opozycji podziękował za inspirująca krytykę.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2020 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XXXII/281/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/281/2021 – stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 6.

## Ad. 6

### Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję Radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Przypomniął, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, do wyłączonej właściwości Rady należy rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu, co już Rada uczyniła oraz zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym - podejmowanie uchwały w sprawie absolutorium. Uchwałę w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym opiniuje wykonanie budżetu powiatu, z którą to opinią Państwo Radni już się zapoznali oraz występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi, iż Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu. Wniosek ten Państwo Radni otrzymali niemniej jednak poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Józefa Smaczego o przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, który stanowi **załącznik Nr 22 do protokołu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że wniosek Komisji został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Następnie poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza - Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę nr 16/3/2021 z dnia 17 maja 2021 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie: opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, która to opinia stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – przypomniał, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu wyłącznie z tytułu wykonania uchwały budżetowej za rok miniony. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z innych przyczyn stanowi rażące naruszenie prawa. Następnie zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt z radnych nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2020 rok odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XXXII/282/2021 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/282/2021 – stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

#### Ad. 7

#### Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej zagłosowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja pozytywnie oceniła przedmiotowy projekt uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/283/2021 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/283/2021 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

#### Ad. 8

#### Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej zagłosowała pozytywnie jednomyślnie 5 głosami „za”.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/284/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2020 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/284/2021 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

## Ad. 9

### Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR SPZ w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego informację dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych pomiędzy PSPR SPZ w Mielcu, a podmiotami wykonującymi działalność leczniczą wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w 2020 roku. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR SPZ w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2020, do akceptującej wiadomości. Informacja stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - podziękował panu Dyrektorowi oraz pracownikom Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego za bardzo dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – zabierając głos powiedział, że przekazywał pozdrowienia dla pracowników, do których przyłączyli się Przewodniczący Komisji Zdrowia oraz członkowie tej Komisji, ale także Komisji Budżetu i Finansów wówczas kiedy mieliśmy możliwość omawiania sytuacji finansowej, a także tego, co udało się zrobić w poprzednim roku. Jest to praca, która przekłada się na jakość życia, pod kątem zdrowotnym społeczeństwa, któremu pomagamy. Z tego miejsca na ręce Pana Przewodniczącego złożył podziękowania dla wszystkich radnych za wsparcie udzielone w poprzednim roku, które było nieocenione i odnosiło się do trudnego i bardzo dziwnego okresu, który zastaliśmy w marcu 2020 roku. Pokonaliśmy te trudności dzięki wsparciu Państwa, Rady Powiatu, Zarządu Powiatu, Wojewody Podkarpackiego, ale także Marszałka Województwa Podkarpackiego. To wsparcie było nieocenione. Dzisiaj możemy powiedzieć, że przeszliśmy łagodnie jako zakład pracy, jako pracownicy, jako personel, który udzielał pomocy i wsparcia zdrowotnego tym osobom, które w ciężkim stanie, niejednokrotnie w stanie zagrożenia zdrowia i życia, potrzebowały tej pomocy. Nie będzie wracał do wyniku finansowego, gdyż cyfry mówią za siebie, jest wynikiem samo zadawalającym i prognozuje dalszą przyszłość i rozwój Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Nadmieniał także, że skala związana z realizacją tych działań jest olbrzymia i jeszcze wówczas kiedy w 2020 roku działaliśmy na tym małym obszarze operacyjnym wraz ze swoimi współrealizatorami. Dzisiaj to my realizujemy te zadania w powiecie tarnobrzeskim,

w mieście Tarnobrzeg, w powiecie stalowowolskim, w powiecie kolbuszowskim, dębickim i mieleckim. Ale w 2020 roku Pogotowie Ratunkowe i zespoły ratownictwa medycznego wyjechały 9184 razy. Jest to niebagatelna liczba ukazująca ogrom pracy jaki włożyliśmy na rzecz społeczeństwa. Karetka specjalistyczna z lekarzem wyjeżdżała 1956 razy, zespoły podstawowe 7228. Działając na mocy przeciwdziałania Covid – 19 wykonaliśmy 1095 transportów Covid-owich osób potencjalnie zakażonych bądź już chorych na chorobę Covid – 19. Wykonaliśmy 1208 pobrań badań, tzw. wymazów. Wykonaliśmy 163 testy antygenowe. W tym roku będzie ich więcej, gdyż w ciągu miesiąca wykonujemy 900 antygenowych. Wykonaliśmy 6805 transportów sanitarnych, w ramach podstawowej opieki zdrowotnej, ale także innych transportów zlecanych przez osoby i podmioty. To zadanie wykonaliśmy pomyślnie, tak jak to Państwo wskazali swoim głosowaniem. To nie kierownictwo, a załoga tworzy zakład pracy i to jej należy się podziękowanie. Podziękował za zaufanie, jako osoby, która zarządza tą placówką i postara się przełożyć te efekty i to zaufanie na zadowolenie swoich pracowników, kadry medycznej, ale także kadry administracyjnej i kadry niemedycznej wspomagającej. Zapewnił, że Pogotowie będzie dążyć do dalszego rozwoju i myśli, że te efekty będzie można namacalnie zobaczyć. Planujemy dalszy rozwój, planujemy dalsze kierunki i myśli, że będzie to z korzyścią dla wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego. Jeszcze raz podziękował.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i ogłosił 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady wznawiając obrady XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

#### Ad. 10

#### Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej wydała pozytywną opinię przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów przy 3 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymujących się” i 1 nieobecny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zgłosił poprawki do projektu uchwały polegające na zastąpieniu dotychczasowych wartości w załączniku do projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno - finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w tj. Raporcie o Sytuacji Ekonomiczno-Finansowej za 2020 rok wraz z prognozą na lata 2021-2023 na stronie:



- 12 w „Tabeli podsumowującej wyniki oceny sytuacji ekonomiczno - finansowej za 2020” w wierszu 2. „Wskaźnik płynności” ocena wskaźnika bieżącej płynności wynosi 4, a ocena wskaźnika szybkiej płynności wynosi 8, co daje razem 12, a łączna wartość punktów” wynosi 30.
- 17 w „Tabeli podsumowującej wyniki prognozy oceny sytuacji ekonomiczno - finansowej za 2021” w wierszu 2. „Wskaźnik płynności” ocena wskaźnika bieżącej płynności wynosi 4, a ocena wskaźnika szybkiej płynności wynosi 8, co daje razem 12, a łączna wartość punktów” wynosi 30.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński – radny - otrzymuje sygnały, że w Szpitalu jest kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Radny pytał jaki jest zakres tej kontroli? Następnie pytał, czy prawdą jest, że od listopada ub. r. wstrzymane jest wypłacanie dodatku Covid-owe, a prawdopodobnie środki takie wpłynęły do Szpitala.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając na pytania radnego powiedział, że rzeczywiście obecnie trwa kontrola Najwyższej Izby Kontroli i jest to kontrola rutynowa. Jest kontrolowana prawidłowość funkcjonowania dokumentacji medycznej na bloku operacyjnym oraz na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii. Myśli, że większym zainteresowaniem ze strony Państwa radnych jest przedmiot jego sytuacji i jego osobiste dokumenty, czyli uprawnienia do prowadzenia tego podmiotu, które są obecnie kontrolowane przez NIK. Jeżeli chodzi o kwestie związane z wypłatą Covid to rzeczywiście była taka sytuacja, jest tylko człowiekiem i także ma prawo chorować. Zaraz po konkursie jego stan zdrowia się pogorszył i dodatkowe środki finansowe, które spłynęły do Szpitala, na wynagrodzenia z tytułu Covid pod jego nieobecność były rozdysponowane i była to decyzja jego zastępczyni Pani Dyrektor Magdaleny Krępa, która konsultowała się w tej sprawie z panem Starostą Stanisławem Lonczakiem. Potwierdził, że w czasie jego nieobecności te środki były wypłacane. Przechodząc do kwestii Raportu o sytuacji ekonomiczno – finansowej powiedział, że sytuacja ta uległa poprawie w 2020 roku. W grupach poszczególnych wskaźników, jedna grupa w dość długiej perspektywie raczej punktów Szpital osiągać nie będzie. Chodzi tu o wskaźniki dotyczące zyskowości, gdzie istotnym elementem jest zysk i osiąganie zysku. Trwa w tej chwili dyskusja, czy w przypadku podmiotów leczniczych, publicznych, które mają swoją misję zupełnie inną aniżeli podmioty prywatne, czy te elementy wskaźników muszą brane pod uwagę. W jego opinii lepiej byłoby płacić na EBITDA, czyli na różnicę pomiędzy amortyzacją, a stratą. Pomijając tą kwestię, gdzie mamy 0 punktów, a jest ich 18, to mamy ewidentny wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Przeprasił, że na posiedzenie Komisji Państwo otrzymali wersje, gdzie ta tabela była nieuzupełniona. Na swoją obronę powiedział, że składaliśmy ten dokument dosyć wcześniej i nie zauważyliśmy, że taka wersja poszła do państwa. Ponadto nastąpił wzrost wskaźników w stosunku do roku poprzedniego. Co to oznacza. 31 maja został wydany dokument przez Ministerstwo Zdrowia założenia reformy podmiotów leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju: świadczenia szpitalne. Jest to o tyle istotne, gdyż w tym dokumencie są zawarte kierunki kategoryzacji szpitali. Jednym z elementów, które są opisywane są niektóre wskaźniki ekonomiczne do których bardzo szybko odnieśliśmy się. Nie będzie tu omawiał kwestii związanych z kompetencjami Dyrektorskimi, jakie tu zostały zawarte, gdyż jest to odrębny temat. Odnosząc się do kwestii finansowej zawartej w tym dokumencie powiedział, że dwa takie wskaźniki są w szczególności

brane pod uwagę. Jednym z tych wskaźników są zobowiązania wymagalne do przychodów tzw. zobowiązania wymagalne czy zobowiązania przeterminowane. Są to wskaźniki wyliczone na poszczególne grupy szpitali ze względu na własność. Jest to o tyle istotne, że my jako Szpital możemy porównać się do tych wskaźników. Najgorszy wskaźnik jest w grupie szpitali nadzorowanych w miastach na prawach powiatu i wynosi 6,9%. Na koniec 2019 roku mieliśmy 5,78%. Kwalifikowaliśmy się do najgorszej grupy wskaźników, bo wskaźniki w dalszej kolejności spadają: Ministerstwo Zdrowia 4,6, uczelnia medyczna 3,9; gmina 3,7, województwo 3,3; MSWiA 3,1; powiat 2,9; MON 1,7. Za 2020 rok osiągnęliśmy wskaźnik 1,34, czyli najlepszy wskaźnik z całej tej grupy, także jest bardzo dobra informacja dla Mielca. Dla ekonomisty zobowiązania wymagalne są lampką czerwoną, także postawił sobie za podstawowy punkt zadania, wiedząc o tym, że ta kategoria będzie brana pod uwagę jeżeli chodzi o analizy szpitali. Bez względu na to uważa także, że opanowanie takiego zagadnienia jak zobowiązania przeterminowane jest podstawowym zadaniem Dyrektora. Oświadczył, że dopóki będzie Dyrektorem, to planuje, aby ten wskaźnik na 30 czerwca 2021 r. wynosił 0. Mamy podpisane w tej chwili ugody, które pozwolą nam na to, że nie będziemy mieli żadnych zobowiązań przeterminowanych. Innym wskaźnikiem, który jest brany pod uwagę jest wskaźnik zobowiązań ogółem do przychodów. Mieści się on na poziomie 34,11% i mieści się w grupie wskaźników średnich. Znowu tutaj najgorszą sytuację finansową mają Szpitale nadzorowane przez miasta na prawach powiatu, gdzie ten wskaźnik wynosi 44,5, a z kolei najlepszy jest znowu MON, gdzie ten wskaźnik wynosi 22,1. Jeszcze inne elementy są brane pod uwagę do analizy Szpitali wg kategorii. Są to elementy związane ze statystyką medyczną. Jeden element to jest ilość porodów. Przyjmuje się, że Szpitale które mają oddziały ginekologiczno – położnicze, o ilości porodów poniżej 400, raczej nie powinny istnieć. My jesteśmy bezpieczni i takiego zagrożenia nie ma. Innym ważnym wskaźnikiem jest wskaźnik operatywy na oddziałach zabiegowych. Operatywa to ilość wykonanych procedur zabiegowych w stosunku do wszystkich procedur wykonywanych na tym oddziale. To, że dany oddział nazywa się oddziałem chirurgii ogólnej, a leczy się także choroby internistyczne, to chodzi o to, że w nowej reformie Ministerstwo będzie wzmacniać szpitale tam, gdzie ta operatywa jest na wysokim poziomie. Minimum dla prowadzenia oddziału zabiegowego to jest to 60%. Jak to jest u nas w Szpitalu. Oddział chirurgii ogólnej badaliśmy w kilku aspektach i ilości leczonych pacjentów i ten wskaźnik wynosi między 68,14 – 70,22. Na oddziale neurochirurgii ten wskaźnik wynosi między 79,61, a 81,96; na oddziale chirurgii naczyniowej ten wskaźnik wynosi 79,63-81,40; oddział urologii ogólnej i onkologicznej wynosi 72,69-73,22; Oddział urazowo ortopedyczny – 85,07-86,10. Nasze oddziały zabiegowe mieszczą się w tym wskaźnikach.

Stanisław Kagan – radny – korzystając z obecności Dyrektora Szpitala pytał o planowany termin otwarcia Szpitala dla odwiedzin chorego przez rodziny. Ponadto pytał, co z dostępnością oddziałów w naszym Szpitalu. Niedawno w naszym Szpitalu była interwencja z udziałem helikoptera, stąd radny pytał, co dalej z pacjentem. Jak wygląda ta sytuacja.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając na zapytanie dotyczące systematycznego otwierania się oddziałów na odwiedzających przypomniał, że w dalszym ciągu mamy stan epidemii choć liczba pacjentów zakażonych zmniejsza się w sposób znaczny. Natomiast na dzień dzisiejszy Szpital nie jest jeszcze w pełni otwarty na zasadzie, że wejścia są otwarte, a my nie musimy kontrolować ruchu odwiedzających. Wydał polecenie

ordynatorom, aby w przypadkach próśb rodzin pacjentów podejmowali indywidualne decyzje dotyczące organizacji wejścia do szpitala i odwiedzin. Dlaczego ordynatorzy. Dlatego, że organizacja musi być pełna. Nie może być takiej sytuacji, że wszyscy odwiedzający w tym samym momencie przyjdą do wszystkich chorych. Tak więc musi być to planowane. Sprawdzimy ile będzie chętnych, jakie będzie zainteresowanie i po kolei będziemy rozszerzać te możliwości. Tak więc decyzje dotyczące odwiedzin są w rękach ordynatorów i jeżeli byłyby takie próśby ze strony rodzin, to oni na to przystaną i w określonym czasie wyznaczą moment odwiedzin.

Maria Należna – radna – odnosząc się do wskaźników powiedziała, że podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów analizowaliśmy projekt uchwały dotyczący oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej i tak jak było powiedziane na początku, nastąpiła pomyłka. Apelowaliśmy o rzetelniesze przygotowanie materiałów, tym bardziej, że w tej uchwale mamy uzasadnienie Dyrektora Wydziału, mówiące czemu służą wskaźniki. Warto byłoby więc to sprawdzić. Osobiście przygotowywała się do dokumentów jakie miała. W trakcie okazało się, że Pan Dyrektor mówił o czymś innym, a w dokumencie było co innego. Pan Starosta przedstawił proponowane poprawki, ale wszystkich nie zapamiętała. Stąd pytała, czy wskaźniki na 2021 i 2022 rok poprawią się czy nadal pozostaje 18 punktów. Z materiałów wynikało, że było 18 punktów, czyli biorąc pod uwagę, że można było maksymalnie uzyskać 70 punktów, czyli byłoby to 25%, tak jak w tamtym roku. W dokumentach dane wynoszą 18, 18, 18. Teraz za 2020 rok jest 30. Radna pytała, czy w roku 2021 roku i 2022 roku zostaje to samo, czy będzie lepiej.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – dane, które mamy obecnie upoważniają nas do obliczenia wskaźników na rok 2021, gdyż są to dane rzeczywiste. Materiały, które Państwo otrzymali, dane finansowe się nie zmieniają. Jedna tabela nie została wypełniona prawidłowo w tym sensie, że nie wpisano punktów. Na rok 2021 jest 30 punktów, natomiast na rok 2022 i 2023 jest 18, tylko dlatego, że nie mamy danych, a więc szacowaliśmy na poziomie roku poprzedniego, czyli roku 2019. Na rzeczywistych danych, w roku 2020 mamy wskaźnik 30 i utrzymujemy planowanie na rok 2022 i 2023 tak jak to było we wcześniejszych materiałach.

Stanisław Kagan – radny – prosił o odniesienie się do złej opinii o szpitalu prezentowanej przez Starostę Stanisława Lonczaka. Ponadto ponowił pytanie dotyczące ostatniej interwencji z udziałem helikoptera i stanu pacjenta.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – przeprosił za brak udzielenia odpowiedzi. Szersza odpowiedź mógłby udzielić ordynator oddziału wewnętrznego, gdyż to na jego oddziale ten pacjent z bardzo szczególną chorobą i bardzo rzadką chorobą się znalazł. Tyle może powiedzieć, aby nie naruszyć RODO. Rzeczywiście podjęliśmy działania dotyczące zabezpieczenia tego pacjenta i leczenia go w jednym ze szpitali warszawskich. Stąd też śmigłowiec ciężki i wojskowy, w naszych warunkach mógł wylądować. Jeżeli Pan radny będzie chciał uzyskać więcej informacji to poprosi zastępcę ds. medycznych, która jest uprawniona do przekazywania informacji dotyczącej pacjentów.

Marek Kamiński – radny – apelował do kolegi radnego, aby nie ciągnął tematu pojedynczego przypadku, gdyż mamy RODO. Podziękował za informacje, które Pan Dyrektor przedstawił.

Stanisław Kagan – radny – prosił o odniesienie się do słów prezentowanych przez pana Starostę Stanisława Lonczaka, a dotyczących złej informacji dotyczącej mieleckiego szpitala.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – stwierdził, że gdyby posiadał złą opinię na temat tego Szpitala, to sam złożyłby rezygnację z tego stanowiska. Nadmienił, że nie jest to jego zła samoocena, gdyż uważa że potencjał tego Szpitala jest bardzo duży. Jak w każdej organizacji, obroty są duże i wynoszą około 150 000 mln zł, jest to organizacja zatrudniająca 1000 osób i mająca 21 oddziałów. Jest to olbrzymi podmiot, w którym nie ma jednego dyrektora do zarządzania, tylko dyrektorów jest trzech czy czterech. Obszarów w takich podmiotach, w których to zarządzanie musi być prowadzone to jest ich bardzo dużo, a decyzje muszą być podejmowane w sposób szybki. Nie ma tu czasu na zwoływanie specjalnych posiedzeń, gdyż są to decyzje, gdzie w danym momencie organizuje się spotkania kierowników, zastępcy, i sam miał taki sposób zarządzania, i wówczas podejmowaliśmy decyzje. Uważa, że szpital ten ma olbrzymi potencjał. Pozostaje kwestia SOR-u. Nie do końca Pan radny sformułował zapytanie, ale nadmienił, że pierwsze działania w zakresie SOR-u zostały podjęte jeszcze przez Dyrektora ██████████, który podpisał jeszcze nie obowiązującą wtedy umowę na organizację tzw. TOP SOR-u, czyli nowoczesnego systemu zarządzania dotyczącego obsługi pacjentów na SOR. Decyzje dotyczące wdrożenia podpisywał już inny jego poprzednik, czyli Pan Dyrektor Pan ██████████. Oświadczył, że z dniem 1 lipca wchodzi TOP SOR do Szpitala w Mielcu. Co oznacza TOP SOR. To ewidencjonowanie każdego pacjenta zarówno ze strony ambulansu ratowniczego jak i tzw. pacjenta z ulicy, który przy wejściu dostanie swój numer i gdzie każda czynność z nim wykonywana będzie natychmiastowo przekazywana i monitorowana centralnie do systemu TOP – SOR, który nadzoruje Ministerstwo Zdrowia. Taki wymóg wynika wprost z ustawy o ratownictwie medycznym. Terminy te były przesuwane, ale już z dniem 1 lipca wchodzi TOP SOR. Urządzenia są i działają. Obecnie są sprawdzone systemy ewidencyjne, pozostaje koszt integracji z TGM i TGM. Robi to mając źródło finansowania ze strony Ministerstwa Zdrowia. Tak więc myśli i chciałby zaprosić za jakiś czas, aby sprawdzić jak ten TOP SOR będzie działał. Uważał, że nie będzie sytuacji takiej, że pacjent przychodzi na oddział szpitalny i oczekuje na triażystę, potem na powtórzenie triażu przez lekarza, gdzie te czasy będą ewidencjonowane i będzie można przeanalizować, i zapytać o konkretny przypadek. Uważa bowiem, że wprowadzenie tego systemu ulepszy pracę i obsługę pacjentów na naszym SOR-ze, który jest szpitalnym oddziałem ratunkowym, co oznacza, że priorytet mają pacjenci z zagrożeniem życia, ale również obsługujemy pacjentów z zagrożeniem zdrowia, który również powinni być w sposób prawidłowo obsłużeni. Jak najbardziej zgodził się z panem Starostą, że tą jakością należy poprawiać. Trudno, aby Dyrektor w trakcie swojej pracy, przez dwa okresy pandemii mógł zrealizować wszystko z planu, który powinien dotyczyć okresu zdecydowanie dłuższego.

Antoni Skawiński – radny – Pan Dyrektor mówił o tym, że Szpital ma ratować życie, stąd pytał, dlaczego nie wszyscy pacjenci z podejrzeniem udaru mózgu są leczeni w mieleckim szpitalu. Czy nie dałoby się rozeznać jak wyglądało zapotrzebowanie na

takie leczenie w przeciągu ostatnich 3 lat? Może należałoby stworzyć dodatkowe miejsce. Są bowiem przypadki, że pacjenci z Mielca są wożeni do szpitala do Rudnej Małej i do innych Szpitali. W tej sytuacji liczy się czas. Przecież wiemy, że przy udarze mózgu liczy się czas pomocy, gdyż może to skończyć się zarówno śmiercią jak i ciężkimi powikłaniami po chorobie. Dlatego prosił, aby priorytetowo potraktować miejsca na oddziale udarowym i stworzyć dodatkowe miejsca w szpitalu, aby mieszkańcy powiatu mieleckiego mieli bezpieczeństwo i aby nie byli wywożeni.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zgodził się z Panem radnym. Leczenie udarów mózgu, jak najbardziej jest priorytetem, jeżeli chodzi o działania naszego Szpitala i tego oddziału. Jeżeli były jakieś zahamowania to wynikały tylko i wyłącznie z jednego faktu, tj. dostępności tomografii komputerowej, która w tym samym czasie wykonywała badania dla pacjentów z Covid -19. Dla bezpieczeństwa pacjentów przywożonych do naszego Szpitala, w oczekiwaniu dla wykonania tomografii, a wiemy, że tu każda minuta jest ważna, dochodziło do sporadycznych przypadków, że pacjenci byli wywiezieni do innego szpitala. Jak najbardziej uważał, że trzeba do tego wrócić. My ograniczamy już prawie do minimum te czasy zamykania tomografii ogólnodostępnej dla Covid z uwagi na małą liczbę pacjentów. Jak najbardziej złożył deklarację, że jeżeli będzie miał wpływ na to co się w tym Szpitalu będzie działo w najbliższym czasie to prosił o zapytanie za dwa lub trzy miesiące, to będzie wiedział ile takich przypadków było i czy były jakiegokolwiek odmowy. Zadeklarował, że takie sytuacje nie powtórzą się.

Zbigniew Tymuła – radny - cieszy się, że pan Dyrektor uczestniczy w sesji i że możemy porozmawiać i wyjaśnić kilka tematów. Myśli, że zarówno Pan Dyrektor jak i personel Szpitala słuchał ostatnich sesji, jak to Pan Starosta Powiatu Mieleckiego atakuje swoją jednostkę. W związku z tym, iż współpracował z Panem Dyrektorem, to pytał, czy Pan Dyrektor kiedyś słyszał, aby on publicznie wypowiedział się źle na temat Szpitala. Myśli, że nie, ale to Pan Dyrektor potwierdzi. Mówi się o czwartej fali i oby ona do nas nie dotarła, ale chciałby złożyć podziękowania dla wszystkich lekarzy i pracowników za ciężką pracę w tak ciężkich sytuacjach. Wiecie co to jest Covid i ile ludzi umarło. Ten kto Covid mocno przeszedł, tak jak on, to go odczuł na sobie. Tu powinna być jedność i wspólne działanie. Pan Starosta powiedział, że w środę prawdopodobnie będzie ogłoszony Dyrektor Szpitala. Pytał, czy w związku z tym ma składać gratulacje. W związku z tym pytał, czy Dyrektorem będzie pan Torbus, czy ktoś inny. Złożył życzenia. Czy to z tym Dyrektorem, czy innym, to Starosta odpowiada za całokształt pracy Powiatu Mieleckiego i będzie rozliczany z kolejnych tematów. Odnosząc się do kwestii TOP SOR powiedział, że wprowadził to Pan ██████████ jeszcze za jego kadencji, lepiej wcześniej, niż lepiej się uczyć. My już jesteśmy nauczeni. SOR to nie fabryka gwoździ, czy innych rzeczy. To walka o życie ludzkie, to jest naprawdę poważny temat. Wystąpił przypadek kiedy na SOR-ze musiała być jego mama wraz z siostrą i były bardzo elegancko przyjęte pomimo, że jego tam nie było. Stąd też prosił, aby nie mówić, że zawsze jest źle. Duża dyskusja była również na temat inwestycji prowadzonych. Obecnie Pan Dyrektor pokazuje wskaźniki, szczególnie oddziałów zabiegowych. Czy rozbudowa tego oddziału, bloku operacyjnego była słuszna? Nie rozumiał dlaczego Dyrektor wybrany przez Komisję konkursową. Teraz bowiem większa odpowiedzialność spadnie na zarząd, bo to bezpośrednio zarząd, nie Komisja będzie odpowiadała za to co zrobicie. Uważał, że blok operacyjny jest potrzebny, bo to jest przyszłość naszego szpitala. Następnie odniósł się do tematu ginekologii i położnictwa, czy ta inwestycja przyniosła jakieś efekty, myśli że tak. Kolejnym

tematem do którego się odniósł jest temat odwoływania ordynatora tego oddziału. Co było tego przyczyną i czy sytuacja na oddziale się poprawiła. Pan Dyrektor mówił także o inwestycjach w szpitalu. Czy te inwestycje ruszają, czy oczekujecie co będzie w środę lub w przyszłym tygodniu. Tak jak powiedział Pan Dyrektor, to decyzje trzeba podejmować szybko, choć nie zawsze są one trafne, ale jeżeli tych decyzji nie będzie to czas będzie mi szybko uciekał, a my będziemy stali w miejscu. To nie jest zakład pracy, to jest Szpital o którego wszyscy musimy dbać. Pamięta kiedy walczył i podnosiliśmy wynagrodzenie. Dzisiaj nie wynika ze sprawozdania, ani z wypowiedzi pana Dyrektora i nie zostało powiedziane radnym jakie były podwyżki. My jesteśmy „za” podwyżkami, ale te podwyżki nie były od Starosty, nie były od Dyrektora, tylko były na to pieniądze. Pan Starosta nie powiedział, jakie były podwyżki dla jakiej grupy. Kolejny temat to temat sterylizacji. Wie, że był organizowany przetarg i że występuje problem ze sterylizacją, a jest to podstawą funkcjonowania szpitala. Przecież wszystkie urządzenia muszą być sterylizowane. Jeżeli my tego nie będziemy mieć, to dojdzie do zamknięcia szpitala? Zwrócił się za zapytaniem do Starosty, dotyczącym Dyrektora Szpitala. Jeżeli w środę mam być Dyrektor, to jaki.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – tak jak wspominał, miał przerwę jeżeli chodzi o stan chorobowy, ale jak wrócił to jednym z pierwszych zadań była centralna sterylizacja. Wszystkie inwestycje, które były planowane w tym roku, oprócz zakupu magnetyzeru, już odbyły. Obecnie przystępujemy do realizacji inwestycji energetycznych. Jeżeli chodzi o kwestie centralnej sterylizacji powiedział, że w planie finansowym mieliśmy ujęte sterylizatory. W planie finansowym pomimo, iż jego sytuacja nie jest do końca pewna, podjął decyzję o przeprowadzeniu przetargu w zakresie zakupu dwóch sterylizatorów, gdyż jego zdaniem nie ma na co czekać. Abyśmy byli bezpieczni, to Dyrektor ██████ w Tarnobrzegu w razie potrzeby zagwarantował nam sterylizację narzędzi, za co mu bardzo podziękował. Póki co wyremontowaliśmy wadliwy sterylizator własnymi siłami, tak więc dwa sterylizatory chodzą. Jeżeli coś, by się z nimi stało do okresu rozstrzygnięcia przetargu, to mamy gwarancję sterylizacji w szpitalu wojewódzkim w Tarnobrzegu. Dobre uczynki popłacają. Wówczas, gdy Dyrektor ██████ zadzwonił do niego w celu wykonania kilku badań PCR. Pomimo tego, że mógł powiedzieć, że nie ma warunków, gdyż wszystkie PCR są wykonywane z limitowaną ilością czynnika, to powiedział „tak”, gdyż jesteśmy sąsiadami, a szpitale współpracują. Jeszcze raz podziękował Szpitalowi w Tarnobrzegu.

Zdzisław Lasota - radny – zwrócił się z dwoma pytaniami do Pana Dyrektora. Ilu lekarzy o specjalności diabetolog i w jakim wymiarze czasu pracy jest zatrudnionych obecnie w poradni diabetologicznej prowadzącej swoją działalność w Przychodni Nr 4 w Mielcu. Kolejne pytanie radnego dotyczy szacunkowej liczby mieszkańców powiatu mieleckiego chorych na cukrzycę.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – postara się odpowiedzieć na to pytanie pisemnie, gdyż są to dane szczegółowe. Wie o jednym lekarzu, który jest albo dwa, albo trzy razy w tygodniu, ale nie chce popełnić tu błędu. Co do szacunkowej liczby zachorowań na cukrzycę to musi zebrać takie dane.

Zdzisław Lasota - radny – nadmienił, że chorych na cukrzycę jest w naszym powiecie jest bardzo wiele i wchodzi to już blisko w tysiące. Kontakt z lekarzem diabetologiem

jest dla tych osób niezbędny i muszą mieć częsty kontakt, aby swój stan zdrowia kontrolować. Według informacji jakie pojawiają się w różnych czasopiśmie sytuacja jest taka, że jedna Pani jest zatrudniona na pół etatu i przyjmuje dwa razy w tygodniu po dwie godziny i druga Pani, nie wie o jakiej specjalności, ale prawdopodobnie jest endokrynologiem, ale nie orientuje się czy ma specjalność diabetologa. Czy ilość naszych lekarzy, którzy mają specjalność diabetologa jest wystarczająca w przeliczeniu na liczbę obsługiwanych pacjentów? Z informacji jakie posiada, praktycznie w każdym sąsiednim powiecie jest zatrudniony jeden lekarz diabetolog na cały etat, ale są także powiaty znacznie mniejsze od naszego, gdzie jest dwóch lekarzy. Jest cała masa różnych osób, które zwracają się z prośbą, aby na tą sprawę zwrócić szczególną uwagę. Prosił o zajęcie się tą sprawą przez Pana Dyrektora.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – stwierdził, że zajmie się tym tematem i udzieli szczegółowej odpowiedzi.

Marek Kamiński – radny – docierają do niego sygnały o rozbieżności dotyczącej naliczenia dodatków dla pielęgniarek i innych pracowników szpitala w zakresie zaliczania dodatku covid-owego. Na czym polega ten problem i czy dotyczy to tylko naszego szpitala, czy jest to problem ogólnopolski. Czasami bowiem w rozporządzeniach, bądź w zarządzeniach są luki. Prawo było tworzone bardzo szybko, aby wesprzeć służbę zdrowia i aby ludzie nie uciekali od tego zawodu. Na czym polegają te rozbieżności.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – temat dodatków jest tematem, który cały czas ulega zmianie praktycznie od kwietnia zeszłego roku. Co chwilę pojawiają się inne ustalenia i interpretacje. Wspomniał o podejmowanych przez niego dramatycznych decyzjach w przekonaniu personelu, ale zostały one przez personel zrozumiane, kiedy cofał wypłaty dodatków ze środków szpitala w sytuacji, kiedy uzyskaliśmy te dodatki ze środków bezpośrednio NFZ, środków celowych. W dalszym ciągu ten temat jest żywy. Pojawiają się nowe interpretacje dotyczące tych wypłat i nowe grupy zawodowe dostają te przywileje. Chciał podziękować służbom księgowym i kadrowym za cierpliwość, za pracę i za olbrzymi wysiłek tych służb. Dodał, że kilka razy w miesiącu przeliczamy te podstawy i dostosowujemy się do tego co się ukazuje. Nie jest to zawsze jednoznaczne i często musimy pisać o interpretacje. Tą interpretację otrzymujemy lepsza lub gorsza. Jego zadaniem jest pozyskiwanie środków finansowych, które są celowe w NFZ na te wynagrodzenia i dokonywać wypłat właśnie z tych środków celowych. Aby to uzyskać musimy wykonać pewną pracę dotyczącą już nie tylko spraw kadrowych, ale wynikającą z czynności, które są wykonywane. Robimy wszystko i nasze służby stoją na wysokości zadania, aby systematycznie uzupełniać wnioski, a otrzymane środki wypłacamy. Otrzymujemy nowe interpretacje i nowe grupy zawodowe z kwotą 5000 zł, gdyż nie tylko nasi pracownicy mają prawo, ale mówi tu także o osobach sprzątających. W związku z tym pozyskujemy od firmy sprzątającej informację jacy pracownicy i gdzie pracowali, i jest to podstawą do zgłoszenia do NFZ i dokonania wypłat. Na końcu jest odpowiedzialność Dyrektora. Dopóki on będzie za to odpowiadał, będzie przestrzegał zasad legalności i sprawiedliwości. Jest to jest jego pryncypia.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że otrzymuje sygnały, że sterylizacja nie ma dodatków. Powiedział, że wszystkie zakażone rzeczy przychodzą do sterylizacji i Ci

ludzie są bezpośrednio narażeni, prawie jak na pierwszej linii frontu. Stąd pytanie radnego, czy działy stricte sterylizujące mają dodatek, gdyż otrzymał sygnał, że chyba nie.

Ewa Kielbasa – Główny Księgowy Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – dodatek 100% Covid należy się pracownikom medycznym. Pracownicy centralnej sterylizacji nie są pracownikami medycznymi więc z pierwszej ustawy, która weszła od 1 listopada, taki dodatek tym pracownikom nie przysługuje. 1 czerwca br. weszło rozporządzenie Ministra Zdrowia, które przydziela dodatek pracownikom niemedycznym: pracownicy transportu, salowe, sanitariusze. Ta grupa zawodowa jest pominięta i nie mamy na to wpływu. Takie są przedstawiane interpretacje. Zwracaliśmy się do NFZ o szczegółową interpretację jakim pracownikom przysługują dodatki. Obecnie oczekujemy na odpowiedź. Jeżeli będziemy mieć interpretację, że pracownicy działu sterylizacji też są ujęci w tej grupie to na pewno dokonamy takiej korekty i takiej wypłaty.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – odnosząc się do kwestii sterylizacji powiedział, że z informacji jakie posiada znajduje się tam personel pielęgniarski i te Panie też oczekują wynagrodzeń jakie są wypłacane personelowi pielęgniarskiemu. Ponadto poruszył temat do którego zainspirował go radny Skawiński, a dotyczący dostępności do badań lekarskich, czy specjalistycznych tj. tomografii, rezonansu. Wiemy, że kolejki są duże i jest problem z dostępnością. Zwracając się do Pana Dyrektora pytał, co jest przyczyną dużych kolejek i problemów z dostępnością. Co Pan sugerował, aby ta dostępność była łatwiejsza i aby nie było kolejek. Na pewno pomiędzy podejrzeniem określonego schorzenia, które ma lekarz, a wykonaniem badania w przeciągu trzech, czterech miesięcy, to już jest tragiczna, bądź ciężka sytuacja zdrowotna. W jaki sposób Pan Dyrektor widziałby rozwiązanie tego problemu? Czy to wszystko mogą wesprzeć kontrakty z prywatną służbą zdrowia, czy może powiększenie zasobów publicznej służby zdrowia. Pan Dyrektor jako doświadczony menager i specjalista od medycyny, coś będzie mógł nam zasugerować, a na pewno mieszkańcy Powiatu Mieleckiego, to z dużą uwagą wysłuchają. Kolejna sprawa jaka chciał zauważyć dotyczy kadry i specjalistów. Radny pytał jakich specjalistów najbardziej panu Dyrektorowi brakuje i w jakich grupach zawodowych występuje najwyższa średnia wieku. Daje to bowiem do myślenia o zastępowalności kadry, która dzisiaj pracuje i dzisiaj leczy ludzi. Trzecie pytanie dotyczy współpracy z organizacjami promującymi profilaktykę i zdrowy tryb życia. Czy Szpital ma w tej kwestii taktykę i koncepcję działania.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając na pierwsze zapytanie radnego powiedział, że widzi rozwiązanie w zakupie drugiego tomografu, a nawet znalazłby lokalizację na ten tomograf. Część obecnej kuchni jest niewykorzystana stąd uważa, że można byłoby dostosować tą część dla ludności i świadczyć te usługi, czyli mieć nie jeden tomograf, a dwa. Uważa, że to przyspieszyłoby realizację świadczeń. Wstępnie rozmawiał z technikami i uważa, że jest to realne i byłoby to najlepsze rozwiązanie. „Broń Boże” nie jest oddawaniem. Jeżeli chodzi o tomografie to mamy nielimitowany zakres.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – popatrzy na to jako ekonomista Chciałby, aby Szpital na tym tomografie zarobił i aby nie było sytuacji, że musimy się posługiwać amortyzacją. Tak jak w biznesie prywatnym.



Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – nie posiada obecnie statystyk, ale zakład gdzie jest i RTG i tomografii to tam zawsze są zyski. Tak więc im więcej zrobimy tym będzie więcej nadwyżki. Obecnie ograniczenia są tylko sprzętowe. Jeżeli byłby drugi tomograf to byłibyśmy w stanie zorganizować zespół, aby on również zarabiał na sobie. Jeżeli chodzi o specjalizacje, to prosił o zwrócenie uwagi w statystykach, że Powiat Mielecki ma jeden z najniższych wskaźników ilości lekarzy na 1000 mieszkańców. W dalszym ciągu mamy problemy z każdą specjalizacją. Oczywiście nie ma takiej sytuacji, może najtrudniej jest na dwóch oddziałach, gdzie prowadzimy rozmowy, stąd nie może powiedzieć nic więcej. Musi obecnie sprowadzić lekarza na neonatologię oraz paliację, gdzie została jedna Pani doktor i rozmowy prowadzimy z drugą, aby to uruchomić. Co do innych oddziałów stwierdził, że przed poważnym Szpitalem w Rzeszowie obronił cały oddział, gdyż były zakusy do tego, aby przejąć cały oddział i wszystkich lekarzy proponując stawki zdecydowanie wyższe. Lekarze okazali się lojalni względem naszego Szpitala. Prosił to ocenić. Nadmienił jednak, że konkurencja nie śpi. Raport ten mówi o tym, że jeżeli będzie kategoryzacja to za tym pójdą pieniądze. Jeżeli pójdą pieniądze to także na organizowanie tych oddziałów, dlatego też uważał, że powinniśmy walczyć w pierwszej lidze, aby pieniądze na oddziały operacyjne trafiły do nas, a mogą trafić gdzie indziej. W ramach działalności dyrektora zostały załączone wszystkie certyfikaty jakie posiada Szpital. W maju br. uzyskaliśmy certyfikat jakości podpisany przez Pana Ministra, który będzie w sprawozdaniu dyrektora za ok 2021. W maju też mówił o tym, że byliśmy jedyni. Obecnie już nie jesteśmy. Certyfikat otrzymały także: Szpital Nr 1, Szpital Nr 2, Szpital w Tarnobrzegu. Jest to dla niego pierwsza liga i tak będą kategoryzowane szpitale.

Maria Należna – radna - chciała zapytać w którym miejscu obrad jesteśmy. Mówimy o dostępności. Radna ma także informację o dostępności poradni specjalistycznej, ale rozumie, że należy to przedstawić w interpelacjach. Natomiast rozumie, że w chwili obecnej dokonujemy oceny sytuacji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że korzystamy z obecności Dyrektora i możliwości zadawania pytań.

Marek Kamiński – radny – zwrócił się z bezpośrednim pytaniem do Pana dyrektora. Jak zrozumiał Pana Starostę, to już od środy Pana nie będzie i będzie nowy Dyrektor. Jakie Pan Dyrektor otrzymywał sygnały. Czy o trzymywał pan tzw. jedną „żółta kartkę”, drugą „żółta kartkę”, że źle Pan działa. Z tego co zrozumiał wypowiedź Pana Starosty to Szpital jest bardzo dobry, wyposażenie jest bardzo dobre, załoga jest bardzo dobra, a czarnym owcami są pojedyncze punkty, ale źle działa Dyrektor. Czy otrzymał Pan ostrzeżenia od Pana Starosty, od Zarządu, od Rady Społecznej, od współpracownika Pana, który z ramienia Starostwa nadzoruje Pana działalność tj. Pana Zbigniewa Działowskiego. Udostępni Panu Dyrektorowi odpowiedź na jego interpelacje, gdyż jest to odpowiedź publiczna. Stwierdził, że codziennie Panu Dyrektorowi na ręce patrzyli. Czy oni nie wiedzieli, że Pan tak źle działa i że od środy ma Pana nie być? Ponadto pytał, czy dostał Pan upomnienie ostrzeżenie, naganę czy ostrzeżenie ze strony Starostwa, Zarządu, czy Rady Społecznej.

Zbigniew Torbus - p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – prosił o zwolnienie go z odpowiedzi na to pytanie. Zgodnie z jego zasadami

kwesie osobiste między nim, a Starostą powinny być załatwiane w pokoju Pana Starosty. Nie będzie więc wypowiadał się w tej kwestii.

Adam Jastrząb – radny – pogratulował Panu Dyrektorowi odpowiedzi, gdyż zachował się jak człowiek honoru.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu proponując łączne przegłosowanie poprawek poddał pod głosowanie poprawki polegające na zastąpieniu dotychczasowych wartości w załączniku do projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno - finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w tj. Raporcie o Sytuacji Ekonomiczno-Finansowej za 2020 rok wraz z prognozą na lata 2021-2023 na stronie:

- 12 w „ Tabeli podsumowującej wyniki oceny sytuacji ekonomiczno - finansowej za 2020” w wierszu 2. „Wskaźnik płynności” ocena wskaźnika bieżącej płynności wynosi 4, a ocena wskaźnika szybkiej płynności wynosi 8, co daje razem 12, a łączna wartość punktów” wynosi 30.

- 17 w „Tabeli podsumowującej wyniki prognozy oceny sytuacji ekonomiczno - finansowej za 2021” w wierszu 2. „Wskaźnik płynności” ocena wskaźnika bieżącej płynności wynosi 4, a ocena wskaźnika szybkiej płynności wynosi 8, co daje razem 12, a łączna wartość punktów” wynosi 30.

W głosowaniu poprawkami uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

*Nikt więcej nie zbierał głosu.*

W związku z tym, że nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/285/2021 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny głosował przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/285/2021 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

## Ad. 11

### Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja wydała pozytywną opinię przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja wydała pozytywną opinię przy 3 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się”, 1 głosie nieobecny.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/286/2021 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2020 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/286/2021 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że chcieliśmy zobaczyć jak koalicja rządząca będzie głosować w tych punktach. Nie wstrzymaliśmy się przeciwko Panu Dyrektorowi, ale chcieliśmy zobaczyć jak będziecie głosować. Dyrektor jest zły, nie nadający się do niczego, praktycznie do wyrzucenia, a przyjmujecie jeden punkt, drugi punkt. Czegoś tu nie rozumie.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

## Ad. 12

### Informacja Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu dotycząca umów zawartych w 2020 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki - poinformował, iż Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego zbiorczą informację dotyczącą umów zawartych w 2020 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedłożonej informacji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej Informacji Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu dotyczącej umów zawartych w 2020 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, Rada Powiatu przyjęła ją do akceptującej wiadomości. Treść informacji stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - podziękował panu Dyrektorowi oraz pracownikom szpitala, lekarzom za dotychczasową dobrą współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

## Ad 13.

### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/287/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/287/2021 - stanowiącą załącznik Nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

#### Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

*Nikt z radnych nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/288/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 39 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/288/2021 - stanowiącą załącznik Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

## Ad. 15

### Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Pana Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - pogratulował Panu Dyrektorowi i całej załodze, a która pracuje obecnie w tak pięknym miejscu. Przypomniał, w jakim stanie, jeszcze niedawno pracowała poradnia. „Czy można coś zrobić Panie Starosto? Można. Tylko trzeba chcieć”.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/289/2021 w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 41 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/289/2021 - stanowiącą załącznik Nr 42 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

## Ad. 16.

### Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/290/2021 w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 43 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/290/2021 - stanowiącą załącznik Nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

#### Ad . 17

#### Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji - powiedział, że opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest jednogłośnie 4 głosy „za”, 1 radny był nieobecny.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/291/2021 w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXII/291/2021 - stanowiącą załącznik Nr 46 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

#### Ad . 18

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Miejskiej Mielec zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie obejmującym przystanki komunikacyjne zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Mielec.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na swoim posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie oceniła projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – nie wie dlaczego i przypusza, że nie będzie miał się kogo zapytać, chyba że Pan Starosta jest fachowcem od tych tematów, dlaczego oddajemy przystanki w obce ręce. Przecież organizatorem transportu publicznego jest powiat Mielecki. To Powiat Mielecki powinien decydować, kto może na ten przystanek wjechać i jaki przewoźnik. Jest to podstawa funkcjonowania transportu publicznego. Nie wie jaki jest cel tego, dlatego też prosił o odpowiedź. My jako Klub będziemy głosować „za”. Ale jakie naciski w tym zakresie idą, żeby to oddać. Przecież w zakresie utrzymania, sprzątanie leży po stronie właściciela terenu, czy to gminy, czy miasta, czy innych. My mając główny szlak na strefę tj. ul. Kwiatkowskiego i w niedługim czasie wiadukt, oddajemy przystanki. Radny pytał w jakim celu oddajemy przystanki, skoro wszystko dobrze funkcjonuje. Czy po to, aby wyeliminować przewoźnika zza Wisły, który stwarza konkurencję, a który jeździ Mercedesami Sprinterami i który nie dostał ani jednego dofinansowania z Powiatu. Czy po to, że przykładowo „Tymuła” założy transport i nie dostanie zgody na wjazd na przystanki? Jeżeli nie będzie miał konkretnej odpowiedzi, to nie będziemy głosować „za”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – głos troski Pana radnego Zbigniewa Tymuły wynika pewnie z niewiedzy w zakresie przepisów w tym w zakresie funkcjonowania publicznych przystanków. Ustawa mówi, że nie można nikogo dyskredytować, każdy ma prawo skorzystać z przystanku i nie można mu tego zabronić. Nie można także ustalić jakiejś wysokiej opłaty za korzystanie z przystanku, gdyż maksymalna opłata wynosi 5 gr. za jedno zatrzymanie i nie może być większa. Także jest tu zasada



niedyskryminacji i równości wszystkich podmiotów, które chcą skorzystać z miejsca publicznego jakim jest przystanek. Dlaczego jest to korzystne dla Powiatu? Nie ma tu żadnego przełożenia na transport publiczny, czy będzie on przejeżdżał tędy, czy też nie. Czynimy to ze względu na dobro powiatu, gdyż w tej chwili przychody jakie mamy z zatrzymań w odniesieniu do kosztów związanych z utrzymaniem tych przystanków przewyższają te korzyści. W związku z tym dokładamy do interesu. Nie będzie w tym temacie wypowiadał się w imieniu miasta. Mógłby to powiedzieć, ale niech miasto się samo wypowie. Na pewno robi to dlatego, że jest taka potrzeba i z pewnością ma w tym jakiś interes.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że nie możemy pozbywać się prawa do swojej własności, gdyż nie wiemy co w przyszłości się może wydarzyć, jakie banery zwisną. Mieliśmy w przeszłości wiele błędnych decyzji podejmowanych przez miasto. W ostatnim czasie zatrzymuje się na parkingu przy Zespole Szkół Technicznych i obawia się, czy kiedyś będzie mógł zatrzymać się tam bez opłat. Niedaleko stacji benzynowej, wyrugowani zostali mieszkańcy przyjeżdżający na zakupy do Mielca, a jest to w centrum, dlatego też obawia się, że to samo będzie z przystankami, że będzie ktoś decydował o tym, kto może się zatrzymać, a kto nie może, za jaką opłatą oraz jakie banery tam zavisną. Radny ma duże obawy związane z oddawaniem swojej własności. Jest tu niedaleko parking Zespołu Szkół Technicznych i obawia się, że ten parking nie będzie ogólnodostępny, a wiemy, że wiele osób idących do szpitala, czy to w odwiedziny, czy do poradni z tego parkingu też korzysta. Osobiście jadąc przesiadkowo do Rzeszowa przyjeżdża i zostawia samochód, a następnie jedzie autobusem. My powinniśmy zapobiegać sprawom wprowadzenia przez osoby prywatne opłat. Ponadto powinniśmy zastanowić się czy jako Powiat nie powinniśmy zagwarantować sobie miejsca przy Zespole Szkół Technicznych. Za jego młodych lat były w tym miejscu boiska sportowe dla młodzieży, a dziś widzi, że ta komercjalizacja, sprzedawanie wszystkiego, wyzbywanie się idzie w złym kierunku. Powiat służy wszystkim, a miasto? Co jeżeli Prezydent Miasta umyśli sobie tak, jak przy pomniku Wolności i wyłączy oświetlenie? Nie wie komu ma to służyć. Podkreślił, że za transport zbiorowy odpowiada Powiat. Są to drogi wylotowe z Mielca, stąd nie wie dlaczego mamy się tego pozbywać. Tutaj wcale mnie argumentacja Pana Starosty nie przekonuje. Prosił powiedzieć o jakie kwoty chodzi, gdyż łatwo wyzbyć się prawa do czegoś, ale trudno będzie coś odzyskać.

Maria Orłowska – radna - uzupełniając wypowiedź kolegi, tak jak powiedział sam Pan Starosta, miasto ma jakiś plan i jakieś zakusy. To może warto byłoby je znać.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – wyjaśnił, że nikt tu nie oddaje swojej własności, gdyż nie ma takiej możliwości prawnej. Jest to tylko przekazanie w użytkowanie z możliwością wrócenia do stanu pierwotnego. Prosił o szczegółową informację Dyrektora PZD w Mielcu.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor PZD w Mielcu – z uwagi na nieporozumienie jakie zaszło chciałby uzupełnić i uszczegółowić wypowiedzi. Nadmienił, że oddajemy przystanki tylko w zarządzanie, czyli zadania, polegającego tylko opiniowaniu przewoźnikom. Zarządca przystanku przekazuje tylko warunki korzystania z tych przystanków. Jeżeli będzie ustalona opłata przez Radę za korzystanie z przystanków to będzie ona ustalona zgodnie z ustawą o transporcie zbiorowym i będzie ona nie wyższa niż 5 gr za każde zatrzymanie. Póki co taka opłata nie funkcjonuje. Obecnie mamy tylko

ustalone koszty funkcjonowania zimowego. Dodał, że zostały trochę pomieszczone kompetencje, gdyż za samą wiatę przystankową odpowiada gmina i ona ma obowiązek wyposażenia przystanku w wiatę i jej utrzymywanie, ale za śmieci dookoła przystanku, na peronie i sprzątanie peronu w zimie i lecie należy do nas. Są to poważne koszty, gdyż na samych śmieciach mamy koszty w wysokości kilku tysięcy złotych w ciągu roku. Są to duże ilości śmieci, bo codziennie, co tydzień przywozimy pełny pojemnik 1100 litrowy, samych śmieci z przystanków i z okolic przystanków. Jeżeli chodzi o wypowiedzenie umowy nadmieniał, że w projekcie porozumienia został wprowadzony zapis, że w każdym momencie możemy cofnąć porozumienie i wypowiedzieć, i nie ma tu żadnych zagrożeń. Nie ma tu żadnych zagrożeń jeżeli chodzi o własność, gdyż nikt tu nie przekazuje własności tylko zadanie utrzymania przystanku i wydawanie uzgodnień, i zasad korzystania z przystanków dla przewoźników.

Zbigniew Tymuła – radny – powrócił do tematu, gdyż twierdzi, że na transporcie lepiej zna się, aniżeli Pan Starosta. Jeżeli będziemy organizować kolejny transport to Pan Starosta będzie występował do miasta z prośbą o udostępnienie tych przystanków. Podstawą organizowania kolejnego transportu zbiorowego są przystanki. Nie zgodził z Dyrektorem w zakresie sprzątania. To świadczy o mieście. My też na wysepkach przy drodze wojewódzkiej zwozimy śmieci, ale nie zwozimy z przystanków. Stąd też pytał, po co robimy coś, o czym nie wiemy. Podajemy komuś coś, czego nie musimy. Natomiast nacisk przez Miasto był za kadencji, kiedy był Starostą i twardo powiedział – nie. Dziś też mówi: „nie”. Będziemy głosować przeciwko, bo nie ma argumentacji.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor PZD w Mielcu – wyjaśniając powiedział, że Miasto nie może zabronić zatrzymywania się nikomu i musi poinformować o sposobie korzystania z przystanków. My jako zarządca tego przystanku nie wydajemy żadnych zezwoleń na przejazdy i nie ucinamy nikomu żadnych kompetencji. Miasto, nawet w naszych warunkach korzystania z przystanków, która podjęła Rada Powiatu z maja 2018 r. jest, że właściciel lub zarządzający przystankami może odmówić zgody na ich udostępnienie jeśli: wydanie zgody ograniczałoby w sposób znaczny przepustowość przystanków lub spowodowałoby zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że on dalej będzie drażył swoje, a państwo zrobią swoje. Przytoczył przykład kiedy jeden przewoźnik na terenie miasta nie dostał zezwolenia na zatrzymanie. Dlatego też wie, co mówi. Rada tu zadecyduje, a Państwo mają większość.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/292/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Miejskiej Mielec zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie obejmującym przystanki komunikacyjne zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Mielec, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 47 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXII/292/2021 - stanowiącą załącznik Nr 48 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

#### **Ad . 19**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - powiedział, że Pan Starosta dużo mówił o inwestycjach stąd życzył, aby były one jak największe i aby ścieżka rowerowa była podstawą, gdyż większych inwestycji nie podejrzewa. Komisja Infrastruktury jednogłośnie 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXII/293/2021 w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 49 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXII/293/2021 - stanowiącą załącznik Nr 50 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad.

#### **Ad. 20**

#### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2021 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji rocznego

planu kontroli za I półrocze 2021 r. Dodał, że zgodnie z § 19 ust. 2 Załącznika Nr 2 do Statutu Powiatu Mieleckiego Komisja Rewizyjna składa Radzie sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli raz na 6 miesięcy, nie później niż do dnia 31 stycznia roku następnego.

*Nikt nie zbierał głosu w sprawie przedłożonego sprawozdania*

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2021 r., stanowiące załącznik Nr 51 do protokołu do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

#### Ad. 21

#### Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – przypomniał, że podczas XXXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego radny Kazimierz Gacek złożył wniosek o wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową przyjętego przez Radę Powiatu Mieleckiego podczas VII sesji Rady w dniu 14 czerwca 2019 r. Na prośbę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przełożył procedowanie nad tym wnioskiem i wprowadził do porządku obrad punkt: Wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową. Poprosił Przewodniczących Klubów radnych o przedstawienie ewentualnego stanowiska w tej sprawie.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący zadzwonił od niego, ale nie ma mocy prawnej, ani nie pozwala mu sumienie, aby jego koleżanki i koledzy nie wypowiedzieli się w tej sprawie. Nieraz zatrzymujemy się na korytarzu i rozmawiamy na różne tematy m. in. wsparcia i współpracy. Prosił przyglądając się, jak oczekujecie współpracy, lojalności i doradztwa skoro z niczym się nie liczycie. Przecież można było jedno stanowisko zostawić, drugie stanowisko przyjąć, to są tylko stanowiska. To nie jest wiążący temat, to jest stanowisko. Podejrzewa, a koleżanki i koledzy się wypowiedzą, że przeszkadza tej jeden znak i symbol „LGBT”. Obyśmy się nie obudzili za późno. Przekazał głos kolegom i koleżankom z Klubu.

Marek Kamiński – radny – pytał, czy jeżeli poprosi teraz o głosowanie, bo nie macie większości to Państwo będą głosować. Powiedział to żartobliwie, bo Pan Przewodniczący zauważył i bał się, że jeden radny nie wrócił.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – niczego się nie bał.

Marek Kamiński – radny – pytał, co się stało od tamtego czasu, sprzed dwóch lat, że Państwo tak radykalnie zmienili zdanie. Radnego ciekawi to i boli. Prosił powrócić do roku 2020, który jest rokiem Św. Jana Pawła II w 100 rocznicę urodzin. Na miejscu radnych bałby się. Zwracając się do Pana Kazimierza Gacka powiedział, że ma tu

zdjęcie, na którym pan radny łamie prawo i ubliża jemu bardzo, jako katolikowi. Pan radny ma w konfesjonale poświęconą stulę na swojej szyi. Może Pan radny nie wie co to jest, ale on wie i jest to dla niego święta rzecz, gdyż jest poświęcona. Człowiek, który ma to na sobie powinien być księdzem i on może rozgrzeszać z grzechów, a Pan radny takiego prawa nie ma. Robiąc takie zdjęcie bardzo jemu ubliżył. Tak jak powiedział, to ta ideologia jak i ideologia genderowa idą strasznie daleko to, wówczas gdy mówił o deprawacji dzieci to Pan radny stwierdził, że jest to karalne. Będą więc Państwo musieli trochę wysłuchać. Standardy WHO zawierają zalecenie w takich sprawach. Standardy edukacji seksualnej w Europie przygotowane w 2010 roku przez WHO Światową Organizację Zdrowia i BZgA (Federalne Biuro Edukacji Zdrowotnej w Niemczech). „W kwietniu 2013 roku w obecności urzędników Ministerstwa Edukacji Narodowej oficjalnie zostało zaprezentowane tłumaczenie tego dokumentu w obecności urzędników z Ministerstwa Edukacji Narodowej oficjalnie zaprezentowano polskie tłumaczenie tego dokumentu

Standardy WHO zawierają „zalecenia dla decydentów oraz specjalistów zajmujących się edukacją i zdrowiem”. Wśród tych zaleceń są następujące:

Grupa wiekowa 0 – 4 lat:

- przekazać informacje na temat „radości i przyjemności z dotykania własnego ciała, masturbacji w okresie wczesnego dzieciństwa”;
- pomóc dziecku rozwijać „świadomość, że związki są różnorodne”;
- pomóc dziecku rozwijać „pozytywne nastawienie wobec różnych stylów życia”;

Grupa wiekowa 4 – 6 lat:

- przekazać informacje na temat „radości i przyjemności z dotykania własnego ciała, masturbacji we wczesnym dzieciństwie”;
- przekazać informacje na temat „różnych koncepcji rodziny”;
- pomóc rozwijać „szacunek dla różnych norm związanych z seksualnością”;

Grupa wiekowa 6 – 9 lat:

- przekazać informacje na temat „wyborów dotyczących rodzicielstwa i ciąży, bezpłodności, adopcji”;
- przekazać informacje na temat „różnych metod antykoncepcji”;
- pomóc dziecku rozwijać „zrozumienie pojęcia „akceptowalne współżycie/seks (odbywany za zgodą obu osób)”;
- przekazać informacje na temat „praw seksualnych dzieci”;
- pomóc dziecku rozwijać „szacunek wobec różnych stylów życia, wartości i norm”;

Grupa wiekowa 9 – 12 lat:

- przekazać informacje na temat „przyjemności, masturbacji, orgazmie”;
- przekazać informacje na temat „różnych metod antykoncepcji i ich stosowania, mitach dotyczących antykoncepcji”;
- nauczyć „skutecznego stosowania prezerwatyw i środków antykoncepcyjnych”;
- przekazać informacje na temat „różnic pomiędzy tożsamością płciową i płcią biologiczną”;
- przekazać informacje na temat „przyjaźni i miłości wobec osób tej samej płci”;
- pomóc dziecku rozwijać „zrozumienie i akceptację zachodzących zmian i różnic dotyczących ciała (rozmiar i kształt penisa, piersi i sromu mogą być różne)”;

Grupa wiekowa 12 - 15 lat:

- przekazać informacje na temat „tożsamości płciowej i orientacji seksualnej, w tym „coming out”/ homoseksualizm”;
- przekazać informacje na temat „doradztwa w zakresie antykoncepcji”;
- nauczyć „uzyskiwania i skutecznego stosowania prezerwatyw i środków antykoncepcyjnych”;
- nauczyć „umiejętności negocjowania i komunikowania się w celu uprawiania bezpiecznego i przyjemnego seksu”;
- pomóc dziecku rozwijać „akceptację, szacunek i rozumienie różnorodności dotyczącej seksualności i orientacji seksualnej”;
- poinformować o „prawach seksualnych”;

Grupa wiekowa 15 lat i więcej:

- przekazać informacje na temat „seksu powiązanego z wymianą dóbr ekonomicznych (prostytcja, seks w zamian za prezenty, posiłki, wspólne wyjścia, niewielkie sumy pieniędzy)”;
- pomóc dziecku rozwijać „krytyczne podejście do norm kulturowych/religijnych w odniesieniu do ciąży, rodzicielstwa itp.”;
- pomóc rozwijać „otwartość na różnego rodzaju związki i style życia”;
- przekazać informacje na temat „praw seksualnych”.

W Standardach WHO jest wielokrotne odwołanie się do „praw seksualnych”. Oto dwa przykłady tych „praw”:

- Prawo do przyjemności seksualnej. (Przyjemność seksualna, włączając zachowania autoerotyczne, jest źródłem fizycznego, psychologicznego, intelektualnego i duchowego dobrostanu).
- Prawo do swobodnych kontaktów seksualnych. (Oznacza możliwość zawarcia związku małżeńskiego lub niezawierania go, przeprowadzenia rozwodu i ustanawiania innych form związków seksualnych opartych na odpowiedzialności”).

To jest tylko fragment, natomiast stron jest około 40. Prosił więc Państwa radnych o zastanowienie się nad tym, co robicie. W jakim kierunku zmierzacie? To, że zaproponował to pan Gacek to go nie dziwi, widząc to zdjęcie, ale pozostali Panowie... Wasz wybór.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że na temat tego stanowiska padło już tyle słów, a zamiarem kolegów i koleżanek jest dopowiedzenie jeszcze więcej. Nic nie zmieni tego, że znając stanowisko, wiedząc o tym, co dzieje się w Powiecie to mieliśmy czas, aby się nad tym zastanowić. Dziś dalsza dyskusja będzie tylko biciem piany. „Tańcem cietrzewia wokół własnej kury”, czyli tańcem wokół wyborców swojego elektoratu. Radny złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jako Przewodniczący Klubu dał głos koleżankom i kolegom radnym. Prosił o udzielenie im głosu.

Waldemar Barnaś – radny – nie rozumie dlaczego można zamknąć formalnie dyskusję nad punktem, w momencie kiedy radni chcą się wypowiedzieć. Nie bardzo rozumie. Gdzie tu tolerancja i gdzie tu swoboda wypowiedzi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że został złożony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Tak stanowi regulamin, który był przegłosowany i Statut Powiatu.

Waldemar Barnaś – radny – to w takiej sytuacji żałuje, że na początku nie złożył wniosku o zakończenie sesji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – mógł pan radny złożyć.

Waldemar Barnaś – radny – stwierdził, że nie jest zwolennikiem wycofania tego stanowiska z prostego powodu. Nadmieniał, że przyjęliśmy stanowisko prezentujące poglądy większości radnych. Jak więc można raz głosować za stanowiskiem, a później go wycofywać? Nie rozumie takiej formuły. Przyjęliśmy takie stanowisko i nie było ono przygotowane w formie uchwały. Było to tylko stanowisko i odzwierciedlało sprawy światopoglądowe. Komu więc to szkodzi i czemu szkodzi. Następnie powiedział, że to stanowisko nikogo nie dyskryminuje jak zostało wykazane, zachowuje standardy tolerancji, nie jest sprzeczne z prawem, jest zgodne z naszą tysiącletnią tradycją. Nie skąd inąd, a z chrześcijaństwa bierze się zasada solidaryzmu społecznej, zasad miłości bliźniego, tolerancji. Wszystko tam jest. Nie rozumie więc jaki jest problem, dlatego nie będzie głosował za wycofaniem tego stanowiska.

Przewodniczący Rady Marek Paprocki oddał pod głosowanie wniosek radnego Kazimierza Gacka o zamknięcie dyskusji w punkcie 21 porządku obrad.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 52 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” zamknęła dyskusję w punkcie 21 porządku obrad.

Marek Kamiński – radny – zapytał, czy przed głosowaniem można jeszcze zadać pytanie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przypomniał, że w wyniku głosowania dyskusja została zamknięta.

Marek Kamiński – radny – powiedział, że nikt nie powiedział mu dlaczego Państwo zmienili zdanie. „Państwo są tchórzami”.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, kto z państwa radnych jest za wycofaniem stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 53 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” wycofała Stanowisko Rady Powiat Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przystąpił do realizacji punktu 22 porządku obrad.

Zbigniew Tymuła – radny - w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości poprosił o 10 minut przerwy.

*Przewodniczący Rady Powiatu – Marek Paprocki ogłosił 10 minutową przerwę.*

## **Ad. 22**

### **Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wznawiając obrady powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży. Dodał, że projekt niniejszego stanowiska był także przedmiotem posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrzęba o przedstawienie opinii w sprawie niniejszego stanowiska.

Adam Jastrzęb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – opinia Komisji jest pozytywna, przy 3 głosach „za, 2 głosach „przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży.

W głosowaniu nad stanowiskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 12 radnych, 1 radny głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 12 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 54 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” przyjęła Stanowisko w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży, stanowiące **załącznik Nr 55 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 22 i przystąpił do realizacji punktu 23 porządku obrad.

## **Ad. 23**

### **Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**



Maria Należna – radna – złożyła interpelację o następującej treści: „Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem ponownie interpelację do Starosty i Zarządu Powiatu Mieleckiego sprawie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej w poradniach specjalistycznych Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W odpowiedzi na złożoną w dniu 24 maja br. interpelację w sprawie analizy dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej w poradniach specjalistycznych w obecnej sytuacji epidemiologicznej otrzymałam wyjaśnienie, cytuję „dnia 11 grudnia 2020r. została wznowiona realizacja świadczeń zdrowotnych w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W związku z powyższym wszystkie poradnie specjalistyczne świadczą usługi w pełnym zakresie z zachowaniem zasad reżimu sanitarnego. Pacjenci korzystają z wizyt stacjonarnych zgodnie z ustalonym planem opieki i stanem klinicznym.”

Moja interpelacja dotyczyła analizy dostępności do badań lekarskich, diagnozowania i udzielania porad w zakresie bezpłatnej opieki zdrowotnej oraz zmniejszenie czasu oczekiwania na poradę przez pacjentów. Zwracałam uwagę na dostęp do świadczeń zdrowotnych w zakresie neurologii i okulistyki. Nie otrzymałam odpowiedzi w zakresie dotyczącym zmniejszenia czasu oczekiwania na poradę przez pacjentów. Z własnego doświadczenia, jak i głosu mieszkańców, czas oczekiwania, dla przykładu do poradni neurologicznej jest odległy tj. ponad rok, Czy taki okres oczekiwania jest zadawalający? Proszę zatem przedstawić wnioski z analizy i rekomendacje w tym zakresie w poszczególnych poradniach”.

Następnie radna w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożyła „Oświadczenie dotyczące wspierania działania Zarządów Powiatu Mieleckiego i Dębickiego w sprawie modernizacji drogi powiatowej nr 1182 Brzeźnica- Radomyśl Wielki na odcinku Dąbrówka Wisłocka- Nagoszyn jako jedynego jeszcze żwirowego w powiecie mieleckim odcinka drogi, który stanowi połączenie drogowe powiatu mieleckiego z powiatem dębickim. Dotychczasowy stan nawierzchni utrudnia połączenie komunikacyjne dla użytkowników. Ponadto ta droga stanowić może drogę dojazdową do autostrady A4 węzeł Dębica Wschód”.

Maria Orłowska – radna – kontynuując myśl, która zatrzymała się na 21 i 22 punkcie powiedziała, że kiedy zaczął być bardzo niebezpieczny temat poruszania zalewającej świat, a i nasz kraj ideologii LGBT i gdy zaczęliśmy jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość stanowczo się temu sprzeciwiać, to wielu z naszych kolegów stawało buńczucznie, że też jesteśmy wierzącymi i praktykującymi katolikami. Niedawno kolega Kazimierz mówił, że jeżeli miałyby wtargnąć deprawacja i demoralizacja do szkół, a są to czyny karalne, to będziemy się temu sprzeciwiać. Następnie kolega Adam w punkcie 5 swojego stanowiska pisze: „Każdy człowiek niezależnie od wieku i płci pochodzenia rasowego, statusu materialnego, pozycji społecznej, przynależności narodowej, państwowej i religii ma serce i dusze, jest osobą i z tego tytułu...”. Ktoś pisząc o posiadaniu serca i duszy nie może być ateistą, osobą niewierzącą, tylko jest katolikiem. Jak paktujący katolicy, za takowych uznający się nie mają odwagi moralnej głośno przeciwstawić się temu co nam zagraża. Tak próbujecie manewrować i manipulować, aby broń Boże tego niewygodnego sloganu ideologii głoszonej przez ruch Gender i LGBT unikać. Pytała o moralne kręgosłupy. W związku z tym, iż doszło do czego doszło, przy głosowaniu i kontrowersji w dwóch punktach, radna zwróciła się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu do pana Starosty Powiatu Mieleckiego i zgłosiła wniosek w myśl § 30 ust. 1 Statutu Powiatu Mieleckiego o przyjęcie przez Powiat Mielecki Samorządowej Karty Praw Rodzin. Radna podkreśliła,

że temat ten możemy poruszyć na kolejnej sesji. W wyżej przytoczonej karcie nie pada ani raz słowo ideologia LGBT, ale jasno, może nie wszystkimi dużymi literami, ale językiem polskim jest wypisane, jak mamy i czego mamy bronić, by nasze dzieci i rodziny bronić i wychowywać zgodnie z Konstytucją Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. To w każdym słowie i w każdym paragrafie tutaj zawarty, jest jawnym sprzeciwem przeciwko temu, co próbuje tu narzucić nam ideologia LGBT i ideologia Gender.

Zdzisław Lasota – radny – złożył zapytanie o następującej treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w sprawie pozyskania środków z Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie, z przeznaczeniem na zatrudnienie w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, na kilka godzin w dni wolne od pracy (tj. soboty, niedziele, święta) lekarza i pielęgniarki, w Podstacji w Radomyślu Wielkim Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu otrzymałem odpowiedź, że utworzenie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Radomyślu Wielkim może odbyć się w ramach postępowania konkursowego ogłoszonego przez POW NFZ w Rzeszowie po wcześniejszym piśmie informacyjnym o zapotrzebowaniu na realizację w/w świadczeń. Jednocześnie informujemy, że umowa pomiędzy Szpitalem Specjalistycznym w Mielcu a płatnikiem tj. POW NFZ w Rzeszowie określa konkretną lokalizację udzielania świadczeń w związku z tym uniemożliwia Szpitalowi Mieleckiemu utworzenie punktu w Radomyślu Wielkim. Uzasadnienie:

Mieszkańcy Gminy Radomyśl Wielki mogą korzystać w dniu robocze z opieki medycznej w Niepublicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej w Radomyślu Wielkim oraz z usług pielęgniarek środowiskowych. Natomiast w dni wolne od pracy muszą dojeżdżać do Szpitala Specjalistycznego w Mielcu, w którym funkcjonuje nocna i świąteczna opieka zdrowotna, głównie w celu pobrania zastrzyków czy kroplówek, co dla osób szczególnie w starszym wieku jest dużym utrudnieniem. Utworzenie punktu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Radomyślu Wielkim, nie generowałoby dużych kosztów, a w znacznym stopniu odciążałoby nocną i świąteczną opiekę zdrowotną funkcjonującą przy Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu, z której korzysta wiele osób w tym dzieci i ludzie starsi.

Pytanie: Do końca grudnia 2021 r. aneksowane są umowy ze szpitalami na prowadzenie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, w tym również ze Szpitalem Specjalistycznym w Mielcu, w przyszłości będą prawdopodobnie ogłaszane konkursy na prowadzenie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Czy wówczas podmiot leczniczy jakim jest Szpital Specjalistyczny w Mielcu wystąpi do dyr. POW NFZ w Rzeszowie o utworzenie punktu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Radomyślu Wielkim?”

Kazimierz Gacek – Radny – złożył interpelację „w sprawie zagrożenia dostaw wody dla ok 7 tys. mieszkańców Gminy Mielec i możliwego wpływu na bezpieczeństwo sanitarne mieszkańców oraz bezpieczeństwo zdrowotne zwierząt. Od kilkunastu dni mieszkańcy wsi Rzędzianowice, Wola Mielecka, Podleszany, Rydzów, Książnice, Golezów i Boża Wola borykają się z problemami z dostawami wody. Od tygodnia czasu problemy nasiliły się istotnie, a od ostatniej soboty mieszkańcy sygnalizują, że samorząd gminny utracił kontrolę nad dostawami wody. Nie podaje on bowiem precyzyjnych terminów dostaw, czy ograniczeń. Zaopatrzenie w wodę należy do zadań samorządu gminnego, w tym przypadku do wiejskiej Gminy Mielec, która w ostatnich dniach problemy z dostawami wody tłumaczy remontem ujęcia wody w Rzędzianowicach, które zaopatruje ww. miejscowości.

Remont ten w mojej opinii przekształcił się w stan permanentnej awarii. Woda, jeżeli nawet jest to w przypadkowych godzinach w ciągu doby oraz pod bardzo niskim ciśnieniem, w zasadzie sączy się z kranu. Uniemożliwia to od wielu dni używanie sprzętu agd; pralek, zmywarek, grozi awariami podgrzewaczy. W ostatnich kilku dniach, wody było tak mało, że mieszkańcy nie mogli się wykąpać, a nawet umyć naczyń. W ostatnią niedzielę po ostrych protestach mieszkańców gmina podjęła się dystrybucji wody pitnej z beczek w dwóch lokalizacjach, co wydaje się zdecydowanie niewystarczające dla 7 tysięcy mieszkańców. Ogromny niepokój rodziców budzi stan sanitarno-epidemiologiczny szkół gminnych w Rzędzianowicach, Woli Mieleckiej, Podleszanach, Książnicach. Dzieci nie miały możliwości umycia rąk, czy nawet splukania sanitariatów. Brak wody powoduje trudną sytuację w hodowli zwierząt domowych i gospodarskich i stanowi dodatkowe zagrożenie ASF oraz ptasią grypą. Wielu hodowców zwierząt zgłasza do mnie dramatyczną sytuację z powodu braku wody i niezabezpieczeniu przez gminę dostaw alternatywnych.

Mając powyższe na uwadze zwracam się do Pana Starosty oraz powiatowych inspekcji o wsparcie bezpieczeństwa sanitarnego mieszkańców Gminy Mielec pozbawionych wody, a także w zakresie bezpieczeństwa weterynaryjnego oraz przeciwpożarowego, jak również o udzielenie Gminie Mielec możliwej pomocy w zakresie organizacji dostaw wody pitnej dla mieszkańców oraz do pojenia zwierząt”.

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił uwagę, że gdy ktoś z Waszej grupy składa interpelacje to może mówić wszystko, a jeżeli będzie mówić on, czy ktoś inny, to są już uwagi. Radny zwrócił uwagę, że Pan Kazimierz był Wójtem i wie gdzie składa się takie interpelacje. Przecież tu nikt nie działa celowo. Pamiętamy czasy, kiedy był problem z wodą w Przecławiu, teraz tu jest problem z wodą. Atak, atak i jeszcze raz atak. Prosił o trochę sumienia i rozsądku, a także wsparcia i pomocy. Co tu Starosta ma do Gminy Mielec. Starosta niech rządzi swoim terenem i posiada kompetencje, które do niego należą. Jako były wójt też powinien Pan iść na sesję, porozmawiać, wesprzeć, a nie podpalać się.

Kazimierz Gacek – radny – odpowiadając radnemu powiedział, że sesja jest dzisiaj i prośbę mieszkańców spełnił. Wyjaśniając powiedział, że sytuacja nie jest wieloletnią sytuacją, tylko tak właśnie została zaplanowana logistyka prac remontowych i naprawczych w stacji, że mieszkańcy mają ogromne problemy. Jeżeli pan radny podważa problemy mieszkańców to pogratulował dobrego samopoczucia. Nie życzył, aby Pana to spotkało. Dodał, że nie rozlicza tu Starosty tylko zwrócił się z prośbą do służb i pana Starosty o ewentualne wsparcie, a także przyjrzenie się i monitorowanie problemu, gdyż to też są mieszkańcy naszego powiatu. Nawet jeżeli któryś z samorządów nie radzi sobie ze wsparciem, to nam jako Powiatowy też wypada, żeby tutaj zadziałać w ramach naszych możliwości.

Zbigniew Tymuła – radny - prosił, aby Pan radny Kazimierz mówił spokojnie. Podkreślił, że czas szybko leci i że nie jest przeciwko mieszkańcom. Jako strażak i jako były wójt trzeba było pomóc. Gdzie Pan radny był przez tamte lata i czemu nie robił remontów, aby ta woda była dobra. Są różne czasy i temu nie zapobiegniemy. Nie zapobiegniemy powodzi, katastrofie, pandemii. Prosił, aby nie robić szumu, bo Pan powinien ludziom wodę dowozić, gdyż to jest Pana radnego obowiązek, gdyż Pan radny też tam mieszka.

Kacper Głaz – radny – zwracając się do radnego Kazimierza Gacka powiedział, że bardzo nieładnie wykorzystuje trudną sytuację mieszkańców Gminy Mielec i zamiast znaleźć rozwiązanie, czy dobre słowo to wykorzystuje trudną sytuację i „bije pianę”, aby tylko uderzyć po raz kolejny w Wójta. Myśli, że każdy z nas może z łatwością odczytać jaki jest stan faktyczny. Gmina Mielec kilkakrotnie przedstawiała komunikaty. Odczytał taki komunikat, gdyż obawiał się, że mieszkańcy powiatu mieleckiego słuchając Pana radnego Kazimierza Gacka myślą, że jest to specjalna akcja Gminy, aby utrudniać życie mieszkańcom. „Od stycznia br. prowadzona jest modernizacja stacji uzdatniania wody Rzędzianowice, która docelowo ma zwiększyć wydajność stacji z 60 do 90 m<sup>3</sup>/h. Od tego czasu działa stacja tymczasowa, która uzdatnia wodę dla mieszkańców. Obecnie prowadzone prace na stacji uzdatnia wody dobiegają końca. Jest gotowy nowy układ technologiczny, który ma usprawnić cały proces uzdatniania wody w tym poprawę jej jakości a co najważniejsze zwiększy się także wydajność stacji. Aby to zafunkcjonowało musi przejść próby, testy, które obecnie się odbywają. Niestety tak się złożyło, że w ostatnich dniach nastąpił drastyczny skok temperatury, co spowodowało dwukrotne zapotrzebowanie na wodę, niestety stacja tymczasowo tego nie zagwarantuje. Trudno także w komunikatach GZGK sprecyzować godziny braku wody, bo rozbiór jest dynamiczny, a niski poziom wody w zbiornikach automatycznie powoduje włączanie się pomp. Dlatego robimy wszystko, aby jak najszybciej nowy układ technologiczny uzyskał jakościowe parametry wody i nowa stacja zaczęła w pełni funkcjonować. Nadmieniamy, że stacja, która od lat nie była modernizowana zaopatruje w wodę pitną 7 miejscowości a rok w rok przybywa nowych gospodarstw i drastycznie wzrasta zapotrzebowanie na dodatkowe ilości wody. Dlatego też pilnie dokonujemy modernizacji SUW, aby móc ciągle i bezpiecznie dostarczać ludziom wodę. Jednocześnie przypominamy, że tego trudnego zadania nie podejmowały poprzednie władze Gminy Mielec, które dziś z taką łatwością krytykują publicznie nasze działania. Dlatego jeszcze raz prosimy o cierpliwość i wyrozumiałość, oraz powściągliwość od zbędnych komentarzy w związku z zaistniałą sytuacją ograniczeń wody. Liczymy na to, że w najbliższych dniach wszystko wróci do normy i przez najbliższe lata nie będzie problemu z ciągłością dostaw wody.”. Myśli, że potrzeba tu wyrozumiałości, bo brakuje wody wszędzie. A to, że w gmina Mielec modernizuje wodociąg i za to, że realizuje kolejne inwestycje, ogrom inwestycji m. in. stacje uzdatniania wody w Rzędzianowicach to chwała Gminie za to.

Kazimierz Gacek – radny – zwracając się do przedmówcy powiedział, że Pan radny jest pracownikiem Gminy Mielec, więc ma także okazję pana rozliczyć za prace w tej Gminie i za to, co się tam dzieje. Można remontować, ale remont trzeba poukładać w sposób cywilizowany. Ponadto trzeba się liczyć, że na czas remontu trzeba zabezpieczyć ludziom alternatywne ujęcia wody, w szczególności rolnikom. Radny pytał ile cystern dowieźliście rolnikom, hodowcom świń, hodowcom była i jak bardzo im pomogliście. Brakło wyobraźni. Zwracając się do radnego Tymuły powiedział, że wówczas, gdy był Wójtem zmodernizował ujęcie w Rzędzianowicach i za jego kadencji powstał dodatkowy zbiornik. Przez cztery lata nie było takich problemów jakie są teraz, aby wody nie było całymi dniami. Zdarzało się, gdyż były to suche lata, okresy kiedy musieliśmy ograniczać ciśnienie wody w sieci, ale ta woda z kranu cały czas leciała, w okresie największych upałów. Odniósł się do przedstawionego przez radnego Kacpra Głaza stanowiska w którym powiedział, że poprzednie władze nic nie robiły. Oczywiście poprzednie władze mogły wybudować to, co jest dzisiaj potrzeba i wtedy nie byłoby potrzeby nic robić. Sam nie podważa sensu modernizacji, gdyż jeżeli są

pieniądze to bardzo dobrze, że jest modernizacja. On podważa to w jaki sposób to się robi. Stąd prosił o wsparcie mieszkańców, aby tą wodę mieli. Aby nie było sytuacji trudnych i bardzo trudnych, które się pojawiają i grożą bezpieczeństwu sanitarnemu. Dlatego też zwrócił się także do pana Starosty, gdyż rodzice zwracają mu uwagę, że przez te kilka dni funkcjonowały szkoły dzieci nie miały jak umyć rąk i nie miały jak spuścić wody w sanitariatach. O tej sytuacji mówi i prosił, aby ta sytuacja się nie wydarzyła, bo to jest wprowadzenie stanu zagrożenia dla naszych mieszkańców.

Waldemar Barnaś – radny – jesteśmy w punkcie wnioski, interpelacje i zapytania radnych. Zgodnie ze statutem i regulaminem takie wnioski i interpelacje składa się do Starosty za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu i prosił, aby tego się trzymać. Prosił nie robić interpelacji zapytań do radnego, który akurat pracuje w urzędzie gminy. Stwierdził, że Pan Kazimierz składał interpelację do Pana Starosty, a odpowiedzi oczekuje Pan od Pana Głaza. Jeżeli faktycznie Pan radny chce wesprzeć mieszkańców Gminy Wiejskiej Mielec i są tam problemy, które Pan radny zauważa, to jako radny powiatowy ma Pan wolny wstęp, zresztą obrady rad są jawne i prosił aby wesprzeć dobrym słowem, czy gotowym rozwiązaniem, jeżeli Pan takowe posiada. Jeżeli jest jakiś problem to prosił zwrócić nań uwagę. Przypuszcza, że nie bardzo w tym gremium ten problem rozstrzygniemy. Pan radny wspominał o szkołach. Jakie szkoły na terenie Gminy Wiejskiej Mielec ma Pan Starosta.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – czy Pan radny uważa, że źle zrobił zwracając się do Starosty z apelem o pomoc?

Waldemar Barnaś – radny – prosił, aby jednak interpelacje składać do Starosty i tu oczekiwać odpowiedzi, ale nie od kogoś innego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że sytuacja w Gminie Mielec jest bardzo poważna, ale ma nadzieję, że działania władz Gminy na pewno przyniosą szybkie efekty, a sytuacja się uspokoi i ustabilizuje jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę. Natomiast z informacji jakie posiada to Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa postanowił przekazać dwa powiatowe beczkowsy na wodę pitną na potrzeby zaopatrzenia mieszkańców Gminy Mielec w bieżącą wodę.

Stefan Rysak – radny - właściwie Starosta wyręczył go z udzielenia odpowiedzi, niemniej jednak brak wody jak i jej nadmiar jest zdarzeniem kryzysowym, i jak najbardziej złożona interpelacja przez kolegę Gacka jest na miejscu. Starostwo bowiem posiada siły i środki, a także możliwości odnośnie tego typu zdarzeń kryzysowych. Dziwi się więc, jeżeli o sytuacji wyjątkowej informuje radny Gacek to następuje jakieś poruszenie, dlaczego temat ten porusza. Jeżeli brakuje ludziom wody to Państwo zdają sobie sprawę z tego, że jest to zdarzenie kryzysowe i jak najbardziej władne zasadne jest dzisiaj to stanowisko. Podziękował także w imieniu mieszkańców, że Starosta ten temat czuje i tym tematem się zajmuje. Prosił o rozważę.

Maria Orłowska – radna – podczas dzisiejszej sesji usłyszeliśmy wypowiedzi, czy to nieprzemyślane, czy niepoprawne oceny i wnioski, a wręcz niezgodne z prawdą. Wypowiedzi, które padły nie tylko dzisiaj, ale na wcześniejszych sesjach również z ust pana Starosty. Przytoczyła jeszcze jeden przykład. W odpowiedzi na interpelację, którą składała na ostatniej sesji otrzymała odpowiedź: „Trudno jest mi skomentować Pani apel do mieszkańców o anonimowe przekazywanie „wiedzy o zakulisowych

działach wicestarosty Andrzeja Bryły”, które są w mojej ocenie niczym innym jak podżeganiem do „hejtu”. Ma nadzieję, że jest to rzeczywiście Pana Starosty osobista ocena, bo przy tej okazji zwróciła uwagę, że słucha Pan bardzo często, czyta, a nawet mówi, bez zrozumienia. Teraz prosiła posłuchać na jakie zdanie otrzymała odpowiedź: „Z tego miejsca ogłaszam, że każdy kto posiada wiedzę o zakulisowych działaniach Wicestarosty Andrzeja Bryły może za moim pośrednictwem i z zachowaniem anonimowości upublicznić ją dla dobra ogólnego”. Czy widzą Państwo subtelność, ale jakże zasadniczą różnicę. Czy nawołuje, albo podżega do „hejtu” domagając się anonimów, czy zapewniając bezpieczeństwo tym, którzy będą mieli coś do powiedzenia z zachowaniem anonimowości. Jest to subtelna, ale bardzo znacząca różnica.

Antoni Skawiński – radny - po raz kolejny zwrócił się do Pana Starosty z prośbą, aby od 1 września zapewnić dojazd z niektórych wiosek, które zostały pominięte w transporcie zbiorowym do szkół mieleckich. Źle się stało, że na trasie Zabrze przez Wampierzów, Kawęczyn, Breń Osuchowski, Dąbrówkę Osuchowska, Trzcianę (rondo) przewoźnik nie dostał dofinansowania i się wycofał z przejazdu tą trasą. Dlatego też prosił o wykorzystanie tego czasu, a mamy czerwiec, aby od 1 września tego problemu rodzice dzieci, a także młodzież dorosła, ale chodząca do szkół średnich problemów z dojazdem nie miała.

Marek Kamiński – radny – prosił, aby w protokole została ujęta liczba radnych jaka w obecnie obraduje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że aktualnie w obradach uczestniczy 16 radnych.

Zbigniew Tymuła – radny - „jak Cię widzą, tak Cię piszą”. Odnosił się do swojej wypowiedzi z początku. Radny stwierdził, że wychodząc z obrad jest to trochę lekceważeniem mieszkańców, Prezydium Rady. Rozumie, że jednej czy dwóm osobom może coś wypaść, ale jeżeli przeszło głosowanie nad LGBT „to już nas nie interesuje”. Prosił o rozważenie na przyszłość, gdyż ludzie na patrzą i to widzą i będą oceniać, tak jak to ktoś powiedział: będziemy oceniani. Jest to poniżenie szczególnie godności Prezydium.

Stanisław Lonczak – Starosta – w imieniu koalicji zwrócił uwagę na słowa Pana radnego Kamińskiego i Tymuły. Zgodził się z faktem, że powinno się być do końca sesji, niemniej jednak jesteśmy w punkcie kiedy są interpelacje i zapytania, i które są zgłaszane do niego, czy do Zarządu i które on, czy pan Przewodniczący sobie notuje. Zwracając się o radnych PIS-u stwierdził, że Panowie nie powinni tu świecić przykładem i dawać postawę, gdyż już dwa razy nie przyszliście na sesję, gdzie my byliśmy w komplecie. Prosił więc uderzyć się w swoją pierś, jak to traktujecie swoich wyborców.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że gdyby Pan Starosta czegoś nie powiedział to by może „do domu nie mógł trafić”. Zawsze Pan Starosta musi coś dołożyć.

Stanisław Lonczak – Starosta – stwierdził, że odpowiada na Pana radnego zarzuty.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził tylko fakt. Nie mamy pandemii, były specjalne okoliczności, mieliśmy transmisję ze szpitala, było zwoływanie bardzo ważnej sesji na godzinę 15.00. Prosił traktować się poważnie. Jeżeli Pan Starosta nie zmieni zachowania to ... nic nie będzie mówił.

Stanisław Lonczak – Starosta – chciałby, aby Pan radny dotrzymał słowa i nic nie mówił.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zwracając się do Pana Zbigniewa Tymuły powiedział, że dla Pana też można zacytować słowa, że „milczenie jest złotem”.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 23 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego

  
Marek Paprocki

