

**PROTOKÓŁ NR XIV/2019
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 19 grudnia 2019 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego, w Biuletynie Informacji Publicznej, na portalu społecznościowym www.facebook.com/Powiat-Mielecki, kanale „youtube”, www.instagram.com/powiat.mielecki, gazeta Powiat Mielecki Dzień Dobry!

Obrady XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, radcę prawnego, pracowników Starostwa, a także przedstawiciele prasy lokalnej. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenę należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 2 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 głosów. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu.

W związku z tym, iż Zarządu Powiatu mając na uwadze wytyczne Wojewódzkiego Urzędu Pracy – Instytucji Pośredniczącej wprowadził autopoprawki do projektów uchwał ujętych w punkcie 10 i 11 porządku obrad w tym m.in. do tytułów uchwał, stąd zawniósł o zmianę treści punktu 10 i 11 porządku obrad. Stąd w punkcie 10 po wyrazach: „...wykluczeniem społecznym” zaproponował dodanie treści „oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację”, a w punkcie 11 po wyrazach: „...pieczy zastępczej” dodanie tożsamego zapisu to jest „oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację”.

W związku z tym, iż skarżący 11 grudnia br. złożył wniosek o wycofanie skargi z dnia 5 listopada 2019 r., która została ujęta w dzisiejszym porządku obrad w punkcie 17 zatytułowanym „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 listopada 2019 roku”, zaproponował zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały, a w jego miejsce rozpatrzenie projektu uchwały: „Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego”.

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w międzyczasie przedłożyła projekt uchwały, który zgodnie z § 68 Statutu należy rozpatrzyć na najbliższej sesji.

Stąd zawniósł o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 6 października 2019 r.”. Punkt ten byłby rozpatrywany po punkcie 19.

Kolejny punkt, jaki Przewodniczący zaproponował wprowadzić do porządku obrad dotyczy petycji, która wpłynęła do Rady. W związku z tym, że Rada Powiatu Mieleckiego nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia, a zgodnie z obowiązującymi przepisami musimy przekazać ją w ciągu 30 dni od daty otrzymania do organu właściwego stąd zaproponował poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 r.”.

Ponadto Starosta w imieniu Zarządu Powiatu wystąpił o poszerzenie porządku dzisiejszego posiedzenia o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów najmu nieruchomości na czas nieokreślony”. Następnie poprosił Pana Wicestarostę, o krótkie uzasadnienie potrzeby podjęcia wnioskowanej uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – uzasadniając potrzebę podjęcia przedmiotowej uchwały powiedział, że Pani Maria Napieracz wykonująca obowiązki Dyrektora PSPR SPZ w Mielcu wypowiedziała umowę najmu na dotychczasowych zasadach Komendzie Powiatowej Policji w Mielcu i zawarła porozumienie w sprawie zmiany warunków wynajmu. Okres wypowiedzenia poprzedniej umowy upływa z dniem 31 grudnia 2019 r. Celem zachowania ciągłości potrzebna jest zgoda Rady Powiatu na bezprzetargowe zawarcie umowy najmu na nowych warunkach. Zwrócił uwagę, że wniosek dotyczący zmiany zapisów tej umowy wpłynął od Pani Dyrektor do Rady Społecznej w dniu 28 listopada 2019 r. i posiedzenie Rady Społecznej zostało zwołane w dniu 6 grudnia br., a materiały szczegółowe wpłynęły do Starostwa po tym terminie, czyli 9 czy 10 grudnia 2019 r. Nie było więc możliwości, aby w terminie czternastodniowym, czyli przedłożenia materiałów na sesję, wprowadzenia tego punktu do porządku obrad, stąd zachodzi potrzeba poszerzenia porządku obrad dzisiejszej sesji.

Zbigniew Tymuła – radny - odnosząc się do wypowiedzi Pana Wicestarosty pytał, czy to Pani Dyrektor wypowiedziała warunki i czy była to decyzja pani Dyrektor, czy może była to decyzja Zarządu. Ponadto radny pytał, czy niniejsza uchwała będzie obejmowała poszerzenie pomieszczeń, czy wynajem będzie się odbywał na dotychczasowych warunkach i w tym samym miejscu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – wyjaśnił, że niniejsza decyzja była decyzją Pani Dyrektor, gdyż w tym zakresie jest autonomiczna. Natomiast podczas spotkań, których oczywiście analizowaliśmy sytuację w Powiatowej Stacji Pogotowia, a w których także uczestniczyła pani Dyrektor, rozmawialiśmy także o optymalnym wykorzystaniu pomieszczeń i uzyskiwaniu możliwie maksymalnych dochodów z tego tytułu tak, aby wynik finansowy pogotowia był jak najbardziej zbliżony do zerowego. Nikt tu bowiem nie mówi, aby Pogotowia przynosiło jakieś zyski. Odnosząc się do zakresu przedmiotowej uchwały powiedział, że jeżeli poszerzymy porządek obrad o ten punkt to będziemy debatować o zwiększeniu stawki czynszu i jest to podstawowy powód wypowiedzenia tej umowy i zaproponowania jej na nowych warunkach. Uchwała, która zostanie zaproponowana jest uchwałą uniwersalną, gdyż w załączniku nie określa ona wszystkich pomieszczeń. Gdyby zachodziła potrzeba i możliwość powiększenia zakresu wynajmowanych pomieszczeń to nie będzie wtedy wymagana już dodatkowa uchwała Rady. Ponownie podkreślił, że głównym powodem jest wypowiedzenie warunków najmu, podyktowanych zwiększenie kwoty czynszu.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – w imieniu Klubu Radnych Razem Dla Powiatu Mieleckiego zaproponował poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przyjęcia Stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF. Wiceprzewodniczący nadmienił, że Państwo radni otrzymali przed sesją Stanowisko w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF. Sprawa ta jest dobrze wszystkim znana, gdyż problem ASF występuje w Polsce już od kilku lat i niestety się zasiła. Obecnie wirus ASF dotarł już do granic Powiatu Mieleckiego. Podejmowane wcześniej przez samorządy działania związane z ostrzeganiem i apelowaniem nie przyniosły oczekiwanych skutków, niemniej jednak w tym momencie, kiedy zagrożenie istotnie dotyka już podstaw produkcji rolnej, bardzo istotnej dla Powiatu, jaką jest trzoda chlewna, w której to Powiat Mielecki się specjalizuje, to takie stanowisko jest zasadne. Podkreślił, że problem może dotyczyć nawet 20 000 mieszkańców Powiatu.

Stanisław Kagan – radny – sprawa trzody chlewnej, Afrykańskiego Pomoru Świń jest dla naszego Powiatu bardzo ważna.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby nie prowadzić obecnie dyskusji nad Afrykańskim Pomorem Świń, tylko zdecydować, czy wprowadzamy punkt. Dyskusja natomiast będzie prowadzona potem.

Stanisław Kagan – radny – uważał, że powinniśmy temat ten spokojnie przedyskutować i zgodnie z tradycją przemysleć.

Zbigniew Tymuła – radny - w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował zmianę kolejności punktu 6 „Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego” na punkt 7 „Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej powiatu Mieleckiego na 2020 rok”, a punkt 7, na punkt 6. Radny zastanawiał się jak można podejmować najpierw wieloletnią prognozę finansową, nie przyjmując budżetu. W większości samorządów sytuacja wygląda w ten sposób, że najpierw powinniśmy podyskutować na temat budżetu, a potem na temat wieloletniej prognozy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę celem wprowadzenia głosowań do systemu imiennego głosowania.

[Po przerwie]

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wznowiając obrady udzielił głosu radcy prawnemu Starostwa Powiatowego w Mielcu celem wyjaśnienia zapisów prawnych.

Piotr Gacoń – Radca Prawny – odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących procedowania w pierwszej kolejności WPF przed uchwałą budżetową zwrócił uwagę na stanowiska, które w tym zakresie prezentują Regionalne Izby Obrachunkowe, które podkreślają, że uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej powinna być podjęta wcześniej niż uchwała budżetowa. Wynika to m. in. z treści art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, gdzie ustawodawca użył sformułowania „nie później niż uchwała budżetowa.” Oznacza to, że w pierwszej kolejności organ stanowiący winien podjąć uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, a w dalszej kolejności uchwałę budżetową. Jednocześnie Izba zauważa, że uchwała w sprawie WPF obejmująca m. in. poszczególne przedsięwzięcia ma charakter pierwotny w stosunku do uchwały budżetowej w tym znaczeniu, że ta druga uchwała winna mieć treść zbieżną z uchwałą pierwotną. Stąd też przychyłając się do stanowiska wyrażonego przez RIO uważał, że porządek obrad został zaproponowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że nie były to zastrzeżenia, a wniosek formalny, który podtrzymuje. Jeżeli inne samorzady, w tym samorząd Miasta Mielca podejmuje uchwały w innej kolejności, a Pan, jako Mecenasa twierdzi inaczej, to nie widzi problemu.

Kontynuując powiedział, że stanowiska są potrzebne i konieczne, ale aby je podjąć, to powinny być wcześniej przeprowadzone rozmowy pomiędzy Klubami, czy z Przewodniczącym Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Kiedy w ubiegłej kadencji chcieliśmy przyjąć stanowisko, to były mocne słowa i podnoszone głosy, że stawiamy kogoś przed faktem. W przedłożonym przed sesją stanowisku znajdują się zapisy, z którymi nie koniecznie musimy się zgadzać. Stąd w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość radny złożył wniosek o przełożenie punktu dotyczącego Stanowiska na kolejną sesję. Prosił zwrócić uwagę, że rząd podejmuje obecnie działania mające na celu odstrząsy dzików tak, że obrońcy zwierząt wychodzą na drzewa. Decyzje w tym zakresie zostały już podjęte. Został wprowadzony zakaz importu zbóż z Ukrainy, nastąpiły zmiany przepisów dotyczące walęśających się psów i kotów, nastąpiło wsparcie finansowe myśliwych i kół

lowieckich. Stąd też jest to niezrozumiałe. Oczywiście jest „za” stanowiskiem, ale powinno być ono wcześniej ustalone, stąd też powtórzył wniosek o nie wprowadzanie niniejszego punktu pod dzisiejsze obrady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przypomniał, że jeżeli zostanie zgłoszony wniosek formalny to przystępujemy do jego przegłosowania, a nie prowadzimy dyskusję nad tym wnioskiem.

Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do przegłosowania zgłoszonych wniosków:

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za wprowadzeniem zmiany do treści punktu 10 porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, polegającej na dodaniu po wyrazach: „...wykluczeniem społecznym” wyrazów „oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za wprowadzeniem zmiany głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) wprowadziła zmianę do treść punktu 10 dzisiejszego porządku obrad. Punkt ten otrzymuje brzmienie: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację”.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za wprowadzeniem zmiany do treści punktu 11 porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, polegającej na dodaniu po wyrazach: „...pieczy zastępczej” wyrazów „oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za wprowadzeniem zmiany głosowało 24 radnych, 1 radny głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” wprowadziła zmianę do treść punktu 11 dzisiejszego porządku obrad. Punkt ten otrzymuje brzmienie: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Szczęśliwe dziecko w rodzinie zastępczej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację”.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za zdjęciem z porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały ujętego w punkcie: 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 listopada 2019 roku.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za zdjęciem punktu z porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) zdjęła z dzisiejszego porządku obrad projekt uchwały zatytułowany: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 listopada 2019 roku.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za wprowadzeniem w punkcie 17 projektu uchwały: „Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za wprowadzeniem w punkcie 17 projektu uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) postanowiła o rozpatrzeniu w punkcie 17 projektu uchwały „Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego”.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt 20: „Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 6 października 2019 r.” i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad dzisiejszej sesji o w/w punkt.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt 21: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 r.” i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od

głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad dzisiejszej sesji o w/w punkt.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów najmu nieruchomości na czas nieokreślony” i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad dzisiejszej sesji o w/w punkt.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „23. Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF” i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 14 radnych, 11 radnych głosowało „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (14 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad dzisiejszej sesji o w/w punkt: „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF”

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że w związku z tym, iż wpłynęły dwa wnioski o zmianę porządku obrad, jeden złożony przez radnego Kazimierza Gacka, który przed chwilą był głosowany, a drugi złożony przez Pana Zbigniewa Tymułę o nie wprowadzaniu punktu „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF” do porządku obrad punktu. Dodał, że w pierwszej kolejności poddaje się pod głosowanie wniosek „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad. Jeżeli ten wniosek przejdzie (a przeszedł) niniejszy wniosek staje się bezprzedmiotowy.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za zmianą kolejności punktów porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu punktu 6, w punkcie 7, a punktu 7, który byłby rozpatrywany w punkcie 6.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za zmianą kolejności punktów głosowało 12 radnych, 13 radnych głosowało „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego większością 13 głosów przeciw odrzuciła wniosek o zmianę kolejności punktów porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu punktu 6, w punkcie 7, a punktu 7, który byłby rozpatrywany w punkcie 6.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że radnym jeszcze przed rozpoczęciem sesji zostały doręczone projekty uchwał, które zostały wprowadzone do dzisiejszego porządku obrad i były też one przedmiotem obrad Komisji stałych Rady Powiatu.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do Zarządu Powiatu oraz do radcy prawnego prosił o bardziej merytoryczne przygotowanie sesji. Od 2010 od kiedy jesteśmy radnymi nie pamięta, aby podczas tak ważnej sesji, sesji budżetowej wprowadzać tyle poprawek do porządku obrad.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zgodził się z radnym, gdyż same proceduralne sprawy zarówno na poprzedniej sesji jak i na tej sesji trwają bardzo długo. Prosił Dyrektorów i kierowników biur Starostwa Powiatowego o właściwe przygotowywanie punktów pod obrady Rady.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego po wprowadzonych zmianach został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok:
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
 - 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
 - 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
 - 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
 - 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Szczęśliwe dziecko w rodzinie zastępczej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody za przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody za przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody za przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2020 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 września 2019 roku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 6 października 2019 r.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 r.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów najmu nieruchomości na czas nieokreślony.
23. Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF.
24. Raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”.
25. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XIII/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 listopada 2019 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 13 do protokołu

Zatem *Protokół Nr XIII/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 listopada 2019 roku* został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił pana Starostę o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Stanisław Lonczak – Starosta - złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu, a także z działalności Zarządu Powiatu między sesjami, stanowiące **załącznik Nr 14 do protokołu** o następującej treści: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!

w okresie sprawozdawczym od 20 listopada 2019 r. do 19 grudnia 2019 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Upoważniliśmy Pana Stanisława Rajdę p.o. dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu do rozliczenia projektu p.n. „Wiedza i doświadczenie – tak osiągnę sukces!” w ramach projektu „Ponadnarodowa mobilność uczniów i absolwentów oraz kadry kształcenia zawodowego” finansowanego z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
- Zatwierdziliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, który odbył się 6 grudnia br. Komisja Konkursowa wyłoniła kandydata na stanowisko dyrektora ZST w Mielcu, Pana Arkadiusza Gałkowskiego, którego następnie zatrudniliśmy na podstawie umowy o pracę na czas określony, na okres 5 lat szkolnych tj. od 20 stycznia 2020 r. r. do 31 sierpnia 2024 r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

b) w zakresie ochrony zdrowia:

- W wyniku postępowania konkursowego przeprowadzonego w dniu 19 listopada br. Komisja Konkursowa spośród czterech kandydatów biorących udział w konkursie, dokonała wyboru Pana Grzegorza Gałuszki jako kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. W związku z tym, z dniem 1 grudnia 2019 r. powołaliśmy Pana Grzegorza Gałuszkę na stanowisko Dyrektora Pogotowia na czas określony 6 lat, tj. od dnia 1

grudnia 2019 roku do dnia 1 grudnia 2025 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy. Jednocześnie wyraziliśmy zgodę na kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia Grzegorza Galuszki – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego ■ w ramach stosunku pracy. Dyrektor oświadczył, że dodatkowe zatrudnienie nie będzie kolidować z wykonywaniem obowiązków Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekty uchwał Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim” oraz projektu „Szczęśliwe dziecko w rodzinie zastępczej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wraz z autopoprawkami.
- W związku z ogłoszonym konkursem na zlecenie w trybie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej tj. prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. ośrodka wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi z terenu Powiatu Mieleckiego – środowiskowego domu samopomocy zatwierdziliśmy skład Komisji Konkursowej w celu opiniowania złożonych ofert.

d) w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych:

- Na wniosek właściciela działki, wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia przez Powiat Mielecki działki nr 1250/4 położonej w miejscowości Dąbie, gm. Radomyśl Wielki, zajętej pod pas drogi powiatowej o Nr 1 181R relacji Radomyśl Wielki –Przerzyty Bór, która leży w obrębie pasa drogowego drogi powiatowej.

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Ustaliliśmy wysokości stawek czynszu za najem 1m² powierzchni użytkowej lokali w Przychodniach Zdrowia znajdujących się w budynkach stanowiących własność Powiatu Mieleckiego. Nowe stawki czynszu są zasadne ze względu na remonty, jakie zostały przeprowadzone w ostatnich latach na terenie tych obiektów.

f) w zakresie ochrony środowiska:

- Przyjęliśmy raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”, który przedłożyliśmy także pod dzisiejsze obrady.

g) w zakresie infrastruktury drogowej:

- **Ogłoszony został przetarg nieograniczony dla zadań:**
 - Opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przecław – Podole w m. Podole, gm. Przecław, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
 - Opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
- **Zostały podpisane umowy na następujące zadania:**
 - Remont nawierzchni na odcinku osuwiska w ciągu dr. pow. Nr 1184R w m. Podole,
 - Obsługa, konserwacja oraz utrzymanie sygnalizacji świetlnych na drogach powiatowych,
 - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego.
- **Przekazano plac budowy wykonawcy i rozpoczęto następujące roboty:**
 - Przebudowa drogi powiatowej nr 1141R ul. Wojska Polskiego w m. Mielec,

- Remont drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od Rynku do Al. Ducha Świętego)
- Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice – Piątkowiec i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy
- **Wykonywane są zadania pn.**
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 985R (nowy Nr 1 161R) relacji Tuszów Narodowy Chorzeliów - Mielec w m. Chorzeliów - Etap II
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko - Wola Wadowska w m. Wola Wadowska
 - Remont dróg powiatowych Nr 1 139R relacji Grochowe I – Sarnów i Nr 1 140R relacji Tuszów - Sarnów - Ostrowy Baranowskie Etap II
- **Dokonane zostały odbiory następujących robót:**
 - Przebudowa mostu na potoku Ruda w m. Dobrynin w ciągu drogi powiatowej nr 1176R Tuszyma - Niwiska – Kolbuszowa,
 - Wykonanie chodnika o dług. 200m przy drodze powiatowej Nr 1 186R ul. Partyzantów w Mielcu
 - Remont dróg powiatowych Nr 1 175R relacji Tuszyma - Przeclaw - Radomyśl Wlk. oraz Nr 1 182R relacji Brzeźnica - Radomyśl Wlk., w m. Radomyśl Wlk. i Ruda w granicach istniejącego pasa drogowego Nr 1 182R- Etap II
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 180R relacji Dębica – Zdziarzec w m. Dąbie i Zdziarzec w granicach istniejącego pasa drogowego – Etap II
- **Na bieżąco koordynowane są prace projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla zadania:**
 - Przebudowa mostów w ciągu dróg powiatowych w m. Żarówka i Zachwiejów.
- **Dokonane zostały odbiory dokumentacji technicznej dla zadań:**
 - Przebudowa mostów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 169R w m. Ruda oraz w ciągu drogi powiatowej Nr 1 134R m. Zarównie
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R relacji Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeręty Bór w m. Dąbie,
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 183R relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn w m. Łączki Brzeskie
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R relacji Wadowice Górne – Zgórsko m. Wadowice Górne,
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R relacji Dulcza Wielka – Żarówka – Jastrząbka Stara w m. Dulcza Wielka i Żarówka.

Ponadto, prowadzone są roboty związane z bieżącym utrzymaniem dróg: ścinanie poboczy, wycinaka krzaków i podcinanie gałęzi drzew z pasa drogowego, a także odmulanie rowów.
- h) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**
 - Rozstrzygnęliśmy konkurs na powierzenie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleskim w 2020 roku. W związku z tym, że ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej zakłada stworzenie na obszarze powiatu mieleskiego pięciu punktów nieodpłatnej pomocy lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, jeden punkt nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzony będzie przez jedną organizację pozarządową w lokalizacji dwóch gmin tj. Radomyśl Wielki i Przeclaw, a dwie organizacje będą świadczyć nieodpłatne poradnictwo

obywatelskie w dwóch punktach w lokalizacji czterech gmin Padew Narodowa, Wadowice Górne, Tuszów Narodowy oraz Gawłuszowice.

i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadziliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także do wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawkami.
- Upoważniliśmy dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia pod nazwą „Mielec stawia na zawodowców – edycja II” ogółem do kwoty 2 210 593 zł. Stosownych upoważnień udzieliliśmy także dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu.

j) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Wszczęliśmy procedurę zamówienia z wolnej ręki na dostawę wody i odprowadzanie ścieków w budynkach stanowiących własność Powiatu.
- W zakresie zamówień publicznych poniżej 30 tys. Euro:
Zakończone zostało postępowanie na następujące zadania:
 1. Wykonanie badań termowizyjnych, szczelności budynku i przygotowanie audytu powykonawczego dla dwóch budynków Przychodni Zdrowia w ramach projektu „Termomodernizacja wraz z przebudową i modernizacją Przychodni Zdrowia nr 4 i nr 5”
 2. Zakup wraz z dostawą zestawów śniadaniowych dla uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”
 3. Świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu drogowego uczniów Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu wraz z nauczycielami w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”
 4. Zorganizowanie oraz przeprowadzenie kursu pn. „Przygotowywanie i obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie do obróbki” dla 8 uczniów klasy mechanik - monter maszyn i urządzeń Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”
 5. Usługa świadczenia profilaktycznej opieki medycznej (badania wstępne, okresowe, kontrolne) dla pracowników Starostwa Powiatowego w Mielcu
 6. Sukcesywny bezgotówkowy zakup paliw płynnych (oleju napędowego) do osobowych samochodów służbowych będących w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Mielcu.
 7. Dostawa zestawów komputerowych z monitorem, oprogramowaniem biurowym oraz urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu
 8. „Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego wskazanych Wykonawcy przez Policję”.
 9. Wykonanie przeglądów 5-cio letnich budynków należących do Powiatu Mieleckiego.
 10. „Odśnieżanie na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego”

Postępowania zakończone (nierozstrzygnięte):

Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu operatów technicznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierających projekty ustalenia klasyfikacji, obejmujące następujące działki:

- Ławnica działka nr 95 – zmiana użytku „Ls” na użytek rolny na podstawie decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego;
- Krzemienica działka nr 344 – ponowna klasyfikacja gruntu wykazanego jako „dr”.
- Mielec, obręb Rzochów działka nr 141/1- zmiana użytku „Ls” na użytek rolny na podstawie decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego.

k) w zakresie inwestycji prowadzonych przez Powiat Mielecki:

1. Zakończono i odebrano roboty budowlane związane z realizacją zadania pn. „Termomodernizacja i przebudowa budynku Przychodni Zdrowia nr 5 przy ul. Tańskiego”,

Łączny koszt robót budowlanych z zakresu termomodernizacji wyniósł 1 967 891,15 zł z czego dotacja z UE przypadająca na ten zakres rzeczowy wyniesie 740 864,00 zł Łączny koszt robót budowlanych z zakresu przebudowy Przychodni nr 5 wyniósł: 2 211 193,50 zł i został pokryty ze środków własnych.

W ramach inwestycji wykonano m.in. następujący zakres prac:

- docieplono ściany zewnętrzne oraz stropodach
- wymieniono ślusarkę drzwiową zewnętrzną oraz część stolarki okiennej
- wybudowano instalacje fotowoltaiczną, instalację wentylacji mechanicznej, klimatyzację
- wybudowano elementy zabezpieczeń przeciwpożarowych

2. Dobiegła końca realizacja I etapu zadania pn. „Termomodernizacja budynku Przychodni Zdrowia nr 1 przy ul. Sandomierskiej” - łączny koszt robót budowlanych z zakresu termomodernizacji wyniósł 396 711,64 zł z czego dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przypadająca na ten zakres rzeczowy wyniesie 99 000,00 zł.

W ramach inwestycji wykonano m.in. następujący zakres prac:

- docieplono ściany zewnętrzne oraz strop
- wymieniono drzwi zewnętrzne oraz wewnętrzne (po 1szt)
- wymieniono okna piwniczne (17szt)
- Wymieniono instalacje odgromową

3. Zakończono realizację zakupów inwestycyjnych o wartości 429 010,68 zł dla Szpitala Specjalistycznego w Mielcu w ramach zadania „Zakup ultrasonografu i sprzętu rehabilitacyjnego na potrzeby Szpitala Specjalistycznego w Mielcu” dofinansowanego ze środków Funduszu Sprawiedliwości w wysokości 386 109,61 zł. W ramach zadania zakupiono następujący sprzęt:

- Ultrasonograf
- Laser biostymulacyjny ze skanerem
- Pionizator
- Podnośnik
- Wózek inwalidzki – 5 szt.
- Rotor rehabilitacyjny – 5 szt.
- Podwójna tablica manipulacyjna

4. Dobiega końca realizacja zadania pn. „Przebudowa oraz remont łazienek w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu w zakresie dostosowania ich do potrzeb osób niepełnosprawnych”, łączny koszt

robót wyniósł 210 389,04 zł, z czego 63 116,71 zł zostanie pokryte ze środków PFRON.

W ramach zadania przebudowano dwa pomieszczenia higieniczno – sanitarne na parterze oraz jedno na pierwszym piętrze internatu w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu w celu dostosowania ich do potrzeb osób niepełnosprawnych.

1) w sprawach różnych:

- 1) W związku z nową kadencją samorządu powiatowego 2018-2023, uchwaliliśmy nowy Regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego w Mielcu. Zmiany wynikają głównie z podziału zadań i kompetencji pomiędzy starostą, wicestarostą i etatowych członków, a także innego rozłożenia zadań w komórkach organizacyjnych.
- 2) Wraz z Zespołem Szkół Technicznych podpisaliśmy kolejne porozumienie partnerskie z firmą Kirchoff, która realizuje staże uczniowskie i nauczycielskie w ramach projektu „Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe”. Zacieśnianie współpracy obu stron – przemysłu i oświaty zawodowej jest długo oczekiwanym i pożądanym kierunkiem.
- 3) Z naszej proekologicznej inicjatywy, w listopadzie odbył się Konwent Wójtów Powiatu Mieleckiego, który zdominowała tematyka związana z ekologią. W spotkaniu wzięli udział specjaliści, którzy przedstawili wstępną koncepcję zamontowania na terenie całego powiatu czujników badających jakość powietrza. W efekcie dyskusji wyłonił się wstępny zarys siatki czujników, jakie – zdaniem władarzy gmin – powinien zostać zrealizowany. Powinny to być nie tylko czujniki mierzące poziom pyłów, ale również czujniki gazowe. Według specjalistów mieszany system jest również możliwy do realizacji, a dane pomiarowe uzupełniały by się wzajemnie.
- 4) W siedzibie mieleckiego Starostwa odbyły się dwa posiedzenia Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, poświęcone zagrożeniom ASF. Przedmiotem obrad była sytuacja dotycząca rozwijającego się w województwie podkarpackim afrykańskiego pomoru świń (ASF). Choć Powiat Mielecki na chwilę obecną jeszcze wolny od ASF to sytuacja staje się coraz bardziej niebezpieczna dla lokalnych producentów trzody chlewnej i zakładów przetwórstwa mięsnego, których w skali całego województwa najwięcej ulokowanych jest właśnie w rejonie Mielca. WNIOSKI z posiedzeń:
 1. Wystąpienie do Prezesa RM o pomoc finansową dla:
 - a) Rolników – bioasekuracji,
 - b) Służb weterynaryjnych – zwiększenie etatu,
 - c) Myśliwych – w zakresie środków na bioasekurację oraz proces dalszej redukcji dzika.
 2. Uruchomienie Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w zakresie ASF:
 - a) nadzór nad rozwojem sytuacji w zakresie zagrożenia.
 - b) stała gotowość w ramach PZZK/GZZK.
 3. Intensyfikacja poszukiwań padłych dzików (Lasy Państwowe, Myśliwi, PSP, Policja i inne służby dostępne na terenie gmin).
 4. Dalsza redukcja populacji dzików w całym powiecie.
 5. Akcja informacyjno-szkoleniowa dotycząca bioasekuracji zarówno rolników, jak i myśliwych podczas polowań oraz mieszkańców powiatu mieleckiego.
 6. Sprawdzić koła myśliwskie z zakresu przestrzegania bioasekuracji, wyposażenie, faktury na zakupione środki oraz faktury poniesione za

utilizację art. 8 ust. 5 pkt 2 i art. 25 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach.

7. Wystąpić do Nadleśnictw na terenie powiatu mieleckiego o objęcie środkami bioasekuracji pracowników Lasów Państwowych oraz Zakładów Usług Leśnych.
8. Zmiany w prawie
 - a. Polowania i redukcja dzika również poza terenem powiatu mieleckiego
 - b. Wprowadzić odstrzał drapieżników a szczególnie wilka poza terenem parków i rezerwatów
 - c. Zezwolenie na polowania w odległości mniejszej niż 150 m od zabudowy
 - d. Zakaz importu kukurydzy z Ukrainy
 - e. Zmiana przepisów dotycząca wałęsających się psów i kotów poza terenem zabudowanym

5) 9 grudnia uroczyście przekazaliśmy dyrektorowi mieleckiego Szpitala Specjalistycznego w Mielcu, Józefowi Więclawowi, nowoczesny aparat USG. Oddział Rehabilitacji wzbogacił się ponadto w sprzęt do rehabilitacji. Szpital został wyposażony dzięki pomocy posła Marcina Warchoła w ramach, której Powiat Mielecki otrzymał kwotę 380 tys. zł na zakup nowoczesnego ultrasonografu do mieleckiego szpitala. Aż 90% pochodziło z Funduszu Sprawiedliwości, a 10% zainwestowało Starostwo Powiatowe w Mielcu.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad. Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”

Stanisław Kagan – radny – zabierając głos powiedział, że z uwagą wysłuchał sprawozdania pana Starosty. Zdaniem radnego w sprawozdaniu znajdują się błędy merytoryczne. Pan Starosta mówił o wnioskach z posiedzeń Zarządzania Kryzysowego używając sformułowania: „wprowadzenie systemu wsparcia dla rolników zmuszonych do likwidacji..”. Nie jest to tak, że dzisiaj mamy ASF tylko w Powiecie Mieleckim, ale całe województwa lubelskie, podlaskie walczą z ASF, stąd mechanizmy wsparcia są. Takich błędów jest więcej. W dniu wczorajszym uczestniczył w posiedzeniu zespołu Zarządzania Kryzysowego i choć była dyskusja na temat Afrykańskiego Pomoru Świń to od razu zostały sformułowane wnioski, co mu się nie spodobało. Prowadzący spotkanie od razu wiedzieli co mają zrobić.

Zbigniew Tymuła – radny – jako radni Prawa i Sprawiedliwości i obecnej opozycji mało wiemy. Radny prosił o kilka słów na temat Regulaminu Organizacyjnego. Pamięta, kiedy pięć lat temu został zmieniony regulamin organizacyjny, po to, aby wystąpiły oszczędności. Prosił o przedstawienie głównych zmian organizacyjnych. Po

raz kolejny powtórzył słowa radnego Andrzeja Chrabąszcza, że Zarząd jak i Starosta lekceważą radnych i nie tylko, a także jednostki, które udzielają dofinansowania. Zwrócił uwagę, że została zakończona przebudowa mostu na którą otrzymaliśmy dofinansowanie z Ministerstwa Infrastruktury, odbywały się odbiory dróg, dofinansowania z funduszu dróg samorządowych oraz powodziowych, Przychodnia Nr 1, na remont której otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości prawie 100 000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska; Przychodnia nr 5, której remont został rozpoczęty za nas, na którą otrzymaliśmy dofinansowanie od Pana Marszałka. My natomiast dopiero przy sprawozdaniu dowiadujemy się, że ta inwestycja jest zakończona, choć powinna być zakończona już wcześniej, i nadal zamykamy się w małym gronie. Czy chcemy może doprowadzić do tego, że w niedługim czasie nie będzie żadnych odbiorów i żadnych spotkań? Jeżeli takie będzie postępowanie, a do tego mogą Państwo doprowadzić, na czele z panem Starostą. Nie będzie komentował wyboru wszystkich Dyrektorów, ale odniósł się do wyboru Dyrektora Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Czyżby Powiat liczący 136 000 mieszkańców, mający wspaniałą kadrę, ludzi dobrze wykształconych i przygotowanych merytorycznie nie potrafił wybrać Dyrektora z naszego terenu. Po raz kolejny wybieramy Dyrektora Pogotowia, który ponadto jest radnym wojewódzkim z ramienia PSL w Kielcach, który dostał zgodę na podwójne zatrudnienie, który w swojej wypowiedzi, po wyborze powiedział, że będzie jeździł w karetkce. Jest to dla radnego niepokojące. Wynik finansowy Pogotowia, jak wynika z rozmowy z wcześniejszą panią dyrektor, bardzo merytoryczną, będzie na pozytywnym poziomie. Obawiał się, że Dyrektor przy takim zaangażowaniu, nie będzie w stanie tego dopilnować. Przyglądając się historii zatrudnienia Dyrektora i ile przeszedł jednostek, to jego zaniepokojenie jest duże. Radny poprosił o kilka słów komentarza.

Stanisław Lonczak – Starosta – odnosząc się do pierwszej uwagi, dotyczącej zespołu ASF powiedział, że wnioski zostały przygotowane i nie przypomina sobie, aby jeszcze jakieś zostały przedstawione. Wówczas, gdy te wnioski zostały odczytane zgłoszono wniosek mówiący, aby je ewentualnie uzupełnić. Nie dostrzega, aby wśród tych wniosków zostało zawarte coś, co nie byłoby przedmiotem dyskusji, a także innych wniosków osób obecnych podczas spotkania. W spotkaniu wzięło udział szerokie grono począwszy od myśliwych, służb weterynarii, leśników, łowczych. Nie przypomina też sobie, aby któryś z wniosków został pominięty. Osobiście odczytał wnioski i prosił, żeby później także zgłaszać wnioski, gdyż jest okazja. Podczas posiedzenia mógł być zgłoszony może słuszny wniosek, który nie wynikał wprost z dyskusji, a był zasadny, aby go uwzględnić. Odnosząc się do zmian w regulaminie organizacyjnym wspomniał, że Państwo także dokonywali zmian w regulaminie. Niniejsze zmiany dotyczą przywrócenia Wydziału Edukacji i Wydziału Zarządzania Kryzysowego, przy czym nie zwiększamy zatrudnienia w tych wydziałach, tylko powołujemy na funkcję pracowników, którzy już w tych wydziałach pracują. Pan Grzegorz Piechota został dyrektorem Wydziału Edukacji, a pan płk. Ryszard Krawiec został Dyrektorem Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Dziwi się, patrząc na inne powiaty, że oświata, która jest największą działką w budżecie, chyba że komuś nie zależy na oświacie i kształceniu młodego pokolenia, była sprowadzona do roli biura podrzędnego. Stąd uznaliśmy, aby nadać temu odpowiednią rangę i powołaliśmy Wydział. Zgodził się z poprzednim Zarządem, że ówczesny Wydział był wydziałem „rozdmuchanym”. My powołujemy Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego m. in. z uwagi na obecny rok, aby podnieść rangę problemów i zmian

klimatycznych jakie zachodzą. Jest to także akcent jak ważne są sprawy bezpieczeństwa mieszkańców i rozwoju Powiatu Mieleckiego, bezpieczeństwo i ochrona przed klęskami żywiołowymi, przed aktami terroru oraz tak dużego ośrodka przemysłowego. Następnie Starosta odniósł się do kwestii braku odbiorów inwestycji. Obecny Zarząd nie chce, tak jak to było czynione za pana Starosty Tymuła, że po wymalowaniu kawałka korytarza odbywało się poświęcenie i oddanie tego. My chcemy wykonać odbiór Przychodni Nr 5, po zakończeniu wszystkich robót, które miały zakończyć się 30 listopada. Wówczas odbędzie się poświęcenie, na które zaprosimy Fundusz. Jeżeli chodzi np. o most w Dobryninie to jedziemy jutro na formalny odbiór, natomiast z uwagi, iż jest to nowy most poświęcenie odbędzie się z udziałem księdza, na które zaprosimy także Państwa. Nie będziemy natomiast wykonywać odbiorów na małych odcinkach dróg, które są odnawiane w ramach remontów. Wypowiadając się w temacie nowego Dyrektora Pogotowia Ratunkowego powiedział, że nowy Dyrektor – radny wojewódzki kielecki z PSL zastąpił radną wojewódzką Województwa Podkarpackiego z PIS. Natomiast wydaje mu się, że Komisja nie to brała pod uwagę, a kompetencje, doświadczenie i to czym się zajmuje, jaki ma dorobek, a nowy dyrektor ma tytuł naukowy doktora, jeździł w lotniczym pogotowiu ratunkowym, wydał podręcznik w zakresie pierwszej pomocy dla sanitariuszy jeżdżących w karetkach. Przypuszcza, że Komisja uznała, iż jest to kompetentna osoba, ale po czynach i owocach pracy poznamy Pana Dyrektora. Odnosząc się do zezwolenia na pracę Dyrektor zrzekł się funkcji dziekana, natomiast 240 godzin w skali roku chciałby poświęcić pracy na uczelni. Oczywiście zapytaliśmy, czy nie będzie to kolidowało z jego pracą. Dyrektor oświadczył, że nie będzie to kolidowało, a być może będą miesiące, w których nie będzie jeździł. Stwierdził, że nie może mieć to żadnego wpływu na to, że Dyrektor coś odłoży, albo będzie odbywało się to kosztem pracy.

Zbigniew Tymuła – radny - ripostując chciałby powiedzieć, że jeżeli wykonywane były konkretne remonty, z których ludzie się cieszyli i do dziś się cieszą, to prosił, aby mówić o faktach. Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej Wydziału Edukacji, że „jemu nie zależy”, powiedział, że członkiem Zarządu za jego kadencji był Pan Andrzej Bryła – wysokiej klasy fachowiec. Co niektórym nie zależało na szkołach na edukacji, a nam zależało i pokazaliśmy, że szkoły powinny być doinwestowane, powinny być przeprowadzone remonty, a Wy tego nie robicie. Nie wie, czy obecny Wicestarosta chce ściągnąć z siebie trochę obowiązków, choć Pan Grzegorz Piechota jest osobą merytoryczną i myśli, że będzie dobrym dyrektorem. Niemniej jednak my - radni chcemy wiedzieć co Zarząd robi i po to jesteśmy.

Nikt więcej z radnych nie zadawał pytań, ani nie zgłaszał uwag.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawkami. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do wieloletniej prognozy finansowej powiedziała, że w planie dochodów i wydatków dokonuje się zmian w załączniku Nr 1, natomiast załącznik Nr 2 dotyczący wykazu przedsięwzięć dotyczy zmian w limitach wydatków w latach 2019-2020 w przedsięwzięciach wymienionych w treści uchwały. Rada Powiatu upoważnia Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 32 573 661 zł z rozbiem na najbliższe trzy lata, jak również Rada upoważnia Zarząd Powiatu do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 22 964 402 zł, również rozbiem na poszczególne lata.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 16 grudnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/133/2019 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/133/2019 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej na 2019 rok.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do uchwały budżetowej na 2019 rok powiedziała, że uchwałą Rady Powiatu Mieleckiego dokonuje się następujących zmian: Załącznikiem Nr 1 w pkt 1 dokonuje się zmian w planie dochodów budżetu z następujących tytułów:

- 1) Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo – zmniejszenie planu dochodów o 39 617 zł z uwagi na zmianę harmonogramu realizacji zadania pn. „Scalanie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, gmina Padew Narodowa”.
- 2) Dział 600 Transport i Łączność – zwiększenie dochodów o kwotę 35 000 zł na cele związane z infrastrukturą drogową w powiecie mieleckim oraz środki Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 369 158 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1161 R relacji Tuszów Narodowy – Chorzelów – Mielec w miejscowości Chorzelów”;
- 3) Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa - zmniejszenie planu dochodów o kwotę 2 480 000 zł w związku z niewypracowaniem dochodów ze sprzedaży majątku (w tym dziale planowana była sprzedaż Bursy);
- 4) W dziale 710 Działalność usługowa - Zwiększenie planu dochodów o kwotę 100 000 zł z tytułu wpływu za opłaty geodezyjne;
- 5) Dział 750 Administracja publiczna - zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę 141 142,36 zł oraz zmniejszenie planu dochodów majątkowych o 816 402 zł. Są to zmiany związane z realizacją zadania pn. „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych”. Kwota 3 600 zł stanowi 2,5% środków PFRON z przeznaczeniem na obsługę zadań realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Ponadto dokonuje się przeniesienia w planie dochodów między paragrafami klasyfikacji budżetowej na podstawie analizy wykonania dochodów do końca roku budżetowego;
- 6) W dziale 758 Różne rozliczenia, następuje zwiększenie dochodów o 91 292 zł w tym 23 960 zł na finansowanie zadań o jednorazowym charakterze nieuwzględnionych w części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019 w zakresie świadczeń na start dla nauczycieli stażystów oraz o kwotę 67 332 zł stanowiącą środki rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie

Domu Pomocy Społecznej. Ponadto mamy przeniesienie w planie dochodów w związku z analizą wykonania dochodów do końca roku;

- 7) W dziale 801 Oświata i wychowanie mamy przeniesienia w planie dochodów również wynikłe na podstawie analizy;
- 8) W dziale 852 Pomoc społeczna mamy zwiększenie planu dochodów o kwotę 5 167 zł z tytułu wpływu darowizny pieniężnej z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej oraz zmniejszenie planu o kwotę 2 103 zł przeznaczoną na finansowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi;
- 9) W dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, czyli zwiększenie planu dochodów o 336 zł z tytułu udziału Powiatu Kłobuszowskiego w pokryciu kosztów rehabilitacji swojego mieszkańca w Warsztatach terapii zajęciowej i zmniejszenie zaplanowanych dochodów o 27 000 zł na podstawie analizy wykonania dochodów do końca roku budżetowego w Powiatowym Urzędzie Pracy;
- 10) W dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza mamy zwiększenie planu dochodów o 27 385 zł na podstawie analizy wykonania dochodów w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych;
- 11) W Dziale 855 Rodzina, mamy zwiększenie o kwotę 300 zł z tytułu wpływu odsetek od nieterminowych uregulowań należności oraz o kwotę 66 670 zł z tytułu planowanych wpływów wynikających z podpisanych porozumień z powiatami oraz udziału gmin w kosztach utrzymania dzieci w rodzinach zastępczych;

Wprowadzone zmiany wymienione w pkt 1 po stronie dochodów budżetu powodują odpowiednie zmiany po stronie wydatków budżetu. Ponadto dokonuje się przeniesień w planie wydatków budżetu z następujących tytułów:

- 1) Dział 801 Oświata i wychowanie oraz 854 Edukacyjna opieka wychowawcza
Dokonuje się przeniesień w ramach planu wydatków placówek oświatowych w związku zmianami organizacyjnymi wprowadzonymi reformą oświaty, zmiana liczby uczniów w placówkach niepublicznych oraz zmianą harmonogramu realizacji zadania pn. „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”;
- 2) Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, mamy przeniesienie środków z grupy inwestycji i zakupów inwestycyjnych do grupy wydatków związanych z realizacją statutowych zadań kwoty 300 000 zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z ochroną środowiska. Ponadto powiedziała, że Załącznikiem Nr 2 dokonuje się zmniejszenia przychodów stanowiących przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 12 150 000 zł oraz dokonuje się zmniejszenia planu wydatków budżetowych w następujących działach:
 - 1) Dział 600 Transport i łączność – zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 6 506 794,92 zł z uwagi na przesunięcie części zadań na rok 2020 m. in. przebudowa ulicy Wojska Polskiego, przebudowa ulicy w Woli Wadowskiej oraz wykup gruntów pod obwodnice jak również chodniki, na których zaoszczędzono część środków w tym roku, w niniejszych zmianach mamy również zaplanowaną

dotację w kwocie 500 000 zł z Gminy Miejskiej Mielec na przebudowę ulicy Wojska Polskiego. Dotacja ta nie została przekazana;

2) W dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa mamy zmniejszenie wydatków majątkowych o 1 052 876 zł, również z uwagi na przesunięcia i realizację części zadań na rok 2020. W tym dziale mieliśmy zaplanowane wykonanie parkingu przy Przychodni Nr 4 oraz windę przy Przychodni Nr 5. Nie zostało zrealizowane zadanie Przebudowa i modernizacja Bursy Międzyszkolnej przy ul. Kościuszki;

3) W dziale 750 Administracja publiczna mamy zwiększenie wydatków bieżących na podstawie analizy wykonania wydatków do końca roku budżetowego w Starostwie oraz Centrum Obsługi Jednostek Organizacyjnych i zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 450 000 zł i przesunięcie części zadań na rok 2020. Dotyczy to zadań „Wykonanie systemu obniżającego poziom wód gruntowych przy Starostwie, przy ul. Sękowskiego i roboty budowlane związane ze zwiększeniem odporności ogniowej również przy ul. Sękowskiego;

4) W dziale 801 Oświata i wychowanie dokonujemy zmniejszenia planu wydatków majątkowych o 100 000 zł i dotyczy to projektu „Rozbudowa budynku I Liceum ogólnokształcącego o platformę pionową zewnętrzną, budowę podjazdu dla niepełnosprawnych, przebudowę wejścia głównego oraz przebudowę i remont części budynku w zakresie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych;

5) W Dziale 852 Pomoc Społeczna mamy zmniejszenie planów wydatków bieżących o 50 000 zł;

6) W dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie Polityki Społecznej mamy również zmniejszenie planu wydatków bieżących o 198 773,08 zł i dotyczy to Powiatowego Urzędu Pracy oraz Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności;

7) W dziale 854 Edukacyjna Opieka Wychowawcza mamy zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 652 999 zł. Tutaj mamy dwa zadania niezrealizowane w bieżącym roku: „Termomodernizacja budynku internatu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu” i „Poprawa jakości środowiska w Mielcu poprzez rozwój zieleni wokół Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu”;

8) W dziale 855 Rodzina mamy zmniejszenie planu wydatków bieżących o 536 100 zł na podstawie analizy wykonania wydatków do końca roku budżetowego;

9) W dziale 926 Kultura Fizyczna mamy zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 1 212 746,05 zł. W ramach tego działu mamy dwa zadania niezrealizowane: Przebudowa boiska na Wielofunkcyjne boisko sportowe przy zespole placówek szkolno-wychowawczych w Mielcu i budowa infrastruktury sportowej na terenie II Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu, przebudowa boiska sportowego i budowa zaplecza sanitarno – szatniowego wraz z infrastruktura techniczną.

Załącznikiem Nr 3 dokonuje się zmiany treści paragrafu 3 uchwały budżetowej i ustala się planowany deficyt budżetu w wysokości 2 350 000 zł. Źródłem sfinansowania planowanego deficytu ustala się wolne środki. Ponadto ustala się planowane przychody budżetu w łącznej kwocie 7 450 000 zł oraz rozchody w kwocie 5 100 000 zł z tytułu spłaty otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek w kwocie 2 600 000 zł oraz z tytułu udzielonych pożyczek i kredytów w wysokości 2 000 000 zł. Źródłem sfinansowania spłat wcześniej zaciągniętych kredytów ustala się wolne środki.

Załącznikiem Nr 4 dokonuje się aktualizacji zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu.

Załącznikiem Nr 5 dokonuje się zmiany nazwy zadania inwestycyjnego, gdzie w budżecie ujęte zostało zadanie „Adaptacja pomieszczeń pod wykonanie magazynu odpadów medycznych wraz z dokumentacją”, a dodaje się słowa zakup środków trwałych. Jest to zadanie zaplanowane w dziale 851 Ochrona zdrowia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Maria Należna – radna stwierdziła, że Komisja nie jednogłośnie, ale przy dwóch głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Głosy wstrzymujące wynikały z uwag do uzasadnienia wydatków. Radna wskazała, iż następowało zmniejszenie na łączną kwotę 12 mln zł i choć część można było zrozumieć, np. zmniejszenie wydatków na kwotę 6 mln zł, które powstało jako przeniesienie niezrealizowanych zadań na rok kolejny, to do pozostałej kwoty 6 mln radni mają uwagę, aby w przyszłości zastanowić się i wcześniej przeanalizować budżet. Jeżeli w trakcie roku występują sytuacje i wiadomo, że zadanie nie będzie zrealizowane, z różnych przyczyn to czy już wtedy nie zagospodarować tych środków, aby pod koniec roku nie przerzucać tej kwoty do wolnych środków. Ponadto prosiła panią Skarbnik, aby bardziej uzasadniać z jakiego powodu występują zmniejszenia, w szczególności podczas opiniowania.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji - przeprosił za pomyłkę.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/134/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/134/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok - stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.

Zbigniew Tymula – radny - poprosił o krótka przerwę po punkcie 5.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowej uchwały.

Irena Turek - Skarbnik – zabierając głos powiedziała, że w 2019 roku Powiatowy Zarząd Dróg zawarł umowę na wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę na potoku Jamnica w miejscowości Żarówka. Dokumentacja ta opiewała na kwotę 55 350 zł. Niemniej jednak z uwagi na przedłużającą się procedurę administracyjną i brak możliwości uzyskania przez wykonawców zakładanych wcześniej terminów stosownych decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania pozwolenia na przebudowę tego mostu, to zadania nie zostanie zakończone w tym roku i konieczne jest przesunięcie terminu. Ostateczny termin zakończenia zadania ustala się na 30 czerwca 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/135/2019 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają

z upływem roku budżetowego 2019, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/135/2019 stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy to porządku obrad przystąpił do realizacji punktu 6.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – ogłosił 5 minutową przerwę.

[po przerwie]

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, który zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jest podejmowany nie później niż uchwała budżetowa Powiatu Mieleckiego na rok 2020 oraz poprawki do niniejszego projektu uchwały wprowadzone Uchwałą 58/412/2019 Zarządu Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawkami wynikającymi z uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej i autopoprawkami Zarządu Powiatu. Omawiając powiedziała, że uchwała się wieloletnią prognozę finansową Powiatu Mieleckiego, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały. Niniejsza uchwałą określa się także wykaz przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. Upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy, w tym:

1. zawieranych na czas nieoznaczony w zakresie następujących usług:
 - dostawy wody za pomocą sieci wodno-kanalizacyjnych lub odprowadzania ścieków do takiej sieci,
 - dostawy gazu z sieci gazowej,
 - dostawy ciepła z sieci ciepłowniczej,
 - dostawy licencji na oprogramowanie komputerowe,
 - usług przesyłowych lub dystrybucyjnych energii elektrycznej lub gazu ziemnego;

2. zawieranych na czas oznaczony ogółem do kwoty 50 000 000 zł.

Upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały, ogółem do kwoty 1 585 474 zł.

Upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa w zdaniu pierwszym, w tym wkładu własnego beneficjenta, oraz wynikających z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów, w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Upoważnia się Zarząd Powiatu do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy, w tym:

1. zawieranych na czas nieoznaczony:

- dostawy wody za pomocą sieci wodno-kanalizacyjnych lub odprowadzania ścieków do takiej sieci,
- dostawy gazu z sieci gazowej,
- dostawy ciepła z sieci ciepłowniczej,
- dostawy licencji na oprogramowanie komputerowe, usług przesyłowych lub dystrybucyjnych energii elektrycznej lub gazu ziemnego;

2. zawieranych na czas oznaczony ogółem do kwoty 25 000 000 zł.

Upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały, ogółem do kwoty 1 127 614 zł w tym z rozbiem na poszczególne lata. Uchyła się Uchwałę Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego z późniejszymi zmianami. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia,

z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Bogusław Peret - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów działając na podstawie § 58 ust. 1 pkt 1 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 roku z późn. zm. oraz Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem

uchwały budżetowej z późn. zm. po przeanalizowaniu opinii Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie projektu uchwały wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2019 roku pozytywnie (4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”), zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego. Ponadto powiedział, że opinie pozostałych Komisji są także pozytywne: opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (4 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się), Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej (pozytywnie zaopiniowała WPF 2 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się, 0 głosów „przeciw”); Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt WPF 4 głosami „za”; Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (3 głosami „za” przy dwóch głosach „wstrzymujących się” pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie WPF).

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrząba - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pana Stefana Rysaka – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Pana Zbigniewa Tymułę – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2019 r. 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok oraz 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2019 roku 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Pan Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2019 roku jednogłośnie 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Komisja na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2019 roku 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej odczytał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Grzegorz Tychanowicz.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odczytał Uchwałę Nr XVI/242/2019 z 7 grudnia 2019 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2020, stanowiącą **załącznik Nr 21 do protokołu**.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – poinformował, że na Sali Obrad jest obecny Przewodniczący Rady Miasta, doświadczony radny, wcześniejszy Wiceprezydent Miasta, który także powinien przyznać, że najpierw powinno się procedować uchwałę budżetową, bo tak jest w mieście, a później dopiero w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zdaniem radnego ma to duży związek, gdyż w wieloletniej prognozie finansowej ujęty jest duży kredyt, które też za chwilę będziemy głosować w uchwale budżetowej. Jest to 8 700 000 zł. Jest to bardzo poważny temat dla przyszłości i rozwoju Powiatu Mieleckiego. Jak Państwo przeczytali i zauważyli, to wskaźniki nie napawają nas optymizmem i już dzisiaj wie, że zmiana ustawy nastąpi od nowego roku stąd też obawia się, bo pamięta rok 2014, kiedy to wspólnie uchwalaliśmy budżet i który ówczesny Zarząd musiał realizować. Dlatego też Klub Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował przeciwko uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2020 rok.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie poprawki wniesione do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 58/412/2019. Jednocześnie Przewodniczący zaproponował ich wspólne przegłosowanie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag, ani innych propozycji wobec zamiaru Przewodniczącego Rady dotyczącego łącznego przegłosowania poprawek do wieloletniej prognozy finansowej.

W głosowaniu nad zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawkami do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” przyjęła poprawki wniesione do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 58/412/2019.

Zbigniew Tymuła – radny – prosił, aby Biuro Prawne bardziej analizowało te tematy. Jeżeli omawiamy całą wieloletnią prognozę finansową, a później głosujemy poprawki, to nie jest prawnikiem, ale coś tutaj nie gra. Zdaniem radnego wcześniej powinny zostać omówione poprawki, a jeżeli została omówiona cała prognoza finansowa to

zdaniem radnego powinniśmy głosować raz. Takie jest jego zdanie i takie też powinno być zdanie prawnika.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XIV/136/2019 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/136/2019 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przeszedł do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
- 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
- 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
- 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
- 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
- 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, jak i poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 58/411/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na podstawie § 5 ust. 3 pkt. 1 Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. poprosił Pana

Starostę Stanisława Lonczaka o przedstawienie projektu uchwały budżetowej na 2020 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta - przedstawiając założenia do budżetu Powiatu Mieleckiego na 2019 rok powiedział, że w pierwszej kolejności odniesie się do ogólnej sytuacji i uwarunkowań jakie zdecydowały o zaproponowaniu takiego budżetu. Pierwsze z założeń wynika z wymogów i wysokości kosztów jakie zostały narzucone przez decyzje rządu, czy innych organizacji. Dotyczy to m. in. płacy najniższej, wynagrodzeń w służbie zdrowia. Niemniej jednak są takie pozycje w budżecie, na które przeznaczamy środki, które w większości zależą od czynników zewnętrznych chociażby sytuacja szpitala, gdzie musimy zabezpieczyć dopłatę do szpitala, w kwocie wyższej aniżeli w tym roku, z uwagi na utrzymujący się poziom ryczałtu, przy zwiększonym poziomie kosztów. Zdaje sobie sprawę z tego, że budżet mógłby być zdecydowanie lepszy, gdyby nie pewne nieprzewidziane wydatki. Mówi tu o dopłacie do wynagrodzeń nauczycieli, czyli oświaty oraz do szpitala. Tylko te dwie pozycje dają kwotę ponad 15 mln zł. Gdyby nie te wydatki, lub gdyby były one w kwocie znacznie niższej to sytuacja i wskaźniki tego budżetu byłyby zdecydowanie lepsze. Niemniej jednak w obecnych uwarunkowaniach w budżecie znajduje się wiele inwestycji,

z udziałem środków zewnętrznych. Ma tu na myśli drogi powiatowe, mosty, gdzie mamy już podpisane umowy i inwestycje te będą realizowane w następnym roku. Ponadto liczymy na dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych; została także rozpoczęta inwestycja budowy parku sensorycznego przy ul. Sękowskiego także z udziałem środków z Unii Europejskiej. Następnie Pan Starosta w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu, przedstawił projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - podziękował panu Staroście za przedstawienie projektu budżetu.

2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2020 uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą odczytał Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Tychanowicz wraz z opinią o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2019.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - odczytał Uchwałę Nr XVI/241/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 7 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały w budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2020, która to opinia stanowi załącznik Nr 26 do protokołu, oraz Uchwałę Nr XVI/243/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 7 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat mielecki na rok 2020.

3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusław Pereta o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2020 rok.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrzęba - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Stefana Rysaka – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Zbigniewa Tymuła – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2019 r. 2 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Adam Jastrzęb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2019 r. 3 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Stefan Rysak – Przewodniczący Infrastruktury – Komisji Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2019 r. 2 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się”, 0 głosów „przeciw”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 25 listopada 2019 r. 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Zbigniew Tymuła – radny - radny uważał, że przed nami jest ważny rok 2020 stąd też powinniśmy porozmawiać na temat budżetu. Patrząc na budżet gospodarskim okiem, myśląc o przyszłości uważa, że najpierw wykonuje się zadania, które są niezbędne do funkcjonowania Powiatu Mieleckiego i do funkcjonowania jednostki. Nie będzie dużo mówił na temat oświaty, ale mamy podwójny rocznik i ponad 10 mln zł subwencji więcej i ponad 10 mln zł dokładamy z własnych środków, ale myśli że będzie jeszcze czas i pora, aby o tym porozmawiać. Drugi bardzo ważny temat,

którego nie zauważył Pan Starosta i Zarząd, i nie wyobraża sobie, aby tego nie było, a powinno to znaleźć się w budżecie to zabezpieczenie środków na budowę wiaduktu oraz zabezpieczenie wkładu własnego do budowy obwodnicy. Kolejna kwestia to Szpital. Chyba jako jedyny Szpital w Polsce nie mamy Planu naprawczego. Dziś pokrycie straty, która wyniesie 6-7 mln zł, nic nie pomoże. Dzisiaj dług szpitala po oficjalnym zapytaniu Dyrektora wynosi 35, a może i wynieść 40 mln zł, co bardzo go martwi. Dlatego radny uważał, że już powinien być plan naprawczy i podjęte konkretne działania, aby z tej patowej sytuacji wyjść. Pamiętają Państwo, kiedy przejmując władzę zaciągnęliśmy pożyczkę w kwocie 8 mln zł, z której część zobowiązań przeterminowanych zostało zapłaconych, a dług jaki był tak jest, a w tej chwili nadal rośnie. Nie widzi w budżecie środków na boisko sportowe, na które razem z Panem Dyrektorem Bieńkiem zabiegał o środki Ministerstwa Sportu, a obecnie projekt ten nadal leży. Zwrócił natomiast uwagę, że przygotowujemy kolejny projekt pod budowę hali sportowej, a jest przygotowany projekt na budowę hali sportowej przy Zespole Szkół Ekonomicznych, która tam jest potrzebna. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości radny zgłosił następujące zmiany do projektu uchwały budżetowej:

- Dział 851 rozdział 8511 Kwota 6 mln – propozycja zmian: 4 mln zł wkładu do budowy obwodnicy Piątkowiec – Rzędzianowice, do której została złożona deklaracja i podpisane zostało porozumienie jeszcze ze Ś. P. Prezydentem Kozdębą, z Burmistrzem, z Wójtami i ta inwestycja będzie ogłoszona na przełomie lipca i sierpnia. Natomiast jeżeli nie będzie zabezpieczenia wkładu to obwodnica może zakończyć się w Trzcianie, a takie rozwiązanie nie byłoby dla nas dobre.

Ponadto nie dostrzega tu propozycji bardzo ważnej inwestycji budowy wiaduktu, na realizację której będzie składany wniosek do Funduszu Samorządowego Dróg, w sprawie którego osobiście wraz z Panem Prezydentem Fryderykiem Kapinosem byli w Warszawie. W tym roku wniosek na to zadanie musi zostać złożony i zabezpieczenie na to zadanie powinno być. Kolejne 500 000 zł to zwiększenie Działu 600 Transport – budowa chodników. Co roku przekazywaliśmy kwotę 1 000 000 – 1 200 000 zł wkładu własnego na budowę chodników. W związku z tym, iż najważniejsze jest zdrowie i bezpieczeństwo, stąd proponuje zwiększenie wydatków w tym dziale o kolejne 500 000 zł, gdzie łącznie w tym dziale będzie kwota 1 000 000 zł. Następnie odniósł się do kwoty 385 000 zł, mówiąc „jeżeli się ma, to się rozdaje”. Pamięta jak w pierwszym roku szukał oszczędności w każdym miejscu. Pamięta jak Pan Marek pytał się kiedy będą oszczędności. Odpowiadał wtedy, że „niedługo się ukażą”. Dzisiaj nie stać nas na tak wysokie patronaty, dlatego też proponuje ściągnąć kwotę 100 000 zł i zwiększyć o tą kwotę dział 010 rozdział 01005, czyli z doczasowych 80 000 zł do kwoty 180 000 zł. To przesunięcie podyktowane jest niezbędnymi inwestycjami w obrębie rowów melioracyjnych. Następnie radny odniósł się do działu 754 rozdział 75421 Zarządzanie Kryzysowe. Po raz kolejny planuje się zakup urządzenia do monitoringu wód opadowych. Radny podkreślił, że mamy przecież system ostrzegania i alarmowania, do którego można podpiąć wszystko. Niemniej jednak jako człowiek, który urodził się między trzema rzekami powtarza, że nic po tym, jeżeli woda będzie już w Mielcu. Wówczas będziemy walczyć ze skutkami, które są tragiczne, ale które później zostają wsparte dużą pomocą rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Kolejne 41 000 zł z kwoty 191 000 zł proponuje zwiększyć dla organizacji pozarządowych. Pamięta słowa najstarszego radnego Pana Józefa, że trzeba wspierać te organizacje. Klub Prawa i Sprawiedliwości jest za wsparciem tych organizacji dodatkową kwotą 41 000 zł.

Kolejna kwestia dotyczy boiska sportowego przy ZS im. Groszkowskiego, a także wykonanie elewacji starej hali. Kiedy był Starostą przeprowadziliśmy już wstępne rozmowy w tej sprawie i prosił, aby zwrócić uwagę dobrych gospodarzy, jak wygląda piękna hala sportowa, a przy tym przybudówka, która z zewnątrz straszy. Nie jest to wysoki koszt bo rzędu 50-60 000 zł. Ponadto zwrócił uwagę na boisko sportowe, z którego praktycznie wszyscy już schodzą, a my mamy brak tych boisk. Wykonaliśmy boiska przy I LO, przy Zespole Szkół Technicznych i na tym zatrzymaliśmy się. Przy Zespole Szkół należałoby tylko wymienić nakładkę i kupić trybuny, i na ten cel proponujemy 200 000 zł. Zawsze trzeba dotrzymywać słowa, zawsze trzeba być punktualnym. W poprzednim budżecie kwota 3 000 000 zł została przeznaczona na inwestycje w naszym szpitalu. Pamiętajta słowa obecnego Starosty, że te inwestycje będą wykonywane. Jest wykonywana jedna inwestycja za 1 600 000 zł, ale on zawsze słowa dotrzymywał stąd też Klub proponuje, aby dopiąć do 3 000 000 zł i dołożyć kwotę 1 400 000 zł na potrzeby szpitala. Tak jak to powiedział Pan Dyrektor trwa obecnie remont chirurgii ogólnej, który polega na malowaniu ścian. Zdaniem radnego nie jest to remont, a malowanie ścian, natomiast oddział potrzebował remontu. Ponadto ordynator oddziału zakaźnego zwracał się kilkakrotnie o zakup sprzętu dla osób poważnie chorych. Dlatego też kwotę 1 400 000 zł proponuje się wpisać w dział zdrowie.

Maria Należna – radna – jest prośba do Zarządu Powiatu o pochylenie się nad zgłoszonymi przez Pana Tymułę poprawkami. Jeżeli chodzi o budowę chodników, to wiedzą Państwo, a ponadto przedstawiał to podczas prezentacji Pan Starosta, że nie wszystkie projekty, które już są wykonane zostały wskazane. Ponadto jeżeli gminy dołożą pieniądze to kwota 500 000 zł będzie kwotą niewystarczającą, stąd też zwiększenie tej kwoty o kolejne 500 000 zł byłoby zasadne. Klub prosił o rozważę, zastanowienie się i przerwę, aby przeanalizować zgłoszone poprawki. Radnym zależy, aby ten powiat dobrze rozwijał się we wszystkich kierunkach.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do Przewodniczącego obradom prosił o nie przerywanie wypowiedzi po jednym zdaniu i wykazanie cierpliwości. Odnosząc się do propozycji radnej Marii, prosił o przerwę, aby Zarząd mógł się do zgłoszonych poprawek ustosunkować. Radny przypominał, że to wszystko, mówi tu także jako Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, było obiecanie. Razem z Komisją Zdrowia i członkami Zarządu był niedawno w Szpitalu, choć nie wszyscy dotrwali do końca. Mówiąc o oddziale chirurgicznym, nie można mówić o remoncie. Pod oknami bowiem są zapadnięcia podłoża na głębokość stopy i więcej, do remontu jest również dach. Zamalowanie i pomalowanie grzyba to zdaniem radnego nie jest remont. Dlatego też prosił o poważne potraktowanie tych propozycji.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę.

[po przerwie]

- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że Zarząd Powiatu Mieleckiego na spotkaniu podczas przerwy ogłoszonej w sesji Rady Powiatu Mieleckiego po analizie zgłoszonych poprawek do projektu uchwały budżetowej na 2020 rok stwierdził, że propozycja przeznaczenia 4 mln zł na budowę obwodnicy stanowiącej element drogi wojewódzkiej jest niemożliwa z uwagi iż, nie mamy kosztorysu i nie mamy informacji o współfinansowaniu gmin. Oczywiście jest to bardzo ważny element drogowy dotyczący sieci dróg naszego Powiatu, niemniej jednak przeznaczając kwotę 4 mln zł, tak naprawdę do końca nie wiemy, czy to jest dużo, czy to jest mało i czy pozostali partnerzy z gmin się dołożą. Następnie Starosta odniósł się do propozycji przeznaczenia kwoty 500 000 zł na chodniki. Dostrzega bardzo duże wydatki w poszczególnych gminach na inwestycje drogowe, do tego dochodzi kwota 100 000 zł na boiska sportowe i elewacje przy ZS im. J. Groszkowskiego, a wszystkie te propozycje miałyby być finansowane z działu 851 z kwoty zaplanowanej jako dotacja dla Szpitala Specjalistycznego w Mielcu. Do tego musimy dołożyć kwotę 1 400 000 zł na remont oddziału Chirurgii. Zarząd uważa, że ochrona zdrowia mieszkańców jest sprawą najważniejszą, ważniejszą aniżeli drogi i infrastruktura drogowa, chociaż ta najpotrzebniejsza. Brak dofinansowania do szpitala groziłby wzrastającym zadłużeniem i niebezpieczeństwem wstrzymania działalności, co byłoby bardzo niebezpieczne dla mieszkańców. W takiej sytuacji po co kwotę 1 400 000 zł przeznaczać na remont oddziału chirurgii skoro w skrajnej sytuacji oddział ten miałby być zamknięty. Byłby to kolejny nieuzasadniony wydatek, skoro szpital stanąłby przed kolejną alternatywą braku środków na funkcjonowanie. Jeżeli chodzi o propozycję obniżenia środków na promocję powiedział, że w propozycji budżetu na ten rok Zarząd zaproponował obniżenie środków na promocję z kwoty 420 000 zł na 380 000 zł. Na prace melioracyjne zaplanowaliśmy w budżecie 80 000 zł, czego nie było za poprzedniej kadencji, za poprzedniego Zarządu. Natomiast propozycje wydatków w wysokości 100 000 zł na policję i 50 000 zł na wydatki straży, 41 000 zł dla ZS im. J. Groszkowskiego, 41 000 zł na organizacje pozarządowe, to są to być może uzasadnione wydatki niemniej jednak w tej sytuacji i skali potrzeb Powiatu, Zarząd uważa te wydatki za niezasadne. Zwracamy uwagę, że sprawa obwodnicy drogowej, sprawy Policji i Straży to są to zadania nie do końca powiatowe, a innych szczebli samorządu albo rządowe. My jako Powiat, Rada Powiatu musimy w pierwszej kolejności zabezpieczyć nasze ustawowe zadania do których jesteśmy zobligowani, a więc oświatę, ochronę zdrowia, czy chociaż infrastrukturę drogową. Mając powyższe na uwadze Zarząd Powiatu Mieleckiego wnioskuje do Rady Powiatu o odrzucenie zgłoszonych poprawek. Ponadto jena poprawka była zgłaszana, bez podania kwoty, bo taka nie mogła zostać podana, a dotyczyła wiaduktu. Starosta wyjaśnił, że podpisaliśmy porozumienie na mocy którego koszty sfinansowania tego wiaduktu mają pokryć po 50% samorząd województwa podkarpackiego oraz samorząd Miasta Mielca. Obecnie dokumentacja jest w trakcie zmiany. Ponadto z własnej woli będziemy partycypować w wykupie działek pod wiadukt.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie poprawek do projektu uchwały budżetowej.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – do projektu uchwały budżetowej wprowadza się autopoprawki Zarządu Powiatu Mieleckiego oraz poprawki wynikające z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. W treści uchwały budżetowej, gdzie występuje

odniesienie do tabel w § 1 gdzie dopisano dalszą część zdania o treści: „... która stanowi integralną część uchwały budżetowej..”. W § 2 w zakresie wydatków następuje przesunięcie między wydatkami związanymi z realizacją zadań Statutowych do wynagrodzeń i składek od nich naliczanych, i jest to kwota 36 036 zł, związana ze wskazaniem radców prawnych świadczących usługi nieodpłatnej pomocy prawnej. Niniejsze przesunięcie jest konieczne z uwagi, iż dwóch radców prawnych posiada zarejestrowaną działalność gospodarczą natomiast trzech radców będzie na umowach cywilno-prawnych. § 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „§ 6. 1. Ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, zaciąganych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 10 000 000 zł oraz na finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 8 700 000 zł. 2. Ustala się limit krótkoterminowych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innego niż określony w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych w wysokości 50 000 zł.”. Ponadto § 7 otrzymuje brzmienie: „§ 7. Ustala się wydatki przypadające do spłaty w roku 2020, zgodnie z zawartą umową poręczenia udzielonego przez powiat do kwoty 99 987 zł.”. W § 10 dopisuje się zdanie „Ustala się szczególne zasady wykonywania budżetu Powiatu Mieleckiego wynikające z odrębnych ustaw”. W § 13 gdzie znajdują się upoważnienia Zarządu Powiatu w pkt 6, 7 i pkt 9 usunięto wyraz „włącznie”, natomiast w pkt 8 dopisano wyraz „krótkoterminowych” stąd cały zapis brzmi: „zaciągania krótkoterminowych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innego niż określony w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych - do kwoty 50 000 zł”. W tabeli Nr 2 dotyczącej planów wydatków budżetowych wprowadza się następujące zmiany: W rozdziale 75515 Nieodpłatna pomoc prawna następuje przesunięcie kwoty 36 036 zł z wydatków związanych z realizacją zadań Statutowych do grupy Wynagrodzenia i składki od nich naliczane i dopisuje się nowy rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe. Rozdział ten został pominięty przy projektowaniu budżetu, w którym znajdzie się kwota 1 500 000 zł zgodnie z zapisem w uchwale budżetowej. W tabeli Nr 3 dotyczącej planu wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75515 następuje to samo przesunięcie, o którym była mowa wcześniej. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej dotyczącej wyliczenia wolnych środków usunięto zapis: „W wolnych środkach nie uwzględniono środków, o których mowa w art. 212 ust. 2 pkt. 8 ustawy o finansach publicznych.” W związku z dokonaniem zmian w planie wydatków budżetowych dokonuje się aktualizacji uzasadnienia do uchwały budżetowej na 2020 rok.

5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok i wprowadzonymi do tegoż projektu poprawkami.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - powiedział, że głos zabierze dopiero po przegłosowaniu poprawek, ale patrząc na to jakie jest stanowisko Zarządu w tej sprawie będzie miał osobne wystąpienie. Nie zgodził się ze słowami Przewodniczego Zarządu – pana Starosty dotyczącymi funkcjonowania szpitala i zagrożenia. Prosił przypomnieć sobie pierwszą sesję, jeżeli do dziś nie mamy planu naprawczego i do dziś nie wiemy w

jakim kierunku będziemy szli. W tym kontekście rzeczywiście funkcjonowanie jest zagrożone. Klub Prawo i Sprawiedliwość ma inny pogląd. Kontynuując powiedział, że w tej chwili Rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazał dodatkowe 2 mld zł dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie wie czy Zarząd, czy Pan Starosta o tym w ogóle wie. Ponadto zwrócił uwagę, że Pan Starosta wypowiada się do mediów, mówiąc nieprawdę, że 50% kosztów budowy wiaduktu ma pokryć samorząd województwa podkarpackiego. Prosił pokazać taki zapis, którego nigdy nie było i nie będzie. Jeżeli będzie taki zapis, że Zarząd Województwa Podkarpackiego ma, to Pana Starostę osobiście przeprosi. Niemniej jednak wie, że takiego zapisu nie ma. Ponadto powiedział, że w Zarządzie Wojewódzkim występuje problem i będzie ogłoszony przetarg tą inwestycją, ale te 4 miliony złotych, o których mówił może zabraknąć za zamknięcie inwestycji. Ażeby można było ogłosić przetarg to muszą być w budżecie zaplanowane pieniądze. Jeżeli tych pieniędzy w budżecie nie będzie to obecny Zarząd wraz z tymi, którzy będą głosować przeciwko tym poprawkom, które zgłosił, będziecie brał pełną odpowiedzialność, że nie będzie obwodnicy, najważniejszej drogi, która prowadzi od Radomyśla, od Tarnowa i do Mielca.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zwrócił uwagę, że mówił o wiadukcie.

Zbigniew Tymuła – radny - podkreślił, że dobrze wie o czym Pan Starosta mówił. Ponadto pan Starosta przekreślił jedną kwotę, zamiast 100 000 zł powiedział Pan 40 000 zł. Nie będzie wniknął w szczegóły, gdyż wszystko jest zarejestrowane. Kontynuując powiedział, że 4 mln zł, które proponowaliśmy na tą drogę, do którego jest porozumienie, które sam podpisywał, które podpisywali wójtowie, podpisywał Ś. P. Prezydent Kozdęba, że samorządy złożą się na ten wkład. Jeżeli już dzisiaj nie zabezpieczymy tych pieniędzy, to nie wie, kiedy pan Marszałek zwróci się o taką decyzję, ale odpowiedzialność spadnie na nas. Odnosząc się do wiaduktu Pan Starosta powiedział, że 50 % pokrywa samorząd województwa podkarpackiego, a 50% Miasto, co jest nieprawdą.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – pytał, czy my mamy pokryć 50% jako Powiat.

Zbigniew Tymuła – radny - Powiat miał w ogóle nie pokrywać kosztów. Jeżeli pan Starosta pamięta wyjazd do Warszawy i pamięta spotkanie, to Powiat nic nie ma dokładać. Tak jak Pan Starosta powiedział, to Miasto ma dołożyć, gdyż my dołożyliśmy już 80% przy dobrej współpracy z Panem Marszałkiem i z Rządem itd. Mamy już praktycznie 80% zarezerwowanych środków na wiadukt, który w tej chwili przygotowujemy. Ale żeby budować wiadukt, trzeba wybudować obwodnicę, która będzie miała finisz w lipcu i wówczas będzie przetarg.

Stanisław Lonczak – Starosta – odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej obwodnicy powiedział, że oczekiwałyby przedstawienia założeń kosztorysowych, przedstawienia partnerów i tego, kto ma dołożyć. My mamy na co pieniądze wydawać i to wynika z założeń budżetowych, ale będziemy szukać ewentualnych możliwości, aby wspomóc województwo, gdyż jest to ważne dla naszego powiatu. Niemniej jednak oczekujemy także spotkania w gronie gmin i jakiś deklaracji. Sam nie wie, czy te 4 mln zł to jest to dużo, czy mało i jak partnerzy z gmin podchodzą do tego tematu. Oczekiwałby chociaż inicjatywy Pana radnego jako przedstawiciela rejonu dróg podkarpackich, aby doprowadzić do jakiegoś spotkania, np. na konwencji po to, aby podyskutować, aby składać propozycje w oparciu o wiedzę i skalę finansowania.

Zbigniew Tymuła – radny – wyjaśnił, że dokumentacja jest już gotowa i wstępna cena kosztorysowa wynosi około 50 mln zł. Jak Pan Starosta się dobrze orientuje została zabezpieczona przez samorząd województwa pula środków finansowych w kwocie około 40 mln zł. Stąd prosty rachunek, ile może brakować. Oczywiście nie wiadomo jaka kwota będzie po przetargu. Może okazać się, że będzie taniej, a wówczas powiat nie będzie musiał dołożyć, ale żeby ogłosić przetarg muszą być zabezpieczone środki.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – zwrócił uwagę, że niniejsza dyskusja odbiega od tematu. I trzeba sobie zdawać z tego sprawę, że te pieniądze trzeba będzie znaleźć, ale na dzień dzisiejszy nikt tym budżetem nie zamyka drogi, ani do budowy wiaduktu, ani do budowy obwodnicy. Dlaczego. Wyjaśnił, że w przypadku wiaduktu czekamy na zmianę dokumentacji, która musi być wykonana przez Powiat ze względu na potrzebę złożenia do Funduszu Dróg Samorządowych. Planowany termin zmiany tej dokumentacji tj. 30 czerwca, po którym dopiero później ogłaszane są przetargi. Stąd też zabezpieczanie jakiegokolwiek pieniędzy na wiadukt, to będzie rok 2021, czyli nic się nie dzieje. Inwestycja będzie realizowana i idzie własnym tokiem.

Jeżeli chodzi o obwodnicę to pamiętamy wszyscy, jak Pan Zbigniew podpisywał porozumienie, gdzie brakujące pieniądze pokrywa samorząd powiatu, a także samorządy gmin przez teren których ta inwestycja będzie przebiegać. Niemniej jednak w trakcie roku budżetowego, zawsze możemy wprowadzić inwestycję i do WPF, i do uchwały budżetowej z konkretnymi pieniędzmi i zadaniami. My dzisiaj jako Zarząd Powiatu Mieleckiego nie mamy pojęcia ile to będzie kosztować. Dopiero teraz przedstawił to Pan Zbigniew. Ponadto nikt się do nas nie zwrócił i nikt nie powiedział jaka jest wartość kosztorysowa. Tak politycznie możemy sobie nawet trzy godziny siedzieć i rozmawiać, tylko nie wie, czy o to chodzi. Naszą rolą tutaj jest, aby to wszystko pozabezpieczać, ale nikt tym budżetem nie zamyka realizacji tej inwestycji. Zastanawiał się jaki byłby problem, jeżeli otrzymalibyśmy konkretną wartość dofinansowania i wówczas poszukali tych środków. On nie widzi problemu i myśli, że radni, którzy są tutaj na sali będą za zrobieniem tej obwodnicy. Raz, że jest to kluczowa inwestycja dla całego powiatu mieleckiego, dwa, że jest to inwestycja, która była dzielona na trzy etapy. Jeżeli decydujemy się na jeden i drugi etap, to dlaczego nie mamy robić trzeciego. Jeżeli na dzień dzisiejszy mamy przygotowany określony budżet, a Państwo mają prawo się z nim nie zgadzać, ale mają Państwo swoje wnioski i poprawki zgłaszać, to my to szanujemy. Obawiał się tylko, aby nie wybrzmiało to tak, jak wybrzmiało z ust pana Zbigniewa, że „my to zamykamy”, czy w ogóle o tym nie pamiętamy i nie rozmawiamy. Ponadto nie wiemy jaka będzie sytuacja Szpitala. Może okazać się, że nie będziemy musieli tych pieniędzy dołożyć. Ponadto wiemy z czym borykają się gminy, że mają nie dopięte budżety i wiemy ile muszą dołożyć do oświaty. Może także okazać się, że gminy w trakcie roku otrzymają subwencje wyrównawcze i wtedy będą mieć więcej pieniędzy. Jest tu także wielu samorządowców, którzy pracują w gminach i wiedzą ile z własnych inwestycji muszą uciąć pieniędzy, choćby z uwagi na oświatę. My mamy oświatę i szpital. Zwrócił uwagę, że na pewne rzeczy musimy patrzeć realnie. Zwracając się do Pana Zbigniewa powiedział, że nie można przy uchwale budżetowej zaskakiwać i mówić, że nie będziemy robić obwodnicy, i mówić o 40 mln i o kosztorysach, choć nie mamy pojęcia jaka kwota będzie po przetargu. Nikt nie mówi, że nie będziemy współpracować. Odnosząc się do chodników o których mówiła Pani radna Maria

Należna powiedział, że ma Pani rację i też o tym dyskutowaliśmy. Mamy jednak trzy inwestycje, jedna w Przecławiu i dwie w Ziempiowie, na łączną kwotę 6 mln zł. Może okazać się, że któraś nie zostanie zrealizowana i wówczas mamy środki własne, które na pewno przerzucimy na chodniki. Musimy jednak poczekać, bo ruch budżetowy będzie i będzie on we wszystkich gminach. Może okazać się, że sytuacja będzie taka, że gminy w ogóle nic nie zrobią w przyszłym roku. Stąd zmiany dokonujemy w ciągu całego roku budżetowego. Wszyscy wiemy, że ta inwestycja jest potrzebna i mamy nadzieję, że będzie ona realizowana bardzo szybko, gdyż jest inwestycją priorytetową dla Powiatu Mieleckiego.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – odniósł się do całości budżetu. Niemniej jednak tytułem wstępu przypomniał koledze Zbigniewowi spotkanie, na kanwie rozważań o wydatkach na służbę zdrowia, że łatwo jest ściągnąć środki i przeznaczyć na coś innego. Na kanwie dwóch miliardów, które rząd przeznaczył na służbę zdrowia, przyjął sugestię, że powinno to pomóc szpitalowi powiatowemu. Kiedy ostatnio poszedł do apteki po popularne lekarstwo, które bierze stale i które kupuje już od pięciu lat, to dowiedział się, że nie ma go w żadnej aptece w Mielcu. Dowiedział się, że jest w Tarnobrzegu, i o ile tam trafi i znajdzie je, to sobie kupi. On sam w troskę rządową i te dwa miliardy, które miałyby uratować i pomóc mieleckiemu szpitalowi – nie wierzy. Zawsze nasza własna troska o bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsza. Wolałby, aby rząd zatroszczył się o to, aby jego lekarstwo było w mieleckiej aptece. Następnie radny odniósł się do budżetu. Każdy budżet cechuje się tym, że nie pokrywa potrzeb, oczekiwań, roszczeń każdego budżetu. Normalną więc sytuacją jest, że w sytuacji opozycji, koalicji pojawi się przepychanka. Cieszy się, że Pan Starosta stosuje gospodarne i mądre podejście do środków, czyli wydatkuje środki budżetu i tak konstruuje budżet, że znajduje środki zewnętrzne. Musimy docenić, że Starosta szuka do budżetu dodatkowych złotych z zewnątrz. Jest to o tyle ważne, że dzięki temu więcej tych naszych potrzeb jest zrealizowanych. Kolejna sprawa to cel strategiczny w rozwoju samorządu terytorialnego. Jaki my możemy widzieć dla siebie tu w Mielcu cel strategiczny. Na pewno będzie to rozwój tych obszarów dzięki którym ludzie mają dochód i tu mieszkają, przemysł i rolnictwo. Mielec, nie jest ani miejscem, gdzie mamy wysoko zaawansowane usługi, ani nie jest miejscem szczególnych usług publicznych, typu sądy i administracja. Jeżeli mamy przemysł i rolnictwo, to musimy też dbać inwestując w to, aby przemysł i rolnictwo u nas się rozwijały. Nie możemy tu zapominać o potrzebach mieszkańców, bo zasoby ludzkie, zadowolenie ludzi powoduje, że przemysł tu będzie, kompetencje i kwalifikacje ludzi. Jedną z takich inwestycji, które łączą potrzeby przemysłu i mieszkańców są inwestycje drogowe, a także komunikacja. Tutaj poprawa możliwości komunikacyjnych daje impuls do rozwoju zarówno gospodarczego powiatu, jak również przynosi zadowolenie mieszkańcom i satysfakcję, gdyż jest to również dla ich wygody. Kolejnym obszarem jest oświata. Ostrożność w podejściu do oświaty jest jego zdaniem dobrym rozwiązaniem, przy czym dobrze, że jako powiat mielecki jesteśmy znani z tego, że przez lata inwestowaliśmy w drogi i drogi te są u nas na dobrym poziomie, i to musimy dzisiaj utrzymać. Dobrze, że budżet pozwala na to. Dobrze, że dalej nad tym pracujemy i chcemy, aby Powiat Mielecki różnił się na korzyść pod względem zdolności komunikacyjnych. Oświata jest także źródłem pewnego dorobku powiatowego, dzięki któremu różnimy się na korzyść. To przede wszystkim Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli, nowoczesna oświata odpowiadająca potrzebom przemysłu, która jest szansą, aby

ten przemysł był. Kolejnym obszarem jest zdrowie. Oczywiście, że społeczeństwo odpowiedniej kondycji, będące zdrowe, jest zadowolone i jest bardzo dobrym zasobem dla przemysłu i dla rozwoju rolnictwa, i gospodarki. Nie chciałby wchodzić w politykę, ale w zakresie ochrony zdrowia jest pewna nieudolność reform. Jest to widoczne nie tylko na przykładzie szpitala powiatowego w Mielcu, ale sytuacji w całym kraju, gdzie są problemy w służbie zdrowia. Ta ostrożność tutaj jest symptomem dzisiejszych czasów i troski o to, abyśmy dorobek dotychczasowy powiatu nie sprzeniewierzyli, abyśmy dali mieszkańcom poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego, a gdy nastąpią lepsze czasy, mając zasoby i możliwości do dalszego rozwoju. Dzisiaj mówimy o ochronie tego wszystkiego co mamy i o takiej służbie zdrowia, która w tych ciężkich czasach pozwala na działalność i rozwój oraz na wypracowanie kierunków dalszego rozwoju szpitala i opieki zdrowotnej publicznej i niepublicznej w obszarze Mielca. Państwo także zastanawia się w jakim kierunku pójdzie służba zdrowia w Polsce. Kolejną ważną sprawą jest administracja oraz bezpieczeństwo. W zakresie bezpieczeństwa, które jest priorytetem dla Powiatu, zadania są podzielone. Państwo wie lepiej, ile środków powinno być wydatkowanych na Policję, ponieważ jest finansowane z budżetu Państwa. Myśli, że tu Klub PIS nie podważa gospodarności, zasadności i celowości wydatków Państwa na Policję. Powiat, o ile ma środki finansowe to może to wspierać, ale w sytuacji kiedy te środki są ograniczone, spadek udziału w dochodach z podatków, to my musimy też być ostrożni. Ktoś wyżej od nas ponosi odpowiedzialność za taką strukturę i za funkcjonowanie służb, które jemu są bezpośrednio podległe. To też musimy mieć na uwadze. Cieszy się z głosu radnej Marii Należnej w sprawie chodników. Niemniej wskazywał, aby wszelkie oszczędności poprzetargowe kierować w trakcie roku na chodniki i w dialogu z samorządami uzupełniać te środki, i na bieżąco realizować te inwestycje na tyle, na ile będzie nas stać i na ile będzie stać gminy. Gminy także muszą mieć w tym udział i nie zawsze po stronie gmin będzie możliwość finansowa. Pomimo nie zaspokojenia pewnych potrzeb, ten budżet wydaje się być budżetem skrojonym na miarę możliwości, a z drugiej strony rozsądnym. Niejednokrotnie i jest to z reguły praktyką, że w trakcie roku będziemy do tego budżetu wracać i będziemy go zmieniać. Życzyłby sobie i Państwu, aby ten budżet rósł po stronie dochodowej, gdyż wtedy wydatki też będą się zwiększały. W imieniu Klubu Radnych Razem dla Powiatu apelował o głosowanie za przyjęciem tego budżetu, w wersji zaproponowanej przez Zarząd Powiatu.

Marek Kamiński – radny – odnosząc się do Wiceprzewodniczącego Rady powiedział, że w swojej wypowiedzi stwierdził, że oczekuje od rządu, aby załatwił lek. Radny stwierdził, że sam go załatwi. Nadmienił, że ruszyła infolinia w sprawie brakujących leków i prosił o zapisanie sobie numeru kontaktowego. Ponadto prosił wziąć pod uwagę, że kiedy PIS był przy władzy to z tego co pamięta z NFZ na działalność Szpitala dostawaliśmy około 80 mln zł na funkcjonowanie szpitala. Zakres działalności Szpitala zasadniczo nie zmienił się. Nie ma więcej oddziałów, nie ma więcej lekarzy, a z tego co kojarzy to na ten rok było 118 mln zł, a więc 20-30 mln zł więcej. Dyrektor, fachowiec, który miał przyjść do szpitala miał być uzdrowicielem. Miał uzdrowić sytuację i miało być dobrze. Zaczął jak większość tj. musiał dogadać się z załogą, a więc dał podwyżki. Nagle okazało się, że nie ma pieniędzy. Czy Dyrektor nie widział budżetu jakim dysponuje? Dodał, że oddział wewnętrzny jest zamknięty, a ponadto na oddziale chirurgii naczyniowej nie ma ordynatora. Chodzi mu o Pana Wilczyńskiego, który był konsultantem wojewódzkim i z tego co się

orientuje, to go nie ma. Na SOR-ze również nastąpiła wymiana ordynatora, a pani która była nie ma. W województwie podkarpackim mamy najmniej lekarzy w województwie przeliczając na 1000 mieszkańców w całej Polsce. Jest to dziwna zależność, gdyż my w województwie Podkarpackim najdłużej żyjemy. Dlatego też pozwólmmy dokończyć reformy Panu Profesorowi Szumowskiemu Ministrowi Zdrowia. Prosił zobaczyć ile rzeczy zostało poprawionych odnośnie leków dla osób po 75 roku życia i wielu innych grup. Ile grup społecznych - medycznych otrzymało podwyżki i zostały zweryfikowane zarobki. Jako Przewodniczący Komisji był na jednym z mieleckich oddziałów, gdyż poproszono go o spotkanie jako Przewodniczącego Komisji i nie tylko jego, i kiedy usłyszał od Pani pielęgniarki oddziałowej, czy zastępcy oddziałowej, że wreszcie zarabiają godnie, to uśmiechnął się. Stad uważa, że nie jest tak źle, jak to przedstawiał Pan Kazimierz – Wiceprzewodniczący. Trwa to dopiero cztery lata, tamtych rządów, cztery lata rządów kiedy było nieciekawie. Ponadto Pan Dyrektor Szpitala mówił, że pracuje codziennie od 8-18, czego sam przejeżdżając obok szpitala nie dostrzegł. Zastanawiał się jak Pan Dyrektor dzieli obowiązki radnego w powiecie przeworskim i obowiązki Dyrektora. Efekty są takie, że musieliśmy udzielić pożyczki w kwocie 2,5 mln zł, które zdaniem radnego i tak nic nie pomogą. Oby szpital oddał te środki, tak jak to deklarował Pan Starosta. „Daj Boże, daj Boże, daj Boże, aby to oddał”, choć radny tego się nie spodziewa.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący – zabierając głos powiedział, że lekarze w mieleckim szpitalu, zaczęli odchodzić znacznie wcześniej – nie teraz. Zdaniem radnego jest to proces, który trwa ze cztery lata, jest wymiana kadr. Ten okres, kiedy przychodzili do nas wybitni fachowcy, to było 7-8 lat temu, 6, a może jeszcze 5, a później ten trend się jeszcze odwrócił. Pan Marek mówił o najmniejszej ilości lekarzy i największej ilości pacjentów w przeliczeniu na jednego lekarza na podkarpaciu. Nie nawiązywałby do tego, gdyż my podkarpaciem nie rządymy, tylko rządymy powiatem mieleckim. Pan radny oczekuje, aby Pan Dyrektor był „uzdrowicielem” szpitala, a on myśli, że Pan oczekuje aby był „cudotwórcą”. I prosił aby nie mylić uzdrowiciela z cudotwórcą. W tych realiach można zdziałać mniej lub więcej, ale wydaje mu się, że jest to fachowiec, który potrafi sobie radzić. Odnosząc się do lekarstw powiedział, że jest przyzwyczajony, że za lekarstwem idzie się do apteki, a przede wszystkim za takim, który w tej aptece kupował. Nie będzie dzwonił na żadne infolinie i nie będzie sprawdzał, tylko tak jak każdy idzie i ma kupić.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - Pan radny bardzo dobrze przedstawił problem zatroskania o szpital. Zarząd optował u Dyrektora, aby ten, nie przedłużał umowy z Ordynatorem tzw. Naczyniówki. Na tym oddziale jest nowy ordynator Doktor [REDAKTOWANO] a zastępcą jest dr [REDAKTOWANO]. Ponadto udało się nam ściągnąć dr. [REDAKTOWANO]. Myśli, że pomału ten oddział zacznie działać prawidłowo. Odnosząc się do oddziału wewnętrznego powiedział, że oddział nie został zamknięty, a zredukowany do jednego piętra. To nic innego, jak działania ordynatora doprowadziły do tego, że lekarze młodzi i zdolni odchodzili z tego oddziału, bo taka jest prawda i trzeba to w końcu głośno powiedzieć. Teraz stoimy przed takim faktem, że część lekarzy jest na chorobowym, część lekarzy jest w wieku 50, czy 60+ i nie ma tam praktycznie młodych lekarzy. Stanęliśmy teraz przed takim faktem, że musieliśmy do końca roku ograniczyć ten oddział i zredukować go do jednego piętra. Ponadto mówił Pan o tym, że dobrze działa i funkcjonuje reforma. Chciałby przypomnieć, że na koniec 2014 roku szpital posiadał zobowiązania w wysokości 22 mln zł, a w październiku 2018

roku to zobowiązanie wyniosło 31 360 000 zł, czyli przez okres czterech lat reformy to zobowiązanie zwiększyło się o 9 mln zł. W sytuacji kiedy zostały udzielone podwyżki dla pielęgniarek choć nie w pełnej wysokości, trzeba było dopłacić do tego. Pozostali tylko lekarze, którzy są na umowie o pracę. Większość lekarzy wypowiada umowy, gdyż mają podpisane kontrakty, ale lekarze kontraktowi nie zostali uwzględnieni w podwyżkach, dlatego też szpital musiał dodatkowo wygospodarować 4 mln zł na podwyżki. Musimy wygospodarować środki na podwyżki, gdyż wiemy, że fundusz płaci stałą kwotę na początku roku, a my wiemy jaki budżet mamy na cały rok, a za nadwykonania nie jest płacone. Jest to głównym powodem wzrostu zadłużenia szpitala. Odnosząc się do kwestii gabinetu Dyrektora prosił, aby popołudniami przejść po oddziałach, gdyż tam dyrektor spotyka się i rozmawia z ordynatorami, i pielęgniarkami. Interesuje się tym, co dzieje się w szpitalu po godzinach pracy. Ponadto wspomniał Pan o SOR-ze, który jest przykładem tego, jakie braki są w służbie zdrowia. Pomimo, iż jest dodatek 20% do pracy na SOR-ze lekarze nie chcą pracować, gdyż zdarzają się różne sytuacje, a Pan radny był najlepszym tego przykładem. Nie ukrywajmy, że po tym zdarzeniu, jeden z dobrych lekarzy przestał na tym oddziale dyżurować. Trzeba patrzeć kompleksowo. Pomimo, iż została wprowadzona reforma to szpitale „ciągnie w dół”. 77- 78 % kosztów szpitala to są to koszty płac. Stąd też za 20% ciężko jest się utrzymać szpitalowi.

Marek Kamiński – radny – nie powiedział, że wszystko jest dobrze, a Minister Szumowski wszystko już zrobił. Za czasów Partii PZPR ludzie byli traktowani bardzo źle. I to z tamtych czasów występują zaszłości, które nie chciałby powiedzieć, że 50 lat będziemy prostować. Niemniej jednak nie da się nie zauważyć, że zostały likwidowane, albo bardzo ograniczone mafie vat-owskie, paliwowe. Nie da się nie zauważyć, że kierunek jest dobry i nie mówi, że on się natychmiast zakończy. Natomiast Dyrektor, fachowiec nie ma być cudotwórcą, ona ma być dobrym gospodarzem i pewne kwestie powinien przewidywać. Dodał, że teoretycznie jesteśmy dość nieatrakcyjnym województwem dla młodych ludzi. Ci którzy przyszli tutaj są pozytywnie zdziwieni. Lekarz jak każdy inny pracobiorca idzie tam, gdzie mu więcej dają. Stąd przez ruchy pana Marszałka, który podczas spotkań z Dyrektorami Szpitali mu podlegających zwrócił się o niepodkupywanie sobie fachowców. Fachowcy przepływają nawet pomiędzy bliskimi Mielcu miejscowościami, bo otrzymają 15 zł więcej na godzinę, co daje w skali miesiąca bardzo określone pieniądze. Dlatego też będziemy pomagać, a nie przeszkadzać w tym, aby szpital dostawał jak najwięcej. Ponadto radny zwrócił uwagę, że mamy teraz nowego posła, ponadto jest grupa parlamentarna w województwie złożona ze wszystkich posłów stąd myśli, że jest to dobry kierunek współpracy. Nie chciał natomiast wracać do tematu jego pobytu na SOR-ze i nikomu nie życzył takiej sytuacji.

Krzysztof Olszewski – radny - na początku swojego wystąpienia, radny chciałby powiedzieć, że przed nami trudny rok, a jak już wspomniał w czasie debaty nad raportem o stanie powiatu w czerwcu br. po dobrych ostatnich latach, można by rzec - tłustych, idą lata chude. Budżet ten zdaje się być tego odzwierciedleniem. Analizując budżet radny zwrócił uwagę na zbyt małą kwotę przeznaczoną na budowę chodników przy drogach powiatowych. Odzwierciedleniem tego jest poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby zwiększyć tą kwotę. Na ten moment Gmina Przecław planuje 350 000 zł pomocy dla Powiatu przy budowie chodników powiatowych. Powiat zaplanował 500 000 zł i nie wie, jak to zostanie podzielone i jak

powiat wywiąże się ze swoich zobowiązań. Gminy nie mają bowiem obowiązku wspomagać nas w tych inwestycjach. Jest to tylko dobra wola samorządów gminnych. Ponadto trzeba zauważyć, iż Powiat Mielecki nie planuje pozyskać żadnych środków na przywracanie kursów autobusowych na terenie Powiatu. Odnotować należy także brak jakichkolwiek wniosków złożonych do rządowego programu. Z powodzeniem po środki z tego programu sięgają Gminy Powiatu Mieleckiego, jak Przecław, czy Tuszów Narodowy. W przypadku Przecławia Gmina planuje pozyskać kwotę ponad 100 000 zł w 2020 roku. Na liście samorządów, które dbają o swoich mieszkańców jest także Powiat Stalowowolski, który złożył wniosek na 77 połączeń z planowaną dotacją ponad 2 mln zł. Brak determinacji ze strony obecnych władz do złożenia wniosku należy ocenić bardzo negatywnie. Myśli, że mieszkańcy tego Panom nie zapomną. Również sytuacja w szpitalu pokazuje, że nie ma obecna koalicja rządząca w Powiecie pomysłu na rozwiązanie tej patowej sytuacji. Przy tej okazji chciałby zapytać Pana Starostę, czy pan Dyrektor przedstawił już plan naprawczy. Warto wspomnieć, że Pan Starosta przy okazji odwołania dobrego Dyrektora Leszka Kwaśniewskiego stawiał ciekawe diagnozy, taki quasi plan naprawczy, który chciałby dzisiaj zweryfikować. Dlatego też chciałby posłużyć się cytatem z sesji z dnia 25 lutego 2019 r. Protokół Nr VI/2019 wypowiedz Starosty Powiatu Stanisława Lonczaka „...Ponadto nikt go (red. Dyrektora) nie ostrzegł, że pewne decyzje grożą dużymi, ujemnymi skutkami i dużą stratą. Dodał, że końcem roku (w III kwartale) podjęto decyzje płacowe o wzroście kosztów, co przy stałym dochodzie z ryczału spowodowało taki, a nie inny wynik. Jeżeli wówczas ktoś podpowiedziałby Dyrektorowi, że jeżeli podejmiecie decyzje o takim wzroście kosztów to trzeba natychmiast pomyśleć, skąd wziąć na to pieniądze. Należało pomyśleć o przychodach i o uszczelnieniu procedur przychodowych. Z informacji jakie posiada to nadzór nad kwalifikowaniem pacjentów do poszczególnych jednostek chorobowych (za jednego pacjenta na SOR-ze można otrzymać 500 zł, ale można otrzymać i 5000 zł) był nadzorem iluzorycznym. Nikt do końca tego nie sprawdzał, a podejrzewał, że dokumenty były podpisywane na zasadzie automatu, byle była podkładka, że pacjent został obsłużony, a tutaj uciekały bardzo duże pieniądze. W związku z tym, jeżeli podejmowało się taką decyzję co do kosztów to natychmiast trzeba było podjąć decyzję co do uszczelnienia przychodów. Należało z tych zobowiązań zeszlśmy, czy schodziliśmy to szukać także dodatkowych dochodów w programach medycznych konkursowych i pozakonkursowych jakie pojawiały się w NFZ. Dodał, także że podejmując takie decyzje powinien być wzmocniony kontroling procedur jakie decydują o poziomie dochodów, nie objętych ryczałtami. Klasycznym przykładem jest SOR, gdzie nie ma limitu, a NFZ płaci niezależnie od tego, ilu jest pacjentów, jakie są procedury. Oni zapłacą za wszystko, tylko odpowiednio trzeba to ująć do statystyki i po temacie. Brakło tego nadzoru...”. Na podstawie powyższego cytatu radny chciałby zadać pytania do Pana Starosty. Czy już te procedury nowy Dyrektor wdrożył, czy otrzymuje po 5000 zł za każdego pacjenta, czy jest nad tym nadzór i czy NFZ zapłacił za wszystko?

Waldemar Barnaś – radny – wprawdzie nie jest to dyskusja o sytuacji szpitala Powiatowego, ale takie tematy zostały poruszone, także ze strony członka Zarządu Powiatu Pana Działowskiego. Radny chciałby zwrócić uwagę na istotną kwestię, aby się precyzyjniej w tej sprawie wyrażać. Mówił Pan o zobowiązaniach na koniec roku 2014 w wysokości 12 mln zł, natomiast na koniec 2018 - 32 mln zł. Na koniec roku, na koniec każdego okresu występują jakieś zobowiązania i wynikają one z

niezapłaconych faktur. Jeżeli mówimy tu o zobowiązaniach i straszmy ludzi zobowiązaniami szpitala to musimy mieć tu na uwadze zobowiązania wymagalne, gdyż te są najgroźniejsze i przeterminowane. Natomiast jeżeli na koniec roku było 32 mln zobowiązań, to wiadomo, że w styczniu już z tych zobowiązań zesłaliśmy lub schodziliśmy, gdyż były wypłacane zobowiązania, czy to wobec pracowników, czy wobec dostawców. Jeżeli mówimy o zobowiązaniach to powiedzmy również o stanie należności na koniec roku i porównaniu zarówno jednego, jak i drugiego okresu. Uzupełniając wypowiedź przedmówcy Krzysztofa Olszewskiego powiedział, że w lutym 2019 r., kiedy odwoływaliście Państwo Dyrektora to mówiliście, że każdy miesiąc trwania w tym układzie, czy w tym stanie to jest 1-1,5 mln zł straty. Skoro Dyrektor przewidział tą stratę na koniec roku 12-14 mln i taka strata się szykuje, to jest pytanie, po co było zmieniać Dyrektora skoro nic się nie zmieniło i nie ma żadnego pozytywnego ruchu.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – zabierając głos powiedział, że może rzeczywiście, nie wyraził się precyzyjnie. W 2014 roku zobowiązania wymagalne wyniosły 6,5 mln zł, w 2018 roku zobowiązania wymagalne wyniosły 5 mln zł plus kredyt 6,8 mln zł oraz drugi kredyt - ZUS ugoda 2,5 mln zł. Jeżeli natomiast nie dokonaliśmy zmiany Dyrektora to w szpitalu wystąpiłoby jeszcze większe zadłużenie. Obecny Dyrektor wprowadził oszczędności i rozliczanie leków, dyscyplinował pracowników, a gdyby nie to, to rzeczywiście zadłużenie Szpitala zdecydowanie by wzrosło.

Zdzisław Lasota – radny - nie jest jego zamiarem krytyczna ocena projektu budżetu na 2020 rok, ani też porównywanie go do budżetów z lat poprzednich na zasadach oceny. Radny chciałby skupić się na kilku fragmentach projektu budżetu na 2020 rok biorąc jako punkt odniesienia budżety z lat poprzednich, na zasadach kontrastu i potrzeb, a nie oceniania. Radny odniósł się do kilku aspektów, a w pierwszej kolejności do budowy chodników przy drogach powiatowych. Powiedział, że za zasadzie kontrastu w latach poprzednich na budowę chodników zostało wydatkowanych ponad milion złotych. W trakcie realizacji budżetu zostały jeszcze wyasygnowane dodatkowe środki. W poprzednim budżecie zostało wykonanych kilka odcinków m. in. w miejscowości Trześć, Dąbrówka Osuchowska, Dobrynin, ul. Partyzantów w Mielcu o długości 1,2 km . Radny rozumie, że może tych środków nie będzie można dołożyć ze względu na to, że budżet jest jaki jest i nie możemy ciągle nim manewrować, ale propozycja radnego jest taka, aby w trakcie realizacji budżetu przewidzieć pewne środki finansowe na dofinansowanie tego zadania. W latach poprzednich sama Gmina Radomyśl Wielki praktycznie tą kwotę pochłaniała na chodniki. Była to kwota nieraz 350 000 zł, nieraz ponad 300 000 zł, a nieraz blisko 400 000 zł. Ponadto Gminy mogły jeszcze wyasygnować większe środki, aniżeli oferowaliśmy im. Ponadto należy wziąć pod uwagę fakt, że ceny chodników jeszcze wzrosły. Stąd też nie odnosi się tu w jakiejś formie krytyki do Zarządu, ale prosiłby, aby w trakcie realizacji tego budżetu w 2020 roku, postarać się środki na ten cel wyasygnować. Kolejna sprawa to zaplanowanie środków na działalność bieżącą spółek wodnych. Do tej pory, w poprzednich budżetach tego nie było. Była próba przekazania tych środków z Funduszu Ochrony Środowiska, czego jednak nie można było uczynić. Teraz takie środki zostały przekazane, z czego osobiście radny się cieszy. Oczywiście szkoda, że nie są one większe, ale dobrze, że w ogóle one są, gdyż spółki wodne mają bardzo wiele zadań, z którymi to się borykają, a więc

zasadne jest przyznanie takich środków. Ponadto radny chciałby popatrzeć na projekt budżetu na 2020 rok przez pryzmat Gminy Radomyśl Wielki i Wadowice Górne. W aspekcie remontów i inwestycji drogowych jako punkt odniesienia proponował przyjąć rok 2019. Jeżeli chodzi o Gminę Wadowice Górne to zarówno w roku 2019 i 2020, gdyż są to inwestycje powiązane odbył się remont drogi powiatowej (czy też jest w trakcie) 1160 R Piątkowiec – Wadowice Dolne - Zabrze – Załuże, jak również remont drogi powiatowej 1163 R Zgórsko – Wola Wadowska w miejscowości Wola Wadowska i na podstawie tej informacji należałoby budżet tylko pod tym kątem ocenić pozytywnie. Jeżeli natomiast chodzi o Gminę Radomyśl Wielki to w roku budżetowym 2019 przeprowadzono remont drogi powiatowej Nr 1 175 R relacji Tuszyna - Przeclaw – Radomyśl Wielki w miejscowości Ruda Nr 1 182 R relacji Brzeźnica – Radomyśl Wielki w miejscowości Radomyśl Wielki, remont drogi powiatowej Nr 1 180R w miejscowości Dąbie – Zdziarzec. Jeżeli by ocenić budżet za rok 2019 tylko i wyłącznie w tym aspekcie to należałoby stwierdzić, że ten budżet jest dobry. Jeżeli chodzi o budżet, który procedujemy w tej chwili na rok 2020 to przykrością stwierdził, że nie zauważył na tym etapie tworzenia budżetu, oczywiście w trakcie roku mogą pojawić się jakieś środki, żadnych środków na nakładki asfaltowe na drogach powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki. Ponadto dodał, że mamy sprzyjającą koniunkturę, gdyż dużo środków wpływa z funduszu dróg samorządowych. Niemniej jednak za te zadania zrealizowane za rok 2019 roku na terenie Gminy Wadowice Górne i Radomyśl Wielki oraz planowane na terenie gminy Wadowice Górne chciałby panu Staroście jak również Zarządowi podziękować. Ponadto radny pytał, czy zostaną wygoształowane środki przez Zarząd na wykonanie remontu drogi powiatowej Nr 1 173 R Radomyśl – Wielki, ul. Kościuszki – Dulcza Mała – Małec. Uzasadniając powiedział, że jest to droga w końcowej swojej fazie, jeszcze o nawierzchni tłuczniowej. Jest to bardzo krótki odcinek drogi zaledwie o długości 320 m, gdzie co roku wysypywany jest kamień. Ponadto dalszy ciąg tej drogi znajduje się na terenie województwa małopolskiego. Może ktoś powie, że nie jest to zasadne, ale od dłuższego czasu jest to nasza niechlubna wizytówka. Myśli, że w trakcie roku budżetowego znajdą się środki, aby tą drogę zrealizować. Rozumie, że nie mamy tylko Gminy Radomyśl Wielki w Powiecie i chcemy dbać równomiernie o rozwój całego Powiatu. Niemniej jednak taka jest sytuacja w chwili obecnej, że nie zajmujemy się żadnymi nawierzchniami asfaltowymi na terenie gminy Radomyśl Wielki, co jest z wielu przyczyn dla Gminy Radomyśl Wielki niekorzystne. Jako uzasadnienie podał fakt, iż na terenie Gminy Radomyśl Wielki jest blisko 80 km dróg powiatowych i niewielka część została zrobiona, co stanowi 19% dróg ogółu wszystkich dróg jakie mamy na terenie Powiatu Mieleckiego. Na terenie Gminy Radomyśl Wielki jest przeszło 4,2 km o nawierzchni tłuczniowej i są to drogi strategiczne. Większość tych dróg to drogi strategiczne o zwiększonym natężeniu ruchu, a co najważniejsze to one mają ponad 10 lat i kwalifikują się bezpośrednio do remontu. Nie jest też bez znaczenia, że Gmina Radomyśl Wielki daje duży wkład jako dofinansowanie tych dróg. Nie chce przez to powiedzieć, że inne gminy nie dokładają do dróg, ale zaryzykowałby stwierdzeniem, że Gmina Radomyśl Wielki jest Gminą wiodącą. Myśli, że w trakcie roku budżetowego, będzie taka szansa np. z tych zadań powodziowych, aby którąś z tych dróg na terenie Gminy Radomyśl Wielki, która została ujęta do zadań powodziowych, wziąć jako priorytetową do wykonania.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos stwierdził, że bardzo wiele zostało już powiedziane na temat budżetu i padło bardzo wiele słusznych uwag. Budżet na 2020 rok został skrojony na miarę możliwości ekonomicznych w jakich obecnie funkcjonujemy. Jest to pierwszy w pełni autorski budżet tego zarządu i według członków Klubu Naszego Mielca zasługuje na pozytywną opinię i przyjęcie do realizacji. Chciałby zwrócić uwagę, że deficyt, który został zaplanowany w kwocie 19 200 000 zł jest olbrzymim deficytem, ale chciałby także zwrócić uwagę na to, że wynika to z dwóch reform, które zostały przeprowadzone przez rząd. Pierwszej, reformy służby zdrowia i wprowadzenia ryczałtowania w szpitalach specjalistycznych i powiatowych, co spowodowało, że mamy zarezerwowaną kwotę 6 mln zł na ewentualne poniesione straty, a jak wiemy z bilansu do tej pory mogą być one wyższe oraz 1,6 mln zł na remont oddziału ginekologiczno – położniczego. Drugą znaczącą częścią tego długu jest edukacja i niedoszacowana reforma edukacji, na którą jako samorząd nie mamy wpływu i ponosimy z tego tytułu koszty, ponieważ te zadania zostały zrzucone na samorząd i jest to dodatkowa kwota 9 mln zł, a mówiono nawet o 10 mln zł, gdyż uwzględnione zostały dodatkowe koszty prac przy dwóch obiektach tj. przy Ośrodku przy Królowej Jadwigi w Mielcu i przy I LO. Musimy również zdawać sobie sprawę z tego, że rządząca koalicja w Mielcu ma na uwadze bezpieczeństwo zdrowotne i wysoki poziom edukacji, dlatego też przy dołożeniu wszelkich starań oraz dużych ograniczeń i wyrzeczeń, ten budżet został skonstruowany w ten sposób i domknięty z elementem braków, które wyrównujemy. Gdyby nie obciążenia finansowe o których powiedział, deficyt byłby znacznie mniejszy i budżet mógłby przypominać budżet zrównoważony, albo budżet z niskim deficytem. Niestety tak się nie stało i nie jesteśmy odrębną jednostką samorządu terytorialnego, bo wiele jednostek na terenie podkarpacia i na terenie całej Polski boryka się z podobnymi problemami. Klub Radnych Nasz Mielec będzie głosował za przyjęciem projektu budżetu, bo jest to budżet rozsądku i troski. Rozsądku, bo bezkrytycznie wprowadzone reformy przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości udało się nam jakoś zabezpieczyć tak, by prawidłowo funkcjonowała i służba zdrowia, i oświata. Ma nadzieję, że uda się w czasie tego roku budżetowego pozyskać dodatkowe środki. Zapowiedzi Pana Zbigniewa, że rząd czyni ku temu starania i w służbie zdrowia, i oświacie napawają optymizmem. Ma nadzieję, że spełnią się słowa Pana Zbigniewa i będziemy mogli zmienić ten budżet tak, żeby ten deficyt był jak najmniejszy i było w nim jak najmniej inwestycji, o które wszyscy wnioskujemy.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu – przysłuchując się niniejszej dyskusji chciałby powiedzieć, że aby obiektywnie analizować budżet i dokonać jego oceny należy uwzględnić przede wszystkim czynniki, które go determinują, a więc ma tu na uwadze czynniki makroekonomiczne i istniejące prawodawstwo, na co oczywiście wpływu nie mamy. Możemy oczywiście koncentrować się na tym, co od nas zależy, ale w tych proporcjach wpływu, ma to mniejsze znaczenie. Odniósł się do tych wszystkich, którzy w dość krytyczny sposób odnoszą się do tego budżetu, z czym oczywiście się nie zgadza. Na początku, przy WPF wybrzmiało, że konstrukcja tego budżetu, że jego strona przychodowa i kredyt pogarszają wskaźniki. Jest radnym wiele lat i był również wtedy, kiedy Państwo mieli większość i kształtowaliście budżety, i on głosował za tymi budżetami, bo uważał, że trzeba odpowiedzialnie do tego podchodzić, choć zgłaszał szereg wniosków do budżetu, które w zasadzie nigdy nie znalazły akceptacji, a które dzisiaj znajdują się w Państwach wnioskach. Jest

tutaj odwrócona sytuacja, ale nie chodzi o to, że nie zagłosuje, czy jest przeciw, gdyż tak się zachował, tylko chodzi o takie uczciwe spojrzenie na budżet. Dlaczego nie zgadza się ze stwierdzeniem, że budżet jest zły, schyłkowy, czy też słaby. Jeżeli patrzemy na wydatki majątkowe to przecież sytuacja wcale nie jest zła. Jest to ponad 31 mln zł. Akcent wydatków majątkowych położony jest nie tylko w infrastrukturze drogowej, w obiektach mostowych, ale również w infrastrukturze kubaturowej, w drogach (33 mln zł), wydatki bieżące (15 mln zł), wydatki majątkowe (17 mln zł). W pełni zgadza się w kwestii chodników, ale o tym dyskutowaliśmy już na Komisjach, że będziemy szukać pieniędzy. Zwracając się do radnego Zdzisława, powiedział że wybrzmiało to na naszej Komisji, że będziemy tych pieniędzy szukać i jest to także odpowiedź dla koleżanki Marii. Nie jest to tak, że my tego nie widzimy. My to widzimy, bo także żyjemy w gminach i wiemy jakie są potrzeby. Prosił zauważyć, że praktycznie w każdym obszarze, które wynika z nałożonych na Powiat zadań, my te zadania realizujemy. Państwo w swoim wniosku trochę przeczą sobie, dlatego że filozofią obecnego rządu, który osobiście poparł już kilka razy publicznie, choćby wtedy kiedy w Padwi był obecny Minister Warchoł, jeżeli chodzi o wzrost nakładów na bezpieczeństwo publiczne. Nie kto inny jak Joachim Brudziński – były przedstawiciel rządu powiedział, że na wszystkim możemy oszczędzać, ale nie na bezpieczeństwie publicznym. Nie rozumie więc dlaczego chcecie Państwo, to bezpieczeństwo publiczne ograniczyć. Nie można łączyć dwóch systemów, czyli systemu powiadamiania i ostrzegania ludności z systemem monitoringu powodziowego. Nie kto inny, jak my – mieszkańcy powiatu Mieleckiego, jesteśmy pomni tych katastrofalnych wydarzeń jakie nas doświadczyły i to doświadczenie przybiera charakter cykliczny. Co dziesięć, co pięć lat, można odmierzyć wydarzenia, które nas dotykały. Wydarzenia te niosły traumę, olbrzymie straty finansowe i moralne mieszkańców. Dzisiaj, aby skutecznie zarządzać i mówić, że tworzy się ten system bezpieczeństwa, zarządzający musi mieć informację i musi mieć narzędzia, aby sprawnie podejmować decyzje w obliczu zagrożenia. I właśnie ten system, który przestał funkcjonować, nie będzie tu mówił dlaczego, ale jest przywracany po to, aby mieszkańcy Powiatu Mieleckiego czuli się bezpiecznie, a zarządzający, w tej sytuacji Starosta Lonczak, a jeśli ktoś inny byłby Starostą, to również będzie miał stworzone odpowiednie narzędzia do odpowiedzialnego reagowania w świetle zagrożeń, których wykluczyć nie możemy. Mówienie dzisiaj, że jest to niepotrzebne, że zaoszczędzimy... no to zaoszczędziliśmy w tym roku w taki sposób, że wystąpiła powódź. Z różnych analiz, także naszego Wydziału, gdybyśmy mieli tą informację wcześniej być może udałoby się technicznymi działaniami zatrzymać to, co się stało. Ci, którzy znają szczegóły tego, pewnie mogliby coś więcej na ten temat powiedzieć. A więc nie zgodził się z tym, żeby takie pieniądze ściągać i to musi zaakcentować, że jest to kwota 191 000 zł. Ponadto Zarząd będzie się starał o pozyskanie środków zewnętrznych. Ponadto odniósł się zabytków, spółek wodnych i organizacji pozarządowych. Kiedy dwa lata temu zgłaszał ten wniosek, Państwo nie widzieli takiej potrzeby. Dzisiaj stawiają Państwo taki postulat i jeżeli znajdą się pieniądze na ten cel to podniesiemy środki na organizacje pozarządowe. Patrząc na sytuację szpitala, która dzisiaj została prześwietlona, nie wie czy koleżanki i koledzy mają świadomość dlaczego zostały zabezpieczone pieniądze na szpital, które tak lekko chcecie przeznaczyć na inny, równie ważny cel. Sam absolutnie tego nie dyskredytuje, gdyż jest za budową obwodnicy, tym bardziej, że w IV kadencji Rady Powiatu te koncepcje przygotowaliśmy. Zarzucanie, że tego nie widzimy, czy nie chcemy sprzyjać realizacji tego, jest chybione. Pan Starosta w imieniu Zarządu

powiedział, że jeżeli będzie to konkretyzowane to będziemy starać się, aby te pieniądze w budżecie znalazły się. Chodzi tu o kwotę 6 mln zł na służbę zdrowia. Jego zdaniem jest to sytuacja konieczna i niezbędna. My możemy dzisiaj sobie tłumaczyć, że wzrosły nakłady i słusznie mówił tu Pan Marek Kamiński, ale te nakłady nie uzdrowiły sytuacji, bo nie kto inny, a Pan Dyrektor Leszek Kwaśniewski i również Państwo w roku 2018 przygotowaliście plan finansowy, który zakładał 15 mln zł straty. Jeżeli to miało być remedium na uratowanie służby zdrowia, to tak się nie stało, gdyż te nakłady są dalej za małe. One nie pokrywają kosztów jakie generuje nie tylko szpital mielecki, ale większość szpitali w tym szpitalu wojewódzkie, a wiemy jaka jest sytuacja szpitali wojewódzkich. Dzisiaj zabezpieczamy te pieniądze bo wiemy, że szpitalowi braknie pieniędzy na bieżące funkcjonowanie. Tak też w listopadzie dołożyliśmy kwotę 2,5 mln zł i trzeba było tą kwotę znaleźć, gdyż zabrakłoby na wynagrodzenia dla pracowników szpitala, a więc tym samym wystąpiłoby zagrożenie funkcjonowania tej jednostki. A więc te pieniądze muszą się w tym budżecie znaleźć, bo prawdopodobna sytuacja zaistnieje i szpital nie może czekać na rok 2021, kiedy pokryjemy stratę za rok obecny, bo jego zobowiązania będą zbyt wysokie i straci płynność finansową. Wówczas też nie będzie miał możliwości uregulowania świadczeń pracowniczych, wystarczy wnikać w tą sytuację i popatrzeć w dokumenty, gdzie jest prosty opis sytuacji i wnioski. Jeżeli my tego nie zrobimy „to na wiosnę mamy zimę”. Prosił więc, aby nie kierować się emocjami i pokazywać, że to obecny Zarząd winny jest tej sytuacji, ale ten budżet nie jest w większości zależny od nas. To co my będziemy mogli zrobić, to uczynimy i będziemy to czynić w trakcie roku, aby wszystkie, bądź część z tych postulatów, które dzisiaj państwo podnosili, a do których nie ma zastrzeżeń i które powinny znaleźć swoją realizację, ale w pewnej hierarchii potrzeb zabezpieczając przede wszystkim to, co najważniejsze. W jego przekonaniu najważniejsze jest bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Mieleckiego, w szczególności bezpieczeństwo zdrowotne tj.: nasz szpital, nasze pogotowie, bo mieszkańcy tego od nas oczekują. Mieszkańcy oczekują odpowiedzialnego spojrzenia na te instytucje. Odnosząc się do programu naprawczego powiedział, że program naprawczy musi być bardzo szybko przyjęty, ale nie jest to sprawa łatwa. Rozmawialiśmy o tym podczas posiedzenia Rady Społecznej, gdzie Pan Dyrektor przedstawiał plan naprawczy. Niemniej jednak Zarząd wymaga jeszcze od Dyrektora doprecyzowania, zwiększenia wariantów, aby Rada mogła pochylić się nad dokumentem, który będzie miał wiele wariantów, rozwiązań i sytuacji. Te warianty są i różnie będą one oceniane przez załogę i podmioty. Stąd też przygotowanie i rzucenie tego dokumentu ad hoc byłoby nieodpowiedzialne. W styczniu, z tego co pan Starosta już sygnalizował ten program naprawczy stanie na sesji Rady Powiatu i wówczas będziemy wybierać rozwiązanie optymalne. W tych okolicznościach w jakich znalazła się służba zdrowia, pomimo większych nakładów, to w całej Polsce nie zamykano by oddziałów szpitalnych. To wszystko pokazuje, że sytuacja jest trudna i wymaga rozwagi i odpowiedzialności. Prosił, aby kierować się tym przy głosowaniu. Mówi tu o służbie zdrowia, o pieniądzach i nie jest to nasza fanaberia, a jest to konieczność.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos powiedział, że państwo radni z Klubu PIS bardzo łatwo przeszli nad tematem i nie mówią o tym, gdyż może być to niewygodne. Tak jak kolega Andrzej powiedział o tym, że musimy zabezpieczyć kwotę 6 mln zł na pokrycie straty przewyższającej amortyzację w szpitalu, tak nie my przygotowaliśmy i zdecydowaliśmy o wprowadzeniu reformy oświatowej. Ta reforma

została scedowana na samorzady, w tym na nasz samorząd i my staramy się zrealizować ją najlepiej jak potrafimy. Wzrost płac oraz podwójny nabór nie zostały w pełni zabezpieczone w środkach przekazywanych w subwencji oświatowej i jak kilkakrotnie to wybrzmiało, aby zrównoważyć wydatki na oświatę, tylko wydatki bieżące bez wydatków inwestycyjnych, to musieliśmy przy wzrastającej subwencji dołożyć do oświaty ponad 9 mln zł. Tak jak powiedział, są to kwestie zabezpieczające funkcjonowanie oświaty na normalnym poziomie. Mimo wielu napływających sygnałów z Polski, że tej reformy nie da się wdrożyć, u nas jest spokój. Pomimo, iż jest natłok w szkołach, a lekcje się wydłużyły to realizujemy tą reformę najlepiej jak potrafimy. Pomimo, iż to kosztuje, to zostało to scedowane na samorząd. Mówią Państwo o wielu życzeniach, słusznych jak powiedział kolega Andrzej Chrabąszcz do budżetu, ale gdybyśmy nie musieli pokrywać kosztów to nie mówilibyście Państwo o tym, że bierzemy kredyt. Wybrzmiało to w ten sposób, jakby to było wielkie zagrożenie dla powiatu. Gdyby nie było dopłaty do oświaty, to kredytu mogłoby nie być w ogóle. Prosił, aby nie kruszyć kopii o kredyt. Jest członkiem Zarządu 3 kadencję i nie przypomina sobie budżetu, konstruowanego przez Zarząd kierowany przez Stanisława Lonczaka, czy przez pana Zbigniewa Tymułę, czy przez Pana Andrzeja Chrabąszcza, aby w założeniu nie był uwzględniany kredyt. O ile dobrze pamięta na 2018 rok była to kwota 7 mln zł, na 2017 kredyt w wysokości 3 mln zł, a więc kredyt nie jest niczym strasznym. Nie mówimy o tym, ale wchodzimy w realizację reformy oświatowej na 2020 rok. Ponadto jest zaplanowana od września 6% podwyżka wynagrodzeń dla nauczycieli. Już dzisiaj się mówi, a był w poniedziałek i we wtorek na konferencji organizowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, że tą podwyżkę skonsumuje ostatecznie metryczka subwencji oświatowej. Taka metryczka ostatecznie będzie oddziaływać na budżety samorządowe. Nie należy się więc spodziewać, że zaoszczędzimy i oby się mylił, i wróci do tego tematu w trakcie roku budżetowego, ale obawia się, że do oświaty będziemy musieli jeszcze dołożyć, gdyż koszt kolejnej podwyżki dla nauczycieli rząd sceduje również na samorzady terytorialne. Prosił więc, tak jak kolega Andrzej, aby Państwo w rozsądny sposób podeszli do głosowania nad tym budżetem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – chciałby zwrócić uwagę na podwyżkę płacy minimalnej oraz obniżenie wpływów z podatków, o których nie wspominaliśmy. Ponadto z tego tytułu nie ma żadnej rekompensaty.

Zbigniew Tymuła – radny – od 2010 roku tak merytorycznej sesji budżetowej jeszcze nie było. Radny odnosząc się do słów Wicestarosty, powiedział, że wzięliście Państwo władze i za tą władzę musicie odpowiadać. Prosił nie zrzucić odpowiedzialności na nas, czy na kogoś innego, tylko rozwiązywać problemy jakie w każdej instytucji występują. Następnie odnosząc się do kolegi Andrzeja Chrabąszcza, który powiedział, że składał takie wnioski do budżetu stwierdził, że Pan radny nigdy, od czasu kiedy był Starostą, pokazując paragrafy zmian nie zgłaszał. Kolejny temat to wydatki majątkowe, które u nas także były. Ale jako Starosta pracował cztery lata, aby doprowadzić budżet do takiej kwoty zadłużenia jaka była. Co by było dzisiaj, a mogliśmy więcej inwestować, mogliśmy więcej robić...bo mogliśmy. Tu dzisiaj z ust kolegi radnego, i wcześniejszego Starosty padają hasła, obawy, czy też zarzut w stosunku do nas, do Prawa i Sprawiedliwości, że my chcemy zniszczyć służbę zdrowia. To my zainwestowaliśmy ponad 30 mln zł, to my sprowadziliśmy najwięcej karetek i nam zależy. Dziś oficjalnie mówi, że te 6 mln zł nie uzdrowi szpitala, to

pomoże jedynie na chwilę. Radny podał przykład kiedy wzięliśmy 8 mln zł kredytu, to była tylko chwilówka i dalej problem jest. Dziś musi być kompleksowe rozwiązanie i dobrze, że o tym dyskutujemy. Tylko prosił, aby nie mówić publicznie, że my jesteśmy przeciwko i że chcemy zablokować szpital. Wszyscy mają problemy: Szpital w Ustrzykach, Sanoku, Lesku i wszyscy z tych problemów już wychodzą. Nie tym sposobem, aby pokryć, bo to jest za mało. Zadłużenie szpitala na koniec roku realnie wyniesie 35-40 mln zł. Jak to będzie się miało do 6 mln zł? My jesteśmy za tym, ale tak jak to powiedział kolega Andrzej na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze planu naprawczego. Jego zdaniem zarówno Pan Dyrektor jak i Pani księgowa będą mieć problem, aby przygotować taki plan naprawczy, który by wyprowadzał szpital z tej sytuacji. Plan naprawczy powinien być wprowadzany w momencie kiedy Pan Dyrektor, wielki fachowiec, któremu już ostatnio się cyfry się przestawiły i słyszał to także Przewodniczący Rady Społecznej. W protokole zostało zapisane jaki był dług szpitala i jakie jest zadłużenie. On sam podtrzymuje kwotę 3,5 mln zł, natomiast Dyrektor mówił o 7 mln zł. Dlatego też dostrzega nerwową atmosferę szpitala, może przez to, że sobie nie radzą. My jako Prawo i Sprawiedliwość jesteśmy za tym, aby zrobić specjalną sesję na temat sytuacji szpitala i znaleźć środki, i znaleźć wyjście. Jeżeli Państwo dierzycie władzę, to nie mówcie, że wszystkiemu winny jest rząd. Sytuacja rzeczywiście nie jest ciekawa, ale najlepiej powiedzieć nie – bo to rząd wprowadził. Czy Państwo słyszeli, abyśmy my takie słowa wypowiadali jako opozycja. Od 2010 roku nigdy nie zrzucił sprawy na rząd. Są reformy, są zmiany i tak musi być, i ktoś za te reformy będzie odpowiadał. Nie może być tak, że w przeciągu jednego dnia, czy jednej kadencji wszystko będzie już zrobione. Co rząd robił, widzieli Państwo protesty pod sądami. Najlepiej było tak jak było. Dla niektórych było dobrze, a dla innych źle. Aby nie przedłużać, gdyż widzi, że Zarząd nie ustosunkuje się pozytywnie do zgłoszonych poprawek, wycofał złożone wnioski.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że wszystkie poprawki zgłoszone przez radnego Zbigniewa Tymułę zostały wycofane.

Zbigniew Tymuła – radny – ponownie stwierdził, że wycofuje wszystkie zgłoszone poprawki. Jeżeli bowiem Pan Starosta powiedział, że Zarząd nie przychyliła się do zgłoszonych poprawek to niema co przeciągać sesji, gdyż wiemy, że dzisiaj wszystkie poprawki nie przejdą. Kontynuując powiedział, że chcieliśmy pokazać, że jesteśmy otwarci na współpracę, lecz na siłę nie da się nic zrobić. Jako były Starosta, jako gospodarz może powiedzieć, że boli go serce, kiedy w jednym roku dochodzimy do takiej sytuacji, jak w tej chwili, a najbardziej winny jest rząd Prawa i Sprawiedliwości. W tym momencie pokazaliście Państwo, że nie akceptujecie żadnej z naszych poprawek. Pan Andrzej zarzuca mu kwestie bezpieczeństwa. Przecież urządzenia za które zapłaciliście 150 000 zł, za które płaciliśmy 1000 zł abonamentu miesięcznie nie pokazałyby nadchodzącej wody, gdyż tego roku woda była w kanałach. Dostrzega, że ze strony Zarządu nie ma poszanowania dla naszej strony, a żądania są wielkie. Ponadto radny zwrócił uwagę, że minął rok, a brak jest spotkań, nie było 100 dni Starosty Powiatu Mieleckiego. Myśli, że o osiągnięciach będziemy dyskutować na sesji absolutoryjnej. Do tej pory robiliście to, co było przygotowane za naszej kadencji. Takie wsparcie jakie w tej chwili jest w tematach inwestycyjnych, a szczególnie dróg, wiaduktów i mostów nigdy w historii samorządu nie było. To rząd Prawa i Sprawiedliwości przeznaczył największe pieniądze na te inwestycje. Tylko

mówimy, że wykonujemy to, co jest najważniejsze, to co musimy, a później na co będzie nas stać. Robimy to po to, żeby zrobić, ale nie zdajemy sobie sprawy, że za rok, czy za dwa może nas nie stać. Dlatego też dobry gospodarz powinien patrzeć z perspektywą przyszłości i kolejnego roku. Odnosząc się do wypowiedzi radnego mówiącego, o budżecie rozsądku i troski. Radny nie dostrzega tu ani rozsądku, ani troski. Jego zdaniem jest to budżet trwania, budżet zadłużania, ale z każdej sytuacji można wyjść. Jeżeli natomiast koalicja rządząca nie chce słuchać wskazówek i nie chce współpracy z radnymi Prawa i Sprawiedliwości to będziemy zmuszeni głosować przeciwko temu budżetowi. Tak jak powiedział tu kolega Krzysztof Olszewski na temat transportu publicznego i Wydziału Komunikacji nic się nie mówi. Wracając do historii przypomniał słowa Pana Starosty, który wygłaszając swoje expose powiedział, że on (red. jako były Starosta) nie potrafił zrobić nic w Szpitalu, mimo tak dużych inwestycji, jest bałagan w Wydziale Komunikacji i za przysłowiową „falszkę” można kupić bilet do kolejki. Radny pytał, ile razy pan Starosta był zobaczyć kolejki, a ile raz on był. Łatwo się kogoś krytykuje, ale gorzej się to realizuje. Podsumowując powiedział, że Prawo i Sprawiedliwość nie poprze tego budżetu.

Maciej Jemiolo – Członek Zarządu – miał już nie zabierać głosu w sprawie budżetu, ale pan radny Zbigniew wywołał go do tablicy mówiąc, że łatwo się kogoś krytykuje. Przyglądając się temu wszystkiemu stwierdził, że to Pan radny nas krytykuje. Ponadto radny powiedział, że „jeżeli nas na coś nie stać, to tego nie robimy” i on się z tym zgodził. Odnosząc się do programu naprawczego szpitala powiedział, że Państwo w 2017 roku przyjęli program naprawczy szpitala obejmujący zatrudnienie, zmniejszanie, osoby na emeryturę, nowe osoby, mniejsze umowy, oszczędności szpitala, zużycie energii. Jest to plan naprawczy zatwierdzony. Pan Starosta natomiast w 2018 roku podwyższył płace i wynikało to z buntu społecznego. On to rozumie, ale był to wzrost o 4 mln zł. Bardzo łatwo rzuca się oskarżenia wobec obecnego Zarządu, ale prosił popatrzeć sobie na własne działania i bić się w pierś, że wszystkie były takie jakby Pan chciał. Ale nie. Czasem sytuacja nas do tego zmusza. Dlaczego? Nie mówi, że jest to wina rządu Prawa i Sprawiedliwości, że tak jest, a nie inaczej. My tylko pokazujemy, że brakuje nam pieniędzy do szpitala i do oświaty, i to nie z naszej winy. Innym przykładem jest Szpital Specjalistyczny w Lublinie, który ma 360 mln długów i nie wierzy, że ktoś tam zarządza, kto nie ma o tym pojęcia. Po prostu zostały wprowadzone ryczałty i są niedoszacowane. Nie o to jednak chodzi. Bardzo łatwo możemy zarzucać sobie, ale mamy podejść do tego raczej konstruktywnie i merytorycznie przyjąć ten budżet, a w trakcie roku budżetowego zastanawiać się nad różnymi przesunięciami i rozwiązaniami. Nie wiemy bowiem co nam przyszedł rok przyniesie, nikt z Państwa nie wie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – Pan Zbigniew mówił o dwóch miliardach dla służby zdrowia. W chwili obecnej szacuje się, że szpitale są zadłużone na kwotę 27 mld zł.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odniósł się do planu naprawczego i także uważa, że jest on przygotowany za późno. Niemniej jednak kiedy rozmawiamy z Dyrektorem szpitala, to spotyka się z Dyrektorami innych Szpitali powiatowych i spośród których wybrana została grupa Dyrektorów, która odbyła spotkanie z Dyrektorem Oddziału Podkarpackiego NFZ, i większość z tych osób to także osoby z PIS, ale to nie ma znaczenia. Oznacza to jednak, że problem jest wspólny i nie ma

jakieś podziałów. Ci Dyrektorzy także dostrzegają, że występują mankamenty przyjętych rozwiązań systemowych i w finansowaniu, które trzeba wspólnie rozwiązywać. Wracając do programu naprawczego stwierdził, że jest go niesamowicie trudno skonstruować, gdyż zawsze są jakieś założenia, które natomiast wynikają z jakiejś polityki i kierunków rządu w zakresie oświaty i służby zdrowia. Oczywiście samorząd wspomaga te działania, gdyż zależy mu na dobrej jakości świadczeń, natomiast same usługi medyczne, to jest to zadanie rządu, tak jak i płace nauczycieli. Jeżeli my do tych podstawowych zadań dopłacamy, to coś u jest nie tak. Ponadto powiedział, że bardzo trudno jest skonstruować ten plan. Co zaplanować? Jaką wielkość ryczałtu? Pan radny Zbigniew Tymuła mówił o 2 mld zł. Po przeliczeniu, może udałoby się, aby Mielecki Szpital otrzymał 5 mln zł. Tu rodzi się pytanie, czy to będzie kwota jednorazowa, czy 1/12. Jeżeli będzie to 1/12 to będziemy może mieli jakieś efekty, ale na koniec roku. Pan radny Kamiński podniósł wątpliwość, czy uda się, aby szpital oddał 2,5 mln zł. Oczywiście, gdyby te dwa miliardy rzeczywiście trafiły do szpitali, w tym statystycznie około 5 mln zł dla naszego szpitala, to może byłaby większa pewność, że szpital będzie miał z czego oddać. Czy Pan, Panie Marku nie wierzy swojemu koledze, który powiedział, że będą dwa miliardy na szpital? „Błogosławieni, którzy nie widzieli, a uwierzyli”. Kontynuując powiedział, że Panowie bronią poprzedniego Dyrektora i nie chciał tego mówić, ale przypomniał, że Pan Dyrektor został odwołany z tego względu, że nie był w stanie uspokoić atmosfery panującej w związku z żądaniami związków zawodowych i atmosfery obsady kadrowej. Ponadto przypomniał, że w 2019 roku przez brak działania Dyrektora straciliśmy 630 000 zł za brak akredytacji, gdyż nie złożył jej w terminie. Nadmieniał, że w tej chwili mamy już wyznaczony termin akredytacji i badania akredytacyjnego na miesiąc kwiecień i jeżeli Ministerstwo, czy NFZ zaliczy nam akredytację od 1 stycznia to uda nam się na 2020 rok uzyskać te 630 000 zł. Może również okazać się, że tą akredytację otrzymamy dopiero od roku następnego, gdyż teoretycznie jest taka zasada, że odbywa się to od roku następnego. Odnosząc się do byłego Dyrektora, stwierdził, że pomimo tego, dobrze go ocenia jako człowieka. Natomiast odnosząc się do słów Pana Olszewskiego, który dużo cytował jego słów powiedział, że ponownie by się pod nimi podpisał, gdyż są to prawdziwe słowa. Pan radny wspominał tu o oddziale SOR, gdzie rzeczywiście nie ma limitów, ale cały oddział ma kwotę 16 000 zł dziennie. Tu rodzi się pytanie, jak ewentualnie egzekwować to dobre klasyfikowanie. Jeżeli chodzi o SOR to zarówno Dyrektor jak i Zastępca Dyrektora zabiega, aby ktokolwiek podjął dyżur, nawet za wielkie pieniądze po to, aby utrzymać funkcjonowanie szpitala. Nikt nie chce dyżurować na SOR, a co dopiero mówiąc o jakiś dodatkowych czynnościach klasyfikowania. Podobnie jest na innych oddziałach. To nie jest też tak, że my będziemy tylko występować po pieniądze, gdyż możemy te pieniądze znaleźć w szpitalu, tylko wymaga to wzmocnienia kadrowego. Pracownicy z niedowierzaniem patrzą, kiedy Dyrektor przedstawia im analizy i żąda klasyfikacji na poszczególnych oddziałach. Dla pracowników jest to zbędne, gdyż tak byli przyzwyczajeni. W tej chwili musimy zmienić sposób myślenia tych ludzi, funkcjonowania i traktowania swoich obowiązków, a także myślenia w kategoriach, że oprócz obsługi pacjenta ważnym jest, aby uzyskać godziwe pieniądze za usługę medyczną. Odnosząc się do słów Pana Lasoty, podziękował za docenienie i pochwałę. Niemniej jednak dla niego docenieniem jest głosowanie za budżetem, za votum zaufania. W miesiącu czerwcu pan radny podziękował, głosując przeciw votum zaufania. Coś tu mu nie pasuje. Rzeczywiście zgodził się z tym, iż są bardzo duże potrzeby na inwestycje i tu chyli

czoła do swojego poprzednika, który trzymał budżet w ryzach i obecnie mamy możliwości, ale są to wszystko nasze pieniądze, które on też płaci, jeżdżąc prywatnym samochodem, chyba że jeździ w celach służbowych. Do domu i na wszystkie imprezy jeździ swoim prywatnym samochodem, a więc płaci duże pieniądze za akcyzę. Ponadto powiedział, że temat transportu jest ważnym społecznie tematem, ale jeżeli będziemy sięgać o 1 zł, to trzeba szykować się, że trzeba wydać i dołożyć około 4 zł i jest to związane z uruchomieniem linii. Oczywiście możemy uruchomić, ale wówczas będziemy zabierać np. ze służby zdrowia. Mówią Państwo, że nie chcemy słuchać tych rad, ale rada, aby zabrać te 6 mln ze szpitala to jest to zła rada, gdyż byłoby to ze szkodą dla mieszkańców naszego szpitala. Słyszysz słowa, a co 6 mln da? Czy jeżeli zabierzemy te 6 mln z to będzie jeszcze lepiej? Jest to dla niego logika pokrętna i nieprawdziwa.

Adam Jastrząb – radny - odnosząc się do słów byłego Starosty Tymuły powiedział, że w każdym gospodarstwie, a jak Pan powiedział jest dobrym gospodarzem, jest gospodarz, który budując dom zaczyna budowę od fundamentów, drugi od ogrodzenia i nie można powiedzieć, że ten zaczyna dobrze, a ten zaczyna źle. Trzeba po prostu obdarzyć go zaufaniem. Przypomniał poprzednią kadencję i sięgnął do protokołu gdzie było głosowanie nad budżetem. My także zgłaszaliśmy wnioski: Andrzej Chrabąszcz zgłaszał, Michał Deptuła, Józef Smaczny, wszyscy zgłaszaliśmy, a Pan nie przyjmował tego. Mówił Pan tylko o współpracy i bardzo się Pan denerwuje, kiedy ktoś ma inne zdanie. Przypomniał, że w 2015 roku budżet przyjęty został jednogłośnie, w 2016 roku jednogłośnie, 2017 rok – 21 radnych głosowało - 17 radnych było „za”, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Nikt nie był przeciwny. W 2018 roku 23 radnych jednogłośnie przyjęło budżet, w 2019 roku 24 głosy „za”. Pamięta kiedy po raz pierwszy przyszedł do Rady, to patrzył jak Pan radny chwalił się przed mediami, jaki piękny budżet został uchwalony jednogłośnie. My natomiast namawialiśmy kolegów Andrzeja, Michała, abyśmy zagłosowali „za” i dali szansę, choć nie wszystko się nam podobało. Ale jest coś takiego, jak prawo gospodarza. Gospodarz mając worek pieniędzy ma prawo wyciągać z tego worka i wkładać tam, gdzie uważa za słuszne. Ma takie wrażenie przez ten rok, że wchodzimy w coś takiego co było w poprzedniej kadencji sejmiku bardzo krytykowane, a mianowicie „totalna opozycja”. Nie można przez cały rok dokładać do następnego chodnika, do następnego ronda, albo dwóch na raz, bo jest uchwalony budżet i inaczej się nie da. Zwrócił uwagę, że ta „totalna opozycja” nikomu nie służy ani powiatowi, ani miastu, ani Radzie. Prosił, aby wspomagać się nawzajem, gdyż tak jak myśmy wierzyli w to, że Pan nie chce źle dla Powiatu, bo nie chciał Pan, to pan Starosta Stanisław też nie chce źle, ale może ma inną wizję. I to trzeba uszanować, bo takie jest prawo gospodarza.

Zdzisław Lasota – radny - Pan Starosta powiedział, że on cieszy się i docenia jego pracę, gdyż patrzy na budżet konstruktywnie i na jego ocenę. To, co w pewnych wycinkach jest dobre, to mówi, że jest dobre, a to co mniej, to mniej. Chciałby, aby Pan Starosta odpowiedział mu na jedno pytanie zadane w trakcie jego wypowiedzi. Czy zostaną wygosponдарowane dodatkowe środki w trakcie realizacji budżetu na wykonanie nawierzchni asfaltowej na drogę powiatową 1 173 R Radomyśl Wielki – Dulcza Mała – Małec, która jest naszą wizytówką, przy granicy z województwem małopolskim. Mówi o tej drodze już chyba czwarty raz.

Stanisław Lonczak – Starosta – odpowiadając powiedział, że obiecał to już mieszkańcom Dulczy Wielkiej, stąd niepotrzebnie się Pan radny się fatyguje. Jeżeli będą wolne środki to na pewno to zrobimy.

Zdzisław Lasota – radny – [z Sali] nie fatygowałby się, jakby było to w planie budżetu.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu - odnosząc się do wypowiedzi Zbigniewa Tymuły powiedział, że minął się z prawdą, a nie chciałby, aby radni mieli wrażenie, że faktycznie powiat się zadłuża. Dobrze czasami dysponować zapisami i można je odtworzyć, tak jak jego wypowiedź, że zgłaszał wnioski, które jednak nie były przyjmowane przez ówczesny Zarząd i większość. Mówił tu o zadłużeniu powiatu. W 2018 roku przyjęliśmy budżet na 2019 rok, Państwa autorstwa i głosowaliśmy wszyscy za nim. Wówczas planowane było zadłużenie 26,9 mln zł. Dzisiaj zadłużenie, jeżeli mówimy również o planowanym kredycie wyniesie 26,66 mln zł. Nie widzi tu więc wzrostu zadłużenia, a jest to zadłużenie planowane, co oznacza, że tak jak było to poprzednio, jak Państwo konstruowali budżet, który my popieraliśmy i głosowaliśmy za nim. Ponadto nadmienił, że niniejsze zadłużenie nie było realizowane do końca, gdyż ten dług nie był potrzebny, bo udało się ukształtować budżet w inny sposób, tak że kredyt nie był potrzebny. W związku z tym, nie ma tu dzisiaj mowy o dodatkowym zadłużaniu Powiatu. Jest to nieprawdą. Może po prostu kolega Zbigniew się przejęzyczył.

Zbigniew Tymuła – radny – podziękował za miłe słowa ze strony kolegi Adama. Ponadto stwierdził, że nie denerwuje się, a taki ma charakter mowy i bardzo spokojnie i realnie podchodzi do każdego tematu. Podkreślił, że mają Państwo większość koalicyjną i Państwo będą za to odpowiadać. On tylko przewiduje, my przewidujemy co będzie za rok, nie biorąc pod uwagę ważnych inwestycji, w których jest wiadukt, ważnej sprawy o której mówicie, że chcemy zabrać 6 mln zł. Zwracając się do mieszkańców Powiatu Mieleckiego powiedział, że Prawo i Sprawiedliwość nie zabierze 6 mln zł, a chce, aby szpital wyszedł na prostą. Ażeby tak się stało, to trzeba usiąść do stołu i jak najszybciej rozmawiać i przedstawić plan modernizacji, reorganizacji i uzdrowienia szpitala poza podziałami. Nie powinno być tu polityki. Od 2010 roku było apelowanie i sam nie starał się jako Starosta wprowadzać polityki, a w tej chwili polityka zaczyna wchodzić. Radny dostrzega nieustanne „bo rząd, bo rząd, bo coś tam innego”. My tego nie chcemy robić i nie robiliśmy. Na tym proponował zakończyć dyskusję i aby spokojnie zagłosować prosił o 5 minut przerwy.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – zabierając głos powiedział, że zmęczony nie jest, a słucha o czym wypowiadają się koleżanki i koledzy. Odnosząc się do wypowiedzi kolegi radnego Zbigniewa bardzo literalnie wybrzmiało „ja przewiduję”, a po tym jak zreflektował się powiedział „przewidujemy”. Zwracając się do radnego powiedział, aby zwolnił swoich kolegów z dyscypliny partyjnej i niech każdy z radnych głosuje każdy wg własnego sumienia.

Marek Kamiński – radny – odniósł się do wypowiedzi członka Zarządu Pana Macieja, mówiąc, że jest to nadużycie. Prosił „nie wchodzić do naszego Klubu” i tego jakie my mamy zwyczaje i regulaminy, i jak to się u nas odbywa. My też wiemy jak to się u Was odbywa i nie chce cytować, i wskazywać, że trzeba było dokumentować pewne głosowania na różnych nośnikach, bo była niepewność. My zbieramy się,

dyskutujemy i do czegoś dochodzimy, a to, że kolega Zbigniew jest Szefem Klubu to ma i pewne prawa. Natomiast jest Prezydium, które też to robi. Natomiast jak przebiegnie głosowanie to zobaczymy. Prosił, aby nasz Klub zostawić w spokoju.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki – zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły pytał, czy podtrzymuje wycofanie poprawek.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że podtrzymuje wycofanie poprawek.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zamykając dyskusję w tym punkcie poddał pod głosowanie poprawki wniesione do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok Uchwałą Nr 58/411/2019 Zarządu Powiatu Mieleckiego w formie autopoprawek. Jednocześnie Przewodniczący zaproponował wspólne ich przegłosowanie. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi albo sprzeciw wobec jego zamiaru.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwagi ani sprzeciwu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego poparła jego propozycję.

W głosowaniu nad ww. poprawkami wzięło udział 25 radnych.

Za przyjęciem poprawek głosowało 18 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Zatem poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 58/411/2019 z dnia 13 grudnia 2019 roku Zarządu Powiatu Mieleckiego do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok zostały przyjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za”. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu**.

7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego przeszedł do głosowania nad Uchwałą Nr XIV/137/2019 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (13 głosami „za”) podjęła **Uchwałę Nr XIV/137/2019** – stanowiącą **załącznik Nr 30 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że w związku z tym, iż zbliżamy się do końca roku budżetowego, a w środkach PFRON pozostała kwota 325 zł, ponieważ nie zostały w pełni zrealizowane usługi tłumacza migowego, stąd proponuje się przeznaczyć te środki w obszarze zakupu podstawowych materiałów wspierających osoby niepełnosprawne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja głosowała jednogłośnie za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/138/2019 w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie

wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.
Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/138/2019 - stanowiącą załącznik Nr 32 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przeszedł do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego – przedmiotowy projekt uchwały reguluje kwestie wynagrodzenia minimalnego, które będzie obowiązywało na mocy Rozporządzenia Ministra Finansów od 1 stycznia 2020 r. Z kolei wynagrodzenie w rodzinach zastępczych reguluje ustawa o pieczy zastępczej i określa ona dolną granicę zarówno wynagrodzenia w rodzinie zawodowej, jak i rodzinach prowadzących przez rodzinny dom dziecka. Nasze wynagrodzenia po rewaloryzacji dokonywanej już w tym roku, są wyższe od minimalnie ustalonych tą ustawą. Wynagrodzenie rodzin zastępczych zawodowych wynosi w tej chwili 2557,50 zł, natomiast funkcji pogotowia rodzinnego i rodzinnego domu dziecka 3171,30 zł. W związku z tym, iż płaca minimalna wynosi 2 600 zł proponujemy podnieść wynagrodzenie rodziny zastępczej zawodowej do kwoty 2 600 zł, a zachować proporcję ustawową 600 zł, czyli dla pogotowia rodzinnego i rodzinnego domu dziecka wyrównać na kwotę 3 200 zł. I taka jest propozycja tej uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/139/2019 w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/139/2019 - stanowiącą załącznik Nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przeszedł do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego – przedmiotowy projekt uchwały jest już z autopoprawką wprowadzoną zarówno w tytule jak i treści zasadniczej uchwały mówiącą, iż zabezpieczamy środki jako wkład własny na realizację tego projektu. Natomiast sam projekt dotyczy obszaru 8.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. Realizatorem projektu w imieniu Powiatu będzie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. W projekcie omawianym w tym punkcie wymagany wkład własny wyniesie 5% i będzie on zabezpieczony ze środków PCPR w ramach tzw. kosztów pośrednich. Zgodnie z uzasadnieniem celem głównym tego projektu jest poprawa jakości życia co najmniej 25 uczestników projektu poprzez nabywanie kompetencji społecznych poprzez warsztaty, szkolenia, ale także działania pro zdrowotne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/140/2019 w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/140/2019 - stanowiącą załącznik Nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przeszedł do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Szczęśliwe dziecko w rodzinie zastępczej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego – podobnie jak poprzednia uchwała ta także dotyczy projektu konkursowego, tym razem z obszaru 8.4 Poprawa funkcjonowania i dostępności do rodzin zastępczych w naszym powiecie. Obywa projekty zarówno poprzedni jak i ten są komplementarne z naszym zadaniem, które realizujemy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Mówi tu o zadaniu „Rewitalizacja budynku Starostwa i parku sensorycznego przy ul. Sękowskiego 2b”. Te dwa projekty są komplementarne i wymagane do realizacji tak, aby całość zadania była uznana za spełnioną. W tym projekcie wkład własny wymagany wynosi 7%

i podobnie jak w poprzedniej uchwale będzie on zabezpieczony ze środków własnych Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w ramach kosztów pośrednich.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Marek Kamiński – radny – zabierając głos powiedział, że chciałby, aby jego wypowiedź jasno zabrzmiała. W parku przed Starostem społeczeństwo zauważyło, że zostały wycięte drzewa. Za jakiś czas, kiedy mieszkańcy zobaczą jak teren ten zostanie zagospodarowany, to myśli, że zweryfikuje te komentarze. To będzie Park XXI, a można powiedzieć XXII wieku. Dzieci, które będą potrzebowały pomocy, będą mogły z tego parku skorzystać.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/141/2019 w sprawie przystąpienia Powiatu Mieleckiego do realizacji projektu konkursowego „Szczęśliwe dziecko w rodzinie zastępczej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz zabezpieczenia wkładu własnego na jego realizację, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z autopoprawkami uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/141/2019 - stanowiącą załącznik Nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przeszedł do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Macieja Jemiolo – członka Zarządu Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy projektu uchwały.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – zabierając głos powiedział, że taką uchwałę podejmowaliśmy w dniu 16 października 2019 roku i wówczas wystąpiły wątpliwości natury prawnej, czy możemy różnicować rodzaje obiektów budowlanych lub reklamowych, a także urządzeń infrastruktury technicznej. Te wątpliwości jednak się potwierdziły i rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Podkarpacki w dniu 19 listopada br. stwierdziła nieważność powyższej uchwały w zakresie § 3 i 4. Jak Państwo pamiętają infrastrukturą telekomunikacyjną była różnicowana na nadziemną i podziemną, gdzie naszą intencją było, aby podmioty działające w branży telekomunikacyjnej obstawały na podziemne usytuowanie przyłączy. Zdaniem Wojewody nie wolno różnicować, ani dzielić tej infrastruktury stąd wychodząc naprzeciw firmom działającym w tej branży, aby ten internet szerokopasmowy oraz inne z tym związane usługi rozwijały się dobrze w naszym powiecie mieleckim, przyjęliśmy stawkę niższą, która była podana jako podziemna, czyli 2 zł. Nie ma natomiast infrastruktury nadziemnej. Z kolei jeżeli chodzi o § 4 rodzaj obiektu budowlanego lub reklamy (były reklamy zwykłe i wyborcze) ogólnie został zapisany rodzaj obiektu budowlanego lub reklamy, gdzie pozostała niższa stawka 10 zł.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała przedmiotowa uchwałę 3 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się, 0 „przeciw”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/142/2019 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/142/2019 - stanowiącą załącznik Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przeszedł do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Macieja Jemiolo – członka Zarządu Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy projektu uchwały.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – omawiając projekty uchwał procedowane w pkt 13, 14, 15 porządku posiedzenia powiedział, że takie uchwały były podejmowane już wcześniej. W tym roku podejmujemy uchwały na rok 2020 z trzema Gminami: Radomyśl Wielki, Przeclaw, Borowa w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie tym Gminom zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w drodze porozumienia, które Państwo radni otrzymali wraz z uchwałą. W tym roku nie mieliśmy jeszcze możliwości sprawdzenia jak to będzie funkcjonować, gdyż zimy nie było.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/143/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/143/2019 - stanowiącą załącznik Nr 42 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przeszedł do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. W związku z tym iż Pan Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu przedstawił już uzasadnienie do projektu uchwały, poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/144/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/144/2019 - stanowiącą załącznik Nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przeszedł do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. W związku z tym iż Pan Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu przedstawił już uzasadnienie do projektu uchwały, poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/145/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2020 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XIV/145/2019 - stanowiącą załącznik Nr 46 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przeszedł do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Ryszarda Krawca – Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy projektu uchwały.

Ryszard Krawiec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – uzasadniając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że zgodnie z wytycznymi Wojewody Podkarpackiego z. 5 listopada 2019 roku Powiat Mielecki został zobligowany do przeprowadzenia kwalifikacji wojskowych w 2020 roku. Do kwalifikacji wojskowych jest przewidzianych 916 mężczyzn i 31 kobiet. Termin przeprowadzenia kwalifikacji to 24 luty – 6 kwiecień 2020 roku. Miejsce przeprowadzenia kwalifikacji to Spółdzielczy Dom Kultury MSM przy ul. Kusocińskiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska podczas ostatniego posiedzenia, w którym uczestniczyły 4 osoby pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/146/2019 w sprawie przyjęcia od Wojewody niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2020 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/146/2019 - stanowiącą załącznik Nr 48 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przeszedł do realizacji punktu 17 porządku obrad.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania skargowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie Poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Waldemara Barnasia o przedstawienie projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Komisja Skarg Wniosków i Petycji wypracowała projekt uchwały, który przedłożyła na ręce Przewodniczącego Rady pod głosowanie na dzisiejszą sesję o treści: „UCHWAŁA Nr XIV..... /2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2019 roku w sprawie umorzenia postępowania skargowego. Działając na podstawie art. 105 § 2 oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.), art. 12 pkt. 11 i 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku poz. 511 z późn. zm.) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała, co następuje: § 1. W związku z pisemnym wnioskiem skarżącego z dnia 11 grudnia 2019 r. umarza się postępowanie skargowe dotyczące przedstawienia i posługiwania się nieprawdziwymi informacjami odnośnie rocznego natężenia ruchu odbywającego się na Al. Niepodległości w Mielcu. § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej

uchwały. § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie zakończenia postępowania skargowego. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia." W związku z tym, iż Państwo radni uzasadnienie do projektu uchwały otrzymali drogą elektroniczną nie będzie jego odczytywał.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/147/2019 w sprawie umorzenia postępowania skargowego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/147/2019 - stanowiącą załącznik Nr 50 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przeszedł do realizacji punktu 18 porządku obrad.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 września 2019 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie Poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Waldemara Barnasia o przedstawienie projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Komisja Skarg Wniosków i Petycji wypracowała na swoim posiedzeniu projekt uchwały, który przedłożyła pod dzisiejsze obrady o treści: „UCHWAŁA Nr XIV/ /2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 września 2019 roku. Działając na podstawie art. 12 pkt. 11 i 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku poz. 511 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała, co następuje: § 1. Odstępuje się od zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu Mieleckiego w przedmiocie rozpatrzenia skargi [...] na działania [...] Dyrektor [...] w Mielcu dotyczącej zarzutów stosowania w ramach stosunku pracy mobbingu, wskazując że sprawa należy do

właściwości sądu powszechnego, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Powiatu Mieleckiego uznała, że właściwość rady powiatu do rozpoznawania skarg dotyczących zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, wynikająca z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi na stosowanie wobec pracownika mobbingu i w tym zakresie Rada Powiatu Mieleckiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi i poucza o możliwości skierowania stosownego powództwa do sądu powszechnego. § 3. W przypadku ponownego wystąpienia przez skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego bez odrębnego powiadamiania skarżącej. § 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego w tym do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi. § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia". Uzasadnienie do projektu uchwały Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną.

Przewodniczący Radu Powiatu – poprosił Pana Andrzeja Bryłę, Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu w sprawie projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – Zarząd pozytywnie ustosunkował się do przedmiotowego projektu uchwały wypracowanego przez Komisję.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Jacek Tejchma – radny – zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Pana Barnasia, czy wiadomo może, czy szkoła posiada wprowadzoną w życie procedurę antymobbingową.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – nie wiemy tego, gdyż Komisja nie rozpatrywała takiego zagadnienia.

Jacek Tejchma – radny – kontynuując powiedział, że nie jest to kwestia obowiązująca w szkołach, ale w większości firm i w większości uczelni, a także w wielu szkołach, szczególnie takich dla których jesteśmy organizatorem, aby taka procedura antymobbingowa była wprowadzona. Taka procedura doskonale określa jakie działania mieszczą się w katalogu pod pojęciem mobbing, a także pozwalają, kolokwialnie mówiąc, załatwić sprawę na miejscu, w murach szkoły, bez wychodzenia tych wiadomości do mediów i na zewnątrz, co niejednokrotnie bywa kłopotliwe od strony wizerunkowej. Sugerowałby, aby Komisja, w której skład wchodzi, zwracając się tu w stronę Przewodniczącego Jastrzęba, przygotowała projekt procedury antymobbingowej, który byłby wprowadzony przez szkoły podlegające Starostwu.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że nie dobrze się dzieje. Nie pamięta w historii, a długo interesuje się samorządem, aby takie sytuacje wychodziły poza szkołę, na zewnątrz. Mamy jeszcze jeden kolejny punkt dotyczący anonimu. Takie tematy, o

jakich mówił Pan radny Jacek powinny być załatwiane na miejscu, a nie poprzez media. Prestiż tej szkoły poprzez ostanie zajęcia, jakie zostały wprowadzone poprzez ludzi, poprzez media i z jakiej przyczyny, bardzo źle będą świadczyć o tej szkole. Wie, że jest to może niegodne z prawem, ale sam w tym temacie wstrzyma się od głosu, gdyż takie sytuacje nie powinny być w ten sposób załatwiane, ani nie powinny wychodzić na zewnątrz. Co o tym będą myśleć rodzice, co będą myśleć uczniowie? Jak od nich wymagać dyscypliny skoro nie ma dyscypliny między nauczycielami.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji - rozumie, że wniosek Pana Jacka Teichmy, jest wnioskiem do organu prowadzącego.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/148/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 września 2019 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/148/2019 - stanowiącą załącznik Nr 52 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przeszedł do realizacji punktu 19 porządku obrad.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały. Następnie Poprosił Pana Józefa Smacznygo – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 r.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – zgodnie z regulaminem Komisji Rewizyjnej stanowiącym załącznik do Statutu Powiatu Mieleckiego Komisja Rewizyjna działa na podstawie rocznego planu kontroli zatwierdzonego przez Radę Powiatu. Komisja przedstawia projekt plany do dnia 31 grudnia poprzedzającego rok, którego plan dotyczy. Następnie przedstawił „Plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok”:

I kwartał 2020 r. - Kontrola realizacji zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu dotyczących wsparcia w zakresie aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych a także

realizacji projektów oraz strategii krajowych i unijnych w 2019 roku. Aktualna sytuacja rynku pracy oraz stopy bezrobocia w Powiecie Mieleckim.

II Kwartał 2020 r. - Kontrola przestrzegania procedur wydawania decyzji oraz zezwoleń w Wydziale Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Mielcu w II połowie 2019 roku.

III Kwartał 2020 r. – Kontrola rozpatrywania oraz analiza skarg i wniosków wnoszonych do Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku.

a) regulamin przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,

b) rejestr i sposób ich rozpatrywania,

IV kwartał 2020 r. – Kontrola bieżących zadań realizowanych przez Wydział Zarządzania Kryzysowego oraz Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego w zakresie zdolności do efektywnego i skutecznego zarządzania kryzysowego, ochrony ludności oraz spraw obronnych.

Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Pana Andrzeja Bryłę, Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu w sprawie projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – opinia Zarządu w sprawie projektu uchwały jest pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/149/2019 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/149/2019 - stanowiącą załącznik Nr 54 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przeszedł do realizacji punktu 20 porządku obrad.

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 6 października 2019 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie Poprosił

Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Waldemara Barnasia o przedstawienie projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Komisja Skarg Wniosków i Petycji na ostatnim posiedzeniu rozpoznała skargę i wypracowała projekt uchwały, który przedłożyła na dzisiejszą sesję o treści: „Uchwała Nr XIV...../2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 6 października 2019 r. Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096; ze zm.) w związku z § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz.46) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała, co następuje: § 1. Pozostawia się bez rozpoznania niezawierającą imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego skargę na system przeprowadzania kontroli w Starostwie Powiatowym w Mielcu oraz działania prowadzone w zakresie kontroli przez Wicestarostę Powiatu Mieleckiego.
§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Uzasadnienie Państwo radni otrzymali drogą mailową.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/150/2019 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 6 października 2019 r., który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, 11 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/150/2019 - stanowiącą załącznik Nr 56 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przeszedł do realizacji punktu 21 porządku posiedzenia.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie Poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Waldemara Barnasia o przedstawienie projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Komisja Skarg Wniosków i Petycji na ostatnim posiedzeniu rozpatrzyła przedmiotową petycję i wypracowała projekt uchwały, który przedłożyła na dzisiejszą sesję w następującej treści: „Uchwała Nr XIV/.../2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia ... grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 r. Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz.U.2019 r. poz. 511) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2018 r. poz. 870) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała, co następuje: § 1. Rada Powiatu Mieleckiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Mielcu w dniu 29 listopada 2019 r.) złożonej przez Panią... w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego podatkowego, cywilnego gospodarczego, mediów, postępowania cywilnego, zbiórek publicznych, cywilnego, z przyczyn wynikających z uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Postanawia się wniesioną petycję przekazać konstytucyjnemu organowi władzy wykonawczej, posiadającemu inicjatywę ustawodawczą, tj. Radzie Ministrów celem jej rozpatrzenia zgodnie z właściwością. § 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu Mieleckiego do zawiadomienia osoby wnoszącej petycję o przekazaniu petycji według właściwości. § 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego. § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Uzasadnienie Państwo radni także otrzymali.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/151/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 18 listopada 2019 r., który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIV/151/2019 - stanowiącą załącznik Nr 58 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przeszedł do realizacji punktu 22 porządku posiedzenia.

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów najmu nieruchomości na czas nieokreślony.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – działając na podstawie art. 54 ust 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w związku z § 5 ust 1 Uchwały Nr XXXVII37/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie określenia zasad zbywania, oddawania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej wnioskował do wysokiej Rady o podjęcie uchwały wyrażającej zgodę Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego na wynajęcie dodatkowej powierzchni dla Komendy Powiatowej Policji w Mielcu. Czynsze, które zostały określone są zbliżone do cen rynkowych, które obowiązują na terenie Miasta Mielca. Całkowita powierzchnia, oprócz tej, którą zajmuje już policja, jako rewir dzielnicowych będzie wynosiła 241,48 m². Czynsz wzrośnie do stawki 18 zł, a pozostała część tych trzech pomieszczeń wraz z częścią wspólną do kwoty 26,50 zł za m². Jeżeli chodzi o media to rozliczanie będzie odbywało się na podstawie refaktur wraz z częściami wspólnymi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIV/152/2019 w sprawie wyrażenia zgody Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umów najmu nieruchomości na czas nieokreślony, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” jednogłośnie podjęła **Uchwałę Nr XIV/152/2019** - stanowiącą **załącznik Nr 60 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 22 i przeszedł do realizacji punktu 23 porządku obrad.

Ad. 23

Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – realizując dalszy tok obrad powiedział, że przed sesją Państwo radni w otrzymali projekt stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Stanisław Kagan – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, który mówił, że możliwe było składanie wniosków, podczas wczorajszego posiedzenia stwierdził, że wnioski były gotowe jeszcze przed posiedzeniem. Niemniej jednak jego zdaniem wnioski są niezgodne z faktem.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – prosił o wypowiedzanie się w sprawie stanowiska.

Stanisław Kagan – radny – powiedział, że stanowisko otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym stąd Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska tym tematem się nie zajęła. Tradycją jest, że stanowiska są dyskutowane i przemyślane. W stanowisku znajdują się również błędy, albo kwestie, które są niezgodne z faktem. Radny odniósł się do pkt 2 stanowiska: „Wprowadzenie systemów wsparcia dla rolników zmuszonych do likwidacji stad z powodu ASF na poziomie gwarantującym rekompensatę strat i kosztów utrzymania oraz wsparcie na odbudowę hodowli trzody po okresie karencji albo przekwalifikowanie profilu działalności”. Stwierdził, że ten zapis nie jest zgodny z prawdą, bo system wsparcia jest wprowadzony. Jako przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wie o czym mówi. Nie można więc wnioskować o coś, co faktycznie ma miejsce. Zdaniem radnego to stanowisko należy dopracować.

Marek Kamiński – radny – zabierając głos powiedział, że ta petycja nie do końca jest dobrze przygotowana, i sam jest zdecydowanie przeciwny. Chciałby, aby ktoś z autorów wytłumaczył mu pkt 7 „Zezwolenie na polowanie w odległości mniejszej niż 150 metrów od zabudowań”. Radny nie jest myśliwym, ale wie, że 150 m od zabudowań to jest to bardzo mało. Nośność broni myśliwskiej to jest 1-1,5 km, a więc strzelanie z odległości bliższej niż 150 m to dla niego jest propozycją szokującą. Kolejna rzecz to pkt 9 „Zmiana przepisów dotycząca wałęsających się psów i kotów”. Chciałby dowiedzieć się jakie są to przepisy. Odnosząc się do bezdomnych zwierząt, również domowych to tylko Gmina Miejska Mielec i Gmina Wiejska Mielec mają podpisaną umowę ze Schroniskiem, a pozostałe gminy chyba nie mają, tego dowiedział się w schronisku. W niniejszym stanowisku jest bardzo dużo niezrozumiałych sformułowań, dlatego też prosilibyśmy o przełożenie większej

dyskusji w tym temacie na inny termin. W tym jednym krótkim dokumencie znajduje się za dużo tematów.

Waldemar Barnaś – radny - zgodził się ze swoim przedmówcą w zakresie niezrozumiałości niektórych zapisów i potrzebie doprecyzowania, czy przedyskutowania. Dlatego też przywołując dobrą praktykę i tradycję jaka panuje w naszej Radzie sugerował spotkanie się szefów Klubów i przedyskutowanie stanowiska. Zgodnie z oczekiwaniami Rady powinno to być stanowisko jednomyślnie przyjęte poprzez aklamację, aby nie było w tej kwestii podziału, gdyż tak naprawdę chodzi nam wszystkim o zdrową, dobrą żywność i bezpieczeństwo mieszkańców. Przysłuchując się dzisiejszej sesji wnosi, a są przynajmniej trzy Kluby, Klub Prawo i Sprawiedliwość, Klub Nasz Mielec, Klub Razem Dla Powiatu, że Panowie powinni się spotkać i przedyskutować to.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - nie chciałby wracać do historii, ale było Stanowisko LGBT do którego Pan Adam Jastrząb miał swoją propozycję, która też nie była rozważana. Pomimo, iż w Państwa stanowisku były różne rzeczy wypisane, to większością głosów i tak Rada to stanowisko przegłosowała.

Zbigniew Tymuła - radny – proponowałby zakończyć dzisiejszą sesję. To stanowisko planujemy wysłać do Ministerstwa Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Głównego Lekarza Weterynarii, Wojewody Podkarpackiego, Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, Parlamentarzystów z Województwa Podkarpackiego. Jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby zabezpieczać, ale rząd robi wszystko, aby temu zapobiec. Jeżeli mamy wysłać takie stanowisko w imieniu całej Rady Powiatu to musi być to naprawdę stanowisko dopracowane. Kolega Stanisław interesuje się rolnictwem i jest fachowcem. Osobiście nie życzyłby sobie problemów z Ukrainą, narzucając zakazy. Proponował lepiej założyć siatki, aby zwierzęta nie przychodziły z Ukrainy i tym samym nie zrywać współpracy gospodarczej. Dlatego też radny postawił formalny wniosek o przełożenie niniejszego Stanowiska na kolejną sesję. Nie jest to jego zdaniem temat naglący i na dziś. Odnosząc się do stanowiska LGBT powiedział, że to stanowisko było przesunięte w czasie i była także dyskusja.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - stanowisko w sprawie LGBT nie zostało zmienione i pozostało w pierwotnej wersji, ale były uwagi, a sam wstrzymał się od głosu.

Zbigniew Tymuła - radny – rozumie, że potwierdzili Państwo, że było to dobre stanowisko.

Stanisław Kagan – radny – dla naszego Powiatu jest to temat bardzo ważny.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – powiedział, że w 2014 roku wystąpiło 30 przypadków ASF u dzików, a na chwilę obecną jest to 5 375 przypadków. Ponadto wystąpiły dwa ogniska w hodowli trzody chlewnej, obecnie jest 261. Podkreślił, że obecnie my nic nie robimy tylko dyskutujemy i boimy się gdziekolwiek wystąpić. W 2018 roku dwa Kluby Radnych wystąpiły do Premiera oraz do Ministra Rolnictwa, Ministra Finansów m. in. z prośbą o zwiększenie etatów. Tych etatów jak nie było, tak nie ma. W tej kadencji zostały przekazane dodatkowe

pomieszczenia i dobrze, że udało się ściągnąć dodatkowych czterech lekarzy weterynarii z województwa świętokrzyskiego na kontrole. I co się okazało? Zgodnie ze statystykami w gminie Padew Narodowa w systemie ewidencyjnym jest 161 gospodarstw, które mogą produkować trzodę chlewną, ale z pośród tego 77 gospodarstw jest pustych, gdzie trzody nie ma. Jak to się ma do danych i do sprawozdań skoro występują takie nieścisłości. Jeszcze kilka lat temu były prowadzone kontrole w Agencji, kontrole mające na celu sprawdzenie stad wygasłych, ale nadal ta statystyka działa jak działa. Ponadto w marcu 2019 roku napisał pismo do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z prośbą o zwiększenie etatów. Międzyczasie Dyrektor został już zastępcą Głównego Lekarza Weterynarii i do tej pory nie zdążył na to pismo odpisać. Niemniej jednak my musimy reagować jak najszybciej. Dwukrotnie odbyło się spotkanie Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w Rzeszowie, a ponadto my także zorganizowaliśmy już drugie spotkanie i chcemy jak najwcześniej rozpocząć działania i wystąpić do władz wyższego szczebla z informacją, że sytuacja w Powiecie Mieleckim jest nieciekawa, choć jesteśmy w tzw. „strefie białej”. W powiecie mieleckim wg stanu na 13 grudnia 2019 roku to było około 52 000 sztuk trzody chlewnej, a w całym województwie jest 170 000 sztuk. Tak jak powiedział na wczorajszym spotkaniu 6,5 mln sztuk trzody chlewnej jest w Wielkopolsce, przy 12 milionach sztuk trzody chlewnej w całej Polsce. Musimy bronić się, gdyż gdyby spotkałoby nas to nieszczęście i gdyby ASF znalazł się na terenie naszego Powiatu, to pracę mogłoby stracić około 20 000 osób. Jakiegokolwiek przedkładanie i odkładanie tych rzeczy, uważa za nieprawidłowe i należy przyjąć to stanowisko. Odnosząc się do odległości polowania i odstrzałów od zabudowań proponował, aby wypowiedział się w tej sprawie Pan Dyrektor Krawiec. Nadmienił tylko, że odstrzały mogą odbywać się od domu w kierunku pola, niekoniecznie z pola w kierunku domów.

Kazimierz Gacek – Przewodniczący Rady - jako przedstawiciel wnioskodawców Klubu Radnych Razem dla Powiatu Mieleckiego zawniósł za odrzuceniem wniosku o przełożenie tego punktu na kolejną sesję. Wyjaśniając powiedział, że sprawa ASF nabiera dynamiki. Z 30 sztuk do około 5000 i ASF jest już w granicach powiatu mieleckiego i wydaje mu się, że przedkładanie *ad kalendas graecas* na następny okres nie jest celowe. Wydaje mu się, że nasze działanie powinno być jednoznaczne w tym kierunku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Zbigniewa Tymułę o przełożenie punktu: „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF” na kolejną sesję.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 13 radnych było przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 61 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek radnego o przełożenie punktu: „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF” na kolejną sesję.

Krzysztof Olszewski – radny – złożył wniosek o wykreślenie punktu 7 z projektu stanowiska, gdyż radny nie wyobraża sobie, że ktoś będzie chodził metr od jego domu i strzelał.

Stanisław Kagan – radny - zgłosił wniosek formalny o wykreślenie punktu 2 mówiącego „Wprowadzenie systemu wsparcia dla rolników zmuszonych do likwidacji stada z powodu ASF na poziomie gwarantującym rekompensatę strat i kosztów utrzymania oraz wsparcie na odbudowę hodowli trzody po okresie karencji albo przekwalifikowanie profilu działalności”. Uzasadniając powiedział, że takie systemy wsparcia istnieją. Radnemu jest bardzo przykro, że pan Przewodniczący jednym radnym pozwala coś powiedzieć poza, a jemu nie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - powiedział, że nawet kiedyś Staroście odebrał głos. Jeżeli któryś z radnych nie mówi na temat, to stara się każdemu odebrać głos.

Ryszard Krawiec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – wyjaśniając powiedział, że sprawa jest bardzo poważna, stąd też prosił o podejście do sprawy i popatrzenie na to z poziomu powiatu mieleckiego, a nie koniecznie z poziomu warszawskiego. Odnosząc się do powagi problemu powiedział, jak wygląda sytuacja przemieszczania się SF w kierunku Powiatu Mieleckiego. Ten kierunek to kierunek zachodni i południowo zachodni. 25 listopada br. Pierwsze gminy od strony wschodniej powiatu tarnobrzeskiego i kolbuszowskiego były w strefie zagrożenia, czyli w strefie żółtej. Wg stanu na dzień 12 grudnia tego roku cały powiat kolbuszowski i cały powiat tarnobrzeski jest już w strefie zagrożenia, w strefie żółtej. Jeżeli my pozwolimy sobie na kolejna dwa, trzy tygodnie zwłoki, to za chwilę, po świętach, czy po nowym roku będziemy mieć strefę żółtą na terenie Powiatu Mieleckiego, a wiąże się to z poważnymi konsekwencjami. Następnie odniósł się do punktów, które radni kwestionują. Odnosząc się do zezwalania na polowania w pkt. 7, o którym mówił Pan radny. Nie jest to tak, że myśliwi chodzą koło domów i strzelają ludziom. Chodzi o to, że w chwili obecnej zwierzyna przemieściła się w pobliże domostw, tam gdzie nie ma zarośli, gdzie nie ma żadnych możliwości, aby ta zwierzyna była, to nikt nie będzie polował. Są to wnioski zgłoszone przez myśliwych. W dniu wczorajszym w posiedzeniu uczestniczył łowczy okręgowy z Rzeszowa i to on m. n. podnosił tą sprawę, że odległość trzeba zmniejszyć. W niektórych rejonach jest tak, że 20-30 m od domostw bytuje zwierzyna. Może to potwierdzić radna, która jest jego sąsiadką, gdzie codziennie koło jej domu przechodzą dziki. On gdyby posiadał zezwolenie to z okna mógłby dokonywać odstrzałów dzików. Nikt nie organizuje strzelań w kierunku ludzi i zabudowań, i nie organizuje się ich tam, gdzie nie ma pewności, że ta zwierzyna jest. Następnie chciałby odnieść się do punktu 9 stanowiska dotyczącego wałęsających się psów i kotów. Stare prawo łowieckie, które zostało zmienione mówiło, że każdy pies i kot, który oddali się od obiektów, i zabudowań na odległość większą niż 200 m podlega likwidacji. W związku z tym, iż zostało to zmienione to psa i kota nie wolno żadnemu myśliwemu odstrzelić. Jeśli dzisiaj ktokolwiek z myśliwych zadziałałby wbrew prawu, podlega sankcji. Zwracając się do radnych powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę to, że również psy i koty żerują na padlinie, którą niejednokrotnie jest dzik. Następnie odniósł się do punktu 2 stanowiska, o którym mówi radny Stanisław Kagan. Powiedział, że są programy

pomocowe, ale w jakim stopniu i ilu rolników z nich skorzystało. Posłuży się danymi z wczorajszej prezentacji radnego Kagana, gdzie mowa była o refundacji bioasekuracji 75% wydatków, gdzie zostało złożonych 81 wniosków z terenu powiatu mieleckiego. Została wypłacona suma 448 612,96 zł. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że na 1 wniosek przypada 5538,43 zł to daje 75%. A co jest sumą kwoty 1 846,14 zł? to jest to koszt po stronie rolnika. Kolejny wniosek z prezentacji to siedziby stad do 50 świń (dane z grudnia 2019 r.), czy 2118 gospodarstw. Możemy oczywiście dyskutować, czy są one zasiedlone, czy nie są, ale który z rolników poświęciłby pieniądze w wysokości 3 tuczników jeżeli ma 10, czy 15 świń. Bądźmy realistami. Nie jest żadną tajemnicą, że są trzy wektory przenoszenia źródła ASF. Pierwszym jest dzik i trzeba zrobić wszystko, aby go wyeliminować, szczególnie w tym rejonie w którym my jesteśmy, gdzie za tą chwilę możemy wejść w strefę żółtą. Podczas rozmowy z łowczym zastanawialiśmy się nawet nad eliminacją poza terenem, gdyż ten dzik się przemieszcza. Drugim wektorem jest człowiek. Oczywiście człowiek objęty jest bioasekuracją, ale ma narzędzia, którymi się posługuje i muszą być objęte bioasekuracją. Ponadto gospodarstwa muszą być grodzone, a to są potężne koszty. Trzecim niestety wektorem są drapieżniki i gryzonie, wśród których także trzeba widzieć psy i koty, i są to głosy myśliwych. W spotkaniu uczestniczyło 8 przedstawicieli kół myśliwskich, którzy polują na terenie naszego powiatu i to oni tą kwestię podnosili. Dziwi się, że pomimo, iż niektórzy radni w tym spotkaniu uczestniczyli, to może coś przeoczyli, ale do problemu ASF powinniśmy podejść z pełną odpowiedzialnością.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Krzysztofa Olszewskiego o wykreślenie punktu 7 z projektu stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 13 radnych było przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 62 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek radnego o wykreślenie punktu 7 z projektu stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Stanisława Kagana o wykreślenie punktu 2 z projektu stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 13 radnych było przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 63 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek radnego o wykreślenie punktu 2 z projektu stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że tak okazujemy wolę współpracy, wolę zaistnienia. W jego opinii Państwo chcą, aby wybrzmiało, że Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko temu stanowisku. Podkreślił, że tak nie jest. Klub Prawa i Sprawiedliwości jest za rzetelnym działaniem, ale myśli, że on i koleżanki, i koledzy z jego Klubu, pod takim czymś się nie podpiszą. Jeżeli Rząd by nic nie robił, a tyle zostało odbytych spotkań z Wojewodą, pani Wojewoda robi, co może, wszystkie służby robią co mogą, a tu Pan Dyrektor, który niedawno został powołany jest myśliwym i nie zabił jeszcze ani jednego dzika na terenie Powiatu Mieleckiego. A dlaczego? - „ponieważ mu nie pozwolą”. Dzisiaj będzie ktoś nas uświadamiał, że trzeba walczyć z ASF, że rząd musi pomóc, a przecież rząd pomaga już od dwóch lat. Są na to przepisy. Radny pytał, czy my mamy powiedzieć, że mamy dzisiaj zabijać psy i koty? Kolega Marek, zaopiekował się kotem, który miał katar i zawiózł go do weterynarza. Czy my mamy być przeciwko zwierzynie? Oczywiście przeciwko dzikom tak. Ale my rozmawialiśmy z myśliwymi i dzisiaj dzików nie znajdziemy, ponieważ nie ma zimy, a dziki się pochowały. Uważa, że należy z nimi walczyć, tylko stanowisko jakie chcemy przyjąć powinno w sposób pozytywny prezentować powiat mielecki. Zwracając się do Pana Starosty, powiedział, że spotykając się i rozmawiając o sprawach Powiatu Mieleckiego z Wojewodą, z Ministrem Rolnictwa, czy Ministrem Finansów, przypomną sobie, że było takie stanowisko, w którym został wyrażony sprzeciw. Wszystkie poruszone w stanowisku tematy są już przez rząd podjęte. Dlatego chciałby, z całym szacunkiem dobrze współpracować, ale się nie da.

Stanisław Kagan – radny – powiedział, że trudno jest nawet poprosić o głos. Sprawa jest bardzo ważna dlatego uważa, że temu tematowi powinna być poświęcona jak nie cała sesja to chociaż punkt. Powiedział, że odbyły się dwa posiedzenia Zarządu Kryzysowego, ale Państwo radni w tych posiedzeniach nie uczestniczyli. Na pierwszy posiedzeniu obecny był Zarząd, na drugim obecny był Pan Starosta, on i jeszcze jeden radny. Kontynuując powiedział, że wiedza na temat Afrykańskiego Pomoru Świń jest duża, a z uwagi, iż jest to ważna sprawa dla naszego powiatu, nie może odbyć się poprzez szybkie załatwienie sprawy bez odbytej dyskusji. Powiedział, że Pan Dyrektor wyedukowany i przygotowany po czterech spotkaniach ma dużą wiedzę, chociaż błędy też popełnia. Niemniej jednak uważa, że wszyscy, jeszcze raz pomimo, iż z jego inicjatywy odbyła się sesja oraz punkt dotyczący ASF-u, podczas którego podnosiliśmy tematy i dyskutowaliśmy, choć było to w poprzedniej kadencji Rady, to powinniśmy choćby z szacunku dla rolników i przetwórców, a mamy ich bardzo dużo, co podkreślał świadomy wagi Pan Zbigniew Działowski, ponownie tym tematem zająć się za sesji. Powiat Mielecki jest w tzw. obszarze „białej plamy” ale tak jak już wcześniej zostało powiedziane, wszystko jest na granicy i jest to ważne dla nas wszystkich. Radny dodał, że odpowiedzialność ponosimy za całą gospodarkę nie tylko za przemysł i strefę. Tereny rolnicze i wieś są bardzo ważne, a z tym wiąże się wiele zakazów i nieudogodnień o czym powinniśmy wiedzieć.

Stanisław Lonczak – Starosta – powiedział, że jest szefem Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego i zgodził się z radnym Stanisławem Kaganem. Wyjaśnił, że po pierwszym spotkaniu Zespołu Zarządzania Kryzysowego zostało zwołane kolejne spotkanie, ponieważ w tym czasie zwiększył się obszar zagrożony i pojawił się kolor żółty. Powiedział, że powiat został już otoczony ASF-em i w każdej chwili

coś może się wydarzyć. Podczas drugiego spotkania zaskoczyło go stwierdzenie obecnych, który powiedzieli „dość gadania kiedy wystąpicie z konkretnymi propozycjami”. Odnosząc się do radnego Zbigniewa stwierdził, że oczywiście nie trzeba zaostrzać sytuacji, ale jeśli problem trwa już trzy lata i przechodzi dalej, to pytał, czy my mamy do rządu wystosować list pochwalny. Musimy motywować rząd do podejmowania działań. Zdaje sobie sprawę, że rząd podejmuje działania, ale jest ich za mało. Prosił zapytać, co robią Niemcy w takiej sprawie. Stada są likwidowane, a koszty są rekompensowane. Obawia się, że za chwilę hodowla może być wstrzymana i staną nasze zakłady przetwórstwa mięsnego. Z czym wówczas pójdziemy do rolników, do samorządowców którzy byli obecni na spotkaniach, do szefów kół łowieckich, którzy powiedzieli „dość gadania róbcie coś konkretnego”. Czy powiemy im, że na razie mamy przerwę świąteczną?

Stanisław Kagan – radny – podziękował za udzielenie głosu. Radny stwierdził, że dyskusja jest potrzebna ponieważ, nawet ze strony Pana Starosty nie ma wiedzy jakie podejmowane są działania, pozostali radni również nie wiedzą.

Stanisław Lonczak – Starosta – powiedział, że działania są, ale niewystarczające.

Stanisław Kagan – Radny – powiedział, że nie pozwolono mu, aby wybrzmiały informacje, sposoby realizacji oraz stan jaki w chwili obecnej jest w powiecie. Oprócz Agencji Restrukturyzacji jest jeszcze wiele innych instytucji, które pracują w trosce o to, aby w powiecie nie było ASF-u. Uważa, że powinniśmy skorzystać także z ich wiedzy. Są to m. in. Powiatowy Lekarz Weterynarii, Ośrodek Doradztwa Rolniczego, Izby Rolnicze, a ich głos także powinien zostać wysłuchany przez radnych, a nie tylko głos Zarządzania Kryzysowego.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący – zwrócił uwagę, że dyskusja dotycząca ASF byłby bardzo długa i zaczyna się zaogniać. Jest to debata o skuteczności działania. Radnego najbardziej niepokoi, oczywiście przy ogromnej ilości podejmowanych działań, że jeszcze 1,5 roku temu odnotowano 30 przypadków, a dziś jest 5 000, wobec czego wszystkie podejmowane działania nie są skuteczne. Stąd też proponował, aby więcej się nie kłócić i złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Kazimierza Gacka o zamknięcie dyskusji w punkcie „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF”.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, 8 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 15 głosami „za” przyjęła wniosek radnego o zamknięcie dyskusji w punkcie „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, zamknięcie dyskusji w punkcie „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF”, a następnie poddał pod głosowanie „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF”.

W głosowaniu nad stanowiskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 14 radnych, 5 radny głosowało przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 65 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 14 głosami „za” przyjęła „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zagrożenia hodowli trzody chlewnej oraz przetwórstwa mięsnego wirusem ASF”- stanowiące załącznik Nr 66 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 23 i przeszedł do realizacji punktu 24 porządku obrad.

Ad. 24

Raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - przypomniał, że zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska organ wykonawczy co dwa lata sporządza raporty z realizacji programów, w tym z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024” i przedstawia je Radzie Powiatu. W związku z tym, iż Państwo Radni w materiałach na sesję otrzymali niniejszy raport, stąd mieli możliwość zapoznania się z nim. Stwierdził, że jeżeli będą pytania do niniejszego raportu to odpowiedzi na nie udzieli Pan Jan Kłódowski – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do przedstawionego raportu Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła *Raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”*, stanowiący załącznik Nr 67 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 25 i przeszedł do realizacji punktu 26 porządku posiedzenia.

Ad. 25

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Stanisław Kagan – Radny – złożył wniosek, aby przy najbliższej okazji, na najbliższej sesji w porządku obrad ująć punkt dotyczący Afrykańskiego Pomoru Świń i występującego zagrożenia dla powiatu. Radny prosił, aby na tą sesję zastały zaproszone osoby, które przedstawią problem i będą w stanie nam pomóc, tak abyśmy jak najlepiej sobie z tym tematem poradzili. Kolejny wniosek radnego dotyczy częstszego zwoływania sesji, aby uniknąć sytuacji, która miała miejsce w dniu dzisiejszym, że Przewodniczący Komisji zapomniał lub czegoś nie wiedział. Podczas dzisiejszej sesji mieliśmy bardzo dużo tematów i bardzo ważnych, stąd też szanując naszych wyborców powinniśmy obradować krócej, a bardziej intensywnie w poszczególnych tematach, tak abyśmy byli świadomi nad czym głosujemy. Zdaniem radnego, jest to możliwe przy częstszych obradach Rady Powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący – poprosił o przekazanie i zaproponowanie Zarządowi listy osób które miałyby być zaproszone. Chciałby uniknąć sytuacji, że ktoś zostanie pominięty.

Stanisław Kagan – Radny – przytakując stwierdził, że musimy się nad tym pochylić.

Marek Kamiński – Radny – wykorzystując obecność Dyrektora Pogotowia zwrócił się z zapytaniem w sprawie ilości wolnej powierzchni do wynajęcia.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPG SPZ – wyjaśnił, że obecnie jest prowadzona inwentaryzacja. Powiedział, że chcieliby, aby wynajem pomieszczeń był wynikiem zapotrzebowania na wynajęcie, czy też usługi medyczne realizowane w budynku Pogotowia Ratunkowego. Wyjaśnił, że będą wolne powierzchnie, a ogłoszenia dotyczące wynajęcia będą widniały na stronie internetowej Pogotowia. Oczywiście zaprasza do wynajmowania pomieszczeń szczególnie dotyczących działalności medycznej.

Marek Kamiński – Radny – powiedział, że w wypowiedzi Pana Dyrektora otrzymał także odpowiedź na drugie pytanie, które miało dotyczyć sugestii, aby działalność realizowana w wynajmowanych pomieszczeniach obejmowała działalność medyczną a nie komercyjną, ponieważ obywatele są do tego przyzwyczajeni.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPG SPZ – uzupełniając powiedział, że do wynajęcia pozostaje powierzchnia 45,25 m².

Waldemar Barnaś – radny – powrócił do punktu 23 porządku obrad, gdyż uważa, że był to punkt bardzo ważny, a sprawa jest bardzo poważna, na tyle poważna, że zajmowaliśmy się nią również pod koniec bieżącej kadencji. Wówczas Pan radny Andrzej Chrabąszcz także zabierał głos w tej sprawie, głos bardzo istotny, ale minęło od tego czasu już sporo. Radny rozumie, że w obliczu takiego zagrożenia jak zostało to dzisiaj przedstawione, takie stanowisko niczego nie wnosi, nie jest to działanie jakie powinno zmierzać w takim kierunku. Bardziej skłonił by się do rozwiązania zaproponowanego przez radnego Stanisława Kagana. Konkludując zwrócił się z zapytaniem do Pana Starosty, co Zarząd Powiatu, co Starostwo zrobiło, aby poprawić bezpieczeństwo żywnościowe zapobiegając rozprzestrzenianiu się tej choroby na terenie Powiatu Mieleckiego, oczywiście jeżeli takie możliwości miało. Jak dobrze rozumie zwoływanie posiedzeń Zarządzania Kryzysowego, spotkanie

i omówienie problemu na Komisji Bezpieczeństwa, Konwencie wójtów, czy spotkaniu z Wojewodą jest sprawą ważniejszą i bardziej istotną, aniżeli przyjęcie stanowiska. Są to zdaniem radnego ważniejsze gremia, aby temat ten omówić i wystosować konkretne wnioski, czy petycje, a następnie wysłać bezpośrednio od Starosty, czy Zarządu do odpowiednich organów, choćby tych, wymienionych na końcu stanowiska. Radny pytał, co konkretnie do tej pory zostało zrobione na terenie Powiatu Mieleckiego, aby poprawić bezpieczeństwo w zakresie zagrożenia ASF.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – wyjaśniając powiedział Powiatowy Sztab Kryzysowy składa się ze służb, które mają obowiązek i oręż, począwszy od Powiatowego Lekarza Weterynarii, skończywszy na łowczym, na kołach łowieckich, zastosowania w walce z ASF i jego zapobieganiu. Starostwo nie ma służb i nie pośle ich do lasu, aby coś wykonali, nie ma takiej możliwości. Funkcja Starosty ogranicza się do organizacji tego typu spotkań oraz informowania i wzmaganie informacji, i świadomości rolników we współdziałaniu z ARiMR, z Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego. Gdyby ASF pojawił się na terenie Powiatu to wówczas wprowadzilibyśmy stan zagrożenia i wówczas moglibyśmy swoje środki z rezerwy przeznaczyć na bioasekurację, na środki odkażające, na wspomaganie hodowców, czy naszych służb. Na chwilę obecną staramy się robić wszystko, aby nasze służby zdawały sobie z tego sprawę, toteż nasze spotkania były bardzo potrzebne, aby zmienić świadomość i poważnie podejść do tematu. Bez bioasekuracji, to kwestia dni kiedy wirus się pojawi. Bardzo ważnym elementem jest tu działanie Policji, kontrole przewozu prosiat z terenów zagrożonych i niedopuszczanie trzody chlewnej, niewiadomego pochodzenia.

Waldemar Barnaś – radny – pytał, czy były prowadzone działania Starostwa na zewnątrz, poprzez zwrócenie się do któregoś z wymienionych Ministerstw, czy do organów rządowych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - jak odpowiedział Pan radny Chrabąszcz, to już ubiegłym w roku została wystosowana rezolucja, która pozostała bez echa. Jego zdaniem większy wydzźwięk będzie miał apel całej Rady Powiatu, a nie tylko Starosty, gdyż jest to organ, który ma wsparcie społeczne.

Kacper Głaz – radny – zwracając się do Starosty Powiatu, prosił o przyglądnięcie się funkcjonowaniu Wydziału Komunikacji w celu usprawnienia obsługi petentów. Co pewien czas radny otrzymuje informacje od mieszkańców jego Gminy, od sąsiednich Gmin, że bardzo ciężko jest dostać się, gdyż są bardzo duże kolejki. Wiemy też, że kilka lat temu odbyła się modernizacja, ale pojawiają się sygnały, że do Wydziału przychodzą osoby i pobierają 10 numerów.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiedział, że jest już pewna poprawa, gdyż ludzie nie czekają już od drugiej, czy trzeciej w nocy, natomiast kolejki jeszcze są i przypuszcza, że one będą szczególnie pod koniec roku, tym bardziej, że zbliża się obowiązek rejestracji pojazdów miesięcznych i ludzie będą tego pilnować, i nie będą przewlekać, stąd obecnie nadrabiają zaległości. Obsługa w Wydziale zostanie zwiększona o cztery stanowiska, o dwie dodatkowe osoby, które przyjdą, natomiast

dwa dodatkowe stanowiska będą podłączone do stanowisk, które wydają prawa jazdy, czy obsługują np. transport zbiorowy, a w wolnej chwili Ci pracownicy będą mieli obowiązek rejestracji. Tak więc cztery dodatkowe stanowiska zostaną uruchomione. Kolejna kwestia, dotyczy pobierania np. 10 numerów, które brały także firmy transportowe, które miały dużo samochodów do zarejestrowania. W związku z tym wydzieliśmy osobne stanowisko do obsługi firm transportowych, tak więc będzie tu uspokojenie. Natomiast są też osoby, które oferują swoje usługi i można spotkać ogłoszenia o tym, że załatwią na parkingu kolejkę. Obecnie będzie tego pilnował ochroniarz i będzie wprowadzone ograniczenie do dwóch biletów. Więcej biletów nie będzie można pobrać. Zdaje sobie sprawę, że strażnik po dwóch godzinach będzie mógł zapomnieć, czy dana osoba była, natomiast nie będzie tak, że ktoś przyjdzie i pobierze 10 biletów, wyjdzie i będzie je sprzedawał. To ograniczenie już weszło i Pan z ochrony pilnuje wydawania nie więcej jak dwóch biletów.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - dodał, że w okresie przedświątecznym jest jak co roku, i tak nic się nie zmieni. Otrzymaliśmy sygnały o 10 biletach i osobach handlujących, i staramy się to ograniczyć. Ponadto po nowym roku zwiększymy jeszcze internetową rejestrację pojazdów. Największe problemy jakie teraz występują w Wydziale to problemy lokalowe, jest ciasno i nie mamy nawet gdzie wstawić dwóch biurków, które chcieliśmy dodatkowo zainstalować. Postaramy się, aby było to na dużej Sali, ale biurka będą musiały być mniejsze, gdyż odległości zostały wymierzone w ten sposób, że pomiędzy oknem, a ladą znajduje się zbyt duża przestrzeń i to nam blokuje. Ma nadzieję, że po nowym roku, w styczniu zacznie to funkcjonować. Ponadto powiedział, że został powołany zastępca Dyrektora, który powoli zaczyna się wdrażać, stąd myśli, że powoli uspokoiimy tą sytuację w Wydziale Komunikacji.

Jacek Tejchma – radny - zabierając głos w sprawie o której mówił i to, co wydarzyło się w Elektryku, wnioskowałby o zalecenie wprowadzenia w szkołach, których organizatorem jest Starostwo procedury antymobbingowej, a właściwa Komisja, czyli Edukacji pomoże w wypracowaniu takiej procedury. Radny podkreślił, że złoży taki wniosek na piśmie.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu – Marek Paprocki w imieniu Prezydium Rady złożył radnym oraz ich rodzinom oraz za pośrednictwem mediów wszystkim mieszkańcom Powiatu Mieleckiego życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku.

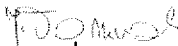
Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął punkt 25 porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak



Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego



Marek Paprocki