

UCHWAŁA NR XV/ 158 /2020
RADY POWIATU MIELECKIEGO
z dnia 29 stycznia 2020 r.

**w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół
im. J. Groszkowskiego w Mielcu**

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096; ze zm.) w związku z § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz.46) Rada Powiatu Mieleckiego uchwala się, co następuje :

§ 1. Pozostawia się bez rozpoznania niezawierającą imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Paprocki
Marek Paprocki

Załącznik
Do Uchwały Nr XV/ 158 /2020
Rady Powiatu Mieleckiego
Z dnia 29 stycznia 2020 r.

Uzasadnienie

**do uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora
Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu**

W dniu 17 grudnia 2019 roku do Starostwa Powiatowego w Mielcu wpłynęła niezawierająca imienia i nazwiska, daty oraz adresu wnoszącego skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkół. Im. J. Groszkowskiego w Mielcu.

Przewodniczący Rady Powiatu niezwłocznie pismem z dnia 23 grudnia 2019 r. zgodnie z § 66 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 z dnia 20 marca 2013 roku z późn. zm. skierował niniejszą skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady Powiatu Mieleckiego wraz z uzasadnieniem. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2020 r. po przeanalizowaniu skargi wypracowała projekt uchwały pozostawiając skargę bez rozpoznania z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła co następuje:

Komisja uznała, iż należy pozostawić niniejszą skargę bez rozpoznania gdyż, nie zawiera ona imienia i nazwiska, daty oraz adresu wnoszącego skargę. Skarga wprawdzie opatrzona jest podpisem autora: „Zatroskany losem szkoły nauczyciel” niemniej jednak zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, wobec tego rodzaju braków wynika nakaz pozostawienia skargi bez rozpoznania.

Warunki formalne, jakie powinna spełniać skarga w rozumieniu art. 227 Kpa określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), wydane na podstawie art. 226 Kpa. Powołane przepisy określają również konsekwencje niezachowania w/w warunków przez skarżącego. Zgodnie z § 8 ust. 1 w/w rozporządzenia, skargi niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego skargę pozostawia się bez rozpoznania.

Przepis ten jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że nie stanowi

jedynie przyzwolenia czy przywileju nie podjęcia działań przez Radę Powiatu w sprawie rozpatrzenia zarzutów, ale zobowiązuje radę do ich nie podjęcia poprzez pozostawienie skargi bez rozpoznania z powodu uchybienia wymogom formalnym, które skarga powinna spełniać. Oznacza to, że skutek w postaci, pozostawienia skargi bez rozpoznania wynika z mocy prawa, a rozstrzygnięcia podejmowane przez Radę Powiatu w tej kwestii mogą jedynie stwierdzać tę okoliczność.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia anonimowej skargi bez rozpoznania należy uznać za zasadne.

Zgodnie z art. 237 § 1 Kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić ją bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Termin określony w art. 237 Kpa nie dotyczy skargi, która z uwagi na braki nieusuwalne została pozostawiona bez rozpoznania, a rada jedynie stwierdza ten fakt.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności faktyczne oraz prawne podjęcie uchwały jest uzasadnione i zarazem konieczne.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Paprocki
Marek Paprocki