

**Uchwała Nr XXXVI/320/2021
Rady Powiatu Mieleckiego
z dnia 29 listopada 2021 r.**

w sprawie przyjęcia raportu za lata 2019-2020 z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 13, art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U.2020.920 ze zm.), w związku z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U.2020.1219 ze zm.) Rada Powiatu Mieleckiego

uchwała co następuje:

- § 1. Przyjmuje się raport za lata 2019-2020 z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024” - stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Mieleckiego.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
M. Paprocki
Marek Paprocki



RAPORT Z REALIZACJI

PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA
POWIATU MIELECKIEGO
NA LATA 2017-2020 Z PERSPEKTYWĄ DO ROKU 2024

ZA LATA 2019 - 2020

WYKONAWCA:

EKOSTANDARD
Pracownia Analiz Środowiskowych

ul. Wiązowa 1B/2, 62-002 Suchy Las
Adres do korespondencji:

ul. Szafirowa 4/6, 62-002 Suchy Las
www.ekostandard.pl
email: ekostandard@ekostandard.pl
tel. 739-199-781



AUTORZY OPRACOWANIA:

Robert Siudak

Patrycja Szymoniak

Kinga Strzyżewska

SPIS TREŚCI

| | |
|--|-----------|
| 1. WSTĘP | 10 |
| 2. Charakterystyka środowiska Powiatu Mieleckiego | 11 |
| 2.1. Położenie administracyjne i geograficzne powiatu | 11 |
| 2.2. Klimat | 14 |
| 2.3. Gospodarowanie wodami | 15 |
| 2.3.1. Wody powierzchniowe | 15 |
| 2.3.2. Wody podziemne | 17 |
| 2.4. Gleby i zasoby mineralne | 19 |
| 2.5. Zasoby przyrodnicze | 19 |
| 3. Ocena realizacji poszczególnych celów i zadań określonych w Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego | 28 |
| 3.1. Upowszechnianie informacji o stanie środowiska i realizacji programu | 29 |
| 3.2. Ochrona klimatu i jakości powietrza | 29 |
| 3.3. Ochrona przed hałasem | 34 |
| 3.4. Ochrona przed promieniowaniem niejonizującym | 39 |
| 3.5. Gospodarowanie wodami | 41 |
| 3.5.1. Wody powierzchniowe płynące | 41 |
| 3.5.2. Wody powierzchniowe stojące | 43 |
| 3.5.3. Wody podziemne | 44 |
| 3.6. Gospodarka wodno-ściekowa | 46 |
| 3.7. Gospodarka odpadami | 53 |
| 3.8. Ochrona gleb i zasobów mineralnych | 66 |
| 3.9. Ochrona przyrody | 73 |
| 3.10. Ochrona przed poważnymi awariami | 77 |
| 4. Edukacja ekologiczna | 79 |
| 5. Wnioski i zalecenia dotyczące aktualizacji programu ochrony środowiska | 81 |

SPIS TABEL

| | |
|---|----|
| Tabela 1. Powierzchnia gmin wchodzących w skład powiatu mieleckiego w 2020 roku..... | 11 |
| Tabela 2. Rezerwy przyrody w powiecie mieleckim | 21 |
| Tabela 3. Użytki ekologiczne na terenie powiatu mieleckiego..... | 26 |
| Tabela 4. Wskaźnik lesistości w powiecie mieleckim w latach 2019 - 2020 | 26 |
| Tabela 5. Roczna ocena jakości powietrza w strefie podkarpackiej w 2016, 2019, 2020 | 30 |
| Tabela 6. Klasyfikacja strefy z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony roślin | 32 |
| Tabela 7. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony klimatu i jakości powietrza zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 | 32 |
| Tabela 8. Wyniki pomiarów równoważnego poziomu dźwięku A w [dB] przeprowadzonych w 2019 roku na terenie Mielca..... | 36 |
| Tabela 9. Wyniki pomiarów długookresowego średniego poziomu dźwięku A w [dB] przeprowadzonych w 2019 roku | 36 |
| Tabela 10. . Przedsięwzięcia z zakresu ochrony przed hałasem zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 | 36 |
| Tabela 11. Wyniki monitoringu PEM na terenie powiatu mieleckiego w 2020 roku | 40 |
| Tabela 12. Wyniki monitoringu PEM na terenie powiatu mieleckiego w 2019 roku | 40 |
| Tabela 13. Wyniki monitoringu PEM na terenie powiatu mieleckiego w 2016 roku | 40 |
| Tabela 14. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony przed promieniowaniem niejonizującym zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020..... | 40 |
| Tabela 15. Ocena stanu jednolitych części wód rzek na terenie powiatu mieleckiego w latach 2017-2018 | 42 |
| Tabela 16. Jakość wód podziemnych w latach 2016, 2019, 2020 w powiecie mieleckim | 44 |
| Tabela 17. Przedsięwzięcia z zakresu gospodarowania wodami, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 | 45 |
| Tabela 18. Dane dotyczące sieci wodociągowej na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019 | 48 |
| Tabela 19. Dane dotyczące sieci kanalizacyjnej na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019..... | 50 |
| Tabela 20. Liczba zbiorników bezodpływowych i oczyszczalni przydomowych na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019..... | 51 |
| Tabela 21. Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020..... | 51 |
| Tabela 22. Masa wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu mieleckiego..... | 54 |
| Tabela 23. Ilość zebranych odpadów na terenie powiatu mieleckiego w 2020 roku | 56 |
| Tabela 24. Ilość zebranych odpadów na terenie powiatu mieleckiego w 2019 roku | 56 |
| Tabela 25. Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 | 64 |
| Tabela 26. Wyniki jakości gleby w punkcie 377 w miejscowości Józefów | 67 |
| Tabela 27. Złóża na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019, 2020 | 68 |

| | |
|---|----|
| Tabela 28. Złóża gazu ziemnego na terenie powiatu mieleckiego..... | 71 |
| Tabela 29. Złóża surowców ilastych ceramiki budowlanej i złóż inżynierskich na terenie powiatu mieleckiego.. | 71 |
| Tabela 30. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony gleb, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 | 73 |
| Tabela 31. Powierzchnia obszarów prawnie chronionych (bez obszarów Natura 2000) na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019..... | 74 |
| Tabela 32. Tereny zieleni w powiecie mieleckim w latach 2016,2019 | 74 |
| Tabela 33. Lasy w powiecie mieleckim w latach 2016,2019 | 75 |
| Tabela 34. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony przyrody, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 | 75 |
| Tabela 35. Realizacja zadań z zakresu zagrożenia poważnymi awariami w latach 2019-2020 | 78 |
| Tabela 36. Przedsięwzięcia z zakresu edukacji ekologicznej, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020. | 79 |

SPIS RYCIN

| | |
|--|----|
| Rycina 1. Położenie powiatu mieleckiego na tle województwa podkarpackiego..... | 12 |
| Rycina 2. Gminy powiatu mieleckiego | 13 |
| Rycina 3. Jednolite części wód powierzchniowych w powiecie mieleckim..... | 16 |
| Rycina 4. Jednolite części wód podziemnych w powiecie mieleckim | 18 |
| Rycina 5. Formy ochrony przyrody na terenie powiatu mieleckiego | 20 |
| Rycina 6. Obszary Natura 2000 na terenie powiatu mieleckiego | 24 |
| Rycina 7. Pomniki przyrody na terenie powiatu mieleckiego..... | 25 |
| Rycina 8. Udział powierzchni leśnej w powiecie mieleckim | 27 |

WYKAZ SKRÓTÓW

GDOŚ – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

GIOŚ – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska

GUS – Główny Urząd Statystyczny

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

GZWP – Główne Zbiorniki Wód Podziemnych

IOŚ – Instytut Ochrony Środowiska

JCWP – jednolita część wód powierzchniowych

JCWpd – jednolita część wód podziemnych

MPZP – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

MPEC – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej

NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

FDS – Fundusz Dróg Samorządowych

PEM – Promieniowanie Elektromagnetyczne

PMŚ – Państwowy Monitoring Środowiska

OchK – Obszar chronionego krajobrazu

OSChR – Okręgowa Stacja Chemiczno - Rolnicza

PIG-PIB – Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy

PM₁₀ – pył z mieszaniny cząstek zawieszonych w powietrzu o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów

PM_{2,5} - pył z mieszaniny cząstek zawieszonych w powietrzu o średnicy mniejszej niż 2,5 mikrometra

PROW – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

PSZOK – Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych

WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

WIOŚ – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

WP – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

RPO WP – Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego

UE – Unia Europejska

POIiŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

ZDR – Zakład Dużego Ryzyka

ZZR – Zakład Zwiększonego Ryzyka

1. WSTĘP

Celem sprawozdania jest ocena realizacji wykonanych zadań proekologicznych w latach 2019-2020 zapisanych w Programie ochrony środowiska dla powiatu mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), z wykonania programów ochrony środowiska, co dwa lata sporządza się raporty, które następnie przedstawia się radzie powiatu.

Wysokość ponoszonych nakładów finansowych oraz uzyskiwane efekty rzeczowe stanowią bezpośredni wskaźnik zaawansowania realizacji zadań Programu. Efekty te, zweryfikowane w ramach monitoringu przez ocenę stanu środowiska oraz jego komponentów, ilustrują zaawansowanie realizacji Programu w skali rocznej i umożliwiają dokonywanie niezbędnych bieżących korekt.

W kolejnych rozdziałach raportu przedstawione zostały informacje na temat realizacji zadań proekologicznych oraz podsumowanie celów zawartych w Programie ochrony środowiska dla powiatu mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024. Raport zawiera analizę zrealizowanych zadań oraz poniesionych nakładów finansowych.

Do sporządzenia dokumentu wykorzystano dane instytucji posiadających bazy danych zagregowane do poziomu powiatu, m.in. z Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ) w Rzeszowie i Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ).

Niniejszy raport obejmuje okres realizacji zadań proekologicznych od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2020 roku.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA POWIATU MIELECKIEGO

2.1. POŁOŻENIE ADMINISTRACYJNE I GEOGRAFICZE POWIATU

Pod względem administracyjnym powiat mielecki leży w zachodniej części województwa podkarpackiego. Obejmuje on obszar o powierzchni 880 km², granicząc bezpośrednio na swoim obwodzie z innymi powiatami województwa:

- kolbuszowski oraz tarnobrzeski od wschodu;
- dębicki oraz ropczycko-sędziszowski od południa;

od północnego-zachodu graniczy także z powiatem staszowskim należącym do województwa świętokrzyskiego oraz od południowego-zachodu z powiatem dąbrowskim należącym do województwa małopolskiego.

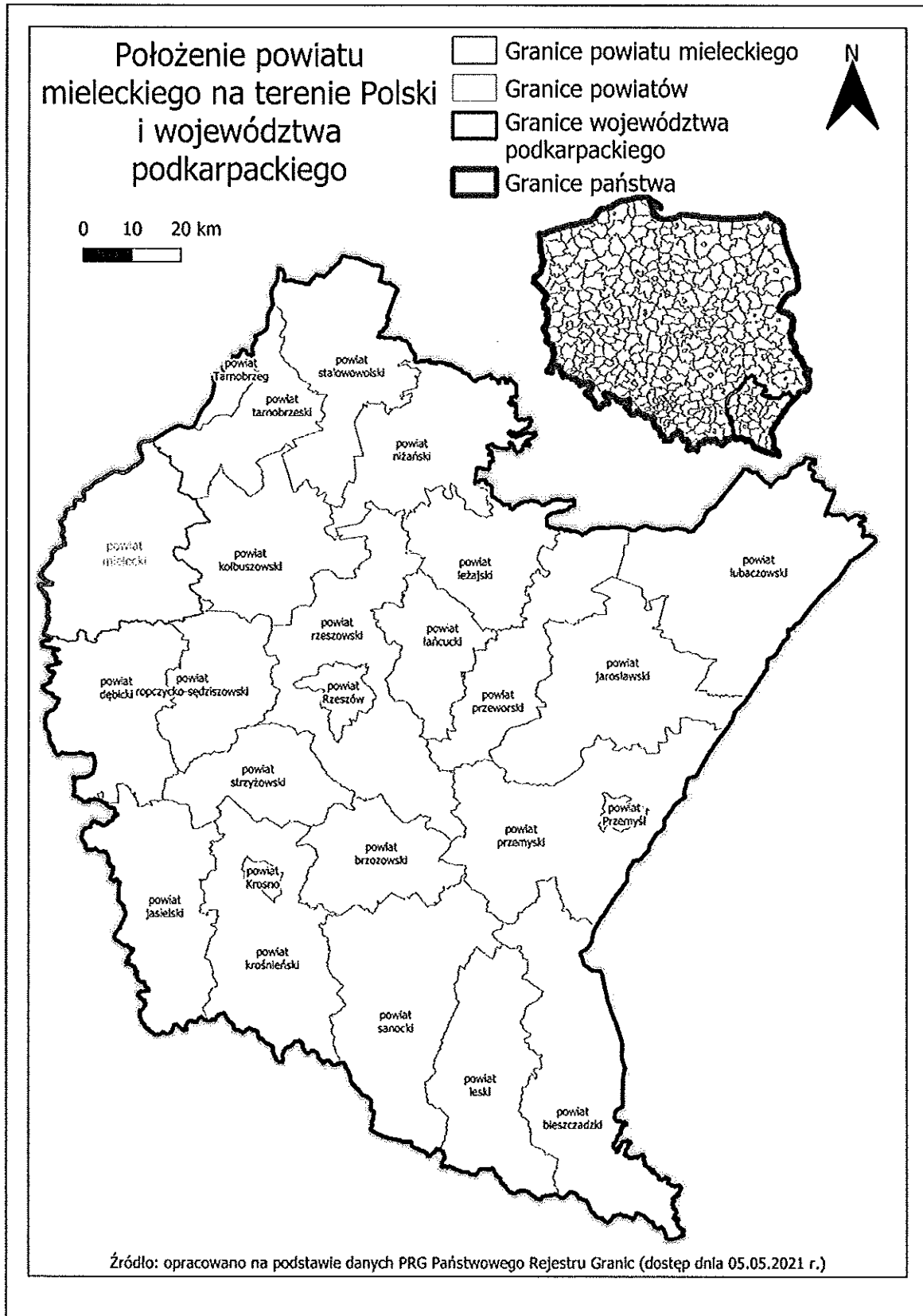
W skład powiatu mieleckiego wchodzi siedem gmin wiejskich, tj. Borowa, Czermin, Gawłuszowice, Mielec, Padew Narodowa, Tuszów Narodowy i Wadowice Górne, dwie gminy miejsko-wiejskie tj. Przecław i Radomyśl Wielki oraz gmina miejska miasto Mielec. Powiat z siedzibą w Mielcu liczy łącznie 100 sołectw i 102 miejscowości. Powierzchnia poszczególnych gmin nie jest bardzo zróżnicowana. Największą powierzchnię (18%) zajmuje gmina miejsko-wiejska Radomyśl Wielki, z kolei najmniejszą – Gawłuszowice stanowiąca jedynie 4% całej powierzchni powiatu.

Tabela 1. Powierzchnia gmin wchodzących w skład powiatu mieleckiego w 2020 roku

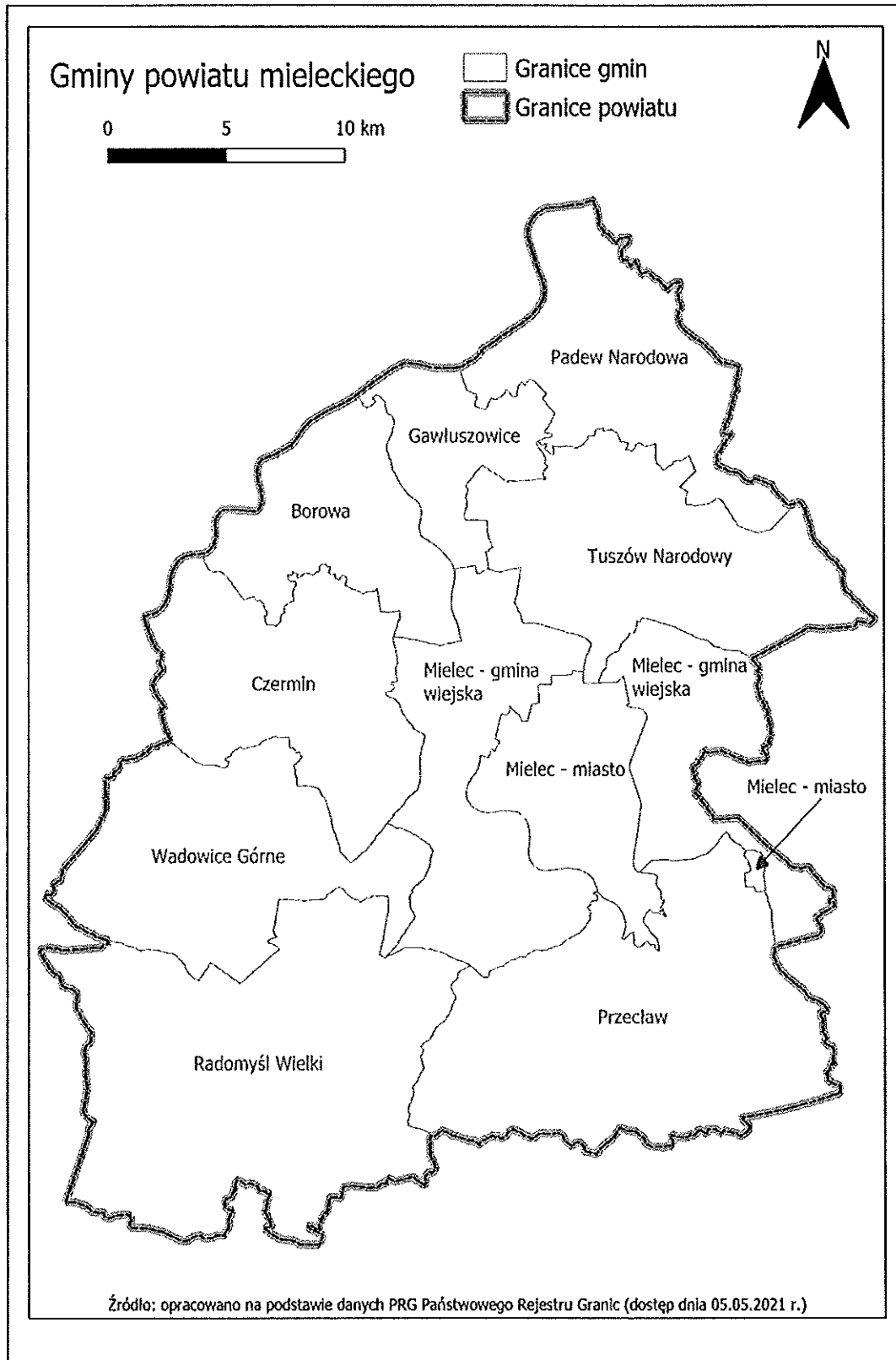
| Jednostka terytorialna | Rodzaj gminy | Powierzchnia | | Odsetek powierzchni powiatu | Sołectwa | Miejscowości |
|------------------------|-----------------|---------------|--------------------|-----------------------------|------------|--------------|
| | | [ha] | [km ²] | | | |
| Borowa | wiejska | 5 531 | 56 | 6% | 10 | 10 |
| Czermin | wiejska | 8 021 | 80 | 9% | 9 | 10 |
| Gawłuszowice | wiejska | 3 401 | 34 | 4% | 7 | 7 |
| Mielec | wiejska | 12 272 | 123 | 14% | 13 | 15 |
| Padew Narodowa | wiejska | 7 125 | 71 | 8% | 12 | 12 |
| Tuszów Narodowy | wiejska | 8 924 | 89 | 10% | 14 | 13 |
| Wadowice Górne | wiejska | 8 690 | 87 | 10% | 13 | 13 |
| Przecław | miejsko-wiejska | 13 419 | 134 | 15% | 10 | 10 |
| Radomyśl Wielki | miejsko-wiejska | 15 978 | 160 | 18% | 12 | 12 |
| Mielec | miejska | 4 689 | 47 | 5% | 0 | 0 |
| Powiat mielecki | | 88 050 | 881 | 100% | 100 | 102 |

Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS, 2021

Rycina 1. Położenie powiatu mieleckiego na tle województwa podkarpackiego



Rycina 2. Gminy powiatu mieleckiego



Powiat mielecki leży w Kotlinie Sandomierskiej oraz w obrębie Pogórza Karpackiego. Na podstawie podziału geobotanicznego Szafera i Pawłowskiego południowa część powiatu leży w obrębie Podokręgu Pogórze Fliszowe, a północna w okręgu Puszczy Sandomierskiej. Zgodnie z regionalizacją fizyczno-geograficzną Jerzego Kondrackiego powiat mielecki leży w granicach pięciu mezoregionów fizyczno-geograficznych, z czego największy obszar powiatu mieleckiego zajmują:

- Nizina Nadwiślańska - region jest szeroką doliną w górnym biegu Wisły, ciągnącą się od Krakowa po Zawichost. Wypełniają ją czwartorzędowe osady rzeczne i starorzecza. Zajmuje północną i centralną część powiatu.
- Dolina Dolnej Wisłoki - region jest doliną w górnym biegu Wisłoki. Region jest tylko częściowo zalesiony. Zajmuje południową część powiatu.
- Płaskowyż Tarnowski – region jest płaskowyżem położonym na wysokości 200-260 m.n.p.m. Region posiada niewielkie obszary leśne oraz w większości grunty rolne. Zajmuje południowo-wschodnią część powiatu.

oraz pozostałe dwa mezoregiony zajmujące niewielkie fragmenty powiatu mieleckiego: Płaskowyż Kolbuszewski i Równina Tarnobrzeska.

2.2. KLIMAT

Powiat mielecki należy do najbardziej nasłonecznionych terenów w Polsce oraz posiada korzystne warunki klimatyczne. Zgodnie z klasyfikacją Köppena-Geigera, jest klimatem ciepłym, wilgotnym z łagodnym latem i całorocznymi opadami. Klimat charakteryzuje się stosunkowo ciepłym latem, łagodną zimą oraz długim okresem wegetacyjnym (około 220 dni w roku). Według danych dla miasta Mielec, średnia roczna temperatura wynosi 9,5 °C, natomiast średnia roczna ilość opadów to 807 mm. Średnia temperatura najwyższa jest w lipcu i wynosi 20,3 °C, z kolei najniższa występuje w styczniu i osiąga -1,9°C. Roczna amplituda temperatur wynosi 22,2°C. Najmniejsza ilość opadów występuje w lutym (47 mm), największa zaś w lipcu (108 mm). Roczna amplituda opadów osiąga 77mm. Klimat panujący na terenie miasta Mielec cechuje się dużą zmiennością meteorologiczną, co może wynikać z położenia miasta w Kotlinie Sandomierskiej.

Województwo podkarpackie obejmuje trzy rejony klimatyczne:

- nizinny (Kotlina Sandomierska),
- podgórski (Pogórze Karpackie),
- górski (Bieszczady, Beskid Niski).

Rejony te wpływają na klimat regionu leżącego na styku wschodnioeuropejskiego klimatu kontynentalnego i klimatu morskiego północno-zachodniej Europy.

2.3. GOSPODAROWANIE WODAMI

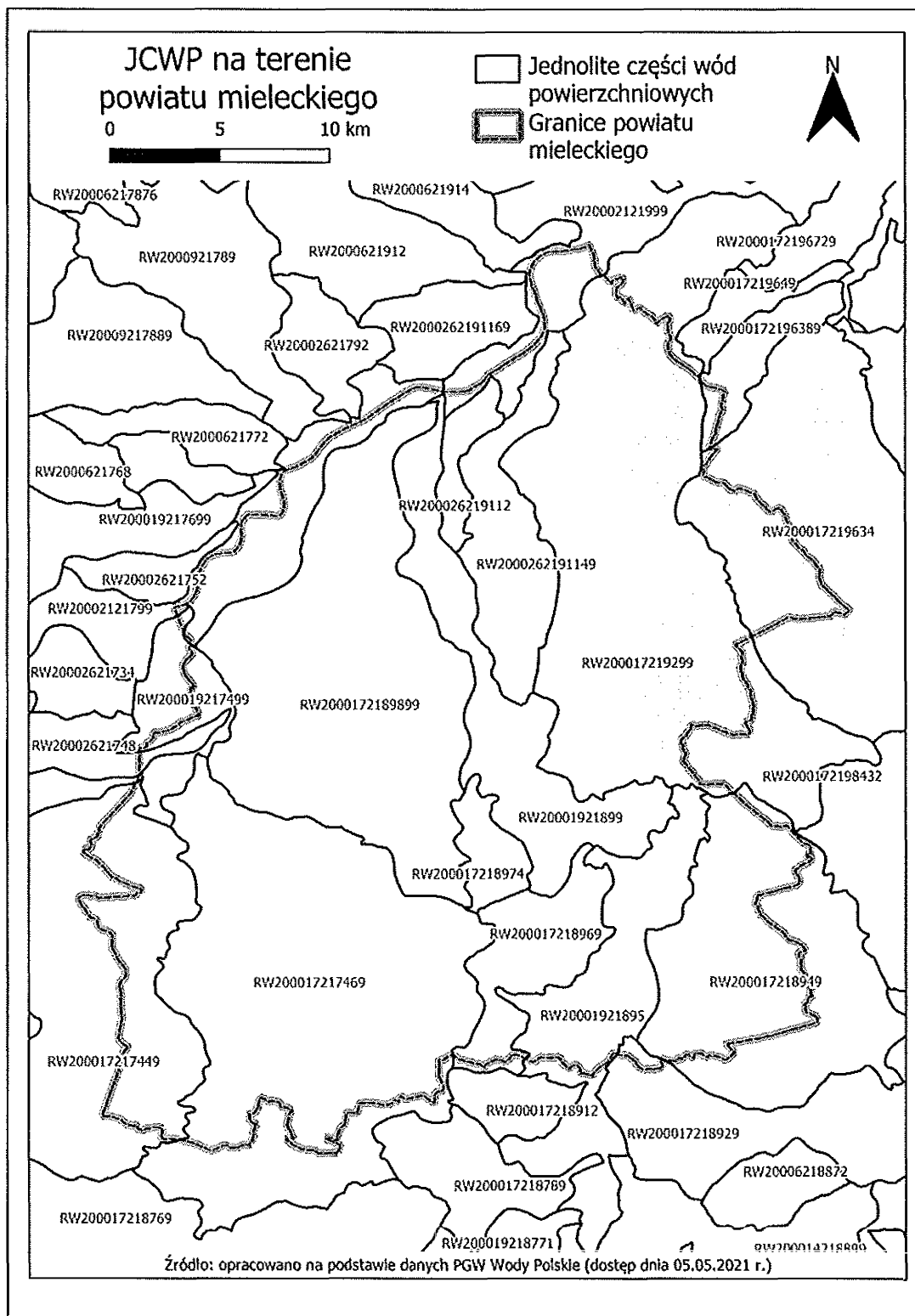
2.3.1. WODY POWIERZCHNIOWE

Sieć hydrograficzna powiatu jest dobrze rozwinięta. Powiat mielecki należy do obszaru dorzecza Wisły. Teren powiatu położony jest nad dwiema rzekami – Wisłą oraz jej prawobrzeżnym dopływem - Wisłoką. Jednym z prawobrzeżnych dopływów Wisłoki jest Tuszymka. Powiat graniczy również ze znaczną częścią zlewni rzeki Babulówki z lewobrzeżnym dopływem Potokiem Rów.

Powiat mielecki położony jest w obrębie 18 jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- Wisła od Dunajca do Wisłoki RW20002121799
- Wisła od Wisłoki do Sanu RW20002121999
- Rybnica RW20002621748
- Kanał Kliszowski RW200026219112
- Wisłoka od Rzeki do Potoku Kiełkowskiego RW20001921895
- Breń - Żabnica od Żymanki do ujścia RW200019217499
- Kanał Chorzelowski RW2000262191149
- Wisłoka od Potoku Kiełkowskiego do ujścia RW20001921899
- Upust RW200017217449
- Zgórska Rzeka RW200017217469
- Tuszymka RW200017218929
- Kanał Białoborski RW200017218949
- Potok Kiełkowski RW200017218969
- Dopływ z Nowego Rydzowa RW200017218974
- Stary Breń RW2000172189899
- Babulówka RW200017219299
- Trześniówka do Karolówki RW200017219634
- Łuczek RW2000172196389

Rycina 3. Jednolite części wód powierzchniowych w powiecie mieleckim



2.3.2. WODY PODZIEMNE

Na obszarze powiatu mieleckiego głównym użytkowym piętrzem wodonośnym są utwory czwartorzędowe. Są one podstawowym źródłem zaopatrzenia w wodę zarówno odbiorców indywidualnych, jak również zbiorowych i stanowią bazę dla ujęć komunalnych i wiejskich wodociągów. W powiecie mieleckim występują dwa Główne Zbiorniki Wód Podziemnych (GZWP):

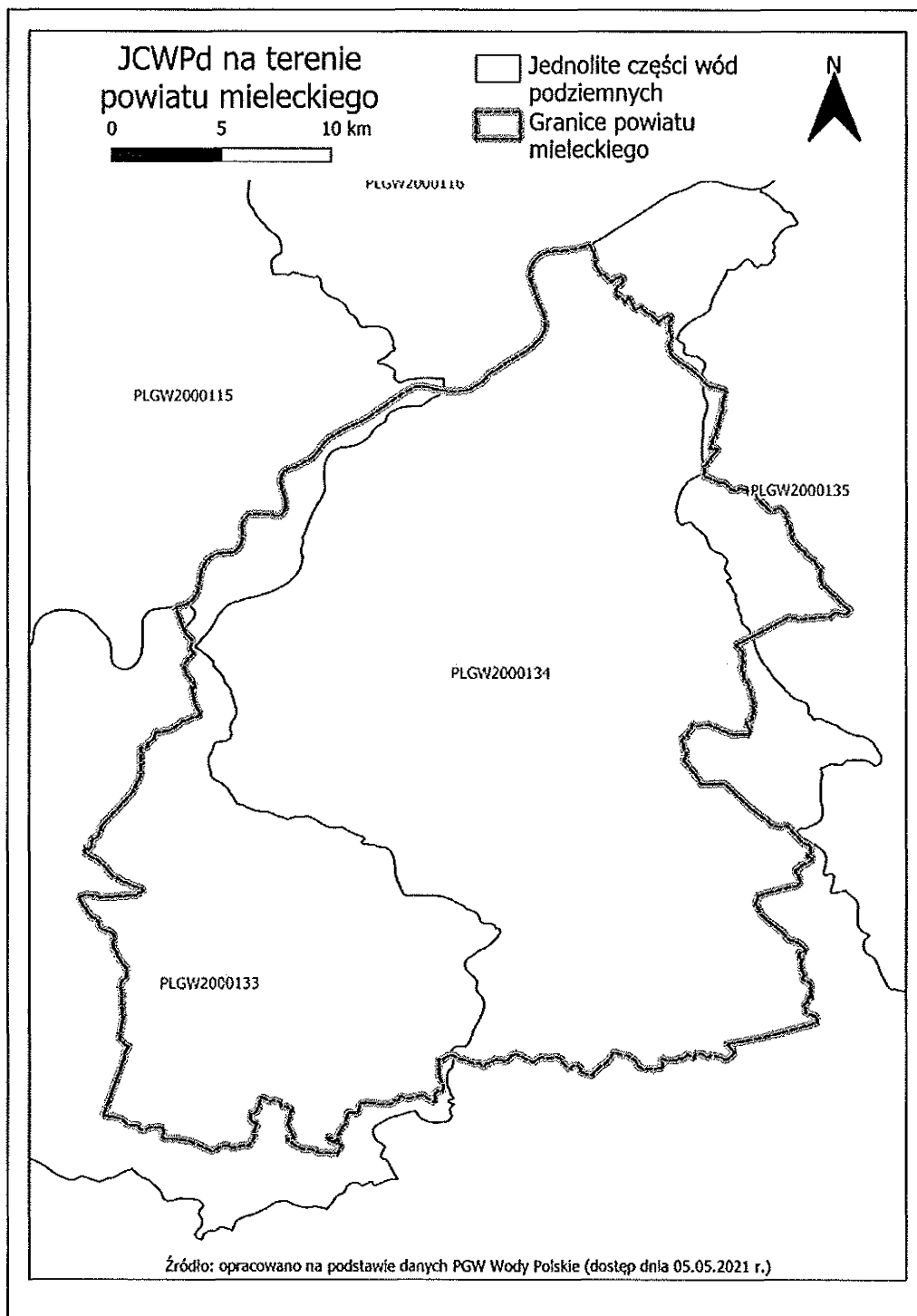
- GZWP nr 424 „Dolina Borowa” – zbiornik porowy, charakteryzujący się wodoprzewodnością 200-500 m²/d, którego zasoby dyspozycyjne wynoszą około 172,8 m³/d*km². Według badań hydrogeologicznych uznano, iż zbiornik jest podatny na antropopresję.
- GZWP nr 425 „Dębica-Stalowa Wola-Rzeszów” – zbiornik o powierzchni 1 934 km². Szacunkowe zasoby dyspozycyjne zbiornika określa się na poziomie 508 000 m³/d. Na podstawie uwarunkowań hydrogeologicznych ustalono obszar ochrony zbiornika składający się z dwóch części, których łączna powierzchnia wynosi ok. 2 035,36 km². Zbiornik w większości znajduje się na terenach rolniczych, w związku z czym ograniczenia użytkowania są ukierunkowane na zabezpieczenie poziomu zbiornikowego wód przed zagrożeniami związanymi z rolniczą formą użytkowania terenu. Według badań hydrogeologicznych uznano, iż zbiornik jest podatny na antropopresję.

Obszar powiatu mieleckiego położony jest również w granicach 4 jednolitych części wód podziemnych (JCWPd):

- JCWPd 115 – warstwy wodonośne zasilane są przez infiltrację opadów atmosferycznych. Granice JCWPd są hydrodynamiczne i biegną po działach wód podziemnych, które z pewnym przybliżeniem pokrywają się z działami wód powierzchniowych. Południowo-wschodnią granicę terenu stanowi rzeka Wisła. Zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania określa się na 156 019 m³/d, z czego wykorzystywanych jest 10,9%.
- JCWPd 133 – część wód podziemnych o powierzchni około 896,5 km². Wody występują tutaj w czwartorzędowym piętrze wodonośnym i zasilane są głównie poprzez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych. Warstwy wodonośne zasilane są również w niewielkim stopniu poprzez infiltrację wód powierzchniowych oraz dopływ z podłoża. Wykorzystywanych jest ok. 2,6% dostępnych zasobów.
- JCWPd 134 – w obrębie tej jednostki wody zlokalizowane są w 3 piętrach wodonośnych: neogeńskim, czwartorzędowym oraz kredowym. Układ współczesnej sieci hydrograficznej oraz ukształtowanie terenu determinuje system obiegu wód. Przepływ wód podziemnych zachodzi zgodnie z nachyleniem zboczy w kierunku dolin rzecznych. Zasoby wód podziemnych dostępnych do zagospodarowania określa się na 182 279 m³/d, z czego wykorzystuje się około 12%.

- JCWPd 135 – zasilanie piętra czwartorzędowego w obrębie jednolitej części wód odbywa się poprzez infiltrację wód opadowych, zwłaszcza w części wschodniej, gdzie wyznaczono strefę zasilania. Wykorzystywanych jest około 12,7% dostępnych zasobów.

Rycina 4. Jednolite części wód podziemnych w powiecie mieleckim



2.4. GLEBY I ZASOBY MINERALNE

Zróżnicowanie pod względem gleb jest dość znaczne. Na terenie powiatu mieleckiego znajdują się gleby biellicowe, mady oraz gleby błotne. Występują również gleby biellicowe powstałe z piasków słabo gliniastych jak i gleby brunatne wytworzone z glin zwałowych.

Najmniej żyzne gleby występują głównie w Woli Chorzelowskiej, Mielcu i Łysakowie. Są to gleby biellicowe powstałe na piaskach wydmowych, w wyniku czego zawierają małą ilość próchnicy. Należą do najgorszej grupy według podziału bonitacyjnego, czyli do grupy VI. Na wschód od Mielca stwierdzono występowanie gleb biellicowych wykształconych na piaskach fluwioglacjalnych, czyli polodowcowych. Mają one kwaśny odczyn pH oraz cechują się deficytem wody. Duży udział powierzchniowy mają również mady powstałe na podłożu pyłowo-ilastym. Pod względem bonitacyjnym przeważają gleby o klasach IIIb, IVa i IVb, V. W strukturze użytkowania gruntów użytki rolne powierzchniowo przeważają w gminach: Radomyśl Wielki, Przecław, Wadowice Górne oraz Gawłuszowice. W użytkach rolnych na terenie powiatu przeważają grunty orne, które stanowią 47% powierzchni powiatu. Powiat mielecki położony jest na terenie Zapadliska przedkarpackiego, które stanowi nieckę przedgórską wypełnioną utworami neogenu znajdującymi się na utworach mezozoicznych, paleozoicznych i prekambryjskich. Na terenie wszystkich gmin powiatu mieleckiego w dolinie rzeki Wisłoki znajdują się głównie złoża z okresu czwartorzędowego. Surowce mineralne na terenie powiatu to głównie kruszywa naturalne. Podzielić je można na trzy typy genetyczne: lodowcowe, wodnolodowcowe i rzeczne. W powiecie mieleckim zidentyfikowano złoża surowców takich jak: gaz ziemny (m.in. złoża: Blizna-Ocieka, Korzeniów, Niwiska), ropa naftowa (złoża Korzeniów), siarka (złoża Baranów Sandomierski – Skopanie), piaski i żwiry (m.in. złoża: Biały Bór, Borowa Karnas, Chorzelów Dryka), surowce dla prac inżynierskich (złoża: Krzymienica, Pydych – Babicha), surowce ilaste ceramiki budowlanej (m.in. złoża: Górki – Głowacki II, Otałęż – Głowacki, Podborze, Przecław), surowce ilaste do produkcji kruszywa lekkiego (złoża Ruda), torfy lecznicze (złoża Wola Chorzelowska).

2.5. ZASOBY PRZYRODNICZE

Na terenie powiatu mieleckiego występuje wiele obszarów chronionych, w tym: cztery rezerваты przyrody, trzy obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, a także liczne pomniki przyrody i użytki ekologiczne. Powierzchnia obszarów prawnie chronionych na terenie powiatu mieleckiego wynosi 11 610,81 ha, co stanowi około 13,2 % całkowitej powierzchni powiatu. Szata roślinna na terenie powiatu mieleckiego ma bardzo zróżnicowaną wartość przyrodniczą i krajobrazową.

Rycina 5. Formy ochrony przyrody na terenie powiatu mieleckiego



Do najcenniejszych przyrodniczo terenów powiatu należą:

- *Rezerwat Bagno Przecławskie* – rezerwat o powierzchni 25,56 ha. Znajduje się na terenie leśnictwa Przecław. Większość powierzchni rezerwatu zajmuje roślinność torfowiskowa charakterystyczna dla Kotliny Sandomierskiej. Około 23,16 ha stanowią lasy, pozostałe 2,40 ha obejmują obszary nieleśne, na których występują m.in. torfowiska wysokie i mszary. Na terenie rezerwatu występują typy siedliskowe lasu takie jak: bór mieszany - wilgotny, bór mieszany - świeży, bór bagienny oraz ols jesionowy. W drzewostanie dominuje sosna z domieszką dębu szypułkowego i brzozy oraz buka i dębu czerwonego. Na terenie rezerwatu znajdują się takie gatunki roślinności zielnej jak: bagno zwyczajne, borówka bagienna, żurawina błotna, turzyce, oraz rosiczki – długolistna i okrągłolistna. Występują liczne gatunki płazów: traszki, kumak nizinny, grzebiuszki i ropuchy.
- *Końskie Błota* – rezerwat o powierzchni 20,20 ha. Na terenie rezerwatu znajdują się zbiorowiska roślin torfowych i wodnych oraz stanowiska roślin i zwierząt chronionych m.in. rosiczka okrągłolistna, widłak jałowcowaty, grzybień biały, żmija zygzakowata, kumak nizinny.
- *Rezerwat przyrody Pateraki* – rezerwat o powierzchni 58,40 ha. Znajduje się na terenie leśnictwa Pateraki. Rezerwat położony jest na terenie równinnym. Większość powierzchni rezerwatu Buczyna zajmują zbiorowiska leśne. Drzewostan powstał na dawnych podmokłościach tworzonych przez rzeczkę Jamnica, dominującą rolę odgrywa dąb szypułkowy. Przeważają drzewostany w starszych klasach wieku. Cenne gatunki flory objęte ochroną to m.in. lilia złotogłów, bluszcz pospolity, kruszczyk szerokolistny, wawrzynek wilczełyko i śnieżyca wiosenna.
- *Buczyna w Cyrance na Płaskowyżu Kolbuszowskim* - rezerwat o powierzchni 20,08 ha. Znajduje się w leśnictwie Przyłek, stanowi fragment dawnej Puszczy Sandomierskiej o cechach lasu naturalnego. Na terenie rezerwatu występuje ponad 120 letni drzewostan bukowy. Rezerwat jest jedynym miejscem występowania kostrzewy górskiej na Płaskowyżu Kolbuszowskim. Ponadto na terenie rezerwatu występują cenne gatunki flory tj. czosnek niedźwiedzi, podkolan zielonawy, złoć żółta, kłokoczka południowa.

Tabela 2. Rezerwaty przyrody w powiecie mieleckim

| Lp. | Lokalizacja | Data utworzenia | Forma ochrony | Nazwa | Zadanie |
|-----|------------------|-----------------|-------------------|---|--|
| 1. | Mielec (wiejska) | 1960-05-23 | Rezerwat przyrody | Buczyna w Cyrance na Płaskowyżu Kolbuszowskim | Zachowanie zbiorowiska leśnego typu przejściowego między ubogą formą buczyny karpackiej a lasem dębowo-grabowym |
| 2. | Przecław | 1979-05-15 | Rezerwat przyrody | Bagno Przecławskie | Zachowanie w stanie naturalnym wielu zbiorowisk, zwłaszcza roślinności torfowiskowej, charakterystycznych dla Kotliny Sandomierskiej |

| Lp. | Lokalizacja | Data utworzenia | Forma ochrony | Nazwa | Zadanie |
|-----|-----------------|-----------------|-------------------|---------------|---|
| 3. | Przeclaw | 2004-05-09 | Rezerwat przyrody | Końskie Błota | Zachowanie zbiorowisk roślin torfowych i wodnych wraz z interesującym układem siedlisk leśnych oraz stanowisk roślin i zwierząt chronionych |
| 4. | Tuszów Narodowy | 2002-02-01 | Rezerwat przyrody | Pateraki | Zachowanie fitocenozy łąk subkontynentalnego o wysokim stopniu wewnętrznego zróżnicowania |

Źródło: Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody, <http://crfop.gdos.gov.pl/>

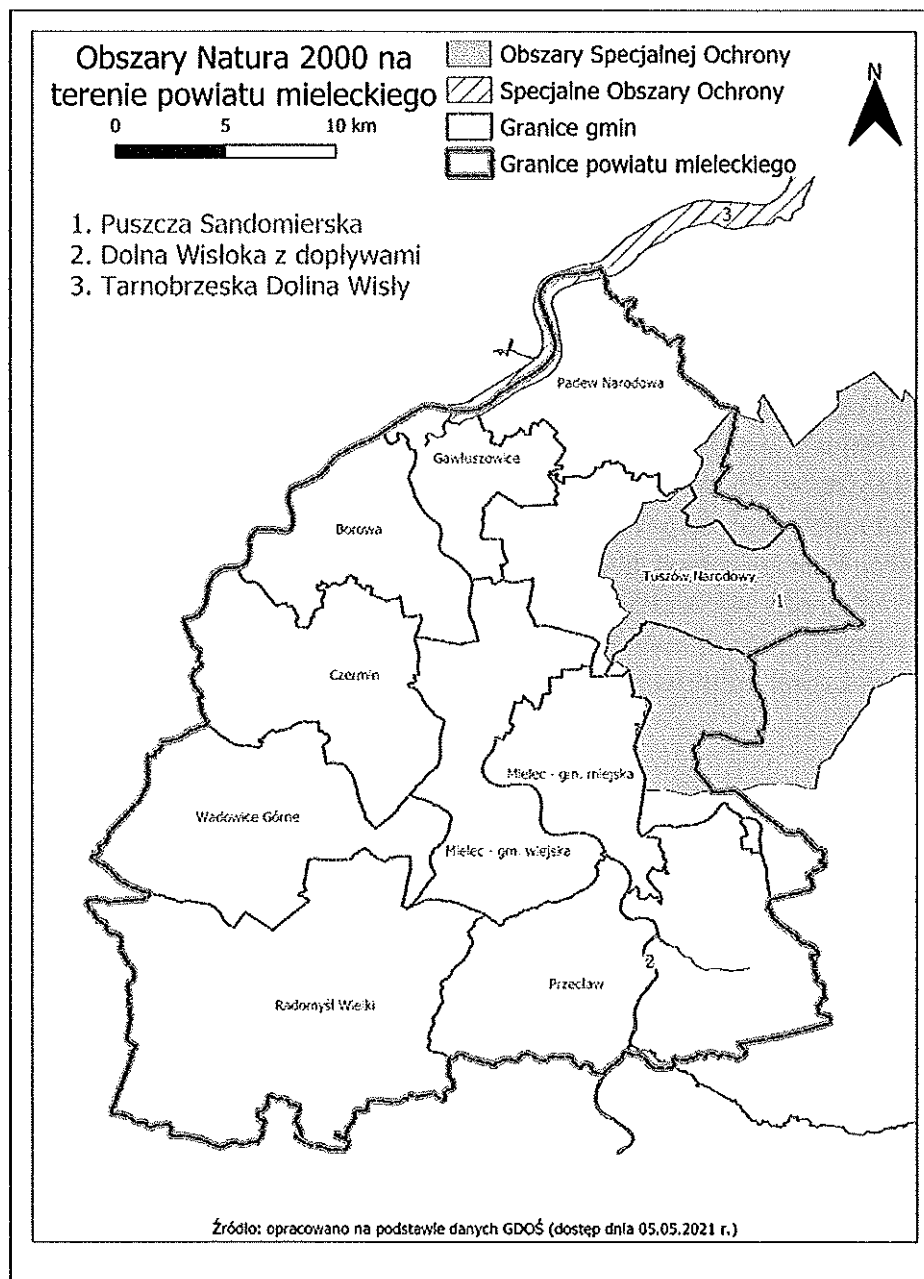
Obszary Natura 2000

- *Dolna Wisłoka z Dopływami (obszar siedliskowy) PLH180005* - obszar o powierzchni 453,76 ha obejmuje rzekę Wisłokę na odcinku od ujścia lewostronnego dopływu, potoku Chotowskiego w miejscowości Chotowa do ujścia lewostronnego dopływu, cieku w miejscowości Grabiny Dębica oraz od ujścia rzeki Wielopolka w miejscowości Pustków do rurociągu przechodzącego nad korytem rzeki w miejscowości Podleszany wraz z dopływami. Opisywany obszar jest przekształcony w małym stopniu. Występuje tu pięć typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej: zbiorowiska włosieniczników, ziołorośla nadrzeczne, łąki świeże, łąki oraz łęgi. W latach 2004 - 2008 w Wisłocie zaobserwowano jeden gatunek minogów oraz trzydzieści dwa gatunki ryb. Dorzecze Wisłoki objęte jest krajowym programem restytucji ryb wędrownych m.in. troci wędrownej, certy, łososia i jesiotra ostronosego. Ponadto dopływy Wisłoki na tym odcinku są wymieniane jako jedne z cieków dorzecza o walorach kwalifikujących je jako potencjalne tarliska anadromicznych ryb wędrownych. Na terenie obszaru przeważają zbiorowiska lasów łąkowych wierzbowych. Mniejsze powierzchnie zajmują inne zbiorowiska łąkowe. Wąskimi pasami nad dopływami Wisłoki, wraz z łąkami wierzbowymi, występują płaty niżowego łągu olszowo jesionowego, wyraźnie podbagnionego, rozwijającego się na lokalnych wysiękach i w miejscach o utrudnionym odpływie wody. Łęgi w dolinach rzecznych mają podstawowe znaczenie siedliskotwórcze, także jako wyraźna zasłona i izolacja terenów zalewowych i brzegów przed bezpośrednim oddziaływaniem antropogenicznym. W niektórych miejscach, na skraju doliny lub na wysokim brzegu, zwykle na niewielkich powierzchniach znajdują się wilgotniejsze postaci łąk świeżych.
- *Tarnobrzaska Dolina Wisły (obszar siedliskowy) PLH180049* - obszar o powierzchni 4 059,69 ha obejmuje dolinę Wisły ograniczoną do międzywału z dużymi starorzeczami, z roślinnością naturalną, na odcinku od ujścia Wisłoki poniżej Połańca, do Sandomierza. Jedną trzecią obszaru pokrywają wody Wisły, podobną powierzchnię zajmują siedliska rolnicze, jedną czwartą obszaru: łąki, niewielką część lasy liściaste 4% i sady 2%. W dolinie rzeki występują zarastające wydmy. W kilku miejscach, na kilkudziesięciometrowych wzniesieniach występują skupiska olszy czarnej z kopytnikiem pospolitym w runie. Na lewym brzegu rzeki Wisły dominują kompleksy łąk, a na prawym znaczne powierzchnie naturalnych lasów nadrzecznych i zarośli wierzbowych. Dolina jest

swoistym korytarzem ekologicznym dla ptaków i cechuje się bogactwem siedlisk przyrodniczych. Obszar jest bogaty w liczne gatunki roślin (jak np. salwinia pływająca, kotewka orzech wodny czy osoka aloesowata) i zwierząt (ptaki, ryby i płazy oraz owady).

- *Puszcza Sandomierska (obszar ptasi) PLB180005* - obszar o powierzchni 129 115,59 ha leży na wysokości 145-253 m n.p.m. i obejmuje mozaikę lasów (prawie połowa powierzchni obszaru) oraz terenów rolniczych uprawianych ekstensywnie (prawie jedna trzecia powierzchni obszaru) z torfowiskami, wrzosowiskami, murawami i wydymami. Obszar odwadniają prawobrzeżne dopływy Wisły, rzeki: Łęg i Trześniówka. Rzeka Łęg wraz z dopływami Przywrą i Zyzogą zachowały w znacznej części swój naturalny charakter. W rejonie Budy Stałowskiej znajduje się duży kompleks znaturalizowanych stawów rybnych. Mniejsze kompleksy stawów rybnych znajdują się koło miejscowości Babule i Grębów. Obszar stanowi bardzo cenną ostoję wielu gatunków ptaków. W Załączniku I Dyrektywy Ptasiej wymienione zostały gatunki występujących tu ptaków, m.in.: nur rdzawoszyi, nur czarnoszyi, ślepowron, czapla biała, czapla purpurowa, bocian czarny, zielonka, derkacz, rybołów, kobczyk, żuraw, bocian biały czy podgorzałka. Na terenie rezerwatu znajdują się takie gatunki roślinności jak: kłokoczka południowa, ponadto storczyki – buławnik mieczolistny, podkolan zielonawy, czosnek zielonawy, czosnek niedźwiedzi, złoć żółta i inne. Na północno-wschodnim krańcu rezerwatu znajduje się punkt widokowy.

Rycina 6. Obszary Natura 2000 na terenie powiatu mieleckiego



Ponadto na terenie powiatu mieleckiego znajduje się obszar chronionego krajobrazu:

- *Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski Obszar Chronionego Krajobrazu* – obszar o powierzchni 49 706,0 ha. Obszar zajmuje fragment Płaskowyżu Kolbuszowskiego o krajobrazie rolniczo-leśnym. Teren ten charakteryzuje się dużą różnorodnością środowisk - od piaszczystych wydm do bagien torfowisk i wód. Rosną tu bory sosnowe i mieszane, lasy mieszane, olsy, łągi, kwaśne łąki, szuwary oczeretowe, mannowe, zbiorowiska wydmowe, ziołoroślowe, trzęślicowe, łąki ostrożeńiowe i rajgrasowe.

Według GUS liczba pomników przyrody na terenie powiatu mieleckiego w roku 2016 wynosiła 33, natomiast w 2019 roku -31 sztuk. W czasie tworzenia raportu w GUS nie były udostępnione dane dotyczące liczby form ochrony przyrody na rok 2020. Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody (CRFOP) aktualny stan pomników przyrody w powiecie mieleckim na 2021 rok wynosi 30 sztuk. Jedynym rodzajem pomników przyrody na terenie powiatu są pojedyncze drzewa. Najwięcej pomników znajduje się w gminie miejskiej Mielec z liczbą 17 pojedynczych drzew. Ilość pomników przyrody w poszczególnych gminach obrazuje się następująco: Czermin 1, Mielec 1, Padew Narodowa 4, Tuszów Narodowy 3, Wadowice Górne 3, Radomyśl Wielki 1. Na terenie gmin Borowa, Gawłuszowice oraz Przeclaw nie udokumentowano żadnych pomników przyrody.

Rycina 7. Pomniki przyrody na terenie powiatu mieleckiego

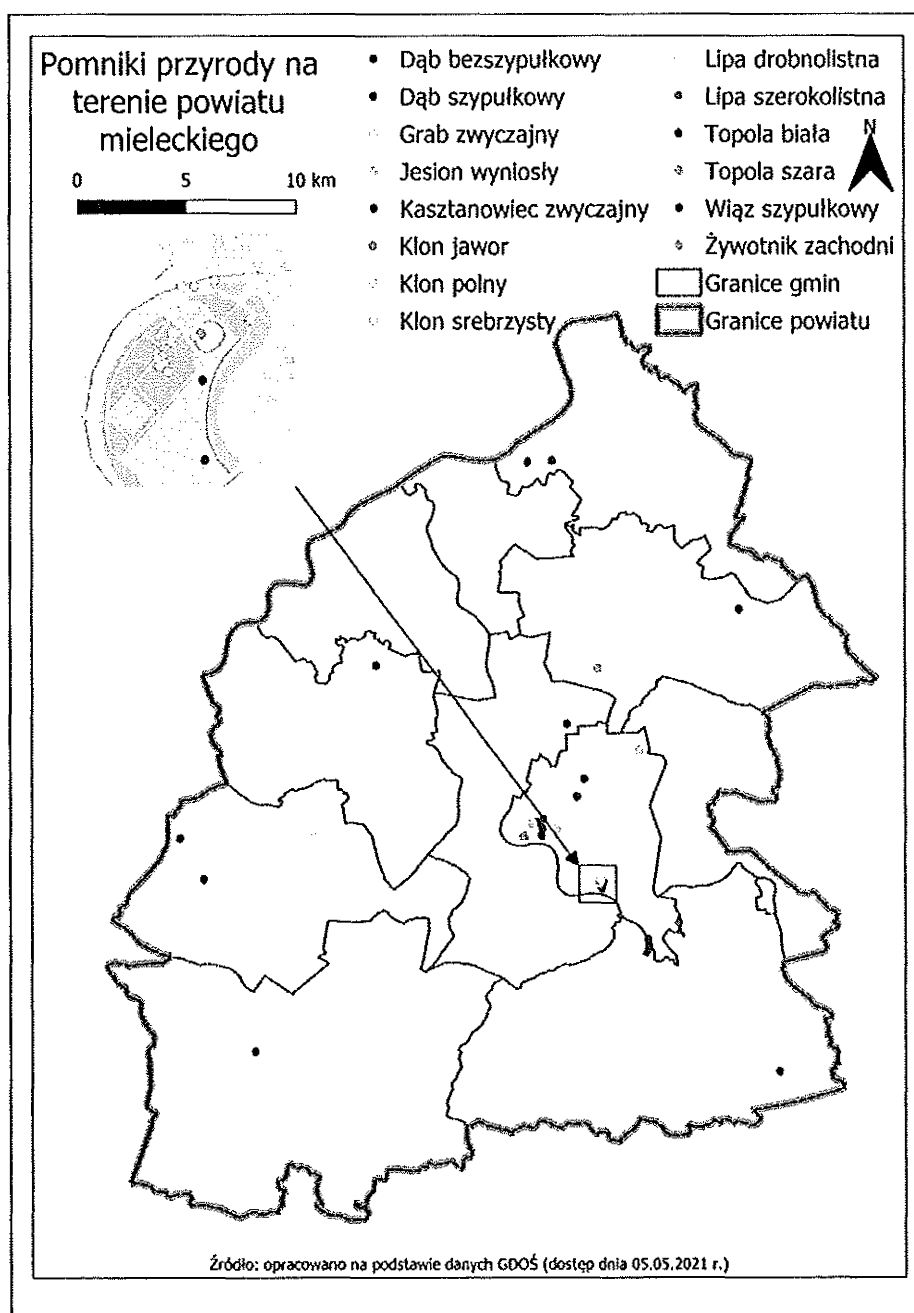


Tabela 3. Użytki ekologiczne na terenie powiatu mieleckiego

| Lp. | Gmina | Rodzaj użytku | Powierzchnia [ha] |
|-----|------------------|---------------|-------------------|
| 1. | Czermin | Bagno | 0,19 |
| 2. | | | 0,1 |
| 3. | Mielec (wiejska) | | 1,06 |
| 4. | Przeclaw | | 0,28 |
| 5. | | | 0,8100 |
| 6. | | | 0,89 |
| 7. | | | 3,44 |
| 8. | | | 0,54 |
| 9. | | | 0,3 |
| 10. | | | 0,32 |
| 11. | | | 0,5100 |
| 12. | | | 1,08 |
| 13. | | | 0,68 |
| 14. | | | 0,51 |
| 15. | | | 0,54 |
| 16. | | | 0,92 |
| 17. | | | 0,52 |
| 18. | | | 0,53 |
| 19. | | | 0,54 |
| 20. | | | 2,44 |
| 21. | | | 0,56 |
| 22. | | | 0,3 |
| 23. | | | 0,65 |

Źródło: Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody (<http://crfop.gdos.gov.pl/>)

Wskaźnik lesistości to wyrażony w procentach stosunek powierzchni porośniętej lasami do powierzchni całkowitej danego obszaru. Poziom lesistości w Polsce w 2019 roku wynosił 29,6%, natomiast w powiecie mieleckim wskaźnik ten utrzymywał się w latach 2019 -2020 na poziomie 24,3%. Jest to wartość niższa od poziomu lesistości w województwie podkarpackim (38,25%). Największą lesistością w powiecie mieleckim odznaczają się gminy Przeclaw, Mielec (wiejska) oraz Tuszów Narodowy. Najmniejszą lesistością charakteryzuje się gmina Borowa.

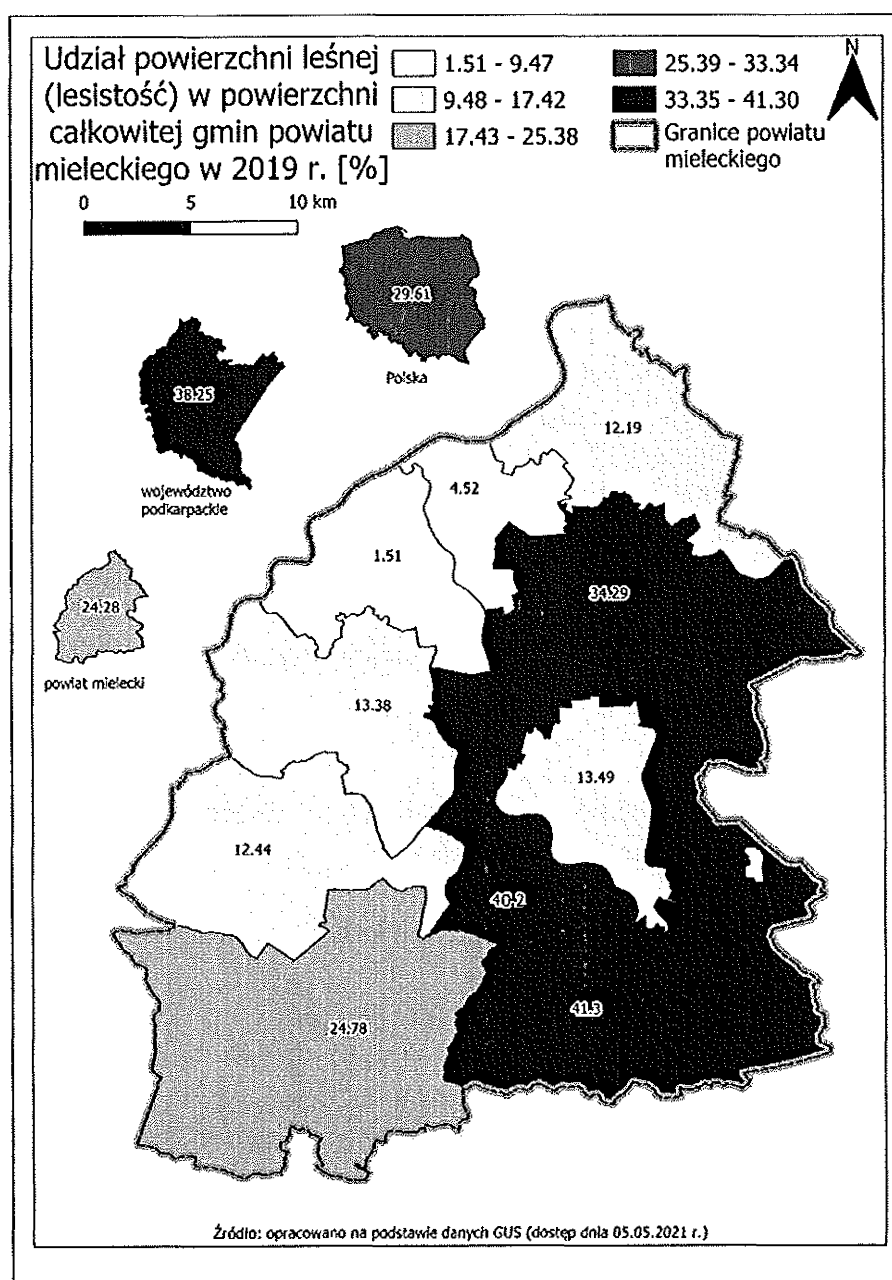
Tabela 4. Wskaźnik lesistości w powiecie mieleckim w latach 2019 - 2020

| Gmina | Wskaźnik lesistości | |
|-----------------|---------------------|------|
| | 2019 | 2020 |
| Mielec (miasto) | 13,5 | 13,5 |
| Borowa | 1,5 | 1,5 |
| Czermin | 13,4 | 13,4 |
| Gawłuszowice | 4,5 | 4,5 |

| Gmina | Wskaźnik lesistości | |
|-----------------|---------------------|------|
| | 2019 | 2020 |
| Mielec | 40,2 | 40,2 |
| Padew Narodowa | 12,2 | 12,2 |
| Przeclaw | 41,3 | 41,4 |
| Radomyśl Wielki | 24,8 | 24,8 |
| Tuszów Narodowy | 34,3 | 34,2 |
| Wadowice Górne | 12,4 | 12,4 |
| Powiat mielecki | 24,3 | 24,3 |

Źródło: Bank danych lokalnych GUS, 2021

Rycina 8. Udział powierzchni leśnej w powiecie mieleckim



3. OCENA REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH CEŁÓW I ZADAŃ OKREŚLONYCH W PROGRAMIE OCHRONY ŚRODOWISKA DLA POWIATU MIELECKIEGO

Program Ochrony Środowiska wyznacza kierunki działań mających na celu poprawę stanu środowiska i ograniczenie negatywnego oddziaływania działalności człowieka. Podstawowe ogólne wskaźniki stanu środowiska i zmiany presji na środowisko określające efektywność działań proekologicznych to:

- poprawa jakości wód płynących, stojących i wód podziemnych, wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz spełnienie przez wszystkie te rodzaje wód wymagań jakościowych obowiązujących na terenie Polski, zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń odprowadzanych do wód powierzchniowych;
- poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń powietrza (zwłaszcza zanieczyszczeń szczególnie szkodliwych dla zdrowia i zanieczyszczeń wywierających najbardziej niekorzystny wpływ na ekosystemy tj. metale ciężkie, trwałe zanieczyszczenia organiczne, substancje zakwaszające, pyły i lotne związki organiczne);
- zmniejszenie uciążliwości hałasu, przede wszystkim hałasu komunikacyjnego;
- zmniejszenie ilości wytwarzanych i składowanych odpadów, rozszerzenie zakresu ich gospodarczego wykorzystania oraz ograniczenie zagrożeń dla środowiska ze strony odpadów niebezpiecznych;
- ograniczenie degradacji gleb, zwiększenie skali przywracania obszarów bezpośrednio lub pośrednio zdegradowanych przez działalność gospodarczą do stanu równowagi ekologicznej, ograniczenie pogarszania się jakości środowiska w jednostkach osadniczych i powstrzymanie procesów degradacji zabytków kultury;
- wzrost lesistości, rozszerzenie renaturalizacji obszarów leśnych oraz wzrost zapasu i przyrost masy drzewnej, a także wzrost poziomu różnorodności biologicznej ekosystemów leśnych i poprawa stanu zdrowotności lasów;
- zmniejszenie negatywnej ingerencji w krajobrazie oraz kształtowanie estetycznego krajobrazu zharmonizowanego z otaczającą przyrodą.

W warstwie społeczno-administracyjnej następujące wskaźniki aktywności państwa i społeczeństwa opisują jakość zarządzania środowiskiem:

- kompletność regulacji prawnych i tempo ich harmonizacji z prawem wspólnotowym i prawem międzynarodowym;
- spójność i efekty działań w zakresie monitoringu i kontroli;
- zakres i efekty działań edukacyjnych oraz stopień udziału społeczeństwa w procesach decyzyjnych;
- opracowanie i realizowanie przez grupy i organizacje pozarządowe projektów na rzecz ochrony środowiska.

3.1. UPOWSZECHNIANIE INFORMACJI O STANIE ŚRODOWISKA I REALIZACJI PROGRAMU

Duże znaczenie dla możliwości upowszechniania informacji o stanie środowiska i realizacji Programu ma powszechny dostęp do informacji o środowisku i procedura udziału społeczeństwa w zarządzaniu środowiskiem, określone w ustawie z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), oraz w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.).

Obecnie informacja ekologiczna w Polsce dostępna jest poprzez:

- publikacje GUS;
- publikacje Ministerstwa Środowiska;
- publikacje służb państwowych: Inspekcję Ochrony Środowiska (IOŚ), Państwowy Zakład Higieny, Państwową Inspekcję Sanitarną;
- programy i plany strategiczne oraz inne opracowania jednostek samorządu terytorialnego;
- prasę popularnonaukową o tematyce ekologicznej;
- programy telewizyjne i radiowe;
- publikacje o charakterze edukacyjnym i popularyzatorskim jednostek naukowo-badawczych;
- publikacje opracowane przez organizacje pozarządowe;
- targi i giełdy ekologiczne;
- akcje i kampanie edukacyjne i promocyjne, konkursy w szkołach;
- internet;
- prasę lokalną.

3.2. OCHRONA KLIMATU I JAKOŚCI POWIETRZA

Na mocy ustawy Prawo ochrony środowiska wykonuje się roczną ocenę jakości powietrza, w której uwzględnia się dwie grupy kryteriów:

- ustanowionych ze względu na ochronę zdrowia ludzi;
- ustanowionych ze względu na ochronę roślin.

W wyniku klasyfikacji, w zależności od analizy stężeń w danej strefie, można wydzielić następujące klasy stref:

- dla substancji, dla których określone są poziomy dopuszczalne lub docelowe:
 - klasa A – poziom stężeń zanieczyszczenia na terenie strefy nie przekraczający poziomu dopuszczalnego i poziomów docelowych;
 - klasa A1 - oznaczenie strefy pod kątem pyłu zawieszonego PM_{2,5}, w przypadku osiągnięcia poziomu określonego dla fazy II tj. 20 µg/m³;

- klasa C - poziom stężeń zanieczyszczenia na terenie strefy przekraczający poziom dopuszczalny i poziomy docelowe;
 - klasa C1 - oznaczenie strefy pod kątem pyłu zawieszonego PM_{2,5}, w przypadku braku osiągnięcia poziomu określonego dla fazy II tj. 20 µg/m³;
- dla substancji, dla których określone są poziomy celu długoterminowego:
 - klasa D1 - stężenia ozonu i współczynnik AOT40 nie przekraczają poziomu celu długoterminowego;
 - klasa D2 - stężenia ozonu i współczynnik AOT40 przekraczają poziom celu długoterminowego.

W przypadku ozonu wyznaczono poziom celu długoterminowego, który oznacza poziom substancji w powietrzu, który należy osiągnąć w dłuższej perspektywie – z wyjątkiem przypadków, gdy nie jest to możliwe w drodze zastosowania proporcjonalnych środków – w celu zapewnienia skutecznej ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska.

Klasyfikacja wiąże się z określonymi wymogami, co do działań na rzecz poprawy jakości powietrza (w przypadku, gdy nie są spełnione określone kryteria) lub na rzecz utrzymania tej jakości (jeśli spełnia ona przyjęte standardy). Podstawę zaliczenia strefy do określonej klasy stanowią wyniki oceny uzyskane na obszarze o najwyższych poziomach stężeń danego zanieczyszczenia w strefie.

Województwo podkarpackie podzielone zostało na 2 strefy kontrolne dla monitoringu jakości powietrza: strefa miasto Rzeszów oraz strefa podkarpacka. Powiat mielecki zalicza się do podkarpackiej strefy oceny jakości powietrza. Wyniki pomiarów poziomów stężeń zanieczyszczeń w powietrzu otrzymano z dwóch stacji zlokalizowanych na ul. Pogodnej i ul. Biernackiego w Mielcu.

Stacja Monitoringu Powietrza przy ulicy Biernackiego (tło miejskie) dokonuje automatycznych pomiarów dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku azotu, ozonu, benzenu oraz pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5} w terenie miejskim. Stacja Monitoringu Powietrza na ul. Pogodnej (stacja przemysłowa) dokonuje pomiarów manualnych w zakresie zanieczyszczenia powietrza benzo(a)pirenem w pyłe PM₁₀ i pyłem zawieszonym PM₁₀. Wyniki pomiarów poziomów stężeń zanieczyszczeń w powietrzu z tej stacji otrzymano z oddziaływania przemysłu. Poniżej przedstawiono ocenę jakości powietrza w latach 2016, 2019, 2020 z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia.

Tabela 5. Roczna ocena jakości powietrza w strefie podkarpackiej w 2016, 2019, 2020

| Nazwa strefy | Rok | Symbol klasy wynikowej dla poszczególnych zanieczyszczeń dla obszaru całej strefy | | | | | | | | | | | |
|--------------------|------|---|----|-----------------|-------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------|-------------------|-----------------|
| | | SO ₂ | CO | NO ₂ | BaP (PM ₁₀) | C ₆ H ₆ | Pb (PM ₁₀) | As (PM ₁₀) | Ni (PM ₁₀) | Cd (PM ₁₀) | PM ₁₀ | PM _{2,5} | O ₃ |
| Strefa podkarpacka | 2016 | A | A | A | C | A | A | A | A | A | C | A ² | A |
| | | | | | | | | | | | | C | D2 ¹ |
| | 2019 | A | A | A | C | A | A | A | A | A | C | C | A |
| | | | | | | | | | | | | | D2 ¹ |
| | 2020 | A | A | A | C | A | A | A | A | A | C | A ² | A |
| | | | | | | | | | | | | C1 | D2 ¹ |

1) Dla ozonu – poziom celu długoterminowego, strefa uzyskała klasę D2

2) Dla pyłu PM_{2,5} – poziom dopuszczalny I faza, strefa uzyskała klasę A

Źródło: Roczna ocena jakości powietrza w strefie podkarpackiej 2016, 2019, 2020, GIOŚ

W 2020 roku zanieczyszczenia gazowe objęte oceną w kryterium ochrony zdrowia tj. dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, benzen i ozon osiągały na terenie strefy podkarpackiej parametry nieprzekraczające dopuszczalnych dla tych substancji wartości. W związku z tym strefa podkarpacka, została zakwalifikowana do klasy A pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami. Nie został dotrzymany poziom celu długoterminowego dla ozonu w kryterium ochrony zdrowia w strefie podkarpackiej w związku z czym została zakwalifikowana do klasy D2.

Strefa podkarpacka została zakwalifikowana do klasy C pod względem średniorocznego poziomu dopuszczalnego dla PM₁₀. W strefie podkarpackiej nie dotrzymano średniorocznego poziomu dopuszczalnego dla pyłu PM₁₀ w kryterium ochrony zdrowia. Strefa podkarpacka pod tym względem została zakwalifikowana do klasy C. Obszar przekroczenia w zakresie normy dobowej pyłu PM₁₀ w tej strefie objął zasięgiem głównie teren miejski i tereny podmiejskie przylegające do miasta.

Strefa podkarpacka w 2020 roku wykazała przekroczenie dopuszczalnego stężenia średniorocznego pyłu PM_{2,5} fazy II w kryterium ochrony zdrowia i tym samym uzyskała klasę C1. W klasyfikacji dodatkowej obejmującej zakres poziomu dopuszczalnego dla tzw. fazy I strefa podkarpacka otrzymała klasę A. Pod względem metali w pyłe PM₁₀ (arsen, kadm, ołów, nikiel) poziomy dopuszczalnych wartości zostały dotrzymane na terenie całego województwa i zostały zakwalifikowane do klasy A.

W przypadku benzo(a)pirenu średnioroczne stężenia w pyłe zawieszonym PM₁₀ przekroczyły docelowy poziom we wszystkich punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach miejskich. Natomiast na terenie wszystkich uzdrowisk w województwie podkarpackim średnioroczne stężenie docelowe B(a)P zostało dotrzymane. Strefa podkarpacka pod tym względem została zaliczona do klasy C.

Na wielkość emisji stężeń wpływ mają: temperatura powietrza, wilgotność, prędkość oraz kierunek wiatru. Dane wskazują, że w ciągu ostatnich lat stan jakości powietrza na terenie powiatu mieleckiego uległ pogorszeniu. W obu strefach występuje znaczące zanieczyszczenie powietrza pyłem PM_{2,5} w zakresie dopuszczalnego stężenia średniorocznego fazy II. Strefy, które zostały zaklasyfikowane do klasy C powinny podjąć działania zmierzające do wyeliminowania przekroczenia w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia. Dla tych stref należy sporządzić programy ochrony powietrza, jeśli takowe wcześniej nie powstały. W przypadku, gdy takie programy już uchwalono, a standardy jakości powietrza nadal są niezadowalające, konieczna jest aktualizacja programów ochrony powietrza przez zarząd województwa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie uchwały sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza.

Dla stref w klasie D2 nie jest wymagane opracowanie programu ochrony powietrza. Strefy sklasyfikowane jako klasa D2 powinny ograniczyć emisję lotnych związków organicznych będących prekursorami ozonu w ramach wojewódzkich programach ochrony środowiska.

Obecnie dla strefy podkarpackiej został opracowany następujący dokument:

- *Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej- z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM₁₀, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM_{2,5}*

oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą nr XXVII/463/20 z dnia 28 września 2020r. (Podkarp. z 2020r. poz. 3868).

W oparciu o kryteria wyznaczone dla ochrony roślin przeprowadzono ocenę stanu powietrza dla dwutlenku siarki, tlenków azotu oraz ozonu. Zarówno w roku 2016, jak i w latach 2019, 2020 dla wszystkich zanieczyszczeń nadano strefie klasę A. Ocena jakości powietrza w kryterium ochrony roślin wykazała niedotrzymanie poziomu celu długoterminowego ozonu. W ocenie tego zanieczyszczenia zarówno strefa podkarpacka zaliczona została do klasy D2.

Tabela 6. Klasyfikacja strefy z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony roślin

| Nazwa strefy | Rok | Symbol klasy wynikowej dla poszczególnych zanieczyszczeń | | | |
|--------------------|------|--|-----------------|----------------|----|
| | | dla obszaru całej strefy | | | |
| | | SO ₂ | NO _x | O ₃ | |
| strefa podkarpacka | 2016 | A | A | A | D2 |
| | 2019 | A | A | A | D2 |
| | 2020 | A | A | A | D2 |

Źródło: Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim 2018, 2019, 2020, GIOŚ

W okresie sprawozdawczym na terenie powiatu mieleckiego zrealizowano m.in. niżej wymienione przedsięwzięcia z zakresu ochrony klimatu i jakości powietrza.

Tabela 7. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony klimatu i jakości powietrza zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|---------|--|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Wydawanie pozwoleń na wprowadzanie pyłów lub gazów do powietrza, inwentaryzacja i aktualizacja źródeł emisji substancji do powietrza | Starosta Powiatu Mieleckiego | bezkosztowo | | Środki własne |
| 2. | Termomodernizacja budynków publicznych | Powiat Mielecki | 4 713 510,56 | - | Środki własne, RPO WP |
| 3. | Udzielenie pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie likwidacji niskosprawnych i wyeksploatowanych kotłów na paliwo stałe i ich wymiany na kotły gazowe u osób | | - | 200 000 | Środki z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|-------------|-----------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| | fizycznych na terenie Gminy Miejskiej Mielec | | | | |
| 4. | Opracowanie, aktualizacja i monitorowanie Programów Gospodarki Niskoemisyjnej | Gmina Borowa | 5 282 356 | brak danych | budżet własny, RPO WP |
| | | Gmina Czermin | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Mielec (miasto) | brak danych | | budżet własny |
| | | Gmina Przecław | 4 074 742 | - | budżet własny, RPO WP |
| | | Gmina Mielec | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Gawłuszowice | brak danych | | nie dotyczy |
| 5. | Uwzględnianie w planach zagospodarowania przestrzennego wymogów dotyczących zaopatrywania mieszkań w ciepło z nośników niskoemisyjnych | Gmina Mielec | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Mielec (miasto) | - | 7 800 | budżet własny |
| 6. | Promowanie rozwiązań przyczyniających się do redukcji emisji zanieczyszczeń (np. wymiana źródeł ciepła, termomodernizacja budynków, ale także promowanie ruchu pieszego, jazdy na rowerze i korzystania z transportu publicznego) | Gmina Mielec | 5 604 169 | | UE, budżet własny |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Przecław | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Wadowice Górne | 3 400 | - | nie dotyczy |
| | | Gmina Mielec (miasto) | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Gawłuszowice | 1 296 354 | - | RPO WP, budżet własny |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | 872 640 | 443 232 | RPO WP |
| | | Gmina Radomyśl Wielki | 48 195 | 79 509 | budżet własny |
| 7. | Promowanie stosowania odnawialnych źródeł energii | Gmina Mielec | 3 905 687 | | UE, budżet własny |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Przecław | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Wadowice Górne | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | 4 979 889 | 2 835 960 | RPO WP |
| 8. | Prowadzenie monitoringu powietrza na terenie miasta Mielca oraz na terenie strefy podkarpackiej | Gmina Mielec (miasto) | 46 665 | 23 118 | budżet własny |
| 9. | Termomodernizacja budynków mieszkalnych, publicznych i usługowych | Gmina Mielec (miasto) | - | 9 840 | budżet własny |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|-----------|--|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 10. | Wymiana indywidualnych systemów grzewczych na niskoemisyjne kotły w budynkach | Gmina Mielec (miasto) | - | 494 274 | budżet własny, dotacja z Powiatu Mieleckiego (200 000 zł wymienione w pkt 3) |
| 11. | Wymiana tradycyjnego oświetlenia ulicznego na energooszczędne | Gmina Mielec (miasto) | 212 327 | 1 052 396 | budżet własny |
| 12. | Zakup niskoemisyjnego taboru transport publicznego | Gmina Mielec (miasto) | 1 112 000 | 1 160 000 | budżet własny |
| 13. | Monitoring stanu jakości powietrza na stacjach pomiarowych na terenie powiatu | GIOŚ | Brak danych | | NFOŚ |
| 14. | Budowa sieci ciepłowniczej i przyłączy do budynków oraz węzłów cieplnych wraz z monitoringiem | MPEC Mielec | 2 348 111 | 542 194 | POliŚ, MPEC Mielec |
| 15. | Modernizacja sieci ciepłowniczych i przyłączy | MPEC Mielec | 1 501 817 | 2 076 258 | POliŚ, MPEC Mielec |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne, GIOŚ, MPEC Mielec

3.3. OCHRONA PRZED HAŁASEM

Hałas głównie generowany jest przez ruch transportowy tj. transport drogowy, kolejowy, lotniczy) oraz działalność przemysłową. Czynnikiem ten powszechnie zaliczany jest do zanieczyszczeń środowiska ze względu na jego destrukcyjne działanie na jakość środowiska naturalnego. Hałas oraz towarzyszące mu wibracje obniżają jakość i przydatność terenów rekreacyjnych, zmieniają zachowania zwierząt, ich siedliska, a także działają negatywnie na organizm człowieka. Celem monitoringu hałasu jest dostarczenie informacji niezbędnych do ochrony środowiska poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie.

Ocena stanu akustycznego środowiska wykonywana jest w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Zgodnie ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), hałasem nazywamy dźwięki o częstotliwościach od 16 Hz do 16 000 Hz.

Oceny stanu akustycznego środowiska i obserwacji zmian dokonuje się na podstawie wyników pomiarów poziomów hałasu określonych wskaźnikami L_{DWN} , L_N , L_{AeqD} i L_{AeqN} oraz z uwzględnieniem pozostałych danych, w szczególności demograficznych oraz dotyczących sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu. Wskaźniki hałasu są to parametry hałasu określone poziomem dźwięku A

wyrażonym w decybelach (dB). Poziom dźwięku A to wartość poziomego ciśnienia akustycznego, skorygowany według charakterystyki częstotliwościowej A, wyznaczoną zgodnie z Polską Normą.

Wyróżniamy wskaźniki:

- L_{DWN} - długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach, wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6.00 do godz. 18.00), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18.00 do godz. 22.00) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22.00 do godz. 6.00),
- L_N - długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach, wyznaczony w ciągu wszystkich pór w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22.00 do godz. 6.00).

Wskaźniki mające zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby:

- L_{AeqD} - równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6.00 do godz. 22.00),
- L_{AeqN} - równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22.00 do godz. 6.00).

Na podstawie pomiarów poziomów hałasu, danych demograficznych oraz danych użytkownika terenu dokonuje się oceny stanu akustycznego środowiska. Dla miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy, co 5 lat opracowywane są strategiczne mapy hałasu dla głównych dróg, linii kolejowych i lotnisk. Mapy stanowią podstawowe źródło danych wykorzystywanych m.in. do tworzenia i aktualizacji programów ochrony środowiska przed hałasem, planowania strategicznego oraz informowania społeczeństwa o zagrożeniu hałasem.

W ramach monitoringu hałasu drogowego prowadzonego przez organy IOŚ w województwie podkarpackim, siedem punktów pomiarowych zlokalizowano na terenie powiatu mieleckiego, w mieście Mielec. Pomiarów poziomów hałasu w Mielcu zostały przeprowadzone w ramach realizacji Programu Państwowego Monitoringu Środowiska w Województwie Podkarpackim. W punktach tych badano wskaźniki hałasu mające zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony środowiska przed hałasem, w szczególności do sporządzania map akustycznych: L_{DWN} i L_N :

- ul. Wolności

Na terenie miasta Mielec udokumentowano również punkty pomiarowe badające wskaźnik ustalenia i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby: L_{AeqD} L_{AeqN} :

- ul. Jagiellończyka
- ul. Kilińskiego
- ul. Mickiewicza

- ul. Aleja Niepodległości
- ul. Sienkiewicza
- ul. Witosa

Tabela 8. Wyniki pomiarów równoważnego poziomu dźwięku A w [dB] przeprowadzonych w 2019 roku na terenie Mielca

| Lp. | Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom LAeqD | Wynik pomiaru LAeqD | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom LAeqN | Wynik pomiaru LAeqN | Wielkość przekroczenia |
|-----|--------------------|---------------------------|---------------------|------------------------|---------------------------|---------------------|------------------------|
| | | [dB] | | | | | |
| 1. | ul. Kilińskiego | 61 | 65,5 | 4,5 | 56 | 57,7 | 1,7 |
| 2. | ul. Mickiewicza | 61 | 66,5 | 5,5 | 56 | 60,2 | 4,2 |
| 3. | ul. Niepodległości | 65 | 67,4 | 2,4 | 56 | 63,6 | 7,6 |
| 4. | ul. Sienkiewicza | 61 | 70,1 | 9,1 | 56 | 65,8 | 9,8 |
| 5. | ul. Witosa | 61 | 65,2 | 4,2 | 56 | 58,3 | 2,3 |
| 6. | ul. Jagiellończyka | 65 | 65,2 | 0,2 | 56 | 56 | 0 |

Źródło: Lokalna Mapa Hałasu dla wybranych ciągów komunikacyjnych miasta Mielec na terenie województwa podkarpackiego wykonana na podstawie pomiarów poziomu hałasu w roku 2019 w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska

Tabela 9. Wyniki pomiarów długookresowego średniego poziomu dźwięku A w [dB] przeprowadzonych w 2019 roku

| Lp. | Nazwa ulicy | Dopuszczalny poziom LAeqD | Wynik pomiaru LAeqD | Wielkość przekroczenia | Dopuszczalny poziom LAeqN | Wynik pomiaru LAeqN | Wielkość przekroczenia |
|-----|--------------|---------------------------|---------------------|------------------------|---------------------------|---------------------|------------------------|
| | | [dB] | | | | | |
| 1. | ul. Wolności | 68 | 73 | 5 | 59 | 63,6 | 4,6 |

Źródło: Lokalna Mapa Hałasu dla wybranych ciągów komunikacyjnych miasta Mielec na terenie województwa podkarpackiego wykonana na podstawie pomiarów poziomu hałasu w roku 2019 w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska

Wartości krótkookresowego równoważnego poziomu dźwięku, dla pory dnia (L_{AeqD}) znalazły się w przedziale od 65,2 dB do 70,1 dB oraz dla pory nocy (L_{AeqN}) w zakresie od 56,0 dB do 65,8 dB. W porze dziennej we wszystkich punktach odnotowano przekroczenia w zakresie od 0,2 do 9,1 dB. Największe przekroczenia odnotowano na stanowisku na ul. Sienkiewicza (9,1 dB) oraz ul. Mickiewicza (5,5 dB), natomiast najmniejsze na ul. Jagiellończyka (0,2 dB).

W porze nocnej przekroczenia odnotowano jedynie na stanowisku badawczym przy ul. Jagiellończyka. Na pozostałych stacjach odnotowano przekroczenia w zakresie od 1,7 do 9,8 dB. Największe przekroczenie odnotowano na ul. Sienkiewicza (9,8 dB) oraz al. Niepodległości (7,6 dB).

W poniższej tabeli zostały zestawione działania z zakresu ochrony przed hałasem, przeprowadzone w raportowanym okresie na terenie powiatu mieleckiego.

Tabela 10. . Przedsięwzięcia z zakresu ochrony przed hałasem zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|----------------------|--------------------------------------|------------------------|-----------|---------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Budowa dróg gminnych | Gmina Borowa | - | 3 310 000 | FDS, budżet własny |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--|------------------------|---------------|----------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| | | Gmina Padew Narodowa | 1 193 183,74 | 611 222,08 | FDS, budżet własny |
| | | Gmina Przecław | 1 011 337,87 | 1 131 165,23 | FDS, budżet własny |
| | | Gmina Radomyśl Wielki | - | 2 660 000 | FDS, budżet własny |
| 2. | Promowanie ekologicznych źródeł transportu (rowerowy, zbiorowy) | Gmina Mielec | 1 111 249,57 | 785 388,27 | budżet własny |
| | | Gmina Mielec (miasto) | - | - | budżet własny |
| | | Gmina Radomyśl Wielki | 48 195 | 79 508,89 | budżet własny |
| 3. | Wprowadzanie do MPZP zapisów sprzyjających ograniczeniu zagrożenia hałasem i egzekwowanie tych zapisów | Gmina Przecław | - | - | Nie dotyczy |
| | | Gmina Mielec (miasto) | - | - | Nie dotyczy |
| 4. | Prowadzenie monitoringu poziomu hałasu w środowisku | GIOŚ | Brak danych | | NFOŚ |
| 5. | Budowa chodników na terenie gmin Czermin, Przecław, Tuszów Narodowy, Wadowice Górne, Mielec, Radomyśl Wielki | Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu | 6 262 577,89 | 1 044 490,47 | Środki własne, środki zewnętrzne |
| 6. | Przebudowa dróg powiatowych | Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu | 50 000 | 9 350 770 | FDS, budżet własny |
| 7. | Bieżąca kontrola zakładów w zakresie emisji hałasu | WIOŚ | 21 2100 | 3 716 | budżet Państwa |
| 8. | Budowa Drogi Wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra- Radomyśl Wielki- Mielec | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 30 958 363,96 | 6 877 985,98 | RPO WP, budżet państwa |
| 9. | Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 367 770 | 10 858 475,96 | RPO WP, budżet państwa |
| 10. | Przebudowa dróg wojewódzkich na terenie gmin Borowa, Radomyśl Wielki | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | 149 957,91 | 553 282,67 | RPO WP, budżet własny |
| 11. | Prowadzenie monitoringu poziomu hałasu w środowisku | GIOŚ | Brak danych | | Dotacja celowa NFOŚ |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne, Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu, GIOŚ

3.4. OCHRONA PRZED PROMIENIOWANIEM NIEJONIZUJĄCYM

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska przez pola elektromagnetyczne rozumie się pola elektryczne, magnetyczne i elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0 do 300 GHz (częstotliwości w zakresie promieniowania niejonizującego). Ocena poziomów pól elektromagnetycznych (PEM) w środowisku i obserwacja zmian tych poziomów jest ustawowym zadaniem IOŚ. Celem monitorowania poziomów PEM w środowisku jest zapewnienie ochrony ludności i środowiska przed ponadnormatywnym oddziaływaniem promieniowania niejonizującego. Szczegółowe zasady monitoringu PEM określono w rozporządzeniu w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2007 r. Nr 221, poz. 1645). W dniu 17 grudnia 2019 r. zostało opublikowane nowe rozporządzenie Ministra Zdrowia (Dz. U. 2019 r. poz. 2448) w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, które weszło w życie z dniem 1.01.2020r.

Oceny poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i obserwacji zmian dokonują organy Inspekcji Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Monitoring pól elektromagnetycznych realizowany jest w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2020 r. poz. 2311).

W 2020 roku wprowadzono nowe rozporządzenia w zakresie pomiaru pól elektromagnetycznych:

- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2019 r. poz. 2448) - obowiązuje od 1 stycznia 2020 r.
- Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2020 r. poz. 2311) – obowiązuje od 1 stycznia 2021 r.
- Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie sposobu sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2020 r. poz. 258) – obowiązuje od 19 lutego 2020 r.

1 stycznia 2020 roku weszło w życie nowe Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, które ustanawia nowe wartości dopuszczalne natężeń pól elektromagnetycznych wynoszące dla wysokich częstotliwości od 28 V/m do 61 V/m.

W 2020 roku na terenie powiatu mieleckiego wykonano badania natężenia PEM w trzech punktach położonych na terenie powiatu mieleckiego. Dwa z punktów pomiarowych zlokalizowane były w mieście Mielec oraz jeden na terenie wsi Gawłuszowice. W żadnym punkcie pomiarowym nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu pól elektromagnetycznych. Poziom pól elektromagnetycznych w środowisku na terenie powiatu mieleckiego utrzymywał się na niskim poziomie zarówno w 2020 roku, jak i w latach poprzednich. Poniższe zestawienie tabel porównuje wyniki monitoringu PEM w latach 2016, 2019 oraz 2020.

Tabela 11. Wyniki monitoringu PEM na terenie powiatu mieleckiego w 2020 roku

| Lp. | Lokalizacja | Wynik [V/m] |
|-----|----------------------------|-------------|
| 1. | Mielec, osiedle Lotników | 0,63 |
| 2. | Mielec, al. Niepodległości | 0,22 |
| 3. | Gawłuszowice | <0,1 |

Źródło: Wyniki pomiarów monitoringu pól elektromagnetycznych za rok 2020 dla województwa podkarpackiego, GIOŚ

Tabela 12. Wyniki monitoringu PEM na terenie powiatu mieleckiego w 2019 roku

| Lp. | Lokalizacja | Wynik [V/m] |
|-----|--------------------------------------|-------------|
| 1. | Mielec, osiedle Dziubków | 0,2 |
| 2. | Mielec, osiedle Kazimierza Wielkiego | 0,21 |

Źródło: Wyniki pomiarów monitoringu pól elektromagnetycznych za rok 2019 dla województwa podkarpackiego, GIOŚ

Tabela 13. Wyniki monitoringu PEM na terenie powiatu mieleckiego w 2016 roku

| Lp. | Lokalizacja | Wynik [V/m] |
|-----|--------------------------------------|-------------|
| 1. | Mielec, osiedle Dziubków | <0,4 |
| 2. | Mielec, osiedle Kazimierza Wielkiego | <0,4 |

Źródło: Wyniki pomiarów monitoringu pól elektromagnetycznych za rok 2016 dla województwa podkarpackiego, GIOŚ

W poniższej tabeli zostały zestawione działania z zakresu ochrony przed promieniowaniem niejonizującym, przeprowadzone w raportowanym okresie na terenie powiatu mieleckiego.

Tabela 14. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony przed promieniowaniem niejonizującym zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|------|---------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Prowadzenie ewidencji źródeł wytwarzających pola elektromagnetyczne (zgłoszenia instalacji) | Starosta Powiatu Mieleckiego | bezkosztowo | | - |
| 2. | Monitoring pól elektromagnetycznych | GIOŚ | - | | dotacja celowa NFOŚ |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska

3.5. GOSPODAROWANIE WODAMI

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. 2021 r. poz. 1475) na ocenę stanu wód składa się stan ekologiczny i stan chemiczny. Podstawą oceny stanu ekologicznego są tzw. elementy biologiczne (zespoły organizmów wodnych: fitoplanktonu, makrofitów i fitobentosu, makrobezkręgowców bentosowych oraz ryb). Elementy fizyczno-chemiczne oraz hydromorfologiczne mają natomiast znaczenie wspomagające. Dane te uzyskuje się w reprezentatywnych punktach pomiarowo-kontrolnych położonych na terenie określonego terenu.

Stan chemiczny określany jest na podstawie analizy nie mniej niż 12 wyników badań substancji priorytetowych i innych zanieczyszczeń chemicznych. Wyniki te porównuje się w odniesieniu do środowiskowych norm jakości określonych aktualnym rozporządzeniem Ministra Środowiska.

W przypadku, gdy JCWP znajduje się w obszarze chronionym, ocenę stanu wód (stan/potencjał ekologiczny i stan chemiczny) wykonuje się dodatkowo w punkcie monitoringu obszarów chronionych, uwzględniając jednocześnie ocenę spełniania wymagań dodatkowych określonych dla tego obszaru. Ocena ostateczna JCWP w obszarze chronionym polega na porównaniu wyników oceny uzyskanej w punkcie reprezentatywnym oraz oceny wykonanej w punkcie (punktach) monitoringu obszarów chronionych. Ostateczna ocena stanu JCWP determinowana jest zawsze przez gorszy z uzyskanych stanów. Ocenę stanu JCWP wykonuje się także, gdy brak jest klasyfikacji jednego z elementów składowych oceny stanu wód, a stan/potencjał ekologiczny lub stan chemiczny osiągnął stan niższy niż dobry lub nie zostały spełnione wymagania dodatkowe określone dla obszarów chronionych. Stan wód oceniany jest wówczas jako zły.

Badania stanu wód wykonano w oparciu o Program Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ). Przedmiotem badań monitoringowych jakości wód powierzchniowych są JCWP. Pojęcie to oznacza oddzielny i znaczący element wód powierzchniowych taki jak: jezioro, zbiornik, strumień, rzeka lub kanał, część strumienia, rzeki lub kanału, wody przejściowe lub pas wód przybrzeżnych.

3.5.1. WODY POWIERZCHNIOWE PŁYNAĆCE

Powiat mielecki należy do obszaru dorzecza Wisły. Teren powiatu położony jest nad dwiema rzekami – Wisłą oraz jej prawobrzeżnym dopływem - Wisłoką. Jednym z prawobrzeżnych dopływów Wisłoki jest Tuszymka. Powiat graniczy również ze znaczną częścią zlewni rzeki Babulówki z lewobrzeżnym dopływem Potokiem Rów.

Rada Ministrów przyjęła zaktualizowany Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2016 r. poz. 1911 z późn. zm.) 18 października 2016 r. Jest to dokument strategiczny, który m.in. opisuje stan wód powierzchniowych i podziemnych, określa cele środowiskowe dla JCWP i obszarów chronionych oraz wskazuje zadania prowadzące do osiągnięcia dobrego stanu wód. Plan zawiera również listę inwestycji mogących pogorszyć stan wód, których realizacja jest niezbędna dla rozwoju gospodarki przy zastosowaniu kompensacji wpływu środowiskowego oraz derogacji dla części wód.

Według Planu jednymi z ważniejszych czynników powodujących zanieczyszczenia JCWP są: gospodarka komunalna (w tym oczyszczalnie ścieków), przemysł, wody opadowe i roztopowe, rolnictwo czy ścieki pochodzące od ludności niekorzystającej z systemu kanalizacji sanitarnej.

Tabela 15. Ocena stanu jednolitych części wód rzek na terenie powiatu mieleckiego w latach 2017-2018

| JCWP | Rok | Klasa elementów biologicznych | Klasa elementów hydromorfologicznych | Klasa elementów fizykochemicznych | Stan / Potencjał ekologiczny | Stan chemiczny | Stan JCWP |
|---|-------------|-------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|--------------|
| Zgórska Rzeka RW200017217469 | 2017 | III | >I | >II | umiarkowany potencjał ekologiczny | brak danych | zły stan wód |
| Upust RW200017217449 | 2018 | IV | >I | >II | słaby potencjał ekologiczny | dobry stan chemiczny | zły stan wód |
| Potok Kielkowski RW200017218969 | brak danych | | | | | | |
| Wisłoka od Rzeki do Potoku Kielkowskiego RW20001921895 | 2017 | III | I | II | umiarkowany stan ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Tuszymka RW200017218929 | 2018 | III | I | II | umiarkowany stan ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Kanał Białoborski RW200017218949 | 2017 | III | >I | II | dobry potencjał ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Babulówka RW200017219299 | 2017 | V | >I | >II | zły stan ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Trześniówka do Karolówki RW200017219634 | 2018 | IV | >I | >II | słaby potencjał ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Łuczek RW2000172196389 | 2018 | IV | >I | >II | słaby potencjał ekologiczny | stan chemiczny dobry | zły stan wód |
| Kanał Chorzelowski RW2000262191149 | 2018 | III | >I | >II | umiarkowany potencjał ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Wisła od Wisłoki do Sanu RW20002121999 | 2017 | IV | >I | >II | słaby potencjał ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Kanał Kliszowski RW200026219112 | brak danych | | | | | | |

| JCWP | Rok | Klasa elementów biologicznych | Klasa elementów hydromorfologicznych | Klasa elementów fizykochemicznych | Stan / Potencjał ekologiczny | Stan chemiczny | Stan JCWP |
|---|-------------|-------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Wisłoka od potoku Kiełkowskiego do ujścia RW20001921899 | 2017 | IV | I | II | słaby potencjał ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Stary Breń RW2000172189899 | 2018 | III | >I | >II | umiarkowany stan ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Wisła od Dunajca do Wisłoki RW20002121799 | 2017 | III | I | >II | umiarkowany potencjał ekologiczny | stan chemiczny poniżej dobrego | zły stan wód |
| Breń - Żabnica od Żymanki do ujścia RW200019217499 | 2017 | II | >I | >II | umiarkowany stan ekologiczny | stan chemiczny dobry | zły stan wód |
| Rybnica RW20002621748 | 2018 | | >I | >II | brak możliwości klasyfikacji | brak możliwości wykonania oceny | brak możliwości wykonania oceny |
| Dopływ z Nowego Rydzowa PLRW200017218974 | brak danych | | | | | | |

Objaśnienia:

Klasa elementów biologicznych: II - potencjał dobry || III - potencjał umiarkowany || IV - potencjał słaby || V - potencjał zły
Klasa elementów hydromorfologicznych: I - potencjał bardzo dobry || >I - potencjał poniżej bardzo dobrego || II - potencjał dobry || III - potencjał umiarkowany
Klasa elementów fizykochemicznych: II - potencjał dobry || >II - potencjał poniżej dobrego

Źródło: Ocena stanu jednolitych części wód rzek i zbiorników zaporowych w latach 2014-2019 na podstawie monitoringu, GIOŚ

Monitoring wód prowadzony jest co 6 lat, w cyklach powiązanych ściśle z cyklem gospodarowania wodami. Dane dotyczące oceny stanu JCWP na terenie powiatu mieleckiego dotyczą okresu 2014-2019. Według danych GIOŚ stan wszystkich JCWP został zakwalifikowany jako zły. Klasa elementów hydromorfologicznych we wszystkich JCWP została zakwalifikowana do I kategorii, co oznacza, że elementy hydromorfologiczne utrzymują bardzo dobry potencjał. Elementy fizykochemiczne kwalifikują się do potencjału dobrego we wszystkich JCWP. Najlepszy potencjał ekologiczny na terenie powiatu mieleckiego ma Kanał Białoborski. Ogólny stan chemiczny JCWP na terenie powiatu mieleckiego oceniono na poniżej poziomu dobrego. Jedynie Łuczek, Upust oraz Breń - Żabnica od Żymanki do ujścia - oceniono na dobry stan chemiczny.

3.5.2. WODY POWIERZCHNIOWE STOJĄCE

Badania jezior w celu wykonania oceny jakości wód powierzchniowych prowadzone są według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu JCWP i JCWP d (Dz. U. 2019 r. poz. 2147). Badaniami objęte są wszystkie zbiorniki o powierzchni powyżej 50 ha. Na terenie powiatu mieleckiego nie występują jeziora oraz inne

zbiorniki wodne wód stojących o powierzchni powyżej 50 ha, dlatego nie prowadzono monitoringu wód stojących na tym obszarze.

3.5.3. WODY PODZIEMNE

Obecnie przedmiotem badań monitoringowych jakości wód podziemnych są JCWPd. Pojęcie to, wprowadzone przez Ramową Dyrektywę Wodną (Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE. L. 2000 r. Nr 327, str. 1 z późn. zm.) oznacza określoną objętość wód podziemnych w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych.

Oceny stanu chemicznego JCWPd w punktach badawczych dokonuje się na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. 2019 poz. 2148) które wyróżnia pięć klas jakości wód:

- klasa I – wody bardzo dobrej jakości,
- klasa II – wody dobrej jakości,
- klasa III – wody zadowalającej jakości,
- klasa IV – wody niezadowalającej jakości,
- klasa V – wody złej jakości.

Monitoring wód podziemnych w Polsce działa w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska i obejmuje sieci: krajową, regionalne (wojewódzkie i międzywojewódzkie) oraz lokalne. Badania prowadzone są w ramach sieci krajowej przez PIG-PIB (Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy) na zlecenie GIOŚ. Raport o stanie wód podziemnych w dorzeczach jest jednym z kluczowych elementów zarządzania zasobami wodnymi wg Ramowej Dyrektywy Wodnej. Pełni on dwie funkcje. Z jednej strony podsumowuje cykl wodny i podjęte w nim działania na rzecz poprawy stanu wód, a z drugiej strony otwiera kolejny cykl, podsumowując stan aktualny i wskazując obszary, w których konieczne jest podjęcie takich działań na przestrzeni kolejnych lat.

W 2016 roku zweryfikowano przebieg granic JCWPd i ustalono nową wersja podziału, która dzieli wody podziemne na terenie kraju na 171 części. Zgodnie z obowiązującym podziałem teren powiatu mieleckiego położony jest w granicach czterech JCWPd:

- JCWPd 115
- JCWPd 133
- JCWPd 134
- JCWPd 135

Tabela 16. Jakość wód podziemnych w latach 2016, 2019, 2020 w powiecie mieleckim

| Lp. | Rok | Nr w bazie krajowej (wg numeracji Monbada) | Kod JCWPd | Końcowa klasa jakości |
|-----|------|--|-------------|-----------------------|
| 1. | 2016 | 115 | PLGW2000115 | II |
| | 2019 | | | III |
| | 2020 | | | II |
| 2. | 2016 | 134 | PLGW2000134 | - |

| Lp. | Rok | Nr w bazie krajowej (wg numeracji Monbada) | Kod JCWPd | Końcowa klasa jakości |
|-----|------|--|-------------|-----------------------|
| | 2019 | | | II |
| | 2020 | | | III |
| 3. | 2016 | 133 | PLGW2000133 | - |
| | 2019 | | | IV |
| 4. | 2016 | 135 | PLGW2000135 | - |
| | 2019 | | | IV |
| | 2020 | | | IV |

Źródło: Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, Raport o stanie środowiska województwa podkarpackiego w 2016 roku, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Przedsięwzięcia zrealizowane w latach 2019-2020, które miały na celu ochronę zasobów wodnych na terenie powiatu, zostały zestawione w poniższej tabeli.

Tabela 17. Przedsięwzięcia z zakresu gospodarowania wodami, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--|------------------------|---------------|----------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Przebudowa wałów rzeki Nowy Breń | Państwowe Gospodarstwo - Wodne Wody Polskie | 234 376,50 | - | Przychody WP |
| 2. | Utrzymanie wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych | | 507 506,00 | 395 192,62 | Przychody WP |
| 3. | Prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych w ramach (PMŚ) | Państwowy Instytut Badawczy na zlecenie GIOŚ | bezkosztowo | | NFOŚ |
| 4. | Prowadzenie monitoringu wód powierzchniowych w ramach (PMŚ) | GIOŚ | bezkosztowo | | Dotacja celowa NFOŚ |
| 5. | Budowa zbiornika retencyjnego | Nadleśnictwo Tuszyma | 39 200 | 700 926,71 | Budżet własny, środki zewnętrzny |
| 6. | Remont zbiorników retencyjnych | | - | 68 600 | Budżet własny, środki zewnętrzne |
| 7. | Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłoce | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 6 140 772,61 | 12 024 539,46 | Budżet UE RPO WP |
| 8. | Przebudowa wałów rzeki Nowy Breń | RZGW Kraków | 234 376,50 | - | Nie dotyczy |
| 9. | Utrzymanie wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych | RZGW Kraków | 507 506 | 395 192,62 | Przychody Wód Polskich |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--|------------------------|------------|-----------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 10. | Usuwanie skutków powodzi | RZGW Kraków | 1 194 849,13 | | środki własne PGW WP, dotacje |
| 11. | Roboty utrzymaniowe na rzekach i potokach | RZGW Kraków | 395 192,62 | | środki własne PGW WP, dotacje |
| 12. | Utrzymanie wałów rzek Stary Breń i Wisłoka (koszenie skarp i korony wałów) | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 355411,84 | 178 843,2 | Środki własne, PGW WP, dotacja |
| 13. | Utrzymanie potoków Kawęczyńsko-Wampierzowskiego, Brnik, Rzochoowski Główny, Kanał Grądzki, Stara Wiśnia, Blizna, Kiełkowskiego, Łukawiec | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 301 901,46 | 233 247,29 | Środki własne, PGW WP, dotacja |
| 14. | Roboty utrzymaniowe na rzekach i potokach | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 416 506,79 | 271 100,87 | Dotacja, Środki Własne, PGW WP |
| 15. | Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 32 784,34 | 18 529,65 | Dotacja, Środki Własne, PGW WP |
| 16. | Zabudowa nor, likwidacja tam i zatorów | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 54 030,40 | 25 962,09 | Dotacja, Środki Własne, PGW WP |
| 17. | Zabezpieczenie przeciwniecki filtracyjne korpusu i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki | Zarząd Zlewni w Jaśle, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli, RZGW w Rzeszowie | 0 | 117 618,55 | Środki Własne PGW WP |

Źródło: Państwowe Gospodarstwo Wodne - Wody Polskie, Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska, Nadleśnictwo Tuszyn, RZGW Rzeszów, ZZ w Jaśle, ZZ w Stalowej Woli, RZGW Kraków

3.6. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA

W trakcie tworzenia raportu dla powiatu mieleckiego GUS nie dysponował danymi dotyczącymi sieci wodociągowych oraz kanalizacyjnych za rok 2020, dlatego w raporcie podsumowano dane z okresu przed rozpoczęciem obowiązywania Programu (2016 rok) oraz dane z 2019 roku.

Długość czynnej sieci wodociągowej na terenie powiatu mieleckiego w 2016 roku wynosiła 1 344,4 km, a w roku 2019 już 1 367,1, rozbudowano ją o 22,7 km. Największy rozwój sieci wodociągowej odnotowano w gminie wiejskiej Mielec (4,9 km). Liczba ludności korzystającej z sieci wodociągowej do roku 2019 wzrosła o 722 osoby. Liczba przyłączy do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania wzrosła od 2016 roku o 2 629 przyłączy. Najwięcej przyłączy dobudowano w gminie miejskiej Mielec (1753 szt.). W powiecie mieleckim roczne zużycie wody w gospodarstwach domowych

na 1 mieszkańca wzrosło od 2016 o 2,38 m³. W 2019 roku stosunek liczby mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej do ogólnej liczby mieszkańców wynosił 95,38%, czyli niewiele więcej niż w 2016 roku. Najbardziej zwodociągowane gminy to Przecław (100%) oraz Wadowice Górne (99,9%). Najmniej zwodociągowaną gminą jest Radomyśl Wielki (90,2%). W latach 2016-2019 procent zwodociągowania w powiecie mieleckim utrzymywał się na wysokim poziomie - 95%.

Dane przedstawione w tabeli poniżej stanowią porównanie stanu sieci kanalizacyjnej w powiecie mieleckim w roku 2016 i 2019. W 2016 roku długość sieci kanalizacyjnej w powiecie mieleckim wynosiła 770,9 km, natomiast w 2019 roku wynosiła już 834,3 km, czyli o 63,4 km więcej. W porównaniu do 2016 roku wzrosła również liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej - o 2 608 osób. W ciągu czterech lat sieć kanalizacyjna rozbudowana została o 2 392 przyłączy, z czego najbardziej rozbudowano sieć kanalizacyjną w gminie miejskiej Mielec (1 685 m). Roczna ilość ścieków bytowych odprowadzanych siecią kanalizacyjną wzrosła o 2 396,2 dam³ w porównaniu do 2016 roku. W 2019 roku stosunek liczby mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej do ogólnej liczby mieszkańców w powiecie mieleckim wynosił 66,8%, czyli niewiele więcej niż w 2016 roku. Najbardziej skanalizowane gminy to Mielec i Padew Narodowa. Najmniej skanalizowana jest gmina Gawłuszowice na poziomie 1,5 %. Pozostałe gminy charakteryzują się niewielkim poziomem skanalizowania wahającym się od 26,9 – 66,8%. Procent skanalizowania powiatu od roku 2016 do 2019 zwiększył się o 1,8%. Roczna ilość ścieków bytowych odprowadzanych siecią kanalizacyjną wzrosła w stosunku do roku 2016 o 614,9 dam³.

Dane dotyczące sieci wodociągowej umieszczono w tabeli poniżej

Tabela 18. Dane dotyczące sieci wodociągowej na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019

| Gmina | Rodzaj gminy | Długość czynnej sieci rozdzielczej [km] | | Ludność korzystająca z sieci wodociągowej [szt.] | | Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania [szt.] | | Roczne zużycie wody w gospodarstwach domowych na 1 mieszkańca [m ³] | | Procent zwodociągowania (stosunek liczby mieszkańców korzystających z wody wodociągowej do ogólnej liczby mieszkańców) [%] | |
|------------------------|-----------------|---|---------------|--|---------------|--|--------------|---|-------------|--|-------------|
| | | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 |
| Borowa | wiejska | 102,9 | 102,9 | 5429 | 5404 | 1393 | 1418 | 31 | 32,5 | 97,5 | 97,5 |
| Czermin | wiejska | 118,6 | 122,1 | 6640 | 6659 | 1820 | 1820 | 29,3 | 30,9 | 94,3 | 94,3 |
| Gawłuszowice | wiejska | 56,9 | 56,9 | 2563 | 2540 | 695 | 714 | 29,4 | 33,2 | 96,2 | 96,3 |
| Mielec | wiejska | 167,6 | 172,5 | 12743 | 12893 | 3332 | 3466 | 32,4 | 29,7 | 92,1 | 92,4 |
| Padew Narodowa | wiejska | 68 | 70,1 | 4935 | 4971 | 1351 | 1401 | 27 | 27,5 | 92,1 | 92,4 |
| Tuzów Narodowy | wiejska | 109,2 | 111,5 | 7419 | 7558 | 2001 | 2156 | 27,2 | 30,6 | 91,3 | 91,9 |
| Wadowice Górne | wiejska | 171,2 | 173,1 | 7645 | 7715 | 2192 | 2257 | 32,4 | 31,7 | 99,9 | 99,9 |
| Przeclaw | miejsko-wiejska | 178 | 178 | 11833 | 12003 | 2981 | 3207 | 24,6 | 27,3 | 100 | 100 |
| Radomyśl Wielki | miejsko-wiejska | 195,6 | 195,6 | 12746 | 12885 | 3156 | 3358 | 22,7 | 24,2 | 89,6 | 90,2 |
| Mielec | miejska | 176,4 | 184,4 | 59634 | 59681 | 5622 | 7375 | 33,9 | 46,1 | 98,6 | 98,9 |
| Powiat mielecki | | 1344,4 | 1367,1 | 131587 | 132309 | 24543 | 27172 | 30,6 | 36,5 | 96,5 | 96,8 |

Źródło: Bank danych lokalnych GUS, 2021

Poniżej zamieszczono tabelę przedstawiającą ilość zbiorników bezodpływowych oraz oczyszczalni przydomowych na terenie gmin powiatu mieleckiego. Odnotowuje się wzrost ilości przydomowych oczyszczalni ścieków - o 354 w okresie od 2016 do 2019 roku oraz w tym samym czasie spadek ilości zbiorników bezodpływowych – o 2 974 sztuki.

Tabela 19. Dane dotyczące sieci kanalizacyjnej na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019

| Gmina | Rodzaj gminy | Długość czynnej sieci kanalizacyjnej [km] | | Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej [szt.] | | Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania [szt.] | | Roczna ilość ścieków bytowych odprowadzonych siecią kanalizacyjną [dam3] | | Procent skanalizowania (stosunek liczby mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej do ogólnej liczby) [%] mieszkańców) | |
|-----------------|-----------------|---|-------|--|-------|--|-------|--|------|---|------|
| | | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 |
| Borowa | wiejska | 25,8 | 25,8 | 1690 | 1733 | 436 | 456 | 46,6 | 50,2 | 30,3 | 31,3 |
| Czermin | wiejska | 59,9 | 60,3 | 2637 | 2611 | 670 | 655 | 85 | 88 | 37,5 | 37 |
| Gawłuszowice | wiejska | 0,2 | 0,2 | 53 | 42 | 5 | 2 | 1 | 0,6 | 1,9 | 1,5 |
| Mielec | wiejska | 147,3 | 170,1 | 8213 | 8620 | 2158 | 2398 | 2158 | 2398 | 62 | 64 |
| Padew Narodowa | wiejska | 91,4 | 93,5 | 4692 | 4696 | 1369 | 1327 | 1369 | 1327 | 87,6 | 87,3 |
| Tuzów Narodowy | wiejska | 43,7 | 55,9 | 2302 | 2597 | 560 | 662 | 560 | 662 | 28,3 | 31,6 |
| Wadowice Górne | wiejska | 36,9 | 47,3 | 1778 | 2080 | 462 | 553 | 462 | 553 | 23,2 | 26,9 |
| Przeclaw | miejsko-wiejska | 35,7 | 44,5 | 4093 | 5055 | 871 | 1145 | 871 | 1145 | 34,6 | 42,1 |
| Radomyśl Wielki | miejsko-wiejska | 116,2 | 112 | 5878 | 5878 | 1517 | 1557 | 1517 | 1557 | 41,3 | 41,3 |
| Mielec | miejska | 213,8 | 224,7 | 57280 | 57912 | 5416 | 7101 | 5416 | 7101 | 94,7 | 96 |
| Powiat mielecki | | 770,9 | 834,3 | 88616 | 91224 | 13464 | 15856 | 2865,1 | 3480 | 65 | 66,8 |

Źródło: Bank danych lokalnych GUS, 2021

Tabela 20. Liczba zbiorników bezodpływowych i oczyszczalni przydomowych na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019

| Gmina | Rodzaj gminy | Zbiorniki bezodpływowe | | Oczyszczalnie przydomowe | |
|-----------------|-----------------|------------------------|--------|--------------------------|--------|
| | | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 |
| | | [szt.] | [szt.] | [szt.] | [szt.] |
| Borowa | wiejska | 873 | 873 | 17 | 41 |
| Czermin | wiejska | 1165 | 540 | 1 | 84 |
| Gawłuszowice | wiejska | 650 | 679 | 5 | 59 |
| Mielec | wiejska | 1573 | 925 | 36 | 133 |
| Padew Narodowa | wiejska | 14 | 14 | 5 | 5 |
| Tuzów Narodowy | wiejska | 1755 | 1481 | 16 | 37 |
| Wadowice Górne | wiejska | 1125 | 1348 | 39 | 61 |
| Przeclaw | miejsko-wiejska | 1615 | 1100 | 33 | 49 |
| Radomyśl Wielki | miejsko-wiejska | 1882 | 678 | 16 | 37 |
| Mielec | miejska | 30 | 70 | 18 | 19 |
| Powiat mielecki | | 10682 | 7708 | 238 | 592 |

Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS, 2021

W latach 2019-2020 na terenie powiatu mieleckiego realizowano liczne działania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Ich szczegóły przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 21. Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020.

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|------------|-------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Sadkowej Górze | Gmina Borowa | 323 849,78 | - | budżet własny, budżet państwa |
| 3. | Budowa oczyszczalni ścieków w Czerminie | Gmina Czermin | 6 930 354,76 | - | EFRR, RPO WP |
| 4. | Przebudowa Stacji uzdatniania wody w Trzcianie | | - | 132 202,58 | EFRR, RPO WP |
| 5. | Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Rzędzianowice, Podleszany, Wola Mielecka, Wola Chorzelowska, Książnice, Goleszów, Boża Wola | Gmina Mielec | 7 132 221,74 | 5847453,00 | budżet własny |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|------------|-------------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 7. | Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Izbiska - Jamy „Przybysz” - etap I i II, Piątkowiec „Zwiernik”, Piątkowiec I, Wadowice Dolne - przysiółek Wałek i Żdżoga | Gmina Wadowice Górne | 1 537,20 | - | PROW, budżet własny |
| 8. | Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Izbiska | | 6 880,40 | 6 765,20 | PROW, budżet własny |
| 9. | Rozbudowa sieci wodociągowej na terenie gminy Gawłuszowice | Gmina Gawłuszowice | 17 894,78 | - | budżet własny |
| 10. | Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Partyni wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej | Gmina Radomyśl Wielki | - | 6 053 000 | budżet własny, PROW, EFRR |
| 11. | Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Podborze, Pień, Dulcza Mała, Dulcza Wielka, Ruda, Dąbrówka Wisłocka, Żarówka | | - | 18 054 000 | budżet własny, EFRR, PROW |
| 12. | Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w gminie Tuszów Narodowy | Gmina Tuszów Narodowy | 354 399 | 1 235 954 | budżet własny, WFOŚiGW w Rzeszowie, |
| 13. | Rozbudowa sieci wodociągowej na terenie gminy Tuszów Narodowy | | 682 673 | 1 195 421 | budżet własny, NFOŚiGW |
| 14. | Prowadzenie kontroli przestrzegania przez podmioty warunków wprowadzenia ścieków do wód lub ziemi | WIOŚ | 38 178 | 85 468 | budżet państwa |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne, WIOŚ

3.7. GOSPODARKA ODPADAMI

Mocą ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zniesiono regiony gospodarki odpadami komunalnymi, a także wskazano instalacje komunalne (zamiast dotychczasowych instalacji RIPOK), tj. instalacje zapewniające:

1. mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielenie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku;
2. składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.

Odpady komunalne, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 779 z późn. zm.), to odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Odpady komunalne wytwarzane są przede wszystkim przez gospodarstwa domowe oraz obiekty infrastruktury (handel, usługi i rzemiosło, targowiska, szkolnictwo itp.).

Powiat mielecki wchodzi w skład zachodniego regionu gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim. Regiony zostały wydzielone w Planie gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego 2022, który został przyjęty Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XIII/133/03 z dnia 29 września 2003 r., z aktualizacją Nr XXIV/409/12 z dnia 27 sierpnia 2012r. z późniejszymi zmianami.

W 2019 r. bezpośrednio z nieruchomości odebrano 21 973,704 Mg odpadów, z czego 21 829,154 Mg z terenów objętych gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych oraz 144 550 Mg z nieruchomości wyłączonych z systemu. Największy udział w odebranych odpadach komunalnych stanowiły niesegregowane odpady komunalne oraz odpady ulegające biodegradacji. Masa odpadów, w tym niebezpiecznych odpadów komunalnych, oddanych przez mieszkańców do Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) wyniosła 1 200,29 Mg. Największy udział brały niesegregowane odpady komunalne.

Według danych pozyskanych z Bazy Azbestowej na terenie powiatu mieleckiego znajduje się ponad 19 tysięcy ton wyrobów zawierających azbest. Najwięcej z nich znajduje się na terenie gminy Radomyśl Wielki, najmniej zaś na terenie gminy miejskiej Mielec. Z dostępnych danych wynika, że do 22.06.2020 r. z terenu powiatu dotychczas usunięto prawie 6 milionów kilogramów wyrobów zawierających azbest. Każda z gmin wchodzących w skład powiatu mieleckiego posiada gminny program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest.

Tabela 22. Masa wyrobów zawierających azbest na terenie powiatu mieleckiego

| Jednostka administracyjna | Zinventaryzowane [kg] | | | Unieszkodliwione [kg] | | | Pozostałe do unieszkodliwienia [kg] | | |
|---------------------------|-----------------------|-------------------|----------------|-----------------------|------------------|---------------|-------------------------------------|-------------------|----------------|
| | Ogółem | Os. fizyczne | Os. prawne | Ogółem | Os. fizyczne | Os. prawne | Ogółem | Os. fizyczne | Os. prawne |
| Gmina Borowa | 2 005 519 | 1 957 144 | 48 375 | 423 759 | 423 759 | 0 | 1 581 760 | 1 533 385 | 48 375 |
| Gmina Czermin | 1 891 354 | 1 872 379 | 18 975 | 0 | 0 | 0 | 1 891 354 | 1 872 379 | 18 975 |
| Gmina Gawłuszowice | 1 596 201 | 1 594 595 | 1 606 | 290 140 | 288 534 | 1 606 | 1 306 061 | 1 306 061 | 0 |
| Gmina Padew Narodowa | 1 846 306 | 1 846 306 | 0 | 365 122 | 365 122 | 0 | 1 481 184 | 1 481 184 | 0 |
| Gmina Tuszów Narodowy | 1 306 583 | 1 305 083 | 1 500 | 413 033 | 413 033 | 0 | 893 550 | 892 050 | 1 500 |
| Gmina Wadowice Górne | 3 208 694 | 3 208 694 | 0 | 515 548 | 515 548 | 0 | 2 693 146 | 2 693 146 | 0 |
| Gmina Przecław | 2 148 499 | 2 100 594 | 47 905 | 396 549 | 389 339 | 7 210 | 1 751 950 | 1 711 255 | 40 695 |
| Gmina Radomyśl Wielki | 7 733 729 | 7 727 849 | 5 880 | 2 420 245 | 2 420 245 | - | 5 313 484 | 5 307 604 | 5 880 |
| Gmina Mielec (miasto) | 841 925 | 801 535 | 40 390 | 505 777 | 504 397 | 1 380 | 336 148 | 297 138 | 39 010 |
| Gmina Mielec | 2 918 171 | 2 774 771 | 143 400 | 639 063 | 639 063 | - | 2 279 109 | 2 135 709 | 143 400 |
| Powiat mielecki | 25 496 981 | 25 188 950 | 308 031 | 5 969 236 | 5 959 040 | 10 196 | 19 527 746 | 19 229 911 | 297 835 |

Źródło: Baza Azbestowa <https://bazaazbestowa.gov.pl/> (stan na 22.06.2021)

Na terenie powiatu mieleckiego znajduje się jedno czynne składowisko odpadów przemysłowych, w tym odpadów niebezpiecznych, eksploatowane przez firmę „EURO-EKO” Sp. z o.o. w Mielcu oraz 5 zamkniętych składowisk odpadów komunalnych, w tym 3 składowiska zrekultywowane. Z informacji przekazanych przez gminy wynika, że według stanu na lipiec 2020 r., na terenie powiatu mieleckiego stwierdzono występowanie 8 miejsc nielegalnego składowania odpadów, tzw. dzikich wysypisk.

Poniższe tabele przedstawiają dane dotyczące ilości zebranych odpadów na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019 i 2020.

Tabela 23. Ilość zebranych odpadów na terenie powiatu mieleckiego w 2020 roku

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przeclaw | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 20 03 01 | Niesegregowane odpady komunalne | 1383,88 | 879,22 | 296,29 | 531,19 | 1085,18 | 8083,9 | 2 292,80 | 2 061,40 | 16438,97 | 681,56 |
| 20 02 03 | Inne odpady nieulegające biodegradacji | - | - | 6,42 | - | - | - | - | 12,28 | 23,96 | - |
| 20 03 07 | Odpady wielkogabarytowe | 126 | 30,78 | 15,32 | 80,38 | 75,95 | 880,34 | 63,74 | 242,3 | 693,09 | 50,52 |
| 17 01 01 | Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglano, materiały izolacyjne, z budowy, remontów, demontażu | - | - | 0,1 | 9,3 | 21,28 | 33,28 | 9,84 | 16,46 | 436,78 | - |
| 17 01 07 | | 5,28 | - | - | 22,16 | - | 140,18 | - | - | - | - |
| 17 06 04 | | 2,24 | - | - | - | 0,08 | - | - | - | - | - |
| 17 09 04 | | - | 1,6 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20 01 36 | Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne | 2,051 | 6,24 | 1,22 | 7,314 | 4,066 | 6,04 | 8,62 | 2,905 | 29,298 | 5,24 |
| 20 01 35 | | 1,851 | | 1 | - | 3,356 | - | | 2,847 | 21,199 | - |
| 20 01 23 | Urządzenia zawierające freony | 2,97 | 3,5 | - | - | 4,245 | - | 4,05 | 11,797 | 26,267 | - |
| 16 01 03 | Zużyte opony | 28,46 | - | 5,52 | 15,26 | 18,18 | 70,14 | 18,76 | 20,44 | 48,232 | 12,54 |
| 15 01 01 | Opakowania z papieru i tektury | 9,69 | 16,923 | 5,58 | 16,506 | 14,78 | 205,24 | 31,74 | 40,063 | 585,02 | - |
| 17 02 02 | Odpady ze szkła | - | - | - | 10,01 | - | - | - | - | - | - |
| 15 01 07 | | 89,01 | 96,59 | 31,02 | 51,313 | 82,26 | 684,66 | 167,21 | 153,404 | 735,956 | 50,34 |
| 15 01 04 | Opakowania z metali, metale | 9,295 | 0,001 | - | 1,99 | - | 0,02 | - | 251,315 | 5,788 | - |
| 20 01 40 | | 0,452 | - | - | - | - | 0,883 | - | - | - | - |

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przeclaw | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 15 01 02 | Opakowania z tworzyw sztucznych | 164,617 | 57,239 | 0,006 | 73,06 | 21,98 | 883,82 | 10,18 | 1,16 | 327,35 | 43,58 |
| 15 01 10 | Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone | - | - | - | 2,012 | - | - | - | 0,012 | 0,003 | - |
| 20 01 27 | Farby, tusze, farby drukarskie. Kleje, lepiszcze, żywice zawierające substancje niebezpieczne | - | - | - | - | 0,64 | - | 0,22 | 0,332 | 1,196 | - |
| 20 01 21 | Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć | - | - | - | 0,07 | - | - | - | 0,517 | 0,114 | - |
| 20 01 28 | Farby, tusze, kleje, lepiszcze, żywice | - | - | - | 2,012 | - | 1,96 | - | 0,206 | 4,031 | - |
| 20 01 34 | Baterie i akumulatory | - | 0,95 | - | 0,04 | - | 0,28 | - | - | - | - |
| 20 01 33 | | - | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,012 | 2,133 | - |
| 15 01 06 | Zmieszane odpady opakowaniowe | - | - | 39,48 | 22,68 | 66,86 | - | 174,12 | 205,57 | 664,25 | 41,68 |
| 20 01 10 | Odzież | - | - | 0,01 | 4,89 | - | - | - | 1,147 | 13,965 | - |
| 20 01 32 | Leki | 0,015 | 0,08 | 0,093 | 0,05 | 4,707 | 1,86 | 0,01 | 0,115 | 4,068 | 1,58 |
| 20 02 01 | Odpady ulegające biodegradacji | 17,28 | - | 0,24 | - | 7,3 | 1042,52 | - | 18,5 | 2670,01 | - |
| 20 03 99 | Odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach | - | - | 0,445 | - | - | - | - | 5,681 | 158,06 | - |

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przecław | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 20 01 99 | Inne niewymienione frakcje zebrane w sposób selektywny (popiół) | - | - | 0,795 | - | 1,8 | 420,14 | - | 12,003 | 113,7 | - |
| 19 05 99 | Inne niewymienione odpady | - | - | 52,445 | - | - | - | - | - | - | 17,3 |
| 19 12 12 | Inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 | - | - | 78,639 | - | - | - | - | - | - | - |
| 15 01 05 | Opakowania wielomateriałowe | - | 1,117 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20 03 04 | Szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości | - | - | - | - | - | 4 | - | - | - | - |
| 16 81 02 | Odpady inne niż 16 81 01 | - | - | - | - | - | 1,98 | - | - | - | - |
| 16 82 02 | Odpady inne niż w 16 82 01 | - | - | - | - | - | - | - | 15,54 | 2 | - |
| 20 01 19 | Środki ochrony roślin | - | - | - | - | - | - | - | 0,001 | 0,015 | - |
| 20 01 26 | Oleje i tłuszcze inne niż w 20 01 25 | - | - | - | - | - | - | - | 0,012 | 0,369 | - |
| 20 01 38 | Drewno inne niż wymienione w 20 01 37 | - | - | - | - | - | - | - | 1,46 | 165,92 | - |
| 20 01 14 | | - | - | - | - | - | - | - | 3 077,48 | 0,001 | - |

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przeclaw | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 20 01 30 | Detergenty inne niż wymienione w 20 01 21 | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,03 | - |
| | Łącznie: | 1843,091 | 1094,24 | 534,623 | 850,237 | 1412,664 | 12461,24 | 2781,297 | 6154,958 | 23171,78 | 904,34 |

Źródło: Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przeclaw, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne

Tabela 24. Ilość zebranych odpadów na terenie powiatu mieleckiego w 2019 roku

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przecław | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 20 03 01 | Niesegregowane odpady komunalne | 1383,88 | 879,22 | 296,29 | 531,19 | 1085,18 | 8083,9 | 2 292,80 | 2 061,40 | 16438,97 | 681,56 |
| 20 02 03 | Inne odpady nieulegające biodegradacji | - | - | 6,42 | - | - | - | - | 12,28 | 23,96 | - |
| 20 03 07 | Odpady wielkogabarytowe | 126 | 30,78 | 15,32 | 80,38 | 75,95 | 880,34 | 63,74 | 242,3 | 693,09 | 50,52 |
| 17 01 01 | Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, materiały izolacyjne, z budowy, remontów, demontażu | - | - | 0,1 | 9,3 | 21,28 | 33,28 | 9,84 | 16,46 | 436,78 | - |
| 17 01 07 | | 5,28 | - | - | 22,16 | - | 140,18 | - | - | - | - |
| 17 06 04 | | 2,24 | - | - | - | 0,08 | - | - | - | - | - |
| 17 09 04 | | - | 1,6 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20 01 36 | Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne | 2,051 | 6,24 | 1,22 | 7,314 | 4,066 | 6,04 | 8,62 | 2,905 | 29,298 | 5,24 |
| 20 01 35 | | 1,851 | | 1 | - | 3,356 | - | | 2,847 | 21,199 | - |
| 20 01 23 | Urządzenia zawierające freony | 2,97 | 3,5 | - | - | 4,245 | - | 4,05 | 11,797 | 26,267 | - |
| 16 01 03 | Zużyte opony | 28,46 | - | 5,52 | 15,26 | 18,18 | 70,14 | 18,76 | 20,44 | 48,232 | 12,54 |
| 15 01 01 | Opakowania z papieru i tektury | 9,69 | 16,923 | 5,58 | 16,506 | 14,78 | 205,24 | 31,74 | 40,063 | 585,02 | - |
| 17 02 02 | Odpady ze szkła | - | - | - | 10,01 | - | - | - | - | - | - |
| 15 01 07 | | 89,01 | 96,59 | 31,02 | 51,313 | 82,26 | 684,66 | 167,21 | 153,404 | 735,956 | 50,34 |
| 15 01 04 | | 9,295 | 0,001 | - | 1,99 | - | 0,02 | - | 251,315 | 5,788 | - |

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przecław | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 20 01 40 | Opakowania z metali, metale | 0,452 | - | - | - | - | 0,883 | - | - | - | - |
| 15 01 02 | Opakowania z tworzyw sztucznych | 164,617 | 57,239 | 0,006 | 73,06 | 21,98 | 883,82 | 10,18 | 1,16 | 327,35 | 43,58 |
| 15 01 10 | Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone | - | - | - | 2,012 | - | - | - | 0,012 | 0,003 | - |
| 20 01 27 | Farby, tusze, farby drukarskie. Kleje, lepiszcze, żywice zawierające substancje niebezpieczne | - | - | - | - | 0,64 | - | 0,22 | 0,332 | 1,196 | - |
| 20 01 21 | Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć | - | - | - | 0,07 | - | - | - | 0,517 | 0,114 | - |
| 20 01 28 | Farby, tusze, kleje, lepiszcze, żywice | - | - | - | 2,012 | - | 1,96 | - | 0,206 | 4,031 | - |
| 20 01 34 | Baterie i akumulatory | - | 0,95 | - | 0,04 | - | 0,28 | - | - | - | - |
| 20 01 33 | | - | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,012 | 2,133 | - |
| 15 01 06 | Zmieszane odpady opakowaniowe | - | - | 39,48 | 22,68 | 66,86 | - | 174,12 | 205,57 | 664,25 | 41,68 |
| 20 01 10 | Odzież | - | - | 0,01 | 4,89 | - | - | - | 1,147 | 13,965 | - |
| 20 01 32 | Leki | 0,015 | 0,08 | 0,093 | 0,05 | 4,707 | 1,86 | 0,01 | 0,115 | 4,068 | 1,58 |
| 20 02 01 | Odpady ulegające biodegradacji | 17,28 | - | 0,24 | - | 7,3 | 1042,52 | - | 18,5 | 2670,01 | - |

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| | | Gmina Przeclaw | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa |
| 20 03 99 | Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach | - | - | 0,445 | - | - | - | - | 5,681 | 158,06 | - |
| 20 01 99 | Inne niewymienione frakcje zebrane w sposób selektywny (popiół) | - | - | 0,795 | - | 1,8 | 420,14 | - | 12,003 | 113,7 | - |
| 19 05 99 | Inne niewymienione odpady | - | - | 52,445 | - | - | - | - | - | - | 17,3 |
| 19 12 12 | Inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 | - | - | 78,639 | - | - | - | - | - | - | - |
| 15 01 05 | Opakowania wielomateriałowe | - | 1,117 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20 03 04 | Szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości | - | - | - | - | - | 4 | - | - | - | - |
| 16 81 02 | Odpady inne niż 16 81 01 | - | - | - | - | - | 1,98 | - | - | - | - |
| 16 82 02 | Odpady inne niż w 16 82 01 | - | - | - | - | - | - | - | 15,54 | 2 | - |
| 20 01 19 | Środki ochrony roślin | - | - | - | - | - | - | - | 0,001 | 0,015 | - |
| 20 01 26 | Oleje i tłuszcze inne niż w 20 01 25 | - | - | - | - | - | - | - | 0,012 | 0,369 | - |

| Kod odpadu | Rodzaj odpadu | Ilość odpadów [Mg/rok] | | | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|---|
| | | Gmina Przecław | Gmina Czermin | Gmina Gawłuszowice | Gmina Padew Narodowa | Gmina Tuszów Narodowy | Gmina Wadowice Górne | Gmina Radomyśl Wielki | Gmina Mielec (wiejska) | Gmina Mielec (miejska) | Gmina Borowa | |
| 20 01 38 | Drewno inne niż wymienione w 20 01 37 | - | - | - | - | - | - | - | - | 1,46 | 165,92 | - |
| 20 01 14 | | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 077,48 | 0,001 | - |
| 20 01 30 | Detergenty inne niż wymienione w 20 01 21 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0,03 | - |
| Łącznie: | | 1843,091 | 1094,24 | 534,623 | 850,237 | 1412,664 | 12461,24 | 2781,297 | 6154,958 | 23171,78 | 904,34 | |

Źródło: Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne

Tabela 25. Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|-----------|---------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Edukacja ekologiczna w zakresie właściwego postępowania z odpadami komunalnymi | Starosta Powiatu Mieleckiego | bezkosztowo | | - |
| 2. | Wydawanie pozwoleń na wytwarzanie odpadów i zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie | | bezkosztowo | | - |
| 3. | Kontrola podmiotów prowadzących działalność w zakresie wytwarzania, zbierania i przetwarzania odpadów | | bezkosztowo | | - |
| 4. | Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu gmin powiatu mieleckiego | Gmina Borowa | 37337,7 | 24 453,09 | NFOŚiGW, WFOŚiGW, budżet własny |
| | | Gmina Czermin | 48 276,80 | 30 096,33 | |
| | | Gmina Mielec | 87 600,88 | 19 348,27 | |
| | | Gmina Padew Narodowa | - | 42 195,03 | |
| | | Gmina Przecław | 6940,8 | 34 049,16 | |
| | | Gmina Wadowice Górne | 22647,08 | 23 427,36 | |
| | | Gmina Mielec (miasto) | 27486,93 | 49 977,98 | |
| | | Gmina Gawłuszowice | 10044 | 14 774,00 | |
| | | Gmina Radomyśl Wielki | 58997,11 | 69 914,88 | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | 16555,36 | 20 318,69 | |
| 5. | Tworzenie corocznych sprawozdań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi | Gmina Radomyśl Wielki | - | | - |
| | | Gmina Borowa | | | |
| | | Gmina Czermin | | | |
| | | Gmina Mielec | | | |
| | | Gmina Padew Narodowa | | | |
| | | Gmina Wadowice Górne | | | |
| | | | nie dotyczy | | nie dotyczy |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|------------|---------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 6. | Działania w zakresie selektywnej zbiórki odpadów segregowanych, obwoźnej zbiórki odpadów wielkogabarytowych | Gmina Mielec (miasto) | | | budżet własny |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | | | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | - | - | |
| | | Gmina Borowa | - | | |
| | | Gmina Czermin | 3401,61 | 7207,8 | |
| | | Gmina Mielec | 1587,6 | 3028852,72 | |
| | | Gmina Padew Narodowa | - | - | |
| | | Gmina Przecław | - | - | |
| | | Gmina Mielec (miasto) | - | - | |
| 7. | Edukacja ekologiczna w zakresie właściwego postępowania z odpadami komunalnymi | Gmina Borowa | 1785,65 | - | budżet własny |
| | | Gmina Czermin | 3401,61 | 7207,8 | |
| | | Gmina Mielec | 3 177 | 6 063,9 | |
| | | Gmina Padew Narodowa | - | - | |
| | | Gmina Przecław | 3250,7 | 4674,69 | |
| | | Gmina Wadowice Górne | - | - | |
| | | Gmina Mielec (miasto) | 33576 | 1814,5 | |
| | | Gmina Gawłuszowice | - | - | |
| | | Gmina Radomyśl Wielki | - | - | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | - | - | |
| 8. | Prowadzenie działań informacyjnych w zakresie szkodliwości azbestu oraz o sposobach postępowania z nim (spotkania, materiały informacyjne) | Gmina Tuszów Narodowy | | | nie dotyczy |
| | | Gmina Czermin | | | |
| | | Gmina Mielec | | | |
| | | Gmina Padew Narodowa | | | |
| | | Gmina Gawłuszowice | | | |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|---------|---------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 9. | Udoskonalenie i rozwinięcie systemu zbierania baterii i akumulatorów małogabarytowych, leków oraz przeterminowanych środków ochrony roślin ze źródeł rozproszonych | Gmina Mielec (miasto) | | | budżet własny |
| 10. | Kontrola podmiotów prowadzących działalność w zakresie wytwarzania odpadów odbierania, zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania | WIOŚ | 118 776 | 137 492 | budżet państwa |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne

3.8 OCHRONA GLEB I ZASOBÓW MINERALNYCH

Monitoring chemizmu gleb ornych Polski jest prowadzony przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa (IUNG) na zlecenie GIOŚ. Monitoring polega na obserwacji zmian właściwości gleb zarówno w wymiarze czasowym, jak i przestrzennym oraz ocenie stanu zanieczyszczenia gleb. Obowiązek prowadzenia takich badań wynika z zapisów krajowych aktów prawnych m.in. ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.).

Badanie polega na pobraniu próbek glebowych ze stałych punktów pomiarowo-kontrolnych, które są zlokalizowane na gruntach ornych charakterystycznych dla pokrywy glebowej kraju. Badania te wykonywane są co 5 lat. W Polsce wyznaczono 216 punktów pomiarowo-kontrolnych, z czego 14 znajduje się w województwie podkarpackim. Na terenie powiatu mieleckiego zlokalizowano jeden punkt pomiarowo — kontrolny, w miejscowości Józefów, na terenie gminy wiejskiej Tuszów Narodowy.

Poniższa tabela przedstawia wyniki najważniejszych badanych parametrów gleby w 2015 roku.

Tabela 26. Wyniki jakości gleby w punkcie 377 w miejscowości Józefów

| Kompleks przydatności rolniczej | | pszenny dobry |
|--|-------------------|---------------|
| Klasa bonitacyjna | | IIIb |
| Skład granulometryczny- BN-78/9180-11 [%] | 1,0-0,1 mm | 35 |
| | 0,1-0,02 mm | 20 |
| | <0,02 mm | 45 |
| Skład granulometryczny - PTG 2008 [%] | 2-0,05 mm | 43 |
| | 0,05-0,002 mm | 38 |
| | <0,002 mm | 19 |
| Odczyn "pH" w zawiesinie H ₂ O | | 6,1 |
| Odczyn "pH" w zawiesinie KCl | | 5,3 |
| Kwasowość hydrolityczna "Hh" [cmol·kg ⁻¹] | | 3,08 |
| Kwasowość wymienna "Hw" [cmol·kg ⁻¹] | | 0,54 |
| Glin wymienny "Al" [cmol·kg ⁻¹] | | 0,17 |
| Wapń wymienny (Ca ²⁺) [cmol·kg ⁻¹] | | 11,58 |
| Magnez wymienny (Mg ²⁺) [cmol·kg ⁻¹] | | 0,29 |
| Sód wymienny (Na ⁺) [cmol·kg ⁻¹] | | 0,09 |
| Potas wymienny (K ⁺) [cmol·kg ⁻¹] | | 1,76 |
| Suma kationów wymiennych (S) [cmol·kg ⁻¹] | | 13,73 |
| Pojemność sorpcyjna gleby (T) [cmol·kg ⁻¹] | | 16,81 |
| Wysycenie kompleksu sorpcyjnego kationami zasadowymi (V) [%] | | 81,67 |
| Substancja organiczna gleby | próchnica | 2,55 |
| | węgiel organiczny | 1,48 |
| | azot ogólny | 0,15 |
| | stosunek C:N | 9,9 |

Źródło: Monitoring Chemizmu Gleb Ornych Polski, GIOŚ

Według *Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce* według stanu na koniec 2019 roku na terenie powiatu mieleckiego udokumentowano 42 złoża piasków i żwirów. W 2019 roku udokumentowano 6 złóż więcej w porównaniu do 2016 roku (Sarnów-Ciemiega, Biały Bór II, Breń Osuchowski 1, Breń Osuchowski-AMIKOS 2, Czermin-Łukawiec, Dąbrówka Wisłocka). W 2019 roku wydobyto łącznie 354 tys. ton piasków i żwirów z 9 złóż, czyli mniej w stosunku do 2016 roku, w którym wydobyto 308 tys. ton zasobów. W roku 2019 pozyskano 354 tys. ton, surowca z 7 złóż, natomiast w 2020 536 tys. ton z 11 złóż.

Poniższe tabele przedstawiają dane dotyczące złóż w roku 2016, 2019, 2020.

Tabela 27. Złoże na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019, 2020

| Powiat | Nazwa złoże | Sposób zagospodarowania | Zasoby | | | | | | | | Wydobycie | | | |
|-------------------|----------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-----------|------|------|------|
| | | | geologiczne bilansowe | | | Przemysłowe | | | | | | | | |
| | | | Złoże piasków i żwirów [tys. t] | | | | | | | | | | | |
| | | | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 |
| mielecki | Biały Bór | E | E | E | 3 936 | 3 572 | 3 449 | 2 884 | 3 230 | 3 107 | 133 | 135 | 123 | |
| | Biały Bór II | - | R | R | - | 2 374 | 2 374 | - | - | 980 | - | - | - | |
| | Błonie | R | R | R | 316 | 316 | 316 | - | - | - | - | - | - | |
| | Borowa Karnas | R | R | R | 87 | 87 | 87 | - | - | - | - | - | - | |
| | Breń Osuchowski 1 | - | R | E | - | 185 | 181 | - | - | - | - | - | 4 | |
| | Breń Osuchowski-AMIKOS 2 | - | E | E | - | 124 | 100 | - | - | - | - | 29 | 29 | |
| | Breń Osuchowski-AMIKOS I | E | Z | Z | 90 | 11 | 11 | - | - | - | 26 | - | - | |
| | Breń Osuchowski Galary | E | - | - | 16 | - | - | - | - | - | 8 | - | - | |
| | Breń Osuchowski-Bierzyński | E | E | E | 119 | 61 | 44 | - | - | - | 2 | 14 | 17 | |
| | Chorzaków-Dryka | R | R | R | 37 | 37 | 37 | - | - | - | - | - | - | |
| | Chorzaków-dz.1207 | Z | Z | Z | 32 | 32 | 32 | - | - | - | - | - | - | |
| | Chorzaków-Wieczerek | R | E | E | 155 | 118 | 109 | - | - | - | - | 2 | 9 | |
| | Czermin-Łukawiec | - | R | E | - | 501 | 494 | - | - | 494 | - | - | 5 | |
| Dąbrówka Wiśtocka | - | R | E | - | 108 | 3 535 | - | - | 3 262 | - | - | 180 | | |

| Powiat | Nazwa złoża | Sposób zagospodarowania | | | Zasoby | | | | | | Wydobycie | | | |
|--------|----------------------------|-----------------------------------|------|------|-----------------------|-------|-------|-------------|-------|-------|-----------|------|------|--|
| | | | | | geologiczne bilansowe | | | Przemysłowe | | | | | | |
| | | Złoża piasków i żwirów [tys. t] | | | | | | | | | | | | |
| | | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | |
| | Dobrynin - dz.1243/5 | R | R | R | 134 | 134 | 134 | - | - | - | - | - | - | |
| | Janowiec-Piaski | R | R | R | 80 | 80 | 80 | - | - | - | - | - | - | |
| | Jaślany-Głowa | T | T | T | 311 | 317 | 317 | - | - | - | - | - | - | |
| | Kiełków | E | T | T | 105 | 105 | 105 | - | - | - | 1 | - | - | |
| | Kiełków I | R | R | R | 5 681 | 5 681 | 5 681 | - | - | - | - | - | - | |
| | Kiełków-Błonie | E | T | T | 119 | 119 | 119 | - | - | - | 1 | - | - | |
| | Kiełków-Południe | R | R | R | 2 173 | 2 173 | 2 173 | - | - | - | - | - | - | |
| | Łuże | Z | Z | Z | 494 | 494 | 494 | - | - | - | - | - | - | |
| | Łuże-1 | T | T | T | 1 398 | 1 398 | 1 398 | 54 | 54 | 54 | - | - | - | |
| | Łysaków dz.353/2 | Z | Z | Z | 77 | 77 | 77 | - | - | - | - | - | - | |
| | Mielec | Z | Z | Z | 50 | 50 | 50 | - | - | - | - | - | - | |
| | Mielec-Szydłowiec | E | E | T | 955 | 712 | 50 | 630 | 484 | - | 21 | 30 | - | |
| | Orłów | T | T | T | 69 | 69 | 69 | - | - | - | - | - | - | |
| | Otaęż | E | E | E | 2 645 | 2 343 | 2 186 | 1 424 | 1 495 | 1 338 | 115 | 130 | 156 | |
| | Otaęż-Nowa Wieś | R | R | R | 6 290 | 6 290 | 6 290 | - | - | - | - | - | - | |
| | Padew Narodowa-Korpuliński | T | E | E | 46 | 39 | 37 | - | - | - | - | 3 | 3 | |
| | Poręby Rzochowskie | Z | Z | Z | 1 477 | 1 477 | 1 477 | - | - | - | - | - | - | |
| | Poręby Rzochowskie II | R | R | R | 1 853 | 1 853 | 1 853 | 776 | - | - | - | - | - | |

| Powiat | Nazwa złoża | Sposób zagospodarowania | | | Zasoby | | | | | | Wydobycie | | |
|--------|------------------------|-----------------------------------|------|------|-----------------------|--------|--------|-------------|------|------|-----------|---|---|
| | | | | | geologiczne bilansowe | | | Przemysłowe | | | | | |
| | | Złoże piasków i żwirów [tys. t] | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | | |
| | Poręby Rzochowskie III | Z | Z | Z | 37 | 37 | 37 | - | - | - | - | - | - |
| | Przeclaw | Z | Z | Z | 1 103 | 3 352 | 3 352 | - | - | - | - | - | - |
| | Przeclaw-Zachód(W) | R | R | R | 1 221 | 1 221 | 1 221 | - | - | - | - | - | - |
| | Rzemień I | R | E | E | 1 476 | 1 470 | 1 464 | - | - | - | - | 5 | 6 |
| | Sarnów-Burczy I | Z | Z | Z | 18 | 18 | 18 | - | - | - | - | - | - |
| | Sarnów-Ciemiega | - | E | E | - | 24 | 49 | - | - | - | - | 6 | 4 |
| | Smoczka II | P | P | P | 14 356 | 14 356 | 14 356 | - | - | - | - | - | - |
| | Surowa | R | R | R | 11 719 | 11 719 | 11 719 | - | - | - | - | - | - |
| | Szydłowiec-Olczyki | R | R | R | 2 327 | 2 327 | 2 327 | - | - | - | - | - | - |
| | Złotniki | Z | Z | Z | 32 | 32 | 32 | - | - | - | - | - | - |
| | Złotniki-Chrzastów | Z | Z | Z | 99 | 99 | 99 | - | - | - | - | - | - |

Objaśnienia:

* złoża zawierające piasek ze żwirem

E - złoża eksploatowane

P - złoża o zasobach rozpoznanych wstępnie

R - złoża o zasobach rozpoznanych szczegółowo (w kat. A+B+C₁)

T - złoża zagospodarowane, eksploatowane okresowo

Z - złoża, z którego wydobywanie zostało zaniechane

Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2016, Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2019;

W 2019 roku zarejestrowano wydobywanie kopalin ze złoża gazu ziemnego na terenie powiatu mieleckiego. W 2016 roku nie wydobywano zasobów złóż gazu ziemnego na żadnym ze stanowisk, natomiast w 2019 roku udokumentowano wydobywanie złóż o wielkości 1,39 milionów m³ na stanowisku Podole. Powiat mielecki posiada również zasoby złóż surowców ilastych ceramiki budowlanej, oraz złoża surowców dla prac inżynierskich.

Poniższe tabele przedstawiają dane dotyczące złóż w roku 2016 i 2019 na terenie powiatu mieleckiego.

Tabela 28. Złóża gazu ziemnego na terenie powiatu mieleckiego

| Powiat | Nazwa złoża | Sposób zagospodarowania | | | Zasoby | | | | | | Wydobycie | | |
|---|---------------|-------------------------|------|------|---|---------|---------|-------------|-------|-------|-----------|------|------|
| | | | | | wydobywalne bilansowe/ pozabilansowe (P) | | | Przemysłowe | | | | | |
| | | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 |
| Złóża gazu ziemnego [mln m ³] | | | | | | | | | | | | | |
| mielecki, ropczycko- sędziszowski | Blizna-Ocieka | T | T | T | 119,95 | 119,95 | 119,95 | 33,19 | 33,19 | 33,19 | - | - | - |
| dębicki, mielecki | Korzeniów | Z | Z | Z | 6,57 P | 6,57 P | 6,57 P | - | - | - | - | - | - |
| kolbuszowski, mielecki | Niwiska | Z | Z | Z | 21,00 P | 21,00 P | 21,00 P | - | - | - | - | - | - |
| dębicki, mielecki | Podole | T | E | E | 9,68 | 7,53 | 6,91 | - | 6,45 | 5,82 | - | 1,39 | 0,63 |

Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2016, Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2019;

Tabela 29. Złóża surowców ilastych ceramiki budowlanej i złóż inżynierskich na terenie powiatu mieleckiego

| Powiat | Nazwa złoża | Sposób zagospodarowania | | | Zasoby | | | | | | Wydobycie | | |
|----------|---------------------|--|------|------|-----------------------|-----------|-----------|-------------|------|------|-----------|---|---|
| | | | | | geologiczne bilansowe | | | Przemysłowe | | | | | |
| | | Złóża surowców ilastych ceramiki budowlanej [tys. t] | | | | | | | | | | | |
| 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | | |
| mielecki | Górki - Głowacki II | T | Z | Z | 10 | 10 | 10 | - | - | - | - | - | - |
| | Otałęż - Głowacki | Z | Z | Z | 10 | 10 | 10 | - | - | - | - | - | - |
| | Otałęż - Głowacki 2 | R | E | E | 12 | 10 | 10 | - | - | - | - | - | 0 |
| | Otałęż dz.97/6 | Z | Z | Z | - | tylko pzb | tylko pzb | - | - | - | - | - | - |
| | Podborze | T | T | Z | 367 | 367 | 367 | 196 | 196 | 196 | - | - | - |
| | Przeclaw | R | R | R | 4 810 | 4 810 | 4 810 | - | - | - | - | - | - |

| Powiat | Nazwa złoża | Sposób zagospodarowania | | | Zasoby | | | | | | Wydobycie | | |
|--|---------------------|--|------|------|-----------------------|------------|------------|-------------|------|------|-----------|------|------|
| | | | | | geologiczne bilansowe | | | Przemysłowe | | | | | |
| | | Złóża surowców ilastych ceramiki budowlanej [tys. t] | | | | | | | | | | | |
| | | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 | 2016 | 2019 | 2020 |
| | Przeclaw II | E | E | E | 262 | 252 | 245 | 152 | - | - | 2 | 5 | 7 |
| | Przeclaw-Podlesie | Z | Z | E | 878 | 878 | 878 | - | - | - | - | - | - |
| | Przeclaw-Podlesie 1 | E | E | E | 1 985 | 1 941 | 1 918 | 785 | 740 | 718 | 20 | 26 | 23 |
| | Rożniaty dz.806/1 | Z | Z | Z | 4 | 4 | 4 | - | - | - | - | - | - |
| | Rożniaty-Piątek | Z | Z | Z | tylko pzb. | tylko pzb. | tylko pzb. | - | - | - | - | - | - |
| | Wola Mielecka | Z | Z | Z | 4 314 | 4 314 | 4 314 | - | - | - | - | - | - |
| Złóża surowców dla prac inżynierskich [tys. t] | | | | | | | | | | | | | |
| mielecki | Krzemienica | R | R | R | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - |
| | Pydych - Babicha | R | R | R | 25 | 25 | 25 | - | - | - | - | - | - |

Bilans zasobów złóż kopalni w Polsce wg stanu na 31 XII 2016, Bilans zasobów złóż kopalni w Polsce wg stanu na 31 XII 2019;

Na terenie powiatu mieleckiego występują również kopaliny ilaste do wytwarzania kruszywa lekkiego. Stan zasobów geologicznych bilansowych kopalni ilastych w złożu Ruda zarówno w 2016, jak i 2019 spisano na 7 998 tys. m³ i zakwalifikowano do kategorii złóż o zasobach rozpoznanych wstępnie.

Na terenie złoża Woli Chorzelowskiej w powiecie mieleckim zostały również odnotowane zasoby geologiczne bilansowe torfu o kategorii złóż o zasobach rozpoznanych szczegółowo. W 2019 r. ich stan określono na 106 tys.m³, a w 2016 r. na 101 tys.m³.

Ponadto na części terenu mieleckiego (częściowo również na terenie powiatu dębickiego) znajduje się złożo ropy naftowej Korzeniów, z którego wydobywanie zostało zaniechane. Jego zasoby wydobywalne pozabilansowe udokumentowano na 5,93 tys. t.

Na terenie powiatu mieleckiego (a także na terenie powiatu tarnobrzeskiego i staszowskiego) znajduje się również złożo siarki rodzimej. Złożo pod nazwą Baranów Sandomierski Skopanie zostało szczegółowo rozpoznane. Wielkość złoża w całości pod względem zasobów geologicznych bilansowych wynosi 99 231,00 (stan na 2019 r.).

Tabela 30. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony gleb, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|------------|-------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Wydawanie koncesji na wydobywanie kopalin | Starosta Powiatu Mieleckiego | bezkosztowo | | - |
| 2. | Kontrola uprawnień przedsiębiorców w zakresie przestrzegania wydanych koncesji na wydobycie kopalin | | bezkosztowo | | - |
| 3. | Inwentaryzacja terenów zdegradowanych i wymagających rekultywacji oraz opracowywanie programów ich rekultywacji | | brak danych | | - |
| 4. | Monitoring chemizmu gleb ornych na terenie powiatu | IUNG - PIB | brak danych | | dotacja celowa NFOŚ |
| 5. | Badanie gleb | OSChR w Rzeszowie | 1 574,40 | - | dotacja z Powiatu Mieleckiego |
| 6. | Rekultywacja gminnego składowiska odpadów komunalnych w Borowej | Gmina Borowa | - | 601 097,56 | środki własne |
| 7. | Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Padwi Narodowej | Gmina Padew Narodowa | 357 886,69 | - | środki własne |

Źródło: OSChR w Rzeszowie, IUNG – PIB, Starostwo Powiatowe w Mielcu, Gmina Padew Narodowa, Gmina Borowa

3.9. OCHRONA PRZYRODY

W 2019 roku formy ochrony przyrody pokrywały 11 594,03 ha powierzchni powiatu mieleckiego, co stanowiło 13,2% powierzchni. W 2016 roku powierzchnia obszarów prawnie chronionych obejmowała niewiele większą powierzchnię powiatu liczącą 11 610, 81 ha.

Tabela poniżej przedstawia powierzchnie zajmowane przez formy ochrony przyrody w poszczególnych gminach powiatu. Większość obszarów przyrodniczych podlegających prawnej ochronie znajduje się na terenie gminy Mielec, Przecław oraz Tuszów Narodowy.

Tabela 31. Powierzchnia obszarów prawnie chronionych (bez obszarów Natura 2000) na terenie powiatu mieleckiego w latach 2016, 2019

| Nazwa jednostki | Forma ochrony przyrody | | | | | |
|------------------------|------------------------|---------------|--------------------------------|----------------|--------------------|--------------|
| | Rezerwaty przyrody | | Obszary chronionego krajobrazu | | Użytki ekologiczne | |
| | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 |
| Gmina Padew Narodowa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gmina Radomyśl Wielki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gmina Wadowice Górne | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gmina Mielec (miejska) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gmina Gwłuszowice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gmina Borowa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gmina Czermin | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,9 | 0,2 |
| Gmina Mielec (wiejska) | 20,08 | 20,44 | 4068,9 | 4068,9 | 1,06 | 1,06 |
| Gmina Przecław | 45,76 | 46,54 | 4781 | 4781 | 16,4 | 16,36 |
| Gmina Tuszów Narodowy | 58,4 | 60,17 | 2716,2 | 2716,2 | 0 | 0 |
| Powiat mielecki | 124,24 | 127,15 | 11566,1 | 11566,1 | 34,36 | 17,62 |

Źródło: Bank Danych Lokalnych GUS, 2021, Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody <http://crfop.gdos.gov.pl/>

Według danych przedstawionych w poniższej tabeli, powierzchnia terenów zieleni nie zmieniła się znacząco na przestrzeni lat 2016-2019. Powierzchnia cmentarzy niezmiennie wynosiła 72,31 ha. Powierzchnia lasów gminnych powiększyła się o 10,93 ha, a tereny zieleni ulicznej zwiększyły swą powierzchnie o 3,00 ha. Jedynie powierzchnia parków, zieleńców oraz terenów zieleni osiedlowej zmalał w stosunku do 2016 roku o 7,24 ha.

Tabela 32. Tereny zieleni w powiecie mieleckim w latach 2016, 2019

| Rok | Zieleń uliczna | | Parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej | | Cmentarze | | Lasy gminne | |
|-------------------|----------------|------|---|--------|-----------|-------|-------------|--------|
| | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 |
| Powierzchnia [ha] | 50,5 | 53,5 | 222,67 | 215,43 | 72,31 | 72,31 | 516,95 | 527,88 |

Źródło: Bank Danych Lokalnych 2021, GUS

Powierzchnia lasów na terenie powiatu w ciągu czterech lat zmniejszyła się o 1,67 ha. Największy udział mają lasy należące do Skarbu Państwa, następnie lasy prywatne. Najmniejszą powierzchnię zajmują lasy gminne. Dane dotyczące powierzchni leśnych zestawiono poniżej.

Tabela 33. Lasy w powiecie mieleckim w latach 2016,2019

| Lasy ogółem [ha] | | Lasy publiczne | | | | | | Lasy prywatne ogółem [ha] | |
|------------------|-----------|----------------|-----------|---------------------|-----------|-------------|--------|---------------------------|----------|
| | | Ogółem [ha] | | Skarbu Państwa [ha] | | Gminne [ha] | | | |
| 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 | 2016 | 2019 |
| 21 384,04 | 21 382,37 | 15 681,09 | 15 691,75 | 15 164,14 | 15 163,87 | 516,95 | 527,88 | 5 702,95 | 5 690,62 |

Źródło: Bank Danych Lokalnych 2021, GUS

Poniżej zestawiono dane dotyczące inwestycji mających na celu m.in. ochronę przyrody, które zostały zrealizowane w raportowanym okresie na terenie powiatu mieleckiego.

Tabela 34. Przedsięwzięcia z zakresu ochrony przyrody, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|---|--------------------------------------|------------------------|--------------|---|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Prowadzenie prac pielęgnacyjno - utrzymaniowych pasów zieleni, skwerów i parków oraz zakładanie nowych terenów, w tym zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych | Powiat Mielecki | 138 785,15 | 839 806,03 | Środki własne, RPO WP |
| 2. | Współpraca z instytucjami zarządzającymi obszarami Natura 2000 i innymi obszarami chronionymi na mocy ustawy o ochronie przyrody położonych na terenie powiatu, w zakresie utrzymania walorów tych obszarów | | bezkosztowo | - | |
| 3. | Tworzenie nowych i utrzymanie istniejących obszarów zieleni urządzonej na terenach gmin i miast | Gmina Borowa | brak danych | 3 000 | budżet własny |
| | | Gmina Gawłuszowice | 58 500,00 | 78 000 | budżet własny |
| | | Gmina Mielec | brak danych | brak danych | nie dotyczy |
| | | Gmina Padew Narodowa | 1 781 672,95 | 2 764 695,20 | Inwestycyjny program operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 POIS.02.05.00-00-0062/16, Budżet własny |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | brak danych | brak danych | nie dotyczy |
| | | Gmina Wadowice Górne | brak danych | brak danych | nie dotyczy |
| | Współpraca z instytucjami zarządzającymi obszarami Natura 2000 i innymi obszarami chronionymi na mocy ustawy o ochronie | Gmina Przeclaw | brak danych | brak danych | nie dotyczy |
| | | Gmina Mielec (miasto) | brak danych | brak danych | nie dotyczy |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|-------------|--|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 4. | przyrody położonych na terenie powiatu, w zakresie utrzymania walorów tych obszarów | Gmina Mielec | brak danych | brak danych | nie dotyczy |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | brak danych | nie dotyczy |
| 5. | Przebudowa dróg leśnych, remonty, konserwacja nawierzchni dróg leśnych | Nadleśnictwo Mielec | 26 786,72 | 549 521,79 | budżet własny |
| | | Nadleśnictwo Tuszyma | 403 416,05 | 590 671,78 | budżet własny |
| 6. | Zadania z zakresu gospodarki leśnej | Nadleśnictwo Nowa Dęba | 62 560 | 5 110 | budżet własny |
| 7. | Opracowanie dokumentacji Planu zadań ochronnych (PZO) wraz z wykonaniem niezbędnych ekspertyz przyrodniczych i przygotowaniem danych w standardzie GIS dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopyłwami PLH180053 | RDOŚ w Rzeszowie | 40 651,00 | 27 560,00 | Program Infrastruktura i Środowisko, nr projektu POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. <i>Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.</i> |
| 8. | Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 | RDOŚ w Rzeszowie | 19 680,00 | 19 680,00 | Program Infrastruktura i Środowisko, nr projektu POIS.02.04.00-00-0191/16 pn. <i>Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o zasobach przyrodniczych</i> |
| 9. | Opracowanie dokumentacji PZO wraz z wykonaniem niezbędnych ekspertyz przyrodniczych i przygotowaniem danych w standardzie GIS dla obszaru Natura 2000 Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049 | RDOŚ w Rzeszowie | - | 39 940,56 | Program Infrastruktura i Środowisko, nr projektu POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. <i>Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000</i> |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|------|---------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 10. | Szkolenia i kursy z zakresu chemizacji, integrowanej ochrony roślin, Kodeksu Dobrej Praktyki, zasad ubiegania się o płatności bezpośrednie, obowiązków rolnika wynikających z korzystania z funduszy UE, oddziaływania gospodarstw rolnych na środowisko | Ośrodek Doradztwa Rolniczego | bezkosztowo | | nie dotyczy |
| 11. | Promocja rolnictwa ekologicznego | Ośrodek Doradztwa Rolniczego | bezkosztowo | | nie dotyczy |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne, Nadleśnictwo Mielec, Nadleśnictwo Nowa Dęba, RDOŚ w Rzeszowie, ODR

3.10. OCHRONA PRZED POWAŻNYMI AWARIAMI

W obszarze interwencji „zagrożenia poważnymi awariami” na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 wykonano 3 zadania. Zapobieganie poważnymi awariom odbywało się poprzez współpracę powiatu z gminami i jednostkami bezpieczeństwa w ramach gminnych planów zarządzania kryzysowego, utrzymywanie w gotowości sprawnego systemu zapobiegawczo-interwencyjno-ratunkowego na wypadek wystąpienia poważnej awarii lub klęski żywiołowej oraz prowadzenie działań edukacyjno-informacyjnych dla mieszkańców powiatu, o możliwości zapobiegania i zasadach postępowania w przypadku wystąpienia poważnej awarii. Na początku 2019 r. zakończono wdrożenie systemu alarmowania i ostrzegania ludności na terenie powiatu mieleckiego. System obejmuje swoim zasięgiem ponad 80% powierzchni powiatu i zapewnia przekazywanie sygnałów dźwiękowych i komunikatów głosowych w przypadku wystąpienia różnego rodzaju zagrożeń. W ramach projektu dostarczono: 109 syren elektronicznych, 10 analogowo-cyfrowych, radiowych punktów dostępowych; 2 powiatowe centrale alarmowe, mobilną centralę alarmową.

Na terenie powiatu mieleckiego nie ma zakładów dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR). Na tym terenie zlokalizowane są dwa zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR). Są to następujące podmioty:

- 1) MAGELLAN AEROSPACE POLSKA Sp. z o.o. w Mielcu,
- 2) KRONOSPAN MIELEC Sp. z o.o. w Mielcu.

Według WIOŚ w Rzeszowie, na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020 nie miały miejsca zdarzenia o znamionach poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 3 pkt 23 i 24 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.).

Poniższa tabela opisuje działania jakie zostały podjęte w latach 2019-2020 w celu ochrony przed poważnymi awariami oraz ich skutkami na terenie powiatu mieleckiego.

Tabela 35. Realizacja zadań z zakresu zagrożenia poważnymi awariami w latach 2019-2020

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania | | |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|-----------------------|--|------------|-------------------------------|
| | | | 2019 | 2020 | | | |
| 1. | Współpraca powiatu z gminami i jednostkami bezpieczeństwa w ramach gminnych planów zarządzania kryzysowego | Powiat Mielecki | 3 837 | 4 150,18 | środki własne | | |
| | | Gmina Borowa | 7 000 | 16 000 | budżet własny | | |
| | | Gmina Czermin | 700 | - | Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie | | |
| | | Gmina Gawłuszowice | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Mielec | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Wadowice Górne | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Przecław | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Radomyśl Wielki | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gminna Mielec (miasto) | brak danych | | nie dotyczy | | |
| 2. | Utrzymywanie w gotowości sprawnego systemu zapobiegawczo - interwencyjno - ratunkowego na wypadek wystąpienia poważnej awarii lub klęski żywiołowej | Powiat Mielecki | 3 750 582,42 | 140 420,00 | Środki własne, Bank Ochrony Środowiska | | |
| | | Gmina Borowa | 180 000 | 360 000 | środki własne, budżet państwa | | |
| | | Gmina Czermin | - | 903,84 | brak danych | | |
| | | Gmina Gawłuszowice | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Mielec | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | Gmina Wadowice Górne | brak danych | | nie dotyczy | | |
| | | | | Gmina Przecław | 378 894,87 | - | środki własne, budżet powiatu |
| | | | | Gmina Radomyśl Wielki | - | 18 054 000 | EFRR |
| | | Gminna Mielec (miasto) | brak danych | | nie dotyczy | | |
| 3. | Prowadzenie działań edukacyjno - informacyjnych dla mieszkańców powiatu o możliwościach zapobiegania i zasadach postępowania w przypadku wystąpienia poważnej awarii lub klęski żywiołowej | Powiat Mielecki | koszty bieżące | | środki własne | | |
| | | Gmina Borowa | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Czermin | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Gawłuszowice | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Mielec | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Padew Narodowa | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Wadowice Górne | bezkosztowo | | - | | |
| | | Gmina Mielec (miasto) | bezkosztowo | | - | | |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne

4. EDUKACJA EKOLOGICZNA

Na terenie powiatu mieleckiego prowadzone są liczne akcje, oraz warsztaty promujące ochronę środowiska, mające na celu zwiększenie świadomości o wpływie działalności człowieka na środowisko. Edukacja ekologiczna na terenie powiatu mieleckiego prowadzona jest głównie w placówkach oświatowych, w których prowadzone są m.in. takie wydarzenia jak:

- Organizowanie imprez tematycznych „Ekologiczne Mikołajki”,
- Konkursy ekologiczne w Gminie Przecław pt. „Mamy rady na odpady”; „Niech to w końcu ktoś posprząta”,
- Zakup gier edukacyjnych o tematyce segregacji odpadów dla Szkół Podstawowych na terenie Gminy Mielec,
- Akcja „Sprzątanie świata”,
- Kolorowanki ekologiczne dla najmłodszych,

Coraz częściej edukowani są również dorośli poprzez komunikaty zachęcające i informujące o możliwości podejmowania działań mających na celu m.in. o ochronę środowiska wyświetlane na stronach gmin oraz ulotki informujące m.in. o prawidłowej segregacji odpadów komunalnych.

Niżej przedstawiono podjęte działania edukacyjne, mające na celu zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców powiatu mieleckiego.

Tabela 36. Przedsięwzięcia z zakresu edukacji ekologicznej, zrealizowane na terenie powiatu mieleckiego w latach 2019-2020.

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania |
|-----|--|--------------------------------------|------------------------|--------|---------------------|
| | | | 2019 | 2020 | |
| 1. | Promowanie rozwiązań przyczyniających się do redukcji emisji zanieczyszczeń (Promowanie ekologicznych źródeł transportu) | Powiat Mielecki | 9 697,4 | 6 150 | Środki własne |
| 2. | Propagowanie zachowań sprzyjających oszczędzaniu wody przez działania edukacyjno – promocyjne (akcje, kampanie) | | bezkosztowo | | nie dotyczy |
| 3. | Edukacja ekologiczna w zakresie właściwego postępowania z odpadami komunalnymi | | bezkosztowo | | nie dotyczy |
| 4. | | Gmina Gawłuszowice | 0 | 0 | nie dotyczy |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Czermin | brak danych | | nie dotyczy |
| | | Gmina Borowa | - | 3 000 | budżet własny |
| | | Gmina Gawłuszowice | 58 500,00 | 78 000 | budżet własny |

| Lp. | Zadanie | Podmiot odpowiedzialny za realizację | Koszty realizacji [zł] | | Źródła finansowania | |
|-----|---|--|--|--------------|--|---------------|
| | | | 2019 | 2020 | | |
| | Tworzenie nowych i utrzymanie istniejących obszarów zieleni urządzonej na terenach gmin i miast | Gmina Mielec | brak danych | | nie dotyczy | |
| | | Gmina Padew Narodowa | 1 781 672,95 | 2 764 695,20 | Inwestycyjny program operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 POIS.02.05.00-00-0062/16, Budżet własny | |
| | | Gmina Tuszów Narodowy | brak danych | | nie dotyczy | |
| | | Gmina Wadowice Górne | brak danych | | nie dotyczy | |
| | | Starostwo Powiatowe w Mielcu | brak danych | | nie dotyczy | |
| | | Gmina Przecław | brak danych | | nie dotyczy | |
| | | Gmina Mielec | brak danych | | nie dotyczy | |
| | | Gmina Padew Narodowa | brak danych | | nie dotyczy | |
| 5. | | Edukacja ekologiczna dzieci i dorosłych w zakresie ochrony i zachowania walorów krajobrazu i przyrody oraz promocja tych walorów | Nadleśnictwo Mielec | 20 620,92 | - | budżet własny |
| | | | Gmina Czermin. Gawłuszowice, Padew Narodowa, | brak danych | | nie dotyczy |
| | Nadleśnictwo Nowa Dęba | | 11 100 | - | budżet własny | |

Źródło: Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice Górne, Nadleśnictwo Mielec, Nadleśnictwo Nowa Dęba

5. WNIOSKI I ZALECENIA DOTYCZĄCE AKTUALIZACJI PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA

Program ochrony środowiska jest narzędziem służącym do prowadzenia polityki ochrony środowiska na poziomie jednostek samorządowych. Dokument stanowi przeniesienie istotnych zagadnień określonych w polityce ochrony środowiska państwa na niższe poziomy administracji, z jednoczesnym uwzględnieniem lokalnej specyfiki i uwarunkowań. Podstawowym założeniem programów ochrony środowiska na wszystkich szczeblach jest dążenie do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz efektywnego zarządzania środowiskiem.

Niniejszy raport przedstawia analizę stanu środowiska na terenie powiatu mieleckiego oraz stopień realizacji Programu ochrony środowiska dla powiatu mieleckiego za lata 2019-2020 z perspektywą do roku 2024.

Podstawą opracowania raportu, weryfikującego wykonanie zadań z powiatowego programu ochrony środowiska, były ankiety sporządzone i rozesłane do podmiotów zobowiązanych do realizacji poszczególnych zadań. Ponadto wykorzystano informacje uzyskane od instytucji posiadających bazy danych zagregowane do poziomu gminy, m.in. Głównego Urzędu Statystycznego, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie czy Państwowego Instytutu Geologicznego.

Powiatowy Program ochrony środowiska obejmował zadania, za realizację których odpowiedzialne były głównie *Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Gminy Przecław, Urząd Gminy Radomyśl Wielki, Gmina Borowa, Gmina Czermin, Gmina Mielec, Gmina Gawłuszowice, Gmina Padew Narodowa, Gmina Tuszów Narodowy, Gmina Wadowice.*

W latach 2019-2020 wykonano wiele przedsięwzięć z zakresu ochrony klimatu i jakości powietrza. W przyszłych latach należy wprowadzić kolejne zadania mające na celu osiągnięcie dobrego stanu powietrza, w szczególności zmniejszenie stężeń pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu.

W zakresie ochrony przed hałasem na terenie powiatu mieleckiego, realizowano zadania takie jak rozbudowa i konserwacja dróg, promowanie ekologicznych źródeł transportu, czy wprowadzenie do MPZP zapisów sprzyjających ograniczeniu zagrożenia hałasem i egzekwowanie tych zapisów. Wyniki pomiarów hałasu na terenie powiatu mieleckiego przekraczają dopuszczalne normy hałasu, należy zwrócić również uwagę na przekroczenia dopuszczalnych wartości hałasu w porach nocnych w celu zmniejszaniu uciążliwości hałasu komunikacyjnego.

Na terenie powiatu mieleckiego w żadnym punkcie pomiarowym nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu pól elektromagnetycznych.

Jednostki te realizowały m.in. zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Według danych Głównego Urzędu Statystycznego w okresie sprawozdawczym rozbudowano zarówno czynną sieć wodociągową jak i kanalizacyjną, wzrosła również ilość przyłączy. Ponadto zwiększył się procent zwodociągowania powiatu mieleckiego. Liczba ludności korzystającej z sieci wodociągowej jak i kanalizacyjnej wzrosła w porównaniu z rokiem 2016. Na terenie powiatu

odnotowuje się wzrost ilości przydomowych oczyszczalni ścieków, zmniejsza się ilość zbiorników bezodpływowych. Ze względu na zły stan jednolitych części wód powierzchniowych, w granicach których położony jest powiat, należy dążyć do ciągłej ich poprawy gospodarki wodno-ściekowej.

W latach 2019-2020 zadania w obszarze „gospodarka odpadami” obejmowały głównie monitoring składowisk odpadów oraz budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Bardzo istotnym zadaniem było usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu w ramach gminnych programów usuwania azbestu.

W latach 2019-2020 realizowano zadania mające na celu ochronę gleb i zasobów geologicznych, poprzez aktualizację wojewódzkiej bazy terenów poeksploatacyjnych.

Realizowano także zadania mające na celu ochronę przyrody - w dużej mierze skupiono się na tworzeniu nowych i utrzymaniu istniejących obszarów zieleni na terenach gmin i miast oraz na edukacji ekologicznej skierowanej zarówno do jak i dorosłych. Realizacja tych zadań przyczyniła się do poprawy stanu zieleni oraz liczebności drzew i krzewów na terenie powiatu.

Zrealizowano także zadania mające na celu ochronę przed poważnymi awariami – przeprowadzono kontrole podmiotów gospodarczych w tym zakresie. Ponadto na początku 2019 r. zakończono wdrożenie systemu alarmowania i ostrzegania ludności na terenie powiatu mieleckiego w przypadku wystąpienia wielu rodzajów zagrożeń.

Podjęte działania finansowane były głównie z budżetów powiatu i wchodzących w jego skład gmin, przy udziale środków zewnętrznych (np. środki unijne, WFOŚiGW, NFOŚiGW).

Po przeanalizowaniu danych pozyskanych z różnych jednostek oraz danych statystycznych i monitoringowych, stwierdzono, że powiat mielecki prowadzi szereg działań inwestycyjnych, koordynacyjnych i kontrolnych skutkujących realnymi efektami ekologicznymi i sukcesywną poprawą stanu lokalnego środowiska.

Przy aktualizacji Programu Ochrony Środowiska należy zwrócić uwagę na konieczność dostosowania dokumentu do przepisów wynikających z aktualnie obowiązującego prawa krajowego oraz na jego zgodność z celami innych dokumentów strategicznych szczebla krajowego. Zaleca się, aby cele i zadania przyjęte w następnej aktualizacji Programu były mierzalne, realne do osiągnięcia i były łatwe do oceny. Z kolei przyjęte w Programie wskaźniki powinny odzwierciedlać zmiany zachodzące w środowisku w sposób miarodajny oraz być powszechnie dostępne w publikacjach urzędów statystycznych i organów zobowiązanych do udostępnienia informacji o środowisku. Zaleca się przeprowadzenie ponownej weryfikacji listy mierników realizacji poszczególnych celów i zadań.

Wśród zadań Programu ochrony środowiska, które wymagają większego zaangażowania samorządu terytorialnego i innych jednostek lub kontynuacji w kolejnych latach należy wymienić w szczególności:

- dalszą termomodernizację budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej oraz sukcesywną wymianę kotłów węglowych na urządzenia wykorzystujące bardziej

- ekologiczne nośniki energii (gaz, olej, biomasę), a także wsparcie działań mających na celu pozyskanie energii ze źródeł odnawialnych typu solary, pompy ciepłe itp.;
- rozpoznanie terenów zagrożonych hałasem np. przy współpracy z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, m.in. w celu wykorzystania tej wiedzy podczas sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego;
 - prowadzenie działań mających na celu poprawę stanu jakości wód powierzchniowych;
 - dalszą rozbudowę sieci kanalizacyjnej oraz tworzenie nowych przyłączy do budynków mieszkalnych;
 - kontynuacja edukacji ekologicznej, uwzględniającej sektory problemowe (tj. problem niskiej emisji czy gospodarka odpadami) opartej m.in. na systemie stosownych szkoleń, konkursów, warsztatów i imprez proekologicznych w gminach;
 - uwzględnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego aspektów ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych.

Należy pamiętać, że spora część zadań realizowanych na terenie powiatu mieleckiego wynika wprost z kompetencji jednostek samorządowych, w związku z czym z założenia mają być one realizowane w systemie ciągłym przez cały okres, a nie tylko w okresie sprawozdawczym. Jedynie zadania o charakterze inwestycyjnym miały wyznaczone konkretne terminy realizacyjne.

