

PROTOKÓŁ NR XXI/2020
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 26 października 2020 roku

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 14.08 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego oraz mieleckie media. Z uwagi na obecną sytuację, mając na uwadze obowiązek zachowania większego reżimu sanitarnego podczas dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego Przewodniczący poinformował, że do dyspozycji Państwa radnych są maseczki, przyłbice oraz jednorazowe rękawiczki, a także płyny dezynfekujące. Poprosił o zachowanie zasad bezpieczeństwa. Poprosił również o krótkie omawianie projektów uchwał, a także zwięzłe wypowiedzi Państwa radnych. Ponadto poinformował, że przed sesją Rady Powiatu otrzymał od jednego z radnych zapytanie – informację o zwołanie i przeprowadzenie tzw. sesji zdalnej. Ponadto miał prośby od paru radnych, także z Prawa i Sprawiedliwości, którzy jeszcze nie potrafią obsługiwać i nie byli przygotowani do zdalnego posiedzenia Rady Powiatu. Obecnie trwają prace wdrożenia takiego systemu, jeżeli będziemy zmuszeni do skorzystania z takiego rozwiązania. Osobiście wystąpił o opinię prawną w tej sprawie. Poinformował, że wielu z nas, członków naszych rodzin pracuje normalnie, wykonuje codzienne obowiązki, stosując podstawowe zasady bezpieczeństwa, także dotyczy to nas. Radca prawny nie dostrzega przeszkód prawnych do przeprowadzenia stacjonarnej sesji Rady Powiatu wg stanu na dzień sporządzenia tej opinii powołując się na zapisy rozporządzenia. Wg § 8 rozporządzenia zakres ten nie obejmuje swoim zakresem instytucji administracji publicznej, a w tym Rady Powiatu. Nie jest więc zakazane przeprowadzenie sesji Rady Powiatu. Sesje Rady Powiatu nie stanowią zgromadzenia czy spotkań ludności. Wszystko więc będzie zależało od sytuacji i będzie w tej sprawie kontaktował się z szefami Klubów jaki rodzaj sesji miałby być przeprowadzony. Będzie

także możliwość odbycia sesji w systemie hybrydowym i część z Państwa, która będzie chciała uczestniczyć na Sali obrad, będzie miała taką możliwość. Podkreślił, że w przypadku takiej sesji będzie odbywało się głosowanie imienne z uwagi, iż system informatyczny jest dość zawily, aby przeprowadzić głosowania. Wówczas w przypadku głosowania będzie wyczytywał imiennie i nad każdą uchwałą w systemie zdalnym będzie używał systemu imiennego.

Stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady,

w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 18 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/177/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 czerwca 2020 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie

Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

7. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
8. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XX/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 17 września 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 18 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do protokołu

Zatem Protokół Nr XX/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 17 września 2020 roku został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwagi zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi załącznik Nr 6 do protokołu i przedstawia się następująco: Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 17 września 2020 r. do 26 października 2020 r., Zarząd Powiatu obradował na 7 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady

Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- w uchwale Nr 83/570/20216 Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie powołania Komisji ds. Nagród uzupełniliśmy skład o przedstawiciela Związku Zawodowego Nauczycieli Wychowania Fizycznego w Białymstoku;
- z okazji Dnia Edukacji Narodowej przyznaliśmy Nagrody Starosty szesnastu nauczycielom oraz ustaliliśmy wysokość nagrody w kwocie 4 551 zł brutto, stanowiącej 150% wysokości wynagrodzenia nauczyciela kontraktowego;
- w związku z aktualną sytuacją związaną z pandemią wyraziliśmy zgodę na wprowadzenie od 13 października 2020 r. w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu hybrydowego sposobu prowadzenia zajęć.

b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/177/2020 z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

c) w zakresie ochrony zdrowia:

- Udzieliiliśmy upoważnienia Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej im. Ks. Kardynała Wyszyńskiego w Mielcu do podejmowania w imieniu Powiatu Mieleckiego wszelkich czynności związanych z realizacją projektu grantowego pn. „Zapewnienie bezpieczeństwa i opieki pacjentom oraz bezpieczeństwa personelowi zakładów opiekuńczo – leczniczych, domów pomocy społecznej, zakładów pielęgnacyjno – opiekuńczych i hospicjów na czas COVID-19” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, a w szczególności do złożenia wniosku do udziału w projekcie grantowym, zawarcia umowy o realizację projektu, dokonywania w formie pisemnych aneksów zmian umowy, potwierdzania kopii dokumentów, składania wszelkich oświadczeń;
- Powołaliśmy z dniem 7 października 2020 r. Pana Zbigniewa Torbusa na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu na czas określony 6 lat oraz ustaliliśmy jednoskładnikowe wynagrodzenie miesięczne w kwocie 17 000 zł brutto.
- Zapoznaliśmy się i przyjęliśmy do akceptującej wiadomości Protokół z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli w Szpitalu Specjalistycznym im. E. Biernackiego w Mielcu w zakresie rozpatrywania oraz analizy skarg i wniosków wnoszonych do Szpitala.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

➤ Ogłoszone zostało zamówienie publiczne dla zadania:

- Wykonanie profilowania nawierzchni masą bitumiczną na powierzchni osuwiska na drodze powiatowej Nr 1 184R Przeclaw - Podole w m. Podole.

➤ Dokonane zostało rozstrzygnięcie zamówienia publicznego i podpisanie umowy dla zadania:

- Remont drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała w km 1+815 – 4+015 w granicach istniejącego pasa drogowego;

- Remont drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin – Ziempiów – Słupiec;

- w km 4+460 ÷ 7+745 w m. Ziempiów w granicach istniejącego pasa drogowego.

- Remont drogi powiatowej Nr 1 175R relacji Przeclaw – Radomyśl Wielki w km 0+037 – 0+787 i w km 0+845 – 2+475 w m. Tuszymia i Przeclaw w granicach istniejącego pasa drogowego.

➤ W trakcie realizacji są następujące zadania:

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy "L" - lokalnej Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeręty Bór km 2+730,00 ÷ 3+300,00 w m. Dąbie.

- Opracowanie wyników do wykonanych pomiarów natężenia ruchu na drogach powiatowych w ilości 70-miejsc pomiarowych,

- Remont drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień - Dobrynin w km 0+040-2+320 w m. Rzemień w granicach istniejącego pasa drogowego (z programu FDS);

- Przebudowa mostów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 169R w m. Podleszany i Ruda;

- Remont dr. pow. Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 14+254 – 15+304 w m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od skrzyż. Al. Duchy Św. do Rynku);

- Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice – Piątkowiec w km 9+000 - 16+677 i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy w km 0+000 - 0+750;

- Ścinanie poboczy na odcinkach Wampierzów – Zabrze, Czermin – Rzędzianowice, Gliny Wielkie- Gliny Małe, Wola Mielecka – Golezów i Jaślany – Czajkowa.

- Remont chodnika koło ronda w m. Trzciana;

- Sprzątanie dróg przy krawężnikach (poza Mielcem) na terenie całego powiatu.

➤ Dokonaliśmy odbioru następujących zadań:

- Przebudowa dr. pow. Nr 1 141R, ul. Wojska Polskiego km 0+000,00 ÷ 0+570,20 w km 0+703,54 ÷ 1+302,65 oraz w km 1+498,10 ÷ 2+167,10 w m. Mielec;

- Remont pokładów drewnianych mostu w ciągu dr. pow. Nr 1 118R w m. Padew Narodowa;

- Roboty awaryjne związane z remontem przepustów w m. Kawęczyn, Kosówka i Dąbie.

- Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej Nr 1 713R Grochowe II - Trześć – Mielec polegająca na budowie chodnika w m. Trześć.

➤ Koordynowane są prace projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla zadań:

- Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej:
 - Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 8+745 ÷ 11+000 polegająca na budowie chodnika w m. Chrzastów i Złotniki,
 - Nr 1 168R relacji Przeclaw-Rydzów, ul. Wenecka w km 0+280 ÷ 1+210 w m. Przeclaw,
 - Nr 1 161R relacji Tuszów N. – Chorzelów – Mielec w km 24+992 - 26+767 m. Chorzelów.
 - Nr 1 647R relacji Przybyły – Roźniaty w km 3+715 ÷ 4+559 w m. Roźniaty.
- Przebudowa mostów w ciągu dr. pow. w m. Żarówka (1 179R) i Zachwiejów (1 124R).

- Złożyliśmy wnioski na dofinansowanie zadań w zakresie usuwania skutków ruchów osuwiskowych ziemi:
 - Stabilizacja osuwiska nr 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, wojew. podkarpackie (opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej),
 - Stabilizacja osuwiska nr 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie (opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej)

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na zrzeczenie się odszkodowania za przejętą przez Województwo Podkarpackie nieruchomość położoną w Trzcianie, stanowiącą poprzednio własność Powiatu Mieleckiego przeznaczoną pod realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap I do m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) do m. Rzędzianowice (km lokalny 7+622,31) w ramach zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 do m. Piątkowiec przez Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”;
- Jesteśmy na etapie podpisywania umowy na wykonanie zadania „Budowa szybu windowego z pomieszczeniem wiatrolapu i wyposażeniem w dźwig osobowy przy istniejącym budynku administracyjno-biurowym w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b”;
- Kontynuowane są roboty budowlane związane z zagospodarowaniem poscaleniowym wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padew Narodowa.
- Zostały zakończone prace związane z przebudową łazienki w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu w zakresie dostosowania jej do potrzeb osób niepełnosprawnych.
- Zostały uruchomione postępowania przetargowe na:
 - a. roboty budowlane związane ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b,
 - b. dostosowanie budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

- Wyłoniliśmy wykonawcę opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej budowy i przebudowy instalacji sanitarnych i elektrycznych zmierzających do zmniejszenia zapotrzebowania zużycia energii w budynku Internatu Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu ul. Królowej Jadwigi.
- Przygotowujemy dokumentację techniczną niezbędną do uruchomienia postępowania przetargowego na budowę sali gimnastycznej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Mielcu.
- Złożyliśmy wnioski o uzyskanie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na realizację inwestycji:
 - „Kompleksowa przebudowa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu”;
 - „Budowa nowej hali sportowo-widowiskowej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Mielcu”;
 - „Kompleksowa modernizacja infrastruktury energetycznej Szpitala Specjalistycznego w Mielcu”.

f) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok wraz z autopoprawkami oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;
- Ustaliliśmy wytyczne do opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej na rok 2021 i wieloletniej prognozy finansowej.
- W związku z wszczętym postępowaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej względem uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr XX/206/2020 z dnia 17 września 2020 r. ponownie przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, uwzględniający wytyczne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- W zakresie zamówień publicznych poniżej 30 tys. zł:
Zakończone zostały następujące postępowania na:
 1. Opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy i przebudowy instalacji sanitarnych i elektrycznych zmierzających do zmniejszenia zapotrzebowania zużycia energii w budynku Internatu Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu przy ul. Królowej Jadwigi 1 w ramach zadania Termomodernizacja budynku internatu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu.

2. Opracowanie audytu dostępności w zakresie dostosowania obiektów Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu ul. Królowej Jadwigi dla potrzeb osób niepełnosprawnych;
3. Dostawę i montaż dodatkowych paneli fotowoltaicznych jako uzupełnienie istniejącej instalacji - dachowa mikroelektrownia fotowoltaiczna o mocy 20,4 kW.
4. Dostawę drona do Starostwa Powiatowego w Mielcu;
5. Zorganizowanie oraz przeprowadzenie kursu pn. „Przygotowywanie i obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie do obróbki” dla 8 uczniów klasy mechanik - monter maszyn i urządzeń Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”.
6. Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
7. Wykonanie prac geodezyjnych dotyczących aktualizacji bazy GESUT i bazy EGIB.
8. Obsługa kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w budynkach Powiatu Mieleckiego.
9. Wycenę prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb zbycia w drodze bezprzetargowej;
10. Wycenę prawa własności i prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa;
11. Wycenę prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb ustalenia oraz aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.
12. Produkcję i personalizację blankietów i dokumentów rejestracyjnych jachtów i innych jednostek pływających;
13. Świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu drogowego uczniów Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu wraz z nauczycielem na egzaminy Part 66 w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”
14. Dostawę 20 sztuk sterylizatorów do Starostwa Powiatowego w Mielcu.

➤ Ogłosiliśmy postępowanie przetargowe na wykonanie prac remontowych w hali sportowej Zespołu Szkół im. Prof. Janusza Groszkowskiego w Mielcu.

➤ Postępowania o wartości przekraczającej kwotę 30 tys. euro:

- „Część nr 1: Instalacja sygnalizacji pożaru SSP i dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO; Część nr 2: Dostosowanie części istniejącego budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” w ramach projektu „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych”.
- Roboty budowlane związane ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b.
- Budowa systemu monitoringu powodziowego dla Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

h) W sprawach różnych:

➤ Mając na uwadze rosnące zagrożenie wystąpienia na terenie powiatu mieleckiego wirusa ASF działający w imieniu Zarządu, Starosta Powiatu Mieleckiego wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o podanie przepisów prawnych dających podstawę do wykonania ogrodzenia zaporowego przeciw dzikom, wzdłuż linii kolejowej LHS na północno – wschodniej granicy powiatu.

➤ Na bieżąco analizujemy i prowadzimy rozmowy z wójtami w zakresie organizacji transportu publicznego na terenie Powiatu Mieleckiego.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Maria Orłowska - radna – prosiła o uściślenie informacji w punkcie „e” sprawozdania w zakresie gospodarowania nieruchomościami i mieniem powiatu. W tym punkcie Pan Starosta stwierdził, że poczynione zostały starania o uzyskanie środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Między innymi jest tam wymieniona kompleksowa przebudowa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych. Prosiła o uściślenie tej informacji.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do jednego ze zgłoszonych projektów do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych: „Kompleksowa przebudowa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno- Wychowawczych w Mielcu” powiedział, że obejmuje on wszystkie prace, które zostały zaplanowane i które będą wykonane po uzyskaniu dofinansowania. Mówimy tu o nowym dachu, termomodernizacji, terenach parkingowych, boiskach, a także kompleksowo uwagach i potrzebach, które były zgłaszane, a były związane z modernizacją tego obiektu. Te wszystkie potrzeby zebraliśmy i zostały one zgłoszone do dofinansowania z ewentualnego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Maria Orłowska – radna – zwróciła uwagę, że kompleksowa rozbudowa, przebudowa i modernizacja placówki miała swój początek 10 lat temu. Od kilku lat próbuje pomiędzy wierszami, składa prośby, petycje, starania o to, aby plany z 2011 roku zostały dokończone, więc należałoby pomyśleć o nowym dachu na internacie, budowie boisk, czy parkingów, które również w tamtych planach były i niemalże zostały rozrysowane, a także o dokończeniu tej budowy. Znajduje się tam jedna bryła budynku do postawienia, dlatego też należałoby mieć to na uwadze, a by nie wejść przykładowo z parkingiem. Tam też miał być ciąg dalszy klasopracowni specjalistycznych, Sali widowiskowo sportowej i całego przedszkola, które jest nam tak bardzo potrzebne. Prosiła o uwzględnienie tego, co było jeszcze w starych planach.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na dzisiejszym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXI/209/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Powiatu Mieleckiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/209/2020 - stanowiącą załącznik Nr 8 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz autopoprawkami przedstawionymi przez Zarząd Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXI/210/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/210/2020 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawkami Zarządu.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXI/211/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/211/2020 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/177/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 czerwca 2020 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - opinia Komisji w przedmiotowej uchwale jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXI/212/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/177/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 czerwca 2020 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XX/204/2020 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - przedstawiając informację z analizy oświadczeń majątkowych poinformował, że jako Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego przedłożył informację wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdził nieprawidłowości formalnych. Każdy z radnych składających oświadczenie majątkowe podpisał oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Ponadto nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych ani nie podjąłem podejrzeń, aby radni w oświadczeniach majątkowych podali nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały przesłane właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Kopie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Mieleckiego przekazał także Staroście Powiatu Mieleckiego, a jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu. Starosta Mielecki zgodnie z art. 25 c ust 12 ustawy o samorządzie powiatowym po dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. osób zobowiązanych do ich złożenia nie stwierdził nieprawidłowości formalnych jak i nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Każda z osób pełniących funkcje publiczne składających oświadczenie majątkowe podpisała oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności, a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętych dochodów przesłał właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Informacje jawne zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starosta Powiatowego w Mielcu. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Mieleckiego złożonych wg stanu na dzień 31.12.2019 r., a także osób zobowiązanych do ich złożenia oraz w związku z objęciem lub zaprzestaniem pełnienia określonych funkcji przez osoby pełniące funkcje publiczne tj. członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: błędnie wpisanej kwoty posiadanych dochodów, braku wpisania wysokości diety, nie wykazania dochodów z każdego źródła oddzielnie, nie podania wobec kogo i w związku z jakim zdarzeniem zaciągnął zobowiązania i pożyczki, nie podania powierzchni nieruchomości, braku wskazania przynależności do majątku, braku dołączenia zeznania podatkowego, mylnego wykazania przychodów, a nie dochodów, braku wykazania mieszkania. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń

majątkowych. W powyższych sprawach zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Jednocześnie informuję, iż Wojewoda Podkarpacki w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego: Przewodniczącego Rady nie stwierdził nieprawidłowości, a w oświadczeniu majątkowym Starosty Powiatu stwierdził drobne nieprawidłowości. W powyższej sprawie zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych stanowią załączniki do protokołu od Nr 15 do Nr 20.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8.

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący rady Powiatu - poinformował, że na jego ręce interpelacje i zapytania złożyli następujący radni: Maria Należna, Stanisław Kagan (dwie interpelacje).

Antoni Skawiński – radny – Pan Przewodniczący nie poinformował, że złożył dużo wcześniej trzy interpelacje, które dotyczyły remontu nawierzchni dróg na trasie autobusu: Zabrze Kawęczyn, Breń Osuchowski – droga 1155R, Breń Osuchowski – Dąbrówka Osuchowska, droga 1154R breń Osuchowski – Kawęczyn, droga 1156R Dąbrówka Osuchowska – Trzciana. Są to drogi o bardzo zniszczonej nawierzchni, bez chodników. Dlatego wcześniej złożył interpelacje, aby zostały one uwzględnione podczas projektowania budżetu na rok 2021. Druga interpelacja dotyczyła drogi 1152R Borowa – Czermin. Stan tej drogi jest zły, dlatego też miał nadzieję, że Komisja Infrastruktury odwiedzi tę drogę, ale z tego co się orientuje to Komisja na tej drodze nie była. Trzecia interpelacja dotyczyła wykonania chodnika przy drodze Nr 1151R Górki – Łysaków od kościoła w Górkach do chodnika istniejącego już w Łysakowie. Kilukrotnie zostały wykonane ciągi chodników np. Trzciana – Czermin, gdzie brakowało 400 m. Tutaj także znajduje się ciąg chodnika, gdzie od Otałęży w Woli Otałęskiej, do granicy ze Słupcem jest wykonana duża część chodnika, potem brakuje odcinka 400 m przy drodze wojewódzkiej, a potem następnego odcinka przy drodze powiatowej. Radny podkreślił, że w związku z otwarciem drugiego mostu ruch na tej drodze zwiększył się, gdyż wiele mieszkańców nie tylko Otałęży, ale także Woli Otałęskiej, Górek i Surowej z tej drogi korzysta.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – dodał, że wnioski przez Pana radnego Antoniego Skawińskiego zostały złożone w okresie między sesjami, dlatego też ich nie odczytywał. Wszystkie wnioski są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że dzisiejsza sytuacja wymaga dodatkowych działań w zakresie służby zdrowia, a w poradniach oraz ośrodkach zdrowia należy zwiększyć możliwość telefonicznych połączeń. Aby to było możliwe, konieczne jest zwiększenie bądź zatrudnienie, a także wyposażenie ośrodków w dodatkowe numery telefonów. Nie może być tak, że numer telefonu jest cały czas zajęty. Dobrą wolą powinna być możliwość oddzwonienia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zwrócił uwagę, że brakuje lekarzy i pielęgniarek. Dyrektor Szpitala i Pogotowia także mają problemy z płynnością.

Antoni Skawiński – radny – dzisiaj wiele osób potrzebuje wypisania recepty, którą można zrealizować w okresie dłuższym i wystarczy jedno połączenie, aby 5 miesięcy...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zwrócił uwagę, że każdy z nas ma lekarza rodzinnego.

Antoni Skawiński – radny – ale nie zawsze. Ktoś może leczy się w poradniach specjalistycznych i jest po operacjach, a więc wymaga leczenia specjalistycznego np. po operacjach i po zabiegach, a więc jest skierowany do poradni po leczeniu szpitalnym.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – powiedział, że jest to kompetycja lekarza rodzinnego. Ani Rada Powiatu, ani jednostka organizacyjna jaką jest Szpital, czy Pogotowie nie może wchodzić w kompetencje podstawowej opieki zdrowotnej. W tym zakresie przede wszystkim mogłyby interweniować Urzędy gminy jako organu założycielskiego dla samodzielnych publicznych zakładów, a rozmawiać z niepublicznymi zakładami opieki zdrowotnej. Odnosząc się do kontynuacji leczenia w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej powiedział, że można, ale w ramach podstawowej opieki zdrowotnej jako kontynuacja leczenia. Wówczas lekarz POZ może wypisać takie leki, nawet udzielając teleporady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - nadmienił, że osobiście leczy się w poradni pulmonologicznej i posiada zaświadczenie, na podstawie którego lekarz rodzinny może wystawić leki, tym samym kontynuując leczenie.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, w imieniu mieszkańców miejscowości Zdziarzec, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o dodatkowe oznakowanie istniejącego przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1180R Dębica-Zdziarzec w miejscowości Zdziarzec naprzeciw Wiejskiego Domu Kultury w Zdziarcu poprzez (wymalowanie znaku poziomego P-10 „Przejście dla pieszych” (w kolorystyce biało-czerwonej), ustawienie znaku informacyjnego D-6 „Przejście dla pieszych” wraz z tabliczką T-27 „Przejście szczególnie uczęszczane przez dzieci” oraz znaku ostrzegawczego A-16 „Przejście dla pieszych” w odblaskowych otoczkach - przed i za przejściem dla pieszych). UZASADNIENIE. Droga powiatowa nr 1180R Dębica-Zdziarzec jest drogą strategiczną o zwiększonym natężeniu ruchu, przemawia za tym m. in.: dojazd do autostrady A-4, brak ograniczenia nośności przebudowanych mostów na Potoku Śnieżka w m. Dąbie oraz na Potoku Dąbrówka w m. Zdziarzec, dobra nawierzchnia drogi - remont nawierzchni na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra- Mielec do granicy powiatu. Ponadto z przejścia dla pieszych w znacznym stopniu korzystają uczniowie Szkoły Podstawowej w Zdziarcu, którzy biorą udział w zajęciach z wychowania fizycznego, które odbywają się na sali gimnastycznej w Wiejskim Domu Kultury w Zdziarcu.

Dodatkowe oznakowanie przejścia dla pieszych, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pieszych, głównie uczniów Szkoły Podstawowej w Zdziarcu uczęszczających na zajęcia do Wiejskiego Domu Kultury w Zdziarcu.”

Następnie złożył zapytanie o następującej treści: „W odpowiedzi na zapytanie, wniesione w dniu 16.07.2020 roku podczas XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie poprawienia bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi powiatowej nr 1174R Dąbrowa Tarnowska-Radomyśl Wielki, ul. Wałowa, poprzez ustawienie znaków informacyjnych D-42 „Obszar zabudowany” oraz D-43 „Koniec obszaru zabudowanego” w obrębie skrzyżowania z drogą gminną nr 103557R Dulcza Mała-Góra otrzymałem odpowiedź, że wniosek zostanie ponownie przeanalizowany, celem zasadności przedmiotowej sprawy. Uzasadnienie: Droga powiatowa nr 1174R Dąbrowa Tarnowska-Radomyśl Wielki, ul. Wałowa, jest drogą o zwiększonym natężeniu ruchu, w km od 19+840 do 20+240 występuje zabudowa mieszkalna bezpośrednio związana z powyższą drogą oraz tendencja do dalszej zabudowy. Ponadto na powyższym odcinku zlokalizowane jest skrzyżowanie z drogą gminną nr 103557R Dulcza Mała- Góra. Ustawienie znaków informacyjnych D-42 „Obszar zabudowany” oraz D-43 „Koniec obszaru zabudowanego” w obrębie powyższego skrzyżowania dróg, w znacznym stopniu wpłynęłoby na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców mieszkających w ciągu w/w drogi. Pytanie: Jaką decyzję podjął Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu, odnośnie zasadności powyższego zadania?”

Michał Duszkiewicz – radny – dwa miesiące temu na terenie Powiatu Mieleckiego zostały zainstalowane punkty pomiaru natężenia ruchu drogowego. Radny pytał, przez kogo zostały takie punkty wystawione i czy radni mogliby się zapoznać z wynikami tych pomiarów.

Adam Jastrząb – radny – złożył wniosek o następującej treści: „Skladam wniosek o ujęcie w planie remontów w roku 2021 przez Starostwo Powiatowe remontu Ściany Żołnierza umieszczonej przy Szkole Podstawowej nr 3 im. Wojska Polskiego w Mielcu. Uzasadnienie. Wyżej wymienione miejsce stanowi bardzo ważny element wychowania patriotycznego zarówno dla mieleckich szkół podstawowych i ponadpodstawowych jak również mieszkańców Mielca. W tym miejscu, co najmniej dwa razy do roku zarówno władze miasta jak i powiatu spotykają się biorąc udział w imprezie patriotycznej, która jest wyrazem wdzięczności poległym żołnierzom w czasie II wojny światowej i walczącym w różnych formacjach w obronie Mielca i Ziemi Mieleckiej. Ściana ta została wykonana w 1996 roku przez Radę Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Wojska Polskiego w Mielcu. Obecnie ściana ta poprzez działanie warunków atmosferycznych jest zniszczona, popękana a jej wygląd nie odpowiada celowi, dla którego została wykonana. Wydaję mi się, że w dzisiejszej dobie wszyscy powinniśmy dbać o wychowanie patriotyczne dzieci i młodzieży. Proponuję, aby remont ten, który jak się wydaje pociągnie za sobą niewielkie koszty, zrealizować przy udziale środków miejskich.”

Maria Orłowska – radna - „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Państwo Radni. W dniu 13 października 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wydał wyrok, w którym uchylił uchwałę Zarządu Powiatu Mieleckiego odwołującą Panią Elżbietę Wyparło ze stanowiska dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu. Dla wielu osób to czas, żeby zacząć się wstydzić, dla wielu

osób to czas na refleksję, co do swojego postępowania, dla kilku to czas na odpowiedź, czy chcę ponosić odpowiedzialność za nieswoje przewinienia, dla wielu natomiast to czas odpowiedzi na pytanie, czy dalej będę bezkrytycznie podpisywał się pod naruszającymi prawo wybrykami jednej osoby? Zastanawiałam się, czy ponownie apelować do Starosty Stanisława Lonczaka o złożenie wniosku o odwołanie Wicestarosty Andrzeja Bryły. W pewnym momencie doszłam do wniosku, że właściwie po co? Przecież nikt nie upokarza Waszego Zarządu i Waszej koalicji w oczach opinii publicznej, jak właśnie on. Przecież to ze względu na spełnianie jego zachcianek macie teraz tę żabę do przełknięcia. Przecież nikt Wam tak politycznie i wizerunkowe nie szkodzi, jak właśnie Andrzej Bryła. Naważył Wam piwa i właściwie co miałyby mnie odwołać od rozkoszowania się widokiem tego, jak gładko je przełykacie. A zapewniam, że do czasu aż Elżbieta Wyparło nie zostanie przywrócona na stanowisko dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu, będę Waszym sumieniem, przy każdej okazji będę Wam przypominać o tej sprawie i wykorzystam wszystkie prawem dopuszczalne instrumenty, żeby nie pozwolić Wam zamieść tej sprawy pod dywan, to wam obiecuję teraz, z tego miejsca. Pan Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, Kazimierz Gacek na sesji rady powiatu w dniu 19 czerwca 2020 r., po tym jak Pani Elżbieta Wyparło zaapelowała do Starosty Stanisława Lonczaka o złożenie wniosku o odwołanie Andrzeja Bryły z funkcji wicestarosty, był zbulwersowany. Więc dziś, z tego miejsca powiem wszystkim, że to ja jestem zbulwersowana, że Andrzej Bryła nadal pełni funkcję wicestarosty. Pan Andrzej Bryła wykazywał, że to nie on był inicjatorem odwołania Pani Elżbiety Wyparło, bo wynik głosowania na Zarządzie powiatu był 5 do 1 i to nie on ją odwoływał, tylko Zarząd. Rozumiem więc, że to Pan Andrzej Chrabąszcz był inicjatorem, rozumiem, że to Pan Zbigniew Działowski był pomysłodawcą, rozumiem, że to Pan Maciej Jemiolo był tym, który najintensywniej argumentował, rozumiem wreszcie, że to Pan Starosta Stanisław Lonczak postanowił wreszcie pokazać, kto rządzi w powiecie uznać propozycję Wicestarosty, bo jak można postawić się Panu Bryle, no uprał się i już. Czy tak właśnie było, Panie wiecznie niewinny Wicestarosto Andrzeju Bryło? A może to Pan Przewodniczący Marek Paprocki, którego nota bene w ramach koalicji z Razem dla Powiatu Mieleckiego pominęliście w tej sprawie, był tym, który optował za odwołaniem Elżbiety Wyparło? Gdzie jest teraz cała przedstawiana przez Pana Wicestarostę Andrzeja Bryłę argumentacja? Ano powiem Państwu gdzie... jest ona zapewne w toku. Jest ona w toku, gdyż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie pomylił się i trzeba złożyć skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Oczywiście nikt, kto nie jest naiwny nie da się zwieść, że chodzi o coś innego, niż odwołanie w czasie konieczności przyznania się do naruszenia prawa przez Zarząd Powiatu. Tak, gdyż to cały Zarząd Powiatu, jednogłośnie, wsłuchując się w argumentację Andrzeja Bryły, dopuścił się naruszenia prawa. Właśnie taka była przyczyna uchylenia tej uchwały przez sąd, jej niezgodność z przepisami prawa. Ale ta gangrena rozciąga się dalej, rozciąga się na każdego radnego, który głosował za odrzuceniem skargi Elżbiety Wyparło na Andrzeja Bryłę. Gdzie teraz jesteście? Wstańcie i pokażcie społeczeństwu swoją twarz, żeby wiedziało jak głosować. Jest wiele wypowiedzi Pana wicestarosty Andrzeja Bryły, które nadawałyby się do przytoczenia w świetle przedmiotowego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ale myślę, że przyjdzie na to jeszcze czas, a na dzień dzisiejszy wystarczy (leżącego się nie kopie). Natomiast Pan radny Adam Jastrzab, wypowiadając się na sesji w dniu 19 czerwca 2020 r. o odpowiedzialności pani dyrektor za zarzucane jej nieprawidłowości, powiedział, cytując:

„proszę o przyznanie racji, że szef jest szefem i jak trzeba komuś głowę uciąć, to trzeba ją uciąć szefowi. Taka jest prawda” koniec cytatu. Proszę wyraźnie przypomnieć sobie ten moment gdy radna opozycyjna (Maria Orłowska) zgadza się z radnym z koalicji rządzącej, wykazując tym samym, że nie jesteśmy opozycją totalną. W tym konkretnym przypadku zadowolilibym się głową wiceszefa, ale to już takie tam drobiażdżki. Pan członek Zarządu radny Maciej Jemiolo na tej samej sesji mówił, że „wiemy natomiast jakie są fakty. Wiemy, że pani dyrektor Wyparło została odwołana przez Zarząd Powiatu. Czy zgodnie z przepisami prawa, czy niezgodnie z przepisami prawa o tym rozstrzygnie sąd, a nie my radni”. No i rozstrzygnął Panie radny i teraz mam pytanie do Pana, czy jest Pan dumny z tego, jak pan głosował w tej sprawie? Czy po to mieszkańcy Przecławia i gminy Mielec głosowali na Pana, żeby podejmował pan uchwały naruszające prawo? Mówił Pan wiele o tym, jak było, że wcześniej też były zwolnienia. Ale przez to rozumiem, że jeżeli nie pochwała pan określonego sposobu sprawowania władzy, to go Pan nie naśladuje. Jak może Pan być krytyczny względem wcześniejszych zwolnień, skoro sam pan odwołuje z naruszeniem prawa? Jeżeli chce się Pan różnić od osoby, od której się Pan odcina, to niech pan nie postępuje w sposób, który sam Pan krytykuje. Analogicznie pan członek Zarządu radny Zbigniew Działowski. Na tej samej sesji ubolewał Pan, że jak pana zwolnili to nikt wówczas nie podnosił larum. Skoro było to dla pana tak traumatyczne przeżycie, to dlaczego sam Pan postępuje w sposób, który w odniesieniu do siebie samego kwestionuje. Nigdy nie jest za późno na lekturę, zwłaszcza w dobie epidemii prędeż można wygospodarować na nią czas. Zachęcam do ponownego przeczytania „W pustyni i w puszczy” i autorefleksji nad kwestią mentalności Kalego. Pan radny Jacek Tejchma, podczas sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 16 lipca 2020 r. powiedział „odnosząc się już do wcześniejszej swojej wypowiedzi, że chodziło mi o to, że gość zaproszony na sesję i osoba podległa osobie o której mówimy, nie powinna wyrażać publicznie wota nieufności i domagać się publicznie odwołania. Od tego my jesteśmy”. Jesteśmy po wyroku, skoro jak Pan sam mówi, od tego Pan jest, to niech Pan wstanie teraz i publicznie wyrazi wotum nieufności i domaga się odwołania zarządu za podjęcie uchwały naruszającej przepisy prawa. I wreszcie Starosta Powiatu Mieleckiego, Pan Stanisław Lonczak. Na sesji Rady Powiatu w dniu 19 czerwca 2020 r. powiedział pan, że musimy dojść do prawdy. No więc doszliśmy, podjęliście uchwałę naruszającą przepisy i uchyloną przez sąd i co teraz Panie Starosto? Jakie są pana rzeczywiste kompetencje w tej sprawie, inne niż przystanie na propozycję kontynuowania sprawy, żeby tylko na hasła „sprawa w toku” uniknąć jeszcze przez kilka miesięcy odpowiedzi na kardynalne pytanie, co Pan może w tym Zarządzie, poza zgadzaniem się ze zdaniem Andrzeja Bryły? W tej samej wypowiedzi zgodził się Pan ze mną, że nie można tolerować naruszenia prawa. Pytam więc, co innego niż np. ucieczka w kasację, żeby zyskać na czasie, jest Pan w stanie zrobić w ramach swojej własnej polityki „zero tolerancji dla naruszenia prawa”, bo przypominam, Panowie w pięciu, jednogłośnie je naruszyliście. Zdaje się, że chyba trzeci lub czwarty raz publicznie pytam Pana, ile jest warte Pana słowo? Na sesji w dniu 16 lipca 2020 r. powiedział pan, że „albo się zarządza, albo udaje, że się zarządza jednostką”. Nie pamiętam tylko kontekstu, czy mówił Pan o sobie, czy o dyrektor Wyparło, ale koń jak jest, każdy widzi. W tej samej wypowiedzi wyraził pan pogląd, „że wniosek, czy złożenie skargi na Wicestarostę Andrzeja Bryłę, który przestrzega prawa i który chciał, aby prawo było przestrzegane, a także wnioski o odwołanie Pana Andrzeja Bryły, oraz zapytania kierowane do niego, czy poda się do dymisji, uważa Pan i traktuje jako bezzasadne, jako wyraz hipokryzji i

uprawiania polityki przez opozycję". Według pana była to także forma „wyrażania osobistych uprzedzeń i rewanżyzmu szczególnie w stosunku do Pana Andrzeja Bryły. Tak jak zostało to powiedziane, od tego jest sąd i niech zdecyduje, jeżeli coś zostało zrobione niezgodnie z prawem. Takie powinno być działanie". No więc jesteśmy po wyroku, czy obecnie niezłożenie przez Pana wniosku o odwołanie Andrzeja Bryły będzie hipokryzją, bo w świetle pana własnej wypowiedzi, chyba tak. Gdzie jest miejsce na składanie gratulacji i uściski dłoni pani Elżbiecie Wyparło po przywróceniu Jej na stanowisko Dyrektora PZPSzW, jak Pan sam deklarował? Wracając do poprzedniej myśli, dlaczego więc zdecydowałam się ponownie zaapelować do starosty Stanisława Lonczaka o złożenie wniosku o odwołanie wicestarosty Andrzeja Bryły? Ponieważ jak pokazuje historia mechanizm w którym, jak to się mówi potocznie „ogon macha psem" nigdy się nie sprawdził. Decydować powinna troska o interesy Powiatu Mieleckiego. Schemat władzy, w którym jedna osoba, pełniąca funkcję jęczyczka u wagi, jest rzeczywistym starostą, powoduje, że wszyscy pozostali są tylko postaciami fikcyjnymi. Słyszę głosy mówiące, robimy co nam każą, bo musimy ratować koalicję, ale przecież nic nie stoi na przeszkodzie zastąpić Andrzeja Bryłę innym członkiem ugrupowania Nasz Mielec i utrzymujecie koalicję. A może się uda do stołu i poważnie porozmawiać również z opozycją???. Ale nie zrobicie tego moim zdaniem z innego powodu, nie macie nic do powiedzenia i zgodzicie się na wszystko, bo przeraża was utrata władzy. Dlatego w imię utrzymania władzy będziecie z uśmiechem na twarzy jeść tyle żab ile tylko Pan Andrzej Bryła Wam przyniesie, bo nie jesteście w stanie go zdyscyplinować. Tylko pytam się dlaczego???. Dlatego właśnie apeluję do Starosty, niech Pan złoży wniosek o odwołanie Andrzeja Bryły z funkcji Wicestarosty, niech Pan udowodni, że nie jest Pan jego zakładnikiem. Społeczeństwo Powiatu Mieleckiego nie zasłużyło, żeby władza w Powiecie była sprawowana w tak niezdrowym układzie."

Kacper Głaz – radny – zwrócił się z zapytaniem dotyczącym projektowanego budżetu w zakresie infrastruktury drogowej i chodnikowej. Radny otrzymuje zapytania od samorządów gminnych, które planując swój budżet muszą wziąć pod uwagę koszty partycypacji w inwestycjach drogowych i chodnikowych na terenach swoich gmin. Stąd jego pytanie, kiedy gminy mogą spodziewać się informacji i jakie są plany co do infrastruktury chodnikowej na przyszły rok.

Stanisław Lonczak – Starosta – odniósł się do wypowiedzi Pan radnej Marii Orłowskiej, która przedstawiła felieton i opinię na temat sytuacji związanej z wyrokiem WSA oraz do niektórych podnoszonych przez Panią radną zagadnień. Odnosząc się do pytania: „Kto rządzi?”, to nie wie kogo radna miała na myśli, czy zarząd, czy placówkę: Powiatowy Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych. Nas jako Zarząd interesuje kto rządzi w placówce, gdyż jest to placówka podległa samorządowi i powinna spełniać swoją rolę, i być prowadzona w należyty sposób, w taki, który nie będzie narażał tą placówkę na ewentualne szkody i nieprawidłowości, które później przekładają się na finanse tej jednostki. Pani radna dostrzega tu naruszenie prawa. Wg opinii naszych radców prawnych nie było naruszenia prawa, natomiast pozostaje kwestia oceny przez Sąd, czy te nieprawidłowości, które miały miejsce były wystarczającym powodem do odwołania Pani Wyparło ze stanowiska. I takie też jest nasze zdanie. To jest opinia dopiero pierwszej instancji, czyli Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale są jeszcze wyższe instancje. Ponadto Pani radna przytaczała po kolei wypowiedzi członków Zarządu, czy też radnych naszej koalicji rządzącej, m. in. dotyczące

zwolnienia Pani Wyparło i krytykowania bardzo licznych zwolnień w poprzedniej kadencji, za które były zasądzone bardzo liczne rekompensaty. Powiedział i powtórzył jeszcze raz, dlaczego podjęliśmy decyzje o odwołaniu i zwolnieniu. Ponieważ było przeprowadzone bardzo wnikliwe postępowanie w tych dwóch sytuacjach tj. nieprawidłowości przy zatrudnianiu Zastępcy dyrektora i wyznaczaniu jego funkcji, a kolejny temat związany z PFRON-EM i niedotrzymaniem terminu wniesienia odwołania, co skutkowało koniecznością zapłaty tegoż PFRON-u. Przeprowadziliśmy wnikliwe postępowania przez audytorów i zostały one udokumentowane i opisane, a Pani Dyrektor miała możliwość ustosunkowania się do przedstawianych nieprawidłowości i zarzutów. Pytał, ile takich audytów i wykazania nieprawidłowości wykonał Zarząd zwalniając liczną rzeszę pracowników i Dyrektorów. Zdaje się, że takich nie ma, albo może są pojedyncze przypadki. Pani radna powiedziała, że zależało nam, aby dojść do prawdy. Do tej właśnie prawdy dochodziliśmy na podstawie dokumentów oraz faktów, które miały miejsce. Zgodził się z tym, że jest tu ocena, czy te fakty są rzeczywiście aż tak ważące. Niemniej jednak są to fakty i nie można ich podważyć. Prosił o podanie faktu, że właśnie w tym czasie Pani Dyrektor nie była Dyrektorem i nie był uchybiony termin odwołania. Co on może? Oczywiście można zarzucać mu, że niewiele może. Zarząd działa koalicyjnie i on ma jeden głos. Podkreślił, że w Zarządzie są jeszcze cztery głosy. Sam jako pełniący funkcję Przewodniczącego Zarządu może wymagać od Pana Bryły przedstawienia faktów jak i dokumentów. Jak już wspominał, została zlecona kontrola naszej Kontroli Zarządczej, naszym audytorom, i przedstawienia, i udokumentowania, co uczynili bardzo szeroko i dokładnie, i tego nikt nie podważył. Może więc posłużyć się wynikami. Pani radna podnosi, może słusznie, kto ponosi odpowiedzialność za nieprawidłowości. Nie było to tak, że odwołaliśmy panią Dyrektor, gdyż ona nadal w placówce pracuje, tylko jako nauczyciel i pracownik dydaktyczny. Nie jest to tak, że odwołaliśmy, a teraz głowimy się jakie fakty dopasować. Przyczyną były nieprawidłowości. Pierwsza nieprawidłowość była przy powoływaniu zastępcy, po tym kolejna dotyczyła niedotrzymania terminu. Gdyby Pani Dyrektor powiedziała, że faktycznie była Dyrektorem niedługo i nie dopilnowała tego terminu, i poprosiła o wybaczenie. Pani Dyrektor nie dość, że nie wykazała skruchy i odpowiedzialności za to, że była Dyrektorem i ponosi odpowiedzialność za tę nieprawidłowość to od razu powiedziała, że Pan Bryła był winny. Czy my powinniśmy uznać, że Pan Bryła był winny i to on dał radcy prawnemu upoważnienie i on miał go sprawdzić? On nawet o tym nie wiedział. Odnosząc się do zapytania dotyczącego: terminu przywrócenia pani Wyparło powiedział, że także od koalicjantów miał zapytanie, co w sytuacji kiedy przegramy, gdyż zdaje sobie sprawę z tego, że w Naczelnym Sądzie możemy przegrać, jest to oczywiste, ale możemy i wygrać. Jeżeli wygra to przywrócimy Panią Wyparło. Liczy tylko na to, że Pani Wyparło też wyciągnie z tego przypadku jakieś wnioski, zdobędzie takie doświadczenie, że w przyszłości nie będzie popełniała elementarnych, podstawowych błędów jak dopilnowanie terminu odpowiedzi w tak ważnej kwestii. Sąd uznał, że skoro Powiat jest bogaty, to zapłacenie 30 000 zł to nie jest wielki temat. Dla nas jest to duża kwota i powinno być to tak zrobione, tak sprawa poprowadzona, aby tej kwoty nie zapłacić. Interpretację można było uzyskać wówczas, gdyby złożyło się w terminie odwołanie. Odnosząc się do wniosku o odwołanie Pana Bryły, to stwierdził, że gdyby miał taki wniosek złożyć to znaczy, że w swoim czystym sumieniu uważał, że te dwie nieprawidłowości odpowiada tylko Andrzej Bryła. Osobiście uważa, że tak nie jest i nie tylko on. Nie miałby czystego sumienia, gdyby złożył wniosek, bo tu

ewidentnie Pani Wyparło nie jest winna, tu nikt nie jest winny i poprzedni Zarząd, który dokonywał zmian też nie jest winny. Tylko Andrzej Bryła. Jego winą jest to, że był w poprzedniej koalicji i jest w tej. Jeżeli można nazwać to winą, ale innej merytorycznej argumentacji nie widzi, aby złożyć wniosek o jego odwołanie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - podsumowując kwestię wniosku o odwołanie członka Zarządu Pana Andrzeja Bryły powiedział, że przyglądnął się temu, co działo się w poprzednim Zarządzie, ile było spraw w sądach. Wydaje mu się, że przykre doświadczenie to pan Andrzej chyba wyniósł z poprzedniego Zarządu, tak się nauczył i tak zostało. Zwracając się do radnej Marii Orłowskiej powiedział, że będziemy pracować nad tym, żeby było lepiej.

Maria Orłowska – radna – odpowiadając Panu Staroście stwierdziła, że do niczego nie prowadzi nasza dyskusja, gdyż „sobie odbijamy piłeczkę, Pan swoje argumenty, ja swoje”. O tym już dużo powiedzieliśmy sobie na poprzednich sesjach, ale z tym wszystkim o czym rozmawialiśmy, argumenty Pana przeciwko jej i odwrotnie, to o tym wszystkim wie i zapoznał się Sąd, i on także widział wszystkie dokumenty, które jasno i wyraźnie wskazały, że tak nie do końca Wasze tłumaczenie, które szło w eter i do publicznej wiadomości, było tak konkretne jak fakty. Wszystko w protokole jest „czarno na białym”. Wszystko znajduje się w protokołach, nagraniach, gdzie jedna osoba potrafi się wymigiwać, że za nic nie odpowiadała, że o niczym nie wiedziała, a dobrze wiemy, że ktoś inny był za pewne rzeczy odpowiedzialny. Te błędy nie zostały popełnione przez Panią Elżbietę Wyparło, ale głównie przez osobę pana Wicestarosty. Nie chce więcej w tym temacie dyskutować. Było powiedziane: „Zdajmy się na sąd”. Sąd po rozpatrzeniu wszystkich przedstawionych przez państwa oraz przez stronę: Panią Elżbietę Wyparło dokumentów stwierdził jednomyślnie, że została uchwała podjęta z naruszeniem prawa, czyli została osoba niesłusznie odwołana ze stanowiska. Prosiła więc nie mówić o wielkich audytach i niedociągnięciach, których dopuściła się Pani Elżbieta Wyparło. Są to tylko słowa i te niedociągnięcia, wcale nie są takie, jak wyglądają w ustach pana Starosty. Mając teraz „czarno na białym” wyrok Sądu, nie potrafią Państwo uderzyć się w pierś, co zapowiadali Państwo wcześniej, że skoro jednak, ktoś wyższy, kompetentny uznał, że nie mamy racji to chylimy czoła, przepraszamy i przywracamy. Wy dalej chcecie brnąć. Jaka następna instancja? Następną będą Wasze starania, aby kasacji uległ wyrok wojewódzki.

Stanisław Lonczak – Starosta – rozumie, że oczekuje Pani, abyśmy natychmiast przywrócili Panią Wyparło do pełnienia funkcji, i „jak znowu coś zawali” to powiemy, że to nic, bo Sąd tak kazał i proszę tu nie dyskutować.

Maria Orłowska – radna - stwierdziła, że „nie znowu coś zawali”, tylko „jeżeli się zdarzy, że popełni jakieś niedociągnięcie, czy naruszy prawo”, to wtedy będzie można dyskutować. W tej chwili nie naruszyła prawa.

Antoni Skawiński – radny – oczekiwał, że w wyniku wyroku Sądu to Pan Starosta przeprosi, będzie umiał się zachować i cały Zarząd będzie umiał się zachować. Dzisiaj zamiast przeprosin dąży się do dalszych spraw sądowych. Nie o to chodzi w zarządzaniu, bo trzeba umieć się przyznać do błędu. Odniósł się także do sprawy związanej z działalnością pana Starosty w zakresie oświaty, a która radnego

zbulwersowała. Jest to sprawa nagrody dla 16 nauczycieli, którzy zostali uhonorowani nagrodą przyznaną przez Starostę Powiatu Mieleckiego za 2019 rok. W tym gronie znalazł się [REDAKTOWANE] w Mielcu, który w 2019 roku, domagał się 1000 zł podwyżki. Pomimo, iż Pan Starosta odpowiada za to, aby uczniowie byli dobrze uczeni i wiemy dobrze, że ten strajk, który trwał od 8 kwietnia do 27 kwietnia, gdzie brakowało pracy uczniów przed maturami, wpłynęło to na wyniki matury także w 2020 roku, i latach następnych. Osobiście nie nagradzałby osób, które szkodziły w szkołach.

Maria Orłowska – radna – miała nie składać tego wniosku, tj. wstrzymała się myśląc, że do lepszych wniosków dojdzie strona przeciwna po odczytaniu jej oświadczenia. Stąd też za pośrednictwem Pana Marka Paprockiego Pana Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego złożyła następujący wniosek: „Po zapoznaniu się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, w sprawie odwołania z funkcji dyrektora, Pani Dyrektor PZPSzW w Mielcu - Elżbiety Wyparło, unieważniającym uchwałę o odwołaniu, podjętą z naruszeniem prawa, wymagamy aby Zarząd jak najszybciej wycofał się z tak niefortunnie podjętej decyzji, która naruszała prawo, naruszyła dobra osobiste Pani Dyrektor i naraziła na szwank prawidłowe i sprawne funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych. Dysponując już niepodważalnymi dowodami tj. wyrokiem WSA, który wyraźnie wskazuje, że stroną winną jest Zarząd Powiatu, składamy również wniosek o podanie się do dymisji Starosty i całego Zarządu. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Mieleckiego”.

Stanisław Lonczak – Starosta – powiedział, że Wojewódzki Sąd Administracyjny nie osądzał niczyjej winy tylko tryb odwołania, stwierdzając, że nie było dostatecznie ważnych powodów, aby odwołać panią Elżbietę Wyparło. Nie stwierdził jednak, że nie było ich w ogóle. Jest to drobna, ale bardzo istotna różnica. My uważamy inaczej, stąd mamy podstawę do ewentualnego złożenia odwołania do NSA. Proponowałby, aby z takimi wnioskami daleko idącymi, wstrzymywać się na przyszłość, gdyż jeszcze nie wiemy jaki będzie wyrok ostateczny NSA. Niemniej jednak nie ważne jaki on będzie, to jeżeli trzeba będzie przyjąć Panią Wyparło to uczyni to, tylko tak jak powiedział już swoim koalicjantom ma nadzieję, że Pani Wyparło skorzysta z tej nauki jaką przy okazji odebrała. Jeżeli bierze się pieniądze, to także należy ponosić odpowiedzialność. Jeżeli była w stanie dopilnować wypłaty dla pracowników i dla siebie to dlaczego nie dopilnowała terminu odwołania do Ministra Płacy i Pracy.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – na kanwie tego wniosku chciałby zauważyć „Dysponując tak niepodważalnymi dowodami i wyrokiem WSA, który jasno wskazuje, że stroną winną jest Zarząd Powiatu” chciałby zauważyć, że w świetle prawa winę orzeka sąd karny. On kwalifikuje winę jako umyślną, czy nieumyślną. Natomiast sąd administracyjny, podobnie jak cywilny przyznaje komuś rację i uznaje czyjeś argumenty bardziej zgodne z literą prawa, a czyjeś mniej. Stwierdził, że nie można mówić tu o winie, a raczej braku argumentów. Sąd nie znalazł, ani nie przychylił się do argumentów. Uważa, że ta sprawa jest zbyt daleko idąca i nikomu by nie mówił, przegrywając w sądzie tego, że jest winny. Po prostu brakło argumentów.

Marek Paprocki - przewodniczący Rady - jeżeli doszłoby do rozpatrzenia takiego wniosku o odwołaniu Zarządu, musiałoby odbyć się głosowanie tajne i wszyscy musieli by uczestniczyć podczas sesji.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu – myśli, że sesja bez nazwiska Pana Starosty Bryły byłaby sesją straconą, dlatego też musieliśmy tego wszystkiego wysłuchać. 25 minut rozmawialiśmy na temat uchwał, a 45 na temat Pani Wyparło. Prosił zakończyć sesję, albo zrobić przerwę ze względu na COVID i przewietrzenie Sali.

Waldemar Barnaś – radny – formalnie, jeżeli chodzi o zagrożenie epidemiczne to Pan Przewodniczący na początku przeczytał, że nie ma przeciwwskazań, aby robić sesję z udziałem radnych i nie ma żadnego zagrożenia. Natomiast sala cały czas się wietrzy, gdyż okna są otwarte. Nie widzi natomiast problemów, czy nad jednym punktem dyskutuje się dłużej, czy krócej i nie widzi potrzeby rozróżniania. Są tematy oczywiste i są tematy, które wymagają wyjaśnienia. Pani radna Orłowska zadała szereg pytań, a sytuacja jest kontrowersyjna stąd należy ją wyjaśnić. Jeżeli odpowiedzi padałyby krótkie i rzeczowe to ten punkt tak długo by nie trwał.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – Starosta powiedział, że wyrok nie jest jeszcze prawomocny i wszystko jest jeszcze do rozstrzygnięcia.


Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 8 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki