

Mielec, dnia 18 września 2025 roku

STAROSTA POWIATU
MIELECKIEGO
IG.6821.2.1.2021

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2024 roku poz. 572 ze zm.), art. 136 ust. 3, art. 137 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst Dz. U. z 2024 roku, poz. 1145 ze zm.) Starosta Powiatu Mieleckiego prowadząc sprawę dotyczącą zwrotu wywłaszczonej nieruchomości, położonej w Rzeszowie, obr. 207 Śródmieście, obecnie stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów i oznaczonej jako część działki nr 1687 o pow. 0,0711 ha, nr 1683 o pow. 0,0815 ha, 1686/1 o pow. 0,0162 ha obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1668 o pow. 0,1328 ha, nr 1657/2 o pow. 0,2796 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1672/5 o pow. 0,0517 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1671/1 o pow. 0,0596, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1659 o pow. 0,0549 ha i nr 1658/2 o pow. 0,5685 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1663 o pow. 0,0689 ha, nr 1664 o pow. 0,1571 ha, nr 1670/4 o pow. 0,2109 ha, nr 1672/6 o pow. 0,1187 ha, nr 1674 o pow. 0,1482 ha, nr 1673 o pow. 0,0403 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1660/5 o pow. 0,2710 ha i nr 1642 o pow. 0,3201 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1686/2 o pow. 0,2642 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów w użytkowaniu wieczystym [REDAKTED]^[1] i oznaczonej jako działki nr 1660/2 o pow. 0,0327 ha oraz nr 1660/3 o pow. 0,0042 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów w użytkowaniu wieczystym [REDAKTED]^[1] działki nr 1672/3 o pow. 0,0087 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1]1, stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów oraz osób fizycznych, zarządzanych przez [REDAKTED]^[1]ie część działki nr 1669 o pow. 0,0773 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1665 o pow. 0,0795 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1661 o pow. 0,0784 ha, obj. [REDAKTED]^[1], działki nr 1672/1 o pow. 0,0546 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1]3, oraz stanowiącej własność Gminy Miasto Rzeszów oraz osób fizycznych, zarządzanych przez [REDAKTED]^[1] działki nr 684 o pow. 0,0775 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1]., przekazanej do załatwienia przez Wojewodę Podkarpackiego, postanowieniem znak: N.I.7581.2.126.2020 z dnia 25 marca 2021 roku, orzekam:

- **O odmowie zwrotu nieruchomości, położonej w Rzeszowie, obr. 207 Śródmieście, oznaczonej jako część działki nr 1687 o pow. 0,0711 ha, nr 1683 o pow. 0,0815 ha, 1686/1 o pow. 0,0162 ha obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1668 o pow. 0,1328 ha, nr 1657 o pow. 0,2803 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1672/5 o pow. 0,0517 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1671/1 o pow. 0,0596, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1659 o pow. 0,0549 ha i nr 1658 o pow. 0,5696 ha, obj. KW [REDAKTED]^[1], część działki nr 1663**

o pow. 0,0689 ha, nr 1664 o pow. 0,1571 ha, nr 1670/4 o pow. 0,2109 ha, nr 1672/6 o pow. 0,1187 ha, nr 1674 o pow. 0,1482 ha, nr 1673 o pow. 0,0403 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1660/5 o pow. 0,2710 ha i nr 1642 o pow. 0,3201 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1686/2 o pow. 0,2642 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], działki nr 1660/2 o pow. 0,0327 ha oraz nr 1660/3 o pow. 0,0042 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], działki nr 1672/3 o pow. 0,0087 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1669 o pow. 0,0773 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1665 o pow. 0,0795 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1661 o pow. 0,0784 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], działki nr 1672/1 o pow. 0,0546 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], nr 1684 o pow. 0,0775 ha, obj. [REDACTED]^[1].

Uzasadnienie

Pan Artur Hubert, zam. [REDACTED]^[1] oraz Pan Alfreda Hubert, zam. [REDACTED]^[1] dnia 4 maja 2020 roku złożyli wniosek o zwrot wyłączonej dawnej parceli gruntowej l.kat. 2616 objętej lwh 1249, gm. kat. Rzeszów, do Urzędu Miasta Rzeszowa Oddział Mienia Skarbu Państwa i Realizacji Roszczeń. Ponieważ wniosek Pana Artura Hubert i Pana Alfreda Hubert dotyczył nieruchomości położonych w Rzeszowie, obr. 207 Śródmieście, oznaczonych obecnie jako część działki nr 1687 o pow. 0,0711 ha, nr 1683 o pow. 0,0815 ha, 1686/1 o pow. 0,0162 ha obj. [REDACTED]^[1] część działki nr 1668 o pow. 0,1328 ha, nr 1657/2 o pow. 0,2796 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1672/5 o pow. 0,0517 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1671/1 o pow. 0,0596, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1659 o pow. 0,0549 ha i nr 1658/2 o pow. 0,5685 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1663 o pow. 0,0689 ha, nr 1664 o pow. 0,1571 ha, nr 1670/4 o pow. 0,2109 ha, nr 1672/6 o pow. 0,1187 ha, nr 1674 o pow. 0,1482 ha, nr 1673 o pow. 0,0403 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1660/5 o pow. 0,2710 ha i nr 1642 o pow. 0,3201 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1686/2 o pow. 0,2642 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], działki nr 1660/2 o pow. 0,0327 ha oraz nr 1660/3 o pow. 0,0042 ha, obj. [REDACTED]^[1], działki nr 1672/3 o pow. 0,0087 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1669 o pow. 0,0773 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1665 o pow. 0,0795 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], część działki nr 1661 o pow. 0,0784 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], działki nr 1672/1 o pow. 0,0546 ha, obj. KW [REDACTED]^[1], nr 1684 o pow. 0,0775 ha, obj. KW [REDACTED]^[1] Wojewoda Podkarpacki postanowieniem z dnia 25 marca 2021 roku, znak: N.I.7581.2.126.2020, wyłączył od załatwienia przedmiotowej sprawy Prezydenta Miasta Rzeszowa i wyznaczył do jej załatwienia Starostę Powiatu Mieleckiego.

Starosta Powiatu Mieleckiego rozpatrując sprawę ustalił, co następuje.

Zgodnie z synchronizacją opisową przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie pod nr P.1863_6829/2020 dnia 29 lipca 2020 roku p.gr. l. kat. 2616, obj. była LWH 1249 gm. kat. Rzeszów i stanowiła współwłasność Antoniego Huberta oraz Anieli

Hubert po ½ części. Orzeczeniem Starosty Rzeszowskiego z dnia 25 maja 1938 roku, na wniosek Dowództwa Okręgu Korpusu Nr X w Przemyślu z dnia 21 maja 1938 nr 808-733/I/Zn/38 na zasadzie art. 52 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1934 roku - prawa o postępowaniu wywłaszczeniowym (Dz.U.Rz.P.Nr.86/34 poz. 776) zostało dokonane przymusowe czasowe zajęcie na rzecz wojska dla celów obrony Państwa parceli gruntowej I. kat. 2616, objętej LWH 1249, gm. kat. Rzeszów o pow. 1,0656 ha. Zgodnie z zapisem w w/w orzeczeniu, czasowe zajęcie ma moc prawną od chwili doręczenia decyzji i wówczas zajęta parcela przechodzi w posiadanie Dowództwa Okręgu Korpusu nr X w Przemyślu. Zgodnie z obwieszczeniem Starosty Rzeszowskiego znak: L:AA.1/32/38 z dnia 8 czerwca 1938 roku na podstawie art. 12 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 września 1934 roku- Prawo o postępowaniu wywłaszczeniowym (Dz.U. 1934 nr 84, poz. 776) Urząd Wojewódzki Lwowski wszczął postępowanie wywłaszczeniowe, celem odjęcia na rzecz Skarbu Państwa prawa własności m.in. p.gr. 2616 dla celów obrony Państwa. Zgodnie z uchwałą Sądu Okręgowego w Rzeszowie, Wydział I Cywilny dnia 10 czerwca 1938 roku, na wniosek Urzędu Wojewódzkiego Lwowskiego we Lwowie z dnia 1 czerwca 1938 roku L.OA.36/52/1 ex 1938 zostało dozwolone i zarządzone wpisanie na kartach LWH 1249, gm. kat. Rzeszów ostrzeżenie o postępowaniu wywłaszczeniowym, wszczętym przez Urząd Wojewódzki Lwowski we Lwowie na podstawie art. 45 i 46 ustawy z dnia 15 lipca 1925 roku o zakwaterowaniu wojska na czas pokoju, celem zajęcia na stałe na rzecz Skarbu Państwa na cele budowli wojskowych parceli gr. I. kat. 2616 o pow. 1,1018 ha, objętej whl 1249, gm. kat. Rzeszów. Orzeczeniem Starosty Rzeszowskiego znak: L:AA. 1/27/38 z dnia 30 lipca 1938 roku zostało ustalone odszkodowanie z tytułu przedmiotowego zajęcia p.gr. I. kat. 2616 w łącznej kwocie 1 089,37 zł. Zgodnie z decyzją Odwoławczej Komisji Wywłaszczeniowej przy Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie znak: O.K.W. 183/57 z dnia 4 kwietnia 1958 roku wywłaszczenie p.gr. I. kat. 2616 nastąpiło decyzją Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie znak: OA 36/52/13/15 z dnia 8 października 1938 roku (brak decyzji wywłaszczeniowej w aktach postępowania). Na wniosek Miejskiego Zarządu Gospodarki Terenami w Rzeszowie z dnia 28.10.1975 roku, znak MZGT.II-63/4/1/68/75 Państwowe Biuro Notarialne w Rzeszowie zawiadomieniem z dnia 04.11.1975 roku, poinformowało o wpisaniu na karcie BLWH 1249 gm. kat. Rzeszów w miejsce 1/2 Antoniego Huberta oraz 1/2 Anieli Hubert własności na rzecz Skarbu Państwa. Pgr 2616 podzieliła się na pgr 2616/1 i pgr 2616/2. Pgr. 2616/1 zmieniła oznaczenie na działkę ewidencyjną nr 51/1, która podzieliła się na działki 51/3 i 51/4. Działka ewidencyjna 51/3 oraz inne działki weszły w skład aktualnej działki 1684. Działka ewidencyjna 51/4 oraz inne działki weszły w skład aktualnych działek 1683, 1686, 1687. Działka nr 1684 stała się własnością Gminy Miasta Rzeszowa na podstawie decyzji Wojewody Rzeszowskiego znak L.P.IV.701960/42/91 z dnia 30.04.1991 roku. Działki nr 1683, 1686, 1687 stały się własnością Gminy Miasta Rzeszowa na podstawie decyzji Wojewody Rzeszowskiego znak P.IV.701960/57/A/91 z dnia 27.05.1991 roku oraz decyzji Wojewody Rzeszowskiego znak G.III.7016/373/95 z dnia 05.06.1995 roku. Pgr 2616/2 podzieliła się na pgr 2616/4, 2616/5, 2616/5. Pgr. 2616/4 zmieniła oznaczenie na działki ewidencyjne nr 1658, 1659. Działki nr 1658, 1659 stały się własnością Gminy Miasta Rzeszowa na podstawie decyzji Wojewody Rzeszowskiego znak P.IV.701960/432/A/91 z dnia 17.12.1991 roku. Pgr. 2616/5, 2616/6 oraz

inne działki weszły w skład aktualnych działek 1663, 1664, 1673, 1674, 1670/1, 1672/4. Działki nr 1663, 1664, 1673, 1674, 1670/1, 1672/4 stały się własnością Gminy Miasta Rzeszowa na podstawie decyzji Wojewody Rzeszowskiego znak P.IV.701960/57/A/91 z dnia 27.05.1991 roku.

Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny, sygn. akt I Ns 178/83 z dnia 10 czerwca 1983 roku spadek po zmarłym dnia 16 grudnia 1965 roku Antonim Hubercie nabyła żona Aniela oraz dzieci: Zofia Guziel i Mieczysław Hubert – wszyscy po 1/3 części. Natomiast po zmarłej dnia 13 września 1977 roku zmarłej Anieli Hubert spadek nabyła córka Zofia Guziel oraz syn Mieczysław Hubert – po 1/2 części. Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny, sygn. akt I Ns 440/86 z dnia 14 maja 1986 roku spadek po zmarłym dnia 17 listopada 1985 roku Mieczysławie Hubert nabyły dzieci: Artur Hubert, Alfred Hubert oraz Anna Hubert – wszyscy po 1/3 części. Spadek po zmarłej dnia 10 kwietnia 2003 roku Annie Hubert zgodnie z postanowieniem sądu I Ns 496/04 z dnia 22 września 2004 roku w całości nabył Artur Hubert.

Dnia 8 lipca 2021 roku, pismem znak: IG.6821.2.1.2021 Starosta Powiatu Mieckiego, zawiadomił strony o prowadzonym postępowaniu. Dnia 6 października 2021 roku Starosta Miecki zwrócił się do Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa z prośbą o analizę przesłanej synchronizacji opisowej dla przedmiotowej p.gr. 2616, gdyż wystąpił w niej błąd, jak również o przesłanie wierzytelnej kopii obwieszczenia Starosty Rzeszowskiego znak: L: AA.1/32/38 z dnia 8 czerwca 1938 roku, decyzji Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie znak: OA 36/52/13/15 z dnia 8 października 1938 roku (tj. decyzji orzekającej o wywłaszczeniu p.gr.l.kat. 2616), oraz akt postępowania/ decyzji Odwoławczej Komisji Wywłaszczeniowej przy Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie nr ...K.W. 183/57 (decyzja z dnia 4 kwietnia 1958 roku). Z prośbą o przesłanie dokumentów mających stanowić potwierdzenie zakończenia postępowania wywłaszczeniowego p.gr. 2616. Starosta Miecki wystąpił również do Archiwum Państwowego w Rzeszowie (7 październik 2021 roku), Archiwum Akt Nowych w Warszawie (7 październik 2021 roku). W/w Archiwa poinformowały o braku żądanej przez Starostę dokumentacji. Dnia 30 czerwca 2022 roku Starosta Miecki ponownie zwrócił się do Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa o analizę przesłanej synchronizacji opisowej dla przedmiotowej p.gr. 2616, gdyż wystąpił w niej błąd, jak również o przesłanie wierzytelnej kopii przedmiotowego postępowania wywłaszczeniowo odszkodowawczego. W trakcie postępowania, w celu odnalezienia dokumentów potwierdzających wywłaszczenie p.gr. l. kat. 2616 Starosta Miecki zwrócił się z prośbą o odszukanie i przesłanie do: Biura Gospodarki Miasta Rzeszowa, Archiwum Państwowego w Rzeszowie, Archiwum Akt Nowych w Warszawie, Centralnego Archiwum Historycznego Ukrainy we Lwowie, Starostwa Powiatowego w Przemyśle, Wojskowego Biura Historycznego w Warszawie, Archiwum Zakładowego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie - Delegatura w Tarnobrzegu; Centralnego Archiwum Wojskowego w Warszawie, Archiwum Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, Archiwum Państwowego Obwodu Lwowskiego. Dnia 1 sierpnia 2022 roku Starosta Miecki otrzymał poprawioną synchronizację opisową dla p.gr.2616 poł. w Rzeszowie. Dnia 9 sierpnia 2022 roku Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Delegatura w Tarnobrzegu pismem znak: OA-XII.1534.45.2022 przesłał jedynie wierzytelne kopie akt postępowania

Odwoławczej Komisji Wywłaszczeniowej przy Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie znak: Sa-14/75/58 z dnia 18 sierpnia 1958 roku oraz znak O.K.W. 183/57 z dnia 4 kwietnia 1958 roku. Pozostałe archiwa i jednostki poinformowały o braku zalegającej przedmiotowej (wywłaszczeniowej) dokumentacji.

Dnia 22 grudnia 2022 roku, telefonicznie Pan Przemysław Hubert poinformował tutejszy urząd, że jeden z wnioskodawców przedmiotowego postępowania Artur Hubert nie żyje oraz zobowiązał się do przesłania skróconego aktu zgonu. Dnia 14 marca 2022 roku Starosta Mielecki zwrócił się z prośbą do Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa oraz drugiego wnioskodawcy Pana Alfreda Hubert o przesłanie aktu zgonu po nieżyjącym Arturze Hubert oraz o udzielenie informacji, czy po nieżyjącym zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe. Zgodnie z skróconym aktem zgonu nr 1863011/00/AZ/2022/489343 Artur Hubert zmarł 13 grudnia 2022 roku. Dnia 31 marca 2023 roku osobiście Pan Przemysław Hubert, Pani Agnieszka Hubert-Lutecka oraz Pani Ewa Hubert przedłożyli akt zgonu Artura Hubert, oraz oświadczyli do protokołu, że spadek po zmarłym nie został przeprowadzony i zajmą się najwcześniej tym w czerwcu 2023 roku. W związku z powyższym postanowieniem znak: IG.6821.2.1.2021 z dnia 20 kwietnia 2023 roku Starosta Mielecki zawiesił z urzędu przedmiotowe postępowanie zwrotowe do czasu przeprowadzenia postępowania spadkowego, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 kwietnia 2024 roku.

Dnia 15 stycznia 2024 roku Starosta Mielecki otrzymał postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny sygn. akt I Ns 410/23 z dnia 4 października 2023 roku, którym spadek po zmarłym Arturze Hubert nabyła żona Ewa Hubert, syn Przemysław Hubert oraz córka Agnieszka Huber – wszyscy po 1/3 część, którzy wstąpili do przedmiotowego postępowania w miejsce zmarłego.

W związku z powyższym Starosta Mielecki postanowieniem z dnia 15 lutego 2024 roku podjął zawieszone przedmiotowe postępowanie w sprawie zwrotu wywłaszczone p.gr. l. kat 2616.

Celem ustalenia, czy w przedmiotowej sprawie należy przyjąć, że dawna p.gr. 2616 jest obecnie zbędna w pojęciu art. 137 ust. 1 cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, organ w ramach postępowania przeprowadził oględziny nieruchomości wraz ze wskazaniem przez uprawnionego geodetę granic dawnej nieruchomości na gruncie. W wyniku dokonanych oględzin terenowych z udziałem stron, wyznaczonych przez Starostę Powiatu Mieleckiego na dzień 27 sierpnia 2024 roku, po uprzednim okazaniu granic wnioskowanych do zwrotu części dawnej parceli gruntowej l. kat. 2616 przez uprawnionego geodetę, stwierdzono, co następuje. Wnioskowane do zwrotu działki leżą w mieście Rzeszów, obręb 207 Śródmieście. Ponadto dawna p.gr. 2616 w obecnej ewidencji odpowiada: części działki ewidencyjnej nr 1687 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1683 objętej KW [REDACTED]^[1]; działce ewidencyjnej nr 1686/1 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1668 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1657/2 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1672/5 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1671/1 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1659 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1658/2 objętej KW [REDACTED]^[1], będących własnością Gminy Miasto Rzeszów. Części działki ewidencyjnej nr 1663 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1664 objętej KW [REDACTED]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1670/4

objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1672/6 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1674 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1673 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1660/5 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1642 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1686/2 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1] - będących własnością Gminy Miasto Rzeszów. Działce ewidencyjnej nr 1660/2 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; działce ewidencyjnej nr 1660/3 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1] - będących własnością Gminy Miasto Rzeszów w użytkowaniu wieczystym [REDAKTOWANE]^[1]; działce ewidencyjnej nr 1672/3 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1] - będącej własnością Gminy Miasto Rzeszów w użytkowaniu wieczystym [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1669 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]2; części działki ewidencyjnej nr 1665 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1661 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1]; działce ewidencyjnej nr 1672/1 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1] - będących współwłasnością Gminy Miasto Rzeszów oraz osób fizycznych, zarządzanych przez [REDAKTOWANE]^[1]; części działki ewidencyjnej nr 1684 objętej KW [REDAKTOWANE]^[1] - będącej współwłasnością Gminy Miasto Rzeszów oraz osób fizycznych, zarządzanych przez [REDAKTOWANE]^[1] oraz nieobjętych postanowieniem Wojewody Podkarpackiego znak: N-I.7581.2.126.2020 z dnia 25 marca 2021 roku pozostałym działkom lub ich częściom. Za wyjątkiem działki nr 1658/2 całość zagospodarowana jest jako teren urządzony, tworzący kompleks bloków mieszkalnych (budynków wielomieszkaniowych) z parkingami wokół tych bloków, trawnikami, chodnikami, boiskiem do gry w koszykówkę, skwerkiem wewnątrz blokowym, miejscem na wieszanie prania, ławkami do odpoczynku, koszami na śmieci. Całość utrzymywana, koszona, porośnięta trawą, krzewami ozdobnymi i drzewami, jako zieleń wewnątrz osiedlowa. Teren działki nr 1658/2 jest ogrodzony, oddzielony od zabudowań mieszkalnych, jako teren myjni i warsztatów samochodowych, z parkingiem, dojazdem, budynkami trwale z gruntem związanymi, zagospodarowany. Odrębna część to działka nr 1672/3 – to teren PGE w całości zagospodarowany jako stacja transformatorowa z liniami średniego i niskiego napięcia, wraz z urządzonym dojazdem do tej stacji. W trakcie oględzin Pan Przemysław Hubert i Pani Agnieszka Hubert-Lutecka, wniesli do protokołu, że w ich ocenie budynki znajdujące się na działce nr 1658/2 są budynkami tymczasowymi, z konstrukcji stalowych bez fundamentów, a teren przylegający do budynków wielomieszkaniowych stanowi teren zielony, niezabudowany, który może w ocenie Pana Huberta być zagospodarowany lub zabudowany w inny sposób.

Po przeprowadzonych oględzinach, Starosta Mielecki pismem z dnia 3 września 2024 roku, zwrócił się do Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa o udzielenie informacji, czy działki nr 1657/2, 1687, 1683, 1673, 1671/1, 1668, 1663, 1659 poł. Rzeszów, obr. Śródmieście, stanowią drogę publiczną gminną, także o przesłanie lub wskazanie stosownych dokumentów potwierdzających ewentualny fakt. Ponadto poprosił o udzielenie informacji czy wnioskowany do zwrotu teren działek w/w nr 1657/2, 1687, 1683, 1673, 1671/1, 1668, 1663, 1659 oraz nr 1642, 1686/1, 1686/2, 1672/5, 1672/6, 1674, 1670/4, 1660/5, 1664 jest niezbędny/zbędny (w całości/ w części) do funkcjonowania terenu mieszkalnego; w jakich latach rozpoczęto/ zakończono na w/w terenie budowę osiedla mieszkaniowego; czy teren

wywłaszczonej nieruchomości, oznaczonej dawniej jako p.gr. 2616, obj. LWH 1249, gmina katastralna Rzeszów był wykorzystywany „dla celów obrony Państwa” (cel wywłaszczenia), jeśli tak, w jakich latach oraz o wskazanie ewentualnych dokumentów potwierdzających powyższe; posadowione na działce 1658/2 budynki: na jakie cele są wykorzystywane i na jakiej podstawie, czy teren wokół nich jest niezbędny do ich funkcjonowania, czy budynki są trwale związane z gruntem (starosta poprosił o przesłanie mapy z oznaczeniem budynków oraz wypisem z kartoteki budynków, celem jednoznacznego zidentyfikowania) - zapytanie dotyczyło budynków i terenu wchodzącego w zakres wywłaszczonej dawnej p.gr. 2616. W odpowiedzi BGM Miasta Rzeszowa pismem znak: BGM.IV.472.1.2066.2024.AO z dnia 2 października 2024 roku przesłał stanowisko Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie (pismo znak: TE.413.89.2024.WS z dn. 23 września 2024 roku), że wskazane działki nr 1657/2, 1687, 1683, 1673, 1671/1, 1668, 1663, 1659 nie są zaliczane do żadnej kategorii dróg publicznych, w rozumieniu przepisów art. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych - są drogami wewnętrznymi. Natomiast zgodnie z przesłanym stanowiskiem Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych z dnia 16 września 2024 roku, wskazany teren jest niezbędny do prawidłowego funkcjonowania osiedla. Zagospodarowany został pod ulice, drogi dojazdowe do budynków, miejsca postojowe, chodniki, tereny zielone, pergole i inne. A budynki na wymienionych działkach zostały wybudowane w latach 1949-1955. Dnia 23 października 2024 roku Starosta Mielecki zwrócił się ponownie do BGM Miasta Rzeszowa o udzielenie informacji na temat realizacji celu wywłaszczenia oraz o udzielenie szeregu odpowiedzi dotyczących budynków posadowionych na działce nr 1658/2. Dnia 24 października 2024 roku zwrócił się również do 21 Brygady Strzelców Podhalańskich, 21 Batalionu Dowodzenia w Rzeszowie oraz Muzeum Historii Miasta Rzeszowa o udzielenie informacji na temat realizacji celu wywłaszczenia. Niestety wymienione jednostki, odpowiedziały, że nie posiadają stosownej wiedzy. Kolejno Starosta Mielecki pismem z dnia 3 lutego 2025 roku zwrócił się z zapytaniem odnośnie budowli na działce nr 1658/2 do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa, oraz ponownie do BGM Miasta Rzeszowa. Prezydent Miasta Rzeszowa pismem znak: AR-P.670.625.2024.JB2 przesłał wykaz pozwoleń na budowę oraz opis, że „(...) część budynków posadowionych jest na siatce słupów stalowych mocowanych do płyt drogowych i blachy stalowej śrubami HILTI M12, inne zaś oparte są na betonowym fundamencie posadowionym na głębokości 1,20 m (...)”. Natomiast dnia 13 marca 2025 roku BGM Miasta Rzeszowa przesłał wypis z kartoteki budynków na działce nr 1658/2 oraz decyzję Wojewody Podkarpackiego znak: N-VIII.747.2.9.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 roku o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, gdzie m.in. dla działki nr 1658/2 ogranicza się korzystanie z uwagi na przebudowę nawierzchni istniejącego parkingu i dróg dojazdowych. W związku z szczegółowymi zapytaniami dotyczącymi budynków na działce nr 1658/2, wniesionymi na piśmie przez Pana Przemysława Huberta dnia 10 marca 2025 roku, Starosta Mielecki zwrócił się z prośbą do BGM Miasta Rzeszowa pismem z dnia 15 kwietnia o udzielenie w sposób jednoznaczny odpowiedzi. Pismem znak: GE-E.6621.560.2025 z dnia 15 maja 2025 roku Prezydent Miasta Rzeszowa poinformował, że budynki o identyfikatorze 186301_1.207.19_BUD, 186301_1.207.20_BUD, 186301_1.207.21_BUD, 186301_1.207.22_BUD, 186301_1.207.1116_BUD, 186301_1.207.1117_BUD, oraz budynki częściowo położone na przedmiotowej działce nr 1658/2 (ale przyporządkowane w ewidencji do działki nr 1885/3) o identyfikatorach 186301_1.0212.847_BUD,

186301_1.0212.846_BUD, 186301_1.0212.848_BUD – są trwale związane z gruntem. Natomiast pismem z dnia 10 czerwca 2025 roku BGM Miasta Rzeszowa zostały przesłane umowy najmu przedmiotowego terenu oraz mapa ewidencyjna l.ks. 6875/2025 na której zaznaczone są przedmiotowe budynki wraz z identyfikatorami. Tym samym, jednoznacznie potwierdzono, że budynki znajdujące się w liniach rozgraniczających dawną p.gr. 2616 są trwale związane z gruntem a teren wokół jest wykorzystywany na cele związane z infrastrukturą osiedla mieszkaniowego. Pismem z dnia 26 maja 2025 roku Pan Przemysław Hubert zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość zaoferowania spadkobiercom po byłych właścicielach nieruchomości zamiennej, zamiast zwrotu wywłaszczonej nieruchomości. Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa pismem znak: BGM-IV.472.1.2066.2025.AO z dnia 23 czerwca 2025 roku poinformował, że brak jest takiej możliwości.

Ponadto, stwierdzić należy, że działka nr 1660/2 oraz 1660/3 obj. KW [REDACTED]^[1] jest własnością Gminy Miasto Rzeszów w użytkowaniu wieczystym [REDACTED]^[1] (umowa wieczystego użytkowania Rep.A. 7607/2003, z dnia 06.11.2003 roku). Działka nr 1672/3 obj. KW [REDACTED]^[1] jest własnością Gminy Miasto Rzeszów w użytkowaniu wieczystym [REDACTED]^[1] (umowa wieczystego użytkowania Rep.A. 8252/94 z dnia 16.12.1994 roku). Działki nr 1669 obj. KW [REDACTED]^[1], nr 1665 obj. KW [REDACTED]^[1], nr 1661 obj. KW [REDACTED]^[1], nr 1672/1 obj. KW [REDACTED]^[1], nr 1684 obj. KW [REDACTED]^[1] – stanowią współwłasność Gminy Miasta Rzeszowa oraz osób fizycznych.

Starosta Powiatu Mieleckiego pismem znak: IG.6821.2.1.2023 z dnia 4 sierpnia 2025 roku zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami postępowania przed wydaniem decyzji. Strony prawidłowo zawiadomione, nie wniosły uwag.

W tym stanie należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 136 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami poprzedni właściciel lub jego spadkobiercy mogą żądać zwrotu wywłaszczonej nieruchomości lub jej części, jeżeli stosownie do przepisu art. 137 tej ustawy, stała się ona zbędna na cel określony w decyzji o wywłaszczeniu. Zgodnie z art. 137 cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość uznaje się za zbędną na cel wywłaszczenia, jeżeli pomimo upływu 7 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, nie rozpoczęto prac związanych z realizacją tego celu, albo jeżeli pomimo upływu 10 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, cel ten nie został zrealizowany. Art. 216 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami rozszerza stosowanie przepisów dotyczących zwrotu wywłaszczonej nieruchomości między innymi na nieruchomości nabyte na rzecz Skarbu Państwa albo gminy na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy o gospodarce nieruchomościami, szczegółowo wymienionych w art. 216. Tymi aktami prawnymi są: art. 6 lub art. 47 ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości, ustawa z dnia 22 maja 1958 r. o terenach dla budownictwa domów jednorodzinnych w miastach i osiedlach (Dz. U. poz. 138, z 1961 r. poz. 47 i 159 oraz z 1972 r. poz. 192), ustawa z dnia 31 stycznia 1961 r. o terenach budowlanych na obszarach wsi (Dz. U. z 1969 r. poz. 216, z 1972 r. poz. 312 oraz z 1985 r. poz. 99), art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1961 r. o gospodarce terenami

w miastach i osiedlach (Dz. U. z 1969 r. poz. 159, z 1972 r. poz. 193 oraz z 1974 r. poz. 84), ustawa z dnia 6 lipca 1972 r. o terenach budownictwa jednorodzinnego i zagrodowego oraz o podziale nieruchomości w miastach i osiedlach (Dz. U. poz. 192, z 1973 r. poz. 282 oraz z 1985 r. poz. 99) oraz nieruchomości wywłaszczone na rzecz państwowych i spółdzielczych przedsiębiorstw gospodarki rolnej, jak również grunty wywłaszczone na podstawie odrębnych przepisów w związku z potrzebami Tatrzańskiego Parku Narodowego, jak również art. 5 i art. 13 ustawy z dnia 25 czerwca 1948 r. o podziale nieruchomości na obszarach miast i niektórych osiedli (Dz. U. poz. 240 oraz z 1957 r. poz. 172); art. 9 dekretu z dnia 26 kwietnia 1949 r. o nabywaniu i przekazywaniu nieruchomości niezbędnych dla realizacji narodowych planów gospodarczych (Dz. U. z 1952 r. poz. 31); oraz ustawa z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości (Dz. U. z 1991 r. poz. 127, z późn. zm.). Jest to katalog zamknięty, a ustawodawca nie zamieścił w tym wyliczeniu ustawy z 15 lipca 1925 roku o zakwaterowaniu wojska w czasie pokoju, czy rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 września 1934 roku prawo o postępowaniu wywłaszczeniowym (Dz. U. Rz. P. nr 86/34, poz. 776). Te akty prawne przyjęte w porządku prawnym II Rzeczypospolitej wprowadzały m.in. możliwość zajmowania nieruchomości na potrzeby wojska, również w drodze wywłaszczenia, ale nie przewidywały instytucji zwrotu wywłaszczonej nieruchomości. Zgodnie z art. 44 prawa o postępowaniu wywłaszczeniowym z 24 września 1934 roku, wywłaszczonemu służyło jedynie prawo pierwokupu, co do wywłaszczonej nieruchomości. Ówczesne prawo nie przewidywało instytucji zwrotu wywłaszczonej nieruchomości. Wywłaszczenie to nie podlegało zatem procedurze zwrotu przewidzianej w ustawie obecnie obowiązującej o gospodarce nieruchomościami. Orzecznictwo sądów administracyjnych i stanowisko doktryny jest w tym zakresie jednolite i wynika z niego, że sytuacji takiej z jaką mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, zwrot w trybie administracyjnym nie przysługuje (wyrok TK sygn. akt 9/08 z 19.05.2011 r., wyrok TK sygn. akt SK 43/07 z 9.12.2008 r.).

Ponadto, należy wskazać, co następuje. Odnosząc się do wywłaszczonych działek nr 1660/2, nr 1660/3, nr 1672/3, nr 1669, nr 1665, nr 1661, nr 1672/1, nr 1684 – które zostały zbyte lub oddane w użytkowanie wieczyste – gdyby pomimo wyżej opisanych okoliczności rozważać możliwość ich zwrotu na gruncie przepisów obecnych, to należy zważyć, że nieruchomość ta nie podlega wtedy zwrotowi niezależnie od tego, czy cel określony w decyzji o wywłaszczeniu został zrealizowany. Pomimo, że oddanie w użytkowanie wieczyste czy sprzedaż w/w działek miała miejsce po dacie wejścia w życie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, tym samym, nie ma możliwości zastosowania wprost przepisów art. 229 cyt. ustawy – tj. jeśli przed dniem wejścia w życie cytowanej ustawy nieruchomość została sprzedana albo ustanowiono na niej prawo użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej i prawo to zostało ujawnione w księdze wieczystej – fakt ten stanowi negatywną przesłankę zwrotu nieruchomości, której zaistnienie prowadzi do odmowy zwrotu wywłaszczonej nieruchomości. Jest to poparte wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie ISA 2061/01 z dnia 6 lutego 2003 roku (vide LEX nr 137817), tj. tezą, że ostateczna decyzja administracyjna w przedmiocie zwrotu nieruchomości ma skutek konstytutywny, wywołuje skutek rzeczowy w postaci przejścia prawa własności na poprzedniego właściciela i stanowi podstawę wpisu w księdze wieczystej. Z tych względów postępowanie administracyjne o zwrot wywłaszczonej nieruchomości może się toczyć, jeżeli

istnieje niebudzący wątpliwości stan prawny, z którego wynika, że Skarb Państwa (albo gmina) jest właścicielem nieruchomości. Tylko wówczas może być rozważana sprawa zwrotu, a więc przeniesienia własności nieruchomości na rzecz poprzedniego właściciela. Kolejno Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1375/05 wywiódł, iż nieposiadanie tytułu prawnego do wywłaszczonej nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego jest przyczyną odmowy jej zwrotu, bez względu na to czy wystąpiły, czy też nie, przesłanki z art. 137 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przeniesienie prawa własności na inny podmiot uniemożliwia zwrot nieruchomości, bowiem zwrotowi może podlegać tylko nieruchomość stanowiąca własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (LEX nr 281307). Taka sama teza jest zawarta w uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego I OPS 3/14 z dnia 13 kwietnia 2015 roku, tj. jeżeli spełnione są przesłanki zwrotu wywłaszczonej nieruchomości, o których mowa w art. 136 ust. 3 w związku z art. 137 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, podstawą odmowy zwrotu nieruchomości może być zbycie tej nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego osobie trzeciej z pominięciem procedury przewidzianej w art. 136 ust. 1 i 2 tej ustawy. Taka linia orzecznicza została jednoznacznie potwierdzona również w Uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego wydanej w składzie siedmiu sędziów N.S.A. z dnia 13 kwietnia 2015 roku (sygn. akt I OPS 3/14, publ.: ONSA i WSA 2015/5/82, lex nr 1665182). W uchwale tej N.S.A. stwierdził jednoznacznie, że jeżeli spełnione są przesłanki zwrotu wywłaszczonej nieruchomości, o których mowa w art. 136 ust. 3 w związku z art. 137 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, podstawą odmowy zwrotu nieruchomości może być zbycie tej nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego osobie trzeciej z pominięciem procedury przewidzianej w art. 136 ust. 1 i 2 tej ustawy. Natomiast odnosząc się do pozostałych działek objętych zwrotem tj. nr 1687, nr 1683, nr 1686/1, nr 1668, nr 1657/2, nr 1672/5, nr 1671/1, nr 1659, nr 1663, nr 1664, nr 1670/4, nr 1672/6, nr 1674, nr 1673, nr 1660/5, nr 1642, nr 1686/2 – są to działki zagospodarowane pod osiedle mieszkaniowe. Teren w całości jest niezbędny do prawidłowego funkcjonowania osiedla. Zagospodarowany został pod ulice (drogi wewnętrzne), drogi dojazdowe do budynków mieszkalnych, miejsca postojowe, chodniki przy blokowe, tereny zielone wokół zabudowań mieszkalnych, pergole i inne. Stanowi zwarty teren zabudowy, w całości zagospodarowany. Jedynie działka nr 1658/2 znajduje się poza zwartymi zabudowaniami budynków mieszkalnych osiedla. Znajduje się bezpośrednio przy torach kolejowych (działka nr 1885/4 (użytek Tk, oraz działka nr 1885/3). Jest zagospodarowana i zabudowana budynkami trwale z gruntem związanymi oraz dojazdem do nich. Zgodnie z w/w decyzją Wojewody Podkarpackiego znak: N-VIII.747.2.9.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 roku o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, m.in. działka nr 1658/2 została ograniczona do korzystania z uwagi na przebudowę nawierzchni istniejącego parkingu i dróg dojazdowych. Pomimo starań Starosty Mieleckiego nie udało się dotrzeć do planów realizacyjnych przedmiotowego wywłaszczenia, informacji o realizacji celu wywłaszczenia oraz innych danych potwierdzających realizację celu jakim było obronność Państwa. W postępowaniu ustalono natomiast jednoznacznie, że faktem było przejęcie/ zajęcie orzeczeniem z dnia 25 maja 1938 roku na rzecz wojska dla celów obrony Państwa terenu p.gr. 2616. Z uwagi na toczące się postępowanie o zwiększenie należnego odszkodowania,

zakończone decyzją z dnia 4 kwietnia 1958 roku, należy przyjąć, że cel został zrealizowany. Ponadto zalegające w aktach dokumenty potwierdzają, że budynki mieszkalne były budowane w latach 1949-1955 a teren został protokolarnie dnia 28 września 1951 roku przekazany w trybie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 1949 roku Dyrekcji Budowy Osiedli Robotniczych w Rzeszowie (z adnotacją, że część parceli znajduje się w posiadaniu PKP – pod torami do Jasła oraz jako bocznica WSK) – tj. w całość jako tereny publiczne/państwowe. W orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczącym regulacji zawartych w art. 136 ust. 3 i art. 137 u.g.n. prezentowany jest pogląd, zgodnie z którym przeszkodą do zwrotu może być trwałe zagospodarowanie nieruchomości. Nawet na inny cel niż wywłaszczenie, pod warunkiem, że zagospodarowanie to zostało dokonane przez podmiot publiczny, za publiczne fundusze i na określony cel publiczny (wyroki NSA z 21 czerwca 2012 r., sygn. I OSK 979/11, wyrok WSA w Rzeszowie z 19 sierpnia 2015 r., sygn. II SA/Rz 170/15, wyrok WSA w Bydgoszczy z 9 kwietnia 2013 r., sygn. II SA/Bd 127/13). Nie ulega przy tym wątpliwości, że budowa tego osiedla była celem publicznym, w rozumieniu wówczas obowiązujących przepisów o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości. Należy również stwierdzić, że dla instytucji wywłaszczenia, również na poziomie realizacji planowanych inwestycji - w przeciwieństwie do obecnego stanu rzeczy, w dawnych latach obowiązywała daleko idąca swoboda jeśli chodzi o planowanie i realizację inwestycji na wywłaszczanych terenach. Celem dla którego orzeczono wywłaszczenie, nie musiał być w realiach lat 50-tych i 60-tych XX w. cel pierwotny (zawarty w orzeczeniu o wywłaszczeniu), ponieważ władze miały możliwość zmiany celu na mocy ówczesnie obowiązujących przepisów. Jak więc wynika z powyższego, w pewnych szczególnych i wyjątkowych wypadkach, tak jak w sytuacji zaistniałej w niniejszej sprawie - realizacja innego celu publicznego, niż wskazany w decyzji o wywłaszczeniu, można uzasadniać odmowę zwrotu nieruchomości. Należy mieć również na uwadze, jak wskazane to zostało w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie II SA/Kr 939/13 z dnia 22 grudnia 2020 roku, potrzebę i zasadność opartą o Konstytucję ochrony własności, a co za tym idzie dążeniu do ścieśniającej wykładni możliwości wywłaszczeń. Nie można abstrahować od występującej w okolicznościach niniejszej sprawy wyjątkowej sytuacji mieszkańców/lokatorów osiedla mieszkaniowego, którego budowa, jako także celu publicznego i istnienie przez już ponad 70 lat, również zasługuje na ochronę. Reasumując, niezależnie od innych przesłanek, zabudowany, zagospodarowany trwale teren na cel publiczny (osiedle mieszkaniowe) winien być wyłączony ze zwrotu wywłaszczonej nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo do wniesienia odwołania do Wojewody Podkarpackiego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Starosty Powiatu Mieleckiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Z up. Starosty Powiatu Mieleckiego

(-)

Maciej Woźniak

Z-ca Dyrektora Wydziału Funduszy,

Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst Dz. U. z 2024 roku, poz. 572 ze zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.

Nie podlega opłacie skarbowej na podst. art. 2 ust. 1 pkt 1 h ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 roku poz. 2142 ze zm.).

Otrzymują:

1. BIP Starostwa Powiatu Mieleckiego – zgodnie z art. 49a ustawy KPA – strony postępowania
2. Ewa Hubert [1]
3. Przemysław Hubert [1]
4. Agnieszka Hubert-Lutecka [1]
5. Alfred Hubert [1]
6. Prezydent Miasta Rzeszowa – Gmina Miasta Rzeszów, Pl. Ofiar Getta 3, 35-002 Rzeszów,
7. BGM Miasta Rzeszowa Pl. Ofiar Getta 3, 35-002 Rzeszów,
8. A/a

Przypisy wyłączenia jawności:

- ^[1] Prywatność osoby fizycznej - art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - anonimizacji dokonała Iwona Nakoneczna-Świątek.

Przypisy wyłączenia jawności:

- ^[1] Prywatność osoby fizycznej - art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - anonimizacji dokonała Iwona Nakoneczna Świątek.