

**PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2022
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 24 stycznia 2022 roku**

Z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Powitał także zaproszonych gości oraz pracowników jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Mielcu. Z uwagi na tryb obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, poprosił państwa radnych o wyłączenie mikrofonu i włączanie tylko wówczas, kiedy zabierają głos. Głosowanie podczas dzisiejszej sesji zgodnie z art. 13 ust. 1b ustawy o samorządzie powiatowym zostanie przeprowadzone imiennie. Oznacza to, że radny po zarządzeniu głosowania i wywołaniu jego imienia i nazwiska opowiada się „za”, „przeciw” bądź „wstrzymuje się” od głosu.

W związku z tym, iż Państwo radni uczestniczą w obradach Rady Powiatu Mieleckiego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość tzw. zdalny tryb obradowania sprawdził obecność poszczególnych radnych na dzisiejszej sesji. Poprosił o potwierdzenie swojej obecności w dzisiejszej sesji po imiennym wywołaniu.

W sesji udział wzięli:

1. BARNAS Waldemar
2. BRYŁA Andrzej
3. CHRABAŚCZ Andrzej
4. DUSZKIEWICZ Edmund
5. DUSZKIEWICZ Michał
6. DZIAŁOWSKI Zbigniew
7. GACEK Kazimierz
8. GŁAZ Kacper
9. JASTRZĄB Adam
10. JEMIOŁO Maciej
11. KAGAN Stanisław

12. KAMIŃSKI Marek
13. LASOTA Zdzisław
14. LONGZAK Stanisław
15. NALEŻNA Maria
16. OLSZEWSKI Krzysztof
17. ORŁOWSKA Maria
18. PAPROCKI Marek
19. PERET Bogusław
20. RYSAK Stefan
21. SKAWIŃSKI Antoni
22. SMACZNY Józef
23. TEJCHMA Jacek
24. TYCHANOWICZ Grzegorz
25. TYMUŁA Zbigniew

Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

W sprawie porządku obrad głos zabrali:

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad polegającej zdjęciu punktu 12: Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. Samorządowej Karty Praw Rodzin. Uzasadniając swój wniosek powiedział, że w Radzie funkcjonuje Komisja ds. rodziny, która zajmuje się rodziną. Tak więc powołanie dodatkowej Komisji byłoby dublowaniem tej Komisji, którą posiadamy. Powołanie dodatkowej Komisji w jego przekonaniu podważałoby funkcjonowanie działania tej Komisji. Ponadto jako członek Komisji ds. rodziny stwierdził, że Komisja jest w stanie sprawnie przeprowadzić procedowanie nad Kartą Rodzin.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że bardzo niedobrze rozpoczynamy dzisiejszą sesję. Ten punkt został ustalony wcześniej z Panem

Przewodniczącym i jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosiliśmy taką propozycję. Dzisiaj próbujecie nas storpedować i zlekceważyć.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że nie chcemy Klubu zlekceważyć ponieważ w koalicji nie ma żadnej osoby chętnej, gdyż uważamy że Komisja ta jest zbędna, a kartę może przywołać także Komisja Rodziny.

Zbigniew Tymuła – radny – odpowiadając Przewodniczącemu powiedział, że ten punkt był ustalany z Panem jako Przewodniczącemu Rady Powiatu i dokumenty w tej sprawie zostały złożone. Nadmieniał, że radnych jest 25, natomiast w Komisji ma pracować 6. Niech więc 13 radnych się wyłączy, a z pozostałej 12 wyłoni się 6. Dlatego też wnioskował o pozostawienie punktu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – pierwszy wniosek został zgłoszony przez Pana Kazimierza Gacka, tak więc będziemy głosować nad tym, czy punkt ma być czy też nie.

Zbigniew Tymuła – radny – prosił o zapytanie prawnika, czy jeżeli program został do radnych wysłany, a dzisiaj przed sesją usuwamy punkt, to czy jest to zgodne z literą prawa.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odczytał, że zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego Rada Powiatu może dokonać zmian w porządku obrad bezwzględną większością głosów w przypadku naszej Rady jest to 13 głosów. Jeżeli został postawiony wniosek o zdjęcie z porządku punktu, to Pan jako radny także ma możliwość zawniekskować, o zachowanie tego punktu

Antoni Skawiński – radny – jest Wiceprzewodniczącym Komisji Zdrowia i na tej Komisji został pozytywnie zaopiniowany projekt uchwały w sprawie Komisji doraźnej przy 2 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących się. Radny pytał po co ta „szopka” dzisiaj.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za zdjęciem z porządku obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. Samorządowej Karty Praw Rodzin”, i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad zdjęciem punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. Samorządowej Karty Praw Rodzin” z porządku obrad uczestniczyło 25 radnych. Za zdjęciem punktu głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” zdjęła z porządku obrad punkt 12 „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. Samorządowej Karty Praw Rodzin”, tym samym zmieniając kolejność dotychczasowych punktów.

Marek Kamiński – radny – jest mu bardzo przykro, że Pan Przewodniczący prześciga już Łukaszenkę, tak więc chyba chce być jak Putin.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby nie komentować wydarzenia i głosowania, a podać propozycje do porządku obrad.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący dopuszcza głosy motywujące do ściągnięcia punktu z porządku obrad, a nie dopuścił jego głosu jako Przewodniczącego Komisji Rodziny. Wypowiedź Pana Gacka jest kompromitująca i chciałby, aby osoby które tego nie słyszą odsłuchały to.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – prosił go nie wywoływać i zabrać głos w sprawie porządku obrad.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że Pan Gacek „znany krzykacz” mówił na komisji i kompromitował, a potem nie zagłosował „przeciw”. Ma oczywiście propozycję tylko poprosił o pozwolenie na wypowiedzenie się. Zwrócił uwagę, że do posiedzenia dołączył Pan Duszkiewicz, dlatego też głosowanie można byłoby ponownie przeprowadzić.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nadmienił, że jeżeli głosowanie zostałyby powtórzone to wynik głosowania to 13-12.

Marek Kamiński – radny – powiedział, że Pan Jastrząb wypowiadał się na Komisji, że nie ma nic przeciwko tej Komisji, a w tej chwili głosuje przeciw. Zastanawiał się więc po co Pan Gacek jest w Komisji, jeżeli on kompletnie nie ma o tym pojęcia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – Pan radny miał złożyć propozycję. Będzie zmuszony zabrać Panu radnemu głos.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zaproponował odebrać głos Panu Kamińskiemu, który narusza zasadę regulaminu.

Marek Kamiński – radny – ma propozycję. Prosił zrobić reasumpcję głosowania.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podkreślił, że nie będzie przeprowadzonej reasumpcji głosowania, gdyż było 13 „za”.

Marek Kamiński – radny – w związku z tym, iż obecnie pojawił się Pan Duszkiewicz stąd też prosił o reasumpcję głosowania. Jest to wniosek formalny, bo jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu. Radny odwołał się także do sumienia Pana Jastrzaba, który powiedział, że nie ma nic przeciwko tej Komisji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – po konsultacji z radcą prawnym stwierdził, że regulamin nie przewiduje reasumpcji głosowania jeżeli głosowanie wypadło jednoznacznie „za”. Nie widzi więc tu podstaw do reasumpcji głosowania. Jeżeli natomiast wystąpiłaby sytuacja sporna i wynik głosowania byłby 12-12 to wtedy można byłoby myśleć inaczej. Nawet jeżeli radny wziąłby udział w głosowaniu to wynik wyniósł by 13-12. Nie będzie więc żadnej reasumpcji głosowania. Takie wniosku nie przyjmuje i można to zgłosić do wyższych władz.

Marek Kamiński – radny – prosił o pięć minut przerwy w celu porozumienia się z Klubem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nie wyraził zgody na przerwę. Prosił o zabieranie głosu, ale w celu podania jakiegoś nowego punktu.

Maria Orłowska – radna – stwierdziła, że nie ma propozycji, ale brak jest jej słów na to, co się dzieje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli Pani radna nie ma propozycji to prosił o zabranie głosu w sprawach różnych.

Maria Orłowska – radna – nie wie, czy doczeka końca, bo siedząc w takim gremium i w takiej sytuacji dotyczącej spraw, które nie wypłynęły dzisiaj, ani godzinę temu, ani 10 min temu, tylko trwają, toczą się i nad tym debatujemy od kilku miesięcy. Ażeby to uhonorować, dzisiaj widać wyraźnie, komu na tej szopce zależy.

Zbigniew Tymuła - radny – prosił o zachowanie kultury, bo jesteśmy już kilka lat radnymi powiatowymi i naprawdę w tej chwili to jest to szopka i kpina. Stwierdził, że miał Pana Przewodniczącego za poważnego człowieka, ale w tej chwili jego zdanie się zmienia. Apelował do wszystkich kolegów: do kolegi leśnika, do kolegów Dyrektorów Szkół, do tych, którzy chodzą do kościoła. Czy Pan Przewodniczący jest carem i Bogiem? Jest Pan normalnym człowiekiem. Dlatego też prosił, aby tą kulturę zachować jeżeli w tej Radzie mamy pracować. Jak Państwo wyobrażają sobie teraz prace.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 13 głosami „za”, 12 nikt radnych głosowało „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VIII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany niektórych uchwał zawierających nazwę: „Powiatowa Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mieleckiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 29 października 2021 r.
12. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2021.
13. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 głosami „za”, 1 radny głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 3 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XXXVII/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 r. został przez radnych przyjęty 21 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne.

Sprawozdanie Staroty, stanowi załącznik Nr 7 do protokołu i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!**

w okresie sprawozdawczym od 20 grudnia 2021 r. do 24 stycznia 2022 r., Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Przyjęliśmy projekt planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2022 zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mielecki.

b) w zakresie ochrony zdrowia

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany niektórych uchwał zawierających nazwę: „Powiatowa Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu”.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr XXXVI/319/2021 z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Powołaliśmy i ustaliliśmy Regulamin Pracy Komisji Konkursowej w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie przez Powiat Mielecki w 2022 r., w trybie powierzenia realizacji zadań z zakresu wsparcia zawodowego Uczestników Projektu pn. „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.
- Ogłosiliśmy otwarty konkursu ofert na zlecenie przez Powiat Mielecki w 2022r., w trybie powierzenia realizacji zadań z zakresu wsparcia zawodowego Uczestników Projektu pn. „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, Oś

Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.

d) w zakresie przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VIII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
- Upoważniliśmy Pana Grzegorza Duraka - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych z realizacją projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VIII)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
- Upoważniliśmy Panią Alicję Makowską-Madej – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych z realizacją projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VIII)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
- Zatwierdziliśmy skład Komisji Konkursowej w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie przez Powiat Mielecki w 2022 r., w trybie powierzenia realizacji zadań z zakresu wsparcia zawodowego Uczestników Projektu w ramach projektu pn. „Program aktywizacji społeczno-zawodowej w Powiecie Mieleckim”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, Oś Priorytetowa VIII Integracja społeczna, Działanie 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.

e) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Rozstrzygnęliśmy zamówienia publiczne dla zadań:
 - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu

mieleckiego
2022 roku.

W

➤ Realizacja i wykonawstwo zadań:

• Zakończenie i odbiór robót:

- „Przebudowa mostu na potoku Babulówka w m. Zachwiejów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 124R relacji Knapy- Zachwiejów- Zarównie w km 4+690”,
- Remont drogi powiatowej Nr 1 152R relacji Borowa - Czermin - Wola Mielecka - Kielków - Przeclaw na dług. 3,000 km w m. Borowa,
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 151R relacji Górki - Czermin - Rzędzianowice polegającej na budowie chodnika w m. Łysakówek na długości 0,165 km oraz w m., Łysaków na długości 0,035 km,
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R klasy "L" - lokalnej Zgórsko - Wierzchowiny - Wola Wadowska polegająca na budowie chodnika w m. Jamy (Przybysz) na długości 0,700 km,
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 168R Przeclaw - Rydzów od km 0+000 do km 0+660 - ul. Wenecka w m. Przeclaw,
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Dulcza Wielka i Żarówka,
- Przebudowa drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984) ul. Firleja i Piłsudskiego w m. Radomyśl Wielki,
- Przebudowa przejść dla pieszych w Mielcu ul. Sienkiewicza: droga powiatowa 1 161R km 30+778 i km 30+822, km 31+027, km 31+911 oraz AL. Niepodległości: droga powiatowa 1 187R km 0+400 i km 0+433, km 1+095,70”,
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 647R Przybyły – Roźniaty od km 3+199 do km 4+559 w m. Roźniaty.

➤ Przygotowaliśmy dokumentację projektową dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:

- Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostów:
 - na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w km 2+189,
 - na Potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeroty Bór w km 3+567.
- Przygotowanie wniosku wraz z załącznikami do Ministra Infrastruktury na dofinansowanie w 2022 roku środkami z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa inwestycji : „Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 134R relacji Padew Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule w km 3+539”.
- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą

powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w m. Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRID.

- Przebudowa dr. pow. Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przeclaw w km 21+540 – 22+900 w m. Kielków (przygotowanie DOKUMENTACJI do odbioru ostatecznego).

- Przebudowa dr. pow. Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka (przygotowanie DOKUMENTACJI do odbioru ostatecznego).

➤ Ustaliśmy dyżury zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2021/2022.

f) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

➤ Wyraziliśmy zgodę na rozłożenie na raty należności z tytułu czynszu i mediów za najem lokalu użytkowego usytuowanego w Przychodni Nr 5 w Mielcu na rzecz Fundacji „SOS Życie”.

g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

➤ Wszczęto postępowania - zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka w gm. Radomyśl Wielki z przebudową mostu na potoku Jamnica. Zamówienie współfinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

➤ Zamówienia publiczne poniżej 130 tys. złotych

Zakończone :

1. Wykonywanie analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego i regularnego specjalnego przewozu osób.
2. Wykonanie usługi nadzoru przeciwpożarowego w budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6

Ogłoszone:

1. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu operatów technicznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierających projekty ustalenia klasyfikacji, obejmujące działki na terenie powiatu mieleckiego.
2. Informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez skanowanie części zasobu oraz włączenie do systemu Ośrodek - 2022.
3. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granic

działki nr 1424 z działkami sąsiednimi położonymi w obrębie ewidencyjnym Rzędzianowice, gmina Mielec.

4. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granic działki nr 2529, 2530/2 z działką nr 2531/2, działki nr 2529 z działką nr 2530/2 oraz aktualizacji ewidencji budynków na działkach nr 2529, 2530/2 położonych w obrębie ewidencyjnym 1-Stare Miasto, miasto Mielec.

h) w sprawach różnych

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mieleckiego.

i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Powierzyliśmy Panu Stanisławowi Lonczakowi – Staroście Powiatu Mieleckiego wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz innych czynności w sprawie udzielenia zamówień publicznych.
- Dokonaliśmy zmiany planu finansowego dla rachunku wydzielonego środków na cele związane z przeciwdziałaniem COVID-19.
- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.
- Upoważniliśmy kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – ponadto Starosta poinformował, że w tym okresie została podjęta decyzja o uruchomieniu publicznego transportu zbiorowego pomimo, iż na ten moment nie uzyskaliśmy dopłat z Funduszu Przewozów Autobusowych. Niemniej jednak w porozumieniu z Gminami postanowiliśmy, że przewozy uruchomimy. Na ten moment mówimy o pierwszym kwartale tego roku. Po przeprowadzonych rozmowach zarówno z przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego, jak i Panem Wiceministrem Weberem, wszystko na to wskazuje, że jest duża szansa, że uzyskamy takie dofinansowanie, gdyż jest już wiedza taka, że inne województwa nie wykorzystały przyznanych im środków na dopłaty do przewozów autobusowych. Po przesunięciu tych środków nasz Powiat będzie mógł uzyskać takie dofinansowanie z terminem od 1 stycznia 2022 roku. Stąd podjęliśmy takie ryzyko, aby kontynuować publiczny transport zbiorowy. Stąd w dalszej części będą państwo widzieli kwotę jaką w tym momencie dodatkowo zakładamy na publiczny transport zbiorowy łącznie z gminami powiatu mieleckiego. Oczywiście jest takie ryzyko, że tego dofinansowania nie dostaniemy, chociaż mamy tu słowo Ministra. Gdyby jednak tak się zdarzyło, że nie będzie szans na uzyskanie z jakiś względów dofinansowania wtedy od 1 kwietnia, czyli II kwartału zmieniamy trochę sposób organizacji naszego transportu publicznego. Na pewno będzie wtedy konsolidacja linii, więcej linii komercyjnych tak, aby zarówno ten transport sprawniej funkcjonował i aby odbywało się to mniejszym kosztem. Sytuacje mamy taką jaką mamy i tkwimy na ten moment w nadziei, że to dofinansowanie jednak będzie. Podobną sytuację ma także powiat łańcucki, który w tamtym roku w ogóle nie uzyskał dofinansowania. My natomiast mieliśmy dofinansowanie przyznane na pół roku, a oni w ogóle nie mieli. W tym roku także nie dostali dofinansowania. Rozmawiał także ze Starostą łańcuckim, który także podejmuje ryzyko uruchamiając przewozy transportowe i jest spokojny, że to dofinansowanie na pewno dostaniemy od 1 stycznia br.

Antoni Skawiński – radny – nadmienił, że kiedy tego dofinansowana nie otrzymał trasa Zabrze – Wampierzów – Kawęczyn – Breń Osuchowski – Dąbrówka Osuchowska – Trzciana – Mielec i wówczas Pan Starosta obiecał, że będzie ta trasa uwzględniona przy nowym opracowaniu. Od stycznia nie wywiązał się pan Starosta i ta trasa panu Staroście zginęła i nie wie dlaczego. Jest więc prośba, oczywiście jeżeli jest taka możliwość, to aby ta trasa wróciła i aby tą trasę pan Starosta uwzględnił. Taką

obietnicę pan Starosta złożył delegacji z udziałem sołtysa z Brnia Osuchowskiego jeszcze w wakacje.

Marek Kamiński – radny - zabierając głos powiedział, że to co obecnie dzieje się w Starostwie Powiatowym, to jest to poniżej jakiegokolwiek krytyki. Podkreślił, że będzie mówił o sprawozdaniu z działalności między sesjami. Zweryfikował na wcześniejszej sesji Rady plan naprawczy. Pan Przewodniczący odebrał to tak, że takowe błędy, które on znalazł w planie naprawczym Komisja Zdrowia miałyby naprawić. Pan Przewodniczący przysłał do niego dziwne pismo, które jest datowane na 5 stycznia 2022 r., a do niego dotarło na skrzynkę mailową 13 stycznia 2022 r. Odpowiadając panu Przewodniczącemu odpisał: „Odpowiadając na pismo BR.0004 z dnia 5 stycznia które zostało przesłane na jego skrzynkę mailową w dniu 13.01 o godz. 9.00 uprzejmie informuję, że podtrzymuje swoje zastrzeżenia i uwagi do planu naprawczego szpitala, który miał być kilka miesięcy wcześniej. Wnoszę, jak artykułowałem na sesji Rady Powiatu w dniu 20.12.2021. Minęło 23 dni o odpowiedzi na pytania i zastrzeżenia na piśmie od Dyrektora Szpitala przynajmniej kilka dni przed Komisją Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, która jest zwołana na dzień 20.01 aby Komisja pracowała na merytorycznym planie naprawczym z poprawkami. Proszę o przesłanie poprawionego planu naprawczego wszystkim rannym powiatu mieleckiego”. Nie uzyskał odpowiedzi Pana Przewodniczącego na to pismo. Dopiero Dyrektor Szpitala przyszedł na Komisję i ustnie to zreferował, i przyznaje w wielu miejscach, że jest atak jak on to mniej więcej komentował. Jest to przerażające co w Starostwie i Radzie się dzieje. Pan Starosta w nowym schemacie organizacyjnym powiedział, że sam odpowiada za szpital i działalność szpitala, który bezpośrednio pod niego podlega. Nikt nie widział na oczy „dziurawego i zerzniętego” planu naprawczego i coś takiego zostało przesłane do Rady, a potem Komisja ma go poprawiać. Nie ma słowa o planie naprawczym w działalności Zarządu, a więc pan Starosta potraktował to tak, jakby Szpitala nie było i planu naprawczego nie było. Odnosząc się do tego, co Pan Starosta dzisiaj zrobił woła o pomstę do nieba. Przypomni tylko, że Pan Starosta dogadywał się z szefem klubu, że zrobimy podkomisję. Takie były ustalenia z Szefem Klubu i ta Komisja miała się dogadać. Nie będzie brał udziału w tym, co Państwo zrobili.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - prosił o wypowiedzianie się w sprawie sprawozdania.

Marek Kamiński – radny - prosił o potrącenie za brak udziału w sesji, gdyż wyłączy się. Nie będzie brał udziału w takich rzeczach, gdzie pan w taki sposób traktuje radnych. Na swoje pismo nie otrzymał odpowiedzi, tak więc merytoryczność tych działań jest żadna. Radny stwierdził, że nie jest w stanie tu debatować, bo jest tu „Putin z Łukaszenką razem wzięci. Tu jest zamordyzm i tyle. Koniec kropka.” Możemy prosić o kulturę o normalne traktowanie, ale nie ma czegoś takiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że i tak daje więcej szans do wypowiedzenia się, aniżeli pani Witek.

Marek Kamiński – radny - nie chce brać w tym udziału, bo nie chce być kukielką.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśniając powiedział, że nie udzielił Panu Markowi Kamińskiemu odpowiedzi na pismo, gdyż Pan Dyrektor Szpitala nie miał jeszcze udzielonych i skonsultowanych odpowiedzi. Po pierwsze Komisja nie uchwała planu naprawczego, a jedynie miał być on przedyskutowany. Te odpowiedzi miały być udzielone na zadane przez Pana Kamińskiego zapytania, było to zostało przedstawione do konsultacji. Nadmieniał, że plan naprawczy przedstawia Dyrektor Szpitala, nie pracuje nad tym Komisja. Komisja może jedynie wnieść tylko uwagi. Komisja powinna ten plan przeanalizować. Później ten plan jeżeli będzie już gotowy to będzie poddany Radzie pod głosowanie.

Bogusław Peret – członek Zarządu Powiatu – odpowiadając koledze radnemu Antoniemu Skawińskiemu, który może jeszcze nie wie, ale jeżeli chodzi o publiczny transport zbiorowy to zostały nim objęte wszystkie miejscowości Gminy Czermin obecnie. Są dwie trasy i dwie funkcjonujące linie: Linia Otałęż – Mielec. Linia Ziempińów – Mielec przez miejscowości Breń i Dąbrówka także wszystkie miejscowości są zabezpieczone.

Zbigniew Tymuła – radny – jako Szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości z uwagi na nerwową sytuację poprosił o 15 min. przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minutową przerwę.

Wznawiając obrady Rady Powiatu Przewodniczący dokonał sprawdzenia listy obecności.

W obradach Rady Powiatu Mieleckiego wzięło udział 22 radnych:

1. BRYŁA Andrzej
2. CHRABĄSZCZ Andrzej
3. DUSZKIEWICZ Edmund
4. DUSZKIEWICZ Michał
5. DZIAŁOWSKI Zbigniew
6. GACEK Kazimierz
7. GŁAZ Kacper
8. JASTRZĄB Adam
9. JEMIOŁO Maciej
10. KAGAN Stanisław
11. LASOTA Zdzisław
12. LONCZAK Stanisław
13. NALEŻNA Maria

14. ORŁOWSKA Maria
15. PAPROCKI Marek
16. PERET Bogusław
17. RYSAK Stefan
18. SKAWIŃSKI Antoni
19. SMACZNY Józef
20. TEJCHMA Jacek
21. TYCHANOWICZ Grzegorz
22. TYMUŁA Zbigniew

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

*Do posiedzenia dołączył radny **Waldemar Barnaś**. Aktualna liczba radnych biorących udział w sesji to 23 radnych.*

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2022 roku jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/327/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/339/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 7 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/339/2022 - stanowiącą załącznik Nr 9 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad . 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2022 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok. Jednocześnie Komisja wnioskuje o wprowadzenie w do projektu uchwały poprawki polegającej na zmniejszeniu w § 1 ust. 6 w tabeli dotyczącej szczególnych zasad wykonywania budżetu Powiatu Mieleckiego – w dziale 900, rozdział 90019 grupa 1100 „Wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań” kwoty 50 000 zł i wprowadzeniu grupy 1610 „Wydatki o charakterze dotacyjnym na inwestycje i zakupy inwestycyjne” z kwotą 50 000 zł w związku z wprowadzoną zmianą w planie wydatków budżetu dotyczącą dofinansowania kosztów inwestycji związanych z ochroną powietrza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Budżetu i Finansów zgłoszoną przez Pana Macieja Jemiolo Przewodniczącego tej Komisji.

W głosowaniu nad poprawką uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem poprawki do projektu uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” przyjęła poprawkę do projektu uchwały polegającą na zmniejszeniu w § 1 ust. 6 w tabeli dotyczącej szczególnych zasad wykonywania budżetu Powiatu Mieleckiego – w dziale 900, rozdział 90019 grupa 1100 „Wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań” kwoty 50 000 zł i wprowadzeniu grupy 1610 „Wydatki o charakterze dotacyjnym na inwestycje i zakupy inwestycyjne” z kwotą 50 000 zł w związku z wprowadzoną zmianą w planie wydatków budżetu dotyczącą dofinansowania kosztów inwestycji związanych z ochroną powietrza.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/340/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 osoby były nieobecne. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/340/2022 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad . 5

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VIII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – zwrócił uwagę Przewodniczącemu dotyczącą głosowania. Czy osoby nie biorące udziału w głosowaniu brane są pod uwagę jako nieobecne?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział o 11 osobach nie biorących udziału w głosowaniu w tym 2 nieobecnych. Czyli 9 osób nie wzięło udziału w głosowaniu.

Zbigniew Tymuła - radny – powiedział, że Pan Przewodniczący wpisuje się w historię powiatu mieleckiego, oczywiście bardzo negatywnie, bo nie było jeszcze takiej sesji, aby tak zlekceważyć opozycję, która liczy 12 głosów. Cały czas myślimy co to będzie dalej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – prosił wrócić do zapisów, bo głosowało 13 radnych „za” i jedna osoba się wstrzymała. Wstrzymał się Pan Duszkiwicz i to odczytał za pierwszym razem. Później udzieli Panu radnemu dodatkowej odpowiedzi. Prosił uważnie słuchać i ewentualnie przesłuchać sobie sesję.

Zbigniew Tymuła - radny – prosił, aby do niego zwracać się grzecznie i kulturalnie, tego sobie życzy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - radny – powiedział, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/341/2022 w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VIII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 osoby były nieobecne. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/341/2022 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Antoniego Skawińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Antoni Skawiński – Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2022 roku Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/342/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/319/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 radnych było nieobecnych. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/342/2022 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany niektórych uchwał zawierających nazwę: „Powiatowa Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Antoniego Skawińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Antoni Skawiński – Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2022 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/343/2022 w sprawie zmiany niektórych uchwał zawierających nazwę: „Powiatowa Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu”, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/343/2022 - stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Antoniego Skawińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Antoni Skawiński – Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2022 roku Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/344/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 osoby są nieobecne. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 19 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/344/2022 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/345/2022 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2021 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 osoby są nieobecne. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/345/2022 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymulę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymula – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała.

Stanisław Kagan – radny – nadmienił, że dysponuje Sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku z rok 2021. W przedostatnim akapicie jest zapis: „Przewodniczący Komisji przedstawił projekt budżetu powiatu na 2022 r. ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb w dziedzinie spraw bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. W projekcie budżetu uwzględniono także utrzymanie systemu przeciwpowodziowego, wykonanie oprysku na dzikie zwierzęta oraz utrzymanie systemu ostrzegania i alarmowania. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu. Stanisław Lonczak – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku”. Radny pytał w jaki sposób, czy to poprzez dron, samolot, z konia, czy inne formy, zostaną wykonane opryski na dzikie zwierzęta.

Stanisław Lonczak – Starosta – odbyło się bardzo wiele Komisji i zostało napisanych wiele artykułów, niemniej jednak odpowiedział, że oprysk odbył się na linii szerokotorowej i dalej, co czynimy wspólnie z powiatem tarnobrzeskim i kolbuszowskim. Oprysk wykonywany jest za pomocą specjalnego opryskiwacza, który należy do kolei szerokotorowych i ten oprysk jest wykonywany co 6 tygodni i ze wszystkich danych jakie tu docierają jest bardzo skuteczny, bo nie widać tej migracji zwierzyny.

Stanisław Kagan – radny – dostrzega błąd w tekście, gdyż nie jest to oprysk na dzikie zwierzęta, tak jak tu jest napisane, tylko inna forma powinna zostać tu ujęta.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/346/2022 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 osoby są nieobecne. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/346/2022 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 29 października 2021 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem, wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVIII/347/2022 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 29 października 2021 r., której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 9 radnych nie oddało głosu, 2 osoby są nieobecne. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/346/2022 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w materiałach na sesję państwo radni otrzymali Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2021. Zgodnie z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego Starosta składa

Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji za rok ubiegły, które także podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Dodał tylko, że niniejsze sprawozdanie było przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

W dyskusji głos zabrali:

Stanisław Kagan – radny – pytał, dlaczego na ostatnim posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa w dniu 17 listopada 2021 roku, gdzie była dyskutowana sprawa ASF-u, nie uczestniczyła Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, a inne Komisja uczestniczyły.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nadmienił, że uczestnictwo w Komisji raczej wynika z planu działania Komisji. Nie było wystosowanych zaproszeń dla Przewodniczącego Komisji, ani członków tej Komisji. Ponadto dodał, że Komisja nie zgłaszała chęci, jeżeli taką chęć by zgłaszała, to wówczas też byłaby zaproszona.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2021, stanowiące **załącznik Nr 25 do protokołu**, do akceptującej wiadomości

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad . 13

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił, aby nie opisywać szczegółowo interpelacji, tylko przedstawić w jakiej sprawie zostanie złożona.

Zdzisław Lasota – radny – złożył zapytanie dotyczące budowy nowych odcinków chodników w ciągu drogi powiatowej, dawny odcinek drogi wojewódzkiej 984 Lisia Góra – Mielec w miejscowości Radomyśl Wielki ul. Piłsudskiego i ul. Firleya.

Stanisław Kagan – radny – podczas ostatniej sesji zwrócił się z prośbą o zwołanie specjalnej sesji Rady Powiatu dotyczące naszego Szpitala, ale Pan Przewodniczący zapewnił, że będzie poszerzone posiedzenie wszystkich Komisji. Prosił o informację kiedy takie posiedzenie nastąpi, a jeżeli nie, to przypomniał o tym temacie. Jak było widać po ostatniej sesji sprawa szpitala jest bardzo ważna i pytań do Dyrektora Szpitala było bardzo dużo. Na pewno część odpowiedzi została, ale nie wyczerpuje jeszcze problemów jakie w tym Szpitalu funkcjonują. My jako radni powinniśmy wiedzieć jaka jest aktualna sytuacja w naszym szpitalu i jakie występują problemy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że na następnej sesji będzie punkt dotyczący działalności Szpitala Specjalistycznego.

Stanisław Kagan – radny – w związku z ASF-em mamy obecnie dobry czas, aby zmniejszyć stan dzików. Jest to także dobry czas, aby przygotować się do lata, kiedy to problem z ASF-em wzrasta. W tym momencie dziki pozytywne, czyli zarażone ASF-em występują w Powiecie Mieleckim bardzo dobrze widać i można byłoby zredukować. Prosił o informacje jak sytuacja przedstawia się w danym momencie i jakie są plany, aby zmniejszyć tą populację.

Maria Należna – radna – złożyła interpelacje o następującej treści: „w sprawie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej tj. utworzenia centrum zdrowia psychicznego w Mielcu. Celem mojej interpelacji jest zapewnienie opieki nad pacjentem w jego własnym środowisku. Wiele osób cierpi z powodu zaburzeń psychicznych, a jeszcze więcej zmaga się z problemami natury psychicznej występującymi w rodzinie, czy w środowisku pracy. Często słyszymy o tragediach ludzi, którzy nie poradzili sobie bez pomocy, o zaburzeniach depresyjnych, o próbach samobójczych, samobójstwach. Problemy te powszechnie zdarzają się także w naszym środowisku. W naszym kraju wprowadzono pilotażowy Narodowy Program Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2017-2022, w ramach tego programu powstały m.in. 33 centra zdrowia psychicznego. Program określa strategię mającą na celu działania takie jak: zapewnienie osobom z zaburzeniami psychicznymi kompleksowej, wszechstronnej i powszechnie dostępnej opieki zdrowotnej oraz innych form opieki i pomocy niezbędnej do życia w środowisku rodzinnym i społecznym. Celem programu jest m.in. upowszechnienie środowiskowego modelu psychiatrycznej opieki zdrowotnej. Na stronie internetowej programu czytamy, że „Pilotaż ma trwać do końca 2022 roku, po czym centrów ma powstać więcej”. Należy zatem podjąć działania, aby na terenie powiatu mieleckiego utworzyć takie centrum”.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że problem dzików należy rozwiązać w 100%. Powiat mielecki musi mieć szansę odbudować hodowle trzody chlewnej po nieszczęściach jakie miało wystąpienie choroby ASF. Jeżeli nie będzie hodowli to ziemia także będzie marnieć, bo nie będzie obornika, nawożenia organicznego i doprowadzi to do tego, że gleby o niższej klasie będą zarastać krzakami i lasami, i w końcu to na terenie naszego powiatu mieleckiego będzie hodowla dzików, bo tej ziemi IV i V klasy czy podmokłej, której rolnicy przez wiele lat mogli utrzymywać w dobrej kulturze dzięki hodowli, jest bardzo wiele. Jako Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej przywołał, że Komisja na posiedzeniu w dniu 20 stycznia zajmowała się punktem 4 „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. Samorządowej Karty Praw Rodzin”. Po dyskusji Komisja 2 głosami „za”, czyli Przewodniczącego Marka Kamińskiego oraz jego przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęła i zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Jeżeli rozpoczęliśmy procedurę i nie wie, czy jest to zgodne z prawem, że ta procedurę dzisiaj Pan Przewodniczący nagle nie wiadomo z jakich powodów przerwał. Uważa więc, że jest to niepoważne podejście do spraw, którymi zajmujemy się. Podczas Komisji była dyskusja, że nie ma nic ważniejszego jak rodzina. W rodzinie dzieje się to co najlepsze. Ile domów pomocy społecznej musiałoby być na terenie powiatu mieleckiego, gdyby nie było rodzin opiekujących się chorymi, opiekującymi się osobami niepełnosprawnymi. Podczas posiedzenia jeden z członków Komisji, Pan Gacek wypowiadał się, że jest to jedna z dróg społecznych jak hutnicy, z czym zupełnie się nie zgodził. Uważa, że jest to bardzo ważny temat, dlatego też uważa zachowanie Pana Przewodniczącego za niepoważne. Jeżeli Pan Przewodniczący miał taki zamiar to trzeba było przerwać procedurę przed 20 stycznia. Jeżeli już procedura się

rozpoczęła to myśli, że to co Pan zrobił to jest to nieprawne. Nie zna takiego przypadku, a jest już trzecią kadencją radnym, aby wyrzucało się coś do kosza, gdy Komisja obradowała na jakiś temat.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że jest dziś historyczny dzień VI kadencji Rady Powiatu Mieleckiego, minął półmetek. Pogratulował Staroście Powiatu Mieleckiego atmosfery jaką stworzył. Nie pamięta, aby takie tematy miały miejsce, brak poważania drugiego człowieka, brak tolerancji drugiego człowieka, brak pochylecia się nad rodziną. To są największe Wasze błędy i zaniechania. Za te błędy jako radni będziecie odpowiadać, może nie przed nami, ale przed kimś innym na pewno odpowiecie. Radny nie widzi dalszej współpracy. Pan Starosta nieraz mówił o otwartości na współpracę. Jakiej pan Starosta współpracy chce? Przewrotu? Chamstwa? Nienawiści i to Państwo wprowadzili. Był cztery lata Starostą i nie było ani jednej takiej sesji, dyskutowaliśmy, sprzecaliśmy się, rozwijaliśmy powiat. Wy dziś zwijacie nie tylko demokrację, ale cały powiat. Zobaczmy jak to będzie przebiegać dalej. My tego tematu nie odpuścimy, bo jeżeli nie będzie rodziny, nie będzie Państwa. Jeżeli Państwo patrzą co dzieje się w tej chwili w świecie, jeżeli patrzycie co dzieje się w innych Państwach, jeżeli patrzycie co dzieje się za naszymi granicami, bardzo blisko nas, na Ukrainie to powinniście się zastanowić, do czego my zdążamy, w jakim kierunku my idziemy, czy my jesteśmy katolikami. Chodząc po różnych kościołach, praktycznie wszystkich widział w kościele i praktycznie wszystkich widział jak przystępują do komunii. Czy Wy bez grzechu ciężkiego przystępowaliście? Czy teraz dalej to będziecie robić. Stwierdził, że jest bardzo zdenerwowany, lubi dyskutować i współpracować, ale z Wami się nie da. Jest z nim radny Marek Kamiński, który nie uczestniczył ze względów osobistych, ale ma kilka zdań do powiedzenia jeszcze do Pana Przewodniczącego i do Państwa. Mają Państwo jeszcze możliwość naprawy swojego postępowania. Nadmienił, że Pan Przewodniczący potrafił przyjechać do niego i nie żałuje kawy, która wypił, ale żałuje że się z Panem Przewodniczącym spotkał, patrząc na to zachowanie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że udzieli głosu Panu Markowi Kamińskiemu i pan radny będzie miał obecność na sesji, bo był na początku i na końcu. Nie dostrzega potrzeby powołania Komisji doraźnej skoro mamy Komisję Rodziny, która może opracować taki projekt. Jego zdaniem wytworzenie Karty Rodziny będzie martwym dokumentem. Jeżeli będziemy przestrzegali 10 Przykazań Bożych to nie będziemy potrzebowali Karty Rodziny i powoływania martwego przepisu. W mieście taka Komisja jest i przez okres trzech lat jeszcze nigdy się nie zebrała. Wytworzymy kolejny dokument? Prosił popatrzeć w lusterko i przestrzegać 10 Przykazań Bożych. Jeżeli ktoś nie wie, to w Tuszowie Narodowym na każdej szkole zawarty jest Dekalog.

Marek Kamiński – radny – skorzystał z możliwości, bo ma troszkę problemów z Internetem dlatego przyjechał do Pana Zbigniewa. Odniósł się do słów Pana Przewodniczącego, który wypowiadał się w sprawie powrócenia planu naprawczego do Komisji, tylko inny miał to opracować. Pozwolił sobie przeczytać Pismo Przewodniczącego: „Sz. P. Marek Kamiński Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. W związku z licznymi uwagami zgłoszonymi podczas XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 20 grudnia 2021 roku do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Naprawczego na lata 2021-2023 Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu proszę o ponowne przeanalizowanie niniejszego projektu uchwały i przedłożenie proponowanych zmian do tegoż projektu,

które następnie przekażę Zarządowi Powiatu Mieleckiego oraz Dyrekcji Szpitala Specjalistycznego”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie dostał żadnych uwag co do tego dokumentu

Marek Kamiński – radny – prosił więc przeczytać sobie protokół albo odsłuchać, gdzie kilkakrotnie prosił o udzielenie odpowiedzi, zarówno Starostę nadzorującego Szpital oraz Dyrektora Szpitala w celu udzielenia wyjaśnień.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że w tej sprawie rozmawiał z Panem radnym telefonicznie.

Marek Kamiński – radny – na to pismo udzielił odpowiedzi „Szanowny Pan Marek Paprocki Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego. W odpowiedzi na Pana pismo BR.0004.2022 z dnia 5 stycznia, które zostało przesłane na jego skrzynkę e-mail w dniu 13, pismo jest z 5, a doszło do niego 13, uprzejmie poinformował, że podtrzymuje swoje uwagi i zastrzeżenia do planu naprawczego Szpitala, który miał być gotowy kilka miesięcy wcześniej. Wnoszę jak artykułowałem w sesji Rady Powiatu w dniu 20.12 minęło 23 dni o odpowiedzi na pytania zastrzeżenia na piśmie od Dyrektora Szpitala przynajmniej kilka dni przed Komisją Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, która jest zwołana na dzień 20, aby Komisja pracowała na merytorycznym planie naprawczym z poprawkami. Proszę o przesłanie poprawionego planu naprawczego wszystkim radnym powiatu mieleckiego”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – do tej pory nie otrzymał planu naprawczego. Natomiast odnosząc się do zgłoszonych przez Pana uwag powiedział, że zadzwonił do Pana Dyrektora, natomiast ten miał spotkać się celem wyjaśnienia z ekspertem. Dlatego też powiedział, że będzie miał to dopiero gotowe na Komisję. Na tej Komisji Pan Dyrektor udzielił odpowiedzi na 18, czy 19 pytań.

Marek Kamiński – radny – Pan Dyrektor, z którym Komisja spotkała się po raz pierwszy udzielił odpowiedzi na zapytania. Poprosił także Biuro Rady Powiatu, aby przekazało informację Panu Dyrektorowi, aby przyszedł na posiedzenie Komisji z kompetentnymi osobami i wówczas zaczęła się wreszcie poważna rozmowa. Dlaczego tak późno? Dlaczego pół roku po objęciu przez Dyrektora zarządzania szpitalem i dlaczego Pan Starosta nie widział dokumentu planu naprawczego, bo jakiś wybitny ekonomista, to by tych błędów dużo więcej znalazł. Ponadto Rada Społeczna nie widziała planu naprawczego, a która chyba też ma coś do powiedzenia. Nie wie o co to chodzi. Odnosząc do kwestii wyrzucenia z porządku obrad Komisji ds. Karty Praw Rodzin powiedział, że aby Pan Marek Paprocki nie obrażał Pana Boga i nie powoływał się na 10 przykazań Bożych, bo to nie pasuje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że o swoją wiarę niech każdy z nas martwi się osobno. A niech nie porusza takich tematów, ani nie poucza jego.

Marek Kamiński – radny – na szczęście widzi tu Pana Adama Jastrzęba i przeczyta przypuszczalnie na następnej sesji Rady Powiatu, jak wypowiadał się na temat Karty Rodziny i jak można w ciągu trzech, czterech dni zmienić o 180 stopni swoje zdanie.

Bardzo by prosił o odpowiedź w formie zapytania, co Pan miał na myśli i kto ten program miał poprawiać. Przecież on artykułował, Panie z Biura Rady dwie strony protokołu sporządziły i wysłały do Pana Dyrektora. Tak trzeba było zarządzić, ale nie tydzień przed kolejną sesją Rady. Przez 23 dni nic się nie działo, a potem nagle „na hura” coś się dzieje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że Pan radny go nie słucha, gdyż on od razu zwrócił się do Pana Dyrektora, niemniej jednak ten miał szereg spotkań eksperckich. Jedno z tych spotkań miał dzień, czy dwa przed Komisją, to jak mógł udzielić odpowiedzi.

Marek Kamiński – radny – pytał, czy Pan Dyrektor nie słuchał jego podczas sesji. Pan Dyrektor miał miesiąc czasu między sesjami i nic nie zrobił. Prosił nie przesadzać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – czy Dyrektor miał odpowiedzieć Panu radnemu tylko na cztery pytania pod względem fachowym, a na resztę czekać, tylko dlatego, aby dostać tydzień przed Komisją. Prosił się pytać Pana Dyrektora Szpitala i osoby odpowiedzialnej z ramienia Zarządu za Szpital.

Marek Kamiński – radny – tak więc pytał się Pana Starosty, który jednoosobowo odpowiada za szpital. Szkoda tylko czasu, bo wie co odpowie pan Starosta, choć chciałby się mylić.

Adam Jastrząb – radny – stwierdził, że po raz kolejny Pan Marek Kamiński manipuluje jego wypowiedzią. Dzisiaj rozmawiamy o procedowaniu, a nie na temat merytorycznej zawartości karty. On na posiedzeniu Komisji powiedział, że nigdy nie miał i nie powiedział słowa przeciwko Karcie. Jeżeli Pan sobie to wysłucha to stwierdzi, że coś jest z pamięcią u Pana. Nigdy nie powiedział, nic złego na temat Karty. Dzisiaj omawiamy procedowanie Karty i jest to różnica. Po raz trzeci wywołuje jego nazwisko manipulując jego wypowiedzią, jak również na Komisji próbował Pan jakąś jego wcześniejszą wypowiedź zmanipulować. Prosił więc nie manipulować jego nazwiskiem, ani wypowiedzią, bo po prostu nie było tak, jak Pan mówił. Podkreślił, że nie rozmawialiśmy na Komisji na temat procedury. Mówiliśmy jedynie na temat zawartości Karty.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że w pewien sposób stara się Pana radnego zrozumieć. Powiedział Pan „nad procedowaniem”. To po co w ogóle rozmawialiśmy o Komisji skoro dzisiaj będzie Pan głosował nad wyrzuceniem tego, procedowanie się skończyło. Ten projekt został wyrzucony. Czy pan nie wie za czym głosował? Nie rozumie tego. Nie ma Pan nic przeciwko Karcie, ale wyrzuciliśmy procedowanie, bo rozmawialiśmy na temat procedowania.

Adam Jastrząb – radny – ale my przecież nie rozmawialiśmy nic o procedowaniu na Komisji. Sprawa merytorycznych zawartości karty, a procedowanie to są dwie różne. My na temat procedowania nie rozmawialiśmy. Prosił nie manipulować jego wypowiedzią.

Maria Należna – radna - odnosząc się do tematu Karty powiedziała, że zrozumiała to w ten sposób, że Karta nadal będzie procedowana, a dzisiaj nie pozwolili Państwo utworzyć Komisji. W taki sposób to rozumie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zabrał głos z uwagi, iż od jego wniosku zaczęła się wieka burza i obraza. Nie mówił o tym, że jest przeciwko Karcie i odrzuceniu Karty natomiast uważa, że nie ma potrzeby tworzenia nadmiernych bytów, czyli kolejnych Komisji. Nadmienił, że kolega Adam razem z nim zasiada w Komisji Rodziny i potwierdzi jego słowa. Dokładnie opowiadał się za wypracowaniem Karty, może nie do końca w tym kształcie, który dzisiaj nam został zaproponowany przez Ordo Juri, czy przez inne organizacje, o których tutaj pani Maria Orłowska wie więcej, ale jeżeli chodzi o to, czy powołać Komisję, czy nie do procedowania tej karty, to prosił zauważyć, że na posiedzeniu Komisji wstrzymał się, w tym także pan Adam. Nie oznacza to, że Pan Adam godził się na Komisji Zdrowia na takie procedowanie. Prosił więc, aby w usta Pana Adama tego nie wprowadzać. Pan Adam był za procedowaniem, za tworzeniem karty i pracą nad kartą, ale nie oznacza to, że za tworzeniem dodatkowej Komisji. Również on i kolega Bogusław tak samo podszedł do tego tematu. Następnie odniósł się do wypowiedzi Pan radnego Tymuły, który jest Przewodniczącym Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Nadmienił, że my mamy tolerancję dla drugiego człowieka – wszyscy. Pan radny natomiast zarzuca brak takiej tolerancji. Niekoniecznie musimy tolerować wszystkie zachowania drugiego człowieka i o tym powinniśmy wiedzieć nie ma tolerancji przynajmniej w przestrzeni życia publicznego, a w takiej my się znajdujemy będąc radnymi, gdzie nie ma tolerancji dla „liberum veto” i innych mniej chwalebnych szlacheckiej demokracji. Dlatego nie ma tolerancji. Nie po to tu jesteśmy, aby odnawiać wampiry, które doprowadziły do upadku pierwszej Rzeczypospolitej. Na to co się dzieje patrzy z pokorą i nie stara się komentować od razu, na gorąco. To co się wydarzyło jest powodem do przemyślenia przez wszystkich. Widzi kolegę Waldemara, który się uśmiecha i zauważył pewien gest, który docenia. Może reszta Klubu nie zrozumiała tego gestu, ale on go docenia. Jego uwaga jest taka, aby myśleć nad tym co robimy. Jest to bardzo ważne. Nadmienił także, że nikt nie likwiduje rodzin i nikt nie ogranicza prawa do wyrażania uczuć religijnych i do wyrażania swobody religijnej. Przywołując słowa Przewodniczącego powiedział, że jeżeli będziemy przestrzegać 10 przykazań i Konstytucji, która tak pięknie mówi o rodzinie, która zakłada, że Polska z rodzin się składa będziemy dobrzy dla drugiego człowieka, to żadnej karty nam nie będzie potrzeba. Karty rodzą się wtedy kiedy staramy się w jakiś sposób usprawiedliwić swoją niemoc. To, że nie jesteśmy dobrzy, że nie przestrzegamy, a chcemy się w jakiś sposób na zewnątrz przed innymi pokazać jacy my jesteśmy dobrzy. Pięknie potrafimy o czymś mówić, ale bądźmy dobrzy dla drugich ludzi i to wystarczy. Nie trzeba będzie nam nic więcej. Myśli, że również Powiat i nasze władze samorządowe z pewnością pochylą się nad niedolą i problemem każdej rodziny. Jest tyle instytucji powiatowych, które wspierają rodzinę i pracują dobrze. Oczywiście występują problemy z rodzinami patologicznymi, z narkomanią. Zwracał uwagę wielokrotnie panu Markowi Kamińskiemu, aby zorganizował posiedzenie poświęcone temu zjawisku. Są problemy, rozwiązujemy je merytorycznie, sensownie, konkretnie, z dotarciem do konkretnych osób. Wspierajmy te osoby, nie pustosłowiem, ale czynami.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - odniósł się do osobistych stwierdzeń Pana Marka Kamińskiego do chociażby radnego Adama Jastrzęba. To nie pierwszy przypadek kiedy radni na Komisjach wstrzymują się od głosu, a później głosują przeciw na sesji. Prosił nie robić z tego imiennych wycieczek. Prosił odnieść się do uchwały budżetowej, czy chociażby wieloletniego planu finansowego. Nie jest to pierwszy raz, a radny ma prawo głosować jak uważa. Największą burzę dziś wywołała dyskusja nad zdjęciem z porządku obrad powołania Komisji ds. opracowania karty rodziny. Kilkakrotnie kiedy

Pani Maria Orłowska mówiła o tym na sesjach i rozmawialiśmy na ten temat, to takim największym problemem i największym powodem, aby pracować nad tym dokumentem to była chęć dania prawa decydowania o tym, o czym uczą się dzieci w szkołach rodzicom o tym jakie programy nadobowiązkowe, czy ponad zajęcia podstawy programowej mają być w szkołach realizowane i aby o tym decydowali rodzice dzieci. To był jeden z najistotniejszych elementów, aby to rodzina decydowała o kształcie wychowania i kształcenia swoich dzieci. Dzisiaj ten temat zaczyna być bezprzedmiotowy, bo przecież nikt inny jak Minister Czarnek poprzez wprowadzenie ustawy Lex Czarnek odbiera prawo rodzicom, a daje je urzędnikowi jakim jest Kurator Oświaty. O tym Państwo nie mówicie za wiele, pozostawiając to spuszczoną kurtyną milczenia. Jego zdaniem zdecydowanie duża część zapisów takiej karty będzie martwa wobec tego co funduje nam Minister Edukacji.

Adam Jastrząb – radny – zgodził się ze zdaniem Pani Marii Należnej, która rozumie sprawę tak jak on, że my nad kartą będziemy dalej procedować tylko trochę w innym składzie, w składzie ustalonym, a karta procedowana będzie w Komisji Rodziny, takie więc jest jego zrozumienie, a nie oddalenie i wyrzucenie karty z jakichkolwiek obrad komisji i powiatu. Także Pan Marek Kamiński wkłada słowo w jego usta, których nigdy nie powiedział, ale to nie zdarza się już pierwszy raz.

Maria Należna – radna – zwróciła uwagę, że Państwo nie pozwolili wejść do Komisji innym osobom, które nie są w Komisji Rodziny.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił uwagę, że w posiedzeniu Komisji mogą brać udział wszystkie osoby, nawet mieszkańcy.

Maria Należna – radna – tak, ale nie będą głosować.

Michał Duszkiewicz – radny - w imieniu mieszkańców Chorzelowa zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie wszystkie autobusy przejeżdżające przez Chorzelów np. Chorzelów Kościół jadące do Mielca nie zatrzymują się na przystanku autobusowym, choć autobus jest prawie pusty i są chętni do przejazdu. Na zapytanie u przewoźnika, dlaczego się tak dzieje stwierdził, że nie wolno mu zatrzymywać się, bo nie jest ujęty w rozkładzie autobusowym na przystankach. Jeżeli zatrzyma się to jest narażony na wysokie grzywny. Prosił o wyjaśnienie mieszkańcom co jest przyczyną takiego postanowienia wydanego przez Starostwo Powiatowe, a dziennikarzom o przekazanie informacji w prasie.

Maria Orłowska – radna - brak jej słów na skomentowanie tego co się na Radzie dzieje. Po co wobec tego było tyle zachodu, bo ile dobrze widzi to od sierpnia ubiegłego roku ten temat trwał. Za każdym razem było za mało bo sama złożyła interpelacje odnośnie powołania, stworzenia czy przyjęcia Samorządowej Karty Praw Rodzin. Później zrobiliśmy to jako Klub, czyli większością głosów, bo minimum 5 radnych. Dalej było źle. Później stwierdzono, że jednak musi zostać powołana doraźna Komisja. Nikt na 25 osób nie powiedział po co nam doraźna Komisja, skoro jest Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej. Nawet przygotowany był projekt uchwały i wszystko toczyło się od sierpnia ubiegłego roku. Teraz mamy koniec stycznia. W tym fajerwerku i dzisiejszym finale sprawa ta zakończy się tak, jak się skończyła. Brak jej po prostu słów. Może jedynie powiedzieć w duchu katolicyzmu, że „boicie się tego tematu jak

diabeł święconej wody”. Na koniec: „Bije, gorące gromkie brawo. Pyta widz. Bijesz bo tak Ci się podobali? Nie, bo się wreszcie kończyło”.

Zbigniew Tymuła – radny – myśli, że Pani Maria bardzo pięknie zakończyła dzisiejszą sesję, chociaż jego serce, które jest po lewej stronie boli. Przysłuchując się wypowiedzi kolegi Kazimierza myśli sobie, że wychował troje dzieci i nie jest tak mocno uświadomiony jak radny Kazimierz, który Państwo wiedzą, jest człowiekiem wolnym. Dlatego takimi tematami dotyczącymi wychowania dzieci, wysłania do szkoły, powinni zajmować się Dyrektorzy szkół, rodzice. Naprawdę cieszy się, że ma dzieci dorosłe. Najmłodszy syn pracuje już w Krakowie w dobrej firmie. I jest z tego powodu szczęśliwy, jest też szczęśliwym dziadkiem. Dzisiejsze młode mamy i młodzi tatowie są dzisiaj przerażeni. To co nas w tej chwili spotyka to kiedyś się odbije, czego wszyscy się tak boją. Po to uzgadnialiśmy niezależną Komisję, która nie bierze pieniędzy, nie obciąża budżetu, tylko siada, dyskutuje, a później podejmujemy w 6 osób jakiś konsensus. Czy dzisiaj pozwolimy panu Kazimierzowi tworzyć Kartę Praw Rodzin? Kto to będzie przewodniczył, kto to będzie prowadził. Prosił szanować się i patrzeć na realia. Tutaj natomiast powstałaby Komisja niezależna. W jego oczach pan Przewodniczący miał jakieś światełko, które błyskało, że Pan dobrze prowadzi jako Przewodniczący. Dziś Pan Przewodniczący stracił autorytet. Zobaczmy co dzisiaj napiszą media. Zwracając się publicznie powiedział, że my nie walczymy dla nas, my walczymy dla naszej malej ojczyzny, my nie chcemy dzieci wyganiać ze szkoły my chcemy aby dzieci były dobrze wychowane, bo wychowanie i nauka to klucz. Patrząc po inwestycjach, zwracając się do Starosty jako ekonomisty powiedział, że Państwo nie inwestujecie, a to się kiedyś Wam odbije. Teraz kiedy można pozyskiwać środki, nie zdobywacie ich. Czy Wy tego nie widzicie? Czy Wy jesteście zapatrzeni w jakieś mury?. „Patrzcie realnie”. Macie jeszcze szanse, aby z nami współpracować, ostatnia szansa i naprawdę nie jest to straszne. Jak tak można razem współpracować. Pan Marek Paprocki jest prawie od początku. Czy miał Pan kiedyś taką sesję?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – „nie sądzmy, bo sami będziemy sądzeni”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odniósł się do zapytań i zarzutów do niego skierowanych. Odniósł się do zapytania pana Duszkiewicza, bo jest to temat bardzo ważny, dlaczego autobusy w Chorzelowie się nie zatrzymują i prosił Pan o wyjaśnienie tego. Zapytanie Pana radnego przekaże do Wydziału Komunikacji, który nadzoruje przejazdy autobusowe i publiczny transport zbiorowy. Wówczas, kiedy otrzyma wyjaśnienia to poinformuje jak to wygląda. Chorzelów to Gmina Mielec, a Gmina Mielec nie bierze udziału w transporcie publicznym. To być może ma jakiś wpływ na to, ale nie sądzi, gdyż jeżeli jest tylko miejsce w autobusie, to przewoźnicy powinni się wszędzie zatrzymywać. Sprawdzi to i udzieli odpowiedzi. Odniósł się do tematu związanego z funkcjonowaniem szpitala. Pan Kamiński wskazywał, że on jako Starosta odpowiada za szpital. Poinformował, że Starosta nadzoruje Szpital z ramienia Zarządu Powiatu Mieleckiego i leży to w jego kompetencji natomiast za szpital odpowiada Dyrektor, a nie Zarząd. My tylko możemy Dyrektora rozliczyć, tak jak Pan radny także nas rozlicza na sesji, Zarząd, czy też koalicję rządzącą. Odnosząc się do zarzutów dotyczących planu naprawczego powiedział, że odpowiadający za szpital Dyrektor stwierdził, że będzie najważniejszą udzieloną odpowiedzi ustnej na wszelkie pytania, które były zadane, a tych pytań było sporo. Dyrektor Szpitala który ten plan naprawczy modyfikował stwierdził, że nie tam błędów i pomyłek, tylko w

mniemaniu Pana radnego i kolegów są błędy. To, że Państwu się cyfry nie zgadzają i nie podobają to nie oznacza, że są to błędne cyfry. Patrząc na przykład oddziału zakaźnego, gdzie kwoty podanych usług są dużo mniejsze od tych, które są wykonane, bo planuje się rzeczywiście to, na co jest umowa. Nikt natomiast nie zaplanuje Covid-u, bo nie wiadomo co to jest i czy będą z tego dochody czy straty, czy zyski. To było zrobione z rozmysłem. Proponował, trochę pokory co do swojej wiedzy i możliwości poznawczej jeżeli chodzi o szpital, czy szczególnie o taką rzecz jaką jest plan naprawczy czy cyfry są w nim zawarte. Zapisy planu były konsultowane z wyższą uczelnią i z panem Profesorem, któremu specyfika szpitali jest dosyć bliska. Sam nawet nie pokusiłby się o stawianie zarzutów. Oczywiście może państwu się coś nie podobać i możecie to państwo ocenić, ale jest to propozycja, ale mówić, że są to błędne dane, gdy ktoś mówi co innego to rozumie że coś może się nie podobać, ale jest to propozycja, którą państwo mogą ocenić. Rozumie, że plan może się nie podobać, a cyfry mogą sprawiać wrażenie, że nie są logiczne, ale ktoś je skonstruował na podstawie danych jakie ma dostępne i przewidywać. To, że one mogą wydawać się nie logiczne to nie oznacza to, że nie są one nieprawdziwe i niezasadne to taka jedna uwaga. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego atmosfery podczas sesji powiedział, że w związku z tym, iż jeden z radnych koalicyjnych złożył formalny wniosek o to, aby usunąć z planu sesji punkt dotyczący powołania Komisji bo uznaliśmy, że Komisja Rady jaka w tej chwili funkcjonuje i która ma w swojej kompetencji sprawy rodziny może się tym doskonale zająć, tak więc uznaliśmy, że ten punkt trzeba zdjąć, bo są inne bardzo ważne rzeczy, które trzeba podjąć na forum Rady, za które odpowiadamy. Nie na miejscu jest posądzanie Pana Przewodniczącego Pana Marka Paprockiego o sianie jakiejś destrukcji, że zachowuje się jakoś niewłaściwie, gdyż spełnia on tylko swoje obowiązki, do których jest zobowiązany jako przewodniczący. Padł wniosek, który został poddany pod głosowanie. Oczywiście to także może nie podobać się radnym opozycyjnym, ale demokracja zdecydowała. Nad czym więc ronić łzy. Patrząc na to co się stało, zdaje sobie sprawę z tego, że jest to złe, ale tak to jest w dzisiejszej demokracji. Pan Przewodniczący jest tu zupełnie bezpodstawnie posądzany o to, że nie przestrzega prawa, że jest to łamanie prawa i łamanie procedur. Dla niego są to bardzo nie poważne zarzuty. Słusznie pani Orłowska powiedziała, że temat ten ciągnie się od sierpnia ubiegłego roku, gdzie jeszcze wcześniej była uchwalana LGBT. Między sierpniem, a wrześniem ubiegłego roku wiceminister Rządu Prawa i Sprawiedliwości Pan Bodnar wystąpił z apelem do samorządu między innymi do nas o wycofanie się z uchwały, ewentualnie stanowisk w sprawie LGBT i poddał pod rozważenie, aby rozważnie podchodzić do Karty rodziny, które mogą być także kwestionowane. My nie robimy nic innego jak idziemy w duchu tego o co zwrócił się do nas wiceminister Rządu Prawa i Sprawiedliwości z tego względu, że uważamy że miał dużo racji, bo jeżeli mamy z kolei być bezstronni dla grup społecznych, to mamy tworzyć takie prawo i takie stanowiska, które nie będą tutaj szły naprzeciw żadnym grupom społecznym. Zgodził się z radnym Tymułą, że ta sesja przejdzie do historii powiatu mieleckiego, ale powie też więcej, że to już drugi raz kiedy sesja powiatu przechodzi do historii. Pierwszy raz w historii powiatu zdarzyło się, że radni opozycyjni w ogóle nie przyszli na sesję Rady Powiatu, a teraz jest drugi raz, gdzie uczestnicząc w tej sesji nie biorą udziału w głosowaniu, gdzie jest to podstawowym obowiązkiem radnego, czy to się komuś podoba czy też nie. Za to płacą nam podatnicy, aby brać udział w głosowaniach.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - oceniając siebie w sytuacji kiedy dokłada się mu jakieś obowiązki to oznacza to, uważa i docenia, że sobie z tym

poradzi. Podobnie myśli, że jeżeli Karta Rodziny trafi do Komisji Rodziny to jest to pewna doza zaufania do kolegi Przewodniczącego Marka Kamińskiego, że poradzi sobie z tym i że opracuje. Ale jeżeli głosował przeciwko, to nawet dochodzi do wniosku, że może trochę wątpić w swoje siły, a my jako pozostali członkowie Komisji poprzemy to i pomożemy w pracach nad kartą. Może nie uda się tego wykonać na jednym posiedzeniu, ale będzie możliwość pracy nad tym. Radny zgłosił interpelację na temat ograniczenia prędkości na drodze powiatowej w Podleszanych do 40 km na godzinę. Obecnie nakładane są bardzo wysokie mandaty, a ograniczenie dotyczy długiego odcinka drogi i takowe nie występuje w innych miejscowościach. Stąd też nie jest to zrozumiałe dla wielu mieszkańców i kierowców. Kolejna kwestia dotyczy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu drogi Borowa - Przeclaw z drogą Podleszany - Zasów obok figurki. Bardzo często zdarzają się tam kolizje i wypadki. Skrzyżowanie zostało przebudowane za czasów Starosty Zbigniewa Tymuły, nie mniej nie jest to szczęśliwa przebudowa i dobre rozwiązanie. Prosił o analizę i poprawę bezpieczeństwa. Nadmienił, że ostatni wypadek był trzy dni temu, dlatego też prosił aby przekazać taką informację do Powiatowego Zarządu Dróg, aby nad tym zaczęli pracować i wymyślili takie rozwiązanie na bazie przebudowy drogi 1169 o której mówił Pan Starosta, aby udało się docelowo to rozwiązać i aby to rozwiązanie było bezpiecznie. Na tym skrzyżowaniu co dwa tygodnie jest wypadek.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że jeżeli coś mówimy to proponował, aby mówić prawdę, gdyż jest to wszystko nagrywane i utrwalane, archiwizowane itp. Odnosząc się do planu naprawczego powiedział, że nie ma Pan Starosta pojęcia jak powinno wyglądać procedowanie planu naprawczego. Jest w Radzie Społecznej szpitala już kilkanaście lat, a zaczynał od szpitala wojewódzkiego, który w tej chwili bardzo dobrze się rozwija. Każdy Plan Naprawczy powinien przejść przez Radę Społeczną. Państwo ominęli Radę całkowicie i daliście na sesję. Ma to się nijak do planu naprawczego. Następnie odniósł się do stwierdzenia Starosty „Ronimy zły”. My nie ronimy łez, tylko pokazujemy prawdę, pokazujemy jak powinniśmy współpracować. Jaki my mamy interes w tym, aby polskie rodziny, nasze powiatowe rodziny mogły żyć bezpiecznie, a młodzież kształcić się i wychowywać się w duchu w jakim powinny się wychowywać, bo historia nasza jest piękna. A my tą historię zaczynamy jakoś przekręcać. Pan Starosta mówił o tym, że nie przyszliśmy na sesję, to był początek traktowania. Nie wyszło Wam zdalnie, wołacie nas jak chłopców na boisku, na boisku uzgadnia się, że przychodzimy na tą i na tą godzinę. Nie jesteśmy „sługusami”, tylko radnymi odpowiedzialnymi za to co robimy i chcemy, i żądamy, aby powiat i Mielec się rozwijał, bo jak na tą chwilę, to jak powiedział wcześniej, się zwija.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że w sesji uczestniczy Pan Marek Kamiński, który także będzie miał wypłaconą dietę za niniejsze posiedzenie.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że nie ma z tym problemu, może Pan Przewodniczący potrącić mu dietę.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nie będzie potrącał, bo zrobiłby to nielegalnie. Ewentualnie Pan radny będzie mógł to przekazać na jakiś cel charytatywny.

Marek Kamiński – radny - wobec tego prosił, aby tego nie przypominać, bo powiedział, że świadomie nie wytrzymał i musiał się oddalić. Następnie odniósł się do tego co powiedział pan Starosta. Nie wie co powie Pan Starosta na temat planu naprawczego, bo on będzie musiał zrobić wyciąg z protokołu jego Komisji, bo jest Przewodniczącym Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, bo Pan Dyrektor do różnych błędów się przyznał. To dobrze, bo świadczy to o tym, że zweryfikował swoje zdanie. Pan mówi tutaj o profesorsze z wyższej uczelni ekonomicznej, jest to przypuszczalnie profesor Głód i jeżeli on jest doradcą to bardzo by się cieszy, gdyż jest potrzeba dokładnego wyliczenia. Czas to zweryfikuje. Odnosząc się do obawy, że nie będziemy tego robić tylko podczas Komisji zdrowia powiedział, że jest bardzo prosta obawa. Radny stwierdził, że razem z Panem Skawińskim mamy tam dwa głosy, a pozostałych jest 3. Widząc niektórych dyrektorów szkół, którzy podskakiwali z młodzieżą i krzyczeli, choć nie wie czy krzyczeli, ale napisy były: „Hej, hej, hej aborcja jest ok”, to naprawdę bardzo się martwimy o to, aby podstawowa komórka społeczna jaką jest rodzina, miała się dobrze, a nawet jeszcze lepiej nic dobrze. Podstawa funkcjonowania państwa i ludzkości jest taka, że muszą rodzić się dzieci, a więc trzeba stwarzać im dobre warunki. Obawa, że będzie tak jak powiedział Przewodniczący Klubu, że będzie 3 na 3, na co zgodził się Pan Przewodniczący Rady Marek Paprocki i będziemy dotąd debatować, aż wypracujemy. Czy Państwu się pracować nie chce? Niektóre dyskusje z Panem radnym Gackiem na temat rodziny są bardzo dziwne, gdyż on widzi rodzinę całkowicie inaczej niż pan Gacek. Radny cały czas mówi o równościach i aby nikt nie był dyskryminowany. Pan Starosta powiedział, że została uchwalona „Karta LGBT”. My przecież nie uchwalaliśmy żadnej karty LGBT. „Broń Cię Boże”. Cytował z publikacji tego Stowarzyszenia i ruchu, i nie będzie dochodził jak to jest, ale są tam antyrodzinne skłonności. Niestety życie dwóch mężczyzn czy dwóch kobiet razem, to choćby nie wie jakby oni chcieli, to nie będzie z tego normalna droga, tak jak Pan Bóg stworzył człowieka mężczyznę i kobietę, nie będzie z tego dzieci. Jeszcze takiego cudu nie ma, tylko w tym cudzie musiałby brać udział Pan Bóg, a Pan Bóg się nigdy na to nie zgodzi. Podkreślił także, że szanuje każdego, czy to mieszka w bloku i co robi w swoim domu w czterech ścianach to jest jego sprawa. Zwracając się do Starosty stwierdził, że nie wie czy ma rację, gdyż nie jest ekonomistą, a Pan Starosta cały czas mówi o cyfrach. Jego w szkole uczono, że cyfr jest 10. A my wszędzie mamy do czynienia z liczbami. Jednak liczby i cyfry to dwie różne sprawy. Nadmienił także, że Komisja może zajmować się planem naprawczym szpitala i my z Panem Dyrektorem Szpitala to uzgodniliśmy. Powiedział Panu Dyrektorowi w obecności radnych, którzy są w Komisji, w której także jako gość uczestniczyła Pani Maria, że nie nakłada Panu Dyrektorowi żadnych ram czasowych. Poprosił o skonsultowanie i poprosił o wpisanie informacji w brakujących rubrykach. On nie wie, czy nie można to nazwać błędem. Rubryki były puste. Pani księgowa dopiero powiedziała z czego to wynika, tylko on „nie jest Duchem Świętym” i nie wie dlaczego rubryki są puste. Jedną rzecz bardzo go ucieszyła i tu nie miał racji, do czego się przyznał. Powiedział, że koszty rosną, inwestycje będą, a opłaty za energię elektryczną w szpitalu są na takim samym poziomie. Jest to jego błąd, gdyż nie sądził, że jest to możliwe. Jest to możliwe o czym powiedziała Pani Księgowa. Wcześniejszy Dyrektor podpisał umowę na dwa lata z dostawcą energii na ceny stałe. Czy to odbije się w przyszłości, czas pokaże, ale jako menager zachował się świetnie, jakby to przewidział. Ma tylko nadzieję, że w przyszłości tego sobie nie odbiją, a fotowoltaika pomoże.

Stanisław Kagan – radny - występując na prośbę mieszkańców Borku Niskiego powiedział, że w związku z podjęciem informacji, że przy ul. Traugutta w Mielcu jest

zamierzenie inwestycyjne w postaci budowy stacji bazowej dla sieci technologii 5G poprosił o informację dotyczącą parametrów technicznych i informacji w temacie zamierzonej inwestycji. Ponadto powiedział, że mamy już rok 2022 stąd prośba o przedstawienie informacji o stopniu realizacji i zakresu realizacji odstrzału dzików przez koła łowieckie w 2021 roku. Prosił o przedstawienie informacji jak to wyglądało i które koła łowieckie zrealizowały swoje zadania. Prosił także o informację jak koła łowieckie realizują to zadanie w Powiecie Mieleckim.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił, aby wszystkie wnioski i interpelacje przesłać na piśmie do Biura Rady.

Maria Orłowska – radna – zwróciła uwagę jak wszyscy zasuptaliśmy się. Wywołała ten temat proponując przyjęcie samorządowej karty praw rodzin myśląc, że będzie to najlepsze, najczystsze opracowane przez znakomitych i znających się na rzeczy i w temacie prawników światowej sławy. Okazało się, że nie, że jest tyle wątpliwości i obaw. Po cichu wie o co chodzi w tych obawach sugerując stworzenie własnych, przemyśleń, które będą lepsze i dokładniejsze. W związku z tym chce nawiązać, choćby do tego co się ukazało na hej mielec, gdzie zostało napisane, że na poniedziałkowej sesji radni powiatu mają powołać Komisję ds. Samorządowej Karty Praw Rodzin, bo już drży w posadach świat. Okazuje się, że ten temat bardzo nurtuje i jest gorący nie tylko dla nas, ale dla wielu innych. Dobrze wiemy, że od jakiegoś czasu pewne środowiska walczą o swoje prawa, walczą o to, aby być widoczne, a może starają się aż nadto, chociaż wcale nie uważa, aby mieli te prawa umniejszane. Niemniej jednak na każdym kroku wydaje im się, że są dyskryminowane. Lobby tych społeczeństw, tych formacji niestety jest bardzo silne i mają bardzo ogromny wpływ nie tylko u nas w Polsce, ale na całym świecie. Dlatego też dzieje się, co się dzieje. A więc my zwykli, prości, przyziemni, czy moherowi chrześcijanie, czy katolicy nie chcemy czegoś w tej swojej karcie zabraniać, ale chcemy promować to, co dla nas jest najważniejsze i co jest dla nas priorytetem jako podstawowej jednostki rodzinnej. W tym poniedziałkowym wydaniu na hej mielec Pan Jakub Gawron nie przytacza propozycji ani samorządowej Karty praw rodzin, którą zaproponowała, tylko pisze: „w atlasie nienawiści Powiat Mielecki zaznaczony jest kolorem czerwonym. Jako podstawę do takiej identyfikacji wskazane jest stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży. Autorem tego dokumentu był radny Adam Jastrząb”. Czyli widać już, że pewne środowiska mają wiele do zarzucenia temu dokumentowi, który wyparł naszą propozycję samorządowej karty praw rodzin. Następnie zacytowała fragment pisma z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej podpisany przez Sekretarza Stanu Waldemara Budę. Tym straszono nas kilka miesięcy temu, prawie rok temu, wprowadzaniem samorządowej karty praw rodzin, skoro przez to zostaną nam zabrane fundusz unijne, bo jest to tak jakbyśmy przeciwstawiali się pewnym środowiskom. Prosiła przeczytać ze zrozumieniem. Czego się boją te środowiska, boją się nadinterpretacji. Tu wyraźnie Pan Sekretarz Stanu Pan Waldemar Buda pisze. „Mając na uwadze powyższe zwrócić się do samorządów, których organy uchwałodawcze przyjęły tego typu dokumenty czyli samorządowe karty praw rodzin o ich analizę i weryfikację, czy nie zawierają one zapisów, które niekiedy nawet wbrew intencjom organów stanowiących mogłyby potencjalnie stać się przedmiotem nadinterpretacji w tym zakresie. Przykładem takiej nadinterpretacji są w naszej opinii uwagi formułowane pod adresem samorządowym kart praw rodzin, które w swych zamierzeniach i istocie odnoszą się do wspierania rodziny i rodzicielstwa, i jako takie nie naruszają zasad dotyczących równości

wszystkich obywateli wobec prawa oraz zakazu dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny. Bywa jednak, że nieprecyzyjne sformułowania tych dokumentów stanowią przedmiot w dyskusji publicznej w kontekście dyskryminacji". Osobiście obawiała się tego, aby nie tworzyć czegoś, dodając słowo czy zdanie takie, za które ktoś może nas pociągnąć. To co dała to przykład, który przyjmowały inne miasta, powiaty, województwa to jest to opracowane przez przedstawicieli instytutu Ordo Juris, który ma światową i między narodową renomę, jest jednym z kluczowych ośrodków obrony kultury prawnej, osadzony w tożsamości cywilizacji europejskiej, wzniesionej na filarach greckiej filozofii, rzymskiego prawa i etyki chrześcijańskiej. Uważa, że jest to najbezpieczniejszy dla nas a jednocześnie pełnoprawny i zawierający wszystko, co dla nas jest najważniejsze. Więc o co kopię kruszyć.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu - odpowiadając radnemu na pytanie dotyczące przystanków w Chorzelowie powiedział, że posiada informacje z Wydziału Komunikacji od osób zajmujących się publicznym transportem zbiorowym, że przystanki te ujęte są w rozkładach jazdy i wszyscy przewoźnicy, którzy świadczą usługi w ramach publicznego transportu zbiorowego mają obowiązek zatrzymywać się na tych przystankach.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w związku z tym, iż dwukrotnie Pan Kagan zwracał się o dane dotyczące ASF-u i odstrzału dzików, oddał głos Dyrektorowi Wydziału Bezpieczeństwa.

Ryszard Krawiec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – zabierając głos powiedział, że jeżeli chodzi o odstrzał sanitarny dzików rozporządzeniem wojewody został wprowadzony w ubiegłym roku. Na terenie Powiatu Mieleckiego łącznie miało być odstrzelonych 530 dzików. Do dnia 26.12.2021 r. odstrzelonych zostało 260, czyli plan zrealizowano na poziomie około 48 % w skali powiatu. Różnie się to odnosiło do poszczególnych kół. Większość kół była na poziomie powyżej 50%, a nawet 90% tak jak koło Przepiórka i na 27 zaplanowanych dzików odstrzeliła 26. Jeżeli chodzi o koło Bażant to na 13 dzików sanitarnych odstrzelono 10, Koło Ponowa obw. 28 na 14 odstrzelono 14 dzików, koło Ponowa Chorzelów obw. 29 na 25 odstrzelono 18, obwód leśny Koło Knieja na 64 odstrzelono 31, Bażant Borowa na 15 odstrzelono 10, obw. 37 Łoś Mielec na 25 odstrzelono 15, obw. 38 Sęp Mielec na 32 odstrzelono 17, obw. 57 Cyranka – Rzeszów na 52 odstrzelono 18, obw. 58 Diana Mielec na 70 odstrzelono 26, obw. 59 Ponowa Chorzelów na 26 dzików odstrzelono 23, Knieja Mielec na 58 dzików odstrzelono 12, Diana obw. 70 na 40 odstrzelono 11, obw. 71 Łoś na 27 dzików 27 odstrzelono czyli 100% wykonania, Koło podgórskie Tarnów na 12 dzików odstrzeliło tylko 2. Jeżeli chodzi o odstrzał sanitarny planowany na 2022 rok zarządzeniem wojewody z dnia 13.01.2022 został wprowadzony odstrzał sanitarny na I kwartał, zgodnie z którym do 31 marca i na terenie powiatu mieleckiego ma być odstrzelonych 68 dzików. My ze swojej strony możemy mobilizować koła i nadzorować. Ponadto prosimy o sprawozdania miesięczne i sprawozdania tygodniowe z polowań zbiorowych, a także jak wygląda reedukacja dzików i jak wygląda odstrzał sanitarny dzików w poszczególnych obwodach. Dokładne dane jeżeli państwo by chcieli się z nimi zapoznać są u niego w Wydziale, stąd serdecznie zaprosił. Jeżeli chodzi o współpracę z kołami powiedział, że jest to ważną informacją, gdyż to bezpośrednio wpływa na stan sanitarny, jeżeli chodzi o walkę z ASF-em i realizację planu odstrzału sanitarnego. Nadmieniał, że nie ze wszystkimi kołami współpracujemy dobrze czy to na szczeblu

powiatu czy to weterynarii, ponieważ wszystkie sprawy na co dzień konsultujemy z lekarzem powiatowym. W momencie kiedy będzie podpisywana dzierżawa obwodów w miesiącu marcu i będzie obowiązywała na kolejne 10 lat i będzie obowiązywała od 1 kwietnia 2022 r., rozważamy wydanie negatywnej opinii w zakresie dzierżawy obwodów polnych. Jeżeli chodzi o obwody polne i ich dzierżawę podpisuje Starosta z Kołami myśliwskimi. Natomiast jeżeli chodzi o obwody leśne podpisują Nadleśnictwa.

Antoni Skawiński – radny – dla radnego jest to zupełnie niepojęte, że w zagłębiu hodowli trzody oraz tyłu masarni, które dawały również pracę i sławiły tym Polskę, my zlikwidowaliśmy trzodę w tysiącach, a nie możemy poradzić sobie z likwidacją dzików, które tutaj wyliczamy w ilościach sztuk. Musimy odpowiedzieć sobie co dla nas jest jako Polaków ważniejsze, szczególnie na terenie Powiatu Mieleckiego. Zupełnym półśrodkiem nazywa korzystanie z oprysków, bo jest to śmieszne. Zdaniem radnego lepiej te pieniądze przeznaczyć dla myśliwych, aby wreszcie zajęli się odstrzałem, a nie przeszkadzającymi przejazdami czy zapachami. Radny stwierdził, że nie likwiduje to problemu, bo nadal będą hodowle w lasach, które kończą się tak, że jeden rolnik jedzie po drzewo, drugi jedzie zebrać siano, trzeci jedzie przywieźć zboże i w końcu wcześniej czy później ta zaraza od nowa będzie dostarczona do tych gospodarstw niechcący i skończy się to tak, że będziemy mieć coraz więcej weterynarzy coraz więcej myśliwych, ale nie będziemy mieć już hodowców. Będziemy mieć masarnie, ale te masarnie będą w 100% korzystały z mięsa sprowadzanego zza granicy. Ale jakiej jakości, to niech się wypowiedzą już służby.

Ryszard Krawiec – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – osobiście ma odmienne zdanie dotyczące oprysków. Pieniądze które przeznaczamy na opryski nie są wyrzucone w błoto, bo działania poparte są badaniami. Przedstawiając mapkę powiedział, że ta mapka jasno pokazuje, gdzie jest linia LHS i gdzie jest ASF. Ten oprysk w dużym stopniu uchronił nas od rozprzestrzeniania się ASF-u od strony Tarnobrzegu. ASF wszedł do powiatu od strony powiatu dębickiego. Odnosząc się do wydawanych pieniędzy powiedział, że jest to bardzo słuszna sugestia pana radnego, aby wzmocnić i dać pieniądze dla kół myśliwskich, ale nie jest to nasza jurysdykcja jako Starostwa Powiatowego, tylko za odstrzał sanitarny płaci Powiatowy Lekarz Weterynarii na podstawie sporządzonych list. Powiatowy Lekarz Weterynarii za każdego dzika, odstrzeloną lochę płaci 550 zł, a za pozostałe dziki płaci 350 zł. Więc te pieniądze są i idą. Pomimo, iż te pieniądze idą do kieszeni myśliwych i wzmacniają stan kondycji finansowej kół myśliwskich, to ciężko jest odstrzelić te dziki na naszym terenie. Odnosił się do kwestii odstrzału sanitarnego z 2020 roku, gdzie koło Diana zrobiło plan 125% odstrzału sanitarnego. Jest to koło na którego terenie tj. terenach Przecławskich odstrzelono najwięcej dzików. Nie jest to tak, że jest łatwo pozyskać dzika. Pokazały to także naloty z dronów na terenie Powiatu Mieleckiego, w Gminie Czermin, Gminie Borowa gdzie sprawdzaliśmy przez kilka nocy jak wygląda sprawa rozmieszczenia dzików. Ten dzik jest w różnych okresach, w różnym terenie. Widzieliśmy dzika do września w większości terenów powiatu mieleckiego, a w październiku kiedy kurczyły się zasoby żywienia na uprawach rolnych zaczął pojawiać się w Nadleśnictwie Tuszyma w rejonie Przecławia, gdzie jest dużo dębu i kukurydzy. Nie jest więc tak łatwo wytropić go czy odstrzelić. Przypomniał także, że w miesiącu sierpniu została sprowadzona spec grupa, są to osoby wyposażone w broń, noktowizje, termowizje i podczas czterodniowego pobytu na terenie powiatu mieleckiego próbowali dokonać odstrzału w kole 69 i w Łoś 37 nie odstrzelili ani jednej

sztuki. Jeżeli tacy fachowcy zebrani i powołani przez Wojewodę nie potrafili sobie z tym poradzić to nie jest to taka prosta sprawa.

Antoni Skawiński – radny - prosił popatrzeć na to, gdzie te dziki się żywią. Przecież wiemy ile jest zniszczonych plantacji kukurydzy i innych upraw zbóż. Na pewno trudno jest polować kiedy kukurydza nie jest zebrana i są zboża. Natomiast w okresie zimowym, kiedy zwierzęta są dokarmiane w pewnych miejscach to łatwo jest zapolować. I nie trzeba być myśliwym. Co się stało? Przecież przez wiele lat hodowle zostały powiększone z wielu tysięcy do setek tysięcy. Tak też się stało, gdyż był na tym interes. Koła łowieckie odstrzeliwały tylko młode samce natomiast samice zostawały. Przez lata doszło do dużego przyrostu, dlatego też dziś jest targowanie się o sztuki, a nie ma ochrony dla rolników. Nie dość, że rolnicy mają straty w uprawach to jeszcze mają straty w hodowli. My natomiast jako społeczeństwo mamy ogromne straty jeżeli chodzi o miejsca pracy, gdyż w końcu będzie tak, że nie będzie zbytu na produkty z masarni na tym terenie, gdy ludzie dowiedzą się, że mięso jest przywożone nie wiadomo skąd, a nie jest z naszej hodowli. My musimy dbać o swoje interesy i o interesy rolników. Czas najwyższy, abyśmy nie kłócili się o ilość sztuk i o odstrzał sanitarny, tylko powiedzieli sobie wreszcie, że dzik nie ma prawa, jeżeli chcemy zachować hodowlę. Dopóki ASF-u nie było to nikt z nas nie wypowiadał się w tym tonie. Jeżeli jest taka konieczność i inne kraje są mądrzejsze od nas to robią to w 100%. Nikt nie mówi, że w całej Polsce się to uda, ale w tym terenie które jest zagłębiem hodowli trzody tj. Powiat Mielecki, to czas najwyższy abyśmy się określili, czy będziemy hodować dziki kosztem rolników w ich kukurydzach, zbożach i bawić się w myślistwo, czy będziemy dbać o hodowle trzody, o utrzymanie miejsc pracy, o dobrą jakość mięsa. Czas najwyższy, aby odbudować hodowlę. Za kilka lat wspomną Państwo, że będziemy całym terenem łowieckim i nie będzie hodowców. Dzisiaj kto jeszcze hoduje świnie? Tylko Ci ludzie, którzy mają już zainwestowane pieniądze. Niemniej jednak wymagania rosną, a cena trzody z naszej hodowli jest bardzo nisko utrzymywana, na takim poziomie, że w końcu ludzie zrezygnują sami. Jest więc jakiś prymus ekonomiczny, aby przez niskie ceny osłabić chęć odbudowy trzody. Jeżeli przez dziki i ASF jeszcze powróci drugi raz czy trzeci to wówczas hodowla upadnie całkiem.

Michał Duszkiewicz – radny – dołączył się do opinii radnego Antoniego Skawińskiego i podał przykład z województwa lubuskiego m. Rzepin, gdzie mieszka jego syn i pracuje w lasach, i gdzie dziki praktycznie wyzdychały z ASF-u. Przez pół roku nie można było spotkać dziką, bo wszystko zostało uśpione. W tym momencie pogłowie dzika odrasta a ASF ginie. Jeżeli będzie występował nadmiar dzików to społeczeństwo nie poradzi sobie i tak jak mówił Pan Skawiński musimy zredukować stan pogłowia dzików. Kolejna kwestia, którą poruszył radny dotyczy przewoźników. Powiedział, że rozmawiał z przewoźnikiem i powiedział, że mają kilka tras w których nie zostali wyszczególnieni w rozkładzie jazdy i wówczas nie mogą się zatrzymywać na przystanku. Jeżeli zatrzymają się na takim przystanku będą mandaty płatne do 3 000 zł. Prosił o dokonanie weryfikacji i przywrócenie możliwości zatrzymywania się przewoźników. Jeżeli przejeżdża autobus praktycznie pusty, a są chętni do przejazdu do dłaczego dany przewoźnik nie może skorzystać z takiego kursu.

Zbigniew Działowski – radny - powiedział, że sprawdzi to jeszcze raz i zostanie Pan radny poinformowany w tej kwestii, czy rzeczywiście jest tak jak Pan radny mówił.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – wyjaśniając powiedział, że przystanki obecnie najczęściej należą do samorządów gminnych, czyli na terenie miasta do Miasta, a na terenie gminy wiejskiej Mielec do gminy wiejskiej Mielec. Należałoby więc podejść do wójta Gminy Mielec i zapytać się czy na tym przystanku przewoźnik może się zatrzymywać. Generalnie Gmina utrzymuje przystanki i przewoźnicy powinni jej jakiś skromny pieniądz wpłacić za każde zatrzymanie się na danym przystanku. Zdaniem radnego tą sprawę należałoby rozwiązać w Gminie Mielec, dlatego ten przewoźnik nie chce się zatrzymywać na tym przystanku. Z informacji jakie posiada to pan Starosta nie widzi żadnych problemów, aby ten kurs zatrzymywał się na przystanku Gminy Mielec. Fakt, iż się nie zatrzymuje wynika z tego, że niedopełnione są jakieś sprawy związane z właścicielem przystanku.

Stanisław Kagan – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora, który mówił o redukcji pogłowia dzika w wysokości 48% w skali powiatu był zdecydowanie niezadowolony z takich procentów. Prosił, aby informacje o wysokości procentowej dotarły do niego w drodze mailowej. Prosił także o informacje jak wygląda obecnie reedukacja dzików w poszczególnych kolach. W tym czasie musimy wraz ze spec grupą, z opryskami powalczyć, aby nie było powtórki z lata 2021 i abyśmy się uchronili w terenach i miejscach gdzie świnie jeszcze są. Nie zgodził się z panem Skawińskim, że opryski nie są skuteczne, bo są skuteczne i ogrodzenia też są skuteczne, bo są stosowane w Polsce. Apelował do władz Powiatu, aby zintensyfikować opryski jeszcze bardziej i także w różnych innych miejscach, abyśmy uchronili się przed Afrykańskim Pomorem Świń.

Waldemar Barnaś – radny - zwrócił się z uwagą formalną i nie będzie odnosił się do początku sesji, gdyż cała ta sesja przebiega chaotycznie. Odnosząc się do tego chaosu powiedział, że jeżeli radny Rady Powiatu Mieleckiego składa interpelację czy zapytanie do organu właściwego Starosty czy Zarządu to prosiłby, aby pan Starosta i Zarząd odpowiadał, a nie odsyłać radnego do wójta lub kogoś tam, aby ten udzielił mu odpowiedzi. Jeżeli interpelacja składana jest na sesji, to niech Starosta czy Zarząd Powiatu zwróci się do odpowiedniego wójta czy odpowiedniego podmiotu i taka odpowiedź niech zostanie udzielona. Wówczas wszyscy radni będą znać treść odpowiedzi i będzie jakiś porządek, natomiast nie jest w porządku odsyłanie radnego do Wójta.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przypuszcza, że radny się źle wypowiedział twierdząc, że jest to sprawa kompetencji Wójta. Natomiast Starosta wystąpi do Wójta i będziemy mieć odpowiedź udzieloną.

Michał Duszkiewicz – radny –pytał przewoźnika, który twierdził, że w Starostwie mu zabronili się zatrzymywać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ze Starostwa jest odpowiedź, że nikt tego mu nie zabronił, widocznie nie było uzgodnione to z gminą. Stwierdził, że takie wyjaśnienia dostanie pan radny na piśmie.

Waldemar Barnaś – radny - stwierdził, że jeżeli pytanie pada publicznie to inni radni też chcą taką odpowiedź znać, podobnie jak wcześniej. Jeżeli były jakieś zapytania do Dyrektora Szpitala, czy do Starosty w sprawie Szpitala, to pozostali radni nie wiedzą o czym jest mowa.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - na interpelację podobnie jak w sejmie, odpowiedź otrzymuje osoba, która składa i ona może swój klub poinformować.

Waldemar Barnaś – radny – rozumie, że ta odpowiedź jest zanumerowana i zostaje umieszczona na stronie i każdy może się z nią zapoznać. Rozumie, że zapytania formułowane przez Komisję Zdrowia do Dyrektora Szpitala zostaną ujęte i będą wisieć na stronie internetowej, aby można było się z nimi zapoznać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wszystkie interpelacje i odpowiedzi na nie są ujęte na stronie internetowej.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że my musimy zrezygnować z hodowli dzika na tym terenie. Jeżeli chcemy się pozbyć ASF na lata to nie możemy go hodować i mówić, że będziemy do niego strzelać. Pamięta, kiedy był mały to brał kilka razy udział w nagonce, ale wtedy polowania wyglądały zupełnie inaczej. Wówczas polowano na zające, całe wozy były oblepione zającami. Pytanie jest, czy ma być to hodowla dzika i czy mamy wrócić do tego. Dzisiaj na polach jest tylko lis i dzik. Lis jest szkodnikiem zupełnie niepotrzebnym, gdyż nie można kurek wypuścić za ogrodzenie, ale to także nie jest już przeszkodą i jest to uciążliwe. Ma więc pytanie, czy nie lepiej byłoby zrezygnować z ochrony lisa i dzika i wrócić do hodowli zające, kuropatw i drobnego ptactwa. Wówczas też ładniej by te pola wyglądały i były pożyteczne. Wówczas też nie byłoby takich szkód dla rolnictwa. Przed wojną hodowla dzika na tym terenie w ogóle nie miała miejsca dlatego, że ludzie mieli skrawki pola, a więc nie pozwoliliby sobie. Jeżeli jakiś gdzieś się długo pojawił to długo nie pożył. Dlatego też czas najwyższy na to popatrzeć. Albo chcemy mieć rolnictwo, albo chcemy mieć hodowlę dzika, albo zająca i pięknie wyglądające zwierzęta i ptaki, albo chcemy mieć niepożyteczne lisy i dziki.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – Pan radny ma rację. W tych czasach, które pan radny Skawiński wspomina występowało dużo kuropatw, bażantów nie było. Nie było również saren, a teraz pojawiły się sarny i jest to następna plaga. Oczywiście sarny nie przenoszą ASF, ale gatunki jeleniowate robią duże szkody. Ale tak jak Pan Dyrektor wspominał, że taki plan odstrzału był zakładany, a koła robiły co mogły. Naloty dronami nie pokazały żadnego dzika i strzelcy także nie zastrzelili dzików, bo ich nie było. Im nie przeszkadzało to, że jest kukurydza, czy zboże, bo oni i tak z góry widzieli, że tych zwierząt nie było. Zwierzęta te przychodzą okresowo i jeżeli są to strzelają. To nie te czasy kiedy zostawiali lochy, a strzelali odyńce czy przelatki. Wszystko jest teraz strzelane, tylko tych sztuk nie ma.

Andrzej Chrabąszcz - członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do wypowiedzi kolegów radnych w sprawie dzików przypominał, że 29 listopada 2021 roku przyjęliśmy stanowisko, choć nie wszyscy. W 14 punkcie tego stanowiska ujęliśmy: Odstrzał wszystkich dzików na terenie gdzie wystąpił ASF i doprowadzenie do skutecznego odstrzału sanitarnego poprzez wyciągnięcie konsekwencji od kół łowieckich które nie rzetelnie wywiązują się z powierzonych im zadań. Tak więc my także różnymi kanałami w ślad za tym stanowiskiem próbowaliśmy przypominać, że problem jest i można go rozwiązać na poziomie wskazanym w tym naszym stanowisku, a powiat na miarę swoich możliwości, o czym mówił Pan Dyrektor Krawiec, że przy nowych umowach na dzierżawę obwodów łowieckich, zostaną zastosowane odpowiednie przepisy, które mobilizowałyby koła do wykonywanych odstrzałów. Tak więc jest to nasz pomysł, nasz

wniosek i troska. Pozostaje tylko połączyć działania władz centralnych z naszymi działaniami i ten efekt można uzyskać, choć pewnie nie do końca. Nie można wyeliminować z danego środowiska jakichkolwiek elementu, bo to jest pewnego rodzaju równowaga i trzeba zadbać tylko o to, aby nie zostały naruszone pewne proporcje i do tego trzeba wspólnego działania na poziomie rządu, wojewody i oczywiście władz powiatowych na miarę swoich możliwości i kompetencji jakie posiadają.

Nikt więcej nie zabierał głosu.


W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 13 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki