

**PROTOKÓŁ NR XXXVII/2021
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 20 grudnia 2021 roku**

Z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Powitał także zaproszonych gości oraz pracowników jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Mielcu. Z uwagi na tryb obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, poprosił państwa radnych o wyłączenie mikrofonu i włączanie tylko wówczas, kiedy zabierają głos. Głosowanie podczas dzisiejszej sesji zgodnie z art. 13 ust. 1b ustawy o samorządzie powiatowym zostanie przeprowadzone imiennie. Oznacza to, że radny po zarządzeniu głosowania i wywołaniu jego imienia i nazwiska opowiada się „za”, „przeciw” bądź „wstrzymuje się” od głosu. Dzisiejsza sesja została zwołana w trybie zdalnym z uwagi na pandemię oraz z uwagi na brak możliwości skorzystania z Sali w Zespole Szkół Technicznych. Ma nadzieję, że pozostałe sesje będą odbywać się w Auli ZST, a najbardziej chciałby, aby sesja odbywała się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego.

W związku z tym, iż Państwo radni uczestniczą w obradach Rady Powiatu Mieleckiego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość tzw. zdalny tryb obradowania sprawdził obecność poszczególnych radnych na dzisiejszej sesji. Poprosił o potwierdzenie swojej obecności w dzisiejszej sesji po imiennym wywołaniu.

W sesji udział wzięli:

1. BARNAS Waldemar
2. BRYŁA Andrzej
3. CHRABĄSZCZ Andrzej
4. DUSZKIEWICZ Edmund
5. DUSZKIEWICZ Michał
6. DZIAŁOWSKI Zbigniew
7. GACEK Kazimierz

8. GŁAZ Kacper
9. JASTRZĄB Adam
10. JEMIOŁO Maciej
11. KAGAN Stanisław
12. KAMIŃSKI Marek
13. LASOTA Zdzisław
14. LONCZAK Stanisław
15. NALEŻNA Maria
16. ORŁOWSKA Maria
17. PAPROCKI Marek
18. PERET Bogusław
19. RYSAK Stefan
20. SMACZNY Józef
21. TEJCHMA Jacek
22. TYCHANOWICZ Grzegorz
23. TYMUŁA Zbigniew

Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

W sprawie porządku obrad głos zabrali:

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021;
- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenia w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.
- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Powiatu Dębickiego zadania w zakresie dróg publicznych w celu realizacji inwestycji"

Odnosząc się do projektu uchwały dotyczącego ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 powiedział, że dotyczy to projektów na budowę chodnika w miejscowości Kielków oraz budowę chodnika w miejscowości Ruda - Dąbrówka Wisłocka. Z uwagi na to, że następują opóźnienia w uzgodnieniach z Wodami Polskimi na uzyskanie pozwoleń wodno – pranych i decyzji środowiskowych dlatego też wykonawca projektu nie jest w stanie do końca roku wywiązać się z podjętego zobowiązania. W związku z tym chcemy podjąć zobowiązanie, aby w przyszłym roku można było zakończyć ten proces projektowania do 30 czerwca 2022 r. Odnosząc się do transportu zbiorowego i wyrażenia zgody na zawarcie umów w tym zakresie powiedział, że wynika to z tego, że chcemy łącznie z Gminami wystąpić do Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Nadmieniał, że zawarcie umów na świadczenie usług transportu publicznego wymaga zgody organu stanowiącego właściwego organizatora transportu publicznego. Stąd wniosek. Z informacji jakie posiada dofinansowanie w 2022 będzie na poziomie do 3 zł do wozokilometra. Odnosząc się do trzeciego projektu uchwały powiedział, że dotyczy to dwóch dróg, które położone są na terenie Powiatu Dębickiego, a łączą się z naszymi drogami tj. drogą 1182 Brzeźnica – granica powiatu oraz droga 1169 relacji Zasów – Ruda w miejscowości Zasów o długości 2,257 km oraz pierwsza 450 m. Te drogi łączą się z naszą drogą Nr 1169 od granicy z Dąbrówką Wisłocką – Ruda – Grzybów do Podleszan. Tu chcielibyśmy złożyć wniosek do Ładu Polskiego jako Powiat Mielecki, gdzie ujęlibyśmy te dwa fragmenty dróg oraz przebudowę i modernizację także naszej drogi do miejscowości Podleszany i jeżeli pozwolą przetargi, i zakres kosztowy to przedłużyć do samej krzyżówki naszej drogi powiatowej z drogą wojewódzką w Woli Mieleckiej.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych kto jest za poszerzeniem porządku obrad XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021”, który byłby rozpatrywany w punkcie 4 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad uczestniczyło 23 radnych. Za poszerzeniem porządku głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie poszerzyła porządek obrad o punkt 4 „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021”.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenia w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim”, który byłby rozpatrywany w punkcie 14 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad uczestniczyło 23 radnych. Za poszerzeniem porządku głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie poszerzyła porządek obrad o punkt 14 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenia w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim”.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych kto jest za poszerzeniem porządku obrad XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Powiatu Dębickiego zadania w zakresie dróg publicznych w celu realizacji inwestycji”, który byłby rozpatrywany w punkcie 15 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad uczestniczyło 23 radnych. Za poszerzeniem porządku głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie poszerzyła porządek obrad o punkt 15 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Powiatu Dębickiego zadania w zakresie dróg publicznych w celu realizacji inwestycji”.

Porządek obrad **XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 23 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok:
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
 - 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;

- 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
- 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
- 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2021-2023 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą „Strategia Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2021-2030”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zarządu Powiatu Mieleckiego na przekazanie w formie darowizny działki stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na rzecz Gminy Przecław.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parking strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenia w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Powiatu Dębickiego zadania w zakresie dróg publicznych w celu realizacji inwestycji.
16. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu**.

Zatem Protokół Nr XXXVI/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 listopada 2021 r. został przez radnych przyjęty 23 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!

w okresie sprawozdawczym od 29 listopada 2021 r. do 20 grudnia 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.
- Zatwierdziliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu.
- Powierzyliśmy Pani Krystynie Florek stanowisko dyrektora Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu.
- Ustaliliśmy wysokości dodatku motywacyjnego i funkcyjnego dla dyrektora Specjalistycznej Poradni Psychologiczno -Pedagogicznej w Mielcu.
- Udzieliliśmy dyrektorowi Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu pełnomocnictwa do składania oświadczenia woli w sprawach związanych z bieżącą działalnością powiatu.

b) w zakresie ochrony zdrowia

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2021–2023 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz z autopoprawkami.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Nabyliśmy na rzecz Powiatu Mieleckiego nieruchomością zajęta pod poszerzenie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1 176R relacji Tuszyma - Niwiska - Kolbuszowa za łączną kwotę 1 402,00 złotych.
- Przygotowanie materiałów przetargowych do ogłoszenia zamówień publicznych powyżej 130 000 zł:
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
- Realizacja i wykonawstwo zadań:
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 152R relacji Borowa - Czermin - Wola Mielecka - Kielków - Przeclaw na długość 3,000 km w m. Borowa (przekazanie placu budowy).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 151R relacji Górki - Czermin - Rzędzianowice polegającej na budowie chodnika w m. Łysaków na długości 0,165 km oraz w m., Łysaków na długości 0,035 km (przygotowanie do odbioru ostatecznego).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R klasy "L" - lokalnej Zgórsko - Wierzchowiny - Wola Wadowska polegająca na budowie chodnika w m. Jamy (Przybysz) na długości 0,700 km (przygotowanie do odbioru ostatecznego).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 168R Przeclaw - Rydzów od km 0+000 do km 0+660 - ul. Wenecka w m. Przeclaw (przygotowanie do odbioru ostatecznego).

- Przebudowa drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984) ul. Firleja i Piłsudskiego w m. Radomyśl Wielki (przygotowanie do odbioru ostatecznego).
 - Przebudowa przejść dla pieszych w Mielcu ul. Sienkiewicza: droga powiatowa 1 161R km 30+778 i km 30+822, km 31+027, km 31+911 oraz AL. Niepodległości: droga powiatowa 1 187R km 0+400 i km 0+433, km 1+095,70" (przygotowanie do odbioru ostatecznego).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 647R Przybyły – Roźniaty od km 3+199 do km 4+559 w m. Roźniaty.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Dulcza Wielka i Żarówka.
 - Ścinanie poboczy przy dr. pow. Nr 1 147R w m. Gminy Małe i Ostrówek, przy dr. pow. Nr 1 152R w m. Czermin oraz przy dr. pow. Nr 1 151R w m. Czermin, Łysaków i Górki.
 - Poprawa odwodnienia w ciągu dr. pow. w m. Kosówka.
 - Remont chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1151 R w m. Czermin.
 - Przebudowa mostu na potoku Babulówka w m. Zachwiejów w ciągu dr. pow. Nr 1 124R w km 4+690.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w m. Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD
 - Przebudowa dr. pow. Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przecław w km 21+540 – 22+900 w m. Kielków (przygotowanie DOKUMENTACJI do odbioru ostatecznego),
 - Przebudowa dr. pow. Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka (przygotowanie DOKUMENTACJI do odbioru ostatecznego),
 - Przebudowa i rozbudowa mostu na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu
 - Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeroty Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny działki stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na rzecz Gminy Przecław.
- Wyraziliśmy zgodę na przedłużenie umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Przychodni Nr 2 w Mielcu, stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego.

- Dokonano wymiany pokrycia i konstrukcji dachu w zabytkowej części Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu
 - Zadanie inwestycyjne zostało zakończone i rozliczone.
 - Koszt inwestycji zgodnie z umową z Wykonawca wynosi: 512 473,03 zł
 - Roboty dodatkowe: 18 288,32 zł
 - RAZEM: 530 761,35 zł

Podpisano umowę dotacji z:

- Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w wysokości 50 000,00 zł,
- samorządem Województwa Podkarpackiego w wysokości 90 000,00 zł.

Zakres rzeczowy inwestycji to wymiana konstrukcji istniejącej więźby dachowej płatwiowo-kleszczowej, wymiana pokrycia dachowego – blachodachówka powlekana, montaż instalacji odgromowej, rynien, rur i obróbek blacharskich, stopni i ław kominiarskich.

Roboty dodatkowe: instalacja odgromowa – uziom szpilkowy – iglice, przemurowanie komina, malowanie kominów, montaż nasad na kominy i kominków

- Dokonaliśmy odnowy dziedzińca szkół I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu wraz z zagospodarowaniem terenu.
 - Wspólna inwestycja:
 - I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Konarskiego w Mielcu.
 - Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu.
 - Koszt inwestycji: 427 674,00 zł, z czego
 - I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu sfinansowało inwestycję w wysokości 227 674,00 zł
 - Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu sfinansowało inwestycję w wysokości 200 000,00 zł.

f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
 1. Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w 2022 r.
 2. Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na rzecz Starostwa Powiatowego w Mielcu i Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu w 2022 r.
 3. Dostawa urządzeń komputerowych i oprogramowania na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu
- Zamówienia publiczne poniżej 130 tys.
 - Zakończone :
 1. Dostarczenie energii elektrycznej niezbędnej do przeprowadzenia imprezy plenerowej pn. Jarmark Świąteczny.
 2. Usługa comiesięcznego nadzoru, konserwacji, przeglądu oraz utrzymania w stanie technicznej sprawności urządzeń dźwigowych oraz

serwisu urządzeń dźwigowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.

3. Transport i rozłożenie domków drewnianych na Jarmark Świąteczny.
 4. Modernizacja kotłowni w Zespole Szkół w Radomyślu Wielkim mieszczącego się przy ulicy Kościuszki 2, 39-310 Radomyśl Wielki.
- Ogłoszone:
 1. Odśnieżanie na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
 2. Pielęgnacja zieleni oraz utrzymanie czystości na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
 3. Usługa przewozu zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych na terenie Powiatu Mieleckiego.
 4. Świadczenie usług medycznych z zakresu medycyny pracy dla pracowników Starostwa Powiatowego w Mielcu.
 5. Obsługa eksploatacyjna polegająca na bieżących naprawach oraz usuwaniu awarii w budynkach stanowiących własność powiatu mieleckiego.

g) w sprawie związanych z ochroną środowiska

- Pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt „Programu ochrony środowiska dla miasta Mielca na lata 2022 – 2025 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2026 – 2029”.

h) w sprawach różnych

- Dokonaliśmy wyboru ofert realizacji zadania publicznego w formie powierzenia prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleckim w 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą „Strategia Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2021-2030”.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Ustaliliśmy plan finansowy dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 .
- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.
- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
- Dokonałiśmy wyboru długości okresu stosowanego do wyliczenia relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad . 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/327/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/327/2021 - stanowiącą załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad . 4

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/328/2021 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/328/2021 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad . 5

Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, który zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jest podejmowany nie później niż uchwała budżetowa Powiatu Mieleckiego na rok 2022 oraz poprawki do niniejszego projektu uchwały wprowadzone Uchwałą Nr 172/1080/2021 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 16 grudnia 2021 r. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały wraz z poprawką Powiatu Mieleckiego.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawiera wieloletnią prognozę finansową Powiatu Mieleckiego określoną w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały wraz ze zmianami wynikającymi z autopoprawek wprowadzonych do projektu uchwały budżetowej na 2022 rok oraz zawiera wykaz przedsięwzięć realizowanych przez Powiat Mielecki ujętych w załączniku Nr 2. Uchwała ta zawiera również upoważnienia dla Zarządu Powiatu Mieleckiego określone w treści tej uchwały

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów działając na podstawie § 58 ust. 1 pkt 1 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 r. z późn zm. oraz Uchwały XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. po przeanalizowaniu opinii Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z poprawkami jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - następnie poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrząba - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pana Stefana Rysaka - Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Pana Zbigniewa Tymułę - Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 25 listopada jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się zaopiniowała niniejszą uchwałę.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedział, że Komisja jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła niniejszy projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej odczytał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Grzegorz Tychanowicz.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - odczytał Uchwałę Nr XVI/18/2021 z 13 grudnia 2021 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2022 stanowiącą **załącznik Nr 14 do protokołu**.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawki wniesionej do wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniesionych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawki do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawki Zarządu do wieloletniej prognozy finansowej uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 172/1080/2021 do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/329/2021 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z przyjętą poprawką.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/329/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 17 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
- 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
- 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
- 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
- 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
- 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, jak i poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 172/1079/2021 z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na podstawie § 5 ust. 3 pkt. 1 Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. poprosił Pana Starostę Stanisława Lonczaka o przedstawienie projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta - przedstawił projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu. Ponadto powiedział, że jest to budżet trudny z tego względu, że do końca nie wiemy jakie będą dochody podatkowe, gdyż Polski Ład trochę zmniejszył nam udział w szczególności od osób fizycznych i prawnych. Musimy także wziąć pod uwagę rosnące nam koszty stąd bardzo trudno jest zaplanować ile wzrosną ceny energii i jaka będzie inflacja. Pandemia nie odpuszcza i ma negatywny wpływ na to co dzieje się w powiecie, a także w budżetach poszczególnych samorządów. Należy więc spodziewać się, że inflacja będzie miała tendencję wzrostową stąd też i nasze koszty będą rosły, tak więc musimy być na to przygotowani. Przy tak rosnących kosztach i przetargach jakie ogłaszamy; bardzo ostrożnie zaplanowaliśmy wydatki majątkowe, gdyż do końca nie wiemy, czy będzie nas stać na większy zakres inwestycji w szczególności ma tu na myśli nasze inwestycje drogowe, tu gdzie najwięcej jest wniosków. Przygotowujemy także nowe inwestycje pod chodniki, mosty i będziemy starać się wykorzystywać środki zewnętrzne i aplikować do programu inwestycji strategicznych polskiego ładu. W związku z tym, iż bardzo dużo wniosków

upadło na etapie projektowania budżetu deklaruje, że będziemy chcieli po rozliczeniu roku finansowego 2021, nadwyżki i wolnych środków, zwiększyć wydatki na inwestycje związane przede wszystkim z budową chodników. To deklarował. Ma nadzieję, że obecna sytuacja budżetu ma wiele zapytań co do perspektyw pozyskiwania dochodów, a przede wszystkim kosztów inflacji i może to zakres naszych planów, czy też inwestycji zniweczyć. Liczył na wsparcie rządowych funduszy, które wsparłyby niedobory środków własnych szczególnie myśli tu o inwestycjach. Pomimo nie satysfakcjonującego budżetu, ale realistycznego, zwrócił się do Państwa radnych o poparcie tego budżetu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - podziękował panu Staroście za przedstawienie projektu budżetu.

2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2022 uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą odczytał Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Tychanowicz wraz z opinią o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2022.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - odczytał Uchwałę Nr 16/18/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały w budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2022, która to opinia stanowi **załącznik Nr 19 do protokołu** oraz Uchwałę Nr 16/14/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat mielecki na rok 2022, która to opinia stanowi **załącznik Nr 20 do protokołu**,

3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok.

Maciej Jemiolo – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów działając na podstawie § 58 ust. 1 pkt 1 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 r. z późn zm. oraz Uchwały XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. po przeanalizowaniu opinii Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego wraz z poprawkami jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrzęba - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Stefana Rysaka – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Zbigniewa Tymułę – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2021 r. 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Adam Jastrzęb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2021 r. 4 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poprosił Pana Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Rady Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta – Zarząd Powiatu pozytywnie opiniuje pozytywnie wszystkie wnioski Komisji do uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie poprawek do projektu uchwały budżetowej.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – w projekcie uchwały budżetowej uwzględniono zmiany wynikające ze sposobu rozliczania radców prawnych świadczących nieodpłatną pomoc prawną oraz uwagi do Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu uchwały budżetowej. Tym samym w projekcie uchwały budżetowej wprowadzono zmiany w rozdziale: Nieodpłatna pomoc prawna polegające na przesunięciu kwoty 13 212 zł z grupy: Wydatki Statutowe do grupy Wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz w rozdziale ochrona Zabytków i opieka nad zabytkami polegające na zmniejszeniu kwoty dotacji i przesunięciu kwoty 25 000 zł do rozdziału Dotacje celowe i ogólne. Wprowadzone zmiany spowodowały zmiany w wydatkach bieżących w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w grupie wydatki związane z realizacją zadań statutowych oraz w grupie dotacje na zadania bieżące. W uzasadnieniu do uchwały budżetowej w rozdziale 613 wskazano tryb i podstawę prawną udzielenia pomocy finansowej samorządowi województwa podkarpackiego

oraz ujednociono opisy w uzasadnieniu do rozdziału 92120 i w załączniku Nr 1 Zestawienie Planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu powiatu mieleckiego.

5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – w pierwszej kolejności poprosił Przewodniczących Klubów o przedstawienie swoich stanowisk, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok i wprowadzonymi do tegoż projektu poprawkami.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Grzegorz Tychanowicz – Przewodniczący Klubu Nasz Mieleckiego – zabierając głos powiedział, że projekt budżetu na 2022 rok opracowany przez Zarząd Powiatu Mieleckiego i Panią Skarbnik został przedłożony Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie jako projekt uchwały budżetowej na 2022 rok.

Twórcy tego projektu po raz kolejny stanęli przed bardzo trudnym zadaniem. Musieli uwzględnić czynniki generujące deficyt budżetowy, czyli: sytuację pandemii COVID – 19, w której żyjemy, szubko rosnącą inflację – najwyższą od ponad 20 lat, wzrost cen towarów i usług, kosztów pracy i energii, wzrost minimalnego wynagrodzenie, oczekiwania mieszkańców i radnych powiatu oraz możliwości jakie dają dochody. Kolejny rok z rządu planowane dochody powiatu mieleckiego będą zauważanie niższe. Uszczuplenie dochodu jest konsekwencją nowych rozwiązań podatkowych ograniczających udział samorządów we wpływach z podatku PIT (element tzw. Polskiego Ładu).

W 2022 roku dochody powiatu ogółem zaplanowano w wysokości 167 200 000 zł, w tym bieżące 152 468 353 zł oraz majątkowe 14 731 647 zł (czyli o 8 200 000 zł. mniej niż w 2021 roku). Wydatki ogółem 185 400 000 zł w tym bieżące 152 329 317 zł oraz majątkowe 33 070 683 zł. Wysokość dochodów bieżących przewyższa wydatki bieżące o 139 036 zł. Ustalono deficyt w wysokości 18 200 000 zł. Źródłem jego sfinansowania mają być wolne środki w kwocie 8 200 000 zł oraz przychody pochodzące z sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Powiat Mielecki o wartości 10 000 000 zł. W uchwale zaplanowano przychody ogółem w kwocie 20 200 000 zł, w tym ze sprzedaży innych papierów wartościowych w wysokości 10 000 000 zł oraz z wolnych środków w wysokości 10 200 000 zł. Ujęte w dokumencie rozchody w łącznej kwocie 2 000 000 zł wynikają z tytułu spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów, a ich źródłem finansowania są wolne środki. Utworzono również rezerwę ogólną w kwocie 200 000 zł oraz celowe w łącznej wysokości 1 700 000 zł przeznaczone na odprawy emerytalne, nagrody, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 1 400 000 zł oraz na realizację zadań własnych zakresu zarządzania kryzysowego 300 000 zł. Zaplanowane jest otrzymanie dotacji w kwocie 13 274 350 zł z Rządowego Programu Polski Ład – Program Lokalnych Inwestycji Strategicznych z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1179 R klasy L-lokalna relacji Dulcza Wielka-Żarówka-Jastrząbka Stara w miejscowości Dulcza Wielka" Wkład własny powiatu to kwota 698 650 zł. Ogółem wydatki inwestycyjne z zakresu transportu zaplanowano w kwocie 27 890 091 zł. Największą część wydatków powiatu stanowią wydatki bieżące, które gwarantują sprawne funkcjonowanie jednostek oraz zapewniają utrzymanie odpowiedniej jakości usług. W 2022 r. przewidziano na nie kwotę 152 300 000 zł. W strukturze wydatków bieżących pierwsze miejsce zajmuje

edukacja i wychowanie (59 proc.). Na przyszłoroczne wydatki w tej sferze powiat planuje przeznaczyć ponad 90 500 000 zł. Subwencja oświatowa przekazywana z budżetu państwa zabezpiecza tylko część potrzeb oświaty. Do wydatków na oświatę powiat dopłaci w przyszłym roku - 13 600 000 zł. (Podczas, gdy w 2017 roku dopłacał 3 mln, w latach 2018-2019- ok. 6 mln, a w 2021 roku jest to już ok. 12,9 mln). Ponieważ wzrost subwencji nie dorównuje rosnącym nakładom na edukację (m.in. wynagrodzenia nauczycieli i administracji i koszty rzeczowe szkół), powiat coraz większą kwotą współfinansuje bieżące zadania oświatowe środkami pochodzącymi z dochodów własnych co wpływa na zwiększający się deficyt budżetowy. Podobna sytuacja jest w DPS-ie dopłata 600 000 zł., PCPR dopłata 4 500 000 zł. Na wydatki majątkowe w 2022 r. powiat planuje przeznaczyć 33 000 000 zł. Kontynuowane są zadania rozpoczęte w poprzednich latach oraz te, dla których przygotowana została dokumentacja projektowa. Priorytetem w planowaniu inwestycji było pozyskiwanie środków zewnętrznych. Na inwestycje drogowe zaplanowano 26 mln, z czego połowa to środki własne, a druga to środki zewnętrzne. Odnośnie kilku inwestycji zaplanowano jedynie wkład własny, a projekty będą składane w konkursach w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych i do Ministerstwa Infrastruktury na łączną kwotę ponad 23 000 000 zł. W czterech spośród siedmiu szkół, dla których organem prowadzącym jest powiat mielecki zaplanowano działania inwestycyjne w wartości 2 320 122 zł. Kontynuowane są inwestycje rozpoczęte w 2021 w I LO i Powiatowym Zespole Placówek Szkolno - Wychowawczych. Projekt budżetu przewiduje również modernizację infrastruktury energetycznej szpitala w kwocie 454 807 zł. Wzrost minimalnego wynagrodzenia, inflacja wymusiły zaplanowanie 10 % podwyżki dla pracowników jednostek organizacyjnych powiatu. Mając na uwadze powyżej przedstawione założenia pozytywnie oceniam projekt uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2022 r. Mimo spadku dochodów z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, wzroście cen spowodowanych inflacją, trudną i nadal niepewną sytuacją gospodarczą spowodowaną stanem pandemii COVID - 19, zarząd powiatu zaplanował inwestycje o szerokim zakresie, realizując pilne i konieczne potrzeby mieszkańców powiatu, pozyskując również środki z źródeł zewnętrznych.

W imieniu radnych zrzeszonych w Klubie Radnych Naszego Mielca rekomenduję przyjęcie budżetu powiatu mieleckiego na 2022 rok do realizacji.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - zabierając głos w sprawie budżetu na 2022 powiedział, że jest to jeden z najtrudniejszych budżetów, który dotychczas przyjmowaliśmy. Jest to budżet na trudne czasy, gdyż z jednej strony mamy rozbudowane, rozbudzone i zasadne aspiracje do podnoszenia jakości życia mieszkańców poprzez inwestycje, a z drugiej strony mamy konieczność zmierzenia się ze zjawiskami otoczenia, zjawiskiem inflacji, które dotyka tak samo powiat jak i każdego mieszkańca. Inflacja zaburza proces planowania i stanowi proces kosztotwórczy w każdej działalności. Jest wielkim problemem dla przedsiębiorcy, ale i dla powiatu. Można powiedzieć, że w czasach inflacji pieniędzy nie brakuje tylko temu, kto je drukuje, paradoksalnie pieniędzy jest dużo, ale zaczyna ich brakować, gdyż także ceny idą w górę. Powiat musi zmierzyć się ze wzrostem cen. Już w 2021 roku zmierzaliśmy się ze wzrostem cen usług budowlanych i remontowych, one dalej rosną, pozostają nam zatem koszty inwestycji, a również w związku ze wzrostem inflacji, wzrastają też koszty utrzymania powiatu. Musimy pamiętać o tym, że Powiat jest jednym z większych pracodawców i na władzach powiatu ciąży odpowiedzialność za pracowników tu zatrudnionych i ich wynagrodzenia. Aby to podkreślić to na

wynagrodzenia wraz z pochodnymi wydatkujemy 97 707 zł. Inflacja, która była zaplanowana była zaplanowana przez Pana premiera na przyszły rok i jest wskazówką do przygotowania budżetu i jest to 3,3%. Sami wiemy, że te założenia różnie wyglądają, a obietnice co do inflacji dotyczą jej spadku, a ona ciągle rośnie i końca tego wzrostu nie widać. Bardzo racjonalnym i rozsądnym założeniem tej inflacji są założenia budżetu. Nie powiemy pracownikom powiatu, że przyjęliśmy założenia, które ich krzywdzą i powodują deprecjonowanie ich pracy i ich poświęcenia w służbie publicznej. Stąd należy docenić Zarząd Powiatu i Pana Starostę, że zaproponowali 10% wzrostu wynagrodzeń, bo jest to poziom do którego zbliżamy się do tej inflacji, którą raportuje NBP i urząd statystyczny. Kolejną sprawą jest fakt, że nie wszystkie nasze usługi, które świadczymy i nie wszystkie nasze działania powiatu powinny być finansowane z budżetu centralnego, uzyskują takie finansowanie jakie byśmy oczekiwali, a przede wszystkim finansowanie, które chociażby wyrównywałoby koszty. Tak to się dzieje w przypadku subwencji oświatowej, która jest największym wydatkiem powiatu mieleckiego. Dostajemy tej subwencji 73 miliony. Jak wspominał kolega Grzegorz to ta subwencja w stosunku do ubiegłego roku została zaplanowana ze wzrostem 0,05%. Jeżeli weźmiemy pod uwagę jak istotną częścią są wynagrodzenia w oświacie to nawet ten wzrost 3,3% wartości wynagrodzeń nie jest uszanowany. Zatem widzimy, że w oświacie zbyt wiele dobrego się nie szykuje. Powiat do oświaty dopłaca i tu dopłaciliśmy 13,6 mln, z czego 3,5 są to wydatki inwestycyjne. Pozostałą część pochłaniają koszty utrzymania tej oświaty, które dokładamy. Kolejna kwestia nad którą chciałby się pochylić dotyczy spadku dochodów, które decydują o samodzielności samorządu. Sprawa ta dotyczy nie tylko naszego powiatu. Jest to uwaga kierowana bardziej w kierunku wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. W wyniku zmian zaproponowanych przez ład mamy dochody z podatków PIT 29 800 000 zł. W 2019 roku mieliśmy 34 200 000 zł. Z szacunkowych wartości wynika, że w przyszłym roku nie powinniśmy mieć 29 800 000 zł, a 44 000 000 zł. Tych pieniędzy nie dostaniemy, dostaniemy ich mniej o 14 000 000 zł. Jest to duży spadek nawet jeżeli weźmiemy pod uwagę 5,5 mln zł rekompensaty to nasz powiat mielecki ubożeje i nie jest to wina Zarządu Powiatu, ani nikogo z Państwa radnych, to jest to taki ład. Niestety nie możemy zbyt wiele w temacie zrobić. Stąd też nasze dochody w 2021 roku wynosiły 175 000 000 zł, a na ten rok będą wyniosły 167 000 000 zł. Z trudem można powiedzieć, ale ta samorządność nie powinna iść w tą stronę. Pamięta jako doświadczony samorządowiec, bo nie można odmówić mu doświadczenia, wówczas kiedy kończył studia spotkał ojców polskiej samorządności. Ich marzeniem było to, aby nasz polski samorząd był samodzielny i mocny finansowo, aby miał swoje źródła dochodów, aby miał sporą niezależność. Wówczas, kiedy topnieją dochody powiatu to śmie postawić tezę na bazie tego budżetu, że topnieje nam samorządność i niezależność, poszczególnych małych ojczyzn. Śmie twierdzić, że jesteśmy coraz bardziej uzależnieni od polityków. Przedstawił refleksję ponadczasową. Nie dotyczy ona ani tej kadencji rządu, ani tej kadencji rady. Radny stwierdził, że zmieniają się władze, a mechanizm pozostaje taki sam. Jeżeli my taki mechanizm pozostawiamy to nikt z Państwa, ani nikt z obecnej opozycji Prawa i Sprawiedliwości, ani od nas z koalicji, nie jest pewny co będzie dalej. Czy my jako samorządowcy mamy sprowadzać rolę samorządu w Polsce do tego, aby samorząd był na coraz krótszym pasku polityków i przede wszystkim decyzji centralnych. Radny stwierdził, że ten budżet daje dużo do zastanowienia. Myśli, że poszczególne rubryki, kwoty i wartości zostały z dużą starannością i wnikliwością przeanalizowane przez Panią Skarbnik, przez Pana Starostę i myśli, że są zasadne i celowe. Wnioskuje i rekomenduje poparcie tego budżetu, bo myśli, że w tym momencie nic lepszego nie możemy stworzyć, jeżeli

chcemy odpowiedzialnie popatrzeć na 2022 rok i odpowiedzialnie realizować zadania powiatu, w sposób taki, aby mieszkańcy byli pewni, że to, co robimy jest stabilne, trwałe i aby mieli poczucie rozwoju. Niestety ten rozwój jest nieco wolniejszy, ale czekamy jak na tlen na środki unijne, które będą tlenem dla naszej inwestycji. Może w przyszłości pojawia się te środki na co liczymy, co pozwoli nam bardziej w następnych latach dynamicznie działać na tym polu. W tej chwili ważną sprawą jest zabezpieczenie tego, co w samorządzie jest istotne, trwałości, bezpieczeństwa mieszkańców, szacunku dla ludzi którzy pracują w służbie publicznej. Rekomenduje przyjęcie tego budżetu.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości – przedstawił stanowisko Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Mieleckiego. Powiedział, że „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie będzie popierał budżetu powiatu na 2022 rok, zaprojektowanego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego pod kierunkiem Starosty Stanisława Lonczaka. Zaplanowany na 2022 rok budżet powiatu zakłada ponad 18 mln złotych deficytu budżetowego, który w znacznej mierze, tj. w wysokości 10 mln złotych pokryty będzie finansowaniem dłużnym. Rozumiemy, że budżet rozwojowy powinien zawierać planowany, niewielki deficyt ale po pierwsze w naszej ocenie budżet nie jest prorozwojowy a po drugie zaciąganie kredytów na bieżące funkcjonowanie samorządu powiatowego nie jest praktyką z którą się zgadzamy i którą chcemy popierać. Brak w nim wielkich, zaplanowanych i odpowiednio przemyślanych inwestycji, to budżet administrowania samorządem, budżet bez spektakularnych pomysłów na poprawę jakości życia mieszkańców powiatu a mimo to budżet z tak wielkim deficytem. Ponadto co należy podkreślić toku tworzenia budżetu radni klubu PIS składali liczne interpelacje i wnioski o uwzględnienie w wydatkach budżetu określonych pozycji inwestycyjnych np. remontów dróg powiatowych, budów chodników przy tych drogach, wsparcia dla rolników poszkodowanych skutkami ASF. Niewiele z tych propozycji znajduje się w tym budżecie, odbieramy to jako brak chęci współpracy z nami jako opozycją przez obecnego Starostę oraz Zarząd Powiatu. Z elementów na które zwracamy uwagę jest rażąco niska kwota przeznaczona na inwestycje w Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu, niewiele ponad 450 tysięcy złotych to kwota żenująco niska, niestety potwierdzająca, że brak jest jasnego i konkretnego planu na rozwój szpitala i poprawę jakości usług medycznych w nim świadczonych mimo upływu ponad 3 lat obecnej kadencji władz powiatu. Na uwagę zasługują również bardzo niewielkie środki przewidziane dla wsparcia prac konserwatorskich na zabytki, głównie na wymagające wsparcia finansowego świątynie w całym w powiecie mieleckim oraz organizacje pozarządowe, które swoimi działaniami kultywują lokalną tradycję, zwyczaje oraz dziedzictwo przeszłych pokoleń. W naszej ocenie ten budżet nie spełnia też jednego z podstawowych zadań, które wynikają zarówno ze zwyczajów samorządowych jak i strategii Powiatu Mieleckiego, tj. nie zapewnia harmonijnego i sprawiedliwego rozwoju wszystkich miejscowości powiatu, nie niweluje różnic rozwojowych terenów najbardziej zapuszczonych inwestycyjnie oraz nie odpowiada na potrzeby dużej grupy mieszkańców naszego powiatu”. Włączając się do dyskusji powiedział, że ważnym problemem są dziś płace. Radny Kazimierz mówił o 10 % podwyżki. W urzędzie pracy 33% pracowników nie zarabia średniej krajowej, także nie wie czy 10% podwyżka wypełni ta najniższą krajową, która od 1 stycznia będzie wynosiła 3000 zł plus wysługa lat. Stąd też trzeba mieć strategię trzeba mieć pomysł na rozwój i uniknięcie takich sytuacji, która nas spotkała. Rząd robi wszystko, aby obniżyć inflację i aby tą inflację stłumić. Inflacja nie powstała w Polsce, inflacja powstała w świecie i z tym trzeba

walczyć. Jako władza jesteśmy odpowiedzialni za to, aby zabezpieczyć byt i prace ludziom, którzy pracują. Jeżeli tak dalej będzie to jeszcze trochę, a ludzie wyjdą z urzędu, gdyż ciężka i odpowiedzialna praca dotycząca obsługi mieszkańców, a za tak niską wypłatę nie przeżyją. Nie widzi tu pomysłu Zarządu jak temu zapobiec. Skąd możemy mieć pieniądze. Ostatnio realizował drobne wydatki, bo jeżeli chodzi o większe inwestycje to praktyczne ich nie było. Był remont dachu, o którym w radiu Leliwa Pan Starosta mówił, że kosztował 511 000 zł, co nie jest prawda, bo kosztował 560 000 zł plus 18 000 zł kosztów dodatkowych, bo się przewracał komin, przy dofinansowaniu 150 000 zł, czyli 430 000 zł środków własnych. Podobna sytuacja to łazienka, droga ale ważna, to łazienka w Specjalnym Ośrodku. Myślał, że tych łazienek będzie więcej. Łazienki kosztowały 86 000 zł. Radny nadmienił, że zwróci się z konkretną interpelacją ile wydatkowaliśmy na remonty. Nie mówi tu, że nie były one potrzebne. Były potrzebne. Ale trzeba pracować, starać się i ściągać pieniądze z zewnątrz. Mówimy teraz o mniejszych wpływach z podatków. Czy któryś z kolegów Starostów pamięta, aby takie pieniądze płynęły do samorządu jak płyną dzisiaj. Rola Zarządu i Starosty jest, aby te środki przyciągnąć. Dziś kolejna uchwała o połączeniu z Dębicą. Dębica dobrze myśli, bo przy okazji zrobią sobie drogę gdzie indziej, a my z polskiego ładu zrobimy też ważny odcinek, ale m. in. część odcinka będzie zrobiona w Dębicy. Prosił popatrzeć co będzie w szpitalu, o którym będzie mówić w kolejnym punkcie. Katastrofa finansowa. Co Zarząd i Starosta powiedzą na wiosnę, skoro już planuje się 13 mln strat. Czym my to pokryjemy? Już widzi jakieś 6 mln zł. Tak więc zwracając się do Starosty powiedział, że na tym fotelu co siedzi Starosta i pod tym orłem co on powiesił, nie jest łatwo. My to rozumiemy, ale Klub Prawa i Sprawiedliwości nie będzie popierał budżetu.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – w ramach sprostowania chciałby odnieść się do słów kolegi Zbigniewa i sformułowania, że pracownicy nie zarabiają najniższej krajowej. Zgodnie z prawem pracy osoba zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy powinna zarabiać wynagrodzenie nie mniej aniżeli najniższe wynagrodzenie krajowe, chyba że kolega Zbigniew zna inne prawo pracy, czy inne zasady. Kolejna kwestia dotyczy słów „inflacja, która nie powstała w Polsce”. Radny nie słyszał, aby zły Niemiec rozsiewał złotówki z samolotu nad naszym krajem. My te złotówki żeśmy wydrukowali.

Maria Należna – radna – przysłuchując się stanowiskom poszczególnych klubów powiedziała, że jesteśmy samorządem i nie podobają się radnej wycieczki polityczne dotyczące inflacji oraz sugestie skierowane w jakimś kierunku. Prosiła zauważyć, że w tym budżecie są duże pieniądze z rządowego programu Polskiego Ładu na inwestycje w Gminie Radomyśl Wielki. Dzięki temu programowi wprowadzonemu przez rząd Prawa i Sprawiedliwości do Gminy Radomyśl Wielki trafi ponad 13 mln zł, wkład własny to 698 000 zł. Jest to duże wsparcie na inwestycję, która uważana jest za pilną i konieczną, tj. Dulcza Wielka - Żarówka. Nie jest to tak, że samorząd nie ma wsparcia. Analizując procentowo to z kwoty 33 mln zł przeznaczonej na inwestycje – 39% pochodzi z programu Polski Ład. Jest to wsparcie dla samorządów. W budżecie jest także rozbudowa drogi powiatowej Dąbrówka Wisłocka – Nagoszyn. Ta droga ma charakter ponadlokalny, ponieważ wcześniej było składane oświadczenie popierające tą inwestycję, o którą również zabiegają samorządowcy z Powiatu Dębickiego. Prosiła pamiętać, że jest inflacja i są trudne czasy. W finansach pracuje od wielu lat i nigdy nie było łatwo, aby utworzyć budżet i zawsze są okoliczności, które trzeba brać pod

uwagę. Nie można więc zrzucić to na politykę, że czegoś nie możemy z budżetem zrobić. Jeżeli podejmuje się decyzję, że chce się rządzić w danym powiecie to trzeba brać na kark to, że są różne uwarunkowania ekonomiczne i próbować to brać samemu na siebie, a nie zastanawiać się czy zmniejszą się przez Polski ładu dochody czy się nie zmniejszą. Ponadto są wprowadzane różne narzędzia osłonowe. Sami mówimy, że już jakaś rekompensata wpłynęła w pewnej części. Ponadto liczymy na środki z rządowego ładu. Prosiła przyjąć to jako pozytyw i pamiętać, że w samorządności trzeba zlikwidować ten aspekt polityczny. My jesteśmy samorządem powiatu, który ma zaspokajać potrzeby zbiorowe mieszkańców powiatu mieleckiego, a nie robić wycieczki jeden drugiemu.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - odnosząc do radnej Marii Należnej stwierdził, że nie czuje się tu jakoby robił jakieś wycieczki polityczne. W tym co powiedział dostrzega pieniądze z Polskiego Ładu. Pani radna mówiła, że inflacja jest tu wycieczką polityczną, a jest to fakt. Faktem jest także to, że są mniejsze dochody z PIT-u, że przekazywana subwencja nie wystarcza na zadania związane z oświatą. Są to fakty z którymi nie da się dyskutować i spowodowane są pewnymi rzeczami. Planując budżet i chcąc realizować szerokie zadania i zaspokajając przynajmniej te najbardziej pilne potrzeby nie da się tego zrobić jeżeli nie ma pieniędzy. Stąd bierze się deficyt. Najczęściej w budżetach domowych jeżeli nie stać nas na realizację jakiejś inwestycji to najczęściej jej nie robimy lub zaciągamy kredyt. Liczył na to, że program polskiego ładu, będzie tym optymistycznym, który pozwoli zamknąć nam przyszły rok. Być może to, o czym teraz mówimy jest strachem przed tym, co nas czeka. Oczywiście jakieś tarcze osłonowe są, gdyż ma wpłynąć jakieś 5-7 mln zł, ale w tym roku. Tak więc nie będzie się to liczyło do dochodów w przyszłym roku i do obliczenia kolejnych zależności na kolejny budżet. Pan radny Tymuła dobrze mówił, że Państwo wskazujecie potrzebę wykonania pewnych zadań, ale nie słyszał, aby ktokolwiek z Państwa, czy Pan Kacper czy Pan Zbigniew wskazywali źródło finansowania. To o czym apeluje od początku tej kadencji, czyli wspólnego działania dla dobra powiatu, aby wszystkie pomysły, które Państwo mają, albo wiecie jakie są źródła finansowania i mają państwo ścieżki dostępu do tych pieniędzy lub potraficie ułatwić dostęp do tych pieniędzy to, aby wspólnie dla dobra powiatu tak jak to wskazywała Pani Maria Należną działać mówiąc jednym głosem. Proponował popierać to, co trzeba realizować, a nie robić wycieczek i polityki w samorządzie. Jego zdaniem należy to rozgraniczyć. Samorząd jest samorządem, a polityka polityką i nie uważa, że to o czym mówił było spowodowane wycieczka polityczną.

Zdzisław Lasota – radny - zwrócił się z kilkoma pytaniami dotyczącymi budżetu. Trwają obecnie przygotowania dokumentacji projektowej dla budowy i przebudowy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – pytał, czy Pan radny zadawał te pytania na Komisjach.

Zdzisław Lasota – radny – stwierdził, że jeżeli Pan Przewodniczący wysłucha całą jego wypowiedź to stwierdzi, że jest ona zasadna.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że dokonujemy obecnie analizy budżetu. Natomiast pytania do budżetu powinny być zadawane na posiedzeniach Komisji, a także podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Zdzisław Lasota – radny – niektóre z tych pytań zostały zadane, natomiast chciałby pewnego potwierdzenia. Ani w projekcie budżetu, ani w uzasadnieniu nie zostało wyszczególnione czy takie inwestycje o które chciałby zapytać są umieszczone. Jest to dla niego z pewnych względów ważne. Kontynuując powiedział, że trwają prace przygotowania dokumentacji projektowej dla budowy i rozbudowy następujących mostów: na potoku Zgórskim w miejscowości Podborze, w ciągu drogi powiatowej Nr 1167 R relacji Podborze – Ruda, na Potoku Dąbrówka w miejscowości Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1181 R Radomyśl Wielki ul. Zasowska – Dąbie - Przerzuty Bór. W projekcie budżetu na 2022 rok nie zostały wyszczególnione te inwestycje ani też nie ma wyszczególnienia w uzasadnieniu do projektu budżetu. W związku z tym zapytał jak zaawansowane są te prace projektowe powyższych inwestycji i czy Zarząd Powiatu uwzględnił budowę powyższych mostów w projekcie budżetu na 2022 rok, a jeżeli nie uwzględnił, to czy planuje wygospodarować dodatkowe środki w trakcie realizacji budżetu w 2022 roku. Dla niego jest to ważna informacja skoro ma głosować nad budżetem. W interpelacji wniesionej w sprawie zabezpieczenia środków w planowanym budżecie powiatu na 2022 rok na budowę następujących chodników: w ciągu drogi powiatowej 1169 R Podleszany - Ruda – Zasów w miejscowości Ruda w kilometrach od 5+810 – 9+780 oraz w miejscowości Dąbrówka Wisłocka w km od 12+500 -13+740 wraz z przebudową powyższej drogi na w/w odcinkach oraz w ciągu drogi powiatowej dawny odcinek drogi wojewódzkiej Nr 984 Lisia Góra – Mielec w miejscowości Radomyśl ul. Firleya i ul. Piłsudskiego od istniejącego chodnika do ronda wraz z wcześniejszym wykonaniem dokumentacji projektowej, otrzymał odpowiedź, że obecnie trwają prace nad końcowym etapem projektu budowlanego inwestycji we wskazanych odcinkach w ciągu drogi powiatowej Nr 1169R w miejscowości Ruda i w miejscowości Dąbrówka Wisłocka. Natomiast brakujące odcinki chodników w ciągu drogi powiatowej w miejscowości Radomyśl Wielki są umieszczone w planie budżetu Powiatu Mieckiego na 2022 rok. Natomiast w budżecie powiatu na 2022 rok w dziale 600 Transport i Łączność rozdz. 614 Drogi publiczne podstawowe grupa 1600 Inwestycje i zakupy inwestycyjne oraz w uzasadnieniu do projektu budżetu nie są wyszczególnione powyższe inwestycje. Ponadto opracowanie dokumentacji projektowej na budowę chodników w ciągu drogi powiatowej Nr 1169 R Podleszany – Ruda – Zasów w miejscowości Ruda – Dąbrówka Wisłocka może wydłużyć się w czasie z uwagi na fakt, że dokumentacja projektowa nie została jeszcze opracowana. W związku z tym ma pytanie, czy Zarząd Powiatu Mieckiego uwzględnił powyższe inwestycje w projekcie budżetu powiatu na 2022 rok jeśli nie, to czy planuje wygospodarować odpowiednie środki w trakcie realizacji budżetu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ponownie zapytał, dlaczego Pan radny nie zadawał tych pytań na Komisjach, wówczas też uzyskałby odpowiedzi, albo znalazłyby się środki albo nie.

Zdzisław Lasota – radny – podkreślił, że o niektóre kwestie pytał na posiedzeniu Komisji, niemniej jednak nie we wszystkich Komisjach uczestniczył Pan Starosta.

Odnosząc się do dokumentacji projektowej powiedział, że zgłosił interpelację dotyczącą wykonania dokumentacji projektowej następujących chodników: w ciągu drogi powiatowej 1167R Podborze – Ruda w m. Podborze i w ciągu drogi 1180R w m. Radomyśl Wielki ul. Zasowska. Na te pytania otrzymał odpowiedź, że będą zaplanowane w budżecie Powiatu na 2022 rok. Natomiast w projekcie budżetu nie ma takich chodników. Stąd zwrócił się z pytaniem do Zarządu Powiatu. Skoro ma głosować nad budżetem to chciałby wiedzieć jaka jest konkretna sytuacja dotycząca tych rzeczy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że do posiedzenia dołączył radny Krzysztof Olszewski.

Krzysztof Olszewski – radny - zwrócił się z zapytaniem do Starosty Powiatu o przebudowę drogi i w Łączkach Brzeskich. Projekt jest już gotowy. Obecnie przystępujemy do realizacji wspólnie z powiatem Dębickim inwestycji ZRID. Jest to dla radnego niezrozumiałe, że mamy projekt gotowy na Łączki, a Pan Starosta nie zgłosił tego do nowego ładu, tylko kolejny raz pójdą środki w kierunku Gminy Radomyśl Wielki. Jest pilna potrzeba przebudowy drogi w Łączkach Brzeskich, która jest drogą powiatową, przy szkole, uczęszczaną, będąca skrótem do autostrady dla osób jadących od Radomyśla. Mieszkańcy i on z niezrozumieniem przyjmują, że ta droga nie zostanie zgłoszona do funduszu polskiego ładu, tylko inna droga, która ZRID-em ma być projektowana, a tu projekt mamy gotowy. Odnosząc się do dyskusji, która odbyła się, a dotyczyła utraty dochodów przez samorządy powiedział, że nie trzeba być hipokrytami, aby nie wiedzieć, gdzie te pieniądze pójdą. Rząd skierował te pieniądze i one zostaną w kieszeniach obywateli. My dostajemy rekompensatę jako powiat, dostajemy potężne środki na inwestycje, których powiat pewnie by nie zrealizował, gdyż zrealizowanie inwestycji za 13,5 mln zł nawet z Funduszu Dróg Samorządowych to jest to jest to 50/50 lub 60/40, tak więc daje to do zastanowienia. Pit jest mniejszy, ale on jest mniejszy bo więcej środków zostaje w kieszeniach obywateli. Prosił Pana Starostę o udzielenie odpowiedzi odnośnie drogi na Łączki, pomimo iż w piśmie, które Pan Starosta przesyłał do niego 15 października była deklaracja, że będzie. Odnosząc się do wypowiedzi Starosty, który powiedział, że wolne środki które będzie przyjmować do budżetu to przeznaczy na chodniki. Prosił, aby Gminy otrzymały informacje, zanim uchwalą jeszcze budżety, aby wiedziały jakie środki planuje przeznaczyć Starosta na poszczególne gminy. Ułatwi to współpracę, tym bardziej, że dużo trudniej jest wygospodarować środki, a teraz mogą tego dokonać podczas uchwalania budżetu.

Kacper Głaz – radny – zabierając głos powiedział, że wszyscy chcielibyśmy głosować za tym budżetem, ale chcielibyśmy, aby był to również budżet ze sprawiedliwym podziałem środków. Niestety nie ma zaplanowanych środków na inwestycje o które zabiegał i o które prosił w imieniu mieszkańców. Mówił o nich m. in. na poprzedniej sesji. Nie widzi dobrej współpracy w tym aspekcie z władzami Starostwa. Ponadto do tej pory pan Starosta nie podjął konkretnych rozmów z wójtem Gminy Tuszów Narodowy mimo tego że zapewniał, że takie rozmowy będą prowadzone odnośnie planowanych inwestycji. Co prawda po jego wypowiedzi na sesji zebrała się Komisja infrastruktury, na którą co prawda nie został zaproszony, o co nie ma pretensji, ale nie

zaproszono również wójta gminy Tuszów Narodowy, który zna te priorytety w Gminie, podkreślał je wielokrotnie i jako zapewne współfinansujący zadania powiatu powinien wg niego uczestniczyć. Tylko jak do tej pory żadnych konkretów z tej Komisji nie usłyszał. W planowanym budżecie w zakresie inwestycji, jeżeli chodzi o Gminę Tuszów, która zdaniem radnego jest pokrzywdzona jeżeli chodzi o inwestycje na rok 2022, to ujęta jest tylko inwestycja Grochowe II i to w przypadku otrzymania dofinansowania zewnętrznego, co uważa za mało, tym bardziej w porównaniu do próśb, które wystosowywaliśmy do Pana Starosty. Odpowiadając Panu Grzegorzowi Tychanowiczowi, który sugerował, że powinniśmy się starać o środki zewnętrzne zasugerował, aby Pan radny udał się na wieś i zobaczył jak wielkie są potrzeby mieszkańców. Wówczas też może Pan radny zrozumiałby dlaczego tak mocno zabiega o te sprawy. Podkreślił, że środków zewnętrznych jest bardzo dużo, tylko trzeba z nich korzystać, ale i sprawiedliwie dzielić.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – odpowiadając radnemu, powiedział, że absolutnie nie neguje potrzeb mieszkańców, którzy mieszkają na wsi i to wszystko o czym Pan radny mówi to fakt i są to potrzeby, które trzeba zaspokajać. Wg niego środki są, ale trzeba wskazać konkretnie, gdzie należy wykonać. Przyznał rademu rację, że mieszkańcom małych miejscowości i wiosek w powiecie mieleckim jest trudniej i ich oczekiwania jak najbardziej trzeba zaspokajać.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu - odnosząc się do wypowiedzi radnego Kacpra Głaza, kolegi Zbigniewa Tymuły wrócił do tematu wspólnej inwestycji z Dębicą. Na ten temat dyskutowaliśmy bardzo długo i nie jest to tak, że Zarząd oraz Komisja Infrastruktury na której było to podnoszone jakoś bezkrytycznie do tego tematu podeszła. Mocno wskazywaliśmy na to, że rzeczywiście ten projekt ma być szeroki. Element po stronie powiatu dębickiego jest tylko drobnym elementem, natomiast elementem większej całości. Stawialiśmy na to, że ta inwestycja musi być przeprowadzona przez Gminę Wiejską Mielec z mocnym akcentem kończącym się budową ronda w Woli Mieleckiej – Podleszany – Trzciana. Ten element bardzo dobrze wybrzmiał i to go przekonało, że jeżeli ten projekt przyjmie taki zakres to będzie głosował za nim dwoma rękami, bo już od wielu, wielu lat nie tylko on, ale radny Antoni Skawiński, Bogusław Peret, Kazimierz Gacek wskazywaliśmy na ten problem, który jak widać w tym projekcie przy współpracy i polityków, bo tak jak wskazywał Grzegorz Tychanowicz trzeba wykorzystywać różne ścieżki i ludzi po to, aby takie projekty łączyć po obu stronach powiatu, aby przyjęły one zakres pełny i kompletny. Ma nadzieję, że ten projekt zmaterializuje oczekiwania już artykułowane o wielu lat. Oczywiście należy także widzieć rozwój całego powiatu i nasza Komisja bardzo te elementy stawia. Nasz wyjazd, zorganizowany nie pierwszy już raz, w którym także wzięli udział członkowie z Prawa i Sprawiedliwości nie jest wycieczką, a rzeczywiście chcemy jako Komisja Infrastruktury zapoznać się z tymi problemami, które płyną od mieszkańców, również zgłaszanych przez radnych, aby wyrobić sobie tą opinię i przekazać ją Zarządowi i Panu Staroście, co należy w pierwszej kolejności robić. Nie robimy jakiegoś „show” nie zapraszamy wójtów, uczestniczą w tym spotkaniach zazwyczaj lokalni samorządowcy, radni, sołtys. Generalnie jedziemy sami, aby te tematy omówić na spokojnie. Podkreślił, że Komisja była w Gminie Gawłuszowice, gdzie kolega Zbigniew Tymuła już od pewnego czasu mówi o kwestiach, które należałoby zrealizować. Jest także

Brzyście, gdzie przez wiele lat nie udało się dociągnąć 200-300 m chodnika, nie ma zaprojektowanego chodnika na Babichę, tak więc chcemy połączyć elementy tej miejscowości z Gminą Tuszów z miejscowością Babicha. Nie słyszał, aby którykolwiek z członków Komisji nie widział potrzeby zrealizowania tej inwestycji dając zielone światło do tego, bo uwarunkowania które są wskazują jednoznacznie, że taka potrzeba jest. Byliśmy w miejscowościach Gminy Padew, Gminy Tuszów, czyli gmin które zgłaszają problem braku chodników czy złych nawierzchni. Zwracając się do radnego Kacpra Głaza powiedział, że mamy wyrobioną opinię w tym temacie, która z pewnością zostanie przedstawiona. Dzisiaj nie widać tych projektów i nie są one nazwane, ale wiemy, że mamy pieniądze w budżecie na budowę chodników i na nowe nawierzchnie. Pan Starosta powiedział, że uczyni wszystko, aby z wolnych środków jak najwięcej z tych środków przekazać właśnie na budowę nowych chodników i nawierzchni. Obecnie tego nie widzimy, ale po to jedzie Komisja, która będzie informować Starostę oraz Zarząd o swoich przemyśleniach. Po uchwaleniu budżetu i w trakcie będziemy realizować te inwestycje i wówczas będziemy mogli dokonywać oceny, czy rzeczywiście te gminy zostały pominięte i czy ważne inwestycje będą realizowane. Może nie wszystkie, ale to także te, o których Pan mówił i mieszkańcy, a także my wskazujemy. Rzeczywiście ten akcent położony jest w tym momencie na Gminę Radomyśl wielki, z uwagi na sieć dróg, powiązanie dróg wyższego rzędu, a także w związku z brakiem dróg łączących z Dębicą, co jest faktem. Jeżeli więc ta współpraca się pojawia, to trzeba dać temu zielone światło i próbujemy to realizować. Prosił, aby popatrzeć na to trochę bardziej obiektywnie i tak jak powiedziała koleżanka Maria, aby nie wyrzucać sobie żadnych rzeczy, bo będziemy realizować nowe inwestycje. Nie da się wszędzie zrobić tego w jednakowym stopniu, bo pewne gminy wcześniej zostały lepiej doinwestowane, inne mniej, różna jest sieć dróg i różne są uwarunkowania. Na pewno nie możemy zostawić żadnej gminy bez koniecznych inwestycji. Mówił tu m. in. o gminie kolegi Zbigniewa Tymuły, gdzie inwestycje powinny być zrealizowane i w jakimś stopniu będą robione. Na pewno ten budżet jest dynamiczny i zobaczymy co ten rok nam przyniesie. Nie chce tu wchodzić w politykę, gdyż nie ma to najmniejszego sensu. Starajmy się bardziej patrzeć na siebie i starajmy się być bardziej sprawniejsi. Można dzisiaj mówić o sytuacji makroekonomicznej, o tym dlaczego tych środków jest mniej, dlaczego dopłacamy do oświaty, dlaczego musimy tak dużo dopłacać do służby zdrowia. Na obecne warunki proponowany budżet jest niezły. Zawsze można dopatrzeć się słabych stron, ale trzeba też być optymistą i patrzeć na to, że uwarunkowania też są niezwykle skomplikowane. Żadnemu z nas, mówił tu do swoich poprzedników Starostów i jego następcy, w takich uwarunkowaniach, w czasie Covidu nie był tworzony budżet. Jego przygotowanie i zaprojektowanie jest niezwykle trudne. Udało się zrobić to, co się udało zrobić. Nie wszyscy będziemy zadowoleni z tego, ale jest to optimum jakie udało się osiągnąć i ten budżet jest na ten czas niezłym budżetem. Będzie głosował za przyjęciem tego budżetu, który w dużym stopniu poprawi jakość życia mieszkańców powiatu mieleckiego.

Maria Orłowska – radna - podobnie jak jej koledzy, z niesłabnącym uporem powraca do tematu, który jest jej najbliższy. Zgłasza wniosek, aby w ramach polskiego ładu aplikować o środki na dokończenie budowy rozpoczętej jeszcze w latach 2008-2011

w ramach dużego projektu rozbudowy i modernizacji Specjalnego Ośrodka Szklono – Wychowawczego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że jest to wniosek nie dotyczący budżetu. Stąd też proponował, aby radna złożyła ten wniosek w ostatnim punkcie.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do radnego Andrzeja Chrabąszcza podziękował za to, że radny dostrzega jego zabytkową Gminę wraz z pięknym kościołem. On sam także dostrzega Czajkową i cały teren powiatu mieleckiego. Dla niego podstawa było równomierne inwestowanie w całym terenie, wówczas cały powiat w mniejszym czy w większym stopniu rozwija się jednakowo. Tutaj tego nie ma tak, jak przedstawił w swoim stanowisku. Radny przypomniał o spotkaniu jakie odbyło się u Pana Marszałka na temat ronda. Wójt proponuje 600 000 zł, a radny Kacper Głaz mówił, że jeszcze wójt dołoży. Od strony Marszałka chcieliśmy współfinansować po 50%. Za 8-9 miesięcy ta droga będzie już wasza. Czy my prowadzimy jakieś rozmowy? Wyremontowana została droga 983 i już dziś się prosi aby zrobić nakładkę. Dziś dajemy 1,2 mln a mieliśmy dać 4 mln zł. Jaka tu jest chęć współpracy, tego nie widać. Jeżeli nie dołożycie do drogi w Rzędzianowicach to zostawimy Wam tą drogę. Ponadto Pan Starosta miał się zająć tematem budowy ronda, a do dziś nic się nie stało. Po spotkaniu i deklaracji u pana Marszałka temat wisi w powietrzu. Budowa ronda już powinna się rozpocząć na zasadzie zaprojektuj i buduj, a praktycznie pieniądze już na to są. Prosił nie patrzeć, że w tym projekcie będzie rondo, bo to rondo powinno być wcześniej, aniżeli będzie z polskiego ładu.

Kacper Głaz – radny - odnosząc się do słów radnego Chrabąszcza powiedział, że po to dużo wcześniej wnioskował o te zadania, po to zapraszał Pana Starostę i spotykał się z mieszkańcami i Starostą, aby te zadania częściowo były ujęte i zaplanowane. Są wolne środki, ale nie wiemy na co będą przeznaczone. Po to były te spotkania, po to były te rozmowy, a także wnioski, aby skonkretyzować ten plan budżetu. Z całym szacunkiem, ale co z tego wynika, że widzi Pan potrzebę, że tą potrzebę widzi Komisja, gdzie tak naprawdę każdy nas widzi ta potrzebę, tylko nic z tego nie wynika, albo wynika to co nie satysfakcjonuje wielu z radnych. Osobiście uważa, że wszędzie trzeba realizować i wszystkie potrzeby są ważne, ale trzeba robić to sprawiedliwie i widzieć potrzeby w każdej gminie nie tylko wybranych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - zabierając głos powiedział, że padło wiele w tej dyskusji uwag i zastrzeżeń, ale także pomysłów. Przygląda się dyskusji prowadzonej przez kolegów szczególnie ze strony opozycji, którzy krytykują, bo taka jest ich rola. Pan Zbigniew Tymuła krytykuje kwestie pokrywania deficytu kredytem, a za jego czasów też tak było. Aby domknąć budżet wykonuje się takie zabiegi. Nigdy tak nie było, a że ten kredyt był brany ... co będzie w przyszłym roku zobaczymy. Jeżeli będą jakieś potrzeby inwestycyjne to trzeba będzie pomyśleć o jakimś kredycie. Radni zwracali także uwagę, że brak jest pomysłów na strategię, niskie płace. Zgodził się z tym. Pytał ile jako były Starosta dawał podwyżek swoim pracownikom i jak często były te podwyżki. Myśli, że nie ma tu wiele do zarzucenia, ale zgodził się z tym, patrząc jaka jest inflacja bez polityki, to jest to fakt autentyczny. Musi o tym mówić, bo jest to

fakt autentyczny i wpływa to na nasz budżet. Wiemy też, że ta inflacja wpływa na perturbacje bardzo mocno jeżeli chodzi o stronę wydatkową samorządu. Nie ma więc tu polityki, tylko jako samorząd musimy się z tym zmierzyć. Zgodził się z głosami, że nie możemy płakać, bo jest taka sytuacja, tylko próbować robić wszystko. Nie możemy oszukiwać się, że 13 mln zł na drogę w Żarówce – bardzo zniszczoną gdzie poprzedni rząd budujący autostrady bardzo ją zniszczyłby, aby tą drogę odbudować. Na ręce pana Zbigniewa Tymuły przedstawiciela politycznego złożył podziękowania za to, że te środki spłynęły. Z całym szacunkiem do radnego Kacpra Głaza stwierdził, że nie może Pan radny brać pod uwagę drogi tak bardzo zniszczonej i porównywać z problemem kawałka chodnika przy przystanku, chociaż także bardzo potrzebnego. Nie do końca zgodził się z radnym Zbigniewem Tymułą w zakresie braku współpracy w zakresie remontu odcinka w Rzędzianowicach. Podkreślił, że sam słyszy o problemie złej drogi w Rzędzianowicach od 20 lat. Skoro jest to droga wojewódzka to dziwi się, dlaczego ten remont nie został jeszcze wykonany. Jest otwarty na działania zmierzające do dofinansowania wykonania nakładki na tym odcinku, ale nie wynika to z braku jego chęci współpracy, tylko jeżeli padł ten temat to możemy go dopracować. Odnosząc się do kwestii ronda to jest to zadanie wojewódzkie. Niemniej jednak nie odżegnuje się od tematu. Było wiele spotkań i wiele obietnic. W październiku odbyliśmy spotkanie u Pana Marszałka, gdzie podpisaliśmy wstępne porozumienie i padły wówczas deklaracje, że powiat podejmie się zrobienia projektu ronda z rozwiązaniami chodnikowymi w tym obrębie. Jest to dosyć kosztowne. Jak nasze służby przeliczyły koncepcję, która była już przygotowana to jest to ponad 2 mln zł. Pan mówił, że są na to pieniądze. On nie wie gdzie te pieniądze są. Chciałby, aby temat był podjęty, ale nie będzie wypowiadał się na temat de facto inwestycji radnego Zbigniewa Tymuły. Przyznał się, że jako Starosta Powiatu podjął się roli koordynowania i wzięcia na siebie zrobienia projektu, a potem on jako inwestor zastępczy ze świadomością taką, że ta droga pewnie po ukończeniu obwodnicy i odcinka pomiędzy Rzędzianowicami a Piątkowcem będzie przekazana powiatowi. Pewnie i tak budowę zacznie ktoś inny, a właścicielem będzie to inny. Ważnym było, aby od początku powiat był inwestorem, a potem przejął tą drogę. Pan Marszałek także deklarował wsparcie, chociaż nie duże, ale każdy grosz się liczy, gmina Mielec. Niemniej jednak jest polski ład, jest szansa pozyskania środków z polskiego ładu na dużo lepszych warunkach w związku z tym grzechem byłoby niewykorzystanie takiej możliwości. Odnosząc się do zapytania radnego Zdzisława Lasoty powiedział, że tematy które poruszył Pan radny są mocno zaawansowane i przygotowywane. Osobiście pilnuje, aby projekty na chodniki w Rudzie, w Dąbrówce już w miarę zmierzały do końca. Podobnie jest w Podborzu. Odbyło się już spotkanie z mieszkańcami, z sołtysem, z radnymi, z Powiatowym Zarządem Dróg. Są tam bardzo trudne warunki drogowe, ale będziemy chcieli spróbować podjąć się tego tematu. Jeżeli chcielibyśmy podjąć się realizacji tego, nie ponosząc kosztów to czyli służbami PZD. Te środki nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu, a sami Państwo widzą ile zostało zgłoszonych na budowę nowych chodników i te środki są niewystarczające i my te środki będzie zwiększać. Zwrócił uwagę, że my zwiększymy kwotę do 4-6 mln na chodniki, a okaże się, że za ta kwotę zrobimy połowę tego co zaplanowaliśmy. Słowo polityczne, chociaż dla niego nie polityczne, ale inflacja jest obiektywnie wysoka i może okazać się, że zamiast zrobić 8-10 km chodników zrobimy 5 km. I to trzeba także brać pod uwagę i tego nikt nie

przewidzi do końca. Oby ta inflacja została wzięta w ryzy i nie powodowała dewastacji i ograniczania planów inwestycyjnych. Dlatego to, że nie są one wyszczególnione to nie oznacza to, że nie będą brane pod uwagę. Jeżeli chodzi o fragmenty chodników Dąbrówce i Rudzie to stwierdził, że uda się ująć to do Ładu Polskiego łącznie z odcinkami dróg powiatu dębickiego oraz ciągu w kierunku Podleszan. Zobaczymy na ile wystarczy pieniędzy zgodnie z kosztorysami inwestycyjnymi. Trudno teraz deklarować, bo są to wszystko projekty. Ma nadzieje, że jeżeli dwa powiaty będą starały się uzyskać wsparcie dla takiego projektu, to będzie realna szansa, że uzyska się to dofinansowanie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Olszewskiego dotyczącego ważnej inwestycji w Łączkach Brzeskich powiedział, że projekt na tą drogę został wykonany i złożyliśmy wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych, gdzie nie udało się uzyskać dofinansowania. Jak już wspominał dwóch projektów w tym regionie nie możemy złożyć. W maju czy czerwcu sami radni Prawa i Sprawiedliwości przedstawiali uchwałę popierającą budowę odcinka drogi Nagoszyn – Dąbrówka Wisłocka i wspierają. Były także mocne deklaracje i wizyty dwukrotne przedstawicieli Zarządu Powiatu Dębickiego, że chcą realizować i będą nas wspierać w tym projekcie, stąd też uważa, że skoro mówi się o tym już od 20 lat i jest w tym zakresie duże poparcie i chęć, to w tym naborze zgłosimy ten projekt obejmujący ten odcinek w kierunku Nagoszyna i Dąbrówki, nie w kierunku Łączek Brzeskich, a także od Zasowa do Podleszan. Natomiast jest sprawa otwarta do naboru na kolejne edycje z polskiego Ładu, gdyż będą jeszcze chyba dwie edycje w roku 2022. Tak więc jak najbardziej wniosek budowy drogi, czy chodnika jest jak najbardziej zasadny i kwalifikuje się tym bardziej, że jest gotowy projekt i trzeba się go podjąć. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Kacpra Głaza dotyczącej braku wprost wpisanych w budżecie inwestycji powiedział, że oznacza to, że takie inwestycje nie będą brane pod uwagę. Jeżeli nie okazałoby się, że projekt na Grochowe nie uzyska dofinansowania, choć myśli, że jakaś szansa jest, to zgodnie z deklaracją wójta moglibyśmy wspólnie wykonać chodnik. Zarzuca się jemu niepodjęcie rozmowy. Był umówiony do wójta na 2 grudnia na godz. 12.00, niemniej jednak po wcześniejszym potwierdzeniu wizyty w Sekretariacie dowiedział się, że wójta nie ma i już nie będzie, gdyż wyjechał do Rzeszowa. Skoro Pan Wójt nie poinformował go o zmianie terminu, tak więc czeka na dogodny termin, aby się spotkać. Jest otwarty na rozmowy, szanujemy się i rozumiemy potrzeby mieszkańców i myśli, że w przyszłości będziemy współpracować w tym temacie.

Maria Należna – radna – z dyskusji odczuła zarzuty prowadzenia inwestycji w Gminie Radomyśl Wielki. Przypomniała, że droga Dulcza Wielka – Żarówka była wcześniej zgłoszona do programu i nie została wtedy przyjęta, choć wniosek był wysoko punktowany. Teraz w Polskim Ładzie ten wniosek został przyjęty. Oświadczenie wspierające samorządowców z Dębicy, którzy także zwrócili się również do niej w sprawie drogi Nagoszyn – Dąbrówka, zostało także przedłożone na sesji Rady Powiatu Mieleckiego z poparciem dla działań Zarządu Powiatu Mieleckiego i Powiatu Dębickiego. Kieruje się zarzuty w kierunku Gminy Radomyśl i wcześniej Wadowice. Prosiła zauważyć, że są pewne zaniedbania jeżeli chodzi o Gminę Wadowice Górne, które należy odbudować. Jest czas raz na jedną gminę i raz na drugą. Jako radna z Gminy Radomyśl Wielki i Wadowice Górne wspiera te inwestycje, które dzieją się na

tym terenie i na obszarze całego powiatu. Prosiła jednak zwrócić uwagę, że jesteśmy samorządowcami i mamy działać, aby zaspokoić potrzeby ludzi tj. budować inwestycje, a nie licytować się. Na niej jako radnej leży obowiązek wspierania tych inwestycji i na tym terenie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nadmienił, że jeżeli pojawiły się jakieś zarzuty to tylko wypływające od Pani kolegów z Prawa i Sprawiedliwości.

Na tym dyskusję zakończono.

1) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawek wniesionych do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 r. Uchwałą Nr 172/1079/2021 Zarządu Powiatu Mieleckiego w formie autopoprawek, proponując wspólne ich przegłosowanie.

Nikt z rannych nie wyraził sprzeciwu wobec zamiaru Przewodniczącego polegającego na wspólnym przegłosowaniu poprawek, a więc stwierdził, że Rada Powiatu poparła jego propozycję.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wprowadzonych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego a 2022 r.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawek Zarządu do uchwały budżetowej na 2022 r. uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt z radnych nie „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 172/1079/2021 do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 r.

2) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XXXVII/330/2021 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego a 2022 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 9 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 15 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/330/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 23 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad . 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marka Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/331/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/331/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad 8

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2021-2023 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marka Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie planu naprawczego 3 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński - Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – zabierając głos powiedział, że niektórzy członkowie Komisji głosowali negatywnie, gdyż ciężko było omówić ten program naprawczy, z uwagi na złą jakość połączeń z Panem Dyrektorem Kolendo, z którym pierwszy raz miał sposobność rozmawiać. Natomiast podkreślił różnorodność spraw jakie są w programie naprawczym, które są nielogiczne i dziwne. W związku z tym, iż Pan Starosta osobiście nadzoruje prace Szpitala, pytał czy Panowie przeanalizowali ten plan, pod którym podpisany jest Pan Zbigniew Torbus.

- 1) Radny odniósł się do tabeli na stronie 7. Jest tam zapis dotyczący Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu i liczby pacjentów 14 150 osób przyjętych do szpitala, która jest liczbą z 2016 roku. Z tego co się orientuje w roku niepandemicznym przyjmowaliśmy około 20 000.
- 2) na str. 23 Rachunek zysków i strat/ wariant porównawczy od 1.01 do 31.06 2021 r. W tabelce przypuszczalnie liczby są dobre, ale czerwiec nigdy nie będzie miał 31 dni.
- 3) Na stronie 24 znajduje się optymalizacja gospodarki lekami. Mowa jest tam o wydatkach na leki, które stanowią drugą po kosztach płacowych pozycję w budżecie Szpitala. System unit dose to zespół urządzeń, który w automatyczny sposób blistruje pojedyncze dawki leków, opisuje danymi pacjenta i pocztą pneumatyczną przekazuje je bezpośrednio na oddział. Oczywiście napisać można wszystko tylko, że sięgnął do źródeł i tych którzy mają ten system. Szpital we Wrocławiu liczący 30 oddziałów za ten system zapłacił 1 600 000 zł. Nasz szpital tak bardzo rozległy miałby więcej aniżeli 30 podstacji. Skąd te 1,5 mln zł na to? W wydatkach finansowych i inwestycjach nie widzi miejsca na to i nie jest to tam ujęte. Tak więc jest to przepisane z poprzedniego programu.
- 4) Na stronie 26 w tabeli Struktura zatrudnienia wpisany jest pod numerem 1, już Szpital Specjalistyczny w Mielcu, z 20% udziałem lekarzy. Pod numerem 3 wpisany jest Szpital prywatny jednoprofilowy w woj. Podkarpackim z 22% udziałem zatrudnieni lekarzy. Radny stwierdził, że na ten moment mamy nie mało lekarzy, i mamy liczbę porównywalną ze szpitalem prywatnym w którym prawdopodobnie najlepiej płacą.
- 5) Na stronie 27 w tabeli pod numerem 2 znajduje się centralna sterylizacja. Nie posiada może dostępu do źródła informacji, ale w centralnej sterylizacji jest 8 pielęgniarek, natomiast wg normy powinno być 10. Ze źródeł, z których próbował uzyskać informacje, to wszędzie odpowiadano mu, że w sterylizacji nie ma wymogu obsługi wykwalifikowanych pielęgniarek, a więc te 8 pielęgniarek byłoby nadal do zagospodarowania, gdyż każda pielęgniarka u nas jest na wagę złota i jest to ostatnio bardzo potrzebny zawód.

- 6) W oparciu o tabele na stronie 33 i 34 stwierdził, że zatrudnienie wzrosło w administracji z 38 do 46,5 etatu. Może jest taka konieczność, ale jeżeli chcemy oszczędzać i podstawowym kosztem to są płace, to na pewno nie tędy droga.
- 7) Na stronie 43 i pozostałych jest w rubryce wskaźnik udziału kosztów całkowitych w przychodach wykonywanych, korekta w nadwyżkach i niewykonaniach w wysokości 0,75. Od strony 44 ten wskaźnik nie jest już liczony, czyli tak jakby te oddziały nie miały osobno wyliczonych budżetów. Jeżeli ktokolwiek robił czy korygował skład pięcioosobowy to powinien to zobaczyć,
- 8) Przechodząc do strony 46 powiedział, że jest tu opisany Szpitalny Oddział Ratunkowy, który prowadzi się dobrze i nie mam on ograniczeń. Tutaj radny dostrzega sprzeczność. Po 6 miesiącach od początku stycznia do końca czerwca wynik finansowy tego oddziału wynosi 495 000 zł na plusie. Natomiast na dole w tabelce, ktoś kto się podpisał pod korektą tego programu napisał, że ma być korekta w wysokości 1 700 000 zł straty. Nijak można to wyliczyć. Poprosił więc o sprawdzenie i odpowiedź.
- 9) Przechodząc do str. 50 powiedział, że jest tu oddział chirurgii naczyniowej. Z uwagi na osiągnięte wskaźniki finansowe oraz pozycję w województwie podkarpackim przyjmuje się, że wariant optymalizacji finansowej oddziału poprzez zwiększenie wielkości świadczeń zdrowotnych o 3 mln zł. Dużo zdrowia i szczęścia życzy, aby zwiększyć kontrakt o 3 mln zł i aby to się udało zrobić, bo wg niego będzie to bardzo trudne. Napisać bowiem można wszystko, ale zrealizować będzie bardzo trudno.
- 10) W zakresie oddziału neurochirurgii na str. 53 planuje się obniżenie bezpośrednich kosztów działalności o 600 000 zł. Działania te w pierwszej kolejności będą dotyczyć kosztów bieżących zmiennych (leki i procedury medyczne) a w dalszej kolejności kosztów stałych (zmniejszenie limitu łóżek i redukcja zatrudnienia). Radny podkreślił, że jeżeli będzie zmniejszenie łóżek to trzeba będzie przepisywać kontrakt, który jest podpisany i to także będzie jakaś sprzeczność.
- 11) Na stronie 55 punkt C.6 mamy optymalizację oddziału ginekologiczno – położniczego i liczbę porodów od 1998 do 2019, natomiast na dole mamy rok 2025. Skąd ktoś wie, ile dzieci urodzi się od 2025 r. Jakaś małą granicę błędów można przewidzieć, ale bałby się dawać granice do 2025 r.
- 12) Przechodząc do strony 62 powiedział, że mamy oddział ZOL, czyli oddział na którym podtrzymuje się przy życiu pacjentów, którzy wymagają leczenia tlenoterapią, są od respiratorem. Tu proponuje się 50 łóżek i musi być co najmniej 5 lekarzy anestezjologów i nie tylko, gdyż jest to oddział na którym jest największe zapotrzebowanie na taką specjalność lekarską. W inwestycjach żadnych na ten temat więcej rzeczy nie ma, więc jest to kolejna kwestia zapisana po to żeby była.
- 13) Odnosząc się do strony 64 punkt C.11.2 Chemioterapia jednego dnia powiedział, że jest to oddział bardzo potrzebny. Czy jest kontrakt na to działanie, czy są prowadzone jakieś zaawansowane rozmowy w tym kierunku, obawiał się, że nie. Gdzie ten oddział miałby być i kto miałby go obsługiwać. Co prawda w tym zakresie dużo mogą wykonywać pielęgniarki, ale też muszą mieć przeszkolenie i specjalizację w tym kierunku. Jest to kolejna kwestia wpisana po to, aby była w programie, ale wg radnego w ogóle nierealna na ten moment. Najpierw trzeba zrobić rozeznanie i wyliczenie.
- 14) Odnosząc się do strony 65, gdzie mowa jest o ośrodku środowiskowej opieki psychologicznej oraz psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży powiedział,

że jest to super sprawa, ale skąd pozyskać lekarzy. Obecnie jest zaproponowany program przez Pana Prezydenta Dudę, skąd można byłoby wziąć pieniądze tylko skąd pozyskać lekarzy. Wie, że poradnia psychologiczno – pedagogiczna ma problem z fachowcami, którzy nie muszą mieć tytułu doktora, a co dopiero miałyby taki tytuł, bądź wykształcenie medyczne.

- 15) Na stronie 72 zwrócił uwagę na analizę SWOT i analizę ryzyka. Odniósł się natomiast do ostatnich 3 linijek na str. 73 i zapisu dotyczącego ryzyka związanego z zarządzaniem – „złe zarządzanie może prowadzić do ciągłego generowania strat w szczególności strat powyżej amortyzacji, a ostatecznie likwidacji Szpitala. Odnosząc się do zapisu dotyczącego wysokości amortyzacji to Pan Dyrektor podczas posiedzenia Komisji mówił, że prawdopodobnie ten przepis już jest zmieniony lub będzie zmieniony. Dodał, że nie można nazwać zarządzania trzech Dyrektorów złym zarządzaniem, stąd pytanie radnego. Czy obecny Zarząd łącznie ze Starostą nie dąży do doprowadzenia do tak złego stanu Szpitala, aby trzeba było go skomercjalizować, sprywatyzować, albo oddać w ajencje podmiotom prywatnym. Nie bardzo widzi coś takiego i nie bardzo zgodziłby się na coś takiego.
- 16) Kolejna kwestia dotyczy skutków gospodarczych związanych z epidemią na str. 75. Zostały tu podane dane z 2020 roku dotyczące PKB w wysokości 2,5%. Radny stwierdził, że niedawno był uchwalany budżet i wcześniej PKB dochodziło nawet do 6 %, ale na ten rok jest chyba ono dwa razy większe przewidywane, tak więc może tak źle w kraju nie będzie.
- 17) Następnie odniósł się do Analizy rachunku wyników za okres 2021-2023 r. na str. 76-77. Jest to bardzo ciekawa sprawa. Pomimo zwiększenia zakresu działalności proponuje się nowe oddziały. W rubryce Przychody ze sprzedaży planuje się w 2021 r. i w 2023 r. takie same zużycie prądu, energii i innych różnych naszych mediów. W wierszu zużycie materiałów i energii w 2021 roku proponuje się 33 222 zł, a w 2022 i 2023 – 30 100 zł. Mając na myśli proponowaną fotowoltaikę oczekiwaliby, żeby to tyle zysków przyniosło, bo wiemy jak na dzień dzisiejszy ceny energii szaleją. Jeżeli ktoś tak planuje to jego zdaniem nie dobrze planuje.
- 18) Odniósł się do kosztów finansowych w latach, które wymienił wcześniej i odsetek na stronie 78. W roku 2021 odsetki wynoszą 493 000 zł, a w roku 2022 i 2023 450 000 zł. Międzyczasie Dyrektor wystąpił i dostał kredyt w wysokości 3 600 000 zł. Jak to jest możliwe, że będziemy mieć więcej kredytów, a koszty finansowe będą mniejsze. Jest to kolejna kwestia, która mija się z logiką i prawdą.

W związku z taką ilością błędów i sprzeczności, pytał kto z zespołu modyfikującego chociaż przeczytał ten plan naprawczy opracowany przez Pana Zbigniewa Torbusa, który „wyleciał” z naszego Szpitala jako zły i niekompetentny Dyrektor. Zaznaczył, że nie twierdzi, że był on Dyrektorem wspnianiałym, jak go przedstawiano przy zatrudnianiu przy naszym szpitalu.

Kolejne pytanie skierował do Pana Dyrektora i do Starosty również, czy jest Dyrektor Finansowy w szpitalu, bo media podały, że Pan Honkisz zrezygnował, gdyż obawiał się straty w wysokości 40 mln zł. Ponadto zwrócił się z zapytaniem do Pana Andrzeja Chrabaszczka – Przewodniczącego Rady Społecznej, czy ten plan naprawczy który on przeanalizował jako mikro ekonomista, a nawet bardziej logik i kierujący się wieloletnim doświadczeniem zawodowym, czy program naprawczy został pozytywnie zaopiniowany, a jeżeli tak, to kto go z Rady Społecznej czytał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że takie uwagi powinny zostać postawione na Komisji, gdyż od tego są Komisje. Dzisiaj powinniśmy się tylko odnieść do tych uwag. Przecież nie będziemy drugi raz powtarzać Komisji, sesja nie jest od tego.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – stwierdził, że takich pytań na Komisji nie było, a Pan Kamiński nie zadał żadnego pytania.

Marek Kamiński – radny – ad vocem – powiedział i potwierdzą to osoby z Biura Rady oraz Pani Dyrektor Florek, że nie było Pana Dyrektora słyhać i nie można było podyskutować. Na komisji wówczas, kiedy powiedział, że Pan Dyrektor ma nieograniczony czas, aby przedstawić ten plan to Pan Dyrektor przeczytał nie bardzo dokładnie spis treści. Nie widział chęci pokazania Komisji próby wyjścia z tego, dlatego bardzo go to zaniepokoiło i dlatego też bardzo dokładnie wgrzył się w ten plan naprawczy. Pan Dyrektor jest Dyrektorem pół roku, a on bardzo obawiał się o nasz szpital.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby te pytania następnym razem rozwiązać na Komisji. Stwierdził, że te pytania powinny paść na Komisji, a pozostałe sprawy nieuregulowane mogłyby zostać dziś poruszone. Zwracając się do wszystkich przewodniczących Komisji powiedział, aby na Komisjach dokonywać ustaleń. Na sesji zatwierdzamy gotowe dokumenty, a ewentualnie możemy rozpatrzyć sprawy, które nie były na Komisji poruszane. Dziś Pan Przewodniczący powinien tylko powiedzieć że zostało zgłoszonych 20 poprawek i czego one dotyczyły, a nie że Rada będzie dziś pracować za Komisję.

Zbigniew Tymuła – radny – od kilkunastu lat jest w Radzie Społecznej, wcześniej pracował w Radzie Społecznej Wojewódzkiego Szpitala, później był Starostą, teraz jest z ramienia Wojewody. Jak możemy dzisiaj dyskutować i przyjmować plan naprawczy skoro nie był prezentowany na Radzie Społecznej. Prosił, abyśmy szanowali się i podchodzili do tematu poważnie, bo szpital to najważniejsza komórka, która istnieje w powiecie i nie tylko. Radny stwierdził, że nie można odnieść się do tego tematu. Jest tu kilka poskładanych tabel. Nie możemy tego przyjąć, dlatego też będzie apelował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie poprze tego projektu uchwały. Zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił, aby dopracować ten plan, a później będziemy go przyjmować. Jeżeli ktoś ten plan przeczyta, czy popatrzy, a już dostaje informacje, że ludzie słuchają nas bardzo uważnie, to tak naprawdę co ta Rada znaczy. Podał przykład Chirurgii Naczyniowej ze stratą 1 640 000 zł. Aktualna na 30.06 i na 1.06 drugi wynosi 1 640 000 zł. Natomiast prognoza na dzień 2021 rok to 100 000 zł. Kolejny przykład to okulistyka jednego dnia. Na dzień 20.06 wyniosła 20.000 zł, a na koniec 2021 roku – 100 000 zł. Jeżeli na dzień 30 było 20 000 zysku, to teraz 100 000 zł na koniec. Następnie odniósł się do świąteczno-nocnej opieki. Na dzień 1.06 – 490 000 zł zysku, a na koniec miesiąca prognoza 200 000 zł. Radny pytał gdzie te pieniądze uciekły. Oddział udarowy – 2 600 000 straty na początek czerwca, a na koniec, gdzie mamy pandemię 2 100 000 zł, 2022 – 1,5 mln zł, 2023 – 900 000 zł. Skąd to się wzięło i jak możemy to przyjmować. Kolejny oddział ginekologiczno – położniczy i nie wie skąd takie wyliczenia. Aby ten oddział mógł funkcjonować musi się zredukować etaty o 550 000 zł, reedukacja energii i sprzętania 450 000 zł. Oddział noworodkowy na koniec 2021 roku 1 100 000 zł jeżeli nie zostaną podjęte działania.

To pisał Dyrektor Torbus. Jego zdaniem nie powinniśmy dyskutować w tym temacie i głosować. Prosił o odrzucenie tego punktu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – złożył wniosek formalny o przeniesienie punktu dotyczącego przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2021-2023 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” na inną sesję oraz dopracowanie tego dokumentu, a także ponowne skierowanie tego projektu uchwały do Komisji celem przeanalizowania i naniesienia stosownych poprawek. Przewodniczący nadmienił, że sprawdził możliwości prawne. Plan naprawczy został złożony w terminie, ale nie musi być on zatwierdzony. Stąd nie rodzi to żadnych konsekwencji prawnych i

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku przedstawionego wniosku.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych, 1 radny głosował „przeciw” i 3 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” przyjęła wniosek o przeniesienie punktu dotyczącego przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2021-2023 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” na inną sesję oraz dopracowanie tego dokumentu, a także ponowne skierowanie tego projektu uchwały do Komisji celem przeanalizowania i naniesienia stosownych poprawek.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku posiedzenia.

Ad 9.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb oraz Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – opinia Komisji, Edukacji, Kultury i Sportu jest jednogłośnie pozytywna.

Marka Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/332/2021 w sprawie nadania statutu Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/332/2021 - stanowiącą załącznik Nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą „Strategia Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2021-2030”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja dwukrotnie spotkała się w sprawie opracowanej strategii. Nadmienił, że Komisja dopatrzyła się błędów, które zostały usunięte i dziś przed sesją Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniował przedmiotową uchwałę. Błędy polegały na tym, że na str. 51 Strategii Rozwoju Powiatu wpisane zostały 93 jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych w Mielcu, a powinny zostać wpisane 99. Ponadto na str. 70 Strategii Rozwoju Powiatu w zakresie zadań Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu wykreślony został ppkt „c) nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej”. Tym samym dotychczasowy ppkt „d” stał się ppkt „c”].

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poprosił Starostę o przedstawienie opinii Zarządu w sprawie wniesionych poprawek.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nadmienił, że niniejszy dokument był wnikliwie analizowany przez Zarząd Powiatu Mieleckiego, szczególnie pod kątem zgodności z projektowanymi możliwościami pozyskania środków zewnętrznych i wniosków jakie

wyszły z konsultacji od samorządów. Zarząd pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt strategii Powiatu Mieleckiego.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – nadmienił, że strategia po wniesionych poprawkach jest przygotowana bardzo dobrze. Analizując poszczególne rubryki, wskaźniki stwierdził, że jesteśmy dobrym powiatem i możemy pochwalić się. Prosił, aby robić wszystko, abyśmy tych wyników nie stracili jeżeli chodzi o zatrudnienie, kwota na jednego mieszkańca, zatrudnienie w firmach. Jesteśmy naprawdę w województwie na pierwszym miejscu, także tylko należy się cieszyć i działać.

Jacek Tejchma – radny - nie wyraził zachwytu nad tą strategią. Nie będzie wypowiadał się w kwestiach na których się nie zna, ale część z Państwa wie, że jego domena to praca przez okres 30 lat na polu kultury, a 20 lat w Mielcu. To co zauważył, a jest to kwestia podstawowa to jest to diagnoza w obszarze kultura wskazuje na niedostatki, które niestety nie mają odzwierciedlenia w celach i założeniach strategicznych. Nie chciałby tutaj dosadnie wyrażać się o autorach tej diagnozy mówiąc o polu kultury, ale roi się od takich sformułowań, zahaczających o dyletantyzm. Nie można pisać o niedostatecznym dostępie do kultury współczesnej. Czy jest ta kultura współczesna? Takie stwierdzenie nie istnieje w przestrzeni kultury. Literatura współczesna, sztuka współczesna są, natomiast nie ma czegoś takiego jak kultura współczesna. Jest dziedzictwo kulturowe i stwierdzenie niewystarczający stan zabytków na terenie powiatu. Nie rozumie, czy mamy niewystarczający stan zabytków, na terenie powiatu, czy mało mamy zabytków, czy ich stan jest niewystarczający. Jest to zdaniem radnego nieprecyzyjne określenie. Konieczność odrestaurowania niektórych obiektów zabytkowych. Pokrywa się to z jednym z postulatów, mamy zbyt mało pieniędzy jeżeli chodzi o liczbę zabytków. Ponadto nadmienił, że statystyka mówi o czymś innym, a ceny strategiczne mówią o czymś innym. Jeżeli on miałby się skoncentrować na przygotowaniu takiej diagnozy i opracowania celów strategicznych dla Powiatu to najpierw zastanowiłby się czym ten powiat się wyróżnia. Nie wyróżniamy się na polu klasyki muzycznej, bo nie mamy filharmonii i mieć nie będziemy, bo jesteśmy w klasie miast takich jak Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Dębica gdzie filharmonia nie zaistnieje pomimo iż, mamy orkiestrę symfoniczną. Nie ma co polemizować filharmonia była i będzie w Rzeszowie, i nigdzie indziej nie będzie, podobnie jest z teatrem. Dostrzega też błędy. Mamy w Mielcu dwie galerie: jedna w Domu Kultury i jest to galeria prężnie działająca, która ma swoją nazwę i jest galeria w bibliotece. Dużo miejsca w statystyce poświęconego jest festiwalowi i tam też jest sporo informacji przeinaczonych. Ale nie jest to miejsce aby nad tym się pochylać. Natomiast podkreślił, że siła mieleckiej kultury tkwi w edukacji i tym możemy się poszczycić. Jeżeli Państwo spojrzycie na Mielec i popatrzą Państwo na ośrodki kultury w gminach to zobaczą Państwo, że tam, działa mnóstwo zespołów od dziecięcych po dorosłych i to jest siła. Tak więc uważał, że należy skupić się na czymś innym, na aktywizacji stowarzyszeń, na pielęgnowaniu tradycji kultury ludowej. Sformułowania takie jak: „dalsze wsparcie i kultywowanie tradycji i tradycji ludowych w powiecie..”, „kontynuacja działalności kulturalnej na terenie powiatu” są niedopracowane. To nie są sformułowania ukazujące cele strategiczne, to nie są nawet sformułowania, które zaliczyłby do diagnozy. W tej części o której mówił, radnego ta diagnoza nie zachwycała.

Marek Kamiński – radny – przypomniał, że została zgłoszona propozycja Karty Rodzin i zostało to wrócone do Komisji. Polityka pro rodzinna w tej strategii Powiatu jest dobrze napisana i zmierzająca w dobrym kierunku. Polityka prorodzinna jest popierana. Natomiast nasza podkomisja nie zafunkcjonowała i przypomniał o tym Panu Przewodniczącemu, że ta sprawa została zawieszona w powietrzu i nie zostało to dokończone. Przypomniał o tym w kontekście dzisiejszego głosowania nad strategią.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – odpowiadając radnemu na temat powołania podkomisji, o czym także mówił podczas ostatniej sesji, powiedział, że Biuro Rady Powiatu pomogło przygotować projekt uchwały, ale nikt do tej pory nie wniósł formalnie wniosku o wstawienie tego punktu do porządku obrad.

Zbigniew Tymuła – radny – podkreślił, że Pani Marii Orłowskiej nie było ostatnio w terenie, stąd też zostanie to przedłożone na następną sesję.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – projekt tej strategii był konsultowany i na naszych stronach i można było wносить uwagi, co do treści i pewnych założeń, czy celów jakie należy osiągnąć i działań jakie należy podjąć aby te cele osiągnąć. Obecny jest autor i Prezes Firmy, która tą strategię opracowywała, stąd też ma nadzieję, że Pan Przewodniczący także dopuści go do głosu.

Jacek Dębczyński – Prezes Firmy – w dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy także Pani Profesor Katarzyna Hebak, która odpowiada za część dydaktyczną. Cała strategia powstała z udziałem szerokiej grupy uczestników reprezentującej Starostwo, gminy jak i organizacje pozarządowe, czy przedstawiciele sfery biznesowej. Odniosł do określenia, które zostało tu wypowiedziane, a dotyczące tego, że dane zostały przeinaczone. Nie jest to właściwe określenie, gdyż nikt tu danych nie przeinaczał. My korzystaliśmy z dostępnych źródeł danych. Choć możemy spierać się, czy wyjaśniać sobie, które źródła danych są lepsze, czy gorsze bądź w kolizji, ale nie może zgodzić się z tym, że coś zostało przeinaczone. Takie działania nie były prowadzone przez zespół, który realizował to opracowanie. W ramach tego dokumentu zostało przeprowadzonych 11-12 spotkań on-line i jedno spotkanie bezpośrednie. Te treści są wynikiem szerokiego konsensusu tych kilkudziesięciu osób, które brały udział w tej pracy. Potwierdził, że jeżeli te uwagi w zakresie kultury były cenne, to szkoda, że nie powstały one kiedy dokument był w procesie konsultacji.

Katarzyna Hebak - Profesor – to nie jest strategia firmy przygotowującej Strategię, tylko jest to nasza wspólna strategia. My przygotowujemy Strategię zgodnie z Państwem wytycznymi i wszyscy za tą strategię odpowiadamy. Stwierdziła, że bardzo chętnie wprowadzilibyśmy do tego dokumentu zmiany, gdyby takie uwagi do nas spłynęły. Potwierdziła słowa, że dane nie były przeinaczane. Wpływały do nas zapytania dotyczące przedszkoli, odsyłała wówczas do danych statystycznych dostępnych na stronach internetowych, a także danych dostępnych od państwa, gdyż z nich korzystaliśmy.

Jacek Dębczyński – Prezes Firmy – nie zmienia to faktu, że dane dostępne w diagnozie mogą być nie do końca zgodne ze stanem faktycznym na dzień dzisiejszy, to taka informację przyjmujemy.

Stanisław Lonczak – Starosta powiatu – strategia jest dokumentem, który może podlegać modyfikacji. Jeżeli zmieniają się okoliczności lub nawet wzięwszy pod uwagę te uwagi, które zostały zgłoszone to będzie procedura zmiany tej strategii lub części zapisów, z których będziemy mogli skorzystać jeżeli taki wniosek padnie.

Jacek Dębczyński – Prezes Firmy – to o czym powiedział Pan Starosta jest zgodne z tym, co znajduje się w opisie dotyczącym wdrażania dokumentu i tam właśnie możliwości wdrażania korekty, aktualizowana zarówno systemowego, okresowego jak i w sytuacjach szczególnych. W każdym momencie zgodnie z zapisami tego dokumentu może być to zrobione.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska polegające na:

- zmianie na str. 51 Strategii Rozwoju Powiatu liczby Ochotniczych Straży Pożarnych w Mielcu z 93 na 99;

- zmianie zapisu na str. 70 Strategii Rozwoju Powiatu dotyczącego zadań Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu poprzez wykreślenie ppkt-u „c) nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej”. Tym samym dotychczasowy ppkt „d” staje się ppkt „c”].

Jednocześnie Przewodniczący Rady zaproponował wspólne przegłosowanie poprawek.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag, ani sprzeciwu wobec jego zamiaru.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawek uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 24 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” przyjęła poprawki zgłoszone przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/333/2021 w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą „Strategia Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2021-2030”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/333/2021 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zarządu Powiatu Mieleckiego na przekazanie w formie darowizny działki stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na rzecz Gminy Przecław.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała proponowany projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/334/2021 w sprawie wyrażenia zgody dla Zarządu Powiatu Mieleckiego na przekazanie w formie darowizny działki stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na rzecz Gminy Przecław, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/334/2021 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie „za” przegłosowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/335/2021 w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parking strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/335/2021 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/335/2021 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/335/2021 - stanowiącą załącznik Nr 37 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenia w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie głosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/337/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenia w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 38 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVII/337/2021 - stanowiącą załącznik Nr 39 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Powiatu Dębickiego zadania w zakresie dróg publicznych w celu realizacji inwestycji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie głosowała „za” przyjęciem projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Zdzisław Lasota – radny - zabierając głos powiedział, że od dawna były prowadzone starania zarówno ze strony powiatu dębickiego jak i powiatu mieleckiego o remont drogi powiatowej nr 1669 R Podleszany – Ruda – Zasów oraz drogi powiatowej 1182R Radomyśl Wielki – Dąbrówka Wisłocka – Nagoszyn – Brzeźnica. Droga powiatowa Nr 1169R Podleszany – Ruda Zasów jest w złym stanie technicznym, na terenie powiatu mieleckiego, ale jeszcze gorszy stan techniczny tej drogi jest na terenie powiatu dębickiego między miejscowością Dąbrówka – Wisłocka a Zasów, natomiast droga 1182R Radomyśl Wielki – Dąbrówka Wisłocka – Nagoszyn – Brzeźnica jest drogą o nawierzchni tuczniowej. Na zebraniach wiejskich w szczególności w Dąbrówce Wisłockiej podnoszony jest temat przez mieszkańców, o podjęcie stosownych działań, aby przeprowadzić ten remont zarówno na terenie powiatu mieleckiego, jak również na terenie powiatu dębickiego. Dodatkowym argumentem, aby ta inwestycja poszła z Ładu Polskiego jest to, aby ta droga mogła być także remontowana na terenie Gminy Wiejskiej Mielec praktycznie do Podleszan. Jeżeli porozumienie pomiędzy powiatem mieleckim a powiatem dębickim będzie polegało na takich zasadach, że Powiat Mielecki w całości zgłosi wniosek na tą drogę, natomiast wkład własny po stronie powiatu dębickiego będzie leżał po stronie powiatu dębickiego, a wkład własny powiatu mieleckiego będzie finansowany przez powiat mielecki to uważał, że wykonanie tej drogi jest jak najbardziej zasadne.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVII/338/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Powiatu Dębickiego zadania w zakresie dróg publicznych w celu realizacji inwestycji, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVII/338/2021 - stanowiącą załącznik Nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad 16.

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Kacper Głaz – radny – otrzymał niepokojącą informacja o planowanym odejściu z końcem roku dwóch bardzo dobrych lekarzy specjalistów z oddziału Polsko – Amerykańskiej Kliniki Serca. Z jego wiedzy, tym lekarzom nie zostaną przedłużone umowy, czym bardzo zaniepokojeni są pracownicy szpitala ale również pacjenci, którzy korzystają z oddziału. Brak jest szczegółowych informacji, co jest przyczyną.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że może Pan Dyrektor będzie coś w tej sprawie wiedział, ale Polsko Amerykańska Klinika jest prywatną instytucją, nie jest to Szpital Specjalistyczny. My nie jesteśmy w stanie ingerować. My możemy tylko zadbać o to, aby Dyrektor Szpitala zagospodarował tych lekarzy w naszym mieleckim szpitalu. Nie znamy natomiast przyczyny.

Stanisław Kagan – radny - stwierdził, że na dzisiejszej sesji nie przyjęliśmy planu naprawczego Szpitala. Ta cała sprawa Szpitala jest dla całego powiatu bardzo ważna. Może temat planu naprawczego szpitala i przyszłości szpitala nie ograniczać tylko do Komisji Zdrowia. Można byłoby zorganizować to szerzej, tak aby cała Rada uczestniczyła.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli będzie poruszana sprawa strategii szpitala to możemy zorganizować wspólne, zdalne posiedzenie Komisji.

Kacper Głaz – radny – kontynuując powiedział, że brak jest informacji, co jest przyczyną. Czy aby nie jest to powolna likwidacja tego oddziału. Należy podkreślić, że jest to oddział z kardiologią interwencyjną, czyli pomagają pacjentowi bardzo szybko.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nic nie jesteśmy w stanie zrobić, bo jest to prywatny właściciel. Nikt na te pytania nie udzieli panu odpowiedzi.

Kacper Głaz – radny – nadmienił, że wynajmujemy jakieś pomieszczenia tej klinice więc sądzi, że jakiś wpływ mamy. Kontynuując powiedział, że jest to oddział z kardiologią interwencyjną, czyli pomagają pacjentowi bardzo szybko, w inwazyjnych przypadkach, m. in. udrażnia tętnice przy zawałach. Niejedno życie zostało tam uratowane dzięki temu oddziałowi i tym specjalistom, którzy tam pracują. Czas ma bardzo duże znaczenie w tych przypadkach. Lekarze, którzy mają pozostać bez pracy na oddziale są bardzo związani z Polsko – Amerykańską Kliniką serca na stałe i na co dzień tam pracują w szpitalu. Jeden z lekarzy jest również jedynym w okolicy hemodynamistą. Lekarze o których mówi, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] są filarem tego oddziału.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – ponownie powtórzył, że Pan radny ma rację i wiemy ile Klinika istnień uratowała. W tej sprawie na pewno wypowie się Dyrektor, bo na pewno jakieś plany są. Czy jeżeli pan radny miałby prywatną firmę, prywatną klinikę i zwolniłby dwóch lekarzy to czy Starosta mogłoby w to ingerować?

Kacper Głaz – radny – odpowiedział, że jeżeli wynajmuje pomieszczenia to jak najbardziej. Prosił o pozwolenie na dokończenie wypowiedzi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – chodzi o to, aby Powiat miał możliwości prawne wykonanie tego. On może poruszać sprawy np. jakiegoś kina w Krakowie i będzie to na tej samej zasadzie.

Kacper Głaz – radny – podkreślił ponownie. Wynajmujemy pomieszczenia. Nie możemy pozwolić sobie, aby odchodzili lokalni nasi specjaliści, podczas gdy brakuje lekarzy w całej Polsce. Zdaje sobie sprawę z tego, patrząc na to, o czym mówił Pan Przewodniczący, że jest to prywatna klinika, ale to Starostwo wynajmuje pomieszczenia w Szpitalu i może interweniować w tej sprawie. Zwrócił się z prośbą do Starosty, aby ten jak najszybciej porozmawiał z osobami zarządzającymi oddziałem Kliniki i zrobił wszystko, aby zatrzymać te osoby w naszym szpitalu. Przyjezdni lekarze, którzy przyjeżdżają z całej Polski nie są związani z pacjentem, w tak bezpośredni sposób jak Ci lokalni. Jego zdaniem nigdy nie będą filarem opieki medycznej. W przypadku braku porozumienia pomiędzy władzami kliniki, a dwoma lekarzami, o których wspominał, moglibyśmy zorganizować własny oddział kardiologii inwazyjnej na czele której mogliby stanąć lekarze, którym nie przedłuża się umów i wykorzystać ich doświadczenie i potencjał. Sprawa jest bardzo pilna i bardzo ważna, stąd prosił o jak najszybszą interwencję. Kolejna sprawa to nocno – świąteczna opieka zdrowotna. Jest to sprawa, która bardzo niepokoi mieszkańców i pracowników Szpitala. Podkreślił, że są plany przeniesienia nocno – świątecznej opieki zdrowotnej pod nadzór pogotowia. Jego pytanie dotyczy konkretnych powodów tego przeniesienia. Z jego wiedzy pacjenci Ci przez te decyzje mogą mieć ograniczony dostęp do badań, dłuższy czas oczekiwania na diagnozowanie, czy też dłuższą drogę do SOR-u. Jak wiadomo w obecnej lokalizacji jest to bezpośrednio przy SOR-ze. Z tego co wie, to nocno-świąteczna opieka zdrowotna przynosi dochód szpitalowi, dlatego jest to dla niego nie zrozumiałe. Bardzo prosił o jak najszybsze zainteresowanie się tymi dwoma sprawami i interwencję.

Zdzisław Lasota – radny - zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Szpitala. W odpowiedzi na interpelację wniesioną w sprawie zatrudnienia na pełny etat lekarza diabetologa w poradni diabetologicznej prowadzącej swoją działalność przy Poradni Szpitalnej Nr 4 w Mielcu otrzymał odpowiedź. Informujemy, że dołożymy wszelkich starań, aby w poradni diabetologicznej został zwiększony harmonogram dostępności. Radny pytał, czy od tego czasu udało się zwiększyć etat lekarza diabetologa. Ilu lekarzy o specjalności diabetolog i w jakim wymiarze czasu pracy jest zatrudnianych w poradni diabetologicznej, prowadzących swoją działalność w Przychodni Nr 4 w Mielcu. Jaka jest szacunkowa liczba mieszkańców Powiatu Mieleckiego chorych na cukrzyce.

Maria Orłowska – radna - złożyła interpelacje o następującej treści: „W myśl rozdz. I Art.21 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym, zgłaszamy wniosek, by w ramach Polskiego Ładu aplikować o środki na dokończenie budowy rozpoczętej w latach 2008-2011, ramach dużego projektu „Rozbudowy i Modernizacji SOS W”. Chodzi o dokończenie budowy budynku B w całym kompleksie PZPSz-W. wniosek uzasadniam ciągłym rozwojem placówki, podnoszeniem jakości pracy, poszerzaniem oferty edukacyjnej a co za tym idzie wciąż rosnącym popytem na naszą mielecką placówkę szkolnictwa specjalnego. Efektem tego jest z roku na rok rosnąca liczba uczniów i wychowanków. Zachodzi więc ogromne zapotrzebowanie na dodatkowe klasopracownie specjalistyczne na potrzeby SPdP, sale wraz z zapleczem na potrzeby wciąż „rozrastającego się przedszkola, na gabinety terapeutyczne dla logopedów, psychologów i na potrzeby wczesnego wspierania rozwoju małego dziecka oraz salę widowiskowo-sportową wraz z zapleczem i szatnią. Nadmieniam, że w/w potrzeby były uwzględnione w w/w projekcie "Rozbudowy i Modernizacji SOS W". Projekt jedynie został podzielony na etapy, które obecnie

powoli i pod innym hasłem ale zaczynają się realizować. Dotyczy to placu zabaw, wielofunkcyjnego boiska sportowego, termomodernizacji budynku C, rewitalizacji terenów zielonych. Nikt nie chce jednak pamiętać, by dokończyć przecięty w połowie budynek B. Wnioskuje więc o konieczne dokończenie jego budowy". Następnie złożyła wniosek o następującej treści: „Powołując się na protokół nr XXXII/2021 z Sesji z 21 czerwca 2021r. a ściślej mówiąc na pkt 18 tego protokołu, dotyczący wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Miejskiej Mielec zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie obejmującym przystanki komunikacyjne, zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych, w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Mielec pytam, czy będzie utrzymana możliwość zatrzymywania się na w/w przystankach dotychczasowym i ewentualnym nowym przewoźnikom . Czy Gmina Miejska Mielec zamierza zlikwidować bądź ograniczyć dostęp do w/w przystanków innym niż MKS przewoźnikom. Pytanie motywuję tym, że użytkownicy - klienci transportu zbiorowego zgłaszają swój niepokój i obawy, że będzie im to zabrane”.

Andrzej Chrabaszcz – Członek Zarządu Powiatu – odniósł do wypowiedzi radnego Kacpra Głaza, który poruszył istotny problem. Niemniej jednak dodał, że Polsko – Amerykańskie Kliniki serc powstawały za jego poprzednika, a później kiedy on był Starostą była decyzja o powiększeniu potencjału jakim dzisiaj dysponuje polsko - amerykańska klinika serc i rzeczywiście bardzo dobrze przysłużyły się mieszkańcom naszego powiatu i ościennym powiatom, bo są to tysiące ludzkich żyć jakie zostały uratowane. Od pewnego czasu odnotowujemy pewne perturbacje w firmie prywatnej w tym prywatne, i tu jest nasz niepokój zwłaszcza, że warunkiem tej rozbudowy była kwestia dotrzymania poradni kardiologicznej. Stąd nie wyobraża sobie, aby ta poradnia przestała istnieć. Te rozmowy są już prowadzone stąd też chciałby uspokoić kolegę radnego. Zarówno pan Starosta, on, i Pan Dyrektor spotykamy się z lekarzami których Pan radny wymienił i nie tylko. Sytuacja cały czas jest monitorowana i na pewno w naszym interesie leży, aby to co powiedział, czyli trzon oddział Polsko Amerykańskiej Kliniki serc. Jeżeli chodzi o zasoby ludzkie. Na pewno są już pewne plany, aby to się stało. To jest firma prywatna i sygnały z naszej strony płyną przez Pana Starostę, czy od Dyrektora Szpitala, a my obserwujemy rozwój sytuacji. Podkreślił, że my nie możemy nic utracić na jakości świadczonych i dostępności do usług dla mieszkańców powiatu mieleckiego i to podkreślał, gdyż tu pojawił się niepokój. Sprawa jest dynamiczna i jest ona monitorowana zarówno przez Zarząd jak i przez Dyrektora Szpitala. Myśli, że Pan Starosta jak i Dyrektor do tej kwestii się ustosunkują. Niemniej jednak wymaga to także pewnych działań, których nie można z racji tego, iż jest to prywatna firma stąd też trzeba dyplomatycznie do tych kwestii podchodzić, aby nie stracić czegoś, co do tej pory bardzo funkcjonowało na terenie naszego powiatu i w naszym szpitalu. A także myśleć o tym, aby ta dostępność była na coraz wyższym poziomie, a także jakość świadczonych tam usług zdrowotnych była na jak najwyższy poziomie. To jest naszym oczkiem w głowie, aby nic nie stracić na tym, co udało się stworzyć przez te lata przy dobrym monitorowaniu. W jakie formule to będzie, to czas pokaże, ale z pewnością różne warianty są rozważane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - nadmienił, że o pewnych kwestiach Zarząd też nie może powiedzieć, które mogły by tą sytuację skomplikować.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – podziękował radnym, Panu Staroście za inicjatywę i poparcie porozumienia z Powiatem Dębickim. Inwestycja o której mowa dotyczy drogi 1169 R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Dąbrówka Wisłocka –

Zasów. Droga ta jest bardzo obłożona i występuje na niej intensywny ruch, a w sumie to jeżdżą po niej mieszkańcy Gminy Mielec bo przecież Podleszany i Rydzów należą do Gminy Mielec. Podkreślił, że przy tej drodze nie ma chodników, a dzieci chodzą tą drogą do szkoły. Niejednokrotnie mieszkańcy pisali petycje, a także zwracali się prośbą tak więc jest szansa, że ta sprawa zostanie załatwiona. Dodał, że z tej drogi korzystają także mieszkańcy Gminy Przecław jadący z Wylowa, Zaborcza, Łączek Brzeskich bo często dla nich jest to skrót aby dojechać do Gminy Mielec, czy do Gminy Wadowice, do Mielca. Na tej kanwie zwrócił się z prośbą do Powiatowego Zarządu Dróg z uwagi iż skrzyżowanie w Podleszanych z drogą relacji Przecław – Borowa jest niebezpieczne. Należy o to skrzyżowanie zadbać. Za tej kadencji pamięta dwa śmiertelne wypadki i nie ma tygodnia, miesiąca, aby na tym skrzyżowaniu nie było jakiejś stłuczki i kolizji. Dlatego też prosił, aby pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg pochylili się jeszcze raz nad rozwiązaniami bezpieczeństwa. Możliwe też, że trzeba będzie postawić znaki STOP, od strony Podleszan i Tarnowca, a także od strony Podleszan i Zawierzbia, gdyż ta widoczność jest słaba a kierowcy, którzy nie mieszkają to wyjeżdżają z drogi podporządkowanej i nie patrzą. Jest to zdaniem radnego istotna sprawa i bardzo poważna.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do kwestii szpitala i zgłoszonych uwag powiedział, że Dyrektor Szpitala wypowie się w temacie. Odnosząc się do sytuacji Kliniki Polsko – Amerykańskiej, która funkcjonuje w naszych pomieszczeniach a co za tym idzie zapewnienia obsługę medyczną i zabezpiecza obsługę medyczną w zakresie kardiologii inwazyjnej powiedział, że Klinika ta nie wykonuje kardiologii zachowawczej, jest dla nas „oczkiem w głowie” i chcielibyśmy, aby ten poziom został zapewniony. Nie może wiele powiedzieć, ale było spotkanie z Zarządem Polsko – Amerykańskiej Kliniki, także znany jest nam problem kadrowy, tak więc robimy wszystko, aby zabezpieczyć powiat pod względem kardiologicznym naszych mieszkańców i pacjentów. Odnosząc się do kwestii zgłoszonych przez Panią Orłowską a dotyczących rozbudowy budynku SOSW stwierdził, że ten wniosek musimy jeszcze raz przeanalizować, a także muszą go przeanalizować Komisje Rady, na ile jest potrzeba rozbudowywania tego Segmentu B. Nie bardzo natomiast rozumie pytanie dotyczące możliwości korzystania z przystanków dotychczasowych i nowych przewoźników. Przypuszcza, że na chwilę obecną nie ma faktów, aby ktoś komuś blokował nie wyobraża sobie osobiście, aby takie fakty miały miejsce. Prosił o zgłaszanie takich sytuacji, gdyż mamy możliwość powrotu do stanu sprzed, czyli ponowne przejęcie przystanków. Odnosząc się do kolizji na skrzyżowaniu w Podleszanych powiedział, że przyglądnijemy się tej sytuacji, gdyż jest to bardzo ważny temat. Skoro jest takie zagrożenie i jest tyle stłuczek to razem z PZD podejmiemy działania ograniczające takie zjawiska. Podziękował wszystkim radnym, którzy poparli budżet Powiatu Mieleckiego na 2022 rok. Myśli, że on mimo wszystko, będzie dobrze służył mieszkańcom i będzie dobrze mógł zabezpieczyć potrzeby mieszkańców. Ma nadzieję, że będzie taka możliwość, aby budżet jeszcze powiększyć o dodatkowe wydatki.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zabierając głos powiedział, że na wstąpienie posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej powiedział, że ten plan naprawczy został stworzony na bazie planu zatwierdzonego plany w 2020 roku, który państwo przyjęli. On ten plan tylko zaktualizował, gdyż uważał, że polityka szpitala nie może się opierać na tym, że przychodzi nowy Dyrektor i całkowicie wywraca to, co zostało przyjęte w planach

naprawczych przez poprzedniego Dyrektora. W związku z tym uznał, że powinna być kontynuacja. Nie wie, czy Państwo wyobrażają sobie, że co roku Dyrektor będzie zmieniał plan naprawczy? To w takim razie co roku musi być nowy plan i nowy Dyrektor. Odnosząc się do złej jakości połączenia podczas posiedzenia Komisji stwierdził, że pytał pana Kamińskiego, czy dobrze było go słyszeć. Przytakiwali Państwo, że było go słyszeć. Stwierdził, że można było te wszystkie ewentualne nieścisłości, które pojawiły się w planie wyjaśnić.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – potwierdził, słowa Dyrektora.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – stwierdził, że te prognozy robił dla naszego Szpitala prof. Wojciech Głód z Uniwersytetu Ekonomicznego z Katowic i te prognozy, jeżeli Pan radny Kamiński przedstawi mu prognozy, to one mogą być takie, jakie Państwo chcecie. Prognozy to to są prognozy. Te prognozy w jakimś sensie są subiektywne, gdyż te prognozy ktoś tworzy na podstawie jakiś tam danych. Te prognozy wcale nie muszą się sprawdzić. Ponadto powiedział, że zdają sobie Państwo sprawę z tego, że ten plan naprawczy nawet gdyby przez Dyrektora Torbusa i przez niego został zrobiony w sposób idealny i byłby to wzorcowy plan, to wiedzą Państwo, że od nowego roku wchodzi ustawa o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta i krajowy plan transformacji szpitali może ten plan wyrzucić. Także Państwo jako radni trochę tej sprawy nie przemyśleliście, gdyż on w ciągu miesiąca nie stworzy całkiem nowego planu, a nie jest wykluczone, że te zastrzeżenia, o których była mowa, nie mówił tu o 31 czerwca, które było w wersji edytowalnej, bo w wersji papierowej zostało poprawione, może okazać się, że były one prawidłowe. Odpowiadając na pytania Pana radnego Głaza dotyczące PAKS-u powiedział, że jest to tak, jak powiedział Pan Przewodniczący. Jest to prywatna firma i my jako Szpital nie mamy możliwości ingerencji. My z PAKS-u nie dostajemy miejsc wolnych, które jako szpital powinniśmy mieć, by nimi móc dysponować w razie, kiedy jedzie do nas pacjent kardiologiczny i wówczas jest to załatwiane poza nami. Oni korzystają z naszego SOR-u, z naszej mikrobiologii i analityki natomiast my nie mamy wpływu co się w PAKS-ie dzieje. Tu zgodzi się z Panem radnym. Jeżeli jest coś na naszym terenie to powinniśmy mieć wpływ na to co się dzieje. Na obecnie zawartą umowę nie mamy wpływu. Nic tu nie jesteśmy w stanie zrobić poza rozmową z Zarządem, Panem Starostą Stanisławem Lonczakiem, czy jego rozmową z lekarzami. Z tych rozmów jednak nic nie wynika, bo Szpital wiąże pewne umowy, które owszem jako szpital możemy wypowiedzieć i wówczas związać jako nowe. Tylko ewentualnie takie rozwiązanie wchodzi w grę. Natomiast na tle istniejących przepisów, na PAKS nie mamy żadnego wpływu. Odnosząc się do tematu nocno – świątecznej opieki to takie plany są i będą one dyskutowane na Radzie Społecznej Szpitala i nie wykluczone, że także na Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej i jest to związane z kwestią jaką Szpital zamierza przeprowadzić w najbliższym czasie, czyli rozbudową SOR-u. Nadmienił, że będziemy SOR rozbudowywać, aby go unowocześnić i dostosować zarówno do rozwijającej się technologii jak i również do oczekiwań pacjentów. Wówczas też świąteczno-nocna opieka nie będzie mogła się znaleźć w dotychczasowym miejscu, bo nie będzie gdzie jej ustawić. Najbliższym miejscem w jaki będzie można ją przenieść to jest to budynek pogotowia, który znajduje się w bardzo bliskiej odległości od Szpitala. Uważa, że żaden z pacjentów na tym naprawdę nie ucierpi. Kolejna sprawa dotycząca nocno - świątecznej opieki dotyczy przygotowanych planów gdzie, nocno-świąteczna opieka ma z powrotem być ze szpitali wyłączona. Teraz nie wiemy czy przejdzie ona pod

pogotowie, czy będzie tak jak kiedyś w ramach konkursu przydzielana jednemu z POZ, który będzie świadczył tą świąteczno-nocną opiekę dla całego powiatu, czy będą to dwa ośrodki, czy jeden, to już będzie zależało od ustawodawcy oraz jak fundusz zakontraktuje. Na obecne plany jakie ma szpital nie będzie wyjścia, jak przekazania nocno – świątecznej opieki, czy na stałe czy czasowo do Pogotowia. Na ten temat na pewno będzie szeroka dyskusja na Radzie Społecznej Szpitala, która odbędzie się po świętach i wówczas zostanie przedstawiony projekt rozbudowy SOR- u z koncepcją i z wizualizacją. Zaprosił wszystkich zainteresowanych szpitalem, aby zobaczyli jak to będzie wyglądało. Na te pytania, które zadał do planu naprawczego Pan Kamiński nie jest w stanie odpowiedzieć tak z biegu, a także te osoby, które go poprawiały i analizowały m. in. Prof. Wojciech Głód z Uniwersytetu Ekonomicznego. Dlaczego rok 2016? A dlatego, że mapy zdrowotne były tworzone w 2016 roku. Dodatkowo firma audytująca przeprowadzała audyt w 2016 roku, tak więc od tego czasu nie mieliśmy innych danych, aby do tego planu wprowadzić. Są w tym momencie tworzone nowe mapy potrzeb zdrowotnych i przypuszcza, że w przyszłym planie naprawczym, który będzie w przyszłym roku, a który na nadzieję nie będzie na dwa, trzy lata tylko będzie to plan naprawczy z założeniami na 10 lat jak również będzie się on opierał już na nowych ustawach. Dodał, że wchodzi dwie nowe ustawy plus krajowy plan transformacji szpitali. Niezależnie więc co my w tym planie wpisujemy, to my możemy i tak tego nie zrealizować. Jeżeli są tam błędy, choć w to nie wierzy, a założenie nie do końca są takie jakie mogłyby być to i tak może okazać się, że my tego planu nie zrealizujemy, bo nie pozwolą nam na to przepisy prawne.

Kacper Głaz – radny - odnosząc się do słów Pana Dyrektora, który powiedział, że nie mamy wpływu na tą firmę, to czy nie warto było by zredefiniować umów na nowo i spróbować otworzyć własną kardiologię inwazyjną. Nadmienił, że tysiące osób zostało uratowanych przez ten oddział i nie możemy tego zaprzepaścić. Ewentualne spory mogą negatywnie odbić się na świadczonych usługach dlatego my musimy reagować, aby to nie odbiło się na opiece pacjenta.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu - odpowiadając Panu radnemu w sprawie utworzenia oddziału kardiologii powiedział, że rozmawiał z Panem Dyrektorem Bugajem i jeżeli chodzi o powiat mielecki to nie jest przewidywany kolejny oddział kardiologiczny zarówno kardiologii inwazyjnej jak i kardiologii. PAKS to jest cała pula jak może być przeznaczona na kardiologię w powiecie mieleckim.

Marek Kamiński radny - odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora powiedział, że jego rozumie, niemniej jednak prosił, aby jeszcze raz przeglądnąć ten plan. Jest tam bardzo dużo błędów i sprzeczności. Ponadto prosił o sprawdzenie, bo jeżeli jest w kontakcie szpitala wpisana świąteczno – nocna opieka to nie może Pan Dyrektor z niej zrezygnować do czasu wygaśnięcia kontraktu. Odnosząc się do świąteczno – nocnej opieki powiedział, że wówczas gdy zmieniła się jej lokalizacja, to pacjenci przychodzili i pytali np. o lokalizację SOR-u. Dlatego też prosił, aby zrobić wszystko, aby świąteczno – nocna opieka pozostała tam gdzie jest. Nasz szpital jest rozległy i najczęstszą bolączką jest brak orientacji, gdzie iść. Jest znaczne utrudnienie z komunikacją w szczególności w czasie pandemii. Ponadto radny pytał, czy Pan Dyrektor Honkisz jest nadal Dyrektorem Finansowym. Ponadto dodał, że nie ma 100 % pewności, tylko dla niego w planie są sprzeczności. Jeżeli oddział przynosi 0,5 mln zysku, a później wpisana jest strata to co nagle się stało? W wersję planu naprawczego jaką otrzymał

przeanalizował i to są jego uwagi. Na Komisji teoretycznie mógł przedstawić te uwagi, ale miał dopiero część z tych rzeczy i im bardziej się zagłębiał, tym było ich coraz więcej. Dlatego też prosił, aby na spokojnie dopracować ten plan. Patrząc na sugestie Pana Dyrektora, że żaden plan naprawczy nie będzie aktualny to w takiej sytuacji nic nie powinniśmy robić. Musimy coś robić i o coś się opierać, korygując, ale w oparciu o coś stałego. Jest tyle wymienionych rzeczy i wrzuconych tyle oddziałów jak np. psychiatria dla dzieci, poczta hydrauliczna to są naprawdę ciężkie tematy. Dlatego też prosił, aby nie pisać o takich rzeczach, które są prawie nie możliwe przy tak rozległym szpitalu. On chce współpracować, tylko kiedy on pisze do Pana Dyrektora interpelację odnośnie przydzielanych premii i nagród, a Pan Dyrektor odpisuje, że nie ma funduszu uznaniowego czy nagrodowego, a później znów dostaje sygnały, że około 350 tys. w 2021 roku poszło na premie, nie wie jakiego rodzaju, a we wcześniejszym roku poszło 570 000 zł. Prosił na spokojnie przegłębować te dokumenty, w których znajdują się błędy. Te informacje, które posiada w 99% są prawdziwe. Ponadto w odpowiedzi na interpelację Pan Dyrektor odpisał mu, że on nie wie w jakich tematach on może pisać interpelacje. On wie w jakich tematach może pisać interpelacje i prosił aby w odpowiedziach go nie pouczać, bo on jest radnym, a Pan Dyrektor jest dyrektorem. Po to został wybrany radnym, aby w ich imieniu się pytać.

Zdzisław Lasota – radny - prosił o udzielenie odpowiedzi na jego zapytanie dotyczące zatrudnienia lekarza diabetologa.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając na pytanie dotyczące premii powiedział, że Pan radny pytał o premie uznaniowe. Natomiast zgodnie z regulaminem organizacyjnym w Szpitalu premie uznaniowych nie ma. W szpitalu są premie zadaniowe. Ponadto nie uznał tego pisma jako interpelacji, gdyż nie uważa, że zakres obowiązków jest ważnym pytaniem. Były to zwykłe zapytania. Interpelacje dotyczą kwestii ważnych. Dlaczego Pan radny nie zapytał o naprawdę ważne sprawy dla szpitala, czy np. jest system przeciwpożarowy sprawny, czy np. stacja Trafo zapewnia w 100% zapas nerki dla szpitala, czy centralna sterylizacja ma wszystkie urządzenia, które są w stanie spełniać swoje wymogi i czy nie musimy wozić do Tarnobrzegu, bo ona co chwilę się psuła i został jej zakupiony autoklaw. To są ważne rzeczy z punktu widzenia powiatu, a nie zakresy obowiązków Pani Dyrektor. Pan radny swoje pismo rozpoczął od zatrudnienia kogoś, czy Pan Dyrektor jest z Tarnowa, czy jesteśmy zrzutem spadochronowym, czy przybłędami. Dlatego też uważał, że nie jest to interpelacja tylko są to zapytania. Natomiast na te wszystkie pytania Panu radnemu odpowiedział. Odnosząc się do zapytania dotyczącego nocno – świątecznej opieki powiedział, że zostanie ona ustawowo wyłączona ze szpitala i co wówczas. Nadmienił, że jeżeli teraz mamy możliwość rozwinięcia SOR-u, aby był on duży nowoczesny, podzielony na część zieloną i czerwoną, tam gdzie pacjenci, którzy są w stanie stabilnym, by nie patrzyli na tragedie aby nie widzieli zdenerwowanego personelu. Aby oddzielić część czerwoną od zielonej. Jeżeli w tym momencie możemy się ubiegać o fundusze zewnętrzne, to dlaczego nie mamy tego nie zrobić zwłaszcza, że szpital mielecki ma 6 oddziałów zabiegowych i najprawdopodobniej biorąc pod uwagę, to co przeanalizował w województwie podkarpackim, szpital mielecki będzie miał centrum urazowe drugie po Rzeszowie. Jeżeli dwa centra urazowe minimum mają być w województwie to w województwie podkarpackim wchodzi w to Rzeszów i Mielec. W związku z tym trzeba pomyśleć o nowoczesnym SOR-ze, tym bardziej, że można na to uzyskać pieniądze i trzeba się o to starać. Odnosząc się do zapytania dotyczącego Dyrektora

Finansowego – Pana Honkisz powiedział, że złożył on wypowiedzenie. W związku z tym, iż musiał odpowiedzieć na to w 14 dni stąd od dnia dzisiejszego nie mamy Dyrektora Finansowego. Odnosząc się do kwestii diabetologa powiedział, że z lekarzami naprawdę jest ciężko. My rozmawiamy i staramy się dzwonić, kiedy mamy wiedzę, że jakiś lekarz jest ewentualnie tej specjalności, czy innej. Natomiast tak naprawdę, aby lekarza ściągnąć to trzeba skądś go wyrwać, trzeba dać mu dużo lepsze pieniądze. My jesteśmy w stanie dać mu te pieniądze, ale czasami nawet to nie daje rezultatu, gdyż czasami to jest to odległość. Na terenie Mielca możemy nie mieć, a np. komuś może nie chcieć się dojeżdżać z Rzeszowa, czy Tarnobrzega, z Kielc czy innego dużego miasta, gdzie ewentualnie tacy lekarze są. Podobna sytuacja jest z pediatrami, jeżeli będzie taka okazja to będziemy starali się tego pediatrę zatrudnić. Rozmawiał z pediatrami i sam też ma dzieci i nie widzi konieczności aby na świąteczno – nocnej opiece był pediatra. Lekarz specjalista medycyny rodzinnej doskonale sobie z chorobami podstawowymi radzi. Jeżeli wystąpi sytuacja kiedy coś z dzieckiem będzie działo się coś bardziej poważnego to lekarz skieruje do oddziału szpitalnego i tam go zbada pediatra. Jeżeli będzie miał wątpliwości to przyjmie go na obserwację. W związku z tym, iż lekarzy pediatrów jest mało, swoje dzieci miał zapisane do p.o.z. czyli do medycyny rodzinnej, gdzie radzimy sobie ze wszystkimi infekcjami. Tak naprawdę to z pediatrą jego syn widział się raz, gdy coś działo się poważniejszego i jego córka z chirurgiem dziecięcym. Specjalista medycyny rodzinnej świetnie sobie z tym radzi. Gdyż oni w tym kierunku są szkoleni, aby leczyć zarówno dorosłych jak i dzieci. Owszem możemy starać się pediatrę pozyskać. Natomiast muszą Państwo zdawać sobie sprawę z tego, że musimy go z jakiegoś miejsca wyciągnąć, gdzie może okazać się, że jest on tam bardziej potrzebny, niż tutaj. Jeżeli on ściągnie go na dyżur z któregoś któregośkolwiek p.o.z. to on albo na drugi dzień nie pójdzie, albo pójdzie na drugi dzień zmęczony. Należy się więc zastanowić, czy jeżeli w p.o.z. są pediatrzy, czy w przypadku pomocy doraźnej, gdzie jeżeli przebieg nie jest ciężki i trafiają się przeziębienia, uczulenia, czy przypadki z temperaturą. Do nocno -świątecznej opieki trafiają dzieci w stanie ciężkim i z jakimiś ciężkimi schorzeniami, tylko np. z temperaturą, po to by lekarz je przebadał, aby ta infekcja się nie rozwinęła. Jeżeli są schorzenia znaczne to dziecko kierowane jest na oddział pediatryczny. Czy faktycznie Państwo widzą sens pozyskiwania, skoro tych specjalistów brakuje i może mieć problem z obsadzeniem dyżurów na oddziale.

Zdzisław Lasota – radny - rozumie, że zatrudnienie lekarza diabetologa nie jest łatwą sprawą, gdyż przypuszcza, że pewnie byłby już zatrudniony. Duża część mieszkańców głównie Gminy Radomyśl Wielki, ale przypuszcza też całego powiatu, musi mieć częsty kontakt z lekarzem diabetologiem. Tych mieszkańców jest około ileś tam tysięcy. Ze względu na to, iż u nas jest zatrudniony lekarz o takiej specjalności na ½ etatu, to mieszkańcy muszą jeździć do powiatów ościennych, w których z reguły jest zatrudniony taki lekarz. Co ciekawsze, to są mniejsze powiaty, które mają nawet dwóch takich lekarzy. Dlatego też prosił, aby potraktować to jako priorytet i próbować ten temat załatwić.

Jarosław Kolendo – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając radnemu stwierdził, że my także mamy dwóch lekarzy w poniedziałek i środa. Natomiast przyjmują tyle godzin, na ile są w stanie, gdzie to nie koliduje im z inną pracą. Jeżeli nie uda nam się pozyskać lekarza, który jest świeżo po specjalizacji, a tu może tylko uśmiechnąć się do izb lekarskich z prośbą o informację kiedy będzie taki lekarz się wpisywał do prawa wykonywania takiego zawodu, to lekarze wszyscy

mający już specjalizację są już tak rozdysponowani, że ich pozyskanie jest bardzo trudne. Nie powiedział, że nie będziemy się starać, dołożymy wszelkim starań zęby tego lekarza pozyskać i tak też odpowiedział na pismo. Jeżeli będzie taki lekarz do pozyskanie, to zrobimy wszystko wraz z całym zespołem. Prosił nie myśleć, że temat jest odsuwany, tylko jest to temat który został przyjęty do wiadomości i uczyni wszystko, aby to się stało. Niemniej jednak czy uda się to zrealizować, tego nie gwarantuje.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 16 porządku obrad. Z okazji zbliżających się świąt Bożego Narodzenia złożył życzenia Państwu radnym, rodzinom, a także wszystkim mieszkańcom Powiatu Mieleckiego, zdrowych, spokojnych w gronie rodzinnym Świąt Bożego Narodzenia, a także wiary i nadziei w lepsze jutro w 2022 roku. Następnie zamknął obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki