

Mielec, dnia 15 grudnia 2020 r.

POWIAT MIELECKI
ul. Wyspiańskiego 6
39-300 Mielec
WA.272.1.21.2020

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania pn. „Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na rzecz Starostwa Powiatowego w Mielcu i Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu”, numer referencyjny: WA.272.1.21.2020

**WYJAŚNIENIA I ZMIANY NR I
TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU**

Działając na podstawie ust. 7 pkt 4 i 5 Zapytania ofertowego, Zamawiający przedstawia treść wniosków o wyjaśnienie zapisów Ogłoszenia o zamówieniu, które wpłynęły w postępowaniu pn. „Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na rzecz Starostwa Powiatowego w Mielcu i Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu” wraz z wyjaśnieniami i zmianami:

WNIOSEK NR 1:

Wykonawca pragnie zauważyć że przedstawiona poniżej argumentacja jest już ujęta w OPZ w cz. X pkt. 3, a proponowane zmiany są tylko propozycją ujednoczenia treści zapisów OPZ i wzoru umowy.

W §2 ust 1 pkt. 8 wzoru umowy Zamawiający stwierdza „1. Do obowiązków Wykonawcy (...), 8) zapewnienie bezpłatnych formularzy zwrotnych potwierdzeń odbioru” Dostarczanie/udostępnianie w placówkach pocztowych druków zwrotnego potwierdzenia odbioru w odniesieniu do przesyłek nadawanych i doręczanych w trybie specjalnym „postępowanie administracyjne”, „ Postępowanie podatkowe” itd. wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia nie jest obowiązkiem Wykonawcy wynikającym z przywołanych przepisów powszechnie obowiązujących. W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na modyfikacje wcześniej przytoczonego zapisu §2 ust 1 pkt. 8 w brzmieniu:

„8) zapewnienia bezpłatnych formularzy zwrotnych potwierdzeń odbioru stosowanych w trybie ogólnym, natomiast druki zwrotnego potwierdzenia odbioru stosowane w doręczaniu przesyłek na zasadach specjalnych zapewni Zamawiający wg wzoru zaakceptowanego przez Wykonawcę”?

Stosując tą samą argumentację Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość modyfikacji zapisu Opisu Przedmiotu Zamówienia cz. I pkt. 2 ppkt. 6 w brzmieniu: „ 6) dostarczenie druków zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłek krajowych i zagranicznych w trybie zwykłym, przy czym w trybach specjalnych Zamawiający będzie wykorzystywał własne (nabyte na własny koszt) druki zwrotnego

potwierdzenia odbioru po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą."?

WYJAŚNIENIA I ZMIANY NR 1:

Zamawiający informuje, że dokonuje odpowiedniej zamiany treści Ogłoszenia o zamówieniu: W Załączniku nr 4 do Ogłoszenia o zamówieniu – zapis § 2 ust. 1 pkt 8 oraz odpowiednio w Załączniku nr 5 do Ogłoszenia o zamówieniu – zapis Rozdziału II ust. 2 pkt 6 otrzymuje następujące brzmienie: „8)/6) zapewnienia bezpłatnych formularzy zwrotnych potwierdzeń odbioru stosowanych w trybie ogólnym, natomiast druki zwrotnego potwierdzenia odbioru stosowane w doręczaniu przesyłek na zasadach specjalnych zapewni Zamawiający wg wzoru zaakceptowanego przez Wykonawcę;”

WNIOSEK NR 2:

W OPZ w cz. II pkt. 1 ppkt. 1) piąty akapit Zamawiający wśród przesyłek objętych przedmiotem zamówienia wyszczególnia „ – polecane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO)- przesyłki nie będące przesyłkami najszybszej kategorii przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru w obrocie krajowym i zagranicznym” . Informujemy, że usługa taka w obrocie zagranicznym nie jest świadczona ani w cenniku Operatora Wyznaczonego ani realizowania przez podmioty doręczające przesyłki w krajach Europejskich. Czy w związku z tym Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z treści przytoczonego zapisu zwrotu „ i zagranicznym” ?

WYJAŚNIENIA I ZMIANY NR 2:

Zamawiający informuje, że dokonuje odpowiedniej zamiany treści Ogłoszenia o zamówieniu: w Załączniku nr 5 do Ogłoszenia o zamówieniu – zapis Rozdziału II ust. 1 pkt 1 tiret piąty otrzymuje następujące brzmienie:

„- polecane priorytetowe za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) – przesyłki najszybszej kategorii przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru w obrocie krajowym,”

WNIOSEK NR 3:

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany treści zapisu wzoru umowy w §5 ust 9 w proponowanym brzmieniu: „9. W przypadku błędnie wystawionej faktury przez Wykonawcę zapłata wynagrodzenia Wykonawcy za wykonaną usługę nastąpi w terminie 7 dni od dnia wystawienia faktury korygującej”?

WYJAŚNIENIA I ZMIANY NR 3:

Zamawiający informuje, że dokonuje odpowiedniej zamiany treści Ogłoszenia o zamówieniu: w Załączniku nr 4 do Ogłoszenia o zamówieniu – zapis w § 5 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W przypadku błędnie wystawionej faktury przez Wykonawcę zapłata wynagrodzenia Wykonawcy za wykonaną usługę nastąpi w terminie 14 dni od dnia wystawienia faktury korygującej.”

WNIOSEK NR 4:

W celu przyspieszenia przekazywania faktur czy Zamawiający dopuszcza elektroniczne przekazywanie faktur na wskazany przez Zamawiającego w chwili przygotowania umowy stosowny adres e-mail.

Z racji, iż taka forma przekazywania faktur jest bezpieczna i natychmiastowa po wygenerowaniu, dodatkowo zapewni Zamawiającemu stosownie dużo czasu na opłacenie w terminie należności wynikających z wystawionych faktur.

WYJAŚNIENIA NR 4:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na przesyłanie faktur na wskazany przez Zamawiającego adres e-mail, który zostanie przekazany najpóźniej w dniu podpisania umowy z wybranym w postępowaniu Wykonawcą. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu: w Załączniku nr 4 do Ogłoszenia o zamówieniu – zapis w § 5 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„11. Faktury VAT będą przesyłane na adres e-mail:..... Zamiana zasad wystawiania i przesyłania faktur VAT nie wymaga aneksowania Umowy, pod warunkiem, pisemnego powiadomienia o tym fakcie drugiej Strony.”

WNIOSEK NR 5:

Zamawiający w § 8 wzoru umowy ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelných zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 8 ust. 2) wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie

w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad

współzycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 8 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny

i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórna analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez nadanie im treści:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku:

- 1) Odstąpienie przez którąkolwiek ze Stron od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 2 000,00 zł;
- 2) Za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu - w wysokości 200% wynagrodzenia (opłaty) za jeden odbiór zgodnie ze złożoną ofertą
- 3) usunięcie w całości ze względu na bezprzedmiotowość zapisu w związku z brakiem określonego jakiegokolwiek terminu w przytoczonym paragrafie
- 4) Gdy punkty odbioru Wykonawcy w trakcie realizacji Umowy nie będą spełniały wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy 14 dniowy termin na usunięcie nieprawidłowości, dostosowanie do wymogów Zamawiającego bądź wskazanie innej placówki spełniającej wymogi, a w przypadku niedostosowania się do wezwania, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia, aż do czasu usunięcia niezgodności;
- 5) Nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub kopii zmiany takiej umowy – w wysokości 200 zł za każdy stwierdzony przypadek.

WYJAŚNIENIA NR I ZMIANY 5:

Zamawiający informuje, że obniża karę umową z 5000 zł do 2000 zł za odstąpienie od umowy zawartej przez Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu, jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wysokości tej kary w umowie zawieranej z Powiatem Mieleckim. Kara umowna wskazana przez Wykonawcę została już i tak znacząco obniżona w stosunku do poprzedniej obowiązującej Powiat Mielecki umowy tj. z kwoty 40 000 zł do kwoty 5 000 zł. Zamawiający stoi na stanowisku, że kwota na poziomie nieprzekraczającym około 2,5% wartości umowy nie jest rażąco wygórowana. Zamawiający

zwyczajowo w zawieranych umowach stosuje wyższe kary na poziomie ok 15 % wartości umowy. Standardowe zapisy umów w obrocie gospodarczym przewidują natomiast karę w wysokości ok 10 % wartości umowy.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu:

W załączniku nr 4 do Ogłoszenia o zamówienia – zapis § 8 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 zastępuje się następującą treścią:

„2) Za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu - w wysokości 200% wynagrodzenia brutto (opłaty) za jeden odbiór zgodnie ze złożoną ofertą;

3) Opóźnienia w stosunku do terminu nadania przesyłki, określonego w § 2 ust. 1 pkt 9 Umowy – w wysokości 50 zł, za każdy dzień opóźnienia, osobno dla każdego stwierdzonego przypadku, przy czym nie dotyczy to przesyłek w stosunku do których stwierdzono zastrzeżenia w szczególności odnoszące się do nieprawidłowego opakowania, braku pełnego adresu, niezgodności wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty, o ile zastrzeżenia zgłoszone zostały w dniu odbioru;

4) Gdy punkty odbioru Wykonawcy w trakcie realizacji Umowy nie będą spełniały wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy 14 dniowy termin na usunięcie nieprawidłowości, dostosowanie do wymogów Zamawiającego bądź wskazanie innej placówki spełniającej wymogi, a w przypadku niedostosowania się do wezwania, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia, aż do czasu usunięcia niezgodności;”

WNIOSEK NR 6:

W nawiązaniu do pytania 5 Zamawiający § 8 ust. 2 pkt. 2) określa karę umowną z tytułu nie zgłoszenia się po odbiór przesyłek.

Czy Zamawiający zamierza dopuścić katalog wyjątków, w których brak odebrania przesyłek nie narazi Wykonawcę na konieczność zapłaty wygórowanej kary nieadekwatnej do dokonanego przewinienia? Do wyjątków należy zaliczyć z pewnością działanie siły wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiających wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części, przykładowo: władcze działania organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmianę przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne, w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, lokauty, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody.

WYJAŚNIENIA NR 6:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów Ogłoszenia o zamówieniu.

WNIOSEK NR 7:

Zamawiający w §5 ust. 12 treści wzoru umowy dopuszcza możliwość zmiany cen usług pocztowych w zakresie podatku od towarów i usług. Ponieważ Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony,

zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w treści zaproszenia, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciężące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o rozszerzenie zapisów §5 i dodanie ust 13 o treści:

„13. W przypadku wprowadzenia przez Wykonawcę powszechnie obowiązujących w jego działalności nowych cen usługi lub usług należących do przedmiotu umowy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany cen jednostkowych, odpowiednio tej usługi lub usług pod warunkiem ich zaakceptowania przez Zamawiającego, a w przypadkach gdy jest to wymagane obowiązującymi przepisami prawa, również pod warunkiem wcześniejszego zatwierdzenia nowych cen usługi lub usług przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W powyższym przypadku Zamawiający zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT”?

WYJAŚNIENIA NR 7:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane zapisy.

WNIOSEK NR 8:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

WYJAŚNIENIA I ZMIANY NR 8:

Zamawiający informuje, na dzień składania ofert nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania. Jednocześnie Zamawiający Powiat Mielecki nie wyklucza możliwości wprowadzenia zaproponowanych rozwiązań po przedstawieniu szczegółów takiego rozwiązania przez wyłonionego w trakcie postępowania Wykonawcę. W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu – W Załączniku nr 4 do Ogłoszenia o zamówienia – po § 10 ust. 2 pkt 6 dodaje się pkt 7 o następującej treści:

„7) Wprowadzenia u Zamawiającego możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania

z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej.”

WNIOSEK NR 9:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usługi Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO), które jako usługa zastępująca Zwrotne Potwierdzenie Odbioru (ZPO) w znacznym stopniu usprawnia proces przygotowywania korespondencji, a także przyspieszy i ułatwi proces przekazywania informacji o statusie przesyłki z EPO, ich przechowywanie a także eksplorowanie danych niezbędnych w procesie reklamacji czy postępowań administracyjnych w przypadku przesyłek nadanych z EPO.

Czy zamawiający jest zainteresowany Elektronicznym Potwierdzeniem Odbioru ?

WYJAŚNIENIA I ZMIANY NR 9:

Zamawiający informuje, na dzień składania ofert nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania. Jednocześnie Zamawiający Powiat Mielecki nie wyklucza możliwości wprowadzenia zaproponowanych rozwiązań po przedstawieniu szczegółów takiego rozwiązania przez wyłonionego w trakcie postępowania Wykonawcę. W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu:

W Załączniku nr 4 do Ogłoszenia o zamówienia – po § 10 ust. 2 pkt 7 dodaje się pkt 8 o następującej treści:

„8) Wprowadzenia u Zamawiającego możliwości świadczenia usługi Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO), które jako usługa może zastąpić Zwrotne Potwierdzenie Odbioru (ZPO)”.

Niniejsze wyjaśnienia i zmiany stają się integralną częścią Ogłoszenia o zamówieniu.

STAROSTA
Powiatu Mieleckiego

Stanisław Gonczak

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)