

**PROTOKÓŁ NR XLV/2022
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 24 października 2022 roku**

Która odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Powitał także Dyrektora Szpitala Panią Małgorzatę Topolską oraz Główną Księgową Panią Ewę Kielbasa. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki”. Starosta powiedział, że bank, który udzielił szpitalowi kredytu na bieżące potrzeby oprócz cesji wpływów bank zażądał dodatkowego zabezpieczenia w postaci hipoteki na nieruchomości, chodzi tu o nieruchomość - Przychodnię nr 4.

Zbigniew Tymuła – radny – jak zrozumiał wypowiedź pana Starosty to ustanawiamy hipotekę na nieruchomości należącej do Starostwa, na Przychodnię. Czy takie działanie jest zgodne z literą prawa skoro szpital zaciągnął kredyt.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki”, który byłby rozpatrywany w punkcie 12 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki” uczestniczyło 22 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 19 radnych, 1 radny głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 12. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Na posiedzenie Rady Powiatu Mieleckiego przybył radny Stanisław Kagan. Aktualna liczba radnych biorących udział w sesji wynosiła 23 radnych.

Porządek obrad **XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 23 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w Bursie Międzyszkolnej w Mielcu oraz terminie i sposobie ich wnoszenia.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2023 rok wysokości kosztów opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki
13. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
14. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 23 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z

radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XLIV/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 września 2022 r. został przez radnych przyjęty 23 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania zostanie opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Staroty, stanowi załącznik Nr 7 do protokołu i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!** w okresie sprawozdawczym od 2 września 2022r. do 24 października 2022r. Zarząd Powiatu obradował na 6 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Uruchomiliśmy proces konsultacji projektu „Program współpracy powiatu mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok”.
- Skierowaliśmy do uzgodnienia przez wiązki zawodowe zrzeszające nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Mielecki projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia

dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.
- Przyznaliśmy nauczycielom z okazji Dnia Edukacji Narodowej nagrody Starosty Powiatu Mieleckiego.

b) w zakresie ochrony zdrowia:

- Zleciliśmy przeprowadzenie kontroli w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w zakresie:
 - podwyższenia wynagrodzenia pracowników wykonujących zawód medyczny oraz pracowników działalności podstawowej,
 - podwyższania wynagrodzenia pracowników niewykonujących zawodu medycznego.
- Odbiliśmy nadzwyczajne posiedzenie Zarządu Powiatu Mieleckiego podczas którego była rozpatrywana sprawa dotycząca przygotowania listu intencyjnego w zakresie:
 - odnowienia w 2023 roku pożyczki z dnia 19 lipca 2022 roku w wysokości 4 950 000 złotych,
 - pokrycia straty netto ujętej w sprawozdaniu finansowym za rok 2021 /wniosek Szpitala złożony w dniu 15 czerwca 2022 roku, DSM.0710.300.2022,EK/, a przede wszystkim ustanowienia hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Podmiotu tworzącego,jako konieczność ustalenia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu Szpitala Specjalistycznemu im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażanie zgody na ustanowienie hipoteki.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Pozytywnie zaopiniowaliśmy wniosek w sprawie zaliczenia do kategorii dróg powiatowy oraz ustalenia przebiegu drogi relacji Sędziszów Małopolski- Borek Mały, zlokalizowanej na działkach nr ewid. 2495/1 obręb: Borek Wielki, gmina Sędziszów Małopolski oraz nr ewid. 410/1 obręb: Borek Mały, gmina Ostrów
- Pozytywnie zaopiniowaliśmy wniosek dotyczący realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne- Zgórsko, klasy „L”/lokalnej wraz z urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego polegająca na stabilizacji osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne- Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
- Wyrziliśmy pozytywną opinię o zaliczeniu dróg na terenie Gminy Przecław do kategorii dróg gminnych.
- Pozytywnie zaopiniowaliśmy wniosek w sprawie realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 984 od km 37+000,00 do km 37+200,00 w zakresie skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1 152R Borowa- Wola Mielecka- Przecław w km 37+075,00 w miejscowości Wola Mielecka”.
- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 140R w m. Tuszów Narodowy na dług. 0,310 km.
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 161R w m. Malinie na długości 0,220 km.
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 135R w m. Domacyny.
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 647R - ul. Świerkowa w m. Padew Narodowa.
 - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2022 roku – część II.
- Rozstrzygnięcie zamówień publicznych dla zadań:
 - Przebudowa dr. pow. Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w m. Chrzastów i Złotniki.
 - Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonie 2022/2023.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+430 – 4+030 w m. Dulcza Mała.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 157R relacji Mielec - Szydłowiec - Toporów polegająca na budowie chodnika w km 4+530 – 5+100 w m. Szydłowiec.
- Realizacja i wykonawstwo zadań:

- Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1 152R klasy „Z” – zbiorczej Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przecław km 22+186,00 ÷ 22+881,04- ETAP I w m. Kielków (przekazanie terenu budowy).
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 155R w km 3+074 – 3+505 i drogi powiatowej Nr 1 156R w km 0+000 – 2+569 w m. Dąbrówka Osuchowska i Trzciana w gm. Czermin (przekazanie terenu budowy).
 - Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej nr 1 134R Padew Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule, km 3+539 (przekazanie terenu budowy).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II- Trześć - Mielec w m. Grochowe II – budowa chodnika
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin - Ziempińów - Słupiec w m. Czermin i Szafranów w km 0+230 - 1+220; (odbiór ostateczny robót).
 - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 145R w m. Młodochów oraz Nr 1 146R w m. Babicha na łącznej długości 2,330m (odbiór ostateczny robót).
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 203R, ul. Piłsudskiego o dług. 200m w m. Radomyśl Wielki (połączeni istniejących chodników jako ciąg komunikacji pieszej) (odbiór ostateczny robót).
 - Sprzątanie jezdni przy chodnikach przy na terenie powiatu mieleckiego.
 - Remont pokładu dolnego i górnego mostu drewnianego w m. Wierzchowiny.
 - Ustawienie barier ochronnych przy chodniku na dług. 80m ul. Ks. Kica w m. Padew N. oraz modernizacja istniejących barier na dług. 800mb w m. Babicha.
 - Koordynacja robót przy zadaniu pn.: *„Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi ul. Kosmonautów, ul. Szybowcową i ul. Lotniskową wraz z budową wiaduktu nad drogą powiatową Nr 1161 R (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska-Dębica w m. Mielec”.*
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
- Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostów:
 - na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w km 2+189,
 - na Potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeręty Bór w km 3+567,

- na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny
- Koordynacja zleconych projektów technicznych:
- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: *Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1 152R w m. Wola Mielecka* wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD.
- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. „*Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie*”.
- Wykonanie operatu wodnoprawnego – na wykonanie rowu krytego dla kanalizacji deszczowej w ciągu dr. pow. Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w m. Zgórsko

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Przeznaczaliśmy do oddania w najem lokali znajdujących się w budynku stanowiącym w części własność Powiatu Mieleckiego położonym w Rzochowie, przy ul. Rynek Rzochowski 3.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w Bursie Międzyszkolnej w Mielcu oraz terminie i sposobie ich wnoszenia.
- Przeznaczaliśmy do oddania w dzierżawę nieruchomość nr 1913/7 znajdującej się w obrębie Stare Miasto, ul. Kościuszki stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego z przeznaczeniem na budowę zatoki z miejscami postojowymi.
- Wyzaczyliśmy zgodę na najem lokalu w Przychodni Zdrowia nr 4 na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu w drodze bezprzetargowej.
- Wyzaczyliśmy zgodę na ogłoszenie II przetargu nieograniczonego na najem lokali znajdujących się w budynku stanowiącym własność Powiatu Mieleckiego położonym w Przecławiu, przy ul. Kilińskiego 29.
- Wyzaczyliśmy zgodę na zbycie działki nr 819/19 oraz udziału w prawie własności działki nr 819/8 położonych w Rzemieniu gm. Przecław.
- Dokonaliśmy zmiany uchwały w sprawie określania zasad gospodarowania składnikami majątku ruchomego Powiatu Mieleckiego.
- W dniu 02.09.2022 r dokonano odbioru robót zadania pt. „Remont Przychodni Zdrowia w Przecławiu w zakresie instalacji wodociągowej, remont klatki schodowej i pomieszczenia socjalnego, wymiana instalacji elektrycznej w przyziemiu i remont parkingu” - wartość inwestycji - 54 423,21 zł.
- W dniu 06.09.2022 r dokonano odbioru robót zadania pt. „Remont Przychodni Zdrowia nr 2 - budowa altany śmietnikowej, Przychodni nr 1 - wentylacja w pomieszczeniach piwnicznych oraz Przychodni nr 1 i nr 2 - odprowadzenie wody z rur spustowych” - wartość inwestycji - 54 423,21 zł

- W dniu 13.10.2022 zamieszczono ogłoszenie do przetargu na zadanie pt. „Remont Przychodni Zdrowia w Rzemieniu w zakresie instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej wymiany kotła gazowego, remont parkingu”
 - Jesteśmy w trakcie przygotowania dokumentacji przetargowej na montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Starostwa Powiatowego znajdującego się na ulicy Wyspiańskiego 6.
 - W dniu 11.10.2022 r. podpisano umowę na dofinansowanie projektu „Cyfrowy Powiat” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020. Wartość dofinansowania 350.000,00 zł. Celem projektu jest zwiększenie cyfryzacji Starostwa Powiatowego w Mielcu i wsparcie go w zakresie realizacji usług publicznych.
- f) **w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**
- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
 - Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
 - Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich – postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego wszczęte 11.10.2022 r. – otwarcie ofert zaplanowane na dzień 07.11.2022 r.
 - Remont Przychodni Zdrowia w Rzemieniu w zakresie instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej wymiany kotła gazowego, remont parkingu – postępowanie prowadzone w trybie podstawowym wszczęte 13.10.2022 r. – otwarcie ofert zaplanowane na dzień 28.10.2022 r.
 - Zamówienia publiczne poniżej 130 tys.
 - Zakończone :
 - Okresowe przeglądy, konserwacja i naprawa sprzętu p/poż
 - Wycena nieruchomości w celu ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte w związku z art. 124b w oparciu o art. 128 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2021 roku, poz. 1899 ze zm.).
 - Wycena nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu.
 - Obsługa kotłowni oraz instalacji centralnego ogrzewania w budynkach Powiatu Mieleckiego.
 - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Mielec, obr. 2 Osiedle.
 - Wykonanie operatu geodezyjnego zawierającego mapę nieruchomości do celów prawnych wraz z wykazem zmian niezbędnego do ustalenia aktualnego stanu nieruchomości objętego międzynarodowym układem odszkodowawczym.
 - Opracowanie mapy nieruchomości zawierającej synchronizację opisową.

- Dostawa i montaż zaworów do grzejników centralnego ogrzewania.
- Wycena nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb ustalenia opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu.
- Wykonanie badania hałasu w środowisku ogólnym.
- Wycena prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz prawa użytkowania wieczystego.
- **Nierozstrzygnięte:**
 - Wykonanie przeglądów i pomiarów instalacji elektrycznej.
 - Wykonanie trzech tablic informacyjnych o wymiarach 180 cm x 120 cm w ramach PROGRAMU RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD.
- **Ogłoszone:**
 - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Goleiszów, Kielków.

g) w sprawach różnych

- Dokonałiśmy zmiany uchwały w sprawie powołania Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.
- Przyznaliśmy nagrodę roczną dla Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2021 rok.

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2023 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
- Udzieliłiśmy upoważnienia dla dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu do zaciągania w roku 2023 zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia pod nazwą "Przebudowa mostu na potoku Rów w miejscowości Zarównie w ciągu drogi powiatowej Nr 1134R Padew Narodowa - Zarównie - Piechoty – Babule" do kwoty 993 482 zł.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.
- Ustaliliśmy wytyczne do opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej na rok 2023 i wieloletniej prognozy finansowej.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/388/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że po raz kiedy trzeci zadaje pytanie, a głos zajmuje już po raz setny i nie otrzymuje odpowiedzi na pytania które zadawał, co zarząd robi między sesjami. W związku z tym zadaje kolejne pytania. Na temat szpitala będziemy mówili później, ale w tej chwili Szanowni Państwo, obserwując to co się dzieje twierdzi, że jest to bardzo krytyczna sytuacja. Ponadto jego pytanie dotyczy zimowego utrzymania dróg, czy jest ono rozstrzygnięte i na jaką kwotę oraz kto wygrał. Zwrócił się z zapytaniem dotyczącym dzierżawy nieruchomości na ulicy Kościuszki z przeznaczeniem pod budowę zatoki z miejscami parkingowymi, gdyż nie widzi tego miejsca. Następnie odniósł się do zbycia działki w Rzemieniu, o jaką działkę chodzi. Dokonaliście zmiany uchwały dotyczącej powołania dyrektora pogotowia ratunkowego, na czym ta zmiana polegała. Kolejna kwestia dotyczy przyznania dyrektorowi nagrody pieniężnej, w jakiej wysokości została ta nagroda przyznana? Jako Rada i społeczeństwo mamy prawo obowiązek o tym wiedzieć. Odnośnie pożyczki będzie mówił później.

Stanisław Kagan – radny – nadmienił, że temat szpitala będzie omawiany szczegółowo. Niemniej jednak w sprawozdaniu w starosty z działalności między sesjami zostało użyte takie stwierdzenie: „zleciliśmy przeprowadzenie kontroli w szpitalu specjalistycznym imienia E. Biernackiego w Mielcu w zakresie podwyższania wynagrodzenia pracowników niewykonujących zawodu medycznego, pracowników działalności podstawowej. Dlaczego teraz odbywa się ta kontrola, widocznie są jakieś podstawy. Wypadałoby się tym problemom przyjrzeć wcześniej.

Marek Kamiński – radny – zwrócił uwagę, że niestety, ale po raz kolejny nic nie wiadomo na temat programu naprawczego szpitala. Miał deklarację jako przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej ze szpitala i od dyrekcji, szczególnie od pani dyrektor finansowej, jak również dyrektora naczelnego, że do końca września będzie na pewno i Zarząd dostanie ten plan, a na najbliższej sesji będzie on przedstawiony. Komisja go nie dostała. W sprawozdaniu z działalności Pana Starosty są różne rzeczy, natomiast nic się nie mówi o programie naprawczym, na który czekamy od tego zarządu szpitala już praktycznie rok. Dostał odpowiedź na jego zapytania z czerwca br., trochę późno, ale lepiej późno niż wcale. I tutaj pani Małgorzata Topolska, zastępca dyrektora szpitala na jego pytanie odnośnie działalności szpitala i restrukturyzacji przedstawiła odpowiedź: „Pytania dotyczące planu restrukturyzacji szpitala zostaną przedstawione w planie naprawczym, który zostanie złożony w starostwie powiatu mieleckiego do dnia 30 września 2022. Plan naprawczy będzie zawierał m.in. analizę finansową kadrową wszystkich oddziałów oraz propozycje zwiększenia przychodów, zmniejszenia kosztów oraz zoptymalizowania pracy oddziałów”. Drugiej części odpowiedzi już nie będzie przytaczał, bo są to już szczegóły. Zwrócił uwagę, że zamiast planu naprawczego my mamy udzielić następną pożyczkę dla szpitala, zastawiając już własne srebra tj. przychodnie. Czy społeczeństwo zdaje sprawę, że jeżeli nie spłacimy tego, to bank siądzie na Przychodnię Nr 4, wyremontowaną w dobrym stanie, gdzie znajdują się dziesiątki a nawet setki specjalistów. Coś tu jest wg niego nie po kolei, o co tu chodzi. Pan starosta sam odpowiada za szpital i sam sobie go przydzielił. Nie ma mowy o jakiejś restrukturyzacji czy wychodzeniu z długów. Jak powtarza po raz kolejny, że to nie sztuka prosić i podstawić dwa wagony pieniędzy, a potem jeszcze następne dwa i szastać tymi pieniędzmi, bo tak to wygląda, że się szasta. Doszły do niego słuchy, że uzdrowiciel SOR-u, który ma bardzo słuszną stawkę za godzinę już okazał się niedobry. Nie wie, czy ten ordynator, lekarz jeszcze jest, czy jest już ktoś inny. Taką informację dostał na publicznym spotkaniu od członka zarządu, że już go nie ma. Jego pytania wynikają z tego, że obawia się tego, co dzieje się w naszym mieleckim szpitalu, bo na pewno nie dzieje się dobrze. Zewnętrznych pieniędzy i sprzętu, dostajemy bardzo dużo. Porównując obecny przychód z przychodem z przed 3 lat to jest to bardzo duży wzrost. Nawet momentami ciężko zliczyć. Posłowie nieważne jakich opcji starają się ściągać tutaj jak najwięcej. Niedawno przy szpitalu pracował dźwig, który instalował szybki tomograf. Chcielibyśmy usłyszeć coś na ten temat w

sprawozdaniu. Tutaj również tego nie ma. Dla mieszkańców, którzy są potencjalnym pacjentem, są to rzeczy bardzo ważne informacje, dlatego jest bardzo zaniepokojony tym, co dzieje się szpitalu, że ciągle jest mało pieniędzy. I teraz już nawet przychodnie zastawiamy.

Kacper Głaz – radny - w sprawozdaniu jest mowa o planach chodnika w Maliniu. Radny pytał co z projektami na chodnik w Babisze, o którym dawno była mowa. Na tej drodze położono nakładkę z masy, o którą tak naprawdę nikt się nie upominał, gdyż była w dobrym stanie. O projektowaniu chodnika i realizacji tej inwestycji nic się nie mówi. Pytał także co z chodnikiem Ławnicy i połączeniem Tuszów - Grochowe w Dębkach. Na jakim jest to etapie, gdyż w tych sprawach nic nie wiadomo. Ponadto pytał o remont chodnika w Maliniu, o który upominał się około 2 lata temu, czyli o przełożenie chodnika, wyrównanie kostki, na której są duże wyboje i też w tej sprawie nic się nie dowiedział. Otrzymał jedynie zapewnienie, że miało być to zrobione, gdyż miał to nie być duży koszt, ale nic nie zostało zrobione. Kolejna kwestia to oświetlenie skrzyżowania w Maliniu na którym był razem ze Starostą. W tym zakresie i w zakresie poprawy bezpieczeństwa też miało być coś poczynione. Tak samo, jak już tutaj wspomnieli koledzy radni, nic nie było odnośnie szpitala. Co z planem naprawczym, kiedy trafi na radę społeczną szpitala? Czy plan naprawczy został przyjęty już przez zarząd i kiedy będzie on udostępniony związkom zawodowym do konsultacji? Czy to prawda, że Pan ordynator SOR złożył wypowiedzenie i co z rozbudową SOR. Pan Starosta wspominał także w mediach, że w miesiącu marcu ma być rozbudowany Szpitalny oddział ratunkowy. O tym też nic nie wiadomo.

Maria Należna – radna – pytała o perspektywę usunięcia osuwiska. Z informacji wynikało, że miało to być w tym roku możliwe, a teraz okazuje się, że raczej chyba nie będzie. Podkreśliła, że mieszkańcy cały czas pytają co dalej, bo od sierpnia ta droga jest zamknięta.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że do 4 listopada samorzady mogą składać wnioski o dopłaty do transportu zbiorowego. Po raz kolejny radny zwrócił się z prośbą do pana Starosty, by dofinansować linię Zabrze - Kawęczyn Breń Osuchowski - Dąbrówka Osuchowska, która została pominięta.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o zgłoszenie tej sprawy w sprawach różnych.

Antoni Skawiński – radny – zdaniem radnego jest to działalność bieżąca pana Starosty. Kolejne pytanie dotyczy tematu, który poruszała Pani Należna. Jakie zostały podjęte działania, żeby został zorganizowany przejazd dla samochodów osobowych w Zgórsku. Przypomniał, że proponował taki objazd Panu Staroście, ale Pan Starosta

mówił o bardzo szybkim remoncie i usunięciu tego osuwiska. Na ten czas, gdy przygotowywana jest dokumentacja i inne potrzebne jeszcze uzgodnienia dobrze by było, żeby ten przejazd samochodów osobowych był, ale Pan Starosta nie chce z niej skorzystać. Kolejny raz przychodzimy na sesję i dowiadujemy się o sprawach szpitala. Zwrócił uwagę, że jest Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej i na tą komisję nie trafiają takie tematy jak zastaw majątku powiatu mieleckiego za szpital. Myśli, że wyremontowana Przychodnia nr 4 jest po to, aby była tam udzielana pomoc przez wielu specjalistów. Proponował nie narażać powiatu mieleckiego na utratę miejsca leczenia wielu chorób. Jest to zdaniem radnego nieporozumienie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę radnemu, że nad punktem dotyczącym szpitala będziemy jeszcze debatować i wtedy Pan będzie mógł mówić na temat przychodni.

Antoni Skawiński – radny – odniósł się do tego, że Pan Starosta zaproponował dzisiaj temat, którego nie było na posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę radnemu, że w tej chwili jesteśmy punkcie: sprawozdanie z wykonania uchwał zarządu.

Antoni Skawiński – radny – powiedział, że po to jest Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, aby temat który zaproponował Pan Starosta najpierw skierować pod obrady tej komisji. Po raz kolejny, podobnie jak było kiedyś w sprawie tematów dotyczących zdrowia, dowiadujemy się na sesjach, a nie na Komisjach. Po to ta Komisja jest.

Stanisław Kagan – radny - nawiązując do sprawozdania Starosty z działalności międzysesyjnej powiedział, że wpisana została hasłowo przebudowa ronda woli mieleckiej. Radny pytał, czy był podnoszony temat dotyczący ronda na skrzyżowaniu alei Ducha Świętego z ulicą Sienkiewicza ponieważ takie plany były. Następnie pytał o osuwisko Zgórsko na drodze Wadowice – Zgórsko. Pytał dlaczego nie jest to do tej pory zrobione. Nie jest to sprawa dzisiejsza, to jeszcze w poprzedniej kadencji ten problem występował, a teraz ta droga jest zamknięta i nie jest wiadomo, jak długo jeszcze ta droga będzie zamknięta. Czy w takiej sytuacji jak postępowanie osuwiska nie można było przewidzieć dużo wcześniej? Rok czy dwa do tyłu tak, abyśmy zdążyli. Widzi, że dzisiaj są to dopiero są plany i projekty, które kiedyś będą realizowane.

Marek Kamiński - radny – nie zgodził się ze zdaniem Pana Przewodniczącego Rady, że nie jest to w tym miejscu. To jest w tym miejscu. Ze względów na opieszałość, niedbalstwo między sesyjne pracy. Nie może być tak ważna decyzja wrzucana na sesji. Radny pytał jak mieliśmy się przygotować. Pan Przewodniczący mówił, że teraz będziemy dyskutować. To my poprosimy o tydzień przerwy, żeby rozeznac dokładnie

sytuację szpitala, której nie mamy, bo nie mamy programu naprawczego. Jest to typowa wrzutka. „Wrzutki” są dobre ale w sporcie, ale nie na sesji. I dlatego to nie z naszej winy tak jest jak jest, po prostu ktoś nie odrobił zadania domowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – myśli, że szczegółowe uzasadnienie otrzymamy w punkcie 12.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – zabierając głos powiedział, że nie będzie tu do końca dyskutować na temat dodatkowego poręczenia w postaci zastawu na majątku. Odnosząc się do zimowego utrzymania dróg powiedział, że na stronie internetowej jest kwota utrzymania i to zimowe utrzymanie dróg zostało podzielone na rejony. Może tylko powiedzieć, że te kwoty są na pewno znacznie większe aniżeli zakładaliśmy w budżecie. Natomiast jeśli chodzi o przystanek przy ulicy Kościuszki powiedział, że nie wie, czy będzie to w porozumieniu z miastem, ale powstało nowe osiedle, przy którym deweloper chce na swój koszt, oczywiście w drodze przetargu wybudować 10 stanowisk samochodowych, parkingowych. Jeżeli chodzi o nagrodę dla dyrektora pogotowia powiedział, że ta nagroda wyniosła dokładnie 1,6 wynagrodzenia zasadniczego. Nagroda ta została przyznana na wniosek w wysokości około 20 000 zł. Uzasadnieniem wniosku o przyznanie tej nagrody był bardzo dobry wynik finansowy, sprawne przeprowadzenie restrukturyzacji pogotowia i wdrożenie nowego sposobu funkcjonowania. Stąd zarząd uznał, że ta nagroda jest zasadna i motywująca. Jeżeli chodzi o dbałość o finanse, to bardzo pozytywnie oceniamy działalność dyrektora pogotowia. Jeżeli chodzi o zmianę uchwały dot. zatrudnienia powiedział, że dyrektor zrezygnował z wykładów w Kielcach, a będzie wyładał na Uniwersytecie Rzeszowskim. Dyrektor zwrócił się z taką prośbą, to jako Zarząd mający takie kompetencje podjęliśmy uchwałę.

Zbigniew Tymuła – radny – proszę więc, aby takie informację zawierać w sprawozdaniu. Radny odnosząc się do działki, o której mowa jest w sprawozdaniu i o której myśli, uważa że jest tam piękne miejsce na połączenie kolejnego mostu, a także przestrzeń na budowę ronda i połączenia z tym mostem. Jeżeli ktoś chce, to może budować parking na własnym terenie, stąd proponował jako dobry gospodarz, a myśli że Starosta takim powinien być, aby tego terenu, aby tej działki nie oddawać, gdyż zablokujemy sobie drogę na przyszłość.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – nie będzie się tu wypowiadać, bo mówimy o koncepcjach, o trzecim moście. Koncepcji jest wiele i dróg przejazdowych jest też wiele. Osobiście wie o co mniej dwóch, czyli o Rzochowie i Starym Mieście.

Zbigniew Tymuła – radny – jest to koncepcja 3 km na palach, nie do wykonania.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – jest to koncepcja. Czy jest ona zasadna, czy nie ale jest to koncepcja.

Zbigniew Tymuła – radny – ale nierealna do wykonania.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – jest to zdanie Pana radnego. Wie jakie są wnioski, a czy radny się zgadza to jest to odrębny temat. Jest taka koncepcja która przewija się w mediach, w różnych opracowaniach, a czy jest ona realna to też ma pewne wątpliwości. Ale mówi o pewnej koncepcji, która jest i która funkcjonuje. Odnosząc się do zapytania radnego Stanisława Kagana, dlaczego kontrola jest zlecona tak późno. Kontrola ta jest zlecona na wniosek związków zawodowych, ale przede wszystkim pracowników, którzy poczuli, że te propozycje płacowe od 1 lipca w świetle tej ustawy o najniższych wynagrodzeniach są niekorzystnie dla nich obliczone. W związku z tym postanowiliśmy zlecić kontrolę. Takiej kontroli nie dało się przeprowadzić wcześniej, gdyż nie było wniosku wcześniej. Dodał, że pewne szczegóły tych przepisów prawnych w zakresie i rekompensaty dla na szpitali ukazały się tak naprawdę po 15 lipca, a podwyżki trzeba było zdobyć 1 lipca, stąd więc siłą rzeczy cały ten proces na który przecież szpital nie miał wpływu, był bardzo późno. Stąd też trudno nas obwiniać za późne decyzje szpitala, NFZ-u czy wręcz rządu, czyli Ministerstwa Zdrowia. Odnosząc się do kwestii zgłaszanej przez radnego Stanisława Kagana dotyczącej przebudowy ronda na przy ul. Sienkiewicza powiedział, że mieliśmy zamiar, żeby w tym roku ewentualnie próbować wykonać skrzyżowanie i wybudować rondo. Niestety ze względu na to, jaką mamy sytuację finansową i to, że przetargi nie spinają się nam finansowo, bo efekty przetargów i zaproponowane oferty przez potencjalnych wykonawców przekraczają nasz budżet na poszczególne zadania, szczególnie w drugim półroczu. Ponadto pojawił się nowy temat osuwiska w Zgórsku i konieczność zamknięcia tej drogi, która była pokłosiem najpierw kontroli NIK-u potem, kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a potem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru. Ponadto została wykonana ekspertyza, która nakazała natychmiastowe zamknięcie tego odcinka. Obnosząc się do radnego Skawińskiego powiedział, że tak jak już tłumaczył radnemu nie można zrobić objazdu obok, gdyż jest tam strefa oddziaływania i nie może tam biec objazd, gdyż jest całkowity zakaz ruchu kołowego. My natomiast wykonaliśmy objazdy, a ruch ciężarowy w ogóle na ten odcinek nie powinien wjeżdżać i te samochody powinny wjeżdżać na drogę w Piątkowcu. Samochody osobowe mają objazd na prawo, na Izbiska, drogą gminną, a potem powiatową w kierunku Radomyśla-Tarnowa -Dębicy. Na pytanie co powiat robił powiedział, że od 2 lat robimy dokumentację z tym, że robiliśmy dwie dokumentacje, jedną na Podole, a drugą na Zgórsko równocześnie. Tak się złożyło, że dostaliśmy dofinansowanie na wykonanie dokumentacji kompleksowej w Podolu, a nie dostaliśmy na Zgórsko. Z jakiś względów kontrolujący uważali, że to osuwisko w Zgórsku jest mniej ważne, więc przełożyliśmy to na następny rok i ponowiliśmy

wniosek o dofinansowanie. Między czasie osuwisko w Zgórsku zaczynało się robić niebezpieczne, ziemia zaczęła się osuwać spod nawierzchni drogi powiatowej i poczyniła takie spustoszenie, że zrobiliśmy przejazd dla osobówek jednym pasem i liczyliśmy, że dotrzemy do momentu kompleksowego remontu i stabilizacji tego osuwiska. Niestety po przeprowadzonych kontrolach i ekspertyzach musieliśmy to osuwisko zamknąć dla ruchu kołowego. W tym temacie działamy już od dwóch lat i w tej chwili dokumentacja jest już praktycznie na ukończeniu i wchodzimy tam z ZRID-em. Podkreślił, że musimy wejść niejako w wykonawstwo ciekę wodnego potoku Zgórskiego, bo dochodzi tam do skarpy tego potoku i musimy tam jako zastępczy inwestor umocnić brzeg. Jest to temat bardzo ważny, ale jest koniec roku. Prowadziliśmy rozmowy z Urzędem Wojewódzkim i mamy bardzo duże szanse, żeby uzyskać dofinansowanie na stabilizację tego osuwiska. Niemniej jednak powiedziano nam, że zasada przy funduszach z rezerwy takiej klęski żywiołowej jest prosta, że inwestycja musi zostać wykonana w ciągu roku kalendarzowego. Nawet jeżeli udało by się rozstrzygnąć przetarg w listopadzie, to nie ma szans, aby wykonać tą inwestycją w ciągu miesiąca i rozliczyć koszty tego osuwiska. W związku z tym musimy jakoś przetrwać do nowego roku i szybciotko na początku stycznia złożyć wniosek o przyznanie środków z rezerwy na zdarzenia losowe. Podkreślił, że w ocenie pracowników podkarpackiego urzędu wojewódzkiego mamy bardzo mocne dokumenty, żeby to dofinansowanie uzyskać. Odnosząc się do planu naprawczego powiedział, że jest bardzo ważna sprawa i do 30 września Zarząd otrzymał plan naprawczy. Do planu zostało wniesionych dużo uwag takich, które uważaliśmy, że są zasadne i logiczne, więc aby przedłożyć ten dokument pod obrady nawet zarządu to musimy go przeanalizować. Zażądaliśmy dodatkowych wyjaśnień, zapisów i poprawek, które trafiły do Dyrekcji szpitala. Dyrekcja szpitala naniósł poprawki, choć nie musiała się z nimi zgodzić, ale w większości zdecydowanie zaakceptowała nasze uwagi i przesłała poprawioną wersję. Na kolejnym zarządzie przeprowadzimy dyskusję nad tym dokumentem, dokonamy oceny, i wówczas zaproponujemy uchwałę radzie powiatu o zatwierdzeniu tego planu. Oczywiście ten plan trafi jeszcze do konsultacji Rady Społecznej Szpitala, a także celem zapoznania do związków zawodowych. Jeżeli Zarząd podejmie uchwałę o zatwierdzeniu, to myśli, że udostępni go związkom. Konsultacja z Radą Społeczną nie jest wymagana, ale myśli ze względu na rangę tego dokumentu ta konsultacja jest jak najbardziej wskazana. Ważnym jest, aby rada społeczna zapoznała się, wypowiedziała i zawsze może wnieść uwagi, a Zarząd może z powrotem ten dokument przeanalizować i wystąpić do Dyrekcji o korektę tego planu. Myśli, że ten plan będzie w najbliższym czasie przedstawiony i rzeczywiście zawiera wszystkie elementy w zakresie dochodów przychodów, rozchodów, działań, jakie ewentualnie są konieczne, ażeby ten wynik nie pogarszał się, a wręcz odwrotnie, aby była systematyczna poprawa tego wyniku i podejmowanie innych działań, które doprowadzą do poprawy zarówno w zakresie przychodów jak i kosztów, racjonalizacji kosztów, a także pewnych rozwiązań organizacyjnych, które przyniosą wymierne

oszczędności. Wówczas, gdy państwo dostaniecie ten program naprawczy, to będą tam wszystkie elementy, o których mówił. Każdy oddział jest osobno, są zbiorcze zestawienia, a także efekty. Myśli, że jest to dokument, który jest podstawą do rzeczywiście analiz, ale do egzekwowania od Dyrekcji szpitala zapisów tego dokumentu, gdyż ten plan jest po to, żeby go realizować. Jeżeli nie będzie realizowany to będzie oczywiście źle. Są tam opisane mocne i słabe strony, a także zagrożenia i szanse. Nie da się ukryć, że duża część tych działań, dotycząca także straty zależna jest od Dyrekcji szpitala. Niemniej jednak większa część tych czynników ma wpływ na to co się dzieje w szpitalu i jaka jest kondycja finansowa, jest to przede wszystkim poziom dofinansowania zewnętrznego, pewnych programów medycznych. Tu już szpital ma bardzo ograniczone możliwości, jeżeli chodzi o wpływ na te czynniki zewnętrzne. To prawda, że przychody są znacznie większe w ciągu tych 3 lat, ale koszty na pewno bardziej wzrosły niż przychody i tu jest problem. Nie ważne jakie by pieniądze nie „wpompował” w szpitalu czy służbę zdrowia to i tak zostaną skonsumowane. Największym kosztem są koszty wynagrodzeń, pochodnych i ZUS-ów. Nawet jeżeli rząd w budżecie państwa przeznaczyłby 10% na służbę zdrowia to śmie twierdzić, że ta sytuacja bardzo szybko by się znowu za jakiś czas zaczęła pogarszać. Odnosząc się do spraw SOR-u, pytał skąd taka informacja, że ordynator nie pracuje. Czy to od członka Zarządu? Otrzymał informacje od Dyrektora, że Ordynator SOR-u otrzymał wypowiedzenie i najpóźniej końcem grudnia odchodzi. W chwili obecnej chwili trwają rozmowy nad pozyskaniem osoby, która byłaby właściwa i kompetentna w oparciu o konkurs. Dobrze by było, żeby zgłosiła się więcej niż jedna osoba, gdyż przy ostatnim konkursie zgłosił się tylko obecny ordynator jeszcze pełniący funkcję.

Marek Kamiński – radny – prosił o przedstawienie możliwych zarobków. Zdaniem radnego kiedy zostaną podane to wówczas chętni się zgłoszą, jeżeli jeszcze otrzymają takie pieniądze jak wcześniejszy ordynator.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – powiedział, że gwarantuje, że za takie pieniądze, które miał wcześniejszy ordynator żaden nie przyjęcie. Mieliśmy bardzo dobrego kandydata, młodego. Ten lekarz przyjdzie. Obecna sytuacja kadrowa jest taka, że tych lekarzy brakuje i każdy wykorzystuje tą sytuację. Nie ma na to mądrych, ale musimy sobie jakoś z tym radzić. Nie mamy wyjścia. Zabierając głos w sprawie rozbudowy SOR powiedział, że miał być ogłoszony konkurs w miesiącu marcu, potem w miesiącach wakacyjnych czerwiec, lipiec, ale nie było. Stwierdził, że są duże pieniądze na inwestycje w służbie zdrowia, ale w krajowym programie odbudowy, który jeszcze nie ruszył, a szkoda bo byłaby bardzo duża szansa, aby uzyskać dofinansowanie na rozbudowę i przebudowę SOR-u, tak bardzo potrzebną, bo warunki są bardzo złe. Odnosząc się do kwestii związanych z chodnikami powiedział, że w miejscowości Babicha wystąpiły zacięcia na kilku działkach i

podjęliśmy taką decyzję, że idziemy ZDRID-em, czyli będziemy te działki brać w trybie administracyjnym tak, aby w przyszłym roku był gotowy projekt i można było rozpocząć prace na tym odcinku chodnika w Babisze. Odnosząc się do kwestii transportu publicznego powiedział, że został ogłoszony przetarg na obsługę naszych linii komunikacyjnych i zobaczymy ilu zgłosi się chętnych. Odnosząc się do tematu Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej powiedział, że kwestia ta zostanie poruszona podczas dyskusji, dlaczego to nie zostało zgłoszone.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że w związku z opinią prawną związki zawodowe nie mają obowiązku opiniowania planu naprawczego szpitala, gdyż leży to w gestii dyrektora.

Marek Kamiński – radny – jako osoba działająca w związkach zawodowych, powiedział, że dyrekcja ma obowiązek przedstawienia zatwierdzonego przez zarząd programu naprawczego. Natomiast związki mogą tylko wyrazić opinię.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – z analizy prawnej wynika, że związki nie wypowiadają opinii.

Małgorzata Topolska – Zastępca dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu ds. Administracyjno – Eksploatacyjnych – Dyrekcja postanowiła, że jak najbardziej po zaopiniowaniu planu naprawczego i przyjęciu go, związki zawodowe zostaną z nim zapoznane i wówczas będą mogły wyrazić swoją opinię. Na wcześniejszym etapie nie ma takiej konieczności.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad . 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLV/398/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radny nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/398/2022 - stanowiącą załącznik Nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.
Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – w punkcie 2 uzasadnienia w dziale 956 rozdział 75622 nasz powiat otrzymuje 6 076 000 zł z przyznaniem dochodów na rok 2022 z tytułu udziału we wpływach podatkowych od osób fizycznych. Tutaj należy się wyjaśnienie mieszkańcom powiatu mieleckiego, bo takich pieniędzy w historii powiatu nie było i za takie pieniądze należą się słowa uznania dla Premiera i dla rządzących. Niech takie słowa wyjdą z tego małego Mielca, który liczy 136 000 mieszkańców i że doceniamy. Kolejny temat to temat prądu. Były podnoszone krzyki, a jest podjęta kolejna ustawa, która przyblokuje wszystko, w każdym temacie można coś zrobić, tylko trzeba współdziałać, a tego nie widać.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - byłby w stanie zgodzić się z Panem radnym, gdyż jest to kwota nie mała. Tylko nie wie, czy Pan radny doczytał z jakiego jest to tytułu. Jest to dochód z tytułu utraconych dochodów. Czy jest to nasza wina, że utraciliśmy dochody z podatku od osób fizycznych, jeżeli została zmniejszona

podstawa podatku od osób fizycznych? I słusznie rząd podjął decyzję, że skoro zabrał w drodze decyzji część podatków to należy im wyrównać. Cieszy się, że ta kwota została wyrównana, ale zabrali nam i oddali. Wolałby abyśmy nie zabierali i nie oddawali, i abyśmy mieli swoje dochody tak, jak mieliśmy.

Zbigniew Tymuła – radny – nie zgadza się z takim rozumowaniem Pana Starosty. Nikt Panu nie zabierał, ani nikt nam nie zabiera tylko ustanawia prawo i ustawy. Ta ustawa mówiła to co mówiła, ale tu wyraźnie Pan zapisał, że jest to z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i tu Państwo polskie ma się dobrze i to trzeba powiedzieć. Takiego udziału w podatkach nie było. Pan Wójt emeryt nigdy takich pieniędzy nie miał, a teraz się śmieje. Trzeba się tylko cieszyć.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że trzeba dziękować przedsiębiorcom, którzy płaca podatki, a nie drukarzom.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił uwagę, że to nie jest tak jak powiedział Pan Starosta, że rząd zabrał. Ubytek tego PIT-u wynika z tego, że rząd obniżył podatki ze wszystkim osobom fizycznym, każdy z nas płaci mniej i z tego tytułu powiat ma mniej. Można jednak podjąć działania, które będą zmierzały do tego, że będziemy troszeczkę oszczędzać. Może być tak, że przyjdzie taki rząd – koalicja zielono – pomarańczowo – czerwona i już nie da.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – może taka koalicja nie da, ale nie będzie też zabierała i wówczas też nic nie będzie musiała oddawać.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLV/399/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/399/2022 - stanowiącą załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/400/2022 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/400/2022 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad . 6

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/401/2022 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/401/2022 - stanowiącą załącznik Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad . 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/402/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/402/2022 - stanowiącą załącznik Nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad . 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu

rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/403/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 18 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLV/403/2022 - stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad . 9

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Społecznej Pana Jacka Tejchma o przedstawienie opinii Komisji.

Jacek Tejchma - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/404/2022 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 20 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLV/404/2022 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad . 10

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w Bursie Międzyszkolnej w Mielcu oraz terminie i sposobie ich wnoszenia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Społecznej Pana Jacka Tejchma o przedstawienie opinii Komisji.

Jacek Tejchma - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że projekt uchwały został jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowany.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/405/2022 w sprawie ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w Bursie Międzyszkolnej w Mielcu oraz terminie i sposobie ich wnoszenia, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/405/2022 - stanowiącą załącznik Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2023 rok wysokości kosztów opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Infrastruktury – powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 4 głosami „za”, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/406/2022 w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2023 rok wysokości kosztów opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLV/406/2022** - stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad . 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - radny stwierdził, że nie jest dobrze, wręcz dzieje się bardzo, bardzo źle. Zarząd zaczął od wymiany dyrekcji i myślał, że przyjdzie kolejny dyrektor i będzie lepszy. Nie tak było zaczynać, ostrzegaliśmy, mówiliśmy, a sytuacja była podbramkowa. Wcześniejszy dyrektor już wiedział, jak to wszystko poukładać. Dzisiaj nie wie, dlaczego budżet szpitala sięga powyżej 150 mln zł. Prosił zobaczyć, jakie są wielkie straty. Kiedy był starostą, a większość z nas była radnymi budżet wynosił około 90 do 100 mln zł. Problemów było strasznie dużo. Dziś o problemach nie słyhać, ale wyniki widać same. Rok się kończy. Udzieliliśmy pożyczkę w kwocie 4 000 950 zł i dziś w sprawozdaniu zarządu między sesjami było zapisane, że musimy prolongować to na kolejny rok, bo wiadomo, że w kasie szpitala jest pusto. Bank obserwując dziś szpital widzi, ile wydaje ile wystarczy kliknąć w komputer i bank robi. Bank zabezpiecza się na dobry majątku, który kiedyś straszył, a dziś jest wizytówką wjazdu do Mielca. Oczywiście ma obawy, ale głosował będę za, po szpital trzeba ratować. Aby można było szpital ratować, to muszą być tam fachowcy, muszą być robione konkretne operatywy, o których się bardzo dużo mówiło. Przyciągało się profesorów, ściągało się ordynatorów. Dziękujemy jednemu z ordynatorów który przyszedł z Krakowa i przynajmniej na kasę chorych kobiety w ciąży przyjmuje. Drugi profesor na razie nie bardzo się wykazuje. Mieliśmy SOR, który w miarę dobrze funkcjonował. Mieliśmy ordynatora, który pochodził z Mielca i który został ściągnięty do Mielca, a przy zmianie władzy został on usunięty. Dziś będziemy szukać. Znaleźć przy odrobinie szczęścia to można grzyby, a nie jest proste znalezienie fachowców. Jeżeli ktoś pracuje lata w jakiejś jednostce, to nie patrząc nawet na te parę złotych chce tu pracować chociażby z sentymentu, serca czy przyzwyczajenia. Ostatnie ruchy, jakie zostały wykonane w PAKS-ie, który w sposób niegrzeczny usunął człowieka, którego pan Andrzej i pan Józef ściągnęli tutaj, który był fachowcem, który przygotował kadrę, ale tu liczyło się coś innego. Dla PAKS-u liczyły się tylko pieniądze, a te

pieniądze są nam dzisiaj potrzebne. Wiedzą państwo jaki jest tam budżet, jaka jest operatywa. Jakby policzył przez kolejne 10 lat te wszystkie miliony, które później przez szpital i ze szpitala pójdą. Szpital byłby w innej sytuacji. Dziś ordynatora, który to tworzył na pewno boli serce. Tylko, że jest fachowcem od serca, to serce sobie wspomógł i będzie dalej pracował, bo jest dobrym fachowcem. Jest fachowcem chwalonym w Rzeszowie, a przez Mielec zganionym, przez Mielec zhańbionym. On by tego inaczej nie potrafił powiedzieć i tak zrobić. Oddajemy pod zastaw dobrze utrzymany obiekt, który kiedyś remontował, dobrze utrzymany, ale w niektórych momentach zaniedbany. Osobiście telefonował do dyrektora, który zajmuje się utrzymaniem obiektów. Ludzie starsi, którzy siadają na krzeselku, boją się, że się wywrócą. Czy tak to ma wyglądać, czy zapłaciliśmy duże pieniądze za te pomalowane ściany, te poklejone plakaty. Jakby był starostą, to by to wszystko funkcjonowało. Współczuje pracy w szpitalu Dyrekcji, pani księgowej, gdyż kiedyś to oczywiście odbije się na zdrowiu. Czy będzie miała za co zapłacić? Czy pracownicy dostaną wypłatę i o tym nigdzie nie słyhać, a jest prawdą, co może potwierdzić lub zaprzeczyć Pani Dyrektor, że wypłaty nie są płacone systematycznie? A ktoś z nas coś wie? Czy w mediach było coś pisane czy ktoś coś mówił. Nikt nie mówi. Dlatego trzeba się naprawdę pochylić, trzeba zrobić okrągły stół. Zwracając się do Starosty powiedział, że kadencja czteroletnia się kończy. Szczęście, nieszczęście przedłużyli wam te 1,5 roku. Prosił, aby wykazać się. Jeżeli tego szpitala nie wyprowadzicie na prostą to z tego, co widzi będzie ciężko, no chyba że pan Gacek pomoże, bo z lekarzami dobrze żyje. Lekarze chcieli odwołać wcześniejszego Starostę. Radny podkreślił, że ważne są spotkania i dyskusje, gdyż to dobro, które zostało stworzone przez lata, może być utrzymane. Obawia się, jeżeli miałby dobry budżet, ale z tego co się zorientował, to dobry budżet już się skończył to on spłaciłby ten kredyt, tą jałmużnę. Jeżeli ktoś jemu łaskę robi, że daje kredyt, który spłaca, to on z ambicją, a myśli, że Zarząd i Starosta taką ambicję ma, to wyciąga 3,5 mln zł i spłaca kredyt i szpital dalej pracuje. Ale to większość będzie miała rację. Radny stwierdził, że będzie obserwować radnych. Jeżeli Państwo powiedzą „tak”, to także będzie głosował „za” dla dobra szpitala. Ale dla dobra szpitala to Zarząd powinien dziś się spotkać i zapłacić czy 3,5 mln. Te panie i tak nie wyjdą niezadowolone, bo mają już kolejne braki. Ile dzisiaj potrzebnych by nam było dużo pieniędzy? Poprosił, aby zaprosić jego i przewodniczącego, może coś doradzi, a może przedyskutuje, gdyż jest otwarty. Radny zwrócił uwagę, żeby to przedyskutować. Zwrócił uwagę, że radny Andrzej Chrabąszcz jest przewodniczącym Rady społecznej, stąd pytał kiedy się spotkamy, wtedy kiedy zachorujemy? Proponował, aby zrobić spotkanie i porozmawiać, bo im naprawdę oprócz pieniędzy trzeba wsparcia.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych – podziękowała Panu radnemu za wystąpienie. Owszem pieniądze na jak najbardziej by się nam przydały. Powiedziała, że osobiście zapraszała Panów radnych, Pana radnego Tymułę i Pana Kamińskiego, aby zapoznali się z sytuacją. Prosiła ale niestety Panowie nie mają czasu. Rozumie, obowiązki służbowe, ale mimo wszystko zaprosiła ponownie. Wówczas przekaze to co nam tutaj brakuje, opowie jak wygląda nasza codzienna praca, która faktycznie nie próżnuje tylko pracujemy cały czas i chcemy wdrażać ten plan naprawczy, który został złożony w terminie do 30 września do starostwa.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do Pani Dyrektor powiedział, że deklaruje chęć spotkania, ale chcąc się spotkać chciałby wiedzieć o czym rozmawia. Dlatego chciałby mieć w ręce program naprawczy. Odpowiedzi Pani Dyrektor na jego pytania są delikatnie mówiąc lapidarne. Dlatego chciałby wiedzieć, o czym rozmawiamy. Wiemy, że jest źle. Pan radny Tymuła powiedział 8 mln zł tam słyszę 12 mln zł. A więc w końcu może ktoś przejrzy tutaj zarządu na oczy, że to będzie ciągle studia bez dna i trzeba będzie zorganizować okrągły stół. No nie do końca okrągły, ale jednak odnośnie PAKS-u. Takie coś byśmy zaproponowali. Deklaruje, że na takie spotkanie tylko uzbrojony w program naprawczy, nawet tą wersję brudnopisową jak najbardziej przyjdzie. Radny podkreślił, że jest stąd, będzie tutaj przypuszczalnie do końca i oby jak najdłużej, i zawsze będzie pomagał. Myśli, że kolega również.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – on do tego tematu podchodzi trochę jak finansista, trochę jak obywatel. Jeżeli do niego ktoś zwraca się o poręczenie kredytu, to zawsze prosi o informację na co ten to kredyt chce przeznaczyć, jakie ma zdolności do tego, żeby ten kredyt spłacić, a także na jakich warunkach ten kredyt będzie udzielony. Kredyt będzie zabezpieczony na hipotecę na budynku w którym dziś siedzimy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśnił, że zabezpieczony będzie na Przychodni Nr 4.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – jeżeli byłoby zabezpieczenie tego budynku to obawiał się, że pod koniec kadencji musielibyśmy przenieść się z obradami do Zespołu Szkół Technicznych na stałe. Stąd jego pytania: jak ten kredyt będzie spłacany, jaka jest szansa, że to wszystko jakoś się w finansach poukłada. Prosił o odpowiedź na to pytanie bo myśli, że to pytanie zadadzą również mieszkańcy powiatu.

Stanisław Kagan – radny – siedzi na wprost państwa byłych starostów: Pana Andrzeja Chrabąszcza, Pana Józefa Smaczego. Jest radnym już czwartą kadencję i nikt tutaj z rządzących nie jest pierwszy raz. Państwo mają potencjał, aby z tych problemów wy płynąć, ale jeśli jest ten kredyt i problemy są coraz większe, to prosił, aby pozwolić sobie pomóc. Prosił, abyśmy dyskutowali więcej. Są to może trudne sprawy, owszem, ale o trudnych i poważnych problemach, trzeba otwarcie dyskutować, a nie chować głowę w piasek. Prosił też nie stawiać problemu za pięć dwunasta, tylko sukcesywnie powoli rozwiązywać. Apelowal także do Pana Przewodniczącego, który rządzi tą sesją i ustala wszelkie działania. Nie pierwszy raz jest radnym powiatowym, a sytuacje problematyczne były już nieraz ze szpitalem. Wiemy też o tym, że szpital mimo problemów zawsze sobie z nimi radził, ale wręcz rozwijał. I tego byśmy chcieli, podobnie jak jego koledzy. Chcielibyśmy, aby nasz szpital szedł do przodu i aby te problemy były rozwiązywane. Zaapelował o częstsze spotkania, nawet w sprawie szpitala nie tylko w komisji, nie tylko jak Pani Dyrektor mówiła dwóch radnych gdyż

sprawy dotyczą wszystkich radnych, całego powiatu i przyszłości tego powiatu. A więc chciałby, żeby dyskusja była.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych – zaprosiła wszystkich serdecznie do szpitala. Wymieniła dwóch panów radnych, ponieważ oni do niej dzwonili i interesowali się sprawami szpitala. Pana radnego jak i innych państwa radnych również serdecznie zaprosiła.

Zbigniew Tymuła – radny - głos Pani Dyrektor dobrze zna i pamięć ma dobrą, ale nie dzwonił do Pani Dyrektor, choć znajomymi na Facebooku jesteśmy. Kolega się przyznał, że dzwonił. Radny zwrócił uwagę, że na takie spotkania nie umawiamy się prywatnie, tylko powinno to być zorganizowane spotkanie w jakimś większym gronie. Czy on może przyjść porozmawiać prywatnie? O czym on może rozmawiać.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych – zapraszała w imieniu Dyrekcji, aby spotkać się z dyrekcją, a nie z nią prywatnie.

Zbigniew Tymuła – radny - prosił więc o przesłanie czwartej umowy, aby sobie ją przeczytał. Zaproszenie przyjął.

Marek Kamiński – radny – jest człowiekiem mieleckim i uważa, że wiele problemów można rozwiązać jednym telefonem. Myśli, że wiele prostych rzeczy udało się rozwiązać w sposób taki, że telefonował do pani dyrektor, nie wyciągając tutaj na Radzie i na Komisji. Radny po prostu dzwoni, na zasadzie telefonów służbowych, współpracy, czy pracy na rzecz mieszkańców. Można pożartować, ale lepiej bez takich podtekstów ja w cztery oczy itd. Oddaje tu inicjatywę spotkania Przewodniczącemu Rady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – weźmie pod rozwagę takie spotkanie jeszcze przed wprowadzeniem planu naprawczego na sesję. Uzgodni tą kwestię z Przewodniczącym Klubu PIS.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że chciałby się przygotować i zapoznać z tym dokumentem. Dlatego czeka cierpliwie. Uzyskał informację, że najpierw pójdzie na zarząd, a w sprawozdaniu nie było takiej informacji. Radny uważa, że wystarczyło napisać, że Zarząd analizuje plan naprawczy.

Kacper Głaz – radny - korzystając z okazji, że jest z nami pani dyrektor, pytał czy wzrosło zatrudnienie od stycznia do października i ewentualnie jakie to wygenerowało koszty. Czy to prawda, że 3 000 000 w skali roku? Czy to prawda, że strata szpitala co miesiąc wynosi 3 000 000 zł? Jeśli jest to inna kwota to prosił o informację jak wygląda sytuacja finansowa szpitala. Pytał także kiedy była informacja, że szpital

dostanie tomograf komputerowy i z czego to wynika, że jest to tomograf kontenerowy, a nie w budynku. Z czego wynikał tak szybki zakup tomografu.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych – jeżeli chodzi o zatrudnienie, to odpowie na to pytanie na piśmie. Myśli, że zatrudnienie nie wzrosło, ale wolalabym to sprawdzić i odpisać. jeżeli chodzi o sprawy finansowe to odpowie Pani księgowa. Jeżeli chodzi o tomograf to staraliśmy się o ten tomograf. Oczywiście bardzo dziękuję panu posłowi Kapinosowi, który nam pomógł w tych staraniach. Tomograf jest z rządowej agencji rezerw strategicznych. Przyjechał do nas 2 tygodnie temu i jest w kontenerze, ponieważ przystosowanie pomieszczenia pod kontener, który ma być celowo na SOR-ze, wymaga sporych nakładów finansowych. Mamy w planach przebudowę SOR-u i w tej chwili nie stać nas na przygotowanie pomieszczenia, gdzie za chwilę przebudowując SOR, będziemy musieli to zmieniać, co wg niej będzie to bezcelowe. Dlatego staraliśmy się, aby tomograf przyjechał do nas w kontenerze i tak się stało.

Ewa Kielbasa – Główna Księgowa Szpitala - sprawozdanie za okres 8 miesięcy, zostało złożone w powiecie. Obecnie jest przeliczany wynik za 9 miesięcy. Za 8 miesięcy wynik finansowy wynosi 8 157 425 zł straty. Nasze przychody wynoszą 112 739 000 zł, a koszty 124 190 400 zł. Zobowiązania wymagalne wynoszą 8 000 067 395 zł, które powinny być uregulowane. Tak jak zostało wspomniane, mamy udzieloną pożyczkę z powiatu mieleckiego wysokości 4 950 000 zł i kredyt, o którego zabezpieczeniu rozmawiamy, tj. kredyt obrotowy, czy jest to najtańsza forma finansowania się szpitala, gdyż jest opłacany za dni kiedy jest wykorzystany. W ciągu miesiąca nie są we wszystkie dni wykorzystane, gdyż środki które otrzymujemy, a które są na koncie, to pokrywają one wówczas zobowiązanie kredytowe. Kredyt zaciągnięty był w ubiegłym roku. Państwo opiniowali w roku ubiegłym ten kredyt, wówczas gdy wnioskowaliśmy o 5 000 000 zł kredytu obrotowego. Uzyskaliśmy zgodę banku w wysokości 3 500 000 zł. Kredyt udzielony był na 3 lata z corocznym odnawianiem. W tym roku przypada termin odnowienia. Zabezpieczeniem kredytu jest cesja na kontrakcie z NFZ, czyli bank ma zabezpieczone środki na naszym kontrakcie. Taka cesja jest podpisana. Było to formą zabezpieczenia w pierwszym roku. W obecnej sytuacji bank zażądał od nas dodatkowego zabezpieczenia w formie połączenia albo hipoteki. Bank nie wyraża zgody, aby był to budynek szpitala. Wobec tego zwróciliśmy się do powiatu mieleckiego, do zarządu powiatu o udzielenie zgody na zabezpieczenie tego kredytu hipoteką.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - ile wynosi ogólna wartość zobowiązań w szpitalu i jaka jest dotychczasowa wartość zabezpieczeń kredytów i pożyczek, które zaciągaliśmy.

Ewa Kielbasa – Główna Księgowa Szpitala - wszystkie zobowiązania szpitala na 31 sierpień to 48 107 293 zł. Dotychczasowe zabezpieczenia kredytów: kredyt zaciągnięty 5 lat temu w 2017 r. jest zabezpieczony tylko wekslem w firmie Siemens i ten kredyt, który mamy zabezpieczony cesją z kontraktu z NFZ-etem oraz pożyczka BFF w wysokości 2 000 000 zł która też jest zabezpieczona wekslem. Powiat oczywiście udzielał nam bez zabezpieczenia.

Kacper Głaz – radny – przypomniał, że wysłał przypomnienie na mail szpitala odnośnie odpowiedzi na pytania z sesji marcowej. Prosił więc bardzo o odpowiedź, albo panią dyrektor z sesji, albo o przekazanie Panu Dyrektorowi.

Zbigniew Tymuła – radny - odnosząc się do wypowiedzi Pani Księgowej powiedział, że mamy odnawialny kredyt i nie zgodził się z opinią, że kredyt obrotowy w tej chwili jest najtańszy, bo takowy wziął, kiedy robił inwestycję. Później może jest tańszy, mówił tu o prowizji i oprocentowaniu. Prosił o przedstawienie warunków. Może lepiej, aby Starostwo zapłaciło, te 3 500 000 zł, oczywiście jeżeli ma. „Mówimy, mówimy a mało zostaje”. Zwracając się do pana Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że dawno nie było rady społecznej. Radny pytał co ustaliliśmy na ostatniej radzie społecznej? Ustaliliśmy, że dyrekcja szpitala będzie informowała członków rady społecznej co miesiąc jaka jest sytuacja poszczególnych oddziałów. Mamy październik. Do sierpnia mamy ponad 8 000 000 zł strat i my jako rada społeczna, która niby ma pilnować i odpowiadać, nie wie nic. Zwracając się do Pań, bo jest człowiekiem, który długo pamięta to, co dobre i oczywiście to co komuś przypomniał, że mówiliśmy na temat tej umowy i nie zapomniał o tym. Jeżeli uzgadniamy, że mamy co miesiąc otrzymywać na skrzynki, to jest to tylko kwestia przerzucenia. Wówczas też Pan Andrzej Chrabąszcz może być zmobilizowany. Wówczas też będziemy mieli podstawę, aby się spotkać bo naprawdę coś się dzieje. A my siedzimy. Rok mija, drugi minie, tylko żeby nie stało się to, co najgorsze. Dzisiaj Syndycy i banki nie mają litości. Na koniec powiedział, że oddajemy w prezydencie drogi, ładnie wymalowane wiadukty i mosty. Inwestycja została zakończona i w tej chwili Pan Marszałek dzisiaj podpisał razem z zarządem kolejne pieniądze z programu Polski wschodniej, bardzo duże pieniądze. Ma nadzieję, że z tego tortu coś utniemy do powiatu. Pięknie pójdziemy z obwodnicą w ciągu kilku kolejnych lat za 65 000 000 zł. Ponadto mamy ulicę Legionów, którą proponował przekazać miastu. Nie przyjmujemy wszystkiego, gdyż mamy prawo także oddać wójtom, tylko potrzeba odwagi. Dziś mamy już panowie 500 km dróg. On wie co to jest utrzymanie dróg, wie kiedy jest dołek i jak się coś tam zepsuje. Pamięta kiedy kolega Andrzej Chrabąszcz jeszcze niedawno remontował Złotniki i dziś Złotniki są do remontu i tak będzie także z tym, co wy robicie. Drogi powiatowe nawet 10 lat nie wytrzymają i znów są do remontu. To jest naprawdę duży wysiłek itd. My jako województwo prawdopodobnie będziemy chcieli być z miast. Tak jak mówimy dotrzymujemy słowa, aby spotykać się i aby były z tego efekty.

Stanisław Kagan – radny – prosił o jakąś optymistyczną informację lub podzielenie się swoją pracą jako szefa Rady Społecznej szpitala. Myśli, że ma wiedzę szczegółową i doświadczenie.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu - wiedzę, która ona ma, to ma każdy z członków rady społecznej, bo wszyscy członkowie uczestniczą w posiedzeniach rady społecznej i nie ma tam żadnych tajemnic. To co jest do przekazania jest przekazane, każdy ma prawo do wypowiedzania własnych opinii, podejmujemy uchwały, a więc to jest wiedza powszechnie znana. Ma również wiedzę taką, jak członkowie zarządu. Może jedynie zgodzić się, z panem Zbigniewem, że coś zaszwankowało w ostatnim czasie, jeśli chodzi o przesyłanie informacji odnośnie bieżącej sytuacji szpitala, ale to wyjaśni, gdyż nie wie, czy zaszwankowało to w starostwie, czy rzeczywiście nie były one przekazywane przez szpital. Myśli, że na bieżąco te informacje członkowie rady społecznej będą uzyskiwać. Parokrotnie wypowiadał się w tym temacie, więc nie chciałby w tą dyskusję wchodzić i być może swoją opinią prowokować do dyskusji i przedłużać, bo niebawem będzie posiedzenie rady społecznej, gdzie będziemy dyskutować o programie naprawczym i być może o bieżącej sytuacji szpitala i tam będą tę kwestię poruszane. Zgodził się z wypowiedziami przedmówcy, że sytuacja nie jest łatwa, bo nie jest łatwa i tego nie kryje. Nie zgodził się z opiniami, że ktoś próbuje ukryć całą sytuację, bo nie da się jej ukryć. Zresztą nikt nie ma też zamiarów intencji, żeby nie informować, czy zatajać informacje, które są kluczowymi z punktu widzenia finansowego szpitala. Być może niedługo zmierzmy się z poważniejszą sytuacją, ale dzisiaj różne informacje spływają. Cieszy się, że jest tutaj taka deklaracja radnych z PIS, że mimo tej trudnej sytuacji, wydadzą decyzję pozytywną jeśli chodzi o zabezpieczenie tej pożyczki. Obawiał się tylko, czy przyjmując program naprawczy w świetle tego co może się wydarzyć, mówił tutaj o pewnych roszczeniach płacowych, różnych grup zawodowych. To, że my zabezpieczymy tutaj hipoteką kredyt czy będziemy wspierać szpital, to jest to sprawa bezdyskusyjna. Bo jak koledzy powiedzieliście, szpital jest naszym dobrem wspólnym i tu nie ma na tej sali zapewne żadnego radnego, który myślałby inaczej. Ale świadomość wszystkich pracujących w szpitalu jest na tym poziomie, że dostrzeże ten olbrzymi wysiłek, jaki my podejmujemy dzisiaj jako radni i jako politycy. Wybrzmiało także, że politycy, posłowie pomagają chociażby ostatnio pan Fryderyk Kapinos. Jest także wiele osób, które z życzliwością patrzą na ten szpital. Czy to zostanie docenione i czy ktoś zrozumie, że trzeba popatrzeć na to sposób bardzo odpowiedzialny, bo i nasze możliwości finansowe mogą się skończyć, choć będziemy mieli dobrą wolę. Obawiał się tylko tego. I być może będziemy dyskutować w szerszym gronie, aby podjąć jakieś optymalne z punktu widzenia szpitala powiatu decyzje, aby do tego nie doszło, aby ta sytuacja, która dzisiaj jest związana z poręczeniem i pomocą dla szpitala. Chciałby, aby taki optymizm nam towarzyszył. Nie chce mówić nic więcej, bo nie jest dzisiaj na to czas. Będzie okazja, będziemy o tym dyskutować na radzie społecznej, czy w innych konfiguracjach.

Marek Kamiński – radny – Pan radny Andrzej Chrabąszcz między wierszami, jakby zasugerował, że nie ma w Prawie i Sprawiedliwości dyscypliny głosowania. Każdy zagłosuje, jak będzie uważał. Może powiedzieć, że wstrzyma się od głosu, bo bardzo się boi stawiania pod hipotekę takiego obiektu, jak przychodnia, w której jest tak dużo poradni. Nie ma do tego przekonania. Nie jest przeciw, bo wie, że trzeba coś zrobić, ale czy nie ma jakiegoś innego obiektu, mniej strategicznego? Dlatego on się wstrzyma, a koledzy zagłosują zgodnie z własną wiedzą i sumieniem.

Stefan Rysak – radny – zwracając się do pani Dyrektor pytał, czy prawdą jest, że obłożenie łóżek szpitalnych jest na poziomie poniżej 90% i co jest tego przyczyną tego stanu rzeczy, że ta obsada jest tak niska.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych – jeżeli chodzi o obłożenie, to faktycznie jest niskie, a na niektórych oddziałach, jest jeszcze niższe. Musiałaby przedstawić tu szczegółową analizę jak to wygląda na poszczególnych oddziałach. Ciężko powiedzieć co jest tego przyczyną? Czy pacjenci nie trafiają do naszego szpitala, czy są zdrowi? Jeśli są zdrowi, tylko się cieszyć? Trudno jest jej powiedzieć, ale jakieś kroki w planie naprawczym tutaj poczyniliśmy.

Stefan Rysak – radny – czy Pani Dyrektor, zgadza się z tym, że jeżeli obłożenie jest tak niskie to i wynik finansowy nie może być inny.

Małgorzata Topolska – Z-ca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych – jeżeli chodzi o obłożenie to ryczałt mamy wykonywany i w chwili obecnej mamy ryczałt powyżej 80%.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - dyskutujemy wbrew pozorom nad prostą czynnością, czyli nad dodatkowym zabezpieczeniem kredytu obrotowego trzyletniego. Mija pierwszy okres ten roku i trzeba go przedłużyć na kolejny rok. Przypuszcza, że tak będzie pewnie za rok, czyli sama konieczność odnowienia tego kredytu, chyba że go spłacimy. Taki jest wymóg banku, ale tak na logikę, nic to nie wnosi. Czy bank sprzeda Przychodnię, czy nawet jak byśmy dali budynek Sękowskiego, a ma cesję z wpływów. Tak więc w pierwszej kolejności wejdzie z cesją z wpływów i szpital będzie funkcjonował. Jeżeli Szpital będzie miał wpływ 12 -14 000 000 zł co miesiąc to będzie ściągał co miesiąc sobie ten kredyt z cesji. Natomiast poręczenie, czy sprzedaż majątku to jest taka ostateczność. Jest to bardziej zabezpieczenie dla urzędników bankowych. Czy mamy nie dać im tego poręczenia i dać asumpt, żeby nam kredyt wypowiedzieli i faktycznie nie przedłużyli. No trzeba to zrobić. Jest to oczywiste i nie widzi tu żadnej obawy na ten moment. Przecież szpital nie może być zamknięty, gdyż nie będzie miał dochodów co najmniej 10 000 000 miesięcznie. Skoro jest cesja i będzie w pierwszej kolejności użyta to nie będą sprzedawać przychodni, kiedy mają

pieniądze z wpływów to byłoby to nielogiczne. Oczywiście widziałby, żeby powiat miał taką możliwość, spłaty kredytu w wysokości 3 000 000 zł. Dajemy drugie 3 000 000 zł na inwestycję. Pomysł wspaniały, tylko skąd weźmiemy pieniądze. Które drogi usuniemy i które programy oświatowe. Nie mówi nie, gdyż szpital jest bardzo ważną dla nas instytucją. Jeżeli tak wybierzemy, że dajemy na szpital, proszę bardzo, demokracja zdecyduje. Czy znajdzie się większość, żeby te środki przemieścić gdzie indziej. Zgodził się z tym, że sytuacja wymaga dyskusji, bo żadna grupa, ani żadna partia w Polsce w pojedynkę nic nie robi. Bo to jest tak, że jedna ma jakiś pomysł za chwilę przyjdzie druga, która wszystko wyrzuca do kosza, i robi od nowa, bez sensu zupełnie. Jeżeli nie będzie konsensusu politycznego mówiącego, że zdrowie jest wspólne i dotyczy nas wszystkich to nic w tej Polsce nie będzie. Musi być konsensus i spójne działanie nawet jak się rząd zmienia. Ale jest program przyjęty przez wszystkie partie i jest realizowany wg wspólnie uzgodnionego programu. Tak musi być, bo inaczej nic się tu nie zmieni. Oczywiście my możemy sobie cuda wymyślać, jeżeli chodzi o program naprawczy, ale wiemy, że jest problem u nas kosztowy. Chociażby to pytanie, dotyczące obłożenia. Myśli, że średnie obłożenie wynosi około 60 %, czyli nie mamy tak naprawdę 40% obłożenia. Czyli tak naprawdę mamy 40% powierzchni i personelu zbyt wiele. Pan dyrektor rozmawiał, z jednym z ministrów zdrowia który pytał dlaczego nie likwidujecie łóżek i personelu, a wyciągacie pieniądze. Oznacza to, że macie 40% zbędnych kosztów. Takie są dyskusje. Cieszy się, jeżeli Państwo radni chcą w tym uczestniczyć w takich decyzjach. Wiemy, żeby te 40% skompensować, trzeba zadbać o rozwój, ale nie muszą iść 100% ścieżka kosztów. Rozumie, że będziemy mieli wsparcie, jeżeli chodzi o cięcie kosztów. Brak rozwoju? Jest to rok bardzo ciężki. Czym jest rozwój? Rozwój to są inwestycje. Tych inwestycji za dużo nie było, ale część sprzętu udało się dyrektorowi pozyskać. Oczywiście tu jeszcze raz podziękowania dla posła Fryderyka Kapinosa oraz dla europosła Poręby, że wspomagają szpital w pozyskaniu tego sprzętu, bo bez tego byłoby bardzo źle. Oczywiście moglibyśmy myśleć o PAKS-ie, o rozwoju, pieniądze byśmy dostali. Jeżeli dostaliśmy na sprzęt to dostalibyśmy, drugie takie same pieniądze na działania na zakup sprzętu. Nie ma cudów ten budżet nie jest z gumy. Jeżeli chodzi o rozwój to nie jest tak, że nic się nie podziało. A zatrudnienie profesora onkologa to jest krok do tyłu. Wykonał już w tej chwili kilka operacji onkologicznych w tym jedną, której żaden ośrodek w Polsce nie wykonał. Możemy się poszczycić, gdyż żaden z całym szacunkiem dla naszych tutaj pracujących chirurgów nie ma takich kompetencji. Może oni z czasem przy profesorze nabiorą takich kompetencji. Onkologia jest dla niego nr 1. I chyba wiemy, jaka to jest zaraza dzisiejszych czasów i trzeba walczyć z tymi chorobami. Ponadto od nowego roku dla mieszkańców będą dostępne dodatkowe usługi kardiologii nieinwazyjnej. Ponadto jest jeszcze jeden drobny kierunek jak proktologia. W tej chwili jest coraz więcej chorób związanych z jelitami, związanych z charakterem pracy, z brakiem ruchu. To jest w tej chwili kolejna plaga, która w przypadku braku leczenia się przeistacza się w problemy onkologiczne. Można

dyskutować patrząc na wyniki poszczególnych oddziałów, że tych działań na niektórych oddziałach brakuje. Działania podejmowane na tych oddziałach byłyby bardzo przykre, ale także korzystne.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – zabierając głos w sprawie hipoteki o którą wszyscy się martwimy powiedział, że nie jest to tak, że lekką ręką oddajemy pod hipotekę. Jednocześnie chciałby uspokoić Państwa radnych, gdyż w jednym z istotnych spotkań w którym uczestniczył wraz z Panią Skarbnik, była mowa o dodatkowym zabezpieczeniu, o które zwrócił się bank po roku obowiązującego kredytu. Dział ryzyka kredytowego analizuje sytuację kredytobiorcy, a wiemy, że sytuacja szpitala jest zła. Zabezpieczenie w tym momencie tylko cesją kontraktu powodowało, że bank na przyszły rok musiałby utworzyć rezerwę pod kredyt zagrożony. Dlatego też zażądał dodatkowego zabezpieczenia. Nikt oczywiście nie będzie sprzedawał przychodni, bo gdyby do tego doszło, że ten kredyt faktycznie będzie do spłaty, to przecież wszyscy razem tutaj się wypowiadamy, że będziemy szukać pieniędzy, żeby go spłacić. Tylko dzisiaj nie łatwo te pieniądze wskazać. Chociaż kolega Zbigniew uśmiecha się i mówi, że możemy wskazać. Może do tego dojdzie, ale chciał powiedzieć, że jest to jeden z elementów zabezpieczenia tego kredytu.

Zbigniew Tymuła – radny – nie zgodził się do końca z panem Starostą i kolega finansista go poprze, że nie można z konta zabrać pieniędzy bo ZUS-y są pierwsze, a bank jest dalej. Przypomniał, że mijają obecnie cztery lata kiedy Pan został Starostą i to Pan bierze odpowiedzialność, a nie wskazuje nas, żeby tam iść i rozmawiać. Pamięta kiedy ponad 100 pielęgniarek stało wokół niego. Natomiast Panu Staroście się udaje i nic się nie dzieje. Pamięta sytuacje kiedy na sali obrad o godzinie 7 było 99% lekarzy, gdyż przyszli tu na rozmowę z byłym Starostą. Nie uciekał wówczas, tylko stał i czekał aż wyjdą. Trzeba umieć rozwiązywać problemy. Podejmując się stanowiska Starosty Powiatu Mieleckiego jest pewny, że zdawał sobie Pan sprawę z konsekwencji, jakie na Pana będą spadać. W tej kadencji ma Pan jak w niebie. Wszystko było poukładane i sala była wykonana, poszczególne gminy są zaprezentowane. Wyprowadziliście bibliotekę, bo inwestycje miały być robione. A tu widzi, że coraz mniej się robi bo jest mniej pieniędzy. On nie zapomni, bo na koncie pieniądze były. Chyba, że jest przetraciliście. Dla niego najważniejsze w życiu jest zdrowie. Czy droga będzie dziurawa czy krzywa, to pojedziemy po niej, a jak nie będzie zdrowia to kto po niej pojedzie. Mimo ciężkich czasów, mimo sprzeciwu personelu pielęgniarskiego i nie tylko, mimo tego, że musiał podpisać porozumienie tzw. Tymułówkę, bo tak było i do tego musieliśmy doprowadzić, tylko niczym doprowadziliśmy odbyły się setki spotkań i steki rozmów. Czy on zapraszał Was do tych rozmów? Wspierali Państwo jego - tak, nie krzyczeliście - tak, ale rozmowy ma prowadzić pierwszy Starosta. Jeżeli Pan będzie siedział cicho to te 1,5 roku przeleci,

a problem nie maleje tylko rośnie. Decyzji nie zmieni, tak jak powiedział. Mimo ciężkich czasów, bo były cięższe niż dzisiaj, bo pielęgniarki zarabiała najniższą krajową, te manifestacje, telewizje. Ponieśliśmy to wszystko i w miarę się to zamykało. Nikt nie mówi, że w szpitalu będzie zysk, nikt tego nie oczekuje, tylko żeby ten szpital na „normalnych kołach się kręcił” i tu będziemy Pana Starostę wspierać w dobrych decyzjach, ale nie życzymy sobie, żeby Pan decyzje, które ma podejmować zrzucił na nas.

Stanisław Lonczak – Starosta – powiedział, że on nie chciał, ale Pan bardzo chce uczestniczyć w pomocy z czego on bardzo się cieszy. Cieszy się także z tej odpowiedzialności, Pan to zadeklarował za co bardzo dziękuje. Liczy na pomoc oraz współpracę. Jednakże nie wie dlaczego Pan radny stawia zarzuty, iż w szpitalu jest spokój, a to jego zdaniem świadczy o dobrej polityce, a nie o złej.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący – powiedział, że chciałby odnieść się do dwóch spraw związanych ze szpitalem, a może i trzech. Pierwsza sprawa dotyczy urządzeń jakie do szpitala są dostarczane jak np. tomograf, a które trafiają do szpitala dzięki politykom. Uważa że jest to dobre i świadczy to o trosce wobec podatników którzy nie poumierali, bo gdyby się tak stało to politycy nie otrzymywaliby diet i nie mieliby pieniędzy nawet na zakup biletu powrotnego do domu. W związku powyższym słuszne jest to, iż politycy wykazują troskę o podatników. Powiedział, że chciałby przede wszystkim podziękować podatnikom, bo to oni na urządzenia dla szpitala złożyli się już kilkakrotnie. Podkreślił, że nigdy nie będzie dziękował drukarzom. Powiedział, że jeśli bank udzielił kredytu to tylko dlatego, że będzie miał przedstawiony solidny plan naprawczy. Zwrócił się z pytaniem do Pani Księgowej, bo nie wie i może się mylić, ale czy szpital przygotowuje dla banku jakieś inne dokumenty, które uwiarygodnią sytuację szpitala? Wicestarosta skorygował jego tok myślenia, bo jeśli szpital nie zapłaci, uważał iż będzie to pierwszy plan naprawczy wyegzekwowany przez bank i że ktoś w końcu to zrobi.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – wyjaśnił, że w piśmie, które bank skierował do szpitala i które było analizowane przez Zarząd jest zawarta wyraźna informacja, że przedmiotem szczegółowej analizy na dalsze lata obowiązywania kredytu będzie właśnie analiza programu naprawczego. Podkreślił, że program naprawczy jest elementem bardzo istotnym.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący - wyjaśnił, że właśnie dlatego z troską podszedł do sprawy, bo wydzźwięk wypowiedzi starosty go zaniepokoił, że jeśli szpital nie zapłaci to i tak starostwo spłaci kredyt. Powiedział, że i tak na końcu to powiat musi zadbać o to, aby szpital był publiczny. Zaznaczył, że jako człowiek ze wsi przywykły genetycznie do prostoty myślenia uważa, iż Pan Zbigniew Tymuła ma rację i on uważa, iż to nie koń odpowiada za wóz tylko woźnica i w związku z tym jego zdaniem należy udzielić Starości wsparcia, ale przede wszystkim oczekiwać zdecydowanego i twardego nadzoru nad majątkiem szpitala.

Małgorzata Topolska - Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno – Eksploatacyjnych – powiedziała, że bank PKO ocenił pozytywnie plan naprawczy oraz pozytywnie się do niego przychyła.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLV/407/2022 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLV/407/2022 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad . 13

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – złożył informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdził nieprawidłowości formalnych. Każdy z radnych składających oświadczenie majątkowe podpisał oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Ponadto nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych ani nie podjąłem podejrzeń, aby radni w oświadczeniach majątkowych podali nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały przesłane właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Kopie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Mieleckiego przekazałem także Staroście Powiatu Mieleckiego, a jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu. Starosta Mielecki poinformował, że zgodnie z art. 25c ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym wszystkie oświadczenia majątkowe składane wg. stanu na dzień 31.12.2021 r. do 30. 04.2022 r. złożone zostały w ustawowym terminie. Oświadczenia majątkowe składane w terminie 30 dni od dnia wyboru lub powołania na stanowisko, nadania upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych, powierzenia pełnienia obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej, albo od dnia zatrudnienia oraz w dniu uraty mocy upoważnienia do

wydawania decyzji administracyjnych, odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę zostały złożone w ustawowym terminie. Złożone oświadczenia majątkowe poddane zostały analizie, którą przeprowadzono w oparciu o obowiązujące przepisy w/w ustawy o samorządzie powiatowym. Podczas analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdził, iż zachodzi podejrzenie, by któraś z osób podała nieprawdę lub zataiła prawdę. W pojedynczych przypadkach podczas analizy stwierdzono błędy formalne oraz wady, typu: brak oznaczenia w związku z jakim zdarzeniem jest składane oświadczenie majątkowe, brak określenia przynależności majątkowej, brak paraf każdej ze stron oświadczenia majątkowego oraz PIT, brak określenia wysokości osiągniętych dochodów, pisywanie przychodów zamiast dochodów, brak określenia wobec kogo, w związku z jakim zdarzeniem, na jaki okres i w jakim banku zaciągnięto kredyt, niepodaniu miejsca położenia wskazanej w oświadczeniu majątkowym nieruchomości. Osoby, które popełniły omyłki przy wypełnianiu oświadczeń zostały wezwane do osobistego złożenia wyjaśnień. Starosta nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. Wszystkie oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań podatkowych zostały przesłane do właściwych, ze względu na miejsce zameldowania Urzędów Skarbowych, natomiast oświadczenie majątkowe Starosty do Wojewody Podkarpackiego. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych oraz osób zobowiązanych do ich złożenia wg stanu na dzień 31.12.2021 oraz w związku z objęciem lub zaprzestaniem pełnienia określonych funkcji przez osoby pełniące funkcje publiczne tj. członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: błędnie wpisanej kwoty posiadanych dochodów, nie wykazania dochodów z każdego źródła oddzielnie, nie określenia przynależności zaciągniętego kredytu, braku określenia przynależności do majątku, brakiem określenia wartości nieruchomości. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. W powyższych sprawach zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Jednocześnie poinformował, iż Wojewoda Podkarpacki w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego: Przewodniczącego Rady oraz Starosty Powiatu stwierdził drobne nieprawidłowości. W powyższej sprawie zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego złożonego przez osobę do tego zobowiązaną nie wnosił zastrzeżeń, ani nie stwierdził nieprawidłowości. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Tarnowie po dokonaniu analizy oświadczenia majątkowego, które wpłynęło do urzędu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe, nie stwierdził nieprawidłowości. Pisma dotyczące analizy oświadczeń majątkowych stanowią załączniki od 28-36 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad . 14

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odniósł się do odpowiedzi na interpelację, którą otrzymał w dniu dzisiejszym za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, która dotyczyła zmiany organizacji ruchu w Podleszanach, gdzie cztery lata temu wprowadzono dodatkowe ograniczenia 40km/h. W tej sprawie interpelował już jeden raz ponad rok temu i otrzymał odpowiedź, która jest sprzeczna z tą którą otrzymał dzisiaj i jest sprzeczna z faktami. Odczytał odpowiedź: „informuję, że w odniesieniu do pkt. 1 został opracowany projekt zmiany stałej organizacji ruchu, który negatywnie zaopiniowała KPP w Mielcu. Obecnie projekt został złożony do zarządcy celem dokonania analizy sprawy”. Międzyczasie oprócz tego jednego znaku, który dotyczył całej wsi, pojawiły się trzy znaki. Projekt zmiany został wprowadzony wcześniej i nie wie skąd te trzy znaki się pojawiły i dlaczego, skoro nikt o nie wnioskował, nawet mieszkańcy. Nie wie jak te zmiany organizacji ruchu się odbywają i jak to jest, że wnosił o zdjęcie znaków, które ograniczały większą część wsi do 40 km/h, chociaż na drodze znajdują się chodniki i nic niebezpiecznego się nie dzieje, a tak naprawdę to ten znak jest potrzebny tylko na odcinku od szkoły. Międzyczasie dołożono tam ze trzy albo cztery znaki, trudno powiedzieć. Oczywiście poprzedni znak został. Nie było to intencją ani jego ani mieszkańców Podleszan, którzy zwrócili się do niego już dwa lata temu z wnioskiem na zebraniu wiejskim. Opisał tą sytuację i ponad rok temu złożył wniosek, na który otrzymał odpowiedź i dzisiaj otrzymał kolejną odpowiedź, że cały czas jest opracowywany projekt stałej zmiany organizacji ruchu i cały czas zmieniają się znaki. Nie wie bowiem, czy zmiana tych znaków nie jest kolejną zapowiedzią zmiany kształtu czy eksperyment na mieszkańcach, jak ten projekt ma wyglądać. Jeżeli któryś z członków Zarządu lub Powiatowy Zarząd Dróg nie radzi sobie z wyjaśnieniem tej sprawie to prosił o osobiste objęci tej sprawy.

Marek Kamiński – radny – wniosek o którym mówił urodził się dzisiaj na sesji, dlatego nie ma go na piśmie, ale sformułuje go, jako Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej śladem Dyrektora Pogotowia wnioskował o przyznanie nagród finansowych za swoją pracę Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej oraz Dyrektorowi Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie. Praca Dyrektorów tych jednostek jest szersza, aniżeli obowiązki. Ponadto u Pani Dyrektor DPS w Mielcu jest zawsze pełne obłożenie i stworzone są bardzo dobre warunki. Potrafi także sama pozyskać dodatkowe środki. Podobnie Pani Dyrektor PCPR, która wykonuje także dodatkowe obowiązki w związku z naszą sytuacją geopolityczną związaną z wojna na Ukrainie. Okazuje się, że pracownicy PCPR są pracownikami dwujęzycznymi, trójjęzycznymi, także potrafią się porozumieć zarówno po angielsku i po rosyjsku. Prosił o docenienie tych dwóch osób.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ma nadzieję, że Pan Starosta korzysta z Funduszu Nagród.

Krzysztof Olszewski – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Gacka, który nie potrafił sobie poradzić z tematem stwierdził, że może więcej czasu trzeba spędzać z mieszkańcami i w terenie i przysłuchiwać się tym, co mieszkańcy mówią, a mniej na Facebook'u. Jeżeli Pan nie radzi sobie, to jest to także jego okręg, to chętnie Panu radnemu pomoże. Ponadto powiedział że jak co roku w miesiącu wrześniu odbywały się zebrania wiejskie na terenie gminy Przecław. Radny podkreślił, że uczestniczył we wszystkich zebraniach wiejskich i wszystkie wnioski kieruje do Pana Starosty Stanisława Lonczaka: „W imieniu mieszkańców Gminy Przecław, zwracam się z następującymi wnioskami złożonymi na zebraniach wiejskich i osiedlowych, które odbyły się w miesiącu wrześniu i na początku października br.

1) O przegląd rowów melioracyjnych przy drogach powiatowych w gminie Przecław, ze szczególnym uwzględnieniem miejscowości Zaborcze oraz Łączki Brzeskie. Mieszkańcy podkreślają, że stan tych rowów jest niezadowalający i konieczne jest wykonanie ich pogłębienia. W związku z faktem, iż obowiązek konserwacji tych rowów spoczywa na zarządzie dróg proszę o przekazanie mojego wniosku do Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu.

2) O podjęcie natychmiastowych działań w sprawie osuwiska w miejscowości Podole, gmina Przecław. Osuwisko pozostaje nadal czynne i stanowi zagrożenie dla kierowców korzystających z drogi powiatowej biegnącej przez Podole. Przypominam również, że na odcinku, gdzie zapada się jezdnia nie ma chodnika przy drodze powiatowej. Do rozważenia ponownie pozostawiam możliwość wprowadzenia okresowego zakazu ruchu pojazdów powyżej 12 ton, za wyjątkiem pojazdów komunikacji publicznej w celu ograniczenia wpływu ciężkich pojazdów na zwiększanie się szkód w nawierzchni asfaltowej w okolicach osuwiska.

3) O podjęcie działań na rzecz modernizacji drogi powiatowej w miejscowości Błonie, gdyż powstałe „muldy” na nawierzchni tej drogi znacznie utrudniają korzystanie z tej drogi mieszkańcom Błonia, jak również innym użytkownikom drogi.

4) Zwracam się z wnioskiem w imieniu mieszkańców Przecławia ulica 3 maja o budowę chodnika przy drodze powiatowej (odcinek w stronę lasu).

5) Zwracam się również z wnioskiem w imieniu mieszkańców Rzemienia o wyznaczenie bezpiecznego przejścia dla pieszych naprzeciw ogrodzenia Szkoły Rolniczej w Rzemieniu. Proszę o poinformowanie mnie o sposobie załatwienia powyższych spraw.”.

Zdzisław Lasota – radny - złożył dwie interpelacje o następującej treści: „zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownej współpracy z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Regionalny w Krakowie w celu dopełnienia formalności niezbędnych do opracowania ostatecznej dokumentacji projektowej na przebudowę mostu drewnianego na żelbetowy na Potoku Zgórsko w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda oraz zabezpieczenie środków w planowanym obecnie budżecie powiatu na 2023 rok, w dz. 600 (transport i łączność), rozdz. 60014 (drogi publiczne powiatowe), grupa 1600 (Inwestycje i zakupy inwestycyjne) na przebudowę powyższego mostu. Uzasadnienie. Most drewniany na Potoku Zgórsko w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda jest w złym stanie technicznym, od pomostu drewnianego w wielu miejscach odchodzą deski i niestabilne są bariery, co wpływa negatywnie na

bezpieczeństwo użytkowników w/w mostu. W związku z tym, że nie zostały zakończone prace mające na celu opracowanie ostatecznej dokumentacji projektowej na przebudowę w/w mostu a przebudowa powyższego mostu w następnym roku budżetowym jest konieczna, należałoby podjąć stosowną współpracę z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Regionalny w Krakowie w celu dopełnienia niezbędnych formalności. Przebudowa mostu drewnianego na most o konstrukcji żelbetonowej w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa jego użytkowników” oraz „zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań mających na celu uregulowanie stanu prawnego końcowej fazy drogi powiatowej nr 1181R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przeryty Bór położonej na terenie m. Dąbie oraz zabezpieczenie środków w planowanym obecnie budżecie powiatu na 2023 rok, w dz. 600 (transport i łączność), rozdz. 60014 (drogi publiczne powiatowe), grupa 1600 (Inwestycje i zakupy inwestycyjne) na remont powyższego odcinka w/w drogi poprzez położenie nowej nawierzchni z betonu asfaltowego na odcinku o długości 1,1 km. Uzasadnienie. Końcowa faza drogi powiatowej nr 1181R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przeryty Bór nie ma uregulowanego stanu prawnego, ponieważ część powyższej drogi położona jest na gruntach prywatnych właścicieli, w związku z tym należałoby dopełnić stosownych formalności w celu uregulowania właściwego jej przebiegu. Powyższy odcinek w/w drogi jest drogą o nawierzchni tłuczniowej, na którą dwa razy w ciągu roku wywożony jest kamień. Biorąc pod uwagę ponoszone koszty, krótki odcinek drogi oraz bezpieczeństwo użytkowników drogi, zasadne byłoby położenie nowej nawierzchni z betonu asfaltowego na w/w odcinku drogi”. Ponadto ustosunkował się do kwestii, która dotyczy drogi powiatowej Nr 1165R Wadowice Górne-Zgórsko, a dokładnie osuwiska. Miał okazję kilka razy przebywać w tym miejscu. Zwrócił uwagę na kilka spraw m. in. dotyczących zaproponowanego objazdu. Rzeczywiście objazd na tej drodze od strony Wadowic Górnych jest poprzez drogę 1165R Wadowice Górne – Zgórska następnie przez drogę gminną Izbiska – Budy następnie drogą powiatową do końca objazdu drogą Nr 1163 R Zgórsko – Wierzchowiny – Wola Wadowska. Jest to objazd w miarę uzasadniony i skuteczny. Nie ma natomiast jakiegoś doinformowania kierowców jadących droga 984 którzy chcą skręcić w drogę powiatową Nr 1165 R, gdzie znajduje się osuwisko. Bardzo często bywał w tym miejscu i była taka sytuacja kiedy kierowcy dojeżdżają do drogi przy której znajduje się osuwisko, zatrzymują się, bo nie wiedzą czy jest informacja na drodze wojewódzkiej, czy mogą skręcić i dopiero po chwili ruszają dalej. Jeżeli chodzi o widoczność od strony Radomyśla w kierunku mostu i pod górkę to jest w miarę widoczna. Oczywiście na naszej drodze gminnej Wadowice Górne – Zgórsko znajduje się znak. Natomiast jadąc od strony Mielca jest słaba widoczność, bo miejsce jest zarośnięte drzewami. Dobrze byłoby ustawić znaki, które informowałyby kierowców, że na tą drogę wjazdu nie ma. Kolejna sprawa jaka została poruszona podczas spotkania wiejskiego w miejscowości Zgórsko to taka, że mieszkańcy miejscowości Wadowice Górne i Radomyśl Wielki, którzy najczęściej korzystają z tej drogi znaleźli drogę - objazd którzy wytworzyli samoczynnie, a która jest drogą wewnętrzną gminy. Na chwilę obecną przejazd tą drogą jest dość dobry, gdyż droga ma nawierzchnię tłuczniową, samochody zrobiły już koleiny po których bardzo dobrze się jeździ. Wcześniej było to uciążliwe zarówno dla samochodów i dla tych mieszkańców, którzy mieszkają wzdłuż tej drogi. Ta droga nie jest najszcześniejszym objazdem aczkolwiek dobrze, że taki objazd dla mieszkańców tej

gminy jest. Być może należałoby wrócić do propozycji, które zgłosił kolega Antoni, aby zastanowić się nad jakimś krótszym objazdem, może zaproponowanym przez kolegę, a który ułatwiłby dojazd tą drogą głównie mieszkańcom gminy Radomyśl i Wadowice. Rozumie także, że strefa oddziaływania jest. Radny pytał, czy ta strefa oddziaływania jest tak szeroka, że nie dałoby się przejechać łąką? Mając na myśli tylko samochody osobowe pytał, czy rzeczywiście nie należałoby wykonać jakiś dodatkowych badań. Oczywiście jeżeli chodzi o ruch samochodów ciężarowych jest tam zdecydowanie niedopuszczalny, bo nie ma szans na przejazd.

Stanisław Kagan – radny – zabierając głos powiedział, że planowana jest budowa nowej obwodnicy „lotniskowej” na budowę której przeznaczona jest kwota 65 mln zł. Jest to dalszy ciąg budowanego połączenia przez nowy most. Chciałby tutaj przypomnieć i przedstawić trochę historii. Największe zasługi należą się panu Fryderykowi Kapinosowi. W 2007 roku pan Fryderyk Kapinos był przewodniczącym Klubu radnych PIS w Radzie Powiatu i wówczas został złożony wniosek, który został podpisany przez radnych tj.: Waldemar Barnaś, Antoni Skawiński, Edward Graniczka, Maria Napieracz oraz jego skromna osoba Stanisław Kagan. To co kiedyś zostało zaplanowane w 2007 roku powoli się realizuje mamy drugi most, mamy obwodnicę. Złożył oświadczenie o następującej treści: „W ubiegłym tygodniu została ogłoszona kolejna w ostatnich latach decyzja o przyznaniu dużych środków finansowych, które przyczynią się do rozwoju miasta Mielca i powiatu mieleckiego. 65 milionów złotych z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację inwestycji pod nazwą „Budowa drogi wojewódzkiej obsługującej Specjalną Strefę Ekonomiczną Euro-Park Mielec i lotnisko Mielec” to ogromna dotacja, która z całą pewnością przyczyni się do rozwoju naszego regionu. Za wsparcie tej inwestycji należą się podziękowania dla rządu Prawa i Sprawiedliwości na czele z Panem Premierem Mateuszem Morawieckim. Za wielkie zaangażowanie w sprawie tej inwestycji podziękowania należą się Panu Posłowi Fryderykowi Kapinosowi, który już po raz kolejny i po raz kolejny z sukcesem zabiega o środki finansowe dla powiatu mieleckiego. Dzięki naszemu przedstawicielowi w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej powiat mielecki, miasto Mielec, gminy powiatu mieleckiego wzbogaciły się o inwestycje, których łączna wartość to nie dziesiątki, ale setki milionów złotych. Gdybyśmy wzięli pod uwagę środki finansowe dla wymienionych wcześniej jednostek samorządu terytorialnego z programów - Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, a także dofinansowali na inwestycje wodno-kanalizacyjne, moglibyśmy wymienić w sumie dla: Powiatu Mieleckiego: 29 905 324 zł
Miasta Mielca: 40 233 823 zł
Gminy Mielec: 30 337 292 zł
Gminy Przeclaw: 22 542 zł
Gminy Radomyśl Wielki: 27 220 386
Gminy Wadowice Górne: 18 927 794 zł
Gminy Czermin: 21 971 577 zł
Gminy Borowa: 16 578 321 zł
Gminy Gawłuszowice: 23 961 962
Gminy Tuszów Narodowy: 31 954 177 zł
Gminy Padew Narodowa: 19 636 614 zł

Co z kolei łącznie dla tych samorządów daje niebagatelną kwotę ponad 283 milionów zł. (283 204 812 zł). A jeśli dodamy do tego jeszcze wspomniane na wstępie mojego wystąpienia 65 milionów złotych możemy mówić o kwocie ponad 348 milionów złotych. Sami Państwo przyznacie, że są to środki finansowe, które robią wrażenie. Środków finansowych zatem nie brakuje. Z przykrością muszę stwierdzić, że brakuje na sesjach naszej rady powiatu informacji o tych środkach finansowych, o inwestycjach, które są z nimi związane. Podziękowań za te środki finansowe również brakuje. Nie ma się czego obawiać, bo przecież te pieniądze są na inwestycje dla mieszkańców, których jako Radni Rady Powiatu Mieleckiego reprezentujemy”, które stanowi załącznik Nr 37 do protokołu.

Maria Należna – radna – powróciła do tematu drogi Wadowice Górne – Zgórsko i złożyła interpelację „w sprawie remontu drogi i przebudowy znajdującego się w biegu drogi ostrego zakrętu (złagodzenia poprzez poszerzenie) oraz budowy chodnika przy drodze powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne- Zgórsko. Obecnie droga ta ze względu na znajdujące się osuwisko została zamknięta dla ruchu drogowego od sierpnia 2022 roku. Jest to jeden z nielicznych przypadków zamknięcia drogi powiatowej na przestrzeni ostatnich lat. Proszę zatem o zabezpieczenie w budżecie powiatu na 2023 rok środków finansowych na opracowanie dokumentacji, na remont drogi i budowę chodnika na najbardziej newralgicznym odcinku drogi powiatowej tj. w miejscu zabudowy mieszkaniowej. Droga powiatowa Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko stanowi istotny z punktu widzenia potrzeb lokalnych i ponadlokalnych szlak komunikacyjny łączący Gminę Wadowice Górne z Gminą Radomyśl Wielki. Jest również drogą połączeniową z drogą wojewódzką Nr 984 Mielec - Lisia Góra. W związku z tym natężenie ruchu drogowego jest bardzo duże. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi, poprawi jakość komunikacji. Mając, zatem na uwadze, że opracowanie dokumentacji oraz uzyskanie stosownych pozwoleń to w całym procesie etap bardzo czasochłonny zwracam się o podjęcie działań w tym zakresie i zabezpieczenie w budżecie środków finansowych na ten cel”.


Antoni Skawiński – radny – zwrócił się z propozycją, aby przygotować sesję z udziałem ordynatorów Szpitala, aby poznać potrzeby i możliwości ograniczenia zadłużenia przy dostosowaniu działalności do potrzeb mieszkańców gdyż trwanie w sytuacji powiększających się długów to droga do likwidacji szpitala i do kolejnych zastawów majątku powiatu. Nie może być tak, że nie będziemy dostosowywać zatrudnienia do obłożenia łóżek do potrzeb bieżących. Wiemy, że niektóre oddziały są bardziej obłożone, drugie mniej. Istnieje potrzeba rozwijania służby zdrowia w kierunku onkologii i innych spraw, aby nie trzeba było jeździć Rzeszowa, Brzozowa itd. Nie może być tak, że będzie to trwać tyle lat, że długi będą rosły, a my będziemy patrzeć nic nie robiąc. Jest to zaniechanie. Byliśmy na oddziale ginekologiczno położniczym, gdzie przepisy mówiły o tym, że musi być obłożenie określonej ilości i na każdej zmianie. Mówiąc, że będzie to prywatne to będzie przynosić zyski, a tak nie jest. Zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że nie trzeba wyjeżdżać do Warszawy, tylko wyjeżdżać do Ministerstwa Zdrowia, czy do NFZ poszukując wszyscy rozwiązania tej sytuacji. Kolejna sprawa dotyczy przygotowania do przebudowy ronda w Woli Mieleckiej. Kiedy przejeżdżamy tą drogą to pojawia się następny problem


chodnika tylko po jednej stronie. Jest to droga tak bardzo uczęszczana, że jest to problem przejścia przez jezdnię. Bardzo często widzimy tam osoby, które czekają na przejście na drugą stronę. Tam musi być zaprojektowany chodnik do skrzyżowania z drogą w kierunku Rzędzianowic. Jest to takie natężenie ruchu, że nie jest możliwe przechodzenie pieszych na drugą stronę. Zwraca uwagę dlatego, że kiedy już robimy rondo, to abyśmy już drugi raz nie projektowali tylko ten kawałek chodnika do skrzyżowania także powinniśmy zaprojektować. Wielokrotnie podnosił także kwestie bardzo zniszczonych dróg. Oczekuje od Przewodniczącego Komisji Infrastruktury objazdu, tym bardziej, że znajdują się te drogi niedaleko jego miejsca zamieszkania dróg w miejscowościach Kawęczny, Breń, Osuchowski, Dąbrówka Osuchowska, a także w obrębie bloków i ronda w Trzcie. Jest to najbardziej zniszczona nawierzchnia ze wszystkich dróg powiatu mieleckiego. Zapraszał więc na to posiedzenie Pana Starostę. Ponadto dwukrotnie zwracał się o budowę chodników przy szkole w Brniu Osuchowskim w kierunku Kawęczyna. Ponieważ są tam dwie zwirownie i ruch ciężarowy to dzieci uciekają przed tymi ciężarówkami. Teren tam nie jest zabudowany i jest możliwość zabudowy za rowem, tak więc prosił aby nie czekać aż ten teren się zabuduje. Z uwagi na drugi most teren ten otworzył się na zabudowę mieszkaniową. Prosił o wykonanie tego chodnika za rowem, aby nie stało się tak, jak w Szafranowie kiedy trzeba było wymienić nawierzchnię. Nawierzchnię trzeba było wymienić razem z podniesieniem chodnika, który był przy jezdni, a więc kosztowało to dwukrotnie więcej. Jeżeli pospieszymy się i wybudujemy chodnik za rowem to zaoszczędzimy na przyszłych remontach i wykonywaniu nowych nawierzchni. Na drugi chodnik znajdujący się w Łysakowie, a o który się zwracał i otrzymał odpowiedź na piśmie, że sprawę rozwiąże chodnik w Górkach przy kościele w kierunku Otałęży przy drodze wojewódzkiej. Wielokrotnie prosił Pana Zbigniewa Tymułę, który pomógł. Chodnik po drugiej stronie został wybudowany, gdzie znajduje się przejście na cmentarz. Oczekuje od Pana Starosty, że przedłuży ten chodnik w kierunku Łysakowa, od kościoła w Górkach, gdyż jest tam ostry zakręt i jest niebezpiecznie. Liczy że pan Starosta przedłuży ten chodnik.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął punkt 14 porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady XLV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki

