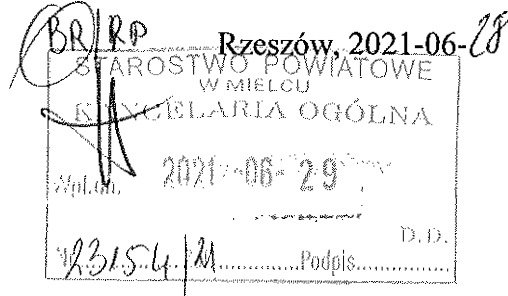




WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

P-II. 4131.2.150.2021



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art.76 ust.1 i 2 oraz art.77 i art.79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r. poz.920)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXI/276/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 24 maja 2021 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pana Jana Stali z dnia 10 kwietnia 2021r. na uchwałę Nr XXIII/224/2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020r. wraz z odpowiedzią na skargę oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Powiatu Mieleckiego.

UZASADNIENIE

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Mieleckiego postanowiła o przekazaniu skargi Pana Jana Stali do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Ponadto w § 3 uchwały rada udzieliła radcom prawnym pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania rady przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie, a w przypadku skargi kasacyjnej przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Upoważnienie do podjęcia przedmiotowej uchwały rada powiatu wywiodła z treści art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym do właściwości rady należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Tak więc źródło inicjatywy uchwałodawczej może być zawarte w innych ustawach. Nie

budzi też wątpliwości, że granice do podejmowania uchwał, w tym przypadku dla rady, wyznacza treść delegacji ustawowej. Jednakże nie istnieje na gruncie ustawy o samorządzie powiatowym, jak i w innych ustawach przepis, który stanowiłby dla rady powiatu podstawę do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie.

Zauważa się, że taką podstawą nie jest także przywołany w podstawie prawnej art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325). Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, organ którego działanie lub bezczynność zaskarżono, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia. Zdaniem organu nadzoru cyt. wyżej art. 54 § 2 w/w ustawy nie stanowi dla rady powiatu podstawy dla podjęcia uchwały w przedmiocie przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę do sądu administracyjnego. Przepis powyższy zdaniem wojewody nakłada na organ, którego działanie lub bezczynność zaskarżono jedynie pewien sposób postępowania, dotyczy bowiem wyłącznie czynności faktycznych z zakresu procedury, które powinien podjąć organ po wniesieniu skargi. Inna jest natomiast sytuacja w wypadku np. skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, gdzie ustawodawca przewidział w art. 85 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym konieczność podjęcia uchwały przez organ jako podstawę jej wniesienia.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że powiat jako osoba prawna występuje w postępowaniu przed sądem administracyjnym jako strona, zaś zdolność procesową do podejmowania czynności w postępowaniu i reprezentowaniu powiatu ma starosta. Na gruncie orzecznictwa sądów administracyjnych ukształtował się pogląd, że w postępowaniu przed sądem, zdolność sądową ma starosta i on jest co do zasady właściwy do reprezentowania powiatu przed sądem administracyjnym (zob. wyroki NSA z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 2933/14 i z dnia 12 lipca 2012 r., sygn.akt: II OSK 1154/12 oraz uchwała NSA w Warszawie z 13 listopada 2012 r., sygn.akt: I OPS 3/12).

Ponadto dokonując oceny § 3 przedmiotowej uchwały wojewoda stwierdził przekroczenie upoważnienia ustawowego przez radę poprzez udzielenie pełnomocnictwa radcom prawnym do reprezentowania rady powiatu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie, a w przypadku skargi kasacyjnej do reprezentowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. W ocenie organu nadzoru na gruncie ustawy o samorządzie powiatowym nie istnieje przepis, który stanowiłby dla rady podstawę do upoważnienia radcy prawnego do reprezentowania rady powiatu. W postępowaniu przed sądem administracyjnym zdolność sądową ma starosta i to on co do zasady jest właściwy do reprezentowania powiatu i do udzielenia pełnomocnictw. Takiego uprawnienia nie posiada rada powiatu.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również fakt, iż podjęcie kwestionowanej uchwały nie znajduje podstaw w obowiązującym porządku prawnym należy stwierdzić, że Rada Powiatu Mieleckiego podejmując uchwałę w sprawie przekazania skargi Pana Jana Stali do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dokonała powyższej czynności bez umocowania ustawowego, niezbędnego przy legalnym działaniu organu administracji publicznej. Zgodnie bowiem z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także rady powiatu musi mieć oparcie w obowiązującym prawie.

Reasumując, stwierdzić należy, iż przedmiotowa uchwała narusza art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i z tych też względów należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Otrzymuje:

1. Starosta Powiatu Mieleckiego
2. Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego