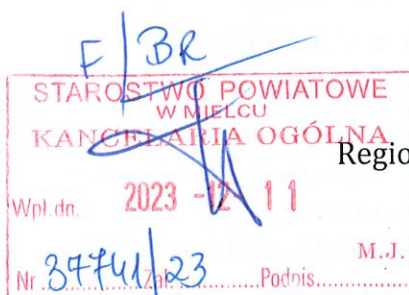




REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W RZESZOWIE

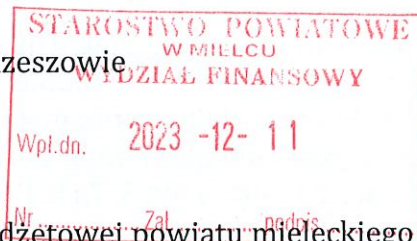
35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 17 859 00 50, www.rzeszow.rio.gov.pl



UCHWAŁA NR 16/ 7 /2023

Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie
z 5 grudnia 2023 roku



w sprawie: opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2024

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325 Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Mirosław Paczocha - przewodniczący
2. Iwona Stępień - członek
3. Maria Czarnik-Golesz - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2024 r.

postanawia

przedłożony projekt zaopiniować pozytywnie, z uwagami dotyczącymi:

- 1) błędnego ustalenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych – „z tytułu emisji papierów wartościowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 35 000 000 zł” (§ 6 pkt 2 projektu uchwały),
- 2) określenia szczególnych zasad wykonywania budżetu w § 9 ust. 2 i 3 projektu uchwały budżetowej,
- 3) upoważnienia zawartego w § 12 pkt 4 projektu uchwały budżetowej,
- 4) dotacji zaplanowanych w dziale 921 rozdział 92120, w zakresie opisanym w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

Zarząd Powiatu Mieleckiego uchwałą nr 272/1740/2023 z 15 listopada 2023 r. w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2024 rok postanowił przedłożyć Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej na 2024 rok.

Uchwała wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2024 rok, uzasadnieniem, materiałami informacyjnymi wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie 15 listopada 2023 r.

Projekt uchwały budżetowej odpowiada postanowieniom Rady Powiatu Mieleckiego, zawartym w uchwale nr XXX/200/2017 z 30 maja 2017 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Uzasadnienie projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne towarzyszące projektowi spełniają wymogi określone przez wskazaną uchwałę.

Dochody budżetu powiatu zaplanowano w wysokości 240.310.382 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 201.157.539 zł, a dochody majątkowe w wysokości 39.152.843 zł.

Wydatki budżetu ustalono w wysokości 285.310.382 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 195.779.099 zł, a wydatki majątkowe w wysokości 89.531.283 zł.

Stosownie do treści przepisu art. 242 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 5, 7 i 8. Powyższa relacja jest w roku 2024 spełniona.

Przyjęta w przedstawionym projekcie szczegółowość planu dochodów budżetu odpowiada wymogom określonym w przepisach art. 235 ustawy o finansach publicznych oraz ustalonym we wskazanej wyżej uchwale Rady Powiatu Mieleckiego z 30 maja 2017 r.

Szczegółowość planu wydatków w ujęciu projektu uchwały budżetowej odpowiada wymogom określonym w przepisach art. 236 ustawy o finansach publicznych oraz w uchwale Rady Powiatu Mieleckiego z 30 maja 2017 r.

Ustalono planowany deficyt budżetu w kwocie 45.000.000 zł. Jako źródło sfinansowania planowanego deficytu budżetowego wskazano przychody z tytułu wolnych środków w wysokości 12.000.000 zł oraz przychody ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez powiat w wysokości 33.000.000 zł.

Zaplanowano przychody budżetu w wysokości 47.000.000 zł, w tym: z tytułu sprzedaży papierów innych wartościowych – w kwocie 35.000.000 zł, a z tytułu wolnych środków – w kwocie 12.000.000 zł.

W uzasadnieniu projektu uchwały budżetowej zamieszczono informację o planowanych wolnych środkach, które na koniec 2023 r. mają wynieść 12.000.000 zł.

Rozchody budżetu z tytułu spłat zaciągniętych kredytów i pożyczek ustalono w wysokości 2.000.000 zł. Jako źródło ich sfinansowania wskazano przychody z tytułu emisji papierów wartościowych.

W § 6 projektu uchwały budżetowej ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych w łącznej kwocie 55.000.000 zł, w tym na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu powiatu w wysokości 20.000.000 zł (pkt 1) oraz z tytułu emisji papierów wartościowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 35.000.000 zł (pkt 2). Limit określony w § 6 pkt 2 jest błędny, jako że w § 3 pkt 2 projektu ustalono – jak wyżej opisano – że planowany deficyt budżetu wyniesie 45.000.000 zł, a źródłami jego sfinansowania będą przychody z tytułu wolnych środków w wysokości 12.000.000 zł oraz przychody ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez powiat w wysokości 33.000.000 zł. Tak więc omawiany limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu jest o 2.000.000 zł wyższy od wskazanych w § 3 pkt 2 przychodów z tytułu sprzedaży papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu. W istocie limit określony w § 6 pkt 2 odnosi się do łącznej kwoty przychodów ze sprzedaży papierów wartościowych, planowanej w projekcie budżetu, a nie jedynie, jak nieprawidłowo zapisano, do tej jej części, która jest przeznaczona na sfinansowanie plano-

wanego deficytu budżetu. Konieczne jest stosowne skorygowanie zapisu § 6 pkt 2 projektu.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów powiatu określonych w ustawie z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2267, z późn. zm.), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej oraz założeń i wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2024 rok.

Wydatki przeznaczono zasadniczo na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań powiatu wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte przy opracowywaniu projektu budżetu państwa.

Ustalono rezerwę ogólną i rezerwy celowe: na odprawy emerytalne, nagrody, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

W § 8 wyszczególniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej, zadań wykonywanych na mocy porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Określono w § 9 ust. 1 projektu szczególne zasady wykonywania budżetu powiatu wynikające z ustawy z 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.).

Przepisy § 9 ust. 2 i 3 projektu zawierają postanowienia dotyczące szczególnych zasad wykonywania budżetu, mających wynikać z art. 65 ust. 11 ustawy z 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 poz. 568, z późn. zm.), odpowiednio w zakresie środków Rządowego Funduszu Polski Ład oraz Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Stosownie do treści przywołanego przepisu, państwowe jednostki budżetowe i jednostki samorządu terytorialnego gromadzą środki z Funduszu (chodzi o Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 – art. 65 ust. 1 cytowanej ustawy) na wydzielonym rachunku dochodów i przeznaczają na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 w ramach planu finansowego tego rachunku. Z powyższego nie wynika szczególna zasad wykonywania budżetu, co tyczy się tak Rządowego Funduszu Polski Ład jak i Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Zarząd powiatu upoważniono do:

- dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych (z wyłączeniem przeniesień między działami),
- dokonywania zmian w planie wydatków bieżących na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy (z wyłączeniem przeniesień między działami),

zgodnie z przepisem art. 212 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

Zarząd został także upoważniony do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, w zgodzie z treścią art. 212 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89

ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak również do spłaty kredytu oraz do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu.

Zarząd upoważniono również „do samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 50.000.000 zł” oraz do udzielania pożyczek krótkoterminowych w roku budżetowym do kwoty 5.000.000 zł.

Upoważnienie obejmuje także dokonywanie zmian w planie dochodów i wydatków w zakresie określonym w art. 258 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Niejasny jest zakres upoważnienia określonego w § 12 pkt 4, o treści:

„Upoważnia się Zarząd Powiatu do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa:

- a) w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej
- b) zmian w planie wydatków budżetu związanych z wprowadzeniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych o ile zmiana ta nie pogorszy wyniku budżetu powiatu; (art. 111 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa – t.j. Dz. U. 2023 poz. 103 z późn. zm.)”.

Wstępna część zapisu odnosi się do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków, natomiast zmiany wyspecyfikowane pod lit. a) i b) odnoszą się wyłącznie do wydatków. Przy takiej konstrukcji upoważnienia nie jest zatem jednoznaczne, czy organ wykonawczy ma być upoważniony zarówno do dokonywania zmian w zakresie dochodów i wydatków, czy też tylko wydatków wymienionych pod lit. a) i b). Nie jest też jasne, dlaczego przepis art. 111 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wskazano wyłącznie jako podstawę prawną upoważnienia do dokonywania zmian w planie wydatków w zakresie określonym pod lit. b), a nie w odniesieniu do wszystkich zmian objętych omawianym upoważnieniem.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że po myśli przepisu art. 111 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, „W celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zarząd powiatu lub zarząd województwa do:

- 1) dokonania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej;
- 2) dokonywania czynności, o których mowa w art. 258 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 3) dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego związanych z wprowadzeniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych przez jednostkę, o ile zmiana ta nie pogorszy wyniku budżetu tej jednostki”.

Z powyższego wynika, że upoważnienie do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków (art. 111 pkt 1) obejmuje także dokonywanie przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej, zaś zmiany związane z wprowadzeniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych przez jednostkę, o ile zmiana ta nie pogorszy wyniku budżetu tej jednostki (art. 111 pkt 3) odnoszą się wyłącznie do zmian wydatków, podczas gdy z treści upoważnienia zawartego w projekcie uchwały budżetowej wnosić można, że obejmuje ono także – jak zapisano w jego części wstępnej – zarówno zmiany w planie dochodów, jak i wydatków.

Opisane upoważnienia należy w odpowiednim zakresie dostosować do treści przepisu art. 111 przywołanej ustawy.

W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej zawarto zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu, zgodnie z treścią przepisu art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowość zestawienia odpowiada wymogom określonym w art. 215 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku nr 1 ujęto w szczególności wydatki w kwocie 35.000 zł w dziale 921 rozdział 92120 jako dotacje celowe dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych. Z treści uchwały nie wynika, jakim podmiotom, na jakie zadania i w jakich wysokościach mają być udzielone dotacje. Jedynie w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej napisano, że kwota 10.000 zł stanowi dotację dla wymienionej w nim osoby fizycznej „na przeprowadzenie prac konserwatorskich zabytku wpisanego do rejestru zabytków” oraz że „dotacja obejmuje nakłady konieczne na zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku poprzez wymianę więźby dachowej, pokrycia dachowego i rynien oraz modernizację przewodów kominowych i remont stropu budynku zabytkowej kamienicy przy ul. Rynek 31 w Mielcu”. Natomiast dotacja w kwocie 25.000 zł „obejmuje nakłady konieczne na zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku poprzez przeprowadzenie prac konserwatorskich w kościele parafialnym w Radomyślu Wielkim”.

Stosownie do treści przepisu 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 840), w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Zgodnie zaś z ust. 2 dotacja, w zakresie określonym w art. 77, może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Zakres dopuszczalnego dotowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego określają przepisy art. 77 ustawy, co jednoznacznie wynika z odesłania zawartego w cytowanym przepisie art. 81 ust. 2 ustawy. Po myśli przepisów art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, dotacja może obejmować nakłady konieczne na:

- 1) sporządzenie ekspertyz technicznych i konserwatorskich;
- 2) przeprowadzenie badań konserwatorskich lub architektonicznych;
- 3) wykonanie dokumentacji konserwatorskiej;
- 4) opracowanie programu prac konserwatorskich i restauratorskich;

- 5) wykonanie projektu budowlanego zgodnie z przepisami Prawa budowlanego;
- 6) sporządzenie projektu odtworzenia kompozycji wnętrz;
- 7) zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku;
- 8) stabilizację konstrukcyjną części składowych zabytku lub ich odtworzenie w zakresie niezbędnym dla zachowania tego zabytku;
- 9) odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki;
- 10) odtworzenie zniszczonej przynależności zabytku, jeżeli odtworzenie to nie przekracza 50% oryginalnej substancji tej przynależności;
- 11) odnowienie lub całkowite odtworzenie okien, w tym ościeżnic i okiennic, zewnętrznych odrzwi i drzwi, więźby dachowej, pokrycia dachowego, rynien i rur spustowych;
- 12) modernizację instalacji elektrycznej w zabytkach drewnianych lub w zabytkach, które posiadają oryginalne, wykonane z drewna części składowe i przynależności;
- 13) wykonanie izolacji przeciwwilgociowej;
- 14) uzupełnianie narysów ziemnych dzieł architektury obronnej oraz zabytków archeologicznych nieruchomości o własnych formach krajobrazowych;
- 15) działania zmierzające do wyeksponowania istniejących, oryginalnych elementów zabytkowego układu parku lub ogrodu;
- 16) zakup materiałów konserwatorskich i budowlanych, niezbędnych do wykonania prac i robót przy zabytku wpisanym do rejestru, o których mowa w pkt 7-15;
- 17) zakup i montaż instalacji przeciwwłamaniowej oraz przeciwpożarowej i odgromowej.

Powyższy katalog jest zamknięty, co oznacza że przepisy nie dopuszczają udzielenia dotacji na finansowanie prac niewymienionych w art. 77 ustawy.

Odnosząc powyższe do dotacji zaplanowanych w opiniowanym projekcie (w zakresie określonym w jego uzasadnieniu) oraz mając na uwadze przedstawione w dniu 1 grudnia 2023 r. dokumenty przedłożone przez wnioskodawców, należy zauważyć, że:

I. odnośnie do dotacji w kwocie 10.000 zł:

- 1) błędne jest twierdzenie, zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały budżetowej, jakoby zabytkowa kamienica Rynek 31 w Mielcu stanowiła zabytek wpisany do rejestru zabytków. Z przedstawionego wniosku współwłaścicielki oraz załączonych do niego dokumentów wynika jednoznacznie, że kamienica wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków (załączono kartę adresową gminnej ewidencji zabytków), a nie do rejestru zabytków;
- 2) uchwała nr XVIII/151/2012 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r. poz. 1588) przewiduje udzielania z budżetu powiatu mieleckiego dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, wyszczególnionych w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Brak jest zatem pod-

staw do udzielenie dotacji na prace przy zabytku, który nie jest wpisany do rejestru zabytków, a jedynie do gminnej ewidencji zabytków;

- 3) konsekwencją okoliczności wskazanych w pkt. 2 jest, że złożony wniosek nie spełnia wymogów formalnych określonych w przywołanej uchwale, w szczególności nie wskazuje numeru w rejestrze zabytków (pkt I.A.2. wniosku) oraz nie zawiera zezwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na przeprowadzenie prac, które mają być przedmiotem dotacji (§ 4 ust. 2 pkt 6 uchwały);
- 4) jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej, dotacja obejmuje nakłady konieczne na zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku (co odpowiada nakładom wyszczególnionym w art. 77 pkt 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), podczas gdy wniosek w żadnym miejscu nie wspomina o tego rodzaju pracach, w szczególności w punkcie II. A. („Zakres rzeczowy prac lub robót i ich charakterystyka”), określając szczegółowo konkretne prace. Nie jest dopuszczalne udzielenie dotacji na prace nieujęte we wniosku, co jednoznacznie wynika z postanowień § 4 ust. 1 uchwały nr XVIII/151/2012 Rady Powiatu Mieleckiego;
- 5) ujęte we wniosku prace obejmują w szczególności niemieszczącą się w katalogu możliwych do sfinansowania z dotacji prac (art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) „modernizację kominów” oraz bliżej nieokreślony co do zakresu „remont stropu”.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do udzielenia omawianej dotacji, a co za tym idzie do zaplanowania w budżecie wydatku w kwocie 10.000 zł, przeznaczonego na tę dotację.

II. odnośnie do dotacji w wysokości 25.000 zł:

- 1) jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej, dotacja obejmuje nakłady konieczne na zabezpieczenie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku (co odpowiada nakładom wyszczególnionym w art. 77 pkt 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), podczas gdy wniosek w żadnym miejscu nie wspomina o tego rodzaju pracach, w szczególności w punkcie II. A. („Zakres rzeczowy prac lub robót i ich charakterystyka”), określając szczegółowo konkretne prace. Nie jest dopuszczalne udzielenie dotacji na prace nieujęte we wniosku, co jednoznacznie wynika z postanowień § 4 ust. 1 uchwały nr XVIII/151/2012 Rady Powiatu Mieleckiego;
- 2) ujęte we wniosku prace obejmują w szczególności: „przygotowanie miejsca pracy” i „wykonanie jednostronnego (zewnątrznego) dodatkowego przeszklania”, co nie mieści się w katalogu możliwych do sfinansowania z dotacji prac (art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Wątpliwości budzi także „Dokumentacja końcowa (sporządzenie raportu, fotografia zdjęciowa)”, jako nieodniesiona do dokumentacji konserwatorskiej (finansowanie prac w tej części jest możliwe wówczas, gdy wskazane we wniosku dokumenty stanowią element dokumentacji konserwatorskiej, co nie wynika z wniosku);
- 3) z załączonego kosztorysu nie wynika, by były nim objęte w całości prace opisane w punktach 1, 2, 3 i 10 wniosku.

Z powyższych względów Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Zarząd Powiatu,
- 2) aa

**PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO**

Mirosław Paczoła

