

PROTOKÓŁ NR XIX/2020
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 16 lipca 2020 roku

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także media. Z uwagi na obecną sytuację, mając na uwadze obowiązek zachowania większego reżimu sanitarnego podczas dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego Przewodniczący poinformował, że do dyspozycji Państwa radnych są maseczki, przyłbice oraz jednorazowe rękawiczki, a także płyny dezynfekujące. Poprosił o zachowanie zasad bezpieczeństwa. Poprosił również o krótkie omawianie projektów uchwał, a także zwięzłe wypowiedzi Państwa radnych. Ma nadzieję, że wszelkie sprawy zostały już omówione na Komisjach, niemniej jednak jeżeli ktoś będzie miał jeszcze jakieś pytania to prosił o zadawanie. Ponadto przeprosił, iż nie chodzi zbyt często w maseczce albo ubiera ją na bardzo krótko, ale od dwudziestu czterech lat zmaga się z astmą oskrzelową. Nawet jeżeli ktoś zobaczy go w sklepie to nie może przebywać dłużej w maseczce. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni

o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego po wprowadzonych zmianach został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 22 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok:
 - a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok;
 - b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok:
 - a. głosy radnych;
 - b. głosy mieszkańców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.
5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:
 - a) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok;
 - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2020-2022 z prognozą finansową na lata 2020-2030 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 3 w Mielcu oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2020 Szkoły Policealnej Nr 2 w Zespole Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2020 Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych

oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku.

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 kwietnia 2020 roku.
14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2020 r.
15. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Na posiedzenie przybył radny Grzegorz Tychanowicz, stąd też w sesji uczestniczy 23 radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XVIII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 czerwca 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do protokołu

Zatem ***Protokół Nr XVIII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 czerwca 2020 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Staroty, stanowi załącznik Nr 6 do protokołu. Przewodniczący

zapytał, czy są pytania do przesłanego sprawozdania z działalności Zarządu pomiędzy sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok:

- a) **przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok;**
- b) **debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok:**
 - a. **głosy radnych;**
 - b. **głosy mieszkańców**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 30a ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje raport o stanie Powiatu podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport obejmujący podsumowanie działalności zarządu powiatu w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady powiatu i budżetu obywatelskiego jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę. Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji ppkt-u „a” przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok.

a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019, stanowiący **załącznik Nr 7 do protokołu**, Radni otrzymali w terminie wynikającym z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Raport został także Państwu Radnym przesłany wraz z zawiadomieniem oraz materiałami i projektami uchwał na dzisiejszą sesję. Było więc stosunkowo dużo czasu, aby raport przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji. W pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę - o przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą **załącznik Nr 8 do protokołu** przedstawił Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok. Starosta poprosił o zadawanie ewentualnych pytań w sprawie zaprezentowanego raportu.

b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok:

a. głosy radnych;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę, w której udział biorą radni oraz mogą wziąć udział mieszkańcy powiatu. W debacie nad raportem o stanie Powiatu radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Otworzył debatę nad przedstawionym raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok. Poprosił radnych o zabieranie głosu.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że budżet mieliśmy piękny, przygotowany za poprzedniego Zarządu, a realizowany przez obecną koalicję. Prosił o przyglądnięcie się wskaźnikom i cyfrom zaprezentowanym przez Pana Starostę w raporcie. Takich wskaźników nie pamiętał, a ma już prawie 59 lat. Dużo krytyki, dużo słów pogardy ze strony mieszkańców i obywateli naszej ojczyzny, że niejako źle jest w Polsce. Te wskaźniki, które były wyświetlone świadczą o tym, że Polska, i im. in. Powiat Mielecki idą w dobrym kierunku. Nie było takiego rządu jak jest teraz, rząd Prawa i Sprawiedliwości, który doprowadził do takiej sytuacji. Widzimy wpływy z PIT i CIT. To nie fikcja, to fakty. Radnego cieszy, że w 2019 roku nie było zaciągniętego kredytu, a była nadwyżka budżetowa. Nie byłoby tej nadwyżki, czy wolnych środków, jeżeli wszystkie inwestycje, które były zaplanowane zostałyby wykonane. Obecnie realizowane inwestycje, są to inwestycje, które rozpoczął jeszcze Zarząd poprzedniej kadencji, na realizację których zabezpieczyliśmy środki w budżecie. Odnosząc się do inwestycji drogowych zapytał, czy był rząd, który dawałby więcej środków na drogi. W imieniu całej Rady powiedział, że nie było. Dlatego też mamy tą okazję, że możemy dzisiaj rozwijać Powiat, możemy zmieniać infrastrukturę, a także ulepszać drogi i chodniki, choć jak powiedział Pan Starosta, to do ostatecznego celu jest jeszcze daleko. Patrząc na powiat globalnie, jak to powiedział Pan Starosta, nie we wszystkich tematach zostały podjęte działania. Dużo działań zostało zaniechanych m. in. szkoły, o których powie później. Pierwszym nakładem jaki położyliśmy było polepszenie warunków nauczania, gdyż od poziomu wykształcenia naszego narodu będzie uzależnione nasze prosperowanie. Choć w mediach pojawiają się słowa, że dzisiaj naszego Prezydenta Andrzeja Dudę wybrały wioski i z tego radny się cieszy, bo też jest z wioski.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do zaprezentowanego przez Pana Starostę raportu o stanie powiatu powiedział, że raport ten prezentuje miniony rok Powiatu. Myśli, że wszyscy siedzący po obydwu stronach tego stołu powinniśmy popatrzeć na ten raport i na ten stan w sposób pozytywny. Raport jest obszerny, ale osobiście popatrzył na elementy, które są niezwykle ważne tj. wzrost dochodów na jednego mieszkańca oraz kształtowanie się wydatków na jednego mieszkańca w porównaniu np. do roku 2018. Nie chciałby tu czynić porównań, bo każdy rok jest inny z uwagi, iż sytuacja gospodarcza jest dynamiczna i ona też decyduje przede wszystkim o tym, jak dany samorząd, czy wspólnota się rozwija. W niniejszym raporcie czytamy, że dochody w przeliczeniu na jednego mieszkańca wzrosły i wynosiły 1203 zł i były o 118 zł wyższe w porównaniu do roku 2018. Wydatki wynosiły 1 091 zł i były wyższe o 35 zł. Oczywiście patrząc na te liczby stwierdził, że mieszkańcomi trudno jest wyobrazić sobie, czy to jest dużo, czy mało. Ale my, patrząc na te porównania i widząc ten wzrost, możemy stwierdzić, że dzieje się dobrze. Przyrastają dochody, a więc jako wspólnota bogacimy się za sprawą rozwoju gospodarczego. Oczywiście możemy wskazywać na różne czynniki i

sprawców tych czynników, ale ważny jest fakt, że idziemy do przodu, że dochody i wydatki rosną, i to widać też w Powiecie. Dostrzegamy także inwestycje infrastrukturalne, które rozwiązują skutecznie problemy mieszkańców, którzy cieszą się, jak uczestniczymy w spotkaniach np. otwarcia nowych chodników, choć czekali, raz krócej, raz dłużej. Obecnie są dobre drogi, są obiekty mostowe, inżynieryjne, które zawsze były naszą słabą stroną wręcz „piętą achillesową” i czyniły system komunikacyjny nie do końca sprawnym. Te obiekty miały ograniczoną nośność, a więc ten rozwój nie do końca mógłby się odbywać. To także dzieje się za naszą sprawą. Potrafimy mądrze, czasami prowadząc ostrą dyskusję, ale wypracowywać budżet i kierunki wydatkowania pieniędzy. Oczywiście, tak jak powiedział już kolega, a także Pan Starosta prezentując raport, że nie da się wszystkiego zrobić, gdyż co mielibyśmy robić następnym razem, co po nas przychodzi. Cieszy się, że udało się i o tym mówił także kolega Zbigniew, że zostały pewne inwestycje rozpoczęte i trwa ich kontynuacja, a nie jest to rozpoczynanie czegoś od nowa. Czymś niepoprawnym, co pojawia się w naszym kraju, jest krytykowanie poprzedników i nieprzyjmowanie ich rozwiązań, bo uważa się, że swoje są najlepsze. Prosił zauważyć, że kiedyś Zarząd i Rada, której był Starostą rozpoczynaliśmy system alarmowania i ostrzegania ludności. Wówczas nie udało się, bo nie było pieniędzy i „klimatu”. Przyszedł nowy Zarząd i nowa Rada pod przewodnictwem kolegi Zbigniew i pociągnęła ten temat dalej. Nie odrzuciła tego tematu uznając, że jest on ważny z punktu widzenia mieszkańców. My teraz weszliśmy i dokończyliśmy rozpoczęty temat, kontynuowaliśmy i zakończyliśmy. To cieszy i to łączy. Takie działania ludzie będą odbierać w sposób bardzo pozytywny. Będziemy dyskutować. Obawiał się tylko, aby ta nasza dyskusja nie przybrała takiego rozmiaru i takich emocji jak ostatnio. Ma nadzieję, że będziemy potrafili rozmawiać na tematy powiatu i ten Powiat rozwijać. Odnosząc się do zadłużenia powiatu stwierdził, że jest ono niewielkie, wynoszące 12 %, a więc dyscyplina finansów publicznych jest na właściwym poziomie. Czuwa nad tym Zarząd, Pani Skarbnik i wszyscy Państwo, gdyż pilnujecie, wskazujecie, jesteście recenzentami wielu naszych decyzji i dobrze. Ważne, że dzisiaj możemy powiedzieć, że finanse publiczne są pod kontrolą i mają się dobrze. Odnosząc się do wydatków majątkowych, powiedział, że wynoszą one około 18 mln zł i stanowią 12,4%. Nie jest to szczyt marzeń, ale tak jak już powiedział, funkcjonujemy zawsze w określonych okolicznościach, przy środkach które są dostępne, których jest mniej. Wiele bowiem czynników decyduje o tym, jaki poziom wydatków majątkowych dany samorząd realizuje. Nie jest to tak, że ktoś nie chce, bo wszyscy się staramy. Zwrócił uwagę, ile jest składanych interpelacji idących w kierunku zwiększania nakładów i o to będziemy się starać. Uważał, że wszyscy powinniśmy mieć ten cel przed sobą, bo mieszkańcy rozliczą nas za to, jak im się w tej wspólnocie żyje, którą my w imieniu ich zarządzamy. To jest najważniejsza kwestia. Dobrze, że zostały zrealizowane takie inwestycje jak system ostrzegania, ponadto zakupy sprzętu do szpitala, które decydują o lepszej diagnostyce i lepszym traktowaniu zdrowia naszych mieszkańców. Podkreślił, że nie powinniśmy mieć co do tego zastrzeżeń, ani kompleksów, gdyż jego zdaniem, zrobiliśmy sporo ważnych rzeczy, które są dzisiaj prawidłowo oceniane przez mieszkańców. A przy jeszcze lepszej współpracy to może i okoliczności gospodarcze się będą poprawiać. Jeszcze nie wiemy jak zakończy się rok, ale wiemy, że dochody będą trochę spadać i wiemy jakie są tego przyczyny i konsekwencje. To też przełoży się później na możliwości finansowe i na wynik budżetu, gdyż jest to wszystko ze sobą powiązane. Nie ma tu myślenia innego jak oszczędne gospodarowanie i optymalne rozwiązywanie wszystkich problemów.

Osobiście jest z tego raportu jak i stanu pokazującego rok naszych działań, wspólnych działań zadowolony. Ten rok nie był stracony.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – z pewną satysfakcją wysłuchał raportu przygotowanego przez Zarząd Powiatu i przedstawionego przez Pana Starostę Stanisława Lonczaka. Ta satysfakcja wynika przede wszystkim ze wzrostu dochodów do 164 mln zł w 2019 roku ze 148 mln zł w 2018 roku, jest to wzrost o 16 mln zł, czyli 10%, w tym wzrost dochodów własnych o 12 mln zł. Jest to efekt długofalowej, dobrej polityki rozwoju miasta Mielca i całego Powiatu Mieleckiego. Udział w dochodach własnych z podatków od osób fizycznych i prawnych wypracowujemy sami naszą zapobiegliwością i kreowaniem przez nas przedsiębiorczości. Dzięki dobrej polityce, już w latach '90, w momencie kiedy nastąpiło duże załamanie gospodarcze, upadek WSK, wtedy też mieliśmy początki dobrej polityki, która doprowadziła do tego, że mamy przemysł, miejsca pracy, mamy podatników, a dzięki temu mamy dochody. Dzięki temu tworzy się cała spójność gospodarcza, która pozwala na to, że również rozwija się cała infrastruktura usług potrzebnych mieszkańcom, bo stać ich na wydatkowanie pieniędzy na takie usługi. Dzięki temu możemy mówić o zrównoważonym i mądrym rozwoju całego, naszego Powiatu. Dobrze, że władze Powiatowe dbają od wielu lat o inwestycje komunikacyjne, transportowe, poprawiające dojazd do firm i do miejsc pracy. Ponadto poprawia się funkcjonowanie publicznej służby zdrowia, ale również dobrze by było gdyby pojawiła się prywatna służba zdrowia, która stanowiłaby pewien element konkurencyjności, poprawiający sprawność, dla tych mieszkańców, którzy chcieliby z takiej korzystać. Dobrze również, że kładziemy duży nacisk na edukację, gdyż jest to korzyść w zakresie dwóch obszarów. Z jednej strony ludzie wiedzą, że mogą w Mielcu kształcić dobrze swoje dzieci, a z drugiej strony firmy wiedzą, że dzięki wykształceniu mogą mieć u nas dobre i fachowe kadry. Jest to źródłem rozsądku zarówno po stronie opozycji i koalicji wielu kadencji. Kolejna kwestia którą poruszył to sprawność urzędów. Mieliśmy przez pewien czas problemy z komunikacją i wiemy, jak bardzo problemy te były istotne dla mieszkańców, ale udało się je rozwiązać. Ponadto podkreślił, że jest to sprawa istotna dla przedsiębiorców. Wie, z jakimi problemami borykają się przedsiębiorcy, którzy chcą podjąć działalności i którzy chcą się rozwijać, czy rozbudować w innych obszarach jak Mielec. Przedsiębiorcy chwalą sobie funkcjonowanie w naszym obszarze. Dzięki takim działaniom możemy liczyć, że nasze dochody, nawet jeżeli będzie sytuacja kryzysowa, nie pogorszą się na tyle, gdyby takiego przemysłu i przedsiębiorczości nie było, a także nie opierali się na funkcjonowaniu i działaniu. Z zadowoleniem przygląda się pojawiającym się nowym obszarom pod działalność firm, a także, że okoliczne gminy, w tym także Gmina Radomyśl Wielki inwestują w takie obszary, które w przyszłości będą dawały możliwości rozwoju, rozbudowy i przedsiębiorczości, a więc korzystnie wpłyną na cały Powiat. Ponadto zwrócił uwagę, że Starostwo, na czele z Panem Starostą i Zarządem dużo poświęciło uwagi bezpieczeństwu mieszkańcom powiatu. Nauka z ubiegłego roku dużo nas kosztowała. Oczywiście nadzwyczajne zdarzenia meteorologiczne są trudne do przewidzenia, zarówno co do wielkości jak i do ich skutków, ale zawsze musimy być przygotowani optymalnie. W tym obszarze Starostwo zadbało o bezpieczeństwo mieszkańców, co jest bardzo ważne dla nas wszystkich. Dlatego też uważa, że raport przedstawiony przez Pana Starostę jest dobrym raportem, dającym nadzieje na przyszłość, dalsze, sprawne funkcjonowanie Powiatu i rozwój ziemi mieleckiej.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zgodził się z przedmówcami, którzy wypowiadali się na temat raportu. Po lekturze tego raportu można odnieść wrażenie, że kondycja naszego powiatu jest przyzwoita. Radnego cieszy, że poprzedni Zarząd pod kierownictwem Pana Zbigniewa Tymuły przygotował dobry budżet, dobry projekt i cieszy się także, że Pan Starosta Stanisław Lonczak kontynuuje to, co było dobrze przygotowane. Ponadto cieszy radnego, że w sposób rzetelny i szybki reagował na zaistniałe zmiany, i że ten budżet dał się w takiej formie doprowadzić do końca. Zwrócił uwagę na wypowiedź kolegi, który mówił o dobrze rozwiniętym przemyśle. Dodał, że żyjemy w dobie koronawirusa, a wiemy, że struktura zatrudnienia w Powiecie Mieleckim jest dość specyficzna, gdyż większość mieszkańców Powiatu Mieleckiego pracuje w przemyśle, a w dobie, kiedy wystąpiłby duży kryzys gospodarczy, to przemysł ten będzie ograniczał zatrudnienie. Stąd też zachwiana równowaga pomiędzy przemysłem, a usługami nie koniecznie będzie dobrze nam wróżyć. Na dzień dzisiejszy stopa bezrobocia wynosząca 4,3 % jest dobrym wskaźnikiem. Jego osobiście cieszy również to, że Powiat inwestuje w kulturę, zabytki, oświatę, wsparcie dla osób niepełnosprawnych poprzez zakup sprzętu rehabilitacyjnego, ortopedycznego, dofinansowanie turnusów, czy ograniczanie barier architektonicznych. Uwagę radnego zwróciły dwie kwestie, które powinny stać z tyłu głowy wszystkich radnych, zarówno tych z koalicji jak i opozycji, gdyż dobro Powiatu leży wszystkim na uwadze. Stwierdził, że edukacja stanowi prawie połowę naszego budżetu i w stosunku do poprzedniego roku musieliśmy dołożyć około 5800 000 zł, natomiast proporcje subwencji oświatowej w stosunku do kosztów, które ponoszą jednostki samorządu terytorialnego z roku na rok rosną. Stąd też uważał, że należałoby mieć to na uwadze. Kolejna wg radnego „tykająca bomba”, z jednej strony perełka Powiatu – to Specjalistyczny Szpital. Jest to również szpital, który przez ten ostatni miniony rok 2019 i ostatnie miesiące 2020 roku, niejednokrotnie Państwu radnym spędzał sen z oczu. Można cieszyć się, że udało się ograniczyć deficyt zamykający rok 2019 w szpitalu a także, że budżet Powiatu na 2019 rok zamknął się zyskiem. Dlatego też należy pamiętać, że są dwa elementy działalności powiatu: szpital i oświata, nad którymi Zarząd powinien się skupić, a także na zminimalizowaniu kosztów ze strony Powiatu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – w związku z tym, iż Pan radny Zbigniew Tymuła powiedział, że będzie jeszcze mówił o inwestycjach w oświacie, a może o ich niewielkim poziomie, co jest zrozumiałe, ale chciałby wykonać podbudowę pod wypowiedź Pana Tymuły w zakresie finansowania oświaty w ubiegłym roku przenoszącej się na rok bieżący. My o roku bieżącym nie mówimy, a rozmawiamy o roku 2019, ale o tej sytuacji wspominał już radny Grzegorz Tychanowicz. Powiedział, że poziom dopłaty do samego bieżącego funkcjonowania istotnie z roku na rok rośnie. W roku 2019 do samej działalności bieżącej dopłaciliśmy kwotę rządu 3,5 mln zł. Ponadto przypominał, że rok ubiegły był rokiem szczególnym ze względu na finał reformy oświatowej. Nie będzie wypowiadał się na temat reformy, gdyż była ona krytykowana i broniona. Uważa, że jeżeli już jakaś reforma przez rząd została zapowiedziana i wdrożona to należy ją zrealizować. Pan Tymuła podkreślał istotę działań Zarządu poprzedniej kadencji, Pan radny Chrabąszcz mówił o kontynuacji tego co dobre. Pan radny Tymuła jako Starosta podpisał list intencyjny dotyczący możliwości zatrudniania nauczycieli szkół nienależących do nadzoru Powiatu w przyszłości i my to realizowaliśmy, jako dobre, wspólnie zadanie. Oczywiście wiązało

się to z podwójnym naborem, że zdecydowanie niełatwą sytuacją w dostosowaniu procesu dydaktycznego, w taki sposób, aby był on łatwy dla uczniów. To trzeba było zrobić. Mimo tego, że dołożyliśmy do oświaty kilka milionów złotych to pieniądze na działania sprzyjające poprawie infrastruktury też się znalazły. Były również zaplanowane wydatki majątkowe, dotyczące m. in. przebudowy łazienek w Powiatowym Zespole pałcówek Szkolno – Wychowawczych, wykonanie dwóch dokumentacji projektowych na budowę hali w Zespole Szkół oraz przy ZSE, czy też na przebudowę boiska. Te inwestycje będą kontynuowane. Nie jest to może znacząca pozycja jak remonty, które zawsze trzeba wykonywać. Musieliśmy przeznaczyć kwotę blisko 600 000 zł, na dostosowanie bazy w naszych szkołach. Nie było to tak, że u nas wszystko przebiegło bardzo gładko. Nadmienię, że liczba uczniów wzrosła znacznie, a wszyscy chcieliby uczyć się tylko na pierwszą zmianę. Stąd też niezbędne były zmiany w infrastrukturze szkół, może nie tak spektakularne jak inwestycje, ale właśnie zamykające się remontem. Stąd też przy tej nierównowadze budżetowej kwotę 600 000 zł wygospodarowaliśmy na ten cel. Uprzedzając dodał, że w poprzedniej kadencji były inwestycje w bazę oświatową i dobrze, bo się poprawiła. Niemniej jednak mury i przysłowiowe „złote klamki” to nie wszystko, gdyż proces wychowawczy trzeba prowadzić na odpowiednim poziomie. Podkreślił również, że w poprzednim roku skupialiśmy się na realizacji dużych projektów, czy to ze środków unii europejskiej, czy też wojewódzkiego urzędu pracy, a niektóre były także kontynuacją poprzedniej kadencji. Ponadto skoncentrowaliśmy się nad realizacją innowatorskiego kierunku: robotyki w naszej szkole, do której nabór będziemy prowadzili w tym roku. Chciał podkreślić te kwestie, gdyż przypuszcza, że będą one istotne przy wypowiedzi Pana Zbigniewa Tymuły. Dodał, że nierównowaga finansowania zadań oświatowych dla samorządów rośnie i sięga bez wydatków inwestycyjnych blisko 9,5 mln zł. Tak więc tą kwotę również trzeba zabezpieczyć. Mając na uwadze inwestycje, czy duże wydatki remontowe stwierdził, że trzeba prowadzić je z rozwagą i przypuszcza, że takowej nie brakło mu w 2019 roku. Może rzeczywiście wyników spektakularnych nie było, ale oświata to nie tylko mury i baza, ale także proces dydaktyczny, jego jakość i sposób prowadzenia.

Zbigniew Tymuła – radny – ad vocem – stwierdził, że nikt mu nie pisze wystąpień i nikt go nie przygotowuje. Jest ciekawy, skąd kolega Andrzej wie, co on będzie mówił. Może nic nie będzie mówił. Kontynuując stwierdził, że nigdy o złotych klamkach nie mówił, a sprawy dydaktyczne też były rozwijane. Został zrealizowany piękny projekt przy Zespole Szkół Technicznych, który był prezentowany przez jednego z lepszych Dyrektorów Pana Wojciechowskiego we Wrocławiu, a który został bardzo pozytywnie przyjęty. Ponadto powiedział, że las został wycięty, dokumentacja została zrobiona i leży w Ministerstwie Sportu i nie ma kto po nią jechać, nie ma kto, na ten temat rozmawiać. Uważa, że boisko powinno być już zrobione. Obecnie robiony jest projekt na drugą halę sportową. Najpierw wybudujemy pierwszą, a później wybudujemy drugą, gdyż tych projektów naskłada się. Pan Przewodniczący pytał, kto taki projekt przygotował na salę sportową w ZS im. Groszkowskiego w Elektryku. Odpowiedział: „Wy”, gdyż to za Waszej kadencji ta dokumentacja była robiona, a nam udało się szybko pozyskać 85 % dofinansowania i nie było czasu na przerobienie tej dokumentacji, tylko trzeba było to wybudować. Ponadto prowadzone były rozmowy z firmą która prowadziła remont. Stoi piękny budynek, a przy nim stary, walący się budynek. Można było włożyć w to nieduże pieniądze, a wówczas cały obiekt byłby wykonany. Należałoby włożyć nieduże pieniądze, aby na tym asfaltowym boisku, na

którym dzisiaj jest niebezpieczne położyć piękną sportową wykładzinę, a wówczas otoczenie wyglądałoby pięknie. Odnosząc się do wypowiedzi Kazimierza Gacka dotyczącej wzrostu dochodów powiedział, że my jako powiat nie wykonujemy dochodów, a są one dzięki zarządzaniu Państwem. Podziękował za tak prawdziwe słowa. Kolega Andrzej Chrabąszcz mówił o dochodach na mieszkańca, ale to nie powiat, nie Zarząd, nie Starosta, nie radni, ale rząd RP doprowadził do tego, że dziś mieszkańcom naszego Powiatu i nie tylko żyje się lepiej i życzył, aby lepiej żyło się w następnych latach. Dziś mamy pandemię, czas bardzo ciężki. Czy byłby taki rząd, który przywiózłby 4 892 000 zł do powiatu? Czy Państwo wiedzą jakie to było przeliczenie? Ile inwestycji – tyle pieniędzy, zostało to przeliczone procentowo. Inne powiaty dostały 500 000 zł. Dlaczego? Bo nie prowadzą inwestycji. My dostaliśmy prawie 5 mln zł, bo prowadzimy inwestycje i dlatego warto inwestować, warto współpracować nie tylko z Klubem radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale z Marszałkiem i przedstawicielami Rządu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odnosząc się do tematu poruszonego przez przedmówcę powiedział, że zupełną nieprawdą jest, iż nie da się przeprojektować inwestycji wówczas, gdy przyznane jest 85% dofinansowanie. Podał przykład inwestycji realizowanej przy Szkole Podstawowej Nr 3 przez Pana Adama Jastrząbą, gdzie projekt został o 1/3 przerobiony. Wszystko dało się przeprojektować.

Zbigniew Tymuła - radny – pytał, ile wynosiło dofinansowanie.

Adam Jastrząb – radny – nie jest tak, że mamy boisko, asfalt i kładziemy sztuczną nawierzchnię. Tak się nie da. To tylko wydaje się, że na asfalcie możemy położyć sztuczną nawierzchnię. W ramach budżetu obywatelskiego udało się zdobyć pieniądze na przebudowę boiska, na którym wyłożony był asfalt, a nawet bitumit, a więc nawierzchnia stosowana do budowy pasów startowych, a więc nawierzchnia bardzo twarda. Niemniej jednak trzeba było tę nawierzchnię zerwać i zacząć od nowa. Nie jest to tak, że za parę złotych położy się dywan, tak jak wykładzinę w przedpokoju i już będzie. Jest to bardzo kosztowne. W trakcie realizacji inwestycji jest możliwość przeprojektowania, wystarczy tylko przychylność. Kiedy budowa Sali gimnastycznej była w połowie zrealizowana zauważył, że w miejscu, gdzie znajdowało się zaplecze socjalne mogły powstać cztery sale świetlicowe, których w szkole brakowało. Ś. P. Prezydent Daniela Kozdeba poprosił wówczas o rozrysowanie zamysłu. Prezydent wykonał projekt i jako szkoła otrzymaliśmy zgodę na przeprowadzenie przetargu. Na ogół to jednostka prowadząca dokonuje przetargu. Takim sposobem udało się wykonać cztery sale w trakcie projektu. Jego zdaniem da się to wykonać, niemniej jednak wymaga to chęci ze wszystkich stron.

Zbigniew Tymuła - radny – powiedział, że bardzo radnego Adama szanuje, ale nie jest fachowcem od budowy boiska. W tamtej kadencji wybudowaliśmy dwa piękne boiska. Aby zabrać głos w tym temacie przeprowadził rozmowę z firmą, która wykonała boisko przy Zespole Szkół Technicznych i to są słowa fachowca. Jak się nie myli, miało to kosztować około 130-150 000 zł. Prosił więc nie licytować się czy się da, czy się nie da, ale są to słowa fachowca.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że w raporcie zabrakło mu pomocy dla mieszkańców, którzy nie mają połączeń komunikacyjnych. Wiemy, że mieszkańcy wielu wiosek zwracali się do pana Starosty z pismami, a także przyjeżdżali osobiście, ponieważ są odcięci od komunikacji, pozbawieni tym samym dojazdu do szkół, do pracy. Problem ten nie został rozwiązany, a nawet nie został rozpoczęty. Kolejna sprawa dotyczy Szpitala w którym zaniechano, choć były przeznaczone na to pieniądze w 2019 roku, remontu oddziału ginekologiczno – położniczego, który znacznie się odwlekał. Dobrze, że realizacja została rozpoczęta w roku 2020, ale wiemy, jak ważne w zagrożeniu epidemicznym, było zapewnienie lepszych warunków sanitarnych dla mam, które chciały rodzić w naszym szpitalu. Ponadto zwrócił uwagę, że wiele dróg ulega degradacji, stąd też musimy coraz szybciej je naprawiać, gdyż coraz cięższe samochody korzystają z naszych dróg. Dotyczy to nie tylko mostów, o których mówił Pan Andrzej, ale także wielu innych nawierzchni mocno zniszczonych. Dobrze by było przejechać wszystkimi drogami i ratować w pierwszej kolejności te drogi, gdzie trzeba będzie wyłożyć duże pieniądze, gdyż ta nawierzchnia asfaltowa uleganie całkowitemu zniszczeniu, wykruszeniu. Odnosząc się do spraw oświatowych powiedział, że w poprzedniej kadencji inwestycje oświatowe zajmowały dużą część budżetu, była budowa Sali, była budowa boisk, a ten rok był pod tym względem słabym rokiem.

Krzysztof Olszewski - radny - w pierwszej kolejności zaczął od podziękowań, które skierował do rządu Prawa i Sprawiedliwości, do Premiera Morawieckiego za Fundusz Dróg Samorządowych, który myśli, że będzie działaniem, który będzie wspierał i już wspiera inwestycje, czy to powiatowe, czy gminne. Uważa, że bez tego funduszu, ani gminy, ani Powiaty by sobie nie poradziły z inwestycjami, które są pilne, a na które nie było źródeł finansowania, ani z projektów unijnych, ani żadnych innych. Kolejną kwestią którą chciał poruszyć to jest to sprawa transportu publicznego, o której mówił Pan Antoni, a która jest zaniedbana. Myśli, że Pan Starosta analizując i przytaczając raport, zwrócił uwagę, że praktycznie nie ma działań obecnego Zarządu mających na celu rozwijanie transportu, a nawet prób rozwiązania tego problemu. Dzisiaj gminy borykają się same z tym problemem. Jest radnym z terenu Gminy Przecław i wie, że Pani Burmistrz podjęła działania i uruchomiła transport, bez wsparcia powiatu. Trzecią kwestią, którą chciał poruszyć jest sprawa chodników przy drogach powiatowych. Na terenie Gminy Przecław są duże potrzeby, ale myśli, że te potrzeby są także na terenie całego Powiatu. Gmina Przecław od tej kadencji, w każdym roku przeznaczają środki na chodniki przy drogach powiatowych. W tamtym roku zostały Gminie Przecław środki zwrócone. Także w bieżącym roku Gmina Przecław zmieniła uchwałę ze względu na to, że Powiat nie chce budować nowych chodników, nie chce środków, które zaplanowała Gmina Przecław w wysokości 350 000 zł, stąd przesunęła je na inne zadanie, budowę stacji podnoszenia ciśnienia na którą uzyskała dofinansowanie z rezerwy Premiera Morawieckiego w kwocie 1 mln zł. Niestety skoro Powiat nie chciał budować tych chodników to Pani Burmistrz musiała przesunąć środki na te cele, które są pilne w Gminie Przecław, a które były zaniedbane przez ostatnie lata. Kolejną rzeczą o której również wspominał Pan Antoni, to Szpital. Wiemy i chcemy, aby Szpital był naszą perełką, gdyż obecność tej instytucji w życiu mieszkańców jest bardzo ważna i potrzebna, i wiemy, że w wielu dziedzinach mamy wysokiej, nawet światowej sławy specjalistów. Słynie oddział ortopedii, który rozwija się i cieszy się zainteresowaniem mieszkańców z całego

kraju. Widzimy także, że te diagnozy, które stawiał Pan Starosta na początku kadencji obwiniając Dyrektora Kwaśniewskiego jakoby był winny temu wszystkiemu i mówił, że były gotowe propozycje i on o tych propozycjach mówił na jednej z sesji, gdzie rzekomo procedury były źle wyceniane, a wystarczyło tylko coś podpisać. Niestety to, o czym mówił Pan Starosta, co miało zmienić sytuację finansową szpitala, nie było trafną diagnozą. Jego negatywna ocena poprzedniego roku wynika także z tego, co Państwo zrobili w sprawie Pani Dyrektora Elżbiety Wyparło. Nie zabierał głosu w dyskusji, ale chciałby, aby przy raporcie to wybrzmiało, że na takie postępowanie nie można się zgodzić. Podkreślił, że jego ocena zostanie uwidoczniła podczas głosowania.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że sprawa pani Wyparło dotyczyła roku 2020.

Zbigniew Tymuła – radny – podkreślił, że ta sprawa rozpoczęła się w roku 2019.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – odpowiadając radnemu na pytanie odnośnie szpitala powiedział, że remont oddziału ginekologiczno położniczego już dobiega końca. Tak to jest, jeżeli przeprowadza się remonty na „żywym organizmie” czyli funkcjonuje się i dodatkowo wykonuje inwestycję. Zostało to zabezpieczone w taki sposób, że nie przytrafił się nam żaden przypadek z Koronawirusem, czy inna ważna chorobą spowodowana m. in. realizowanym remontem. Pacjentki pomieściły się na jednym piętrze, chociaż liczba porodów znacząco się zwiększyła. Nadmienił, że już niedługo oddział zostanie oddany do użytku po kapitalnym remoncie. Odpowiadając na pytanie dotyczące transportu publicznego powiedział, że cały czas jesteśmy w kontakcie z Panem Gromadzkim i będziemy tworzyć związek powiatowo – gminny, do czego potrzebna nam będzie zgoda gmin. Powiat natomiast będzie tylko dopłacał, a koszty trzeba będzie dzielić proporcjonalnie. My podejmujemy ten temat i zaraz po sesji zorganizujemy spotkanie i będziemy starali się związek powiatowo – gminny utworzyć. Niemniej jednak niezbędna będzie tutaj pomoc gmin.

Krzysztof Olszewski - radny - ad vocem do wypowiedzi członka Zarządu dotyczącej transportu. Powiedział, że gminy będą zainteresowane. Gdyby inicjatywa wyszła ze strony Starosty to gminy partycypowałyby już teraz. Gmina Przecław dopłaca do spółki Dwa Brzegi kwotę 600 000 zł oraz kwotę 100 000 zł do MKS. Tu potrzebny jest organizator o zasięgu powiatowym, którym powinien być Starosta, który składa wnioski, a gminy współpracują i partycypują. Gdyby udało się uzyskać dofinansowanie z rządowego programu, który wspiera gminy, to dla gmin byłaby to niniejsza kwota, a pozyskane kwoty dla powiatu byłyby wyższe, a także dofinansowanie byłoby do dłuższej linii.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do pewnych wypowiedzi i uwag, a także do informacji o stanie Powiatu i niektórych spraw poruszanych powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie strategiczne to zgodził z Panem Zbigniewem Tymułą, że poziom budżetu jest dobry i dobre jest gospodarzenie. Tym samym dobry jest stan budżetu samorządów, m. in. powiatu mieleckiego. Posił przyglądać się innym urzędom: czy to miejskiemu, czy gminie wiejskiej Mielec, gdzie przy dobrej sytuacji gospodarczej, przy złej polityce w przeciągu trzech lat „zarżnięto” budżet.

Tak więc dobra sytuacja gospodarcza sprawowana przez Rząd, nie jest równoznaczna z dobrą sytuacją budżetów samorządu. Podkreślił, że Mielec słynął z dobrego gospodarowania, dobrego budżetu i dużych możliwości inwestycyjnych, a teraz wiemy, że jest bardzo ciężko. Odnosząc się do transportu publicznego powiedział, że jest to bolączka naszych mieszkańców i każdy w tej sytuacji spogląda na Starostę. Nie odżegnuje się do tego i jeżeli przystąpimy do związku powiatowo-gminnego to będziemy działać. Projekt związku był przygotowany i zostało podpisane porozumienie. Niemniej jednak zostało ono zaniechane nie przez niego, gdyż w poprzedniej kadencji nie był w Zarządzie. Natomiast nie zgodził się z argumentacją gmin, które uważają, że Starosta ma zapewnić transport z bocznych miejscowości, czy przysiółka. Jego rolą jako Starosty jest taka organizacja transportu i udzielania takich licencji, żeby siedziby gmin i główne trakty przejazdowe miały skomunikowanie z centrum administracyjnym Powiatu, a więc z Mielcem i urzędami, ze Szpitalem oraz Pogotowiem. Od kilkudziesięciu lat, kiedy upadł PKS oraz inne firmy przewozowe został przyjęty model biznesowy oparty na rachunku kalkulacyjny. Jeździ się tam, gdzie się to kalkuluje, gdyż nie było dopłat. Ostatnio rząd, i tak też było w roku 2019 wprowadził system dopłat, ale te dopłaty wynosiły 60 czy 70 gr do km. Stąd też, aby dokonać pełnej dopłaty trzeba było ponieść koszty w wysokości trzy raz wyższej, aniżeli wielkość tej dopłaty. Teraz też jest perspektywa dopłaty w wysokości 3 zł, ale tylko do końca roku. Nadmieniał, że jest to właściwy poziom, przy którym będzie można zastanowić się nad rozwojem komunikacji publicznej i nad wciągnięciem w sieć komunikacji obszarów, które są w tej chwili wykluczone, a więc tych obszarów o których mówili Państwo radni z terenów których przychodzą mieszkańcy, którzy nie mają dojazdu bądź ten dojazd jest mały co stwarza wiele problemów. Jest to jednak perspektywa tylko do końca roku i nie wiadomo, co będzie w przyszłym. Ma nadzieję, że będzie dłuższa perspektywa, przy dofinansowaniu 3 zł. Wówczas będziemy mogli budować dłuższe rozwiązania, które pozwolą zlikwidować wykluczenie transportowe małych, bocznych miejscowości, a nawet przysiółków. Nie zależnie od tego, czy ta perspektywa będzie przedłużona na kolejne lata, ma tu na myśli dopłatę 3 zł do kilometra, my nie wycofamy się z pomysłu organizowania transportu publicznego opartego na związku powiatowo – gminnym, gdzie powiat byłby koordynatorem. Nie ukrywa, że w związku z tym powiat będzie musiał na ten cel wyłożyć dodatkowe środki. Państwo zwracają uwagę na potrzebę budowy chodników, ale trzeba będzie gdzieś uszczknąć, gdyż pieniędzy jest tyle, a nie więcej. Odnosząc się do dyskusji dotyczącej realizacji niektórych inwestycji, bądź ograniczenia inwestycji m. in. Drogowych, choć w ostatnim czasie było to 23,4 km dróg odnowionych, wyremontowanych i zmodernizowanych, a do tego jeszcze chodniki. Zgodził się z Panem Skawińskim, że jest to jeden z priorytetów, który powinien być realizowany. Aby dotrzeć do Mielca, a samochodów przybywa, to trzeba mieć po czym dojechać. Dlatego też zwracając się do radnego Zbigniewa powiedział, że trzeba odpuścić drobne inwestycje, upiększające. W pierwszej kolejności chcemy realizować inwestycje i remonty potrzebne dla rozwoju Powiatu, czyli drogi i Szpital. Mogliśmy coś upiększyć, czy wybudować w Elektryku boisko, a nie dofinansować Szpitala, nie kupić nowoczesnego ultrasonografu. Na tym polega wybór i gospodarzenie środkami publicznymi. Należy w pierwszej kolejności dawać na takie działania, które są najbardziej oczekiwane przez większość mieszkańców. Odnosząc się do tematu Szpitala powiedział, że Pan radny już któryś raz podnosi temat kontroli dochodów. Sam z tego się nie wycofuje i nie jest to fikcja. Wszystkie szpitale dobrze zorganizowane to wykonują. Jest to normalne i ten etap został już rozpoczęty w

szpitalu. Przecież zakładana w wysokości 15 ml zł. strata jeszcze przez poprzedniego dyrektora, przed Dyrektorem Władławem, ostatecznie wyniosła 12 mln zł. Wzięto się to m. in. z uszczelniania dochodów i lepszej kodyfikacji. Jest jednak jeszcze wiele do zrobienia i z tym się zgodził. Podkreślił, że on jako Starosta nie będzie tego robił, te czasy, kiedy starosta decydował o wszystkim już minęły. Uważa, że od tego są fachowcy i za to biorą pieniądze, i oni powinni to realizować, a on będzie rozliczał ich z wyniku, z efektu. Zobaczmy jaki będzie ten efekt. Pan radny podnosił temat, że nie chcieliśmy pieniędzy na chodniki. Pierwsze o tym słyszy. Pytał, czy Pan radny otrzymał jakąś odpowiedź na piśmie, że my nie chcemy. Państwo przeznaczili środki na budowę chodników, ale do tego tematu szczegółowo odnieśli się Pan Maciej Jemiolo. To nie jest tak, że my nie chcieliśmy budować, ale chcieliśmy to zrealizować przy okazji środków z Funduszu Dróg Samorządowych, który jest kontynuacją programu „schetnówek”. Odnosząc się do wysokich środków w ramach Funduszu Dróg Samorządowych powiedział, że jest bardzo dużo środków, ale jest także świadomy, że nigdy tak dużo paliwo nie było obciążone akcyzą. Nigdy na ten fundusz kierowcy nie płacili, co płacą teraz.

Maciej Jemiolo – Członek Zarządu Powiatu – zabierając głos odniósł się również do słów Pana Skawińskiego, że potrzeby drogowe występują. Wszyscy doskonale wiedzą, jakie były kwoty i ile kilometrów dróg w roku ubiegłym zrobiliśmy. Stwierdził, że Zarząd Powiatu Mieleckiego widzi te potrzeby i na bieżąco analizuje każdą drogę. Nie jest to tak, że my nie wiemy w jakim stanie są drogi, gdyż kilka razy w miejscu dokonuje się objazdu dróg i obserwuje się co się z nimi dzieje. W 2019 roku na zadania remontowe (29 km dróg) wydatkowaliśmy 11,5 mln zł z tym, że część środków przeszła na 2020 rok, ze względu na to, że dwie inwestycje zostały podzielone na dwa lata. Zwracając się do radnego Olszewskiego przypomniał, że w 2019 roku został zrobiony chodnik w miejscowości Dobrynin na łączną kwotę 542 000 zł, z czego 50% dofinansowała Gmina Przeclaw i był to wydatek 25% całej puli środków przeznaczonej na chodniki. Nie jest więc to prawdą, że w Gminie Przeclaw nie robi się chodników. Ponadto wykonany został projekt na budowę chodnika wraz poprawą nakładki asfaltowej w miejscowości Łączki Brzeskie na łączną kwotę kosztorysową około 10 mln zł. Następny projekt jest wykonywany przy ul. Weneckiej, w przygotowaniu jest także projekt w miejscowości Kielków. Ponadto przypomniał, że wykonany został most w Dobryninie za łączną kwotę 1 482 000 zł. Prosił, aby Pan radny przeglądał sobie dane PZD. Ponadto dodał, że nieprawdą jest, że my nie chcieliśmy pieniędzy od Gminy

Przeclaw. Państwo w uchwale wpisali cel: budowę chodników. Wiedzą też Państwo, że wnioski były składane bardzo szybko do Funduszu Dróg Samorządowych i tam gdzie nie było dokumentacji, pisaliśmy na remonty lub przebudowę. Mieliśmy możliwość, a więc złożyliśmy trzy wnioski. Jeden wniosek z listy rezerwowej, który ze względu na oszczędności załapał się na dofinansowanie i jest to wniosek dotyczący przebudowy drogi powiatowej i wykonania nakładki asfaltowej w miejscowości Rzemień wraz z przebudową istniejącego chodnika, który był budowany w 1996 roku jeszcze z płyt kwadratowych, które się zapadają. Jeżeli Państwo z Gminy Przeclaw chcieliby dołożyć kwotę 350 000 zł, które zostały przeznaczone gdzie indziej.. To może trzeba było powiedzieć, że one tam były bardziej potrzebne i o tym prosił powiedzieć, a nie, że chcieliście nam dać. Wystarczyło tylko zmienić uchwałę i dopisać przebudowa, i remont, i wówczas też pieniądze pozyskalibyśmy. Jeżeli Państwo w uchwale piszecie budowa, a my tej budowy nie mamy, to jak możemy te

pieniądze przyjąć. Wiemy doskonale, że trzy inwestycje, które złożyliśmy do funduszu dróg samorządowych były na liście rezerwowej i udało się, że załapaliśmy się na przebudowę drogi w Rzemieniu. Jaki więc był problem, aby zwołać sesję nadzwyczajną jeżeli chce się pomóc i napisać w uchwale tak, jak zgłoszony był ten remont, czy przebudowa. Jeżeli Państwo piszą o budowie, to jak można wziąć pieniądze, gdy takowa nie jest wykonywana.

Krzysztof Olszewski – radny - w związku z tym, iż został dwukrotnie pouczony odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty. Wraz z członkiem Zarządu uczestniczyliśmy w spotkaniu w Rzemieniu, podczas którego była mowa o doprojektowaniu 100 m chodnika w Rzemieniu i będzie tam wykonana inwestycja - budowa, a nie remont. Nie wie, czy są Gminy, które dokładają do remontów, jeżeli takie są to prosił Członka Zarządu, aby powiedział, które.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że Radomyśl Wielki co roku dokłada do remontów bardzo duże pieniądze.

Krzysztof Olszewski – radny - stwierdził, że może Radomyśl jest bogatsza gminą i daje radę.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – dodał, że Radomyśl jest gminą na pewno dobrze zarządzaną.

Krzysztof Olszewski – radny - na pewno do czerwca były pieniądze na budowę chodników z których Starostwo mogło skorzystać w kwocie 350 000 zł. Pieniądze zostały przesunięte na bardzo potrzebną inwestycję tj. budowę Stacji Podnoszenia Ciśnienia. Skoro Starostwo nie chce budować chodników to środki te zostały przesunięte. Gmina Przecław co roku przeznaczą kwotę na finansowanie budowy chodników i partycypowanie w kosztach przy 50% udziale. Jeżeli Starosta chce wykonywać jakieś inwestycje ponad te 50% to trzeba spotkać się z Panią Burmistrz, która być może wyrazi wolę, o ile taka też praktyka będzie w stosunku do innych gmin. Nie może być tak, że Gmina Przecław będzie partycypować, a inne gminy nie będą. Gmina Przecław chce partycypować i partycypuje w budowie chodników i taka zasada Gentelman Agreement już od wielu lat jest praktykowana.

Maciej Jemiolo – Członek Zarządu Powiatu – podkreślił, że wszystkie gminy partycypują w budowie chodników. Natomiast odniósł się do słów pana Olszewskiego, że nie chcemy przyjąć pieniędzy. Wyjaśnił, że jeżeli Państwo nie chcecie dokładać na remonty to państwa wola. Prosił jednak, aby nie mówić publicznie, że my jako Powiat nie chcemy od Was przyjąć pieniędzy na budowę chodników. Z drugiej strony prosił o wskazanie, jeżeli nie ma jeszcze projektów, gdyż są na ukończeniu, to na dofinansowanie których chodników ma Powiat przyjąć dofinansowanie, skoro jesteśmy w trakcie realizacji nowych projektów na budowę chodników w Gminie Przecław.

Zbigniew Tymuła – radny – miał już nie zabierać głosu, gdyż miało być tak spokojnie i ładnie, ale tu Pan Starosta uderza jak zwykle w byłego Starostę. Dobrym obyczajem jest nie mówić źle o sąsiadach. Sąsiedzi sobie poradzą, a Pan dzisiaj może się uśmiechać dzięki temu, i sam się pochwali, że dostał Pan budżet w wysokości 20 mln

zł, powiat oddłużony, nad czym musiał długo pracować. Pan Starosta mówił o porozumieniu z Gminami. Stwierdził, że to jest „czyste” kłamstwo. Bardzo dobry fachowiec, jego imiennik Zbigniew Kmiec, którego w tej chwili już nie widzi, bo poszedł na emeryturę, może powiedzieć ile czasu poświęciliśmy na temat transportu zbiorowego. To Pan nie zna ustawy i Pan chce wcisnąć publiczne kłamstwa, abyśmy się tym tematem zajmowali. Nadmienił, że posiada przygotowana interpelację. Jeżeli Pan Starosta zabiera głos w sprawie transportu zbiorowego to najpierw trzeba się z tematem zapoznać. Na podstawie dokumentów, które Pan posiada, także ze spotkań ze Ś. P. Prezydentem, ze wszystkimi wójtami, można by było książkę napisać. Kiedy gminy jeszcze posiadały gimnazja, to wówczas chcieliśmy transport przejąć, ale nie było takich szans. Życzył sobie, aby to porozumienie było jak najszybciej spisane, ale nie życzył sobie, aby mówić, że to wcześniej było przygotowane. Pan Starosta chwali się cały czas stratą w kwocie 14 mln zł w szpitalu, a było 12 mln zł, przy nadwykonaniach 4,5 mln zł. Radny pytał, czy jeżeli Państwo planowaliście budżet w szpitalu to zakładaliście nadwyżkę nadwykonania? Państwo chcieli pokazać, jak dobrze będzie, kiedy będziecie. Prosił mówić zawsze prawdę, bo prawda zawsze się obroni, a kłamstwem daleko nie dojedziemy.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – odnosząc się wypowiedzi przedmówcy powiedział, że sam uczestniczył w niektórych spotkaniach, pracując jeszcze w samorządzie gminnym. Państwo poczynili wiele spotkań i wiele ustaleń, tylko, że te ustalenia nie zostały zrealizowane, no chyba, że ktoś go tu kłamie. Pytał więc dlaczego te ustalenia nie zostały zrealizowane. Dlaczego Państwo zmarnowali tyle czasu i nie doprowadziliście do końca tej sprawy, kiedy były do tego warunki. Wówczas sytuacja byłaby zupełnie inna, bo związek mógł sięgać po środki, także po inne środki m. in. na tabor. A więc można było to zorganizować. Tak jak już powiedział, że niezależnie od tego, czy będzie perspektywa dofinansowania 3 zł, przedłużona na kolejne lata, a ma nadzieje, że tak, gdyż Minister Weber będzie stara się przekonać Rząd, aby perspektywa była dłuższa i większa dopłata do kilometra. Jest to jego zdaniem dobry kierunek i jeżeli będzie on podtrzymany w postaci jakiejś decyzji to będzie to krok, który pozwoli znacznie to wykluczenie jeżeli chodzi o dostęp do komunikacji transportu zbiorowego ograniczyć.

Zbigniew Tymuła – radny - prace nad transportem publicznym zostały zaprzestane ze względu na zmianę ustawy. Wcześniejsza ustawa mówiła, że powiat organizuje transport na terenie całego powiatu mieleckiego, a w tej chwili to każda gmina ma zabezpieczyć dojazd do przysiółków. Dzisiaj jest również możliwość realizacji tego porozumienia z jakimś konsorcjum. Gminy mają dowieść ludzi do centrum, a powiat ma dalej. Dzisiaj można to wszystko zorganizować, gdyż obowiązek leży po stronie gminy jak i po stronie powiatu. Wówczas, kiedy my dyskutowaliśmy na ten temat, to tylko powiat mógł, natomiast z gminami rozmowa była ciężka, gdyż trzeba było dołożyć pieniądze. Jeżeli dzisiaj na gminie spoczywa obowiązek zabezpieczenia transportu na terenie gminy to wójtowie i burmistrzowie będą rozmawiać inaczej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – podziękował przedmówcy za wsparcie i wyjaśnienie swoim kolegom, którzy uważają, że transport gminnych drobnych i przysiółkowych dojazdów to rola powiatu. Dobrze Pan radny nakreślił, że to jest rolą gminy.

Maria Orłowska - radna – zwróciła uwagę, że kolega Zbigniew w swoim pierwszym wystąpieniu przytoczył złośliwe uwagi wielu wyborców, że wybory wygrał Prezydent Duda, przez wieś.. Dodała, że przez niedouczonego z wykształceniem podstawowym.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że dyskutujemy nad 2019 rokiem, a nie nad tym, kto wygrał wybory. My wynik szanujemy, a Prezydentem jest pan Duda, któremu gratulujemy wygranej. Prosił o niekomentowanie słów politycznych.

Maria Orłowska - radna – odniesie się tylko do wypowiedzi pana Starosty dotyczącej tego, kto rządzi, jak rządzi krajem i czy to się przekłada na rządzenie mniejszymi jednostkami, takimi jak powiaty. Ładnie brzmią pochwały odnośnie zrealizowanego budżetu. Ale tu nie chciałaby popadać w zachwyty. Prosiła, aby mieć świadomość, że gdy budżet jest przygotowany i opracowany dobrze to, łatwo go wykonać, jeżeli oczywiście nie popełni się znaczących błędów. Byłoby wręcz karygodne, aby przy tak dobrze przygotowanym i opracowanym budżecie przez władze poprzedniej kadencji został on zaprzepaszczony jakimś złym działaniem, czy niewłaściwymi decyzjami. Tak więc nawiązując do słów Pana Starosty, jak to wcale nie jest warunkiem właściwe rządzenie, jeżeli nie ma dobrego gospodarza. Dlatego wierzy i życzy, aby kolejny budżet dzięki dobremu gospodarzowi zasłużył na pochwały.

Edmund Duszkiewicz – radny – powracając do tematu transportu publicznego powiedział, że mówi się, że Starostwo musi bardzo dużo dokładać. Pracował kiedyś w Państwowej Komunikacji Samochodowej i tam był linie intratne, i mniej intratne do tzw. przysiółków, które są nieopłacalne. Starostwo wydając koncesję na linie intratne mogłoby ingerować, przymusić, do dowożenia w miejsca mniej intratne, a wówczas na tym można byłoby zaoszczędzić.

Marek Kamiński – radny – prosił Pana Przewodniczącego, prowadzącego obrady, aby równo traktował osoby wypowiadające się. Dziwnym trafem Pan Przewodniczący wchodzi w zadanie, po dwóch trzech słowach Pani Marii Orłowskiej, radnej i bardzo doświadczonej osobie. Natomiast kiedy pan Starosta przerywa i dopowiada panu Zbigniewowi Tymule, to tak, jakby Pana nie było. Pan Starosta posunął się do tego, że sam sobie udzielił głosu. Prosił wykazać cierpliwość i bardzo wysoką kulturę jak do tej pory. Debata ma to do siebie, że czasem może zejść na ogólne sprawy, a te nie są „z księżycą”. Sytuacja ta bierze się z obecnej sytuacji, sytuacji po wyborach, po obecnym rządzeniu takim, jakie jest do tej pory. Ludzie to ocenili i my także mamy prawo do tego się odnieść.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - przyjął uwagę jako zasadną, że nie przerwał głosu Panu Staroście, ale Pan Starosta odpowiadał na pytanie w dyskusji. Natomiast Pani Maria zabrała głos nie w tym temacie, który obecnie obowiązywał.

Krzysztof Olszewski - w związku z tym iż, Pan Starosta kadencji 2014-2018 jego pouczył powiedział, że nie trzeba go pouczać, gdyż widzi jak organizuje transport gmina Przecław. Jest radnym z terenu Gminy Przecław i uczestniczy praktycznie w każdym spotkaniu wiejskim, i te postulaty, te interpelacje i to, o czym teraz mówił nie mówi tylko we własnym imieniu. Mówi to także dlatego, że o to proszą go

mieszkańcy. Problem transportu zgłaszany jest na każdym zebraniu, ponadto zgłaszany jest problem chodników i jego rolą jest przedstawianie postulatów zgłaszanych przez mieszkańców. Nie wie, czy pan Starosta uczestniczy w zebraniach wiejskich na terenie swojego okręgu, być może wiejskich, które są organizowane przy okazji funduszu sołeckiego, bądź sprawozdawczych. Jeżeli Pa Starosta nie uczestniczy, to zachęcał do posłuchania ludu. „Vox populi, vox Dei”, jak mówi stara łacińska maksyma. Z perspektywy Mielca, z perspektywy Starosty i urzędu, coś może wyglądać inaczej, a inaczej, jak pojedzie się w teren.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - z pewnością problem transportu i rozwiązania dojazdów do miejscowości powiatu mieleckiego jest bardzo istotny dla wielu osób, a w szczególności dla tych, którzy nie dysponują indywidualną komunikacją i samochodami, czy to z uwagi na wiek, najmłodszy i najstarsi. Niewątpliwie te problemy, w pierwszej kolejności trafiają do gmin, do samorządów podstawowych

i na zebrania wiejskie, które zwołują sołtysi, bądź w których uczestniczą radni, burmistrzowie, wójtowie. To oni w pierwszej kolejności dowiadują się jak istotna jest skala problemu na ich terenie. Oczywiście uwaga Pana radnego jest bardzo cenna i istotna, ale skala problemu pojawia się najczęściej na niezbyt formalnym, nawet prężnie działającym gremium, jakim jest konwent wójtów. Na konwencie wójtów, czy to Pani Burmistrz, czy każdy inny wójt może zgłosić taki problem i starać się w ramach tego konwentu poszukiwać rozwiązań. Myśli, że w takim konwencie uczestniczy także Pan Starosta, o ile zostanie zaproszony. Wydaje mu się, że to gremium jest najbardziej władne do wypracowania określonych kierunków działania. Może nie jest to gremium najbardziej formalne jak np. Rada, ale jest to gremium osób mających istotny wpływ na rzeczywistość tego obszaru. Każdy wójt, burmistrz ma bardzo duży wpływ działania podejmowane we własnej gminie, a przede wszystkim przeniesienia problemów swoich mieszkańców, jeżeli przekraczają one obszar jego władztwa, dalej np. do powiatu. Dobrze, że Pan radny w pełnym sensie zastępuje Panią Burmistrz, ale nie mniej te działania związane z realizacją transportu byłyby zasadne także na forum konwentu wójtów i aby następnie opracowania szły dalej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - bardzo często uczestniczy w spotkaniach wiejskich, mieszkańców nie tylko w swojej gminie, ale w całym powiecie. Otrzymuje także wiele listów od swoich mieszkańców, którzy mają problemy z dotarciem do Mielca, a także wizyty i delegacje, tak więc zna problem. Ponadto mówi Pan, że jest pouczanym. Gdzieś jednak tą wiedzę na temat transportu publicznego musi Pan zdobyć. Pan jest radnym i przekazuje prośbę, w nadziei, że my to załatwimy w świetle obowiązujących przepisów. Jego zdaniem jest to ważny trend. Przyznał, że gmina Przecław jest przodującą Gminą obok wszystkich, no może poza Mielcem, która jest dobrze zorganizowana i którą można podawać za wzór. Dla władarzy gmin niezrozumiałe jest dopłacanie do transportu, bo przecież transportowcy zarabiają. Okazuje się jednak, że tam, gdzie kursy są nierentowne to trzeba myśleć o dopłacie. Przypuszcza, że jeżeli przyjdzie nowy budżet to jakaś kwota na transport publiczny zostanie zaproponowana.

Nie da się bowiem nic zrobić, nawet jakby była dopłata w wysokości 3 zł do km, z perspektywą nie na rok, nie na dwa, a przypuśćmy na trzy lata, a myśli, że rząd także dojrzy do takich decyzji, to musimy zdawać sobie sprawę, że i tak trzeba

będzie dołożyć. Pozostaje kwestia ile? Oby jak najmniej. Jest to bolączka, która dotyczy nie tylko naszego powiatu i nie naszych gmin, ale całej Polski.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – zamykając temat przewozów, powiedział, że na ostatnim konwencie była podejmowana dyskusja na temat zorganizowania tego transportu. Starosta na następnym konwencie wystąpi z inicjatywą utworzenia związku powiatowo – gminnego, aby można było podjąć działania. Odnosząc się do wydziału komunikacji powiedział, że Pan Dyrektor Wydziału Komunikacji uzyskał wiek emerytalny w ubiegłym roku i od 29 lipca br. przechodzi na emeryturę.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że w sprawie transportu warto podjąć rozmowy nie tylko w gronie wójtów Powiatu Mieleckiego, ale wiemy dobrze, że ze względu na naszą strefę trasy zaczynają się poza Powiatem Mieleckim tj. od Szczucina, od Połańca. Po co przewoźnik z kilkoma osobami ma przejeżdżać przez nasze miejscowości nie zabierając naszych mieszkańców, ponosząc jednocześnie koszty. Należy więc przeprowadzić rozmowy bardzo szeroko ze względu na mielecką strefę, gdyż trasy są przedłużane do niektórych miejscowości, czy tego chcemy, czy nie chcemy, bo są pracownicy z tamtych miejscowości. Nie jest uzasadnione zamknięcie się z tymi problemami na terenie Powiatu Mieleckiego. Jeżeli dogadamy się gminami i powiatami ościennymi, to wtedy koszty transportu rozłożą się korzystniej. Może nie wszystkie będą przejeżdżać trasą główną np. przez Otałęż, ale może także przez Ziempiów i zabiorą mieszkańców naszego Powiatu do pracy i szkoły. Pozostaje kwestia dostosowania godzin i ewentualnej dopłaty, ale dopłata będzie wówczas mniejsza, a wszyscy będą zadowoleni.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - podkreślił, że większość firm na strefie samodzielnie organizuje sobie transport pracowników. Pierwszeństwo do dopłaty mają gminy, następnie związki międzygminne, następnie związki powiatowo gminne, powiaty, związki powiatowe, województwa. Jeżeli my ze swoim zadaniami wyjdziemy poza powiat, poza nasze Województwo, to wówczas będzie to związek wojewódzki lub poza wojewódzki.

Nikt z radnych więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że do dnia wczorajszego nie wpłynęło do niego żadne zgłoszenie od mieszkańców poparte co najmniej 300 podpisami osób o zabranie głosu w debacie nad raportem o stanie powiatu, tym samym mieszkańcy w debacie nad raportem nie będą zabierać głosu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w debacie.

Zbigniew Tymuła – radny – w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwość przedstawił stanowisko zarówno dotyczące wotum zaufania jak i absolutorium: „Klub radnych Prawa i Sprawiedliwość będzie głosował przeciw udzieleniu wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego oraz absolutorium z uwagi na kilka spraw, które w naszej opinii wystawiają negatywną ocenę dla Zarządu za ostatni rok. Pierwszą grupą argumentów są niejasności związane z odwołaniem Dyrektora Elżbiety Wyparło oraz całkowity zastój inwestycyjny w szkołach podlegających samorządowi Powiatu

Mieleckiego. Porównując ostatni rok do lat wcześniejszych, które władze w Powiecie sprawowało Prawo i Sprawiedliwość odnosimy wrażenie, że obecne władze uznały kwestie infrastruktury szkół śródmiejskich za zupełnie nieistotne, a przecież rozwój naszej młodzieży, komfort nauczania dla nauczycieli powinien być priorytetem każdej władzy. W tym zakresie jest duże pole do poprawy. Apelujemy o uwzględnienie inwestycji, remontów w szkołach w planach budżetowych na kolejne lata. Ponadto konflikty jakie miały miejsce w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu oraz Zespole Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu wystawiają negatywną ocenę w osobie Wicestarosty Andrzeja Bryły odpowiedzialnego za szkolnictwo w Powiecie Mieleckim jak również nadzorującego pracę Zarządu Pana Starosty. Kolejne kwestie dotyczą zauważalnego zmniejszania się aktywności inwestycyjnej w naszym powiecie. Mieszkańcy zwrócili już uwagę, że mimo bardzo dobrej sytuacji finansowej samorządu powiatowego po poprzedniej kadencji oraz środków, które spływają z Rządu Rzeczypospolitej Polskiej czy samorządu Województwa Podkarpackiego, liczba inwestycji jest dość mała, a część z planów jeszcze poprzedniej kadencji np. boisk sportowych w szkołach, rozwiązań komunikacyjnych, czy inwestycji w szpitalu nie jest kontynuowana. Niejasne procedowanie planu naprawczego w Szpitalu, za poprzedni rok, czy brak zauważalnych działań związanych z jego realizacją również zasługują na negatywną ocenę prac obecnego Zarządu Powiatu. nierozwiązana została również kwestia usprawnienia obsługi w Wydziale Komunikacji. Teraz to może się poprawiło, ze względu na Koronę i mniej zakupów samochodów. Mimo zapowiedzi ze strony obecnego Starosty jak również mimo zwiększenia zatrudnienia w tym zakresie duża jak się wydaje nieuzasadniona krytyka kierowana przez obecnego Starostę do poprzednich władz, szczególnie do mnie nie przelożyła się na realne działania i poprawę jakości obsługi mieszkańców. Wyrażamy nasze zaniepokojenie związane z brakiem dobrej współpracy pomiędzy obecnie rządzącą koalicją, a Klubem Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Podkreślamy, że od początku tej kadencji jesteśmy otwarci na współpracę i popieramy inicjatywy, które służą mieszkańcom naszego powiatu i są dobrze rozumiane w interesie społecznym np. głosują dla wsparcia naszego Szpitala, wyjazd razem z Panem Starostą i Prezydentem do Warszawy, zabieranie na temat Wiaduktu i wiele, wiele innych spraw. Przykładem tego wierzymy, że będzie realizacja prowadzonych przez nas inwestycji ze środków funduszy inwestycji samorządowych, wygoszparowanych przez Rząd RP kierowanej przez Premiera Mateusza Morawieckiego w kwocie 4 832 974 zł, które zostały przekazane samorządowi powiatowemu przez ręce naszego Posła Fryderyka Kapinosa". Na końcu pozwoli złożyć sobie interpelację w tym temacie i zobaczymy, czy Zarząd wyciągnie rękę do nas, czy będzie stał przy swoim i od czasu do czasu, jak to potrafi Pan Starosta, wbijać szpilkę byłemu Staroście.

Przewodniczący Rady zamknął debatę nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok, a następnie zamykając pkt 3, przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania zarządowi Powiatu Mieleckiego. Zgodnie z art. 30a ust 9 ustawy o samorządzie powiatowym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu Rada Powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu.

W związku z powyższym po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2019 rok Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego poddając pod głosowanie Uchwałę Nr XIX/191/2020 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, którą Radnym odczytał.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/191/2020 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:

- c) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok;
- d) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Zgodnie z art. 15zzh ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w związku z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 570) termin rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z

wykonania budżetu przesunął się z 30 czerwca, o 60 dni. Następnie stwierdził, że Radni sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Mieleckiego za 2019 rok stanowiącym załącznik Nr 11 do protokołu oraz sprawozdaniem finansowym za 2019 rok stanowiącym załącznik Nr 12 do protokołu, otrzymali w terminach wynikających z art. 267 ust. 1 oraz 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak i zostały Państwu radnym ponownie przesłane przed dzisiejszą sesją. W związku z tym, radni mieli stosunkowo dużo czasu, aby je przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji na temat wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok zostało skierowane do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, z którą radni, w dalszej części realizacji punktu zostaną zapoznani. Następnie poprosił Pana Starostę o dokonanie podsumowania realizacji wykonania budżetu, zaplanowanych zadań, finansów Powiatu w 2019 roku oraz przedstawienie informacji o stanie mienia Powiatu Mieleckiego na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – w oparciu o prezentację multimedialną przedstawił Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, informację o stanie mienia powiatu oraz sprawozdanie finansowe za 2019 rok. Wystąpienie Starosty Powiatu stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę Nr XVI/73/2020 z dnia 17 kwietnia 2020 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok, której kopia stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, iż zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. Komisja ta rozpatrzyła: sprawozdania finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Marię Orłowską Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok.

Maria Orłowska – Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok, która stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - otwierając dyskusję zaproponował, aby w pierwszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, a następnie przedstawiciele Klubów Radnych oraz radni.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – zabierając głos powiedział, że jeżeli chodzi o budżet to Pan Starosta szczegółowo omówi wykonanie dochodów i wydatków w 2019 roku, a więc nie będzie do nich wracał. Natomiast dodał, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu wczorajszym, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2019, jak również po zapoznaniu się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie oraz Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Powiatu za rok 2019.

Andrzej Chrabaszcz – Członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – przypomniał, że 23 stycznia 2019 roku 24 głosami „za” podjęliśmy uchwałę budżetową. Budżet ten był autorstwa poprzedniej władzy, przy drobnych modyfikacjach obecnej, ale został on przyjęty i jest to historia. Koleżanka Maria mówiła o tym, że budżet był przygotowany dobrze i choć nie jest to wielka sztuka, my go przyjęliśmy i zrealizowaliśmy, lepiej jak był przygotowany. Patrząc na dochody, budżet został zrealizowany w 106%, a więc jest to element, który pokazywał, że realizacja budżetu była na bardzo dobrym poziomie. Podobnie było z realizacją wydatków na poziomie 95%. Nie pamięta, a jest radnym powiatowym długo, aby wydatki i wskaźniki były lepsze od tych, którymi kończymy wykonanie budżetu za rok 2019. Warto byłoby dla uczciwości powiedzieć w jakich okolicznościach ten budżet był realizowany, o czym dzisiaj wspominał Pan Starosta. W kadencji 2014-2018, w której także uczestniczył nie mieliśmy tych dramatycznych wydarzeń, które także doświadczył z częścią z Państwa w 2010 roku. Mówił tu o kolejnej powodzi i ASF u progu naszego powiatu, które ukierunkowały i absorbowały czas i działania Zarządu, Komisji, nas wszystkich. Stąd też stwierdził, że realizacja budżetu nie odbywała się w łatwych warunkach, ale patrząc na wskaźniki, a także efekty materialne i społeczne, to możemy mówić i próbować przekazać, że nic dobrego się nie wydarzyło, że przespaliśmy ten rok. Tak jak powiedział radny Zbigniew, prawda się obroni. Rzeczywiście, ta prawda się obroni, gdyż ludzie to widzą. Państwo również uczestniczą i domagają się uczestniczenia we wszystkich otwarciach inwestycji, które są przez mieszkańców odbierane bardzo pozytywnie. Warto więc powiedzieć, że to są te dobre sprawy, które zmierzają do przodu i które „pchają” Powiat do dalszego rozwoju. Wiele inwestycji infrastrukturalnych jest imponujących chociażby Chorzeliów, czy most w Rudzie. Praktycznie w każdej gminie, patrząc na to, co Pan Starosta prezentował, były przeprowadzane inwestycje, oczywiście w różnym stopniu finansowania, ale niezwykle ważne. Ponadto zrealizowane zostały termomodernizacje budynków, które straszyły na kwotę około 9 mln zł. Pozostało to niejako spuścizna po poprzedniej epoce, w której nigdy ani pieniędzy, ani środków nie było na tyle, aby doprowadzić w tak szybkim tempie do ich renowacji. Dzisiaj te budynki są przyjemne dla oka, są funkcjonalne dla naszych mieszkańców, dla pacjentów, którzy korzystają z instytucji zlokalizowanych w tych obiektach. Warto na to popatrzeć i z tej perspektywy. Jest to to dobro, które wspólnie wypracowaliśmy, a od którego teraz Państwo się odcinacie, a przecież jest to nasza wspólna sprawa. Patrząc na kulturę, zabytki, na organizacje pozarządowe stwierdził, że nie ma dzisiaj obszaru, gdzie zostałby on zaniechany przez Zarząd. Ponadto wskaźniki pokazują jednoznacznie, że Powiat jest w dobrej kondycji i tak jak powiedziała koleżanka, to wszystko zależy od gospodarzy. Nie

mówi tu, czy jesteśmy lepszym, czy gorszym gospodarzem, ale sytuacja, a także finanse publiczne są pod kontrolą pomimo, że byliśmy dotknięci takimi kataklizmami. Ponadto stwierdził, że inwestycje były realizowane na dobrym poziomie, ale „zawsze jeżeli chce się kogoś uderzyć, to i się narzędzie znajdzie”. Nie chce przedstawiać tego obrazowo, ale można powiedzieć, że zrealizowaliśmy inwestycje majątkowe na 12,5%, a dlaczego nie na 40%. Będąc radnym w opozycji też mógł tak mówić, a głosował za każdym budżetem, głosował za absolutorium dla Zarządu. Także mógł wtedy powiedzieć: „Panie kolego radny, czy kolego Starosto, zrobiłeś 25%, a dlaczego nie 50?” I wówczas byśmy głosowali przeciw. Zawsze, gdy chce się znaleźć „dziurę” to się znajdzie. Obiektywnie rzecz mówiąc, mamy 20 mln zadłużenie Powiatu, ale procentowo jest to 12%. Prosił więc pokazać ile dzisiaj powiatów, mogłoby pochwalić się niższym wskaźnikiem zadłużenia - pewnie niewiele u nas na podkarpaciu, bo te zadłużenia wynoszą 30-40%, prawie pod limit. Prosił więc patrzeć na to także obiektywnie. Oczywiście tam, gdzie jest krytyka to krytyka, bo można pewne rzeczy zawsze lepiej zrobić, ale prosił także patrzeć na okoliczności, gdyż wszystko co się dzieje jest wypadkową wielu czynników i nie zawsze radni, gminy, miasta województwa mają na to wpływ. Można także szukać sytuacji w szpitalu, choć wskaże także inne szpitale, np. wojewódzkie, gdzie zadłużenie jest dużo większe, choć są dużo większe możliwości finansowe, ale nie o to chodzi. Każdy powinien oceniać własną sytuację, a my powinniśmy cieszyć się z tego, że faktycznie udało się poprawić wynik finansowy i organizację Szpitala, że został zakupiony nowy sprzęt dla szpitala, o czym mówił podczas oceny raportu o stanie Powiatu. Są rzeczy, które zostały dobrze zrobione, ale należy także podnosić poprzeczkę. Chodzi też o to, abyśmy się mobilizowali i szukali tego, co łączy i próbowali jak najwięcej tych inwestycji zrealizować, ale również rozwijać nasz urząd, nasze jednostki, aby mogły sprawnie realizować zadania dla naszych mieszkańców. Przez wiele lat był w tym samorządzie i różne rzeczy widział, ale starał się zawsze być obiektywny i to wykazywał dwa lata temu, przez całą kadencję, kiedy Państwo rządiliście, zawsze z głosem konstruktywnym, dostrzegającym dobre strony, a tam gdzie mógł to wnioskował i interpelował. Prosił więc o elementarną uczciwość przy ocenie, a nie kierowanie się względami politycznymi. Prosił popatrzeć w jakiej rzeczywiście sytuacji jest Powiat Mielecki, nie umniejszając nic poprzednikom, którzy zrobili bardzo dużo, a my wiele tych spraw kontynuujemy i to nas powinno cieszyć.

Zbigniew Tymuła – radny – przypomniał, kiedy 1 grudnia 2014 roku obejmował stanowisko Starosty pamięta, jak zapytany przez Przewodniczącego Rady o oszczędności odpowiedział, że będzie to 1,5 mln. W pierwszym roku, bardzo ciężkim roku, który wszyscy pamiętają, że Pan Andrzej nie zgłosował na początku „za”, może później już głosował w drugim, trzecim roku. Pan radny nie wierzył, że możemy wyprowadzić Powiat, który dziś będzie błyszczał. Mówił Pan o inwestycjach, które rozpoczęliśmy, ale dziś pytał: ile inwestycji zostało oficjalnie otwartych? Ponadto przypomniał słowa członka Zarządu Pana Macieja, mówiącego że „my to będziemy robić inaczej, my nie będziemy oficjalnie otwierać”. Teraz kiedy drugi rok Państwa działalności się kończy, zostały zrobione dwa spotkania przy Przychodni Nr 5 oraz przy ścieżce pieszo – rowerowej w Chorzelowie, na które nota bene nie był nawet zaproszony Sołtys, który bardzo szybko został ściągnięty na to spotkanie. Nie będzie mówił już o innych tematach, w sprawie których wypowiadał się do mediów. Ponadto radny stwierdził, że aby można było dobrze rządzić to trzeba przygotować podłoże i to podłoże przygotowaliśmy. Niemniej jednak Państwo przez ten rok, nie widzieliście

tego podłoża i ludzi, którzy ciężko na to pracowali. Może pochwalić się, że lepiej dziś wygląda i tak mu powiedziała jedna z Pań ze Starostwa. Ale dlaczego? Dlatego, że ma więcej czasu dlatego, że może spokojnie żyć i spokojnie pracować. Przedtem poświęcał czas tylko powiatowi, omijając rodzinę i pomijając inne tematy. Niemniej jednak za to powinno się należeć lepsze słowo, czy zaproszenie. Czy Państwo bali się pokazywać nasze inwestycje? To są wspólne inwestycje, tak jak to powiedział kolega. My nie odcinamy się, my widzimy i życzymy. Czas szybko leci i za chwilę będzie już kolejny rok do analizy. Mówi się, że była powódź, ale nikt z Państwa nie wspominał, że do Gminy Wadowice, gdzie wydarzyła się ta tragedia przyjechał sam Premier, Prezydent i przyszły duży śródek. Rozmawiał już o tym z Panem Stefanem. „Kiedy tam był kolor liści zielony, kiedy tam było zorganizowane (za co przeprosił) PSL, dziś Ci ludzie powiedzieli z wdzięczności za to co dostali, z wdzięczności za pomoc jaką otrzymali - 85,02 w drugą stronę”. I to tak właśnie jest, że rząd przyjedzie i pomoże. Odnosząc się do wskaźników powiedział, że te wskaźniki przyszły z góry. Jeżeli jest dobry rząd i są podejmowane dobre działania to przenosi się to na dół, tak jak to również powiedział kolega Kazimierz. Mamy firmy, które realizują inwestycje i płacą podatki, co widać po wpływach z PIT i CIT. Prosił więc się nie licytować. Osobiście wołał nie doszacować budżetu, niż go przeszacować, gdyż to na prawdę jest lepsze. Dziś stoimy w takim czasie, jakim stoimy. Państwo planowali budżet, a ze względu na pandemię może być różnie. Wówczas nie będziemy krytykować, bo jest to niezależne od nas. Każdy z radnych ma swoją wolę i swoje rozumowanie. Państwo rozumowali tak i liczyli na to, że po roku czasu Zarządu 2014-2018 nie będzie. Nie zapomni jak media, dziś tu stojące przed nim, m. in. Pan Marek i inne, pisali „Dyzma w Powiecie”. Czy dzisiaj pojawiają się hasła mediów, kto dzisiaj rządzi w Powiecie? Zdarzało się, że w mediach pokazywały się zdjęcia ówczesnego Starosty zmęczonego, który usiadł wygodniej. I już zdjęcie poszło do mediów. Czy dzisiaj takie zdjęcia widzimy? Podkreślił, że dzisiaj widzimy efekty oraz grunt, który był przygotowany, a przecież my jesteśmy otwarci. Radny stwierdził, że na końcu złoży interpelację, w której wyrażnie się wypowie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiadając koledze Zbigniewowi Tymule powiedział, że jeżeli były jakieś głosowania przeciw lub wstrzymujące się to dotyczyły one budżetu, natomiast jeżeli było głosowanie w sprawie absolutorium, to jak zawsze podkreślał jako radny opozycyjny, dotyczyło wykonania budżetu. Budżet przez Pana zaplanowany mógł w wielu kwestiach się nam nie podobać i mogliśmy za takim budżetem głosować przeciw lub wstrzymać się. Natomiast jeżeli Pan wykonywał ten budżet zgodnie z przepisami prawa i Regionalna Izba Obrachunkowa go zatwierdzała twierdząc, że jest wykonany zgodnie z prawem to wstydziłby się głosować przeciw, albo wstrzymywać się, tym samym łamiąc prawo i być przeciwko prawu. Podczas ostatniego głosowania nad absolutorium, choć nie pamięta wyników stwierdził, że Pan radny cieszył się, że wszyscy głosowali jednogłośnie „za”. Zawsze tłumaczył, że nigdy nie będzie głosował przeciwko prawu, ani wstrzymywał się. Odnosząc się do wszystkich radnych powiedział, że dziwi go jeżeli radni na Komisji głosują jednogłośnie „za”, a gdy przychodzi do uchwały to głosują „przeciw”. Jest to dla niego dziwne zjawisko.

Maria Orłowska – radna – odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja powiedziała, że przy całościowej ocenie bardzo ważne są czynniki niewymierne finansowo, które albo jeszcze bardziej „przyklepią” sukces i dobre imię Powiatu, albo

niestety przekreślą zalety. Jak więc się cieszyć, gdy nie do końca nie mamy do czynienia z obiektywizmem i uczciwością.

Krzysztof Olszewski – radny – od kilku chwil, obserwujemy próbę nacisków, dla niego niezrozumiałych. Skąd u Państwa takie pragnienie, aby wszyscy głosowali jednomyślnie? Czasy PRL się skończyły. To nie jest tak, że wszyscy muszą głosować jednomyślnie. Stwierdził, że oceniliśmy działania Zarządu i Pana Starosty, głosując przeciwko wotum zaufania dlatego, że uważamy, że należy skrócić czas tego Zarządu i uważamy, że lepszym Starostą np. byłby Pan Zbigniew Tymuła. Tak więc my głosujemy zgodnie z własnym sumieniem i proszę o niewykonywanie nacisków, bo one nic nie dadzą.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nikt tu nacisków nie wykonuje, a każdy ma prawo do wyrażenia swojej opinii. On tą opinię wyraził głosując za udzieleniem absolutorium w poprzednich kadencjach, gdyż nie było łamania prawa. Rozumie wotum zaufania, które także wiąże się z odsunięciem od władzy. Ponadto stwierdził, że ma prawo wypowiedzieć się, czym jest wykonanie budżetu i dla niego byłoby to niezrozumiałe jeżeli byłby przeciwko prawu. Nie wywiera na nikim nacisku, bo Pan ma prawo głosować „przeciw”.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zabierając głos powiedział: „towarzysze, ja rozumiem Wasz kolektyw”.

Marek Kamiński – radny – odnosząc się do stwierdzenia radnego Andrzeja Chrabąszcza cyt.: „elementarna uczciwość nakazuje ...”, prosił o ograniczenie takich wypowiedzi. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego stwierdził, że jeżeli opinia RIO jest pozytywna i Pan Przewodniczący uważa, że jeżeli ktoś zagłosuje przeciw, to jest to praktycznie łamanie prawa, to jest coś nie tak. Jeżeli byłoby to łamanie prawa, to nie byłoby możliwości zagłosowania przeciw. Dlatego też jest to w jego opinii nadużycie. Tak jak zostało to powiedziane na końcu, każdy ma swój głos i wolą wolę. Natomiast nie będzie odnosił się do stwierdzenia Pana Kazimierza Gacka.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odnosząc się do przedmówcy powiedział, że według niego byłoby to przeciwstawianie się prawu. Nie powiedział natomiast, że było to łamanie prawa, tylko on by się czuł, jakby łamał prawo. Dodał, że ma prawo wypowiedzieć się i przedstawić swoją opinię, tak jak Pan teraz swoją.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - przysłuchując się wypowiedziom, nie do końca rozumie, co ma to wspólnego z tym, co mamy zrobić, czyli głosować nad rokiem 2019. Nie był w ostatniej kadencji, ale słyszy: „My i „Wy”, „Było” „Jest”. Wydaje mu się, że wszyscy jesteśmy tu po to, aby Powiat się rozwijał i był w dobrej kondycji. Jeżeli Państwo mają jakieś problemy to zachęcał Państwa - „Wy” i „My” do wspólnej rozmowy. Jeżeli nikt Pana Zbigniewa Tymuły nie słucha to prosił, aby ten przyszedł lub zadzwonił do niego. Prosił, aby przejść do tematu i nie żyć historią.

Zbigniew Tymuła – radny - jeżeli Pan Kazimierz nie przeprosi za swoje słowa „...towarzysze...” chyba, że sam się towarzyszem czuje. Żądał jako radny Prawa i Sprawiedliwości wycofania tego słowa w tej chwili.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do krytycznych uwag dotyczących Wydziału Komunikacji powiedział, że rzeczywiście na początku miały miejsce nawet „dantejskie” sceny, ale w pewnym momencie sytuację udało się nam opanować, a kolejki zostały rozładowane i wszystko udało się realizować na bieżąco. W pewnym momencie epidemia koronawirusa zaburzyła funkcjonowanie wydziału, choć urząd, pomimo, iż był zamknięty i nie przyjmował przez pewien czas petentów, to cały czas ich obsługiwał. Urząd został ponownie uruchomiony, choć jest to trochę inaczej zorganizowane, ale praktycznie na bieżąco klienci są obsługiwani i umawiani na godziny. Nastąpiła znacząca poprawa w Wydziale Komunikacji. Podczas przedstawionej przez Pana Starostę prezentacji widzieliśmy, że ponad 70 000 zł kosztowało nas opracowanie dokumentacji, a ponadto 230 000 zł zostało przeznaczonych na zabezpieczenie fundamentów. Obecnie dokonaliśmy jeszcze usprawnienia pracy Wydziału. Korzystając z okazji podziękował wszystkim pracownikom za włożony trud i wysiłek w bardzo sprawną, i jak najszybszą obsługę petentów.

Zbigniew Tymuła – radny - dodał tylko, że w 2017 roku, 9 radnych opozycji „wstrzymało się” od głosu.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Na tym dyskusję zakończono.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/192/2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych głosowało przeciw i 8 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (13 głosami „za”) podjęła Uchwałę Nr XIX/192/2020 – stanowiącą załącznik nr 17 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2019 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XIX/193/2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych głosowało przeciw i 8 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/193/2020 – stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 6.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję Radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok. Przypomniał, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, do wyłączonej właściwości Rady należy rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym - podejmowanie uchwały w sprawie absolutorium. Uchwałę w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym opiniuje wykonanie budżetu powiatu, z którą to opinią Radni już zapoznali się oraz występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi, iż Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu. Wniosek ten Państwo Radni otrzymali niemniej jednak poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Józefa Smaczno o przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok, który stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że wniosek Komisji został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Następnie poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza - Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę nr XVI/138/2020 z dnia 9 czerwca 2020 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie: opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok, która to opinia stanowi **załącznik Nr 21 do protokołu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – przypomniał, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu wyłącznie z tytułu wykonania uchwały budżetowej za rok miniony. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z innych przyczyn stanowi rażące naruszenie prawa. Następnie zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt z radnych nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2019 rok odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XIX/194/2020 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/194/2020** – stanowiącą **załącznik nr 23 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę. Prosił Państwa radnych o nie wychodzenie, gdyż zostanie wykonane pamiątkowe zdjęcie, które następnie zostanie wykorzystane w publikacji.

Powitał obecnych na dzisiejszej sesji p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu Pana Zbigniewa Torbusa oraz przedstawicieli związków zawodowych.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2020-2022 z prognozą finansową na lata 2020-2030 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Pana Zbigniewa Torbusa p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – przedmiotem obecnego posiedzenia jest Plan Naprawczy Szpitala Specjalistycznego w Mielcu na lata 2020-2022, którego obowiązek wykonania wynika wprost z ustawy o działalności leczniczej, gdzie znajduje się zapis, że jeżeli strata samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni występuje, to jest obowiązek stworzenia programu naprawczego na okres nie dłuższy niż trzy lata. W związku z powyższym taki plan naprawczy w wykonaniu tego zapisu został przygotowany. Równocześnie, ponieważ nie ma ścisłej konstrukcji programu naprawczego wynikającego wprost z ustawy, ani żadnego rozporządzenia Ministra Zdrowia, czy Ministra Finansów, plan naprawczy, który obecnie Państwo mają przed sobą, został wykonany w oparciu o wytyczne i założenia banku gospodarstwa krajowego, który na podstawie tego typu dokumentów podejmuje decyzje dotyczące finansowania restrukturyzacyjnego szpitali w Polsce. Jak Państwo wiecie Szpitale Wojewódzkie na Podkarpaciu korzystają z kredytu restrukturyzacyjnego i on także jest po rozmowie z BGK oddział w Rzeszowie i uważa, że mamy duże szanse na otrzymanie takiego kredytu. Jest to kredyt o długim okresie spłaty jak i karencji, i bardzo niskich kwotach odsetek. Jest to oferta, którą żaden inny podmiot nie jest w stanie przeciwstawić. W związku z powyższym ta analiza jest bardzo szeroka, obejmująca kwestie bardzo dobrze znane tj.: analiza związana z pozycją szpitala w regionie, z pozycją poszczególnych oddziałów w regionie, dokonana została analiza, które oddziały rzeczywiście są wiodące, a które oddziały wymagają korekty. Ponadto przedstawiono wytyczne wynikające zarówno z założeń polityki zdrowotnej kraju jak i Województwa Podkarpackiego. Analiza finansowa dotyczy okresu I kwartału 2020 roku, ponieważ pierwszy tego typu dokument był już przez niego przygotowywany na przełomie kwietnia i maja, w związku z powyższym jak najszybciej chciałby dojść do tego istotnego elementu związanego z kosztami planu naprawczego. Koszty planu naprawczego w niniejszej prognozie dotyczą wzrostu przychodu jaki i reedukacji kosztów, a ponadto wskazane zostały takie elementy jak powiązanie wzrostu przychodu ze wzrostem kontraktu z NFZ, natomiast jeżeli chodzi o ograniczenie kosztów to powiązanie kosztów ze zużyciem materiałów opatrunkowych, leków z systemem, procesem ewidencjonowania i wydawania do zużycia. Prognoza ta ma charakter statyczny, jeżeli chodzi o 30 marzec 2020, natomiast zdają sobie Państwo sprawę z tego, że pomiędzy marcem, a lipcem doszło do dużych zmian, jeżeli chodzi o sposób finansowania szpitali, które podjęły się tego dużego wyzwania jakim jest walka i przeciwdziałanie Koronawirusowi SARS-COV2. Nasz szpital takie wyzwanie podjął i jest to największy szpital, który realizuje zadania polityki Państwa w tym zakresie, po Szpitalu w Leżajsku. Uruchomiliśmy jeden dodatkowy oddział, czyli mamy dwa oddziały zakaźne i jesteśmy przygotowani do przyjmowania pacjentów podejrzanych i zakażonych. Ponadto wprowadziliśmy bardzo duży reżim sanitarny. Każdy pacjent, który pojawia się na oddziale szpitala jest badany najdroższą metodą, ale i najbardziej pewną przeciw zakażeniu Koronawirusem, co na dzień dzisiejszy uchroniło nas przed jakimkolwiek zakażeniem wewnątrz szpitala i oby było tak dalej.

Stanowi to pewne utrudnienie dla pacjentów, ale działamy dla dobra pacjentów i dobra pracowników szpitala. Mówiąc o tym, że sytuacja jest dynamiczna stwierdził, że w tym programie nie są uwzględnione przychody związane z koronawirusem. Są to przychody pochodzące z budżetu państwa, które otrzymuje Szpital. W zakresie finansów, zakładaliśmy na koniec roku stratę w wysokości 8 417 000 zł, którą w tym programie jeszcze podtrzymujemy, bo nie wiemy co wydarzy się w kolejnych miesiącach, ale za okres pięciu miesięcy 2020 roku ta strata wynosi 1 600 000 zł. Aproxymując, jeżeli ta sytuacja utrzymałaby się przez rok, to za 2020 rok Powiat nie dokładałby do szpitala. Cel ten jest ambitny, ale i realny do utrzymania. Ponadto stwierdził, że Szpital nie może działać w próżni i nie może także nie odpowiadać na wyzwania, które stawia współczesna medycyna, tj. wysoko wyspecjalizowanych świadczeń medycznych. Stąd też w punkcie C.11 programu wystawił propozycje rozwoju Szpitala i kierunków w zakresie nowych świadczeń, i nowych usług. Ponieważ wiele osób zwraca się do niego z pytaniem, dlaczego w tej prezentacji nie ma wyliczeń i skutków finansowych. Odpowiadając powiedział, że chciałby być rzetelny i precyzyjny. Chciałby mieć czas na sfinalizowanie pewnych działań, a jest to nie tylko pozyskanie nowej kadry lekarskiej do realizacji tych działań, ale jest to także pozyskanie sprzętu. Natomiast procedury są procedurami bardzo dobrze wycenionymi, i które zostały omówione w NFZ w Rzeszowie, i które wychodzą naprzeciw potrzebom naszego województwa. Pierwszą procedurą najmniej kosztowną jest biopsja fuzyjną prostaty, czyli nałożenia wyniku rezonansu z diagnostyką USG, wykorzystywana do doświadczeń zdrowotnych w zakresie urologii. Obecnie jesteśmy w trakcie rozmów z naszym dostawcą czyli Lux Med-em, który w Mielcu nie świadczy tego typu usług. W tym zakresie jesteśmy bardzo zaawansowani. Jeżeli się uda, będziemy wówczas jednymi z nielicznych w Polsce, którzy będą to wykonywać. Drugi element to chemioterapia jednego dnia. Jak Państwo pamiętają temat związany z onkologią można byłoby podzielić na część radiologiczną i chemioterapię, i jest tematem marzeń wielu mieszkańców miasta Mielca. Zadanie to stanie szczególnie przed jednym oddziałem, choć inne też pewnie się dołączą, chcemy utworzyć chemioterapię na bazie zwiększonych zabiegów onkologicznych – ginekologicznych, po to, aby Panie które będą miały skierowanie na chemioterapię, nie radioterapię, bo tego nie będziemy w stanie zrobić, gdyż jest to zupełnie inny poziom i inne pieniądze, aby tą chemioterapię mogły odbyć u nas. Oczywiście wymaga to odpowiedniego personelu, odpowiedniego pomieszczenia i sterylności, a także najważniejszego z elementów kosztowych tj. dostarczania cytostatyków – leków, które wykonuje się w specjalnych warunkach aptecznych. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie spełnić takich warunków, ani zainwestować, gdyż są to bardzo duże pieniądze, ale jest możliwość, że te cytostatyki będziemy kupować, bądź w inny sposób pozyskiwać ze szpitali, które tą chemioterapię prowadzą. Wskazuje tu np. na szpital w Brzozowie. Następnym elementem nowych świadczeń to badania EBUS, czyli badania w zakresie pulmonologii. Pracował w szpitalu, gdzie jeden z pierwszych oddziałów wykonywał w Polsce tego typu usługi. Wie także dużo na temat tych badań i rentowności. Ponadto prowadził już rozmowy na temat zespołu, który przyjechałby i takie badania wykonywał. Jest to także kwestia nauczania się i umiejętności wykonywania takich badań, a jest zainteresowanie tego typu badaniami ze strony naszej kadry, a więc będziemy starali się krok po kroku to wdrożyć. Generalnie mówimy o badaniach, które są wykonywane, ale nie u nas. Jeżeli pacjent jest kierowany na takie badania to musi wyjechać do Rzeszowa i to Rzeszów otrzymuje finansowanie tego badania, dlatego też chcielibyśmy

kompleksowo tego pacjenta z taką usługą i takim świadczeniem zrealizować. To badanie jest badaniem nisko inwazyjnym w stosunku do stosowanych metod inwazyjnych. Następnym elementem jest diagnostyka molekularna mikroorganizmu, która została w program wpisana, a która została już zrealizowana. Jest to też może odpowiedź na pytanie dlaczego nie są dokonane wyliczenia. Zadanie to zostało zrealizowane i przedstawione zostały dokładne wyliczenia z których wynika, że jeżeli te badania wykonywalibyśmy tylko komercyjnie to zyski byłyby olbrzymie. Obecnie te kwoty zysku realizują laboratoria prywatne typu A-lab, jeżeli świadczą komercyjnie. Podstawowym działaniem, które nas motywowało, to jest to zabezpieczenie naszych pracowników i naszych pacjentów, które jest bardzo duże. Jest to zapotrzebowanie na bardzo szybką diagnostykę, tj. wynik w ciągu czterech godzin, gdyż tyle przy naszym urządzeniu jesteśmy w stanie osiągnąć. Niemniej jednak jest to olbrzymia przewaga i olbrzymi komfort pracy lekarza, który szczególnie w przypadkach nagłych, gdzie pacjent musi być zaopatrzone szybko. Na dzień dzisiejszy uruchomiliśmy w 100% nasze moce przerobowe, poprzez wprowadzenie dwóch zmian. Możliwa jest jeszcze jedna zmiana. Ponadto mamy pewne sygnały w zainteresowaniu także komercyjnym i pewnie z czasem także będziemy do tego podchodzić. O jakich pieniądzach i kosztach mówimy. Koszt testu jest bardzo wysoki, w stosunku do ceny jaką płaci NFZ. Jest to koszt wysokości 200 zł od jednego testu. NFZ na podstawie umowy płaci nam 280 zł, a więc nadwyżka 80 zł stanowi pokrycie kosztów podstawowych proporcjonalnie do danego dnia, a także nadwyżki kosztów ogólnych. Nawet przy tego typu, nie wysokich kosztach, dobrze na tych badaniach zarabiamy. Cena komercyjna jeszcze do niedawna wynosiła 550 zł. Prosił zobaczyć sobie jak firmy, czy laboratoria komercyjne na tych badaniach zarabiają. Następnym elementem są zadania inwestycyjne, które również na dzień dzisiejszy nie w pełni zabezpieczają wszystkie potrzeby na 2020 rok. Na pewno kolejna aktualizacja tego programu będzie konieczna, gdyż Szpital dzięki dużemu zaangażowaniu różnych instytucji państwowych, samorządowych, prywatnych firm i prywatnych osób wszedł w posiadanie dużej ilości sprzętu medycznego, środków higieny osobistej i ochrony biologicznej. Staraliśmy się każdą darowiznę skrupulatnie i celowo lokować, tak aby to wykorzystanie było w sposób maksymalny najlepsze. Zadaniem jakie pozostaje przed szpitalem to zadanie w zakresie modernizacji centralnej sterylizacji, gdzie zaznaczył jeden element tj. wydatki związane z nowymi sterylizatorami, gdyż te co są obecnie mają po 20 lat. Chcielibyśmy przeprowadzić pełną modernizację, ale w związku, iż jest to projekt budowany koszty nie są jeszcze oszacowane. Zostało wpisane to do naszego programu, gdyż chcielibyśmy zaznaczyć, że takie potrzeby są. Występują także potrzeby związane z energetyką, infrastrukturą obiegu ciepłej wody, ale na ten moment nie mamy jeszcze tego skosztorysowanego, w związku z powyższym nie znalazły się w tym programie naprawczym. Wyprzedzając pytania związane z restrukturyzacją zatrudniania pracowników jednoznacznie powiedział, że nie przewidujemy żadnych zwolnień, ani grupowych, ani takich, które wynikałyby z działań mających na celu normowanie zatrudnienia na oddziałach, mówił tu o kadrze medycznej. Jedyne oddział, który będzie podlegał restrukturyzacji, czyli zmniejszeniu stanu zatrudnienia to jest oddział dermatologiczny. Niemniej jednak na dzień dzisiejszy potrzeby w zakresie dyżurowym, w zakresie realizacji świadczeń są tak duże, że wszystkie te osoby, które są w tej chwili na oddziale dermatologicznym, mówił tu o Paniach pielęgniarkach, znajdują miejsce w naszym szpitalu u na innych oddziałach. Ten proces na dzień dzisiejszy nie jest uruchomiony. Na dzień dzisiejszy oddział dermatologiczny jest ograniczony, gdyż musieliśmy uruchomić, odpowiadając

na zapotrzebowania polityki w zakresie ochrony i przeciwdziałaniu Koronawirusowi, jedno piętro oddziału zakaźnego. W związku z powyższym oddział dermatologiczny został zmniejszony i przeniesiony w inne miejsce. Będziemy teraz przygotowywać się do powrotu, ale nie wiemy jakie zadania czekają szpital w najbliższym okresie czasu. Chciałby uspokoić nastroje wszystkich, którzy obawialiby się, że w obecnej sytuacji zaczniemy działania od restrukturyzacji zatrudnienia i zwalniania. Tu zaprzeczył – nie. Potrzeby Szpitala idą w drugą stronę, my rozszerzamy działalność. Wiemy także, że średnia wieku naszego personelu jest coraz wyższa. Jest także potrzeba zatrudnienia nowych osób. Natomiast relacje z naszymi pracownikami zawsze będzie starał się, aby były na poziomie porozumienia. Jeżeli dana osoba będzie chciała odejść na wcześniejszą emeryturę i będzie też chciała pracować w Szpitalu, może nie w pełnym wymiarze czasu, to zawsze na takie porozumienie jako p.o. Dyrektora będzie mogła liczyć. Zamykając część związaną z finansami stwierdził, że w punkcie E. 1. wskazywaliśmy na wysokość zobowiązań wymagalnych w kwocie 6 500 000 zł, ale nieco z tej kwoty udało nam się już spłacić, tak więc pozostało już około 5 300 000 zł. Przy tej okazji zwrócił uwagę na możliwość finansowania przez Bank Gospodarstwa Krajowego takiego, które przy zadaniach inwestycyjnych dałoby nam trochę „oddechu” w dłuższej perspektywie. Stąd też perspektywa na lata 2020-2030, która specjalnie się nie różni w poszczególnych latach i przypuszcza, że będzie jeszcze zmieniana, gdyż nie ma opisanego ewentualnego kredytu. Podkreślił, że żadne decyzje na dzień dzisiejszy nie zostały podjęte. Niemniej jednak ta perspektywa ma służyć ewentualnej analizie banku. Podsumowując powiedział, że zakładany na rok 2020 wynik finansowy w kwocie straty 8 417 000 zł, która przewyższa kwotę amortyzacji 5 842 000 zł w tym programie naprawczym jest utrzymana. Niemniej jednak zapewnił, że uczyni wszystko, aby zejść poniżej amortyzacji i aby Powiat do szpitala za rok 2020 nie dopłacał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Pana Marka Kamińskiego Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 14 lipca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Marek Kamiński – radny - poprosił i zaproponował, że odda swój głos związkom zawodowym, gdyż to, co będzie działo się w szpitalu, będzie dotyczyło bezpośrednio wszystkich, którzy tam pracują.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że w pierwszej kolejności wypowiedzą się radni, a następnie odda głos związkom zawodowym.

Stanisław Kagan – radny – z uwagą wysłuchał wystąpienia. W związku z tym, iż Pan Dyrektor wspominał o energetyce i obiegu ciepłej wody, radny prosił o przedstawienie szerszej informacji w tym temacie.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – mówiąc o tym, że nie ma szczegółowej kalkulacji i dokonuje obecnie korekty i przybliżenia powiedział, że konieczna jest wymiana agregatów prądowców z funkcją autostartu. Jest to wycenione na kwotę ok 1 000 000 zł brutto. Do tego dochodzą takie działania jak uzupełnienie instalacji gazów medycznych na kwotę 200 000 zł. Odnosząc się do regulacji ciepłej wody we wszystkich budynkach to jest to kwota wstępnie oszacowana na 500 000 zł. Jeżeli dodamy do tego jeszcze drobniejsze remonty jak remont pokrycia stropodachu kotłowni, modernizacja tlenowni, wymiana agregatu wody lodowej to w sumie daje to kwotę w wysokości 2 700 000 zł, bez centralnej sterylizacji, której nie ma jest jeszcze wyszacowanej.

Stanisław Kagan – radny – w związku z tym, że powierzchnia Szpitala i terenu jest bardzo duża stąd radny pytał, czy przewidziane jest wykorzystanie fotowoltaiki, tak aby dążyć do ograniczenia kosztów w tym temacie.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – tak. Obecnie taki wniosek jest przygotowywany, niemniej jednak jest on na wstępnym etapie. Jesteśmy w kontakcie z NFOS. Jeżeli będzie miał więcej informacji, będzie informował na bieżąco.

Jacek Tehchma – radny – jeżeli dobrze usłyszał, to szpital będzie dysponował, albo dysponuje najnowszą aparaturą do wykonywania badań Anty Covid metoda pobierania wymazów. Ponadto wspomniał Pan o kwocie obowiązującej 280 zł, a 200 zł to będzie to cena, którą zaproponuje szpital. Wypowiadając się w imieniu dużej grupy zainteresowanych pracowników strefy pytał, czy będzie możliwość wykonywania badań komercyjnych.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – tak. Kwota 280 zł to jest cena jaką NFZ płaci za wykonanie testu bez pobrania, za pobranie szpital otrzymuje jeszcze 21 zł. Natomiast kwota 280 zł jest to kwota za wykonanie testu, jeżeli wynik będzie do odbioru w ciągu jednego dnia. Jeżeli ten wynik zostanie odebrany później, cena jest niższa. Dokonaliśmy zakupu testów i koszt zakupu odczynników jest to 200 zł. Pozostała kwota jest to kwotą na pokrycie kosztów osobowych, kosztów ogólnych i mieści się w tych 80 zł. Cena 280 zł ustalona przez NFZ dotyczy wszystkich. Jeżeli laboratorium A-lab wykonuje te testy dla nas, to również rozlicza nas po kwocie 280 zł, gdyż taką kwotę płaci NFZ. A-lab prowadzi także inne laboratoria komercyjne, które na podstawie wystawionego przez lekarza zlecenia realizują to badanie w ramach skierowania lekarza i w ramach finansowania z NFZ. Natomiast badania komercyjne, dotyczą wszystkich, którzy chcą przyjść nawet z ulicy i wykonać badanie, nie posiadając skierowania od lekarza. Obecnie cena wykonania takiego badania to 450 zł. Rozważał szeroką współpracę ze strefą, ale jeszcze trzymają nas moce przerobowe. Obecnie jest po rozmowie z Polsko – Amerykańską Kliniką Serca, która pracuje i bardzo dobrze z nami w szpitalu współpracuje, która zamówiła w Stanach Zjednoczonych aparat. Stąd też będziemy mieć dwa aparaty, z czego ten zamówiony mniejszy, ale także zostanie wykorzystany do naszych celów. Moc przerobowa takiego aparatu obejmuje jeden wsad, czyli 48 testów, przez 4 godziny z godziną obróbki, i wówczas można realizować kolejny wsad. Ponadto nadmienił, że dla niego priorytetem jest wykonanie testów załodze

oraz pacjentom przychodzącym na oddział, po to, aby utrzymać reżim. Nadmieniał, że w dalszym ciągu korzystamy z laboratorium Sanepidu oraz laboratorium A-lab.

Maria Orłowska – radna - odnosząc się do zatrudnienia pytała, czy istnieje obawa przerostu zatrudnienia, ma tu na myśli działy administracyjne.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – jak Państwo już zauważyli, ta analiza jest już dokonana i wskazuje w niej jaki wzrost zatrudnienia nastąpił na przestrzeni lat. Nie opisuje działań, które będą podjęte. Do tego typu działań restrukturyzacyjnych wymagana jest mocniejsza legitymacja aniżeli pełniącego obowiązki Dyrektora.

Zbigniew Tymuła – radny – zastanawiał się dlaczego tak spieszymy się z planem naprawczym, skoro Pan Dyrektor jest tylko pełniącym obowiązki. Podejrzewa i liczy, że konkurs wygra menager, który przyjdzie z tytułem doktora, doświadczony. Jeżeli chodzi o doświadczenie obecnego pełniącego obowiązki Dyrektora to jest bardzo słabe. Po 7 miesiącach pracy pod Krakowem w Prokocimiu wrócił z powrotem na stare, nowe miejsce. Obserwował pracę Pana dyrektora i obserwował to, co robił przez swoje życie, nie jest to takie ciekawe. Może Pan Dyrektor ładnie mówi, ale plan naprawczy, gdyby tak go „ścisnął” to nie wie czy te kartki nie zostałyby wszystkie blade. Zwrócił uwagę, że zaczynamy od kredytu, czy już jest uzgodnienie z Zarządem? Jeżeli będzie kredyt to będzie musiało być uzgodnienie Rady i Starostwa. Odnosząc się do niewykonań powiedział, że wielki fachowiec pełniący obowiązki pisze, że nadwykonania wynoszą 8 417 000 zł. Nie jest to nowość. Czy w tej stracie jest nadwyżka, która w tamtym roku wynosiła 4,5 mln. Tak miało być źle. Czy strata wyniosłaby 8 mln zł, gdyby nadwykonania za rok 2019 wyniosły 4,5 mln zł? Są to kwestie nierealne. Pozyskanie kadr. Rzeczywiście przychodzi kadra 60 plus, 70 plus, i mówi, że dużo w położnictwie i ginekologii zrobić się nie da. Nie widzi tu „kokosów”. Zwrócił uwagę na strony 21 i 22, gdzie porównuje Pan szpital publiczny i szpital prywatny. Przykładowo udział kosztów w szpitalu publicznym to jest to 70%, a udział kosztów w szpitalach prywatnym to 30-40%. Nie wie skąd takie wyniki, ale śmie twierdzić, że Pan Dyrektor idzie w kierunku komercjalizacji. Dochodzą go głosy, na temat sztucznej nerki, że firma chce się budować, tylko jak pokażemy działkę. Ale nie tędy droga, to nie jest plan naprawczy, to jest początek prywatyzacji tego szpitala i podejrzewa, że Pan jest w tym dobry. Z informacji jakie pokazuje Pan w planie to zatrudnienie w administracji już wzrosło o 7 osób, m. in. o kierownika administracji, najlepszego przyjaciela i kolegę z klasy p. o. Pana Dyrektora. Radny pytał więc, czy tak ma wglądać Szpital, czy tak mamy go restrukturyzować. Jedna kadrowa, która jest w Rzeszowie poszła prawdopodobnie na emeryturę. Czy mamy dwie kadrowe? Czy tak mamy to robić? Widzi to w czarnych kolorach. Jego zdaniem dzisiaj nie powinniśmy dyskutować na temat planu naprawczego, bo mamy czas. Dajmy szansę nowemu Dyrektorowi, chyba że już Państwo wiedzą kto nim będzie, to proszę powiedzieć. To po co więc konkurs. Następnie odniósł się do kwestii pozyskania kadry, która nie jest prostym tematem. Pan Dyrektor ma wizję oddziału, ale nie wiadomo na czym to ma polegać. Czy ma to wyglądać jak paliacja, czy oddział dzienny. Pan Dyrektor pisze, że za jednego chorego będziemy mieć tyle pieniędzy, za innego tyle, ale dla niego są to hasła i puste słowa. Odnosząc się do chemioterapii jednego dnia pytał, czy Pan Dyrektor rozmawiał z Narodowym Funduszem Zdrowia, czy mapa potrzeb na to pozwoli. Aby uruchomić chemioterapię

potrzebne są duże pieniądze. „No chyba, że jakiś anioł z nieba wyląduje na lotnisku i przywiezie, oczywiście przyspitalnym i przywiezie duże pieniądze”. Radnego interesuje, jakie mamy wykonanie ryczału na koniec czerwca. Jeżeli nie wykonamy ryczału w 102% to będziemy mieć obniżony w przyszłym roku wskaźnik. W tej chwili budżet szpitala będzie wynosił około 113 mln zł. Zwrócił uwagę, jaka była krytyka ryczałtowania szpitali, mówiła to m. in. Pani Poseł Skowrońska. Dzisiaj dochodzimy do setna sprawy, zmierzamy w dobrym kierunku. Nie bardzo dobrym, ale dobrym. Mimo tylu podwyżek, mimo „tymułówki”, która znalazła się w szpitalu, za co ma nadzieję, że Panie są wdzięczne, wynik finansowy za rok 2019 nie jest ... Zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor ma plany, ma wizje, tylko nie wie, czy do końca trafne. Sam miał wizje zakupu samolotu, ale nie ma uprawnień i nie ma lotniska. Także nie wiedząc jaki będzie Dyrektor uważa, że robimy to dziś pochopnie. Możemy zrobić to spokojnie, gdyż mamy ileś miesięcy na przyjęcie planu naprawczego. Ponadto mamy jeszcze niewykonany plan naprawczy z roku bieglego. Pytał także, czy konieczne było zatrudnianie swoich kolegów.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odniósł się do wielkości wykonania ryczału. Rzeczywiście na okres 6 miesięcy 2020 roku mamy po raz pierwszy niewykonanie ryczału, czyli mamy kwotę netto około 6 mln zł. Oznacza to, jak słusznie zauważył Pan radny, że ryczałt niewykonany pomiędzy 98, a 102%, to ten ryczałt może być obniżony. W związku z tym, iż nie ma jeszcze w tym zakresie decyzji, a są zaledwie wypowiedzi Pana Prezesa NFZ, że problem wykonania ryczału ze względu na Koronawirusa SARS COV2, to problem wszystkich szpitali. Okres, kiedy szpitale nie świadczyły usług w pełni nadal się wydłuża. Dodał, że nasz szpital ruszył już od 1 czerwca 2020 roku, ale obroty widać dopiero od 1 lipca. Tak więc oświadczenie ze strony Prezesa jest takie, że widziałby możliwość, aby rozliczenie ryczału za rok 2020 było jako średnia z 1,5 roku, czyli cały rok 2020 i 6 miesięcy 2021. Jest to dla nas szansa, ale jest to również wyzwanie. Kolejnym wyzwaniem od przyszłego roku jest nowe finansowane, nowy ryczałt. To jaką bazę będzie mieć teraz w okresie 2020 roku do połowy roku 2021, to taki będziemy mieć kontrakt na następne 5 lat, okres jest trudny, okres jest przełomowy.

Zbigniew Tymuła – radny – podkreślił, że zadał konkretne pytanie dotyczące zatrudnienia. Prosił o ustosunkowanie się do jego pytania dotyczącego zatrudnienia Pana kolegi ze szkoły, z ławki, z klasy, a nazwiska ze względu na RODO wymieniać nie będzie. Prosił odpowiedzieć, dlaczego w administracji jest o siedem osób więcej.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – nadmienił, że odpowiadał już na to pytanie poprzednio. Nie ma innego argumentu, jak ten, że była taka potrzeba i wolny etat. Nic więcej w tym zakresie nie może powiedzieć. Nie będzie odnosił się do podnoszonych przez radnego kwestii jego pracy w Proszowicach, gdzie pracował rok, a nie siedem miesięcy. Ponadto ktoś powiedział, że został wyrzucony z pracy. Nie. Sam się zwolnił z Proszowic. Nie chce wchodzić w taką polemikę. Nie jest to temat do analizy. Oczywiście Pan radny ma rację, że jest to konkurs i nie jest powiedziane, że on musi startować i nie jest też powiedziane, że musi on wygrać. Poprzednio brał udział w konkursie i nie wygrał. Nie jest więc pewny co do tego, czy wygra. Dlaczego został przedłożony program naprawczy? Nie możemy bowiem czekać. Miesiąc w miesiąc, to jest to

podejmowanie konkretnych decyzji. Aby te decyzje podejmować to trzeba mieć wizję, a wizja jest w tym programie. Trudno jest zarządzać przeciągając jeszcze jeden miesiąc, bo nie ma konkursu. Tu trzeba podejmować pewne decyzje. Nadmieniał, że nie będzie podejmował żadnych znaczących decyzji dotyczących zatrudnienia i w kwestii kierunków do czasu konkursu. Natomiast był element, który musiał być zrealizowany, a dotyczył zakupu platformy. My zamawialiśmy platformę w miesiącu marcu, nie mając na to finansowania, mając załogę, która miała obawy, że to urządzenie spowoduje, że wprowadzimy koronawirusa do szpitala i taką w marcu decyzję podejmowaliśmy. Na dzień dzisiejszy nie ma szans, aby takie urządzenia znalazło się w Polsce. To urządzenie jest rozchwytywane na całym świecie. Dodał, że dzwonią do niego ze Szpitala w Łąncucie z zapytaniem, gdzie to urządzenie kupiliśmy. Oczywiście udzieliliśmy taką informację, ale firma która to urządzenie sprowadziła powiedziała, że w tym roku nie ma szans. Także wyprzedzaliśmy pewne fakty. Ponadto dodał, że nie może teraz stać i przyglądać się, że ma problem administracyjny w magazynie i nie może oczekiwać na jakieś zdarzenie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Komisji Rady - jest członkiem Komisji Zdrowia i wszystkie problemy, o których dyskutujemy na sesji były bardzo wnikliwie i dokładnie omówione na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Pan Dyrektor dał nam dużo satysfakcjonujących i szczegółowych informacji. Nie było tu jakiejś dyskusji, podważań, czy ustaleń związanych z planem naprawczym szpitala. Tak samo Pan Marek Kamiński jako Przewodniczący Komisji nie wnosił uwag i zastrzeżeń, a wręcz wniósł wiele cennych rad. Natomiast Komisja głosowała w ten sposób, że trzech członków Komisji było za przyjęciem, a dwóch się wstrzymało. Także nie było jakichś głosów przeciwko, czy za odrzuceniem planu naprawczego Szpitala. Ponadto stwierdził, że trzeba o planie dyskutować. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły, przysłuchując się od jakiegoś czasu dyskusji o szpitalu słyszał dwie sesje, trzy sesje temu napomnienia skierowane do pana Starosty, gdzie jest plan naprawczy Szpitala. Dzisiaj procedowany jest plan naprawczy Szpitala i słyszy, aby nie dyskutować nad planem naprawczym tylko dać szansę nowemu Dyrektorowi. Tu Panie Zbigniewie to Pan dopominał się o plan naprawczy i prosił przyjąć to do wiadomości, że ten plan jest i myśli, że jest przygotowany solidnie i dobrze. Nie zgodził się z Panem radnym odnośnie leczenia onkologicznego, że jest bardzo kosztowne i może nie udać się to zrealizować. Dodał, że takie obecnie są potrzeby społeczne. Przypomniał sformułowania Pana Marka Kamińskiego z Komisji Zdrowia, kiedy powiedział, że nie ma rodziny, w której nie byłoby osoby chorej na choroby nowotworowe. Choroby nowotworowe stanowią wręcz epidemię większą niż Covid i jest to o wiele poważniejszy problem zdrowotny dla całego społeczeństwa w tym Powiatu Mieleckiego. Nie mamy zabezpieczonej w ramach powiatu, nawet tej podstawowej opieki onkologicznej. Zwracając się do Pana radnego Zbigniewa powiedział, że bardziej wierzy w Rząd PIS niż Pan radny Tymuła i myśli, że ten Rząd pomoże nam w tym, aby uzyskać pieniądze na zrobienie czegoś, co jest bardzo potrzebne naszym mieszkańcom. Myśli również, że Pan radny przy tym pomoże i z czasem, uda się nam zrealizować to, co jest bardzo pilną, palącą potrzebą całej społeczności i Powiatu Mieleckiego. Skoro jest tyle rozwiązań dotyczących Covid-u i wiemy, że ten Covid spowodował różne perturbacje w gospodarce, ale również spowodował perturbacje w ochronie zdrowia związane z wyhamowaniem wykonania kontraktu przez Szpital, to trudno będzie nadrobić to w drugiej połowie tego roku. Wierzy jednak w roztropność rządzących, że władze NFZ i Ministerstwo Zdrowia wypracują

rozwiązania dla całej służby zdrowia. Nie chodzi o to, aby karać służbę zdrowia potrącaniem ryczałtu, w sytuacji kiedy i tak ta służba zdrowia ma problemy finansowe. Ponadto Covid dołożył jeszcze problemów nie tylko finansowych, ale także i organizacyjnych, stąd też ta roztropność musi być wykazana. Bardzo wierzy w roztropność Pana kolegów rządzących z PIS w tym zakresie.

Zbigniew Tymuła – radny – ad vocem – ma bardzo dobrą pamięć do cyfr, liczb i tego co mówił. Proponował na ostatniej sesji, aby odbyła się sesja poświęcona sytuacji w Szpitalu. Ta specjalna sesja to godz. 17:05, część gości zmęczonych, gdyż była to ciężka absolutoryjna sesja. My nie możemy dyskutować? Zwrócił się do Pana Dyrektora z kolejnym pytaniem, na które nie odpowiedział. Odniósł się do strony 21-23. Co miało oznaczać porównanie Szpitala publicznego pod względem zatrudnienia, a Szpitala prywatnego. Co to porównanie ma na celu. Ponadto nie odpowiedział Pan Dyrektor, czy strata 8 417 000 zł dotyczy działalności bieżącej, czy jest liczona z nadwykonaniami. Tego nie odpowiedział. Nie odpowiedział Pan Dyrektor także, czy rozmawiał z NFZ, czy ma Pan zielone światło, czy nie. Jeżeli coś mówimy to pytał, czy są do tego podstawy.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – wyjaśniając powiedział, że kwestia porównania Szpitala prywatnego do Szpitala Państwowego ma na celu zobrazowanie zupełnie innych warunków w rozwoju szpitala prywatnego, jak i szpitala państwowego. Szpital Prywatny wybiera procedury jak najbardziej ekonomiczne i kieruje się zyskiem. W związku z powyższym leczenie nie tylko i wyłącznie dotyczy procedur wysoko, dobrze wycenionych. Szpital Publiczny ma za zadanie wykonywanie wszystkich procedur. Wykonujemy procedury, które są niedoszacowane, ale mamy też procedury, które są deficytowe, ale my musimy te procedury wykonywać. Taka jest misja szpitala publicznego. Dlatego też podczas dyskusji na temat celów szpitala należy wziąć pod uwagę, że Szpital publiczny tak łatwo nie osiągnie zysku. Nie ma też celu, aby szpital publiczny działał dla zysku. Wystarczy, że Szpital publiczny będzie przynosił straty mniejsze aniżeli amortyzacja, które zapewnią mu normalne funkcjonowanie i normalny rozwój. Jeżeli ktoś zapytałby jak szpital publiczny mógłby zarabiać, to ma na to bardzo prostą odpowiedź. Jest to pytanie do polityków. Szpital publiczny, gdyby miał dostęp do możliwości tych samych świadczeń komercyjnie, to zarabiałby na świadczeniach komercyjnych, tak jak jest to w szpitalach zachodnich. Są te same świadczenia z ubezpieczenia i świadczenia komercyjne. Jeżeli jednak nie ma takiej decyzji politycznej, to nie ma także możliwości, aby szpital publiczny generował zyski. Trzeba jednak dążyć do tego, aby szpital wykonywał jak najwięcej dobrze wycenionych procedur. I to jest w tym programie. Nie wskazuje w programie niczego innego, jak tylko kierunki, które pozwolą na wykonywanie dobrze wycenionych procedur. Odnosząc się do straty 8 mln zł powiedział, że jest to strata netto na koniec roku. Czy z nadwykonaniami, czy niedowykonaniami? Zakłada, że nadwykonania, które przekraczają ryczałt, nie mają gwarancji zapłaty. Nie może więc przyjąć, że wykona nadwykonania. Obecnie ma sytuację odwrotną. Ma kontrakt większy, aniżeli możliwości. Będzie starał się ten kontrakt wykonać, tym bardziej, że Szpital w miesiącu marcu otrzymał 6,5 mln zł więcej kontraktu. Ponadto mamy jeszcze świadczenia z innych źródeł, które nie są ujęte w programie naprawczym. Jest to „układanka”, którą trzeba zrealizować według obecnej umowy do końca roku, według oświadczenia Prezesa NFZ prawdopodobnie w okresie dłuższym niż 1 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - niniejszy plan został przedstawiony przez pełniącego obowiązki Dyrektora. Spieszymy się dlatego, że byliśmy krytykowani za opieszałość w przedstawianiu planu. Każdy miesiąc, tak jak to Pan radny powiedział, jest to strata. Możemy się nie spieszyć i kolejny raz z budżetu Powiatu dołożyć kwotę. Szkoda, aby nie wykorzystać szansy doprowadzenia budżetu szpitala do równowagi, aby nie dopłacać, i aby wynik finansowy, mimo, że jest przewidywany i będzie on ujemny, ale aby jego wysokość nie przekraczała wartości amortyzacji. Dlaczego przekroczyła? To już po części Pan radny odpowiedział sobie na to pytanie. Wiemy generalnie, że było niedofinansowanie, że był system ryczałtowy. Ponadto 90% szpitali w Polsce ma ten sam problem co my. Jeżeli chodzi o sam plan to w swoim życiu napisał wiele wniosków i planów także, a więc jakąś wiedzę posiada, ale nie na takim poziomie, aby skrytykować ten plan i powiedzieć, że jest to parę kartek, które tak naprawdę nic nie jest warte. Stwierdził, że przeczytał ten plan w całości i uważa, że spełnia wymogi metodologiczne, banku gospodarstwa krajowego, a więc nie jest to pisanie dla pisania, ale zawiera on elementy oceny, a także porównania do innych szpitali, do całego regionu, a także jakie mamy przewagi, a jakie niedostatki. Jest tam wiele cennych informacji. Dokładnie przeczytał ten plan, gdyż nie wystarczy przeczytać go tylko wrywkowo. Cały czas pojawiają się obawy, że będzie prywatyzacja, że Szpital zmierza to do prywatyzacji. Po ostatniej dyskusji i ocenie przedłożonego planu została usunięta część dotycząca potencjalnie ostatecznego rozwiązania, gdyby nie dało się już nic zrobić, a dotyczącego oddziału noworodkowego, czy ginekologii i położnictwa, czyli oddania w outsourcing. Niemniej jednak to była ostateczność. Nie wie więc skąd te obawy. Ponowił apel, aby Pan radny dokładnie czytał ten plan. Takie daleko idące wnioski wprowadzają niepokój wśród ludzi i wśród mieszkańców, a potem takie domysły, że coś kombinują, co jest dla niego oczywistą nieprawdą. Nic takiego w planie naprawczym nie ma. Powie odwrotnie, w planie naprawczym jest wiele elementów, które świadczą o tym, że jest pomysł na to jak podnieść zakres świadczonych usług na wyższy poziom, co zrobić, aby uruchomić nowe specjalności. Ponadto uważa, że Pan Dyrektor konstruując ten plan konsultował to z NFZ i innymi ośrodkami medycznymi, a także potencjalnymi oferentami, którzy mogliby takie usługi świadczyć. Stąd też w tym zakresie jest wiarygodny. Zdaje sobie sprawę z tego, że jest to plan, który może być zrealizowany, albo nie musi. Dla niego, czy Dyrektor zatrudnił sobie takiego magazyniera, czy innego, taką kadrową, czy inną to nie jest istotne. Dla niego istotne jest to, aby realizować misję szpitala. Po pierwsze szpital, ma być szpitalem świadczącym usługi na wysokim poziomie, pacjenci powinni odzyskiwać do niego zaufanie i powinni mieć coraz lepszą opinię o tym szpitalu, o kadrze medycznej tego szpitala, a także co jest ważne, szpital powinien być prowadzony w taki sposób, aby finanse były stabilne i aby zadłużenie nie rosło, a wręcz się zmniejszało i aby nie trzeba było co roku dopłacać do kapitału szpitala. On z tego będzie Dyrektora rozliczał, nie ważne jaki będzie wybrany. Osobiście uważa, że ten plan jest chyba najlepszym planem, a czytał różne, które były za poprzedniej kadencji i za tej. Ten plan rzeczywiście jest realny, dający dużą wiedzę, wystarczy tylko poczytać, a nie tylko wynotować jedno zdanie i uważać, że jest to jakiś wniosek wiarygodny. Dlatego też uważa, że jeżeli ten plan będzie realizowany to daje szansę na to, aby powoli nasz szpital mielecki odzyskiwał swoją pozycję, swoją renomę, taką na jaką zasługuje i jaką powinien mieć, ze względu na swój potencjał.

Zbigniew Tymuła – radny – jak tu z Panem Starostą współpracować. Podkreślił że przeczytał plan dwa, albo trzy razy. Jeżeli Pan Starosta jest tak wszechmocny i te 160 stron pamięta w głowie, to by sobie Pan na kartce napisał. Takimi kryteriami i takimi dyskusjami do niczego nie dojdziemy.

Ewa Mokrzycka – Saj – przedstawiciel związków zawodowych działających przy Szpitalu Specjalistycznym im. E. Biernackiego w Mielcu – powiedziała, że obecność związków podyktowana jest planem naprawczym zakładu pracy - Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu. Jesteśmy w posiadaniu planu naprawczego, który otrzymaliśmy od Pana Dyrektora i w tym planie naprawczym zostały zawarte takie, a nie inne zdania dotyczące restrukturyzacji, likwidacji, komercjalizacji. Nie wie, czy my mamy jakiś inny plan, czy może powstał znowu inny. Jesteśmy zagubieni. Pan Dyrektor podczas dzisiejszego spotkania powiedział, że nie będzie redukcji zatrudnienia, zwolnień, ani nie będzie likwidacji, że wszystko będzie dobrze. My z tego bardzo się cieszymy. Pytała, czy stacja dializ będzie w komercjalizacji od lipca przyszłego roku, co z ginekologią i położnictwem. Bardzo jej przykro, że właśnie teraz dostajemy następny plan naprawczy. Jak Pan Dyrektor chce współpracować ze związkami, skoro teraz wręcza jej aktualny plan naprawczy, a mamy już albo trzy, albo cztery. Ostatni plan jaki otrzymała był z 20 maja. Teraz dostaje plan z 20 czerwca. Jak mamy się teraz ustosunkować do zadawania pytań, aby wiedzieć co będzie w naszym szpitalu robione.

Lidia Straub – Wiceprzewodnicząca Związków Zawodowych Pielęgniarek - zgodziła się z wypowiedzią koleżanki. Wówczas, gdy przysłuchiwała się wypowiedzi Pana Dyrektora w odniesieniu do planu naprawczego z 20 maja, to wydawał o się jej, że jest w posiadaniu innego planu naprawczego, a Pan Dyrektor mówił o czymś innym. Pytała więc, czy dojdzie do likwidacji dermatologii i kiedy, czy zabezpieczony jest oddział ginekologiczno – położniczy i czy nie będzie żadnych ruchów w kierunku oddania tego oddziału? Po raz pierwszy słyszy również, że wszyscy pacjenci mają robione badania na wirusa Covid. Z tego co wie, to tylko pacjenci do planowanych zabiegów. Ponadto pytała ile Pan Dyrektor dostał pieniędzy za Covid z Ministerstwa i jakie są dalsze perspektywy z tym związane.

Ewa Mokrzycka – Saj – przedstawiciel związków zawodowych działających przy Szpitalu Specjalistycznym im. E. Biernackiego w Mielcu – ponadto zwróciła uwagę, że trzy razy związki pisały podanie do Pana Dyrektora, a raz spotkaliśmy się osobiście na spotkaniu. Zwracaliśmy się do Pana Dyrektora, aby z pozyskanych z NFZ pieniędzy kwoty 3 200 000 zł, przeznaczył i wypłacił jakąś premię dla pracowników, którzy walczyli w Covid w miesiącach marzec, kwiecień, maj. Pan Dyrektor przyznał kwotę 100 zł brutto za okres trzech miesięcy dla załogi. Z tego co się orientuje Panie ekspedientki na kasie, nie urągając zawodowi, otrzymały po 1000 zł, policjanci, którzy także się narażali otrzymali po 800 zł. Podkreśliła, że nie ma żadnej współpracy, nie otrzymujemy odpowiedzi na podania, pilne spotkania umawia Pani sekretarka. Pan Dyrektor jest zdania, że nam się należy, ale na tym się kończy. Prosiła o odpowiedź na pytania, które przedstawiła koleżanka w odniesieniu do posiadanego planu naprawczego, bo tego nie zdążymy przegłębnie w tej chwili. Potrzeba dużego zrozumienia, aby przeanalizować ten plan, sięść z zarządem, porozmawiać z pracownikami.

Lidia Straub – Wiceprzewodnicząca Związków Zawodowych Pielęgniarek - dodała, że na plan naprawczy z dnia 20 maja związki zawodowe zgody nie wyrażają. Nie zgadzamy się z zapisami, oczywiście nie wszystkimi, ale jeżeli chodzi o optymalizację, likwidowanie oddziałów i likwidację etatów.

Zbigniew Torbus p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – różnica pomiędzy tym programem, który teraz wręczył, a programem, który Panie posiadają jest tylko w dwóch punktach. Pierwszy punkt: zlikwidował opcję komercjalizacji oddziału ginekologiczno -położniczego. Obecnie jest to wykreślone. Było to podnoszone podczas ostatniej sesji Rady Powiatu. Pytania w tym temacie zadawał Pan Zbigniew Tymuła, a sam zadeklarował, że to wykreśli i zostało wykreślone. Druga kwestia dotyczy dodania wyliczenia dotyczącego platformy molekularnej. Żadne inne zmiany w tym programie nie zostały wprowadzone. Odnosząc się do stacji dializa powiedział, że w tym programie nie ma likwidacji stacji dializ. Na dzień dzisiejszy mamy tendencję odwrotną, gdyż mamy nowe nerki. Jest po rozmowie z jedną Panią nefrolog z Rzeszowa, która być może wzmocni ten oddział i na dzień dzisiejszy nie dopuszcza sytuacji takiej, kiedy stacja dializ, która powinna być co najmniej na zero, aby oddać ją w obce ręce. Odnosząc się do kwestii związanych z wynagrodzeniami powiedział, że zaprasza do siebie. Nie będzie na forum przerzucał się, czy spotkaliśmy się, czy nie, kto ma przynieść listę, komu ma dać i po ile. Prosił o pozostawienie tego tematu. Odnosząc się do kwestii prywatyzacji, komercjalizacji oddziału ginekologiczno – położniczego powiedział, że zostało to wykreślone. Natomiast w kwestii oddziału dermatologicznego powiedział, że jeżeli mamy utrzymać specjalizację tego oddziału i jeżeli ma on być rentowny to musimy iść w kierunku hospitalizacji jednego dnia. W tej sytuacji nie ma żadnych innych możliwości. Jest w chwili obecnej p. o. Dyrektora i na tym etapie niczego nie będzie prognozował. Nie jest to tak, że coś się wydarzy bez jakichś analiz i dyskusji. Obecnie prowadzi rozmowy z Panią Ordynator, która wie o sytuacji, i zgadza się z tym, że jakiś kierunek musimy obrać. Prosił o spokój, gdyż nikt z pracowników nie ucierpi. Mówiąc o pielęgniarkach powiedział, że będziemy pielęgniarek poszukiwać, bo taka jest tendencja.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zabierając głos w tej sprawie, po konsultacji z Wiceprzewodniczącymi stwierdził, że wystąpiły nieporozumienia. Dlatego Pan Dyrektor nie przedstawił tego planu związkom zawodowych po zmianach i nie przekazał gotowego materiału. Prosił, aby ten plan naprawczy przygotować do końca sierpnia, przeanalizować i skonsultować ze związkami, i aby ten plan był dopracowany, aby nie było nieścisłości i nieporozumień. On również obraziłby się, gdyby dzisiaj dostał nowy plan o nowej treści. Prosił Zarząd o przemyślenie i wycofanie tego planu z dzisiejszej sesji, a także przeniesienie tego punktu na koniec sierpnia.

Marek Kamiński – radny – powiedział, że dlatego chciał na samym początku oddać głos związkom zawodowym. Pomimo, iż tak bardzo wychwalił go Pan Gacek, że tak wspaniale było na Komisji, to ten plan Panie Dyrektorce go nie przekonał, natomiast nigdy nie będzie przeciwko szpitalowi i każdemu Dyrektorowi będzie pomagał, na tyle, na ile będzie mógł jako mielczanin i Przewodniczący Komisji Zdrowia. Zwrócił uwagę na motto Szpitala, które brzmi: „Zaufaj nam, chcemy i możemy Ci pomóc”. Powiedział, że strasznie ciężko jest zaufać. Poprzedni Pan Dyrektor nie miał

możliwości napisania czegoś innego, gdyż nie dało się wtedy inaczej wyliczyć, choć nasze prośby i prognozy były inne. Państwo przynieśliście dokumenty, które dyskwalifikowały go. Następnie przyszedł Pan Dyrektor Więclaw z bardzo dużym doświadczeniem, który miał być uzdrowicielem, choć nie bardzo podzielał zdanie kolegi z Klubu Pana Zbigniewa, że jest bardzo dobrym Dyrektorem. Już wówczas Pan Dyrektor poprzyjmował ludzi, później poprzyjmował pełniący obowiązki Dyrektor. Pana Więclawa przeraził stan szpitala i zakres pracy. Jego zdaniem stała się dziwna sprawa. Pan Dyrektor zrezygnował, ale nie zrezygnował, bo dalej jest. Dla niego jest to trochę śmieszne i obrażające, że on nadal pracuje w szpitalu, żeby dokończyć remont oddziału ginekologiczno – położniczego. Nasuwa się tu łacińskie stwierdzenie: pecunia non olet (pieniądze nie śmierdzą). Jeżeli koledzy dają pieniądze, bo jest to kolega z PSL-u, to można mieć emeryturę, drugą pensję i jeszcze dietę radnego w Przeworsku. Dla niego Pan Dyrektor pełniący obowiązki to wizjoner, bardzo szybki. To nie pan Tymuła prosił o wycofanie komercjalizacji i zwalniania ludzi tylko on. Wywodzi się z działalności związkowej i wie, co Ci ludzie czują i czego się obawiają, gdyż miał dużo kontaktów bezpośrednich i telefonicznych z obawami co tam się będzie działo. Odniósł się do zapisów planu naprawczego. Stwierdził, że bardzo dobrze, że w szpitalu będzie prowadzona diagnostyka molekularna mikroorganizmów, gdyż takiego urządzenia nikt nie ma. Następnie odniósł się do chemioterapii jednego dnia. Nawiązując do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Pana Kazimierza Gacka powiedział, że w odniesieniu do wszystkich nowotworzonych koncepcji Pan Dyrektor nie potwierdził, że posiada z kimkolwiek uzgodnień. Chemia jest bardzo odpowiedzialną sprawą i bardzo ciężko będzie to.. Pan Dyrektor nie potwierdził, że ma z kimkolwiek uzgodnienia. Pan Dyrektor pełniący obowiązki chciał utworzyć zakład opiekuńczo-leczniczy. Przecież mamy dookoła Mielca kilka takich zakładów, a także DPS-ów. W każdej sytuacji nigdy nie było potwierdzenia ze strony Pana Dyrektora, że są w temacie zaawansowane rozmowy, że jest jakieś potwierdzenie. W zakresie każdego, nowego kierunku rozwoju na tym etapie analizy nie oszacowano dochodów netto z tej działalności. Trudno jest ocenić pozytywnie ten plan, dlatego też dobrze, że Pan Przewodniczący do takiego wniosku doszedł. Ponowił prośbę, a prosił także podczas ostatniej sesji, aby odbyła się sesja tylko z jednym punktem dotyczącym Szpitala, gdyż jest on bardzo potrzebny nie tylko dla Mielca, ale także dla całego regionu. Zwracając się do Przewodniczącego Klubu prosił o głosowanie nad ściągnięciem tego punktu. Przykro mu, ale ma takie wrażenie, że pełniący obowiązki Dyrektor, tak szybko chce być Dyrektorem, że zgodzi się na wszystko, nie będzie zwalniał ludzi, nie będzie robił niczego złego, żeby szybko, po konkursie zostać Dyrektorem.

Zbigniew Tymuła – radny – tu nasuwa się kolejny temat. Bardzo dokładnie przeanalizował projekt planu, który był na Radzie społecznej, w której nie mógł uczestniczyć, gdyż miał pilny wyjazd do Rzeszowa. Prosił popatrzeć, obecnie debatujemy nad innym planem naprawczym. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Społecznej stwierdził, że jednocześnie jako członek Zarządu miał obowiązek zwołać Radę Społeczną do zaakceptowania planu naprawczego i dzisiaj ten plan naprawczy nie może być przyjęty. Dziękując Panu Przewodniczącemu za taką decyzję prosił, aby na tak ciężki temat już nie dyskutować i prosił o zwołanie specjalnej sesji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - prosił, aby nie powoływać się na czas debaty, bo sejm także w nocy zatwierdza.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 7-10 minutową przerwę. Poprosił o spotkanie koalicyjne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wznawiając obrady Rady Powiatu oddał głos Przewodniczącemu Zarządu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że dokonaliśmy analizy zaistniałej sytuacji dotyczącej planu naprawczego, a także poprawek i co one wnoszą, czy są one korzystne, czy niekorzystne dla załogi szpitala. Dodał również, że nie ma prawnego obowiązku konsultowania, ani przez Radę Społeczną, ani przez związki zawodowe planu naprawczego. My chcemy konsultować wszystkie ważne decyzje, stąd związki zawodowe otrzymały ten plan, choć ostatnia wersja do nich nie trafiła.. Komisja Rady Powiatu zajmująca się ochroną zdrowia otrzymała ostateczną wersję planu naprawczego z korektą dotyczącą usunięcia komercjalizacji. Zwrócił się z zapytaniem do przedstawicieli Klubu Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym iż Klub podnosił zarzut, że w planie naprawczym była komercjalizacja bądź elementy związane z komercjalizacją i na Wasz wniosek została dokonana korekta, to czy wobec tego chcecie wrócić do elementów związanych z komercjalizacją?

Marek Kamiński – radny – nadmienił, że oczywiście nie wycofujemy się z tego punktu, ale zastanawiał się jak się wypowiedzieć, aby nie zostać posądzonym o niedoczytanie, tak jak jego kolega Zbigniew. Podczas Komisji, co powinien potwierdzić Pan Kazimierz Gacek, na żadną z tych propozycji, która ma przynieść efekty wychodzenia Szpitala z kryzysu, w zakresie nowych dziedzin Pan dyrektor, praktycznie nic konkretnego nie powiedział. Natomiast pytał, gdyż wielokrotnie zwracały się do niego związki zawodowe, czy będą zwolnienia, czy nie. Radny podkreślił, że póki on żyje i jest w tej Radzie, Szpital na pewno nie zostanie skomercjalizowany. Nigdy się na to nie zgodzi. Nie zgodzi się także na oddanie choć części. Myśli, że wypowiada się także w imieniu przewodniczącego Klubu, że nie wycofujemy się i nie ma możliwości komercjalizacji, gdyż zacznie się to w bardzo prosty sposób, tak jak w większości szpitali, które zostały sprywatyzowane. W tych szpitalach lepsze części zostały sprywatyzowane, tak jak w naszej sytuacji PAX, gdzie świadczenia są nielimitowane. Z tego co się orientuje, to nielimitowane są także dializy i takie działki wybierają firmy. My mamy Szpital, o który tu wszyscy dbamy, niezależnie od opcji i ma być ogólnodostępny dla prostych, zwykłych ludzi i dla naszego społeczeństwa, które nie jest bogate i musi mieć dostęp do podstawowej służby zdrowia. Dlatego też przez naszą opcję polityczną Prawo i Sprawiedliwość zostały wymyślone bony, gdzie ludzie nie mają dostępu, a w Mielcu i okolicach, w powiecie mają dostęp i chcemy to utrzymać. My z tego się nie wycofujemy. Proponował, aby czas, do chwili specjalnej sesji poświęconej Szpitalowi, został poświęcony opracowaniu ostatecznej wersji Planu. Jego segregator ma już 300 stron i niekiedy gubi się, który plan jest ostatni. Odnosząc się do słów Pana Starosty, który powiedział, że nie ma obowiązku przypominać, że jeżeli chce się dokonać restrukturyzacji lub optymalizacji, bez wsparcia społecznego to jest to tragedia. Dlatego też na początku dyskusji prosił o oddanie głosu związkom, gdyż wówczas nie byłoby dwóch straconych godzin. Zwracając się do Pana Starosty powiedział, że my naprawdę chcemy dobrze.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że my także obawialiśmy się planu naprawczego opracowanego przez grupę Know – How, a także czy Szpital nie będzie sprywatyzowany. Nie będzie już poruszał kwestii związanej z zatwierdzeniem kwoty przez Zarząd. Mamy więc wspólne cele związane z niedoprowadzeniem do prywatyzacji. Ma to być cały czas szpital publiczny i na tym nam wszystkim zależy. Także podtrzymuje stanowisko, że dopóki będzie radnym nie zgodzi się na prywatyzację szpitala i wszystkim dobro tego Szpitala leży na sercu.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że bardzo ceni sobie tą dyskusję i troskę o kształt naszej służby zdrowia, i Szpitala. Radnego cieszy również, że przedstawiciele związków zawodowych wyrazili swoją opinię. My w czasie przerwy bardzo wnikliwie tą opinię przeanalizowaliśmy, ale na kanwie tego, co zaszło, czyli zaskoczenia związków zawodowych, że plan naprawczy Szpitala został zmodyfikowany w kierunku bardzo jasnego i wyrazistego określenia, tego co chcieli koledzy z Prawa i Sprawiedliwości jak również tego, co chciały związki zawodowe. Mówiąc o szerokim dostępie do służby zdrowia przez wszystkich mieszkańców, zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, aby w przyszłości na posiedzenia Komisji zapraszał związki zawodowe, aby można było te sprawy w gronie bardziej profesjonalnym, na węższym obszarze przedyskutować. Prosił Pana Przewodniczącego o powzięcie nauki z dzisiejszego spotkania, a by w przyszłości przedstawiciele związków zawodowych, czy przedstawiciele grup działających w szpitalu uczestniczyły w posiedzeniach Komisji Zdrowia. Po to została powołana Komisja, aby toczyła dialog społeczny, aby dialog odbywał się pomiędzy fachowcami, ludźmi, którzy zaczynają się w jakiś obszarach specjalizować, a nie tylko przed mikrofonami i kamerami.

Adam Jastrząb - radny - przysłuchując się obecnej dyskusji i pytaniom Pana Tymuły i Pana Kamińskiego to jest trochę zdziwiony. Przypomniał, że posiedzenie Komisji zakończył takim zdaniem: „Panie Marku skoro Pan tak chwali ten plan, to może Pan da mu szansę i zagłosuje Pan za”. Takie było zakończenie Komisji. Nie wymyślił tego, tylko słyszał jak jest Pana opinia na temat tego planu. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły stwierdził, że radny wie, albo udaje że nie wie. Powiedział, że jeżeli jest takie poważne zadanie i jeżeli ktoś podejmuje się stworzenia onkologii jednego dnia i chce się to wdrożyć, to nie opowiada się z kim rozmawiał na ten temat i czy jest akceptacja. O takich rzeczach się nie mówi, mówi się wtedy kiedy się zrobi.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do radnego Adama Jastrząba i Kazimierza Gacka, prosił o odsłuchanie zakończenia posiedzenia. Plan nie przekonał go do końca, jest kilka niewiadomych i dlatego się wstrzymał. Tak zakończył posiedzenie, a co Pan słyszał...

Adam Jastrząb - radny - wie co powiedział.

Marek Kamiński – radny - dlatego jego głos jest wstrzymujący się. Nie jest przeciw, gdyż generalnie nigdy nie będzie przeciw Szpitalowi, czy przeciw próbie jego naprawiania.

Adam Jastrząb - radny - przypomniał słowa Pana Marka Kamińskiego, który powiedział, że jest to fachowo przygotowany plan. To były Pana słowa.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do dyskusji dotyczącej komercjalizacji Szpitala stwierdził, że Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko komercjalizacji Szpitala. Radny zastanawiał się jak Starosta na sesji może zadawać takie pytania. Jeżeli nie musi być uzgodnień ze związkami, nie musi być z Radą Społeczną, to po co ta Rada Społeczna została powołana. Czy ta Rada społeczna jest niepotrzebna? Jeżeli tak, to prosił o jej rozwiązanie. Skoro zgodnie ze statutem Szpitala każdy zakup, każda likwidacja sprzętu itd. ma być przedstawiona na Radzie Społecznej to dlaczego nagle dokonuje się zmian. Tak jak powiedział kolega Marek Kamiński, że przed konkursem p. o. Dyrektor, bo już widać teraz, że będzie startował, zrobi wszystko. Jeżeli mają być zadawane pytania to merytoryczne i konkretne. Macie większość, więc głosujcie. Przegłosujecie, to za rok będziemy rozliczać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że Pan Starosta nie powiedział, że nie musi konsultować ze związkami. Powiedział, że w przepisach jest, że nie trzeba konsultować, ale sam jednak chce konsultować. Powracając do zaistniałej sytuacji powiedział, że podczas przerwy został przekonany do tego, aby głosować dzisiaj nad zatwierdzeniem planu, ponieważ zostały mu wyjaśnione wszystkie kwestie dotyczące plany naprawczego.

Antoni Skawiński – radny – powracając do posiedzenia Komisji Zdrowia powiedział, że zadał Panu Dyrektorowi pytanie, po co mu ktoś dodatkowo, po co rozbudowywać administrację, po co ktoś do kierowania remontem oddziału ginekologiczno – położniczego. Pan Dyrektor nie potrafił dokładnie wyjaśnić dlaczego ale powiedział, że ma dużo pracy. Zwrócił uwagę, że Dyrektor nie jest sam. Oprócz administracji, którą posiada, zatrudniania kogoś dodatkowego i podnosi koszty funkcjonowania Szpitala, co jest bardzo istotne, a jednocześnie jest to bardzo zły odbiór społeczny, jeżeli poprzedni Dyrektor niby oszczędził, a nie oszczędził. Przypomniał, że od wielu lat upominał się o remont tego oddziału ginekologiczno – położniczego. Wychodzi na to, że ten remont jak gdyby był wstrzymywany przez te dwa lata, a przecież były na to pieniądze przeznaczone i nie było nic robione. Dopiero teraz dowiadujemy się, że w planie był zapis, żeby to prywatyzować. Kłóci się to zupełnie z jakąś logiką. Prosił popatrzeć, czym różni się publiczna służba zdrowia, od prywatnej. Często jest tak, że w razie komplikacji świadczenia, które są udzielane przez prywatną służbę zdrowia, pacjent wraca do publicznej służby zdrowia, gdyż leczenie pacjenta w prywatnej służbie zdrowia staje się nieopłacalne. Dobrze więc, że mamy publiczną służbę zdrowia, szczególnie dobrze to widać teraz, w sytuacji epidemicznej. Wielokrotnie krytyce był poddawany, także przez poprzedniego Dyrektora, ogromny blok operacyjny, niewykorzystywany. W obecnej sytuacji epidemicznej wyprzedzamy ten czas. O ile łatwiej jest utrzymać reżim sanitarny na bloku operacyjnym, gdy tych sal jest więcej. Nie można więc krytykować za wcześnie, gdyż z biegiem czasu nastąpi weryfikacja. Będąc na Komisji był przekonany, że Pan Dyrektor przedstawił plan związkom zawodowym. Z kim Pan dyrektor chce realizować ten plan? Najważniejsi są przecież ludzie pracujący w tym Szpitalu, a więc przedstawiciele związków zawodowych powinni mieć go w pierwszej kolejności, a wręcz Pan Dyrektor powinien zabiegać o przychylność realizacji tego planu przez związki zawodowe, lekarzy, pielęgniarki. Jest to plan pracowników tego Szpitala. Od tego jak się ten plan

powiedzie zależy przyszłość Szpitala, a także przyszłość pracujących w nim osób. Ponadto powiedział, że dobrze, że wybrzmiała kwestia braku prywatyzacji i dziwi się, że udało się coś takiego zapisać. Po co jest publiczna służba zdrowia? Po to, aby leczyła jak najlepiej, stąd należy dążyć do poprawy warunków leczenia, a nie wstrzymywania przez dwa lata, jak to miało miejsce remontu oddziału ginekologiczno – położniczego, po to, aby coś zapisać, gdy się nie uda. Uważa, że nie taka jest rola Dyrektora.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – ponownie podkreślił, że my chcemy konsultować, dlatego też związki zawodowe, czy Rada Społeczna otrzymały ten plan. Realizując ten plan, przyszły Dyrektor będzie musiał na bieżąco uzgadniać ze związkami zawodowymi, z załogą poszczególne posunięcia, gdyż została wprowadzona szeroko rozumiana zmiana profilu, czy niektórych oddziałów. Stąd też powinna być konsultacja z załogą. Zawsze jest i był zwolennikiem konsultacji, i rozmowy z mieszkańcami. Zgodnie z wnioskiem kolegi Zbigniewa Tymuły proponował zakończyć dyskusję i przegłosować plan. W imieniu Zarządu poinformował o podtrzymaniu głosowania nad planem naprawczym, gdyż każdy miesiąc straty, to straty finansowe, gdyż nie możemy realizować pewnych przedsięwzięć, które nie wywołują negatywnych skutków dla załogi, a wręcz odwrotnie, a także dają nowe możliwości dla pacjentów. Nie widzi potrzeby, aby dalej zwlekać i nie realizować planu.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do p. o. Dyrektora pogratulował wygrania konkursu na Dyrektora Szpitala.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zwracając się do radnego Marka Kamińskiego stwierdził, że było to bardzo niestosowne.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/195/2020 w sprawie zatwierdzenia „Planu naprawczego na lata 2020-2022 z prognozą finansową na lata 2020-2030 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie głosował przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/195/2020 - stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu Mieleckiego – omawiając zmiany do uchwały budżetowej na 2020 rok powiedziała, że załącznikiem Nr 1 dokonuje się zmiany nazwy zadania inwestycyjnego. „Zadanie budowa nowych chodników w pasie dróg powiatowych” dodaje się „...i zatok autobusowych”. Załącznikiem Nr 2 dokonuje się zmian w planie dochodów i wydatków budżetu z następujących tytułów:

- Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, zmniejszenie o kwotę 60 000 zł dochodów z tytułu wpływu z najmu lokalu będącego własnością powiatu;
- Dział 750 Administracja publiczna mamy wzrost o kwotę 160 571 zł i w tej kwocie zawierają się środki z PFRON z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji projektu pn. „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych”;
- Dział 758 Różne rozliczenia następuje zwiększenie o kwotę 1 337 516 zł obejmujące środki z Rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa mostów w ciągu drogi powiatowej Nr 1169R Podleszany – Rydzów – Zasów w miejscowości Podleszany i Ruda” oraz kwota kwotę 55 350 zł stanowiące wpłatę środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego w zakresie zadań majątkowych;
- Dział 852 Pomoc społeczna dokonujemy zwiększenia o kwotę 262 164 zł z przeznaczeniem na finansowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi;
- Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, dokonujemy zwiększenia o kwotę 176 600 zł. Są to środki Funduszu Pracy na finansowanie przez Powiatowy Urząd Pracy kosztów obsługi zadań oraz kosztów nagród i składek na ubezpieczenia społeczne od nagród wypłaconych pracownikom PUP;
- W dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza dokonujemy zwiększenia o kwotę 25 309,35 zł. Są to środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji projektu pn. „Przebudowa łazienki w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu w zakresie dostosowania jej do potrzeb osób niepełnosprawnych”

Ponadto w planie wydatków budżetu dokonuje się następujących zmian:

1) Przenosi się kwotę 57 000 zł z Działu 750 Rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego do Działu 754 Rozdział 75411 Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji polegającej na wykonaniu ciągu komunikacyjnego pomiędzy częścią garażową, a piwnicą, gdzie zostanie zlokalizowana nowa szatnia do przechowywania wyposażenia ochronnego dla ratowników;

2) W Dziale ochrona zdrowia przenosi się kwotę 6 236 302,38 zł z grupy wydatków o charakterze dotacyjnym do grupy wydatków związanych z realizacją statutowych zadań w związku z zabezpieczeniem środków na pokrycie straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu za rok 2019.

Załącznikiem Nr 3 dokonuje się aktualizacji zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja budżetu i Finansów jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2020.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/196/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/196/2020 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 3 w Mielcu oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego - omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że reforma edukacji, wdrożona już praktycznie w całości przewiduje funkcjonowanie w obecnym systemie edukacji szkoły branżowej II stopnia. Ma być ona kontynuacją nauki po szkole branżowej I stopnia dającej możliwość uzyskania kwalifikacji zawodowych, a w przypadku podjęcia nauki bez przerwy, po zakończeniu szkoły I stopnia możliwości ubiegania się o zdanie matury i dalszej ścieżki edukacyjnej w formie studiów. Obecnie I cykl szkoły branżowej będzie dobiegał końca. W rozmowach prowadzonych z uczniami zasadne wydaje się utworzenie i danie możliwości chętnym uczniom skorzystania z tego etapu edukacyjnego, stąd też na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych, który wpłynął do Zarządu został przedstawiony projekt uchwały dotyczący utworzenia Szkoły branżowej II stopnia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząbą o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/197/2020 w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 3 w Mielcu oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/197/2020 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2020 Szkoły Policealnej Nr 2 w Zespole Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego - jeżeli nie będzie sprzeciwu omówi równocześnie pkt 10 i 11, gdyż są one zbieżne. Zarząd Powiatu przedłożył dwie uchwały dotyczące likwidacji szkół policealnych znajdujących się w strukturze Zespołu Szkół Technicznych i Zespołu Szkół Budowlanych. Stwierdził, że kształcenie policealne skoncentrowało się obecnie w placówkach niepublicznych, a jedyną szkołą dla której jesteśmy organem prowadzącym, która prowadzi nabór, nie zawsze udany, jest Zespół Szkół Ekonomicznych. W Zespole Szkół Budowlanych ostatni nabór do szkoły policealnej był 7 lat temu, a Zespół Szkół Technicznych nigdy nie prowadził naboru do tego typu szkoły. Celem uporządkowania struktury szkolnej zasadnym wydaje się zlikwidowanie tych szkół policealnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/198/2020 w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2020 Szkoły Policealnej Nr 2 w Zespole Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/198/2020 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2020 Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały.

Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego - uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały przedstawił w punkcie 10.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrzęba o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrzęb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/199/2020 w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2020 Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/199/2020 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu Mieleckiego - poinformował, że do Zarządu Powiatu Mieleckiego wpłynęło pismo właściciela apteki Zdrowie Fox Farma na ul. Legionów 80a o zmianę godzin otwarcia, a to obliuguje nas do podjęcia uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja w dniu 14 lipca 2020 r. jednogłośnie 4 głosami „za” przy 4 osobach obecnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XIX/200/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIX/200/2020 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minutową przerwę.

Wznawiając obrady przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 kwietnia 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Maria Orłowska – radna – poprosiła o wykluczenie z głosowania Pana Wicestarosty Andrzeja Bryły.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że Pan Bryła sam mu zgłosił, że nie będzie brał udziału w głosowaniu, gdyż było by to niezgodne z prawem.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - zgodnie z art. 21 ust 7 ustawy o samorządzie powiatowym oświadczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu. W debacie jak najbardziej ma prawo uczestniczyć.

Antoni Skawiński – radny - zwrócił się z zapytaniem do Pana Starosty, czy potrafi wymienić kary stosowane wobec nauczycieli oraz Dyrektorów Szkół, a także wskazać kiedy stosuje się natychmiastowe pozbawienie stanowiska Dyrektora wybranego w drodze konkursu w ciągu roku szkolnego. Kolejne pytanie. Czy Pan Starosta wie, że subwencja oświatowa, którą chwalimy się, że stanowi pół budżetu, jest subwencją państwową? Pan Starosta nie uwzględnia stanowiska Kuratora Oświaty, który jest przedstawicielem rządu, który tą subwencję kieruje do naszych szkół. Czy jest to właściwa postawa? Kolejne pytanie. Czy Pan Starosta uważa, że Pan Kurator Oświaty nie zna szkoły, a wydając opinię nie zasięga opinii rodziców? Pan Starosta swoim stanowiskiem i swoim działaniem nie uwzględnia tej opinii.

Maria Orłowska - radna – odnosząc się do wrażliwości jej kolegów na różne niestosowne zachowania powiedziała, że łatwo przychodzi oburzanie się, np. jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Marka, czy też na poprzedniej Radzie wypowiedź Pani Dyrektor Elżbiety Wyparło. Dziwnym trafem, ani Państwu serce nie zadrzy jak słyszycie, widzicie czarno na białym dowody znieważania, poniżania, zastraszania. Ale jeżeli [red. Pani Elżbieta Wyparło] wyraziła wniosek, albo abyśmy my wnioskowali o odwołanie Pana Wicestarosty, to wtedy pada oburzenie, że jest to niegodne zachowanie. Dziś też padło „niegodne zachowanie”. Tak łatwo jest szachować w jedną stronę, ale tej drugiej obiektywnej, prawdziwej, gdyż nie wszystko zostało powiedziane zgodnie z prawdą, nie widzicie i nie potraficie zareagować.

Jacek Tejchma – radny – odnosząc się już do wcześniejszej swojej wypowiedzi stwierdził, że chodziło mu o to, że gość zaproszony na sesję i osoba podległa osobie o której mówimy, nie powinna wyrażać publicznie wota nieufności i domagać się publicznie odwołania. Od tego my jesteśmy. Tu zrobiła to Pani Maria i to jest właściwa droga.

Maria Orłowska – radna – ad vocem – wtedy kiedy Pani Dyrektor Elżbieta Wyparło zabierała głos, nie była już podległą - Panią Dyrektor, tylko była zwykłym pracownikiem, nauczycielem, obywatelem, który uznał jednak, że dzieje się jej wielka krzywda i ma prawo wyrazić swoją opinię.

Zbigniew Tymuła – radny – analizując temat odwołania Pani Dyrektor jest pewny, że pani Dyrektor tą sprawę wygra jako Dyrektor. To co już poniosła jako człowiek, jak to powiedziała Pani Maria, nie życzyłby praktycznie nikomu. Czy jest w Polsce taki przypadek. Nawet przekręty księgowej podległej Pan Dyrektor w jednej ze szkół w Mielcu, nie spowodowały tego i Pani Dyrektor nadal była Dyrektorem, gdyż wygrała konkurs. Państwo oparli się tylko na jednym temacie, na temacie PFRON-u. Nie jest to dobry punkt zaczepienia. Dzisiaj oczekuje deklaracji, słowa Zarządu i Pana Starosty, nie Wicestarosty, czy będzie ogłaszany konkurs, aby pozbawiać Pani Dyrektor tego stanowiska definitywnie, czy dopiero po rozstrzygnięciu spraw, które będą się w tym temacie toczyć.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśniając kwestie Dyrektora szkoły o której mówił Pan radny powiedział, że wówczas kiedy wyszły te sprawy, Pani Dyrektor sama przeszła na emeryturę.

Maciej Jemioło – członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – pamiętają Państwo ostatnią sesję, podczas której mówił o tym, że spraw pracowniczych nie powinniśmy rozstrzygać na Radzie Powiatu, tylko są od tego odpowiednie instytucje. Nie będzie się powtarzał, gdyż Państwo to wiedzą i jest to w protokole. Przed chwilą pani Maria Orłowska mówiła o wrażliwości kolegów. Tak samo zwrócił uwagę na Państwa wrażliwość, obiektywizm. Bo bardzo mają Państwo krótką pamięć. W czasach kiedy Zarządowi przewodniczył Pan były Starosta Zbigniew Tymuła zwolnionych zostało 21 osób, w tym 9 osób na stanowiska kierowniczych lub Dyrektorskich, gdzie część osób poszło do sądów i ówczesny Zarząd – Starostwo wypłaciło 173 816 zł odszkodowań. 5 osób poszło bezpośrednio „na bruk”, część może miało propozycje innej pracy, nie będzie tego analizował. Była Pani Dyrektor Elżbieta Wyparło nie została zwolniona, tylko pracuje. Nie została pozbawiona środków do życia. Czy państwo wtedy wystąpili w imieniu tych kilku osób na sesji rady, czy na Zarządzie? Nie będzie mówił nazwisk, bo jest RODO. Czy było zapytanie, co pan Starosta robi z tymi ludźmi. Tak jak już powiedział na ostatniej sesji, po to jest Starosta, czy Dyrektor jakiejś jednostki, który zatrudnia i doбира sobie kadrę. Nie nam radnym, jest o tym dyskutować. Czy Pan radny Zbigniew Tymuła, usłyszał coś od niego, kiedy zwalniał kogokolwiek? To Pan był Starostą i Pan miał pełne prawa do zwalniania, i zatrudniania. Jeżeli robi się to niezgodnie z prawem, to tak jak powtarzał na ostatniej sesji, są od tego odpowiednie instytucje i nie nam jest tyle godzin dywagować. Jeżeli będzie nakaz to Pani Dyrektor dostanie odprawę, czy zostanie przywrócona do pracy, nie wie, bo na prawie pracy się nie zna. My tego tu nie rozstrzygniemy. Została podjęta uchwała zwalniająca Panią Dyrektor, Pani Dyrektor ją zaskarżyła. Prosił poczekać ma rozstrzygnięcia. Nie jest to miejsce i dyskusja nad tym, czy zrobiliśmy to zgodnie z prawem, czy nie.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że pan radny się powtarza. Skąd kwota 173 tys. zł, czy jest to kwota z odprawami, czy tylko porozumienia. Były 3 albo 4 osoby z którymi zostały zawarte porozumienia. To, że tak zrobił, to dzisiaj mamy wyniki takie jakie mamy. Przyjmujcie dzisiaj swoich ludzi, on tego nie robił. On zmniejszał zatrudnienie i to jest prawda, to jest fakt. Zwrócił się z zapytaniem do Pana Starosty, czy będzie czekał na rozstrzygnięcie, czy ogłosi nowy konkurs. Z tego co słyszał, to będzie szybki konkurs i mimo, że wygra Pani Dyrektor to na Dyrektora nie powróci. I to jest wasz główny cel. Zwracając się do Pana Macieja Jemioła powiedział, żeby mówić z wielkim szacunkiem. Prosił o sprawdzenie kwoty 173 000 zł na odprawy, gdyż jego zdaniem takie pieniądze nie były wypłacone.

Maciej Jemioło - członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – nie powtarza się. Mówi tylko, że nie jest to miejsce i czas, a także dyskusowanie nad zwalnianiem pracowników, nie należy to do Rady Powiatu. Takie dane otrzymał, ale wszystko sprawdzimy. Ponadto dodał, że Pan zwalniał ludzi i przyjmował swoich, nie będzie wymawiał stanowisk, gdyż Pan to doskonale wie i wszyscy wiemy. Tak było i prosił, aby się do tego przyznać, a nie mówić, że on się powtarza.

Maria Orłowska – radna – jej zdaniem nie można tych dwóch spraw porównywać. Po pierwsze, ani jedna ze zwalnianych osób nie przyszła z prośbą, czy skargą o wstawienie się za nią, a jeżeli dotyczyło to likwidacji komórek organizacyjnych, to jak porównywać odwołanie kogoś ze stanowiska na podstawie takich dowodów, które do końca nie są rzetelnymi dowodami.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – nie będzie się tu licytował, ale Pani Maria chyba nie słyszała o czym mówił. Część osób było zwolnionych i na to miejsce przyjętych i nie było likwidacji komórek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że Rada Powiatu nie jest kompetentną do rozpatrywania tego typu skarg. Co w sytuacji kiedy zostanie 10 kolejnych pracowników zwolnionych. Od tego jest sąd pracy, który to ma ustalić. Także może przytoczyć przykład pana ██████████ który miał negatywną opinię Kuratorium, a został zwolniony. Pan Starosta mówi, że nie przez niego, ale Dyrektora szkoły i w trakcie roku szkolnego. Sprawa została wygrana w sądzie, został przeproszony, otrzymał odszkodowanie, ale na stanowisko nie wrócił. Ponownie przystąpił do konkursu, ale konkursu nie wygrał. Pani dyrektor będzie mogła przystąpić do konkursu, a jeżeli konkurs wygra, to będzie Dyrektorem. Podkreślił, że Rada Powiatu nie może rozstrzygać spraw pracowniczych. Dodał także, że były także zwolnione osoby, które samotnie wychowywały dzieci i Pan je zwolnił, a matka została sama z dziećmi.

Zbigniew Tymuła – radny – prosił, aby Pan Przewodniczący się nie denerwował i był spokojny, bo taka jest rola jako Przewodniczącego. Prosił także, aby nie machać ręką, i nie kiwać, dlatego, że zwolnił matkę samotnie wychowującą dziecko. Wie o kogo chodzi, a nazwiska nie może powiedzieć. Ciekawe co Pan Przewodniczący mu chciał wczoraj przez telefon, koło 19, czy 20 powiedzieć? Zwracając się do radnego Macieja Jemiolo powiedział, że za daleko wchodzimy w dyskusję. Nie ma takiej możliwości, aby kogoś zwolnić i w to miejsce przyjąć kogoś innego, bo taki jest kodeks pracy. Jeżeli jest likwidowane stanowisko to nie ma przyjęcia. Sekretarz, który wówczas był, został przeniesiony do Wydziału Komunikacji, dziś został już przez nowego Starostę powołany na Dyrektora. Dzięki temu, że został przez niego tam wprowadzony to nabrał praktyki, zrobił później biznesy i wrócił do ochrony środowiska, a z ochrony środowiska, przeszedł do Wydziału Komunikacji i jest tam specjalistą. Prosił podać jeden przykład nazwiska zwolnionego, na miejsce którego kogoś przyjąć.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że dzwonił do radnego Tymuły o godz. 18.08, ale Pan radny nie odebrał telefonu i z nim nie rozmawiał.

Zbigniew Tymuła – radny – jest ciekawy co Pan Przewodniczący chciał mu powiedzieć.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że trzeba było odebrać telefon, to by powiedział, po co dzwonił. Prosił niczego nie insynuować. Jest to dla niego dziwna sprawa.

Maciej Jemiolo - członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – nie rozumie tego, że Pan Zbigniew Tymuła widzi u nas pewne rzeczy, błędy, czy inne animozje, a u siebie tego nie widzi. Przecież mówił Pan przy planie naprawczym, że ma tak dobra pamięć i czytał go trzy razy. Pytał, czy na stanowisko Sekretarza nie było przyjętych innych osób? Czy na stanowisko Dyrektora PUP nie było przyjętych, kolejne stanowisko w PZD. Czy nie było zwolnienia Dyrektora i nie został ktoś przyjęty. O czym my to mówimy.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – w związ z tym, iż padły pytania stwierdził, że nie chciałby się do nich szczegółowo odnosić. Jedno z pytań dotyczy kar w oświacie. Ma specjalistę od kar. Konsekwencje jakie zostały wyciągnięte nie dotyczą spraw związanych z oświatą, tylko administrowaniem powierzonym obiektem, bardzo ważną placówką. Wszystkie zarzuty dotyczą zarządzania tą placówką, nie oświatą. Kurator oczywiście wyraził negatywne opinie, ale w zakresie spraw edukacyjnych, choć nie brakło zapisów, że były nieprawidłowości i naruszenia prawa. Następnie odniósł się do zapytania, dlaczego nie wziął tego pod uwagę. Starosta stwierdził, że nie była to tylko jego decyzja, to była decyzja całego Zarządu, 5 członków. Gdyby to on tak głosował, to mógłby wziąć to tylko na swoje sumienie. W poprzedniej kadencji zasiadali także aktualni radni i korzystając ze swoich uprawnień poprzedni Zarząd, jego Przewodniczący zwalniał i odwoływał wielu pracowników, jak wspominał Pan Maciej Jemiolo, 21 osób w tym 9 dyrektorów. Wielu zwalnianych pracowników miało naprawdę bardzo trudną sytuację osobistą, były to samotne matki, ludzie z kredytami, zły stan zdrowia, dzieci na studiach i nikt tego nie brał pod uwagę. Od czasu kiedy kieruje zarządem zwolnił lub odwołał dwie osoby w tym budynku, jedna za porozumieniem stron, druga została przesunięta. Jeżeli chodzi o inne jednostki to nie jest wielką tajemnicą, ale też to nie jest jego decyzja, że odeszła Pani Dyrektor Pogotowia, na skutek decyzji WSA z uwagi na popełnione przez powołujących błędy. Oczywiście przyznał, że odwołał Dyrektora Szpitala, choć tą decyzję podjął cały Zarząd. Sam stwierdził, że Pan Dyrektor nie miał pomysłu i odpowiadał za sytuację, gdzie wynik Szpitala mógł być lepszy o 630 000 zł za 2019 rok, a jest gorszy, gdyż nie mamy akredytacji. Dodał, że w tym roku także to tracimy. Według Państwa to nie jest przewinienie. Na początku maja Pani Dyrektor Powiatowego Zespołu Placówek została odwołana, stąd oczywiście się tu spotykamy i dyskutujemy. Różnica pomiędzy Zarządem kierowanym przez niego, a poprzednim Zarządem jest taka, że my tą decyzję, zdaje sobie sprawę, że bolesną i nie chciałby takiej podejmować, ale takie są realia, że trzeba kiedyś powiedzieć dość. Bo albo się zarządza, albo udaje, że się zarządza jednostką. Aby dokonać zmian przeprowadziliśmy długą kontrolę, wręcz sami Państwo dziwili się, że tak długą. Kontrolę przeprowadzili audytorzy z uprawnieniami, którzy mają zgromadzoną dokumentację z której jasno wynika, że były popełnione bardzo poważne błędy w dwóch sprawach. Na tej podstawie została podjęta decyzja. Starosta zapytał, jakie Państwo w poprzedniej kadencji przeprowadzili kontrole zwalniając tych ludzi lub przesuwając na inne stanowiska? Co im zarzucaliście? Jakie popełniali nieprawidłowości? Jaką niekompetencją się wykazali? Kwota odszkodowań jest prawdziwa, do tego dochodzą jeszcze odprawy, których nie bierzemy pod uwagę. Natomiast bierzemy pod uwagę same odszkodowania. Oczywiście Państwo robili to co uważali za słuszne. Wymienialiście tych pracowników na fachowców, ale w wielu przypadkach z naruszeniem prawa, o czym świadczą wyroki jednej Dyrektor, drugiej Dyrektor. Uważa, że wniosek, czy złożenie skargi na Wicestarostę Andrzeja Bryłę,

który przestrzega prawa i który chciał, aby prawo było przestrzegane, a także wnioski o odwołanie Pana Andrzeja Bryły, a także zapytania kierowane do niego, czy podda się do dymisji, uważa i traktuje jako wyraz hipokryzji, uprawiania polityki przez opozycję. Według niego jest to także forma wyrażania osobistych uprzedzeń i rewanżyzmu w stosunku szczególnie do Pana Andrzeja Bryły. Nie przedstawiono naprawdę wiarygodnych argumentów, które uzasadniałyby, odrzucenie skargi lub aby on jako Starosta wystąpił do Rady Powiatu o odwołanie zastępcy Andrzeja Bryły. Tak jak zostało to powiedziane, od tego jest sąd i niech zdecyduje, jeżeli coś zostało zrobione niezgodnie z prawem. Takie powinno być działanie. Myśli, że już tyle zostało powiedziane, także w mediach, stąd też Starosta złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie 13 porządku obrad.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, 6 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 14 głosami „za” zamknęła dyskusję w punkcie 13 porządku obrad.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – na podstawie art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym nie będzie uczestniczył w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i po odczytaniu projektu uchwały przystąpił do głosowania nad uchwałą Nr XIX/201/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 kwietnia 2020 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 8 radnych głosowało przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/201/2020 - stanowiącą załącznik Nr 38 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad 14.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli za I

półrocze 2020 r. Dodał, że zgodnie z § 19 ust. 2 Załącznika Nr 2 do Statutu Powiatu Mieleckiego Komisja Rewizyjna składa Radzie sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli raz na 6 miesięcy, nie później niż do dnia 31 stycznia roku następnego.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionego sprawozdania zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła je do akceptującej wiadomości.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2020 r., stanowiące załącznik Nr 39 do protokołu do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15.

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – w związku z tym, iż kolega Zbigniew Tymuła wyraził duże oburzenie po jego wypowiedzi, w której użył rzeczownika „towarzysze” to chciałby w jakiś sposób usprawiedliwić się i złożyć oświadczenie. Radny stwierdził, że nie jest to słowo o pejoratywnym odbiorze. Biblia tysiąclecia, która została przetłumaczona na 1000-lecie Państwa Polskiego, za czasów Polski Ludowej posługiwała się często wyrazem „towarzysze”. Ponadto w ewangelii wg Św. Mateusza w rozdz. XII „Pewnego razu Jezus przechodził w szabat wśród zbóż. Uczniowie Jego, odczuwając głód, zaczęli zrywać kłosa i jeść. Gdy to ujrzeli faryzeusze, rzekli Mu: „Oto Twój uczeń czyni to, czego niewolno czynić w szabat”. A On im odpowiedział: „Nie czytaliście, co uczynił Dawid, gdy był głodny, on i jego towarzysze? Jak wszedł do domu Bożego i jadł chleby pokładane, których nie było wolno jeść jemu i jego towarzyszom, tylko samym kapłanom?”. Tym samym chciał tylko zauważyć, że to słowo występuje we wszystkich ewangeliach. Ponadto wielki słownik języka polskiego mówi, że towarzysz, to osoba, która jest obecna przy innej osobie w różnych sytuacjach. Ponadto Wikipedia mówi, że to kolega, przyjaciel lub sojusznik. Kolejna sprawa jaką chciał zauważyć i jest to prośba do Zarządu Powiatu Mieleckiego, aby przyglądnąć się opłatom jakie ponosi w nowej Przychodni Nr 4 Stowarzyszenie Honorowych Dawców Krwi. Trudno jest mu powiedzieć w czym tkwi szczegół, ale myśli, że Zarząd przyglądnie się tej sytuacji Honorowych dawców Krwi i im pomoże. Kolejna sprawa jaką chciał zauważyć dotyczy dyskusji prowadzonej w mediach społecznościowych nad nazwaniem jednej z inwestycji realizowanej przez Powiat, dotyczącej przebudowy drogi do WSK, gdzie zostało wykonane rondo. Toczy się dyskusja odnośnie nadania temu rondu imienia Tadeusza Ryczaja, wieloletniego Dyrektora PZL Mielec. W tym układzie zwrócić uwagę kolegom radnym, aby tą zasłużoną postacią w jakiś sposób uczcić i abyśmy przychylnym okiem spojrzeli na osobę, która przez lata budowała dorobek zakładów lotniczych. Jako osoba zaangażowana, wówczas po stronie opozycyjnej mógł nie

doceniać wówczas Pana Dyrektora. Ale dojrzałość uczy i dojrzałość każe docenić osoby po drugiej stronie barykady i każe im oddać należyty szacunek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że uchwalenie imienia będzie należało do Rady Miejskiej w Mielcu.

Jacek Tejchma – radny – zwracając się do radnego Kazimierza Gacka nadmienił, że słowo „pejoratywne” oznacza dwuznaczne, gdyby słowo „towarzysze” byłoby jednoznaczne, to Pan Tymuła mógłby się obrazić. Zwrócił uwagę, że w każdej sesji uczestniczą media. Jest oburzony zachowaniem mediów na dzisiejszej sesji. Dziś uciszał media dwukrotnie i tak dzieje się na każdej sesji, gdyż czują się za swobodnie. To nie jest tylko jego opinia. Rozumie, że media muszą uczestniczyć, gdyż jest to „pięta władza”, ale zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił, aby zorganizować ich pobyt tak, aby radni mieli komfort swobodnego uczestniczenia w sesji i aby powaga obrad była zachowana. Radnemu to przeszkadza i dzieje się to na każdej sesji. Zdaje sobie sprawę, że sytuacja nie pozwala na to, aby media usiadły swobodnie, ale trzeba im taką informację przekazać, że jeżeli chcą uczestniczyć w obradach muszą dostosować się do porządku. Zwrócił uwagę, iż radni zostali na sali rozsądzeni i zachowujemy dystans społeczny, co widzą w kamerach obywatele. Media natomiast poruszają się swobodnie, ocierając się o nas, a ponadto nie mają masek. Zwrócił uwagę na medyczno-higieniczną kwestię przenośnych mikrofonów. Nie może być tak, aby osoba przejmująca mikrofon od drugiej osoby mówiła do tego samego sitka, a sitko to nie jest odkażane po każdej rozmowie. Jest to duże zagrożenie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przyjął informację. Zarówno on jak i Buro Rady prześle informacje mediom. Ponadto prosił, aby media nie przeprowadzały wywiadów podczas sesji. Media mogą poczekać, a nie oczekiwać udzielania wywiadów natychmiast.

Zbigniew Tymuła – radny – Zwracając się do Starosty powiedział, że przed głosowaniem nad absolutorium kolega Andrzej mówił o poszanowaniu, o wspieraniu, o popieraniu. Natomiast zachowanie w stosunku do jego osoby jest „nie-fair”. Nadmienił, że zmniejszył zatrudnienie w Starostwie o 30 osób i nie robił tego, aby zatrudniać ludzi, ale patrzył na to racjonalnie, gdyż sam przez 24 lata prowadził działalność. Radny stwierdził, że Powiat został oddłużony o prawie 10 milionów, zrobiliśmy rekordowe inwestycje. Dzisiaj pan Jemiolo, pan Starosta takich słów używa. Nie byłoby takiego wyniku finansowego, gdyby podtrzymywałby to, co tworzyliście. Tak jak to mówił wcześniej 30 osób, przy dobrych dużych stanowiskach, 4 osoby i Dyrektor to gigantyczna kwota. Dlatego też prosiłby o rozważę i mówienie prawdy. Prosił o mówienie, że Starosta – Zbigniew Tymuła zmniejszył zatrudnienie o 30 osób i dlatego taki jest wynik finansowy, a Starostwo funkcjonuje dobrze. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka stwierdził, że nie obraża się, ale nie jest to godne zachowanie. Nigdy komunistą nie był, a Pan się przypisuje. Prosił, aby nie czytać biblii w takim miejscu, gdyż uraża to uczucia ludzi. Nie zabrania czytania biblii, wręcz prosił, aby czytać jak najwięcej, gdyż to radnego wzmocni i naprawi, i będzie wówczas lepszym człowiekiem. Ale prosił nie czytać tu, publicznie, gdyż to wybrzmiało jakby radny chciał się z czegoś wyśmiać.

Następnie złożył interpelację o następującej treści: „Zgodnie z §30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam interpelację w sprawie przywrócenia transportu publicznego do miejscowości Gliny Małe, Ostrówek, Gawłuszowice (od strony Sadkowej Góry). W związku licznymi prośbami mieszkańców Glin Małych, Ostrówka i Gawłuszowic zwracam się z prośbą o szybką interwencję w zakresie przywrócenia dogodnego transportu publicznego do tych miejscowości. Uzasadnienie: Do zadań samorządu powiatowego należy zapewnienie dogodnego i dostępnego dla mieszkańców powiatu transportu zbiorowego. Społecznie pożądanym jest, aby każdy mógł skorzystać z publicznego środka transportu w dogodnym dla siebie momencie. Mieszkańcy ww. miejscowości w szczególności osoby starsze, dzieci i młodzież powinni mieć zapewniony transport również w okresie wakacyjnym do Mielca, czy Borowej celem zrobienia zakupów, wizyty w ośrodku zdrowia, odwiedzin znajomych czy dojazdu do pracy. Mając przedstawione argumenty na uwadze proszę jak powyżej”.

Następnie w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości złożył interpelację o następującej treści „Zgodnie z §30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam interpelację w sprawie inwestycji na terenie powiatu mieleckiego w związku z otrzymaniem przez Powiat Mielecki środków finansowych z Funduszu Inwestycji Samorządowych w kwocie 4 832 974 zł wygospodarowanych przez Rząd RP kierowany przez Premiera Mateusza Morawieckiego. W związku tym wnioskujemy o przeznaczenie całości bądź części ww. środków na następujące inwestycje:

- Budowa chodnika w m. Wadowice Górne przy drodze powiatowej nr 1 165 R,
- Przygotowania dokumentacji projektowej dla budowy chodnika w m. Podole przy drodze powiatowej nr 1 184R.
- Przygotowania dokumentacji projektowej dla kontynuacji budowy chodnika w m. Kliszów przy drodze powiatowej nr 1 143R.
- Kontynuacja budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1 713R w m. Grochowe II.
- Budowa chodnika w m. Babicha przy drodze powiatowej nr 1 144R na dł. ok. 700m,
- Kontynuacja budowy chodnika w m. Sarnów w kierunku m. Czajkowa na dł. ok. 300m przy drodze powiatowej nr 1 139R.
- Budowa placu zabaw dla najmłodszych i mobilnej siłowni zewnętrznej na terenie Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu.
- Budowa parku sensorycznego na terenie Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu.
- Wsparcie finansowe na budowę drogi od m. Rzędzianowice w kierunku m. Piątkowiec w ciągu nowej drogi wojewódzkiej nr 984 stanowiącej dojazd do nowo wybudowanego mostu na Wisłoce i trasy w kierunku Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Uzasadnienie: Powstanie funduszu inwestycji samorządowych ogłosił w Wierchosławicach prezydent Andrzej Duda pod koniec czerwca. Środki, które trafią do samorządów zostały wygospodarowane przez rząd premiera Mateusza Morawieckiego. Główne założenia funduszu inwestycji samorządowych zakładają, że środki przekazane przez rząd będzie można wykorzystać na inwestycje ważne dla mieszkańców, jak remonty szkół i przedszkoli, inwestycje drogowe, kanalizacje, a także inne działania służące mieszkańcom. Co ważne, pieniądze nie muszą być wykorzystane w 2020 roku - można je bowiem wydać do 2022 roku na inwestycje publiczne. Zaproponowane przez nas działania dotyczą inwestycji w całym powiecie

mieleckim, z których będą mogli korzystać mieszkańcy małych miejscowości jak i samego miasta Mielec. Głęboko wierzymy, że w tym zakresie możliwa będzie współpraca naszego klubu radnych PiS z zarządem powiatu mieleckiego kierowanym przez Starostę Stanisława Lonczaka. Mając przedstawione argumenty na uwadze proszę jak powyżej. W imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Mieleckiego. Z wyrazami szacunku Przewodniczący Zbigniew Tymuła”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – pytał, czy te pieniądze są już w budżecie państwa, czy ich jeszcze nie ma, gdyż nie było chyba podejmowanej uchwały. Z informacji jakie posiada to środki te dopiero mają być zatwierdzone. Nie ma w tym temacie decyzji, a sejm takich środków nie uchwalił. Zwracając się do radnego pytał, jak Pan Starosta ma odpowiedzieć na interpelację skoro nie otrzymał takich środków.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – zwrócił uwagę, że jest tu wiele ciekawych inwestycji i bardzo potrzebnych. Tak naprawdę ma tylko kartonik z kwotą, która ma pochodzić z Funduszu Inwestycyjnego. Natomiast podejmiemy do realizacji, jeżeli to się urzeczywistni i jeżeli program będzie uchwalony, i będą na to środki. Na ten moment jest to wniosek na coś, co jest przyrzeczone. Podoba mu się w tym programie to, że jest długi okres realizacji i praktycznie każdy cel można dofinansować. Założenia programu są takie, że można te pieniądze wykorzystać jako udział do innego programu, stąd też program funduszy inwestycji samorządowych jest ciekawy. Na chwilę obecną odpowiadając Panu radnemu na interpelację odpisze, że jeżeli się to zmaterializuje to na pewno przystąpimy do dyskusji na temat tych inwestycji. Odniósł się do inwestycji w miejscowości Rzędzianowice, na realizację której przeznaczylibyśmy pewnie całą kwotę.

Antoni Skawiński – radny – Pan przewodniczący zakończył poprzednią dyskusję, ale chciałby powiedzieć, że sztuką jest, aby zniszczyć bardzo dobrą opinię o placówce oświatowej do której uczęszczają także uczniowie z innych województw. Pamiętają Państwo, kiedy jeszcze za czasów Pana Starosty Andrzeja Chrabąszcza ta placówka przynosiła 5 mln z straty. Dobre funkcjonowanie placówki jest zasługą jego kolegi byłego Przewodniczącego Komisji Oświatowej, który jeździł, aby tych uczniów przybyło, także z innych województw, a także zasługą nauczycieli i dyrekcji tej szkoły. Jest to antyreklama dla tej placówki. Przychodząc dzisiaj na sesję miał nadzieję, że tej skargi i tego punktu 13 nie będzie, bo Zarząd zreflektuje się wycofując ze swoich działań, przeprosi za swoje działania, odbudowując tym samym dobrą opinię placówki kierowaną przez rozsądnych ludzi. Tak się nie stało, nad czym ubolewa. Odnosząc się do kolejnej kwestii powiedział, że jeżeli mówimy o finansowaniu, to powinniśmy zwrócić uwagę, aby tak dofinansować nowo powstającą inwestycję, mówił tu o drodze Piątkowiec – Strefa, aby nie trzeba było nic przerabiać, i wykupywać terenów pod nowe ścieżki pieszo – rowerowe. Już na tym etapie powiat powinien współpracować, aby przy najmniej teren był wykupiony. Później bowiem geodezyjnie będzie kosztowało to połowę tej kwoty, za którą trzeba będzie wykonać tą inwestycję i która trzeba będzie dofinansować. Należy więc podjąć pewne działania ze strony Powiatu, ale żeby je podjąć to musi być konsensus. Musi być współpraca pomiędzy Marszałkiem Województwa, Ministrem Infrastruktury. Prosił nie wymagać od Pana Marszałka, który wykonał bardzo wiele, aby ta inwestycja powstała, gdyż Marszałek musi takie inwestycje wykonywać w całym województwie,

a województwo jest rozległe od Bieszczad, po Tarnobrzeg, Przemyśl itd., a któremu zarzuca się, że tych inwestycji na terenie Mielca jest bardzo dużo. Musimy więc szukać innych dofinansowań, czy to z Funduszu Dróg Samorządowych, czy z Kolei Państwowych, aby przy przebudowie pozyskać środki do Wiaduktu. Nie może powiat stać tutaj z boku, musi zrozumieć i pewne środki przewidzieć w swoim budżecie.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego, o remont chodnika przy drodze powiatowej nr 1174R Dąbrowa Tarnowska-Radomyśl Wielki, ul. Wałowa w m. Radomyśl Wielki, na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną nr 103590R Radomyśl Wielki, ul. Graniczna do końca chodnika. UZASADNIENIE. Chodnik na powyższym odcinku jest w złym stanie technicznym, wielu miejscach jest zapadnięty i osuwa się krawężnik, co wpływa negatywnie na bezpieczeństwo pieszych, którzy z niego korzystają. Remont chodnika na w/w odcinku, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pieszych, którzy będą z niego korzystać.”

Następnie zwrócił się z dwoma zapytaniami o następującej treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 20.11.2019 roku podczas XIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie poprawienia bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi powiatowej nr 1174R Dąbrowa Tarnowska-Radomyśl Wielki, ul. Wałowa, poprzez ustawienie znaku informacyjnego D-42 „Obszar zabudowany” oraz D-43 „Koniec obszaru zabudowanego” w obrębie skrzyżowania z drogą gminną nr 103557R Dulcza Mała-Góra otrzymałem odpowiedź, że wniosek zostanie przekazany do Komisji ds. zmian organizacji ruchu, celem dokonania analizy przedmiotowej sprawy. Uzasadnienie: Droga powiatowa nr 1174R Dąbrowa Tarnowska-Radomyśl Wielki, ul. Wałowa, jest drogą o zwiększonym natężeniu ruchu, w km od 19+840 do 20+240 występuje zabudowa mieszkalna bezpośrednio związana z drogą oraz tendencja do dalszej zabudowy. Ponadto na powyższym odcinku zlokalizowane jest skrzyżowanie z drogą gminną nr 103557R Dulcza Mała- Góra, Ustawienie znaku informacyjnego D-42 „Obszar zabudowany”, w znacznym stopniu wpłynęłoby na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Pytanie: Jaką decyzję podjęła Komisja ds. zmian organizacji ruchu, odnośnie zasadności powyższego zadania?”, a także z zapytanie o treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 29.01.2020 roku podczas XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie wykonania przejścia dla pieszych, w ciągu drogi powiatowej nr 1175R Tuszyma-Przeclaw-Radomyśl Wielki, ul. Armii Krajowej, za skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1182R Brzeźnica- Radomyśl Wielki, ul. Targowa wraz z niezbędną infrastrukturą, tj. obniżenie chodnika obok Lewiatana otrzymałem odpowiedź, że wniosek zostanie przekazany do Komisji ds. zmian organizacji ruchu, celem dokonania analizy przedmiotowej sprawy. Uzasadnienie: W obrębie skrzyżowania drogi powiatowej nr 1175R Tuszyma-Przeclaw- Radomyśl Wielki, ul. Armii Krajowej z drogą powiatową nr 1182R Brzeźnica- Radomyśl Wielki, ul. Targowa, usytuowane są trzy przejścia dla pieszych. Brak przejścia dla pieszych we wnioskowanym miejscu, zmusza pieszych do przechodzenia przez jezdnię na drugą stronę drogi lub przez trzy kolejne przejścia dla pieszych, co utrudnia im poruszanie się w obrębie powyższego skrzyżowania. Wykonanie przejścia dla pieszych w powyższym miejscu, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zarówno pieszych jak i kierowców. Pytanie: Jaką decyzję podjęła Komisja ds. zmian organizacji ruchu, odnośnie zasadności powyższego zadania?”.

Maria Orłowska – radna – odpowiadając koledze Antoniemu Skawińskiemu powiedziała, że dobre imię placówki nie upadło przede wszystkim dzięki bardzo dobrym opiniom nauczycieli, rodziców i społeczeństwa, władz zwierzchnich – Kuratorium Oświaty. Jedynie została utrudniona znacznie praca i proces edukacyjno – wychowawczy, bo ta atmosfera niepewności, nerwowości nie za dobrze wpływała na prace nauczycieli, na rodziców, a przede wszystkim na dyrekcję, która miała ponad miarę obowiązków zwłaszcza z zaistniałą sytuacją. Najbardziej martwi się o imię zarządu, które przy takim zarządzaniu uważa, że spada do zera.

Następnie złożyła wniosek o następującej treści: „Zgłaszam wniosek udzielenia wsparcia realizatorom projektu edukacyjnego, ogłoszonego przez IPN - „Kamienie Pamięci” - w postaci pieniężnej bądź rzeczowej, dzięki któremu mogliby w sposób elegancki i godny podsumować wielotygodniową pracę, przygotowania, występy i zaangażowanie grupy ponad 20 uczniów. Celem tegorocznej XI edycji projektu edukacyjnego Kamienie Pamięci było upamiętnienie osób, które czynnie uczestniczyły w działaniach na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego w trakcie wojny polsko-bolszewickiej w latach 1919-1921, w setną rocznicę tych wydarzeń. Organizatorzy każdego roku, w kolejnych edycjach projektu, zachęcają do odszukania zapomnianych, bądź też nieznanych bohaterów, w celu przywrócenia w lokalnych społecznościach pamięci o przodkach, którzy w trudnym okresie dziejowym niejednokrotnie oddali własne zdrowie i życie w obronie ojczyzny. Bogactwo form i treści jakie zaprezentowała grupa dzieci i młodzieży pod kierownictwem m.in. pani Jolanty Dudzik, nawiązując nie tylko do naszych bohaterów Wojny Bolszewickiej ale i do 550 rocznicy powstania naszego miasta, wzbudziło zainteresowanie telewizji Rzeszów, która towarzyszyła im podczas wyjazdowych prezentacji w wielu szkołach i placówkach naszego powiatu. Niezrozumiałym zbiegiem okoliczności złożone do IPN sprawozdanie, po wykonaniu projektu, gdzie ostatnie występy miały miejsce 6 marca 2020 r. (kolejnie przerwał koronawirus), nie znalazło uznania w opinii jurorów i nie zakwalifikowało się do finałowego wyjazdu do Poznania. Ogromne zaangażowanie dzieci i młodzieży, nie mówiąc o wkładzie pracy, społecznym ale i finansowym zaangażowaniu opiekunów nie może pozostać niedocenione. Stąd prośba, by Zarząd znalazł w budżecie środki na zakup symbolicznych nagród dla uczestników lub zorganizowanie dla nich w nagrodę wycieczki. W najgorszym wypadku o przeznaczenie odpowiedniej ilości gadżetów promocyjnych jako nagrody pocieszenia.”.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – po wypowiedzi Pana Jacka Tejchmy nasunął się problem z utrzymaniem reżimu sanitarnego. Sytuacja z koronawirusem jest jaka jest i na podkarpaciu tych przypadków jest dużo, a część ludzi jest w grupie ryzyka, stąd też prosił, aby pan Przewodniczący rozważył organizowanie sesji zdalnej, gdyż takie się odbywają, a mamy do tego możliwości techniczne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli wystąpi zagrożenie uniemożliwiające przeprowadzenie sesji, to rozważy taką możliwość. Na chwilę obecną staramy się zachowywać wszelkie obostrzenia sanitarne, dopilnujemy, aby media przebywały w maseczkach, a mikrofony, aby były odkażane. Jeżeli będzie taka konieczność, to tak zadecyduje i nie będzie nikogo z pracowników narażał na zarażenie się.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego - ad vocem wypowiedzi pani radnej Marii Orłowskiej. W pierwszej kolejności Pani radna mówi o braku zaufania do zarządu, które spadło do zera, po czym Pani radna składa wniosek do tego samego Zarządu, aby udzielił pomocy dzieciom, którymi się Pani opiekuje. Ma to znaczenie, gdyż Zarząd podejmuje taką decyzję. Prosił, aby wniosek złożyć, a jest duża szansa, że o trzyma dofinansowanie.

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił się z wnioskiem do informatyków, a wierzy, że mamy dobrych fachowców. Skrzynkę i tablet używa tylko do spraw służbowych, ale kiedy go otworzy i widzi ile ma mail... W pracy również ma służbowy komputer, ale tam nie ma problemu.

Maria Orłowska – radna – także ten problem zgłaszała w Biurze. Nadmieniła, że tego problemu nie ma w pracy, choć ma podobną pocztę, a tu ciężko jest dotrzeć do istotnych dla nas informacji. Nie można znaleźć zawiadomienia o posiedzeniu Komisji, czy sesji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił uwagę, że nie ma takiego problemu, gdyż wchodzi tylko na stronę Starostwa, ale nie korzysta z przeglądarki. Zwracając się do Starosty Powiatu, prosił o sprawdzenie tego wraz z informatykami.

Maria Orłowska – radna – odpowiadając Staroście Powiatu pytała, czy ona ma się obrazić o to, że jesteście tak beznadziejni, aby z żadną sprawą się nie zwracać. Otwarcie mówi z czym się nie zgadza i gdzie widzi niedociągnięcia, a wręcz naginanie, czy łamanie prawa, ale to nie znaczy, że nie wystąpi z żadną prośbą. Mają Państwo za to okazję się wykazać.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego - stwierdził, że była to uwaga koleżeńska. Jeżeli będziemy Pani słowa traktować poważnie, to postaramy się zasłużyć na te słowa i być beznadziejni, jak Pani będzie te wnioski składać. A my nie będziemy tacy i nie będziemy traktować Pani jak wszystkich, a jeżeli jest taka potrzeba to na pewno dofinansowanie będzie przyznane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił się do radnych z prośbą o nieużywanie zwrotów tj. „mniej niż zero”, czy „beznadziejny”. Każdy z nas ma coś dobrego, każdy popełnia błędy, są też pewne instytucje do rozstrzygania, gdy ktoś błąd popełni i przekroczy prawo. Ponownie podkreślił, że Rada Powiatu nie jest od rozpatrywania skarg dotyczących zwolnień. Każdy pracodawca ma do tego prawo. On także może się nie zgadzać z decyzją Pana Wicestarosty i Zarządu Powiatu, ale sesja Rady Powiatu nie jest od tego. Za chwilę przyjdzie kolejnych 5 pracowników na sesję i złożą skargi, a my nie będziemy się niczym innym zajmować. Stwierdził, że od tego jest sąd pracy. Jeżeli sąd każe [red. Panią Dyrektor] przywrócić, to będzie musiał przywrócić - trudno. Jeżeli w poprzedniej kadencji rozpatrywalibyśmy skargi tych 21 osób to ile musielibyśmy siedzieć. Od tego są sądy. Ponadto zwracając się do Zarządu Powiatu prosił o przeanalizowanie kwestii zjazdu od strefy przez ulicę Padykuły w kierunku ul. Cyrankowskiej, mówił o lewoskręcie. Jest po rozmowie z osobami, które znajdują się na budowie dróg i widzą możliwość wykonania odrębnego pasu – lewoskrętu. Nieopodal znajdują się wyjazdy od Iskierki, Firmy Skorpion,

Wojska Polskiego. Wystarczy jeden samochód, który chce skrócić w lewo w ul. Cyranowską i tworzy się sznur. Wówczas też boczne ulice są przyblokowane. Realizując obecnie dużą inwestycję można byłoby to zaprojektować. Ponadto powiedział, że cieszy go fakt, że przy ul. Kilińskiego zostaną wykonane dwie zatoczki autobusowe. Pan [REDAKTED] wraz z Panem Jackiem Krzyżewskim – Dyrektorem PZD, a także w porozumieniu z miastem ustalają przebieg ścieżek rowerowych tak, aby wykonać cały ciąg, aż do strefy. Ponadto zostaną wykonane zakola przy zakrętach m. in. od ulicy Sękowskiego. nierozwiązana pozostaje kwestia słupów elektrycznych. Jeden ze słupów zostanie przestawiony, dwóch nie da się przestawić ze względu na drzewa. Uważa, że energetyka mogłaby kable puścić dołem. Energetyka jeżeli Starostwo wystąpi o uzgodnienia to wyrazi zgodę na przeniesienie i dokona podłączenia. O tą kwestię zabiegał także Pan [REDAKTED] ale Pan Krzyżewski nie otrzymał zlecenia od Zarządu. Prosił o jak najszybsze uregulowanie tej kwestii, a ponadto zamontowanie lamp parkowych, po to, aby oświetliły odcinek przy szkole. Drzew nie wytniemy, natomiast kwestię słupów można rozwiązać zarówno przy jednej jak i drugiej zatoczce.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 15 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki

