

**PROTOKÓŁ NR XLII/2022
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 20 czerwca 2022 roku**

Która odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Ponadto powitał Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Poinformował, że wpłynęło do niego pismo radnego Stefana Rysaka, który z uwagi na stan zdrowia zwrócił się z prośbą o umożliwienie mu wykonywania mandatu radnego i dopuszczenie jego udziału w dzisiejszej sesji Rady Powiatu. Zgodnie z art. 15zzx ustawy z 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego oraz działające kolegialnie organy: wykonawcze w jednostkach samorządu terytorialnego, w związkach jednostek samorządu terytorialnego, w związku metropolitalnym, w regionalnych izbach obrachunkowych, samorządowych kolegiach odwoławczych oraz w organach pomocniczych jednostek samorządu terytorialnego mogą zwoływać i odbywać obrady, sesje, posiedzenia, zgromadzenia lub inne formy działania właściwe dla tych organów, a także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania), dopuściliśmy możliwość zdalnego udziału w sesji Rady Powiatu Mieleckiego radnego Stefana Rysaka. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym temacie?

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii mecenasa. Zdaniem radnego przy zaproszeniu, które otrzymał każdy radny powinna być podstawa prawna. W podobnej sytuacji jest nasza koleżanka, która wracała z trzydniowego urlopu, wyjazdu i miała nieszczęśliwy wypadek. Radny nie jest chory zakaźnie, tak więc dostęp powinien mieć każdy. Pan Stefan wiedział, to napisał, a Pani

Maria chce się z Państwem połączyć. Stąd prosił o 5 minut przerwy. Jeżeli Pan mecenas potwierdzi mu, że jest to zgodne z prawem pomimo, iż w zaproszeniu nie było to zaznaczone, iż może być sesja zdalna. Dziś stan epidemii jest zawieszony, covidą póki co nie ma i obyśmy go nie mieli, a tu dopuszcza się wyjątki. Czy tak możemy działać, czy nie? Jeżeli tak, to prosił o 5 minut przerwy, aby pani Orłowska, która jest po wypadku w gipsie, też mogła się połączyć.

Arkadiusz Brach – Radca prawny – potwierdził, że jest taka podstawa prawna. Stan epidemii został odwołany, ale w chwili obecnej mamy cały czas stan zagrożenia epidemicznego. Wraz z rozporządzeniem, które uchyliło stan epidemii, weszło rozporządzenie które wprowadziło stan zagrożenia epidemicznego. Przepis ustawy, przywołany przez Przewodniczącego dotyczy zarówno stanu epidemii i stanu zagrożenia epidemicznego. Z orzecznictwa sądu w tym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wynika natomiast, że przeprowadzenie obrad Rady Powiatu w trybie hybrydowym jest możliwe także wtedy, kiedy nie zostało to wskazane w zawiadomieniu o zwołanie sesji Rady Powiatu więc jego przekonaniu jak najbardziej Rada w tym trybie może obradować. I może podejmować uchwały z udziałem Pana Rysaka. Odnosząc się co do udziału drugiego z radnych, narzuca się pytanie czy taki wniosek został złożony w odpowiednim terminie. Co do przerwy w obradach w celu połączenia się z radną Orłowską, to pozostawia Przewodniczącemu i kwestii głosowania wniosku i jego uwzględnienia. W jego przekonaniu Rada, czy Przewodniczący Rady powinien organizować te obrady Rady Powiatu, aby jak największa liczba radnych mogła brać udział w tych obradach. Kwestia, czy nie jest za późno na taki wniosek, gdyż Pani radna nie wiedziała, że może uczestniczyć w tych obradach fizycznie to powinna taki wniosek złożyć przed sesją, a nie w trakcie sesji.

Marek Kamiński – radny – w ramach normalnej ludzkiej uczciwości i dobrej woli, zgłosił wniosek w imieniu radnej Marii Orłowskiej, gdyż przed chwilą z nią rozmawiał, gdyż jest w normalnym stanie nie pod wpływem leków i nie miała możliwości wcześniej złożyć wniosku. W związku z tym w imieniu radnej złożył wniosek, a na piśmie zostanie uzupełniony w późniejszym możliwym terminie. To co powiedział Pan mecenas, że Przewodniczący i Rada powinna umożliwić każdemu to prosił o najwykleszą dobrą wolę i uczciwość i zgłosił wniosek o dopuszczenie do obrad pani Marii Orłowskiej i ewentualną przerwę techniczną, aby miała możliwość się połączyć.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki - z uwagi na zaistniałą sytuację dopuścił Panią radną Orłowską do dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę celem połączenia się radnej.

Z uwagi, iż radni znajdują się na Sali obrad, a jeden radny uczestniczy w sesji zdalnie zgodnie z art. 13 ust. 1b ustawy o samorządzie powiatowym w dniu dzisiejszym przeprowadzę imienne głosowania. Oznacza to, że radny po zarządzeniu przeze mnie głosowania i wywołaniu jego imienia i nazwiska opowiada się „za”, „przeciw” bądź „wstrzymuje się” od głosu.

Sprawdził obecność poszczególnych radnych na dzisiejszej sesji. Prosił o potwierdzenie swojej obecności w dzisiejszej sesji po imiennym wywołaniu.

1. BARNAŚ Waldemar
2. BRYŁA Andrzej
3. CHRABĄSZCZ Andrzej
4. DUSZKIEWICZ Edmund
5. DUSZKIEWICZ Michał
6. DZIAŁOWSKI Zbigniew
7. GACEK Kazimierz
8. GŁAZ Kacper
9. JASTRZĄB Adam
10. JEMIOŁO Maciej
11. KAGAN Stanisław
12. KAMIŃSKI Marek
13. LASOTA Zdzisław
14. LONCZAK Stanisław
15. NALEŻNA Maria
16. OLSZEWSKI Krzysztof
17. ORŁOWSKA Maria
18. PAPROCKI Marek
19. PERET Bogusław
20. RYSAK Stefan
21. SMACZNY Józef
22. TEJCHMA Jacek
23. TYCHANOWICZ Grzegorz
24. TYMUŁA Zbigniew

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie i 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec. Starosta powiedział, że na podstawie art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie powiatowym, samorząd powiatowy może udzielić pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Jest to dotacja na rzecz wydawnictwa dotyczącego zagłady żydów mieleckich, ale także dotycząca całego okresu wojny na terenie Powiatu.

Zbigniew Tymuła – radny - w imieniu własnym i Klubu Prawa i Sprawiedliwości wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu 13: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w zakresie ochrony zdrowia. Na ostatniej nadzwyczajnej sesji kierunek został obrany, nie wie czy właściwy czy też nie, czas pokaże. Publicznie zwrócił się do panów mecenasów. Nie może być tak, że mecenas będzie działał na zlecenie Starosty, Zarządu, czy kogoś z władzy. Zwracając jemu uwagę, że nie napisał takiego paragrafu jak powinien być, to mecenas jest od tego i za to ma płacone dobre pieniądze, że powinien ten paragraf zmienić i wprowadzić poprawny. Nie chciałby, aby takie coś występowało w przyszłości. My jesteśmy tylko radnymi i aż radnymi. Nikt go nie upoważnił, aby on występował jako prawnik, a prawników mamy na tyłu, że powinni te poprawki sami nanieść, a nie zwracać nam uwagę. Bardzo nieładnie postąpił Pan mecenas, choć już długo pracuje.

Do posiedzenia Rady Powiatu Mieleckiego dołączył **Pan Antoni Skawiński**. Aktualna liczba radnych uczestniczących w sesji to 25 radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad i materiałami sesyjnymi. Ponadto poinformował, że wszystkie głosowania podczas dzisiejszej sesji będą odbywać się imiennie.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec”, który byłby rozpatrywany w punkcie 13 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec” uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 13. „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec”.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za zdjęciem z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w zakresie ochrony zdrowia”.

W głosowaniu nad zdjęciem z porządku obrad o punktu „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w zakresie ochrony zdrowia” uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 13. „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok:
 - a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok;
 - b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok:
 - a. głosy radnych;
 - b. głosy mieszkańców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.
5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:
 - a) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok;
 - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2021 rok.
9. Informacja Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2021.
10. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2021 rok.
12. Informacja Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o umowach obowiązujących w 2021 r. i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.
14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2022 r.
15. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XL sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XL/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2022 r. został przez radnych przyjęty 25 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Staroty, stanowi załącznik Nr 8 do protokołu i przedstawia się

następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 30 maja 2022r. do 20 czerwca 2022r. Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Ogłosiliśmy II otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2022 roku.
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
 - Stowarzyszeniu Seniorów Zespołu Pieśni i Tańca Rzeszowiacy w Mielcu na realizację zadania pn. „taniec to też sport” w wysokości 3 000 zł.
 - Stowarzyszeniu dla Niepełnosprawnych „Otwórzmy przed nimi świat” na realizację zadania pn. „Podkarpacki Turniej Bowlingowy Olimpiad Specjalnych” w wysokości 2 000 zł.
 - Stowarzyszeniu dla Niepełnosprawnych „Otwórzmy przed nimi świat” na realizację zadania pn. „Kochamy Polskę” na Narodowe Święto Niepodległości” w wysokości 2 000 zł.
 - Stowarzyszeniu „SK” na realizację zadania pn. „Fachman” w wysokości 1 400 zł.
- Zatwierdziliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczego w Mielcu.

b) w zakresie ochrony zdrowia

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2021 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2021 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy

dzierżawy przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu z American Heart of Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustroniu.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przystąpiliśmy do realizacji programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych „Pomoc obywatelom Ukrainy z niepełnosprawnością” w zakresie Modułu I.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Wyraziliśmy zgodę na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Przecław, na realizację inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa i przebudowa drogi publicznej kategorii/powiatowa (Nr 1 184R Przecław – Podole) klasy „L”/lokalnej wraz z urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego – od kilometra 0+848,00 do kilometra 0+950,00 polegająca na stabilizacji osuwiska nr ewid. 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1184R Przecław – Podole w m. Podole, gm. Przecław, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie”.
- Pozytywnie zaopiniowaliśmy przedstawiony przez Marszałka Województwa Podkarpackiego projekt dokumentacji ustalającej przebieg istniejących dróg wojewódzkich na terenie powiatu mieleckiego. Wskazane drogi wojewódzkie to drogi nr 764, 875, 982, 983, 984, 985, 986.
- Wydaliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 103701R, ul. Raclawicka, klasy „L” – lokalna o dług. 949m wraz z budową kanału technologicznego oraz zabezpieczeniem infrastruktury technicznej w m. Mielec”.
- Wydaliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej publicznej dz. 1431 obręb Chorzelów do skrzyżowania z drogą gminną publiczną ul. Lotniskową (działka nr 21 obręb 3 Przemysłowy) w Mielcu na długości około 520m”.
- Przygotowaliśmy do ogłoszenia zamówienia publiczne dla zadań:
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 203R, ul. Piłsudskiego o dług. 200m w m. Radomyśl Wielki (połączenie istniejących chodników jako ciąg komunikacji pieszej).
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 143R o dług. 300m w m. Brzyście
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 161R o dług. 220m w m. Malinie
- Rozstrzygnięto zamówienia publiczne dla zadań:
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II- Trześć - Mielec w m. Grochowe II – budowa chodnika,
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko - Wola Wadowska w m. Jamy, Izbiska i Wierzchowiny w km 0+000 - 4+700,
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1 152R w m. Wola Mielecka wraz z uzyskaniem decyzji ZRid (oferta wyższa niż kosztorys inwestorski),

- Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej nr 1 134R Padow Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule, km 3+539 (oferta wyższa niż kosztorys inwestorski).
- Realizacja i wykonawstwo zadań:
 - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 148R w m. Borowa oraz Nr 1 149R w m. Gliny Małe i Sadowa Góra na łącznej długości 1,650 km (przekazanie terenu budowy),
 - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 145R w m. Młodochów oraz Nr 1 146R w m. Babicha na łącznej długości 2,330 km (przekazanie terenu budowy),
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin - Ziempiów - Słupiec w m. Czermin i Szafranów w km 0+230 - 1+220; (przekazanie terenu budowy).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
 - Przebudowa mostu na potoku Jamnica w ciągu drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
 - Koszenie poboczy i rowów w pasie drogowym dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego.
 - Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznej dróg powiatowych.
 - Remont chodników w ciągu drogi powiatowej w m. Jamy.
 - Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego, m. in. w m. Dulcza Mała.
 - Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego, m. in. relacja Przeclaw – Łączki brzeskie, Przeclaw – Wylów.
 - Koordynacja robót przy zadaniu pn.: *„Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi ul. Kosmonautów, ul. Szybowcową i ul. Lotniskową wraz z budową wiaduktu nad drogą powiatową Nr 1161 R (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska-Dębica w m. Mielec”*.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostów:
 - na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w km 2+189,
 - na Potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeroty Bór w km 3+567.
 - na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne drogowe:
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: *Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w m. Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD.*
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. *„Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1*

165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie",

- Otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 5.000.000,00 zł ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację projektu *Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec w m. Chrząstów i Złotniki*
- Zakończyła się kontrola NIK w zakresie trwałości inwestycji i współfinansowania środkami programów drogowych za lata 2016 - 2021. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą i nie sformułowała uwag oraz wniosków pokontrolnych.

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na nieodpłatne przekazanie mikrobusu RENAULT TRAFIC Grand Passenger Pack Clim nr nadwozia VF1JL000755903573, rok produkcji 2016, nr rejestracyjny RMI 66650 na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Mielcu z siedzibą 39-300 Mielec ul. Ks. Stefana Kardynała Wyszyńskiego 16 .
- Wyraziliśmy zgodę na nieodpłatne przekazanie mikrobusu do przewozu osób niepełnosprawnych Ford TRANSIT 2.2 TDCi nr nadwozia WFOHXXTTGHHJ60886, rok produkcji 2017, nr rejestracyjny RMI 66760 na rzecz Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu z siedzibą 39-300 Mielec ul. Królowej Jadwigi.
- Wyraziliśmy zgodę na nieodpłatne przekazanie składnika rzeczowego majątku ruchomego Powiatu Mieleckiego tj. kuchni polowej (wartość początkowa w 2006 r. wynosiła 4800 zł, w dniu otrzymania całkowicie umorzona) – sztuk 1, nr inwent. SP/5/01 na rzecz Zarządu Oddziału Powiatowego Związku OSP RP w Mielcu.

f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
 - Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
 - Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach oraz na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego – postępowanie w trakcie (ocena złożonych ofert).
 - Remont Przychodni Zdrowia w Rzemieniu w zakresie instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej, wymiany kotła gazowego, remont parkingu – postępowanie w trakcie (etap składania ofert).
- Zamówienia publiczne poniżej 130 tys. złotych
 - Zakończone :
 - Przegląd układu i urządzeń klimatyzacji w budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.
 - Opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy budynku warsztatów szkolnych w Zespole Szkół im. prof. Groszkowskiego w Mielcu.
 - Opracowanie i druk gazety Samorządowej Powiatu Mieleckiego.
 - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, położonej w miejscowości Józefów, gm. Tuszów Narodowy.
 - Ogłoszone:

- Wycena prawa własności nieruchomości w celu ustalenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla działki nr 520/1 obr. Jaślany, gm. Tuszów Narodowy.
- Wycena nieruchomości w celu ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte w związku z art. 124b w oparciu o art. 128 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2021 roku, poz. 1899 ze zm.).

g) w sprawach różnych

- Wyraziliśmy zgodę na dodatkowe zatrudnienie Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Dokonaliśmy zmiany uchwały w sprawie powołania Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla społeczności lokalnej Ukrainy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec. Przyznana została dotacja w wysokości 8 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Opracowanie oraz druk publikacji książkowej pt. „Zagłada Żydów Mieleckich”.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że podczas ostatniej sesji pozwolił sobie na zapytanie w zakresie trzech, czterech punktów. Wówczas Pan Starosta nie wiedział jak odpowiedzieć. Wówczas poprosił o udzielenie odpowiedzi jako interpelacje. W protokole jest prośba Pana Przewodniczącego, aby złożyć to na piśmie. On na piśmie czegoś takiego nie będzie składał, bo Zarząd i Starosta powinni na bieżąco odpowiadać na pytanie radnego, a jeżeli jakimś RODO zastawialiśmy się w tym dniu to powinien otrzymać to na piśmie. Natomiast składa następne zapytania. Jeżeli nie otrzyma odpowiedzi to prosił na wszystkie pytania, które zadał na tamtej sesji i na tej o konkretną odpowiedź. Po raz kolejny na stronie 5 waszego sprawozdania jest informacja o wyrażeniu zgody na dodatkowe zatrudnienie Dyrektora Szpitala. Czy to już kolejne? Następna sprawa to zmiana uchwały w sprawie powołania Dyrektora Pogotowia Ratunkowego, jest to hasło. O co chodzi? On nie wie. Prosił o wytłumaczenie.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – odnosząc się do kwestii dodatkowego zatrudnienia Dyrektora powiedział, że chodzi o to, aby Dyrektor mógł uczestniczyć w Komisji związanej z orzecznictwem w zakresie niepełnosprawności. Jest to zajęcie które może zdarzyć się raz do roku lub też nie, przynajmniej tak twierdzi Dyrektor. Stąd uważaliśmy, że jest to praktycznie żadne obciążenie i możemy wyrazić zgodę na wniosek powiatu tarnowskiego. Jeżeli chodzi o zmianę umowy Dyrektora Pogotowia Ratunkowego, to ta zmiana dotyczyła umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia Dyrektora Pogotowia Ratunkowego od 1 czerwca 2022 roku.

Zbigniew Tymuła – radny – nie zadowalała go ta odpowiedź. Radny pytał, czy zgoda na prace w Tarnowie też jest udzielona? Bo albo ktoś jest Dyrektorem i pełni bardzo odpowiedzialną funkcję, bo tu naprawdę jest co robić, bo jest 41 800 zł i 14 684 zł strat, albo pracuje jeszcze w kilku miejscach. Radny w kwestii uchwały dotyczącej zmiany powołania Dyrektora prosił o szczegóły na piśmie.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok:

- a) **przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok;**
- b) **debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok:**
 - a. **głosy radnych;**
 - b. **głosy mieszkańców.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 30a ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje raport o stanie Powiatu podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport obejmujący podsumowanie działalności zarządu powiatu w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów

i strategii, uchwał rady powiatu i budżetu obywatelskiego jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę. Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji ppkt-u „a” przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.

a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021, stanowiący załącznik Nr 9 do protokołu, Radni otrzymali w terminie wynikającym z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Raport został także Państwu Radnym przesłany wraz z zawiadomieniem oraz materiałami i projektami uchwał na dzisiejszą sesję. Było więc stosunkowo dużo czasu, aby raport przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji. W pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę - o przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu, przedstawił Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok. Poprosił Radę Powiatu Mieleckiego o podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, gdyż stan Powiatu jest stabilny i daje podstawę do rozwoju w kolejnych latach.

b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok;

a. głosy radnych;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – otworzył debatę nad przedstawionym raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok. Poprosił radnych o zabieranie głosu.

Stanisław Kagan – radny – zabierając głos powiedział, że jeżeli pewne działania nie udały się w zeszłym roku, to może uda się zrealizować je w tym roku lub w latach następnych. Radny pytał, czy były podejmowane jakieś działania przez Zarząd Powiatu czy pana Starostę odnośnie promocji naszego powiatu pod kątem turystyki i rozwoju tej turystyki. Ma tu na myśli wykorzystanie naszej puszczy sandomierskiej, Wisłoki, profesjonalnego rozwoju tras rowerowych w naszym powiecie, a także połączeń tych tras. Ma tu na myśli planowaną wstępnie trasę wzdłuż Wisłoki od Jasła i dalej. Jakie są plany Zarządu w tym temacie i połączenia, albo co udało się już zrobić, bo możliwe, że Zarząd coś zrobił a on o tym nie wie. Radny pytał czy były prowadzone rozmowy odnośnie połączenia powiatu z trasa rowerową green velo biegnącą od Krakowa. Chciałby wiedzieć jak wygląda sytuacja ponieważ z przekazu mediów wie, że trasa biegnie od Szczucina północną stroną Wisły. Podkreślił, że w wielu tematach powiat jest mocno do przodu jak np. produkcja przemysłowa, rolnictwo, które jest na wysokim poziomie, a nie wie co jest z turystyką i jej rozwojem. Powiat staje się coraz bardziej atrakcyjny w województwie podkarpackim. Na terenie powiatu stacjonuje wojsko amerykańskie i dużo osób, które przyjeżdża do powiatu mieleckiego. Chciałby, aby powiat szeroko się rozwijał.

Zbigniew Tymuła – Radny – czekał, aż koalicja się wypowie, ale koalicja nic nie mówi, liczy już głosy i 13 już ma, ale to nie wszystko. Radny powiedział, że rok 2021 nie był rokiem łatwym, ale też nie był dobrze wykorzystany, tyle środków które można było ściągnąć tzw. pomocy covidowej i nie tylko, powiat tego nie uczynił. Powiedział, że przykro jest jeśli gmina, jego piękna gmina, najmniejsza w powiecie, mająca 2700 mieszkańców po raz drugi otrzymuje dofinansowanie w wysokości około 10 mln zł. Powiat który liczy 160 000 mieszkańców otrzymuje zaledwie 5 mln zł. Zapytał o czym to świadczy ?

Stanisław Lonczak – Starosta – odpowiedział, że o politycznym podziale środków.

Zbigniew Tymuła – Radny – zwrócił się do Pana Starosty mówiąc, że jeśli w taki sposób będzie do tematu podchodził to już teraz oświadcza, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zagłosuje „za” udzieleniem wotum zaufania dla Zarządu. Powiedział, że czekał na słowa Pana Starosty, które bardzo szybko zostały wypowiedziane. Powiedział, że są to właśnie skutki działania Starosty. Następnie radny odniósł się do inwestycji takich jak drogi, kładki, mosty, których otwarcie następuje w małej grupie, co świadczy o podejściu do wszystkich radnych z koalicji i z opozycji, chociaż powinna być jedność. Gazetka wydana za pieniądze publiczne nie pokazuje oprócz Zarządu żadnego radnego. Radny więc pytał, czy to tylko wasza zasługa? Powiedział, że hasło jest dobre „Nasze cel to dobro pacjenta”, ale to dobro pacjenta i cel za chwilę się rozpocznie, bo widać co się dzieje. Bardzo dobrze wychodziła Panu Staroście zmiana dyrektorów w szpitalu. Powiedział, iż jest to sukces. Jeśli chodzi o inwestycje to oprócz drogowych nie było żadnych innych. Radny pytał, czy jest pomysł na zagospodarowanie pomieszczeń po bibliotece czy może są już jakieś koncepcje, na razie pomieszczenia są puste. W I LO już czwarty rok wykonuje się inwestycję, która powinna być zrealizowana w ciągu dwóch wakacji. Powiedział, że inne szkoły jakby nie istniały, miasto Mielec jest opustoszałe. Uważa, że nie ma powodów to tego, aby się cieszyć. Finanse są trzymane w rękach, bo nadwyżka 17 mln zł o czymś świadczy, a więc życzył, aby taka kwota 17 mln zł do końca kadencji czy więcej się utrzymała. Podkreślił, że Rolą Zarządu jest nie uprawianie polityki jak zaczął Starosta tylko szukanie pieniędzy i dobrych relacji z wszystkimi, nie tylko z poszczególnymi ludźmi, ale ze wszystkimi, którzy coś dla tego terenu mogą zrobić. Powiedział, że powstaje piękna obwodnica która, już niedługo zostanie otwarta i z pewnością Pan Starosta będzie zaproszony. W związku z tym zapytał, czy nie warto byłoby zaprosić Pana Marszałka, Panią Wojewodę żeby przedstawiła jakie są plany. Odnosząc się do kwoty 10 mln zł o które tak bardzo martwił się Pan Starosta, powiedział, że uczestniczył w bardzo ważnym spotkaniu w którym uczestniczyła min. kiedyś Pani Wicewojewoda a dziś Pani Dyrektor bardzo ważnego departamentu. Tak więc 90% dofinansowanie byłoby możliwe do uzyskania. Ale jeśli tylko się siedzi i poprzez media mówi się, że tu się uprawia politykę to strach jest upomnieć się czy poprosić o wsparcie finansowe. Dodał, że chciałby usłyszeć więcej słów od kolegi Andrzeja, kolegi Zbigniewa z Zarządu, aby pochwalili się i powiedzieli, że mogli zrobić więcej, ale nie dali rady.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący – powiedział, że trudno jest wstępować po tak wspaniałym przedmówcy, ale ma trochę czasu, gdyż nie ma limitu wystąpień podczas sesji budżetowej i dyskusji nad raportem o stanie powiatu. Powiedział, że

zapoznał się ze sprawozdaniem i zauważył, że dochody wzrosły z 170 mln zł do 178 mln zł, czyli w sumie jest to wzrost o 7 690 000 zł, do tego 4,5 % inflacja ogłoszona przez prezesa głównego urzędu statystycznego, a on w swojej kieszeni czuje mocniejszą inflację, która wynosi 5,1 %. Gdyby policzyć wzrost za pomocą wskaźnika inflacji to nie 7 690 000 zł tylko 8 691 000 zł, czyli 1 mln zł więcej powinien posiadać powiat po stronie przychodów, czyli w ciągu ubiegłego roku stan przychodów finansowych faktycznie dysponowanych przez powiat spadł o 1 mln zł, bo wartość cen towarów i usług na to wskazuje. Chciałby zauważyć, że zadowolający jest wzrost wpływów podatkowych. Pamięta, gdy uznano w jakiejś gazecie, że powiat jest najbardziej prężnym gospodarczo powiatem województwa podkarpackiego, chwala za to przedsiębiorcom, którzy dynamicznie działają są skutecznymi innowacyjnymi i płacą podatki. Zaznaczył, że jest to najważniejsze, bo z tych podatków wpływy z PIT do budżetu powiatu wzrosły o 9%, a z CIT o 14%, czyli znacznie więcej niż wyniosła inflacja, nawet ta, którą on odczuwa. Wydatki wzrosły z 174 mln zł do 177 mln zł i jest to wzrost o 1,95 %. Dodał, iż czyta cyfry bo być może nie wszyscy radni przeanalizowali dane, bo czasami dyskusja polityczna „przysypuje je popiołem”. Uważa, że cyfry są bardzo istotne. W przeliczeniu na jednego mieszkańca jest 4,3%. W oświacie wydatki wzrosły o 7 678 000 zł, na wynagrodzenia przeznacza się kwotę która wzrosła o 5,88% czyli można powiedzieć, że wynagrodzenia w oświacie wzrosły bardziej aniżeli inflacja podana przez GUS. W administracji wynagrodzenia wzrosły o 700 000 zł, czyli o 5% więc można powiedzieć, że jest to wzrost o wskaźnik inflacji, w pomocy społecznej nastąpił wzrost o 7 mln zł, jeśli chodzi o transport i łączność to zauważalny jest spadek o 1 mln zł, co radnego niepokoi. W ochronie zdrowia widoczny jest spadek o 6 mln zł, a pozostałe wydatki wzrosły o 1, 8 mln zł czyli o 24%. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Pani Skarbnik, aby wyjaśniła co mieści się w koszyku wydatków i z czego wynika wzrost. Zadowolający jest wskaźnik samodzielności finansowej pierwszego stopnia, wskaźnik ten mówi, jak wiele środków finansowych pozyskanych przez powiat jest w budżecie w stosunku do środków otrzymywanych obligatoryjnie np. z subwencji. Wskaźnik ten jest nieznacznie poniżej progu, ale chyba jest to cecha wszystkich samorządów. Jeśli chodzi o wskaźnik drugiego stopnia to pokazuje on jak wiele zależy od sprawności działania, zarządzania i radzenia sobie, wskaźnik ten jest pozytywny. Powiedział, że inwestycje drogowe to 13 685 000 zł w tym gminy przeznaczyły kwotę 3 930 000 zł na inwestycje związane z drogami i chodnikami. W związku z tym inwestycje powiatu są poniżej 10 mln zł, oczekuje w tym roku oraz kolejnym poprawy w tym obszarze. Ceny są coraz wyższe i wartość inwestycji również powinna rosnąć, niestety są to skutki inflacji. Chciałby przejść do obszaru związanego z edukacją. Szkoły, które podlegają pod powiat mają średnio 30 uczniów w klasie, ale są szkoły, gdzie w klasach jest 23 uczniów, a dotyczy to szkół ponadgimnazjalnych. W związku z tym nasuwa się pytanie skąd takie liczby się wzięły w szkołach po gimnazjum i w zawodówkach. Uczniowie z gimnazjum wychodzili o rok starsi. Natomiast w szkołach średnich, które uczą uczniów po podstawówkach jest po 30 uczniów w klasie. Zauważył, że w Zespole Szkół im. prof. Janusza Groszkowskiego jest 10 i 12 uczniów w klasie i nie wie, czy dobrze odczytał informację, ale zacytuje Leszka Millera: „*że nie stać go na guwernantki*”. Zauważył, także pewną sytuację, której to Zarząd Powiatu powinien się przyjrzeć i ją wyjaśnić, a dotyczy straty szpitala, która z kwoty 2 200 000 zł wzrosła do kwoty 9 900 000 zł. Radny podkreślił, że przychodnie wykazują stratę i oddziały również odnotowują stratę. Uważa, że jest to

temat do dyskusji i do poprawy. Powiedział, że służby powiatowe działają sprawnie, może ocenić niektóre z tych służb bardzo wysoko. Zwrócił się do Pana Dyrektora Pogotowia oceniając jego działania piątkę z plusem i uważa, że wszyscy obecni mogą tak samo powiedzieć, bo pogotowie pracuje dobrze i finanse prowadzone są w odpowiednim reżimie. Można także pochwalić na piątkę z plusem Powiatowy Urząd Pracy, spadło bezrobocie, koszty utrzymania instytucji są nieduże, pozyskiwane są środki finansowe z zewnątrz. Dobrze pracowały również weterynaria, sanepid wiadomym jest, że te służby w ciągu ubiegłego roku się sprawdziły podczas walki z COVID 19 czy ASF. Uważa, że mieszkańcy powiatu mieleckiego mogą czuć się bezpiecznie i poziom tego bezpieczeństwa z roku na rok rośnie, i jest to zasługa służb, które wymienił jak weterynaria, sanepid ale i państwowej straży pożarnej, policji oraz w końcu sprawnie działającego zarządzania kryzysowego, co jest niewątpliwie na plus jeśli chodzi o działania Zarządu Powiatu. Oczywiście dużym problemem jest szpital i problemy związane z finansami, jakością zarządzania oraz jakością usług. Wiadomym jest, że ludzie będą w różny sposób postrzegać szpital, część osób będzie wyrażała niezadowolone „*bo może liczyć w szpitalu na wskreszenie Łazarza a to się nie uda*” w związku z tym skutek leczenia to jest jedno, natomiast sposób leczenia, kultura, dostępność do pewnych usług, świadczeń medycznych to jest druga sprawa i jest to pole do poprawy. Powiedział, że finanse są na gorszym poziomie niż zakładano poprzednio w planie naprawczym. Zwrócił się do obecnego na posiedzeniu Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg i powiedział, że zastanawiał się nad wstrzymaniem się od głosowania nad udzieleniem absolutorium. Powiedział, że 25 stycznia br. złożył interpelację w prostej sprawie i 18 lutego otrzymał odpowiedź, interpelacja dotyczy przemalowania skrzyżowania w Podleszanach na którym to już farba sama się starła i jest bezpiecznie, bo wcześniej skrzyżowania było pomalowane w taki sposób, że powodowało to wypadki. Znak drogowy 40 km/h jest przestawiany trzy miesiące. W związku z tym zapytał kto z członków zarządu sprawuje nadzór nad Panem Dyrektorem? Bo trzy miesiące od 20 lutego, marzec, kwiecień, maj, połowa czerwca znak nie został przestawiony. Powiedział parę gorzkich słów, oczywiście wnioskuje o to aby udzielić wotum zaufania Zarządowi Powiatu, ale z drugiej strony jest też taki czas iż pewne rzeczy należy wziąć w garść po to, aby wszystko działało sprawnie. Przed obecną kadencją jeszcze rok 2022, 2023 i podejrzewa, że w tym układzie materia wymaga bardziej stanowczego działania. Nie mniej obraz powiatu jest korzystny i sytuacja związana z budżetem i finansami jest dobra, przejrzysta, jasna, a to że są uwagi, to pozwala sobie na sprecyzowanie tych uwag, bo wiadomym jest, że bezkrytycyzm jest najgorszym rodzajem sprzyjania komukolwiek, a krytyczne sprzyjanie jest dobrym sprzyjaniem. Dziwi się, że opozycja nie powiedziała tego co on powiedział.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący – cieszy się, że tą debatę rozpoczął Pan Zbigniew Tymuła.

Waldemar Barnaś – Radny – powiedział, że debatę rozpoczął Pan Kagan.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący – powiedział, że rozpoczął Pan Kagan, natomiast słowa Pana Zbigniew utkwiły mu bardziej w głowie. Zgodził się z radnym, że nigdy nie jest tak dobrze, żeby nie mogło być lepiej, jest takie zjawisko, które nazywa się synergią czyli współdziałaniem i ono daje więcej niż zwykłe działanie każdej

strony z osobna. Kiedyś Pan Zbigniew Tymuła mu powiedział, „że jak każdy koń ciągnie w inną stronę to wóz nie jedzie tak łatwo jak pociągną w jedną stronę dwa konie”. Można się chwalić wszystkim, ale żyjemy w roku i mówimy o roku, który był rokiem pandemicznym, może inaczej funkcjonowała gospodarka niż w pierwszym okresie pandemii. Można powiedzieć, że Starosta i Zarząd, Pani Skarbnik starali się aby budżet skrojony na 2021 rok był zrealizowany i został zrealizowany dzięki ich staraniom. Należy zwrócić uwagę na to, iż maleje zadłużenie powiatu, że są inwestycje drogowe o których wspominał Pan Radny Zbigniew Tymuła, że mimo tej sytuacji, że dopłacamy do szkół to one funkcjonują, choć może remonty nie są na zadawalającym poziomie, ale się odbywają. Na koniec roku powiat nie ma zobowiązań wymagalnych i dużo rzeczy, które z raportu wynika jest na plus. Pozytywna opinia RIO. Przypomniał sobie pewne stwierdzenie skomentowane przez Starostę podczas wypowiedzi Pana Zbigniewa Tymuły, a dotyczące klucza rozdawania pieniędzy. Wówczas Pan Radny powiedział, że czekał na to, bo to zadecyduje o tym, że klub radnego Tymuły nie zgłasza za wotum zaufania. Czy gdyby Starosta tego nie powiedział byłoby inaczej?

Zbigniew Tymuła – Radny – powiedział, że Pan radny nie jest upoważniony do tego, żeby mu zadawać pytania. Prosił kontynuować swoją wypowiedź.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący – on tylko interpretuje słowa. Mówiąc o synergii, bardzo często widzi twarze radnych po niektórych spotkaniach w ministerstwach i może rzeczywiście należy Starostę poprowadzić za rękę i powiedzieć „*chodź tutaj*”. Uważa, że dobrze napisany wniosek, który jest merytorycznie poprawny i nie ma się do czego przyczepić, powinien otrzymać dofinansowanie bez specjalnych wycieczek i próśb. Ale to też może się jemu wydawać, ponieważ jest jakaś punktacja. W imieniu swoim oraz klubu Nasz Mielec apeluje do udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Marek Kamiński – Radny – zabierając głos powiedział, że jest w programie debata o stanie Powiatu Mieleckiego, głosy radnych, głosy mieszkańców. On jest mieleckim człowiekiem, urodził się tutaj i żyje tutaj wiele lat. Pytał mieszkańców na radzie osiedla dlaczego nie chcą przyjść na posiedzenie Rady Powiatu. Odpowiadają wprost, że się boją, jest to wystąpienie publiczne, czasem się komuś można narazić. Taka jest mentalność i on nie uznaje tego za coś złego, bo są ludzie którzy chcą takie rzeczy robić, inni nie mogą, nie chcą, natomiast mają od tego radnych. Został zobowiązany, ale także sam podjął się zadania wielu pytań, które sięgają roku poprzedniego i obecnego. Tematem, który najbardziej odbił się w Mielcu jest temat likwidacji PAKS-u, likwidacji kardiologii w Mielcu, i tego, że ludzie będą umierać na ulicach i nie będzie miał kto ich ratować. Przeprowadził bardzo dużo rozmów i bardzo dużo tłumaczył, natomiast nie uzyskał żadnych konkretnych odpowiedzi na takie pytania: dlaczego Dyrektor dwa lata przed końcem umowy z PAKS-em ją wypowiedział? Pan Starosta powiedział, że w ogóle nie brał pod uwagę szukania jakiegoś innego rozwiązania, samodzielnego oddziału kardiologicznego, bo przecież to dobrze funkcjonowało. To też jest odpowiedź, która go nie zadowala. Ostatnio dotarły do niego informacje, że PIS chce sprywatyzować PAKS, co go rozśmieszyło i musiał dość długo tłumaczyć, ale wytłumaczył, że sytuacja jest odwrotna i to PAKS jest prywatny. To PAKS w pewien sposób zabiera pracę, która jest bardzo dobrze płatna i mogłaby powoli wyciągać szpital z dolka. Otrzymuje pytania ze środowiska szpitalnego i w niektórych

przypadkach musiał się zobowiązać, że nie poda nazwiska, bo są to pracownicy szpitala. Powiedział, że odczyta te pytania i prosi o odpowiedź w logicznym terminie, aby te osoby widziały, że traktuje się je poważnie jako, że zgłaszają tą sprawę do niego jako Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej. Powiedział, że są to pytania bardzo konkretne, nie chce powtarzać poprzednich, na które do tej pory nie uzyskał odpowiedzi, ale może kiedyś się doczeka. Następnie przedstawił zapytania: „Proszę o pilną odpowiedź na pytania:

1. Jakie są plany dotyczące restrukturyzacji/prywatyzacji mieleckiego Szpitala. Czy obejmują one całą placówkę czy tylko wybrane oddziały np. oddział położniczo - ginekologiczny, neonatologiczny, chorób wewnętrznych i kardiologii czy gruźlicy i chorób płuc.”

Marek Paprocki – Przewodniczący – zwrócił się do pana Marka Kamińskiego i powiedział, że debata dotyczy 2021 r. a przedstawiane informacje dotyczą interpelacji 2022r.

Marek Kamiński – Radny – zwrócił się do Pana Przewodniczącego i powiedział, że jest to wstęp, ale będzie mówił krócej niż Pan Gacek, czas jest nieograniczony.

Marek Paprocki – Przewodniczący – dyskusja dotyczy raportu za 2021 r.

Marek Kamiński – Radny – dlatego pokazuje, że należy się cofnąć do 2021r.

Marek Paprocki – Przewodniczący - poprosił o kontynuowanie wypowiedzi.

Marek Kamiński – Radny – kontynuując „2.Czym spowodowane są zmiany? (np. brak personelu, nierentowność oddziału, niedoszacowanie procedur NFZ)” o to ewidentnie pytają pracownicy szpitala „3. Dlaczego po niespełna 2 latach od pełnego remontu oddziału położniczego (remont ze środków publicznych), planuje się restrukturyzację/prywatyzację wraz z redukcją etatów. Informacja uzyskana dn. 18.05 na spotkaniu dyrekcji ze związkami zawodowymi

4. W jakim celu odbyła się wizyta dyrektora Kolendo wraz z zastępcą dyr. ██████████ w filii szpitala Centrum Zdrowia Tuchów oddział Dąbrowa Tarnowska w dn 09.05.2022, Czego dotyczyły rozmowy z ██████████.

5. Jeśli dojdzie do restrukturyzacji lub prywatyzacji wyżej wymienionych oddziałów jaki będzie dalszy los pracowników?

6. Czy po ewentualnej prywatyzacji zostanie utrzymany II stopień referencyjności oddziału?

7. Dlaczego ciężarne oraz pacjentki ginekologiczne nie są zachęcane do korzystania z usług mieleckiego oddziału i wybierają placówki ościenne, często z gorszymi warunkami i niższym stopniem referencyjności? Czy jest to związane z nie wykonywaniem zabiegów lub wysokimi stawkami prywatnej opieki medycznej na terenie miasta Mielec (prywatne gabinety ginekologiczne, średnia cena wizyty 200-250 zł dla pacjentki ciężarnej. Dlaczego w Poradni Położniczo -Ginekologicznej nie przyjmuje wielu specjalistów? Obecnie przyjmuje tam jeden lekarz. Trzeba zaznaczyć, że Mielecki oddział posiada obecnie bardzo dobre opinie przekazywane przez młode mamy w mediach społecznościowych dotyczące opieki i warunków pobytu.

8. Dlaczego pomimo posiadanego specjalisty kardiologii dziecięcej odmawia się zakupu głowicy usg do badań specjalistycznych w kierunku wad serca, a dzieci z grup ryzyka transportuje się do innej placówki oddalonej o 70 km, generując w ten sposób dodatkowe koszty dla szpitala (konsultacja specjalistyczna + transport Karetka N) Podobno ma się to zmienić od czerwca, ale niejednokrotnie termin ten został przesuwany.
9. Dlaczego pomimo okrojonej kadry lekarzy neonatologów nie są ogłoszone publicznie rekrutacje na w/w stanowiska?
10. Dlaczego nie zostały udostępnione pracownikom paski wynagrodzeń dodatków covidowych pomimo kierowanych próśb?
11. Dlaczego nie zostały wypłacone dodatki covidowe za okres lipiec 2021-marzec 2022 w oddziałach ginekologiczno-położniczym oraz noworodkowym?
12. Gdzie zostały rozłokowane środki pozyskane na dodatki dla pracowników w/w oddziałów pracujących w trakcie szczytu pandemii?”. Podziękował Panu za cierpliwość.

Krzysztof Olszewski - Radny – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto on już tradycyjnie będzie trochę monotematyczny i chce przy okazji raportu i punktu dotyczącego głosowania w sprawie udzielenia wotum zaufania podnieść sprawę chodników przy drogach powiatowych. Jakby Pan Starosta nie pamiętał, to przypomniał, że jest to zadanie własne powiatu. Zapytał ile nowych chodników powstało w 2021 r. Myśli, że jest to taki temat na który Starosta powinien bardzo szybko odpowiedzieć, bo to taka liczba, która mówi o tym co się działo. Jest to zakres który bardzo go interesuje i mieszkańców jego gminy a w szczególności mieszkańców Kielkowa, Łączek Brzeskich, Podola, w Tuszynie także brakuje kawałka chodnika. Chciałby, aby Pan Starosta powiedział, jak to w 2021 r. było realizowane.

Maria Orłowska – Radna - powiedziała, że podobnie jak kolega będzie się trzymała pewnego tematu, który poruszała już wielokrotnie. Docenia troskę władz, Zarządu o to, że dbają i starają się poprawiać infrastrukturę dotyczącą Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych, bo jest plac zabaw, jest siłownia mobilna na świeżym powietrzu, która bardzo dobrze spełnia swoje zadanie. Prawie na ukończeniu jest, choć ubolewa nad tym, że nie udało się ukończyć inwestycji związanej z boiskiem w dniu dziecka. Ma nadzieje, iż będzie to boisko wielofunkcyjne tak jak było w obietnicach. Powiedziała, że kolejny rok odsuwany jest temat dokończenia zaplanowanej jeszcze 11 lat temu rozbudowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, a niestety potrzeby, wymagania z roku na rok rosną. Zaznaczyła, że mury obecnej placówki są za małe i nie mieszczą obecnych wychowanków, a chodzi o tak niewiele, bo dokończenie tylko budynku B. Wyjaśniła, że dotyczy to dobudowy połowy budynku, dzięki czemu znalazłoby miejsce przedszkole z prawdziwego zdarzenia, któremu siedem, osiem lat temu pomieszczenia udostępnił internat, bo była taka możliwość. W tej chwili internat „pęka w szwach” i nie ma gdzie pomieścić swoich wychowanków. Bursa również jest wypełniona niemalże po brzegi i rozrasta się przedszkole. Powiedziała, że dla samych pomieszczeń dla przedszkola, a także tak jak już nieraz wspominała dodatkowych gabinetów specjalistycznych i co najważniejsze, i wie też że przyświeca to Zarządowi i Panu Staroście stworzenie

dodatkowej sali sportowo-widowiskowej, jest to konieczne. Należy do tego dodać wykonanie termomodernizacji budynku C, co jest ciągle przesuwane na dalszy plan, a dzieci marzną, bo stan okien „woła o pomstę do nieba”. Korzystając okazji raz jeszcze się o to upomina, aby skoro do tej pory nie zostało to ujęte i zaplanowane, to powinno zostać jak najszybciej zrealizowane w najbliższym terminie.

Zdzisław Lasota – Radny – powiedział, że chciałby nawiązać do wypowiedzi kolegi jeśli chodzi o współpracę z Powiatowym Zarządem Dróg. Ma trochę odmienne zdanie i odmienne odczucia w tej sprawie, mógłby uargumentować dobrą współpracę z Powiatowym Zarządem Dróg i obecnym na Sesji Rady Powiatu Panem Dyrektorem. Powiedział, że składa dużo interpelacji, dużo zapytań dotyczących zarówno infrastruktury mostowej, drogowej, chodnikowej, Pan Dyrektor uczestniczy w pracach komisji infrastruktury, mieszkańcy składają do niego wiele zapytań i wiele spraw z którymi zwraca się do PZD i które w większości załatwiane są w sposób pozytywny. Podkreślił, że Pan Dyrektor oraz jego współpracownicy są otwarci na współpracę, która w jego odczuciu układa się bardzo dobrze, osobiście ma jak najlepsze skojarzenia jeśli chodzi o tą sprawę. Wiele dobrych słów mógłby powiedzieć o Podkarpackim Zarządzie Dróg, który mieści się jedno piętro wyżej i z którym też mu się bardzo dobrze współpracuje. Złożył podziękowania na ręce Pana Kierownika.

Andrzej Chrabaszcz – Radny – dobrze, że debata nad stanem Powiatu Mieleckiego się odbywa i pewnie ilu będzie mówców, tyle będzie ocen i opinii. Uważa, że najlepiej byłoby odwołać się do mieszkańców, bo to oni obserwują i korzystają z tego rozwoju, który się dokonuje w mniejszym bądź większym stopniu. W ocenie niektórych z Państwa nic się nie dzieje i można powiedzieć, że jest „spustoszona ziemia”, a tak pewnie nie jest. Powiedział, że szkoda że nikt z Państwa nie powiedział o transporcie zbiorowym, a jest to coś, co nie udało się wcześniej nikomu. Udało się w 2021 r. dzięki dobrej współpracy Pana Starosty, Zarządu, Wójtów, Burmistrzów Powiatu Mieleckiego i to wykluczenie, które odczuwali mieszkańcy zwłaszcza ci, którzy są już w podeszłym wieku i nie mają samochodów w końcu tą możliwość uzyskali. Powiedział, że dziś to funkcjonuje dobrze, ludzie z najdalej oddalonych miejscowości powiatu mieleckiego mogą dojechać do Mielca, do stolic gmin i to jest na pewno in plus. Zarząd podejmował pewne ryzyko, bo nie było pieniędzy i należało założyć środki finansowe po to, aby utrzymać ciągłość połączeń, żeby mieszkańcy wiedzieli, że jest ktoś, kto o nich dba. Ten wątek w dyskusji nie został poruszony, bo on jest dobrze przygotowany i realizowany przez samorząd, który mocno w tym zakresie współpracuje. Powiedział, że oczywistym jest to iż o rozwoju decydują wydatki majątkowe, które były na poziomie 16%. Zakłada, iż jest ogólna zgoda co do tego, że byłoby lepiej gdyby wydatków majątkowych było więcej. Nie będzie się powtarzał i mówił, że „*tak krawiec kraje na ile materii staje*”, nie będzie się odnosił do wątków politycznych, kluczy itd. bo chyba nie o to chodzi. Zaznaczył, że to co w jego przekonaniu było możliwe do uzyskania to Zarząd, Rada Powiatu uzyskała i przełożyło się to na szereg inwestycji. Szkoda, że niektórzy z Państwa Radnych, jego kolegów i koleżanek nie mówią o tym co się wydarzyło w ich gminach, a mógłby palcem wskazać niektóre gminy, które bardzo dużo zyskały inne mniej. Można byłoby na ten temat dyskutować, dlaczego tak się stało, ale takie były potrzeby i taka była hierarchia potrzeb. Powiedział, że on opowiada się za zrównoważonym rozwojem powiatu mieleckiego, nie było głosów z gmin

reprezentowanych przez radnych, że wykonało się bardzo wiele udanych inwestycji drogowych, mostowych, chodnikowych itd. W końcu są podejmowane ruchy w kwestii budowy ronda, o których wielokrotnie się mówiło i mające na celu zmaterializowanie się tej inwestycji. Mieszkańcy czekający tyle lat na to rozwiązanie będą mogli korzystać z bezpiecznego rozwiązania. Nikt z Państwa nie mówi, oprócz kwestii wydatków majątkowych, na temat tego, jak działają jednostki organizacyjne, bo to te jednostki świadczą usługi publiczne. Jeśli one świadczą i prowadzą usługi na odpowiednim poziomie to pewnie odczucie i ocena powiatu, i nie mówi tu o Zarządzie, bo dziś jest absolutorium, ale przecież ten Zarząd działa w imieniu Rady Powiatu. Zwrócił uwagę jak działa PCPR i Pani Dyrektor, która jest dziś obecna, czy ktoś ma jakieś zastrzeżenia do pracy PCPR-u. Nieustanne, mądre zmienianie środków w taki sposób, aby zabezpieczyć najpotrzebniejsze obszary. Mówiono także o Urzędzie Pracy. Wielokrotnie zarzucano, iż dyrektorem pogotowia będzie osoba „z za Wisły”. Prosił, aby zwrócić uwagę, iż ta jednostka pracuje na ogromnym obszarze i co się dokonało w strukturze tej jednostki w jej wyposażeniu, świadczeniu jakości usług. Podkreślił, że jest ciągły rozwój. Powiat dokłada się do tego, chociażby przekazane 100 000 zł na zakup kolejnej karetki. Nie wie, czy jest jednostka tak świetnie wyposażona jak mieleckie pogotowie. Prowadzone są prace koncepcyjne nad stworzeniem kolejnej podstacji w Borowej. Wszystko po to, aby poprawić bezpieczeństwo mieszkańców powiatu mieleckiego. W dyskusji nie mogło zabraknąć i to jest sprawą oczywistą szpitala powiatowego. Powiedział, że posiada zestawienie od 2011 roku, ale nie chce kogokolwiek wartościować, bo też uczestniczył w tym jako Starosta, potem byli kolejni starostowie i nikomu się nie udało osiągnąć równowagi czy zadowalającego wyniku finansowego. Uważa, że nie można dziś mówić, iż to ten Zarząd, ten Starosta działa nieudolnie w tym zakresie, bo nikomu do końca się to nie udało. Zostało powiedziane, że udaje się Zarządowi zmienić dyrektorów, ale jeśli tak się dzieje, to po to, aby tą sytuację poprawić. To nie jest widzimisię, że ten się podoba, a tamten nie. Zaznaczył, że każda zmiana miała na celu polepszenie sytuacji. Dyskusja dotyczyła także oddziału ginekologiczno-położniczego, który przynosi olbrzymią stratę. Mówiono o tym iż strata zostanie poniesiona, ale w kwocie 3 mln zł. Został oddany wyremontowany oddział, dający duży komfort pacjentkom, został także zmieniony ordynator. Pamięta, ponieważ uczestniczył w oddaniu tak jak niektórzy z Państwa radnych. Jakie były stawiane zadania przed nowym ordynatorem, który potwierdził, że oddział jest nowy, wyremontowany i dzięki nowemu ordynatorowi wszystko pójdzie w dobrym kierunku. Mówił, wówczas, że 200 - 250 pań które wyjeżdża rodzic poza szpital mielecki powinno rodzić w mieleckim oddziale ginekologiczno-położniczym. Zmiana, która była dokonywana miała zmierzać w kierunku poprawy sytuacji, a nie w konsekwencji jest jeszcze większa strata. Powiedział, że obecnie strata jest na poziomie ok. 5 mln zł. Uważa, że należy szukać rozwiązania zmierzającego w kierunku poprawy sytuacji, bo inaczej oddział ginekologiczno-położniczy pociągnie w dół cały szpital. Nieustannie podnoszona jest kwestia prywatyzacji. Jako Przewodniczący Rady Społecznej zwracając się do Panu Markowi, powiedział, iż nie ma żadnej prywatyzacji i nie będzie, gdyż jest to przekazanie majątku prywatnej osobie, spółce itd. Jeśli będą podejmowane decyzje to na podstawie art. 133 ustawy o finansowaniu świadczeń zdrowotnych i zostanie wdrożone podwykonawstwo, czyli jakaś firma podejmie próbę lepszej organizacji poddziału. Powiedział, że tak jak Pan Marek mówił wizyta Pana Dyrektora w jednym bądź drugim ośrodku była wizytą rozpoznawczą czy jakiś podmiot

byłby zainteresowany podwykonawstwem tego rodzaju świadczeń zdrowotnych. Zapytał czy to jest prywatyzacja? Nie, bo majątek nadal należy do szpitala i powiatu, kontrakt również będzie należał do szpitala, a zadanie będzie wykonywane lepiej po to, aby 250 mam nie wyjeżdżało do Rzeszowa aby tam urodzić. Uważa, że dla pacjentek nie będzie to miało znaczenia czy podwykonawcą będzie Pro Familia czy będzie to świadczenie prowadził oddział szpitala. Ważnym będzie to, że świadczenie będzie realizowane na poziomie satysfakcjonującym Panie. Zaznaczył, że nie należy straszyć nikogo prywatyzacją, bo nikt na tej Sali nie podniósłby ręki za takim rozwiązaniem, a dodatkowo takich działań nie wolno podejmować. Jeśli jakiegokolwiek działania będą podejmowane to tylko po to, aby podjąć próbę optymalizacji kosztów i uzyskać takie świadczenia i usługi, aby mieszkańcy byli zadowoleni z tego szpitala. Myśli, że wszystkim taki cel przyświeca, tylko należy znaleźć odpowiednią drogę. Jest wiele rzeczy o których dziś można byłoby mówić w temacie jednostek, powiatu i oczywiście, że zawsze można zrobić więcej i lepiej. Nie wpada optymizm, ale tak jak kolega Marek słucha ludzi, rozmawia z nimi. Jeśli chodzi o PAKS to on również był zwolennikiem, aby został utworzony publiczny oddział, ale słuchał ludzi którzy pytali czy PAKS zostanie zlikwidowany pomimo tego, że wielu osobom uratowano tam życie. W konsekwencji stało się tak, że współpraca jest dalej kontynuowana, ale umowa która będzie podpisana, wprowadza zwiększony zakres świadczeń pełnej kardiologii, jeśli wszystko się dopełni to mieszkańcy otrzymają cały wachlarz szeroko rozumianych świadczeń zdrowotnych kardiologicznych. Nie można mówić, że był to zły ruch i zrobiono coś złego dla mieszkańców. Uważa, że należy wywazać swoje opinie i wie, iż jest to dyskusja w pewnym sensie również polityczna, ale on stara się dokonywać oceny obiektywnej nie chwając siebie i Zarządu, bo jesteśmy po środku. Oczywiście pewne rzeczy można było zrobić lepiej i więcej, ale uważa, że wielu obecnych radnych ma satysfakcję z tego, że wiele rzeczy w 2021 roku dokonało się dobrych dla tych społeczności lokalnych, które są reprezentowane przez radnych. Nie można powiedzieć, że wszystko było złe, nic się nie dzieje, ludzie uciekają. Uważa, że tak nie jest i Zarząd mając na uwadze środki powiatowego funduszu ochrony środowiska, które w sposób przemyślany zostały przeznaczone na ochronę powietrza, dla gmin na wymianę kotłów. Zadbano także o zabytki, spółki wodne. Oczywiście te pieniądze powinny być większe, ale zostało przekazane tyle, ile można było, nie zapominając o ważnych obszarach funkcjonowania powiatu jak zdrowie, powietrze, drogi. Uważa, że nie był to rok przespany, że nie był to rok stracony dla powiatu i wpisuje się on w takim zakresie, jaki był możliwy w rozwój powiatu. Powiedział, że takie jest jego zdanie i dziękuje każdemu, kto podejmował decyzje, wspierał, interpelował jak mówi Pan Lasota, o to aby PZD, Zarząd i Pan Starosta realizowali. Wiele z tych rzeczy z pewnością udało się zrealizować, a inne rzeczy będą realizowane, bo są już konkretne projekty, zamiary, które będą materializowane w pozostałych gminach, może także w szpitalu, bo brakuje sprzętu. To wszystko jeszcze jest przed nami. Należy pamiętać, że nie wszystko od razu da się zrobić.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – chciałby kontynuować wątek przedmówcy Pana Andrzej Chrabąszcza dotyczący jednostek. Odnosząc się do tego, co często na sesji jest poruszane nie tylko przez Pana Zbigniewa Tymułę, ale innych z Państwa to to, iż w szkołach się nic nie dzieje, że pozostawione są same sobie, a inwestycja która powinna zakończyć się podczas dwóch wakacji realizowana jest przez kilka lat.

Zgadza się tym, iż inwestycja w I Liceum Ogólnokształcącym realizowana jest długo i uważa, że szkoła zmienia się na naszych oczach. Inwestycja realizowana jest w sposób przemyślany tak, aby jak najwięcej środków które są możliwe do pozyskania, pozyskać dlatego też inwestycja rozłożona jest na lata. Cieszy się, że radna Pani Maria Orłowska powiedziała o tym, że Zarząd nie zapomina o Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczym i odnosząc się do kwestii rozbudowy ośrodka o ostatnim etapie to uważa, że należy zachować więcej rozwagi, bo plany rządu Prawa i Sprawiedliwości dotyczące edukacji włączającej wcale nie muszą być korzystne dla ośrodka. Powiedział, że może okazać się, że większość uczniów z dysfunkcjami, niepełnosprawnościami intelektualnymi będzie miała być włączona do szkół ogólnodostępnych to może się okazać, że rozbudowa ośrodka bez pozyskania funduszy zewnętrznych nie koniecznie będzie dobrym rozwiązaniem. Zaznaczył, że nie jest tak, iż wszystkie szkoły pozostały bez wsparcia. Uważa, że została wykonana bardzo ważna inwestycja w 2021 roku, zagrożenie dla bezpieczeństwa uczniów stanowił dach w ekonomiku. Dodał, że dach jest zbytkowy wobec czego wymagał zatwierdzenia przez Podkarpackiego Konserwatora Zabytków, inwestycja została przeprowadzona przy wsparciu m.in Marszałka Województwa Podkarpackiego nie mniej jednak jest to inwestycja powiatu mieleckiego wykonana dobrze, a efekt tej inwestycji jest widoczny. Ponadto robione są rzeczy które są mniej spektakularne, może mniej widoczne na zewnątrz, nie są robione wielkie otwarcia, ale robione są rzeczy, które szkoły zgłaszają, realizowane są potrzeby szkół w miarę możliwości finansowych. Przypomniał, że w 2021 r. został wykonany cały pion łazienek w II Liceum Ogólnokształcącym, inwestycja została wykonana na wysokim poziomie i jest chwalona przez rodziców i uczniów. Zostało powiedziane przez kolegów z klubu Prawa i Sprawiedliwości jak i przez Pana Andrzej Chrabąszcza, że ważny jest głos mieszkańców i szkoda, że nie ma obecnych nauczycieli czy dyrektorów jednostek powiatu mieleckiego, bo wydaje mu się, że ich głosy nie byłyby aż tak krytyczne wobec Zarządu jeśli chodzi o inwestycje i zarządzanie szkołami. Zostało wykonanych kilka mniejszych inwestycji czy remontów z Zespole Szkół Technicznych, została zrobiona na wysokim poziomie czytelnia czy remont biblioteki. Została poprawiona działająca na złym poziomie instalacja grzewcza segmentu sportowego, a więc wykonywane są prace jednocześnie pamiętając o tym jak trudno jest bilansować wydatki na oświatę. Niektórzy jego przedmówcy powiedzieli, iż należy ostrożnie podejmować decyzje inwestycyjne w szkołach bo należy pamiętać o tym, że subwencja oświatowa nie wystarcza na pokrycie wydatków w oświacie. Należy pamiętać, iż corocznie, a nawet dwa razy w roku powiat staje przed faktem dokonaniem podwyższania płacy minimalnej, nie jest tajemnicą, że personel administracyjno-obługowy w szkołach oraz innych jednostkach zarabia na poziomie płacy minimalnej. W związku z powyższym powiat stawiany jest przed faktem iż trzeba podwyższyć płace i wówczas nikt nie pyta, czy są na to pieniądze, nikogo także nie interesuje czy powiat posiada środki na to, aby nastąpiła gradacja wynagrodzeń osób, które pełnią bardziej merytoryczną, rozwojową dla poszczególnych jednostek rolę, a ich płace w zasadzie są zamrożone. Chciałby zwrócić uwagę iż chyba mielecki samorząd był pierwszym z samorządów w regionie, który szybko podjął decyzję o tym, żeby podnieść, chociaż wolałby użyć sformułowania zwaloryzować płace o 10%, bo dziś ta 10% podwyżka płac, która była w styczniu we wszystkich naszych jednostkach to nie jest wysoka w stosunku do inflacji. Uważa, że było to zrobione w momencie, w którym ludzie tego

potrzebowali i zostało to zrealizowane z pieniędzy, które muszą zbilansować oświatę. W jego ocenie nie jest tak źle jak Pan Radny Zbigniew Tymuła przedstawił to w obecnej dyskusji ale i wcześniej. Uważa, że na miarę posiadanych środków i możliwości Zarząd stara się, aby szkoły się rozwijały. Czy można powiedzieć, że jest tego efekt? Uważa, że jest, bo jeżeli szkoły plasują się wysoko w rankingach Perspektyw, gdzie mieleckie szkoły są zapraszane do grona znamienitych szkół od lat jako ci, którzy uzyskali dobry wynik, jeśli uczniowi są laureatami ogólnopolskich olimpiad to jest to efekt dobrego zarządzania szkołami, bo przecież tam, gdzie dobrze zarządzane są jednostki tam z przyjemnością przychodzi się do pracy i stara się robić rzeczy dobre dla młodego pokolenia. Powiedział, że takie ma zdanie i chciał, aby wybrzmiało ona podczas tej dyskusji.

Maria Orłowska – Radna – chciałaby dopowiedzieć kilka słów do wypowiedzi Pana Wicestarosty. Powiedział, że jest taka obawa i Pan Wicestarosta ma rację, że wszystko lub prawie wszystko zmierza ku temu aby, i powie wprost, aby polikwidować szkoły specjalne, bo edukacja włączająca będzie „lekiem na całe zło” i wszelkie problemy tego świata. Nie dlatego starania pedagogów specjalnych, a mówi tu o rodzimej placówce, mają zmierzać w tym kierunku żeby tym, którzy może jeszcze albo wciąż jeszcze nie mają pojęcia czym jest edukacja czy rewalidacja dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, wychowawczymi których to przybywa i trudności tych dzieci z każdym rokiem jak się okazuje są coraz większe, coraz trudniejsze. Uważa, że najlepszym przykładem i najlepszym dowodem będzie to, że mamy tak wspaniałą placówkę, tak doposażoną, spełniającą wszelkie zapotrzebowania czy prawie wszelkie tych dzieci, to właśnie tym przyciągnąć można rodziców, usatysfakcjonować ich i spowodować, iż nie będą chcieli przekazać swoich dzieci do szkół ogólnodostępnych. Dlatego też zależy jej, aby tą „kropkę nad i” postawić w sprawie dokończenia rozbudowy placówki. Jest to jedna kwestia, natomiast do wypowiedzi Pana Andrzej Bryły chciałby dopowiedzieć, bo czuje iż kolega ma chyba niedosyt, iż za mało są chwalone działania. W zasadzie nie mówi się o takiej zasadzie, że nie chwali się, bo jak jest dobrze to znaczy, że tak ma być, ona wie, że są chwile i sytuacje, gdzie należy wypunktować na świeczniku, postawić i przy jakiejś okazji docenić. Generalnie ma chwalić za to co każdy z nas powinien robić jak najlepiej. Czy należy wychwalać nauczyciela, że uczy dobrze? Jak ma uczyć i wychowywać? Czy mamy wychwalać dobrych lekarzy, bo dobrze leczą? To jak mają leczyć? Źle? Może warto się zastanowić nad rozwiązaniem jakie jest w Chinach, że lekarze otrzymują wynagrodzenie w ogóle lub wyższe jeśli mają zdrowych pacjentów i mieszkańców, jeśli natomiast mieszkańcy zaczynają chorować to ich pensja zostaje zmniejszona lub zabrana, bo źle wypełniają swoje zadanie. Jeśli nie ma nadmiaru pochwał to nie dlatego, że o tym się nie pamięta, czy nie myśli tylko to jest norma, tak ma być. Każdy z obecnych na swoim stanowisku powinien wykonywać swoje powinności i obowiązki jak najlepiej, bo to jest podstawowa zasada a dopiero jak się źle dzieje to należy wytykać, napominać czy poprawiać. Powiedziała, że chciałby odnieść się do transportu zbiorowego, bo kolega Andrzej powiedział, że wszystko świetnie działa. Jest to prawdą, ale nie do końca, nie wszyscy mają możliwość dojechania bezpiecznie tam gdzie powinni i w związku z tym ponowiła swoje pytanie, bo chyba w dwóch kolejnych interpelacjach zgłaszała problem i dopytywała się dlaczego miasto, któremu powiat udostępnił przystanki, klika ważnych,

kluczowych przystanków wyłączyło z dostępności dla przewoźników prywatnych. Pytała, czy jest już wreszcie na to odpowiedź ze strony Miasta Mielca ?

Marek Kamiński - Radny Powiatu Mieleckiego - powiedział, że musi się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Andrzeja Chrabąszcza. Dlatego zwrócił się z zapytaniem odnośnie PAKS-u i nikt nie jest w stanie mu odpowiedzieć, dlaczego dwa lata przed końcem tej umowy „rozłożyliśmy się sami na łopatki” i nie podjęliśmy prawdziwych negocjacji. Mieliśmy na to dwa lata. Teraz tylko wystraszyliśmy społeczeństwo i „na kolanie”, szybko odbyła się sesja nadzwyczajna. Kiedy podjęliśmy tą uchwałę to panowie z PAKS-u, byli bardzo zadowoleni i to go boli. Nie wykorzystaliśmy szansy. Odnosząc się do zmiany dyrektorów powiedział, że chcemy sytuację polepszać. Kiedy pytaliśmy dlaczego chcecie tak szybko się pozbyć Pana Dyrektora [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] odpowiadaliście, że jest on jest strasznie niedobry, narobił strasznie dużo długów. Jak się okazało po nim przyszedł Pan [REDAKTOWANO] i zrobił jeszcze większy dług. Międzyczasie był [REDAKTOWANO], który przyszedł tutaj i pierwsze co powiedział: „Po co myśmy budowali tutaj tą dodatkową super nowoczesną salę operacyjną”. Przecież my nie mamy tyle operacji”? To już był szok naprawdę. Pan Dyrektor złożył rezygnację i do dziś nie dowiedział się po co on jeszcze trzy miesiące pracował, to znaczy miał płacone. Nie wie także co zrobił na tym oddziale ginekologiczno-położniczym. Zacytował przykłady tego, co się dzieje, że ciężarne pacjentki chodzą do lekarzy, muszą prywatnie po 200,00 zł-250,00 zł płacić, jeden ginekolog przyjmuje w przychodni. Od razu powiedział, że: „tego nie sprawdzałem, bo nie jestem kobietą”. Nie ma możliwości zapytać się ile lekarz bierze. Natomiast wierzy ludziom, którzy jemu to podyktowali. Z tego co się orientuje to jest tam ośmiu ginekologów jeżeli nie dziesięciu. Jeżeli przychodzi Dyrektor i ustawia grafik, ustawia również obsadę w przychodni, którą żądaliśmy, żeby tutaj zrobił i przyjmuje tam jeden ginekolog, to coś mi tu nie gra. My Dyrektorowi płacimy za to, żeby on od nich wymagał, a to są niestety lekarze którzy tu pracują i odsyłają do innych ośrodków, z uwagi na połówkę lub jakąś część etatu, a więc tam gdzie mają więcej tego etatu. Musi to powiedzieć, bo to ludzie, panie z tego oddziału to mówią, pacjentki, bo kobieta w ciąży nie jest osobą chorą tylko jest osobą w stanie błogosławionym. Niektóre lekko przechodzą ten okres w życiu, inne ciężiej. Oto chodzi panie Andrzeju i panie Starosto i wszyscy Starostowie. Po kolei każdy Dyrektor miał ulepszać szpital, a tu nic się nie dzieje. Dokładnie czytał sprawozdanie Zarządu kiedy odpytywaliście Dyrektora, bo on był bez konkursu i on tam pięciokrotnie chyba powtórzył, że nic nie obiecuje, bo nie jest cudotwórcą. I rzeczywiście widzi, że nic nie obiecuje. Zwiększył jedynie Zarząd, bo nie było czworo dyrektorów. Co prawda [REDAKTOWANO] na jakąś tam „częstkę” etatu, i że mniej kosztują, albo tyle samo co wcześniejszy zarząd Szpitala. Chciałby, żeby to była prawda. Natomiast po to się dyrektorów, menedżerów dowartościowuje i zwiększa stawki, żeby mieli jakieś pomysły, żeby mieli jakieś rozwiązania. Bo nie powie Pan Andrzej Chrabąszcz, że PAKS to jest firma non profit i ona nie przyszła tutaj zarobić. No na pewno nie i dlatego będzie problem nawet z outsourcingiem, a więc oddaniem komuś. To dlatego ludzie to mieszkańcy nazywają prywatyzacją, bo się po prostu boją. Niezależnie, chyba wszyscy to potwierdzimy. Niezależnie od opcji politycznej i władzy w starostwie zawsze ta władza zewnętrzna, stara się do Mielca ściągać dużo albo bardzo dużo. Mało jest miast liczących tyle co Mielec 56 tys., 58 tys. i żeby miało szpital specjalistyczny liczący 22, 23 oddziały. Ten dyrektor, którego „odstrzeliliście” miał bardzo dobry wynik, bo z tego co się orientuje to amortyzacja pokryła stratę w Lubaczowie. Potem został poproszony na pełniącego obowiązki Szpitala

Wojewódzkiego w Krośnie, ale to nie był zły fachowiec. Przede wszystkim dla niego, co było najważniejsze to był „nasz” człowiek, pochodzący z tego środowiska. Pan [REDAKTOR] tutaj był, i go nie ma. [REDAKTOR] tutaj był, i też go nie ma. Pan Kolendo tutaj jest i daj Boże, żeby „pociągnął” ten Szpital i niech nawet pracuje tu 10 lat. Ze szczerego serca życzył sukcesów, ale jakoś ich nie widać. Dlatego jest to nasze oczko w głowie i wszyscy się martwimy. On jest mieleckim człowiekiem, ma dużą rodzinę, gdyż mylą go z jego braćmi. Dlatego musi tu wyartykułować, musi zapytać dlaczego przez te dwa lata nie negocjowaliśmy. Mamy „kawałek” kariologii na oddziale wewnętrznym, ale jest to takie dziwne, bo obywatele, nasi mieszkańcy nie bardzo to odróżniają. My już odróżniamy, bo wiemy, że tutaj jest popularne przepychanie żył, ablacje i inne, to cały czas, cała technika idzie do przodu. To nie jest robione na wewnętrznym, jak tu kolega Andrzej Bryła mówi, ale te oddziały muszą współpracować. I teraz przy tej umowie nie ma szczegółowego zapisu, a według niego powinien być. Jak PAKS ma współpracować z oddziałem wewnętrznym, żeby na oddziale była większa dostępność. Dlatego w zapytaniach było: „czy to PAKS go nie wchłonie”, bo będą to procedury tzw. związane, które są bezlimitowe. Działajmy więc wszyscy w tym samym kierunku, aby ten Szpital wyszedł na prostą. Niech tutaj dzieci się rodzą, choć z roku na rok jest 20-50 mniej, dlatego jest to niedobra tendencja i dlatego jest tak duża strata i to boli.

Zbigniew Tymuła-Radny Powiatu – zwracając się do Pana Andrzeja Bryły powiedział, że przez 4 lata był odpowiedzialny za szkoły i tak szybko czas leci i szybko zapomina się to co było dobre. Przypomniat, wszystkie szkoły począwszy od I LO, skończywszy na II LO kiedy. Kiedyś Pan Wicestarosta był członkiem zarządu odpowiedzialnym za oświatę. Zwrócił uwagę, ile pieniędzy zostało zainwestowanych, ile inwestycji zostało zrobionych i każdy z radnych, który był to to dobrze pamięta. Radny powiedział: „ja nie krytykuję, ja tylko mówię”, bo zawsze trzeba równać do tej poprzeczki, która była zawieszona bardzo wysoko. Córka jego dyrektora jest mistrzem Polski w skoku wzwyż i pamiętam kiedy starosta obejmował stanowisko i mówił wtedy, że poprzeczkę ma podniesioną wysoko. Jakimś cudem, nie wie kto, ale tą poprzeczkę bardzo obniżył. Według niego środków jest dalej mało. Jeżeli inwestycja kosztuje 700 000 zł, a my mamy 70 000 zł dofinansowania, to jest to dużo? A gdzie hale sportowe, które były deklarowane i obiecane, tu dokumentacja leży. Czy nie ma czasu się tym zająć? Nie rozumie. Dyrektor tutaj siedzi i czeka aby pracować, bo ma przygotowanych do tego ludzi. Zwracając się do kolegi Andrzej Chrabąszcza zastanawiał się nad stwierdzeniem „czy chwalimy”. Czekaliśmy właśnie, czy ktoś się odezwie. Odnosząc się do transportu zbiorowego stwierdził, że gdyby nie Ministerstwo Infrastruktury, gdyby nie rozmowa Pana Starosty w Mielcu na Strefie z Ministrem [REDAKTOR] który zadeklarował, że pieniądze będą, to by nas nie było stać na to. To dzięki dobrym inicjatywom, dobrym uchwałom rządowym, które dotarły do każdego miejsca, ci ludzie dziś mogą z tego transportu korzystać. Pomimo, iż temat tego transportu jest dyskusyjny jak Pani Maria powiedziała. nie wszyscy przewoźnicy otrzymali zezwolenia, nie wszyscy mogą korzystać, ale jest to dla niego nieważne. Dla niego ważne jest to, że ten transport funkcjonuje. Zwracając się do radnego Andrzeja Chrabąszcza przypomniał jakie były wyniki, ile było kredytów, kiedy przejął starostowanie. Dzięki prężności nas wszystkich zrobiliśmy kredyt konsolidacyjny, który dziś między innymi ratuje nam powiat. Mamy bardzo niski procent, zaczęliśmy schodzić z kredytów i dobrze, że dalej to robicie, bo

może przyjdzie taki czas, że trzeba będzie kredyt zaciągnąć. Była też dyskusja, kiedy uchwalaliśmy budżet. Obawialiśmy się, że nie będzie podatku z odpisów, że rząd nie refunduje tych pieniędzy, których by nam brakowało. Dzisiaj po covidzie my mamy bardzo dobre wyniki finansowe jeżeli chodzi o podatki od naszych pracodawców, także nie jest tak źle. Następnie poruszył temat karetek. Zastanawiał się, czy był taki rząd, czy był taki czas, żeby tyle karetek przyszło, nie tylko do nas tylko do całego systemu. Dzisiaj słyszał rozmowę z wójtem z Gminy Czermin na rozmów z Panem Dyrektorem Pogotowia. Pan premier ogłosił, że każda gmina będzie miała własną karetkę. Są pomysły, są inicjatywy i są pieniądze. Zobaczmy ile dziś pieniądze ludzie otrzymali, na jakim poziomie ludzie żyją. Jest inflacja tylko czemu ta inflacja jest? Czemu jest wojna? Ktoś ją wywołał?. W każdym państwie jest inflacja, nie tylko w Polsce. Musimy to przeżyć, musimy to wspólnie zakończyć. Odnosząc się do ronda w Woli Mieleckiej, przypomniał Staroście wspólną wizytę u Marszałka Województwa wraz ze służbami z Powiatowego Zarządu Dróg. Dziś rondem może byśmy już jeździli. Powiedział, że jest w trakcie przygotowania terenu do odbioru w miesiącu wrześniu, październiku i zgodnie z uchwałą droga zostanie przejęta. Kto się włączył w to, żeby to rondo było? Poseł i marszałek. Podkreślił, że pieniądze leżą na stole, tylko potrzeba czasu i działania. Powiat dostanie tą drogę z urzędu czy się to będzie podobało czy nie. Ponadto zostanie przekazany most, a także piękna droga przez miasto, wszystko w prezencie, wszystko za darmo. Zwrócił uwagę, że nie jest taki zły jak go niektórzy określają. Następnie odniósł się do wyniku finansowego i 72 mln pieniędzy covidowych. W dzisiejszym budżecie planowane jest 32 mln i oby tak dalej było i tego covidu nie było. 32 mln nie wpłynie do Szpitala. Wynik, który ma być ustalony w granicach 5-6 mln w amortyzacji, może się nam powiększyć o bardzo duże pieniądze. Dziś już minęło pół roku i czas szybko biegnie. My zainwestowaliśmy 25 mln zł w Szpital. Były pieniądze? Dało się zrobić? Wówczas, gdy jechał zawsze brał kogoś za świadka, albo pracownika z Promocji, z Funduszków albo Pana Bieńka. Pan Bieńek nie zaprzeczy jak krótkie i szybkie były rozmowy. Patrząc dzisiaj, że ten czas tak szybko leci, a mamy prawo do tego żeby pytać, może i czasem krytykować. Ile razy był krytykowany, ile był opisywany. Państwo siedzicie dziś „jak u Pana Boga za piecem”. W mediach na temat powiatu jest wszystko idealnie. Odnosząc się do sytuacji Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przypomniał dzisiejszy Wicestarosta jaka tragiczna była sytuacja. Tam nie było pieniędzy, tam nie było dzieci. Udały się wyjazdy za Wisłę, przejęcie przedszkola, które dzisiaj „pęka w szwach”, ale trzeba było działać. Pytał, gdzie są hale sportowe, już chyba druga dokumentacja skończona. Czy pamiętają Państwo starą dokumentację, którą wyciągnęliśmy robioną przez kolegę Andrzeja. Koncepcję miał już opracowaną na te warsztaty. Państwo ogłaszacie jakiś konkurs. Jest ciekawy co tam powstanie, bo tam aż się prosi, żeby coś pięknego powstało. Już niedługo będzie kolejne rozdanie, będzie dużo pieniędzy, także nie wydajcie na darmo pieniędzy, zostawcie je na koncie, bo naprawdę złotówka powinna robić trzy złote i wtenczas będzie. Potwierdził, że mamy dobrą młodzież i mają dobre wyniki, bo jest zdolna młodzież i dobrzy nauczyciele. Kolejny temat to piękne imprezy, powitanie lata, dożynki. Nie da się zrobić dożynek? Ogłaszamy przetarg, a jakaś firma ze Szczecina chce wziąć 300 tys. Państwo mieli 150 tys. na organizację dożynek. A kto przygotowuje prąd? Działka stoi i czeka, tylko „podkasać rękawy” i wziąć się do roboty, a pieniądze leżą na stole. Ludzie chcą dzisiaj integracji. Prosił, aby spojrzeć na

Kolbuszową, na to małe miasto, miasteczko, wioskę. Tam naród bawił się dwa dni, a powiat mielecki śpi.

Krzysztof Olszewski-Radny Powiatu Mieleckiego- ad vocem do Pana radnego Andrzeja Chrabąszcza, który zarzucił, że straszymy prywatyzacją. Zwrócił uwagę koalicji większościowej, która rządzi w powiecie, aby zdała sobie sprawę z tego, że w którymś momencie podmioty prywatne, które przychodzą inwestować czy w powiecie czy wybierać branżę zdrowotną to deklarują się i robią to dlatego, że to się im opłaca i wybierają te „wisienki” w Szpitalu. Czy ten tak zwany outsourcing jak Państwo mówicie wybierają dlatego, że to się opłaca. Tutaj jest pytanie, na które powinien sobie odpowiedzieć Zarząd. Dlaczego im się to opłaca, a nam nie. Co będzie w sytuacji kiedy te wszystkie „wisienki” wybiorą nam podmioty prywatne, a zostaną te oddziały z kilkumilionową stratą. My będziemy dopłacać dlatego, że mamy oddziały, które są nierentowne. Podmioty prywatne wybrały sobie rentowne i działają. A czy nie powinno być raczej tak, że ta służba jest państwowa i te wszystkie gałęzie są w jednych rękach. My za to bierzemy odpowiedzialność jako powiat i to jest nasze, i my decydujemy o działaniach. Skąd będą pieniądze na finansowanie tych działań, które są nierentowne. Nikt z Państwa nie jest w stanie chyba teraz odpowiedzieć na to pytanie skąd my to weźmiemy, bo przecież powiat takich pieniędzy nie ma, żeby to finansować. Dlatego lepiej chyba, żeby to wszystko zostało w jednych rękach, państwowe, publiczne z równym dostępem. Podmioty prywatne jak najbardziej niech działają, gdyż każdy z nas korzysta z prywatnej służby zdrowia, ale są ludzie, których może nie być stać na to. Społeczeństwo, jakie podawał Pan Marek Kamiński nie stać na takie stawki w wysokości 300 zł jakie funkcjonują na rynku prywatnym. Przecież nie po to tworzyliśmy ten Szpital. My tworzyliśmy, on osobiście może nie, bo nie mam tu jakiegoś udziału, ale są tutaj starostowie dwaj i obecny, którzy tworzyli. Czy nie jest lepiej zadbać o tą naszą publiczną służbę zdrowia, żeby większość mieszkańców miała dostęp do tych świadczeń ogólnodostępnych.

Bogdan Bieniek- Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami- zabierając głos powiedział, że rok 2021 i 2022 są latami szczególnymi jeżeli chodzi o zewnętrzne finansowanie. Możliwość zdobycia zewnętrznego finansowania mówi o środkach z Unii Europejskiej. Środki z Funduszu Spójności, które powinny być już w 2021 u Marszałka Województwa pojawiają się dopiero w roku 2023, bo taki jest proces uzgadniania z Komisją Europejską kierunku wydawania pieniędzy oraz Krajowy Plan Odbudowy, tak też środki te na razie w 2021 i w 2022 też będą nie do zdobycia. W powiecie została przyjęta strategia, że przy dużych inwestycjach one powinny być realizowane przy udziale środków zewnętrznych dlatego, że jest normalna zasada racjonalnego gospodarowania. Przytoczył przykłady działań jeśli chodzi o staranie się o środki zewnętrzne. Są dwa źródła środków i różnie się one nazywają. Pierwszy to Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, który działał od 2020 roku działa. W ramach tego funduszu złożyliśmy 5 wniosków. Przypomniał, że złożyliśmy wniosek na termomodernizację i poprawę efektywności Szpitala na kwotę ponad 17 mln zł, otrzymaliśmy 3 mln zł i te 3 mln zł zostały przeznaczone obecnie na poprawę efektywności. Pozostałe inwestycje nie zostały wybrane do finansowania. Nadmienił, że nie odkładamy tematów tylko po prostu nie ma zewnętrznego finansowania. Pierwszy wniosek to była kompleksowa

przebudowa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych na kwotę 4 mln 600 tys. zł. Kolejny wniosek, który nie uzyskał dofinansowania to budowa nowej hali sportowo-widowiskowej przy II LO kwota wnioskowana 10 mln 800 tys. zł. Był to pierwszy nabór, później nabór drugi w grudniu 2020 roku. Ponowiliśmy wniosek na budowę hali sportowo-widowiskowej przy II LO na kwotę 9 mln i ponowiliśmy wniosek na kompleksową przebudowę Placówek Szkolno-Wychowawczych kwota 3 mln 900 tys. zł, gdyż z tej inwestycji odeszło boisko i także nie udało się uzyskać dofinansowania. Prosił nie mówić, że może wniosek był słaby, może niedoskonale napisany, bo wiedzą Państwo, że wnioski do Polskiego Ładu i do Funduszu Inwestycji są stosunkowo proste, gdyż nie ma tam wskaźników. Prostu nie otrzymaliśmy dofinansowania. W 2021 zostały złożone dwa w ramach Polskiego Ładu, na przebudowę drogi powiatowej Dulcza Wielka-Żarówka na kwotę 13 ml zł, na którą otrzymaliśmy dofinansowanie oraz drugi ponowiony wniosek Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych na kwotę 3 mln 600 tys. złotych. Obecnie oczekujemy, aż zaczną funkcjonować środki unijne zaplanowane na początek 2023 roku. Jeśli chodzi o pozyskanie środków z Urzędu Marszałkowskiego to będzie tam w dalszym ciągu efektywność energetyczna i oczywiście środki pochodzące z Krajowego Programu Odbudowy. Wówczas będzie szansa na duże inwestycje, na duże rzeczy. Oczywiście są też środki z Ministerstwa, czy innych poszczególnych ministerstw, ale to śledzimy na bieżąco. Ostatnie pieniądze jakie otrzymaliśmy z Ministerstwa zostały przeznaczone na boisko przy Zespole Szkół na Królowej Jadwigi, o których mówiła Pani Maria.

Kazimierz Gacek- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego- „kadencja kadencji nigdy nie jest równa i każda kadencja ma swoje blaski i cienie”. Tutaj pewnym cieniem tej kadencji i to wynikającym z otoczenia z warunków zewnętrznych jest to, że w jakimś momencie zakończyły się nabory ze środków unijnych, a nowe nabory się opóźniają i przesuwają się terminy gotowości krajowych programów, w tym przypadku RPO województwa podkarpackiego. Są to środki trochę bardziej transparentne, o które samorzady czy też przyszli beneficjenci występują wiedząc co będzie oceniane, na jakich zasadach, a to wyrównuje szanse. W tym czasie tzw. „bezrybia” mamy czasy „klientelizmu politycznego”. Zgodził się z tym, że mamy pieniądze, ale nie do końca są czytelne zasady, nie do końca transparentne zasady ocen projektów i nie zawsze te projekty, które są dobre przechodzą. Zwracając się do Kolegi Zbigniewa Tymuły pytał, czy na pewno zrobił wszystko, aby wykorzystać swoją pozycję polityczną dla dobra powiatu mieleckiego? W dniu dzisiejszym padło wiele płomiennych słów i wystąpień zwłaszcza ze strony kolegi Zbigniewa Tymuły. Podkreślił, że kadencja do kadencji jest nieporównywalna, ale po wystąpieniu kolegi Zbigniewa proponuje udzielić wotum zaufania zarówno obecnemu Zarządowi, ale także Zarządowi starosty Tymuły, który tak ładnie mówił, jak to było za okresu jego starostowania.

Marek Kamiński-Radny Powiatu Mieleckiego – zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosiło o przywołanie do porządku Pana Wiceprzewodniczącego

Marek Paprocki- Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – dobrze.

Jacek Teichma-Radny Powiatu Mieleckiego - zabierając głos powiedział, że kolega Zbigniew słusznie zauważył, że powiat, nazwał to dosadnie, że „powiat śpi” i się nie

bawi. Wszyscy oczekują tej rozrywki i nie ważny jest tu poziom, ale ważne jest, aby oprócz tego co jest dla ciała, było także coś dla ducha, niezależnie na jakim poziomie sesji uczestniczy Pan Dyrektor Bogdan Bieniek, z którym pracował przez 20 lat-i który może potwierdzić, że tych imprez zrobiliśmy wspólnie jak wyliczył ok 140 plenerowych, i większych, i mniejszych, z udziałem 40 tys. ludzi, 1 tys. ludzi. Niemniej jednak zarówno w tej kadencji jak w poprzedniej był popełniany jeden błąd, że zleca się wykonywanie tych imprez agencjom eventowym. Te agencje eventowe zwykle zarabiają 40-50 procent na takiej imprezie. Nie wie czy tak było w tym przypadku, bo nie znam sytuacji dokładnie, ale chyba w przeszłości też tak było.

Marek Kamiński-Radny Powiatu Mieleckiego - zajmował się tym dział promocji.

Zbigniew Tymuła-Radny Powiatu - my organizowaliśmy sami.

Jacek Teichma-Radny Powiatu Mieleckiego- w takim razie nie mam więcej nic do powiedzenia. Uznał więc, że taką ścieżkę po prostu trzeba kontynuować, bo to jest najtańsza ścieżka. Najpierw trzeba sprawdzać co jest rzeczą prostą, nie tyle na co nas stać, tylko co ile kosztuje w danym momencie. W tej chwili te ceny rzeczywiście skoczyły, a my akurat organizujemy imprezę plenerową dla firm. Koszty wzrosły o 30 procent, więc być może założenie finansowe obecnego Zarządu było słuszne, że te pieniądze wystarczą. W tej chwili już na pewno nie wystarczą.

Antoni Skawiński-Radny Powiatu Mieleckiego- odnosząc się do słów Pana radnego Andrzeja Chrabąszcza, który jest Przewodniczącym Rady Społecznej Szpitala i „siej” pewien niepokój szczególnie jeżeli chodzi o panie położne, panie pielęgniarki. Zawsze takie oddawanie w czyjś zarząd, a nie w zarząd publicznej służby zdrowia, to prywatyzacja, nie ważne w jaki sposób ubieralibyśmy to w słowa. Niewiele udało się zrobić nowych nawierzchni asfaltowych. W gminie Czermin był tylko kawałeczek, od Brnia Osuchowskiego do Ziemniowa, a te drogi są już bardzo zniszczone. Od wielu lat upominam się o tą drogę od ronda w Trzcianie przez Dąbrówkę Osuchowską do Brnia Osuchowskiego i do Kawęczyna. Ta droga jest bardzo zniszczona i bardzo proszę, żeby Komisja Infrastruktury wybrała się i tą drogę zobaczyła. Kolejną sprawą są krótkie odcinki chodnika koło placu zabaw w Dąbrówce zarówno w jedną stronę od szkoły w Brniu Osuchowskim i w drugą stronę. Bardzo prosił, aby rozwijać tą sieć chodników czy to ścieżek pieszo-rowerowych, bo taka jest konieczność. Wiemy dobrze, że od wielu lat występował problem w Woli Otałęskiej i tu podziękował Panu Zbigniewowi Tymule, który doprowadził do tego, że ten 400 metrowy odcinek przy drodze wojewódzkiej został zrealizowany za co mieszkańcy Woli Otałęskiej, Otałęży dziękują. Obecnie bezpiecznie babcia z dzieckiem, czy ktoś inny może dojechać do szpitala, do kościoła. Następnie odniósł się do transportu zbiorowego. Bardzo dobrze, że udało się Panu staroście transport uruchomić. Przede wszystkim jest to zasługa obecnego rządu, bo gdyby nie były skierowane środki to nie byłoby w ogóle mowy o żadnym transporcie zbiorowym. Radny zwrócił uwagę, że pominięto tutaj trasę, którą Pan Starosta obiecał mieszkańcom, rodzicom dzieci trasę od Zabrnia przez Wampierzów do Kawęczyn-Breń Osuchowski-Dąbrówka. Od krzyża w Dąbrówce Osuchowskiej do kościoła w Kawęczynie to jest na odcinku ok 5-ciu kilometrów powstała tzw. „dziura” w powiecie. Tam trzeba dochodzić. Zwrócił się do Pana Starosty z prośbą o korektę. Nawiązując do obecnej sytuacji jaka się wytworzyła w świecie i

dzisiejszej wojny, to w tej kadencji, w której rządziło Prawo i Sprawiedliwość i Pan starosta Tymuła, udało się usunąć „pomnik wstydu” czyli ten pomnik komunizmu. Gdyby on dzisiaj został, to byśmy się bardzo nim wstydzieli.

Marek Paprocki- Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – prosił, aby mówić o raporcie.

Antoni Skawiński-Radny Powiatu Mieleckiego- bardzo prosił nie przeszkadzać, bo takie traktowanie jest nieeleganckie. Pan przewodniczący nie wie co on chce dalej powiedzieć.

Marek Paprocki- Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – zwrócił uwagę, że przed chwilą Pan radny mówił o „rzeczach” z 2010 roku i o chodnikach.

Antoni Skawiński-Radny Powiatu Mieleckiego - wie, że Pana Przewodniczącego to boli stąd opór, żeby o tym nie wspominać. Niemniej jednak to co dobre, było wykonane za Pana starosty Zbigniewa Tymuły w 2010 r. i 2014 r.

Andrzej Chrabaszcz- Radny Powiatu Mieleckiego – wypowiedź radnego zmierzała w takim kierunku, aby pokazać to, co w 2021 roku udało się zrobić, aby pokazać, że nie było to pasmo porażek, i że nic dobrego nie zrobiło się w powiecie w 2021 roku. Nie oczekiwał żadnych pochwał tylko chciał obiektywnie pokazać to co razem żeśmy osiągnęli w 2021 roku. Bardzo dobry był tu głos Krzysztofa Olszewskiego. Uczestniczył w tworzeniu tego Szpitala, jego oddziałów i jestem ostatnim człowiekiem, który zmierzałby w kierunku prywatyzacji, oddawania Szpitala, bo jestem zwolennikiem publicznej służby zdrowia, ale dobrze zorganizowanej i przede wszystkim dobrze finansowanej. Prosił zauważyć, że to nie jest problem tylko tego Szpitala. Ma tu dane od 2011 roku, gdzie dotyczy to okresu czterech starostów. W 2011 roku miałem 3 mln złotych zysku, ale potem były 2 mln straty. I każdy tą stratę ma, w każdym szpitalu, w większości szpitali wojewódzkich. Uważa, że w każdym z tych szpitali jest po prostu zły sposób finansowania. Dzisiaj rząd mówi o tym, że musi zwiększyć i zwiększa nakłady stopniowo do 7 % PKB. Przy tym sposobie finansowania, przy tym poziomie kosztów jakie ponosimy we wszystkich szpitalach na udzielanie świadczeń zdrowotnych nie ma możliwości, żeby rzeczywiście zbilansować się w tej działalności. Czy my dzisiaj idziemy w kierunku jakiś innych oddziałów? Uważamy, że większość oddziałów pracuje dobrze albo w miarę dobrze. Wymagają one dosprzętowania, bo wiadomo, że to się dekapitalizuje. Mówimy o urologii, gdzie potrzeba nowego robota, aby ordynator i jego współpracownicy mogli wykonywać operacje, żeby rzeczywiście były one precyzyjne, mało inwazyjne, bo jest to przyszłość. Trzeba więc widzieć taką potrzebę z naszej strony, żeby te elementy dopóki państwo nie osiągnie takiego stopnia finansowania, gdzie szpital sam, bez organu założycielskiego, bez jakiegoś wsparcia będzie w stanie na swojej działalności operacyjnej wygenerować zysk, który pozwoli na odtworzenie środków trwałych, którymi się posługuje w procesie leczenia. I dzisiaj my nie idziemy w kierunku, że będziemy któryś z tych oddziałów zmieniać podwykonawstwo. My szukamy tych miejsc, prosimy, zmieniamy ordynatorów. Prosił, aby spróbować na nowo popatrzeć na kwestię leczenia, podejścia do pacjenta tak, aby ten pacjent nie uciekał do Rzeszowa, do innych ośrodków. Jeśli to nie przynosi zakładanego efektu, celu, a strata wynosi 6 mln złotych i nie ma wizji, że to się poprawi, to coś trzeba zrobić w tym kierunku. To jest ten moment, gdzie jest dyskusja nad tym,

w jaki sposób uzdrowić ten element funkcjonowania szpitala i nikt nie myśli o rozszerzaniu podwykonawstwa, czy innych oddziałów. Podał przykład chirurgii ogólnej, gdzie przyszedł Pan profesor. Nie zna Pana profesora i różne są opinie, ale zakłada, że powstanie chirurgia na bardzo wysokim poziomie, która ma prowadzić i onkologiczne zabiegi. Zostanie więc rozszerzy zakres działania, tak więc może zbilansujemy tą działalność. Także jest to też kierunek właściwy, gdzie szukamy różnych rozwiązań. Oczywiście podziela Pana obawy, ale na pewno nie ma tutaj jakiegoś „parcia” na to, żeby próbować dziś dzielić, przekazywać itd. Absolutnie. Szpital ma być w całości tak jak jest dzisiaj. Polityka rządu idzie w tym kierunku, żeby jednak próbować te wszystkie usługi mieć skomasowane w jednym miejscu, w szpitalu. Wydaje mu się, że to się uda. PAKS jest zupełnie inną sytuacją, to jest historyczna sytuacja, kiedy on tutaj zafunkcjonował, kiedy nie było pieniędzy, nie było lekarzy i trzeba było ten PAKS przyjąć po to, żeby nasi mieszkańcy mieli fachową pomoc. Jest tutaj tyle pozytywnych opinii, także naszych kolegów radnych. Sam też był pacjentem PAKSU i też nie może złego słowa powiedzieć na temat PAKS-u, bo naprawdę podejście, poziom leczenia jest bardzo wysoki. Być może w ostatnim czasie to uległo obniżeniu, nie wie z jakich względów. Nie wnika w to. Stąd też była jego troska o to, czy rzeczywiście pójdzie to w kierunku publicznego oddziału nie było lepszym. Natomiast umowa, która jest i te okoliczności kiedy podejmowaliśmy tą decyzję. Czas pokaże czy rzeczywiście wywiążą się z tej umowy i czy powstanie pełno profilowy oddział kardiologiczny, na który czekają nasi mieszkańcy. Myśli, że wszystkim nam przyświeca dobro tego Szpitala. Tak jak już mówił kiedyś, że są różne drogi, może różnie patrzymy na to, ale na pewno nikt nie ma zamiaru swoimi decyzjami w jakiś sposób zdeprecjonować ten Szpital, bo to jest instytucja, która nam wszystkim ma służyć. Jeżeli ktoś myśli inaczej to po prostu myśli źle, ale wydaje się, że nam towarzyszy dobre myślenie o szpitalu i oby to się udało dobrymi decyzjami i kadrowymi. Nie zawsze się udaje, bo pokładaliśmy nadzieje w ordynatorze, czy tym czy drugim, ale to nie wyszło i trzeba go zmienić na nowego, ale czy ktoś da gwarancję, że ten nowy ordynator poprowadzi właściwie ten oddział? Znowu próba, znowu eksperyment. Dzisiaj trudno jest dobrać odpowiednich ludzi, którzy mają różne uprawnienia, specjalizacje itd., ale nie do końca potrafią w zetknięciu się z prawdziwym zarządzaniem i nie chodzi tu o leczenie, ale i zarządzanie, że ktoś nie potrafi łączyć tych umiejętności. Również jeśli nie jest stricte menedżerem, to musi być synergia w wykonaniu tego człowieka. To nie jest tak, że się tak trafia. Trzeba mieć też szczęście do odpowiednich ludzi.

Waldemar Barnaś - Radny Powiatu Mieleckiego – zabierając głos powiedział, że my dzisiaj oceniamy Zarząd pod przewodnictwem Pana Starosty Stanisława Lonczaka, a nie oceniamy Zarządu Pana Zbigniewa Tymuły. Ostatni raz ten Zarząd ocenialiśmy w 2019 roku, a później Pan Zbigniew Tymuła jeszcze poddał się weryfikacji mieszkańców, czyli wyborców. Natomiast jest taka „subtelna” różnica, bo Pan Stanisław obecny Starosta jeszcze się weryfikacji wyborców nie poddał natomiast jest poddawany co roku weryfikacji Rady i w związku z czym przypomniał, że dziś oceniamy Zarząd pod kierunkiem Pana Przewodniczącego Stanisława Lonczaka a nie Zbigniewa Tymuły. Pan Starosta mówił, że pieniądze są dzielone według klucza politycznego itd. Panie Starosto, trzeba się dostosować jakoś do klucza jeżeli taki jest faktycznie, bo nie sądzi, że tak jest, co widać po gminach. Gminy rządzone przez

Pańskich kolegów otrzymują pieniądze, piszą wnioski i nikt im jakiś przeszkód nie czyni ze względów politycznych, tak więc ten zarzut jest nie na miejscu. Trzeba tylko zwrócić się i Pan dobrze wie do kogo, gdzie pojechać i z kim porozmawiać. Takiej argumentacji czy sugestii ze strony Pana Grzegorza Tychanowicza nie przyjmuję, że trzeba Pana Starostę „brać za rączkę” i gdzieś jechać z nim, bo przecież jest Przewodniczącym Zarządu, jest w Zarządzie powiatu i doskonale wie jak jest ścieżka i jak to się robi. Prosił zachować więcej optymizmu i więcej wiary we własne możliwości. Pan Bogdan Bieniek mówi, że jest tutaj jakaś sprzeczność, że pieniądze są tylko, że będą dostępne w 2023 roku itd. Nie widzi tu przeszkody, aby tych pieniędzy nie można było pozyskać. Nie dziwi się, że wielkim sukcesem, który ogłosił tutaj Pan Andrzej Chrabąszcz jest przywrócenie połączeń między gminami a stolicą powiatu Mielcem. Zwrócił uwagę, że mamy XXI wiek, koniec II-iej dekady, 18 lat w Unii Europejskiej, więc czym tu się chwalić. Czy mamy się chwalić tym, że mamy połączenia między gminą a powiatem? Cóż to za wyczyn? Gdybyśmy tego nie mieli to by nas ktoś „śmiechem zabił”. Myśli, że tych sukcesów to Państwo powinni szukać gdzie i zwrócić się w stronę możliwości pozyskiwania funduszy zewnętrznych, a to szczególny wysiłek tym bardziej, że przecież ten Program KPO został odmrożony. Były przeszkody i wiemy jakie, ale tam pieniądze są konkretne i na konkretne działania.

Zbigniew Tymuła-Radny Powiatu – zwrócił uwagę, że nie możemy społeczeństwa wprowadzać w błąd, dlatego prostując temat powiedział, że szpitale wojewódzkie oprócz szpitala w Tarnobrzegu, gdzie są jakieś zawirowania, wyszły na plusie. Rozmawiał ze szpitalami powiatowymi. Województwie podkarpackim praktycznie nie ma szpitala, który byłby zadłużony powyżej amortyzacji, także jesteśmy w czołówce i to radnego bardzo przeraża. Jeżeli inne szpitale, które mają duże problemy, Szpital Nr 1 i 2, rozbudowany płucny, którego kiedyś było duże otwarcie piękne wyszli powyżej amortyzacji ze stratami, a nasz mielecki, Specjalistyczny, który pięknie się rozwijał i pięknie funkcjonował ma takie straty. Radny na wielkie obawy i aby się one nie sprawdziły. Jak można podpisać umowę na 10 lat bez wypowiedzenia? Podał przykład dealerów węgla w Polsce, którzy w ciągu jednego dnia dostali wypowiedzenie pocztą i temat został zamknięty. My jeżeli będzie problem to nie mamy możliwości wypowiedzenia tej umowy. Oby tego problemu nie było i oby każdemu serce dobrze biło i było z lewej strony.

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że było dużo uwag i za wszystkie merytoryczne podziękował. Bardzo ważny problem poruszył Pan Stanisław Kagan, który zwrócił uwagę na fragment, który w powiecie jest pewnie zaniedbywany w naszym sposobie myślenia. Mówi tu o promocji turystyki czy walorów turystycznych powiatu, rzeczywiście dotychczas samorząd w tym zakresie nie był aktywny. Być może uznawano w porównaniu do innych atrakcji turystycznych na podkarpaciu, że powiat „wygląda blade”. Trudno jest się porównywać do walorów przyrodniczych Bieszczad czy z jakimiś innymi zabytkowymi budowlami tak np. zamek łańcucki. Nie mniej jednak powiat posiada swoje walory i pod kątem rekreacji czy wypoczynku i można je wykorzystać. Miniony rok był rokiem w którym Poseł Kapinos dopingował powiat do tego, aby wraz z innymi powiatami utworzył Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Wisłoki, które obejmuje gminy powiatu dębickiego, jasielskiego oraz gminy w woj. małopolskiego i regionu krośnieńskiego. Podejmowane są próby wspólnego

opracowania strategii tak, aby wykorzystać posiadane walory. Mówiąc o turystyce ma na myśli Dolinę Wisłoki, którą można wykorzystać pod kątem turystyki, rekreacji i stworzyć ścieżki rowerowo- piesze na wale w kierunku Baranowa Sandomierskiego. Takie rozwiązanie będzie połączone ze szlakiem, który będzie przebiegał do strony małopolski w kierunku Warszawy i docelowo do Gdańska. Powiedział, że przystąpiły wszystkie gminy łącznie z Miastem Mielec do opracowania strategii, dostępne są także inne projekty również bardzo potrzebne. Mielec jest w obszarze północnym, a jest jeszcze południowy i środkowy, i każdy z tych obszarów ma swoją specyfikę. Pierwszy raz są czynione starania, aby opracowana została strategia walorów turystyczno-rekreacyjnych Dorzecza Wisłoki i powiat w tym kierunku będzie podejmował działania. Jeśli chodzi o wypowiedz Pana Zbigniewa Tymuły to pewnie słusznie zwrócił uwagę, że nie wykorzystano szansy i powiat otrzymał 5 mln zł, a mógł dostać 17 950 000 zł i tego się nie udało. Wyjaśnił, że trochę humorystycznie powiedział, że pewnie polityka o tym zdecydowała, ale co było przyczyną to sami państwo muszą sobie odpowiedzieć. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Tychanowicza to być może wnioski składane przez powiat były źle napisane, nie wie, jak można jeszcze lepszy wniosek napisać. W roku ubiegłym wydana została decyzja i chyba w maju i kwietniu przedstawiał, iż wniosek powiatu, który był bardzo wysoko oceniany przez panel ekspercki, znajdował się na bardzo wysokim miejscu na liście dofinansowań i niestety przepadł i nie znalazła się nawet na liście rezerwowej. Powiedział, że wystąpił z pismem do Rady Ministrów niestety nie otrzymał odpowiedzi, wobec tego ma prawo sądzić, iż zadziałały inne cele niż merytoryczne. Jeśli chodzi o 5 mln zł, czy więcej to oczywiście on ubolewa nad tym, że jest to tylko 5 mln zł chociaż są one przeznaczone na bardzo potrzebną inwestycję. Z jego wiedzy wynika, iż było bardzo mocne działanie niektórych osób ażeby było to tylko 5 mln zł, a nie więcej. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Marka Kamińskiego stwierdził, iż było przedstawionych masę cennych uwag, które dotyczyły szpitala i obaw jakie wiążą się i są artykułowane przez personel i jest to prawdą. Uważa, że jest to dyskusja na inny punkt i być może na inne spotkanie. Pan Kamiński zwrócił uwagę na zwolnienia dyrektorów, podkreślając i wysoko ocenia ostatniego dyrektora, który został jako pierwszy zwolniony, a był to ██████████. Zaapelował do kolegów z PiS-u, bo ten człowiek nie zasługuje na to, aby on wypowiedział na jego temat negatywne zdanie bo nie chce, ma on pewnie pozytywne. Pan Dyrektor był w takim trybie zarządzania, że sam nie zarządzał i był skonfliktowany ze wszystkimi, i załoga wręcz chciała żeby odszedł. Uważa, że na potwierdzenie tego dlaczego odszedł i nie chciałby tego mówić, ale skoro zgromadzeni się domagają to szpital stracił przez niego około 2 mln zł, bo spóźnił się z terminem zgłoszenia szpitala do poddania się procesowi akredytacji, co skutkowało tym, iż przez trzy lata szpital nie otrzymywał dopłaty do kontraktu. Powiedział, że jest to drobna kwota oczywiście dla was to jest nic takie 2 mln zł, zawsze można dopłacić, nie wiadomo skąd, ale można. Pan Kamiński powiedział, że tamci dyrektorzy to coś tam robili, a ten to już w ogóle nic nie robi. Wobec tego pozwoli sobie nie zgodzić się z tą opinią. Po pierwsze dokonuje zmian personalnych, pewnie najbardziej bolesnych i dlatego nie wszystkim się to podoba, nastąpiło co najmniej 5 zmian na stanowiskach ordynatorów w tym oczekiwana zmiana na SOR, nastąpiła także zmiana ratownika triażysty, były poważne zarzuty co do empatii w stosunku do pacjentów. Powiedział, że obecny Dyrektor oraz jego załoga podejmuje bardzo niepopularne decyzje, bo wprowadzona została ewidencja czasu pracy, a dotychczas tego nie było. ██████████co prawda kupił

system, ale go nie wprowadził, bo był za duży opór. Obecny Dyrektor to zrobił. Oczywiście są głosy niezadowolenia, ale płaci się za czas pracy, a nie za podpisaną listę. Można powiedzieć, że to nic, ale rozpoczął prace na systemem rozliczania leków, wszystkie szpitale mają taki system, a mielecki szpital z jakiegoś powodu nie miał takiego systemu. Wiele osób innych szpitali wskazywało, iż jest tu raj na ziemi, bo nie ma ewidencji czasu pracy, nie ma rozliczania ilościowo wartościowego, jest to szpital marzenie dla niektórych. Oczywiście to nie wszystko. Rozpoczął intensywne działania i wraz z Zarządem zostało ustalone, iż należy iść naprzeciw wyzwaniom jakie są w tej chwili w medycynie, aby rozwijać medycynę onkologiczną, aby był większy dostęp do badań do zabiegów chirurgicznych. Dlatego też zatrudniono Prof. chirurga onkologa. Dodał, że zostanie uruchomiona przychodnia onkologiczna. Powiedział, że lwia część złej opinii o szpitalu i odbiór przez pacjentów jest spowodowane panującymi warunkami na SOR, gdzie jest ciasno, nie jest zagwarantowana intymność, jest to sytuacja fatalna dla pacjenta, dla jego rodziny i równocześnie dla personelu, który tam pracuje. Dyrektor podejmuje działania i ma koncepcję skonsultowaną rozbudowy i przebudowy SOR po to, aby spełniał wymogi. Jest duża szansa i w ten obszar należy inwestować duże pieniądze. Chciałby humorystycznie skomentować wypowiedź Pana Chrabąszcza, który powiedział „*że nie można powiedzieć, że wszystko jest źle*”. Zupełnie nie rozumie ataków byłego Przewodniczącego Zarządu byłego Starostę Pana Zbigniewa Tymuła w stosunku do jego kolegi Pana Andrzeja Bryły, który mówił o 2021 roku, a Pan Tymuła zarzuca mu, że nie chwalił się co zrobił w poprzedniej kadencji, nie rozumie tego. Pan Tymuła podniósł temat, który też jest dla niego niezrozumiały, a dotyczy on zarzutu braku reakcji na budowę ronda, zapytał co to znaczy? Powiedział, że są przeznaczone środki, są podpisane umowy. Czy Pan Zbigniew Tymuła myślał, że bez podpisania porozumienia będzie ogłaszany przetarg? Być może za Pana czasów takie rzeczy się działy, prawo trzeba przestrzegać, musi być porozumienie, środki w budżecie i realizacja. Powiedział, że deklarował się Marszałek, powiat również się zadeklarował i uważa, że była to ważna deklaracja. Wójt Gminy Mielec również zadeklarował dużą kwotę. Podkreślił, że jest dobra wola i wielka nadzieja, że w końcu po 20 latach wnioskowane rondo powstanie. Pan oczywiście żartobliwie powiedział, że daje powiatowi prezent w postaci drogi, on wszystkie drogi wymagające remontu może oddać w prezencie i też będzie bardzo dobrym Starostą, bo da przedstawicielowi Wojewódzkiego Zarządu Dróg drogi do remontu za darmo. Poprosił aby nie mówić, że jest to prezent i dobre serce powiedziałby, że jest odwrotnie, bo gdyby były to wyremontowane drogi to wówczas pochwaliby Pana Zbigniewa i pewnie nie tylko on. W wypowiedziach Pana Tymuła nadal pojawiał się szpital, w który to zainwestował. La niego inwestycja jest wtedy, gdy przynosi korzyści. Nie wie dlaczego Pan mówi, że Pan wszystko zrobił, on nigdy nie użyłby takiego stwierdzenia. Powiedziałby, że to zarząd czy ewentualnie powiat, ale Pan to wszystko sam zrobił. Pan powiedział, że zainwestował, sale operacyjne na pewno poprawiają komfort i jakość usług medycznych, warunki sanitarne natomiast sale nie przynoszą dodatkowego dochodu. Natomiast to co zrobił obecny Zarząd można nazwać inwestycją. Powiedział, że to co zostało zrobione z PAKS-em spowodowało, iż klinika została zmuszona do dodatkowego uruchomienia szerszego zakresu usług bardzo potrzebnych pacjentom. Zaznaczył, że takie działania da oszczędność wydatków, pacjenci nie będą zalegali na SOR, nie trzeba będzie płacić za badania tylko to wszystko przejmie PAKS. Uważa, że jest to inwestycja, jeśli chodzi o bardzo ważne pytanie które, zostało zadane, a

mianowicie dlaczego dwa lata nie czekano, bo właśnie z tego względu, że uciekają pieniądze i czas. Nie potrzebnie cierpią pacjenci którzy nie mają wstawianych stendów tylko potrzebują ustabilizowania pracy serca. W związku z tym należało szybko wypowiedzieć umowę, aby zmusić PAKS do działania. On rozumie iż dla was 2 mln zł to jest nic, więc jakby dołożono przez kolejne dwa lata 2 mln zł do pacjentów kardiologicznych to też by się niź nie stało a negocjacje by trwały. Została przyjęta inna koncepcja za którą bierze się odpowiedzialność. Wcześniej Pan Olszewski zadał pytanie ile chodników powstało w 2021 roku, odpowiedział, że prawie 10 km, a dokładnie 9 km 930m z tego 2 780m stanowi 28% w gminie Przecław. Jeśli chodzi o kolejne zapytania Pana Olszewskiego czy uwagi, które są bardzo ważne to on zgodził by się ze stwierdzeniem „jak to oddamy oddziały i z czego będziemy dopłacać do innych”. Należy zauważyć, że oddawane są oddziały które są nierentowne do których należy dołożyć 4 mln zł, po to są oddawane, żeby nie dokładać. Podjęta decyzja pozwoli na poprawę wyniku finansowego, a nie odwrotnie, więc jest to błąd w myśleniu. Kolejny ważny Pana głos dotyczył tego, że pacjenci nie będą mieli jak płacić za prywatną służbę zdrowia. Oddział oddawany jest w outsourcing tylko pod warunkiem, że nadal będą świadczone usługi darmowe, nieodpłatne finansowane z NFZ, więc pacjent nic nie będzie tracił. Jeśli chodzi o temat dotyczący braku imprez, to on nie jest wyznawcą zasady chleba i igrzysk, nie było prowadzonych dogłębnych dyskusji na ten temat w gronie członków Zarządu, ale uważa, że nie jest to dobry czas na huczne zabawy. Oczywiście należy położyć akcent choćby na dożynki powiatowe, które się odbędą bo należy uszanować rolników za ich trud i katorgę, którą przeszli z ASF. Ale czy należy robić huczne imprezy? To nie. Wyjaśnił, że Powitanie Lata postanowiono zastąpić przejażdżką rowerowo pieszą, aby zaangażować rodziny, wprowadzić element rekreacji. Oczywiście można zarzucać, iż jest to złe, ale taka decyzja została podjęta. Na koniec swojej wypowiedzi chciałby odnieść się do uwagi Pana Kamińskiego o braku nakładek, ale jest to temat na inną dyskusję związaną z budżetem. Ważnym tematem jest temat transportu publicznego. Mówi każdemu, iż jest to bardzo dobra decyzja Zarządu, że udzielił dopłaty do przewozów autobusowych do 1 km ze względu na to, iż powoduje to likwidację wykluczenia transportowego. Wyjaśnił, że czasami jest tak, że jedna osoba z różnych względów nie może mieć swojego samochodu i ma możliwość dotarcia do gminy, czy miasta w bardzo ważnych dla siebie sprawach. Nie ma żadnych wątpliwości, że była to bardzo dobra decyzja Zarządu i ma nadzieję, że taka będzie. Rozmawiając z Wójtami często słyszy, że jeżdżą tylko dwie osoby, ale właśnie po to są te dopłaty, aby te osoby mogły dojechać do lekarza, do centrum administracyjnego i coś załatwić. Uważa, że należy pochwalić rząd i ma nadzieję, że w przyszłości te dopłaty utrzymamy. Pan Waldemar Barnaś powiedział, „że to nic wielkiego”. Być może to nic wielkiego, ale do tej pory przewóz był przewóz komercyjny tylko w godzinach opłacalnych dla przewoźnika. Natomiast biedniejsze osoby, które chciały pojechać w dogodnych dla nich godzinach nie miały takiej możliwości. Należy podziękować rządowi, że zrozumiał potrzeby społeczne. Mówione jest, że to nic wielkiego, ale przez pięć lat nikt się nie mógł dogadać w taki sposób to wprowadzić.

Waldemar Barnaś – Radny – nadmienił, że to z uwagi, iż nie było takich dopłat.

Stanisław Lonczak – Starosta – powiedział, że to prawda nie było takich dopłat i takiego rządu, który to wprowadził. Należy się ukłon w stronę rządu i uważa, że jest to bardzo dobry punkt programu rządu czy Prawa i Sprawiedliwości.

Marek Kamiński – radny – prosił Pana Starostę, aby nie odbierał jego słów osobiście. Mówiąc o szpitalu mówił ogólnie. Nie cieszyłby się z faktu, że na 10 lat złapaliśmy firmę, która będzie dokładać do interesu, mówił tu o PAKS-ie. 10 lat to jest bardzo długo i oby spełnili oni to, o czym mówili w 80-90% z tego co obiecali, bo tą umowę bardzo ciężko będzie wypowiedzieć, jeżeli oni nie będą chcieli. Radny podkreślił, że przyjmuje jeden ginekolog, pacjentki odsyłane są do innych ośrodków, co jest rolą Dyrektora. Dyrektor ma wymóc i jest to bezpośrednie zarządzanie w szpitalu dobrał sobie własne osoby do zarządzania. Radny podkreślił, że szpital mamy bardzo dobry. Mało jest miast powiatowych, niewielkich, które mają takie szpital. Zawsze będziemy kierować jakąś krytykę pod adresem pana Starosty, co przenosi się następnie na Dyrektora Szpitala po to, aby było lepiej. To tak jak powiedziała Pani Maria, jak jest bardzo dobrze, to można kogoś „zagłaskać na śmierć”. „Jest jak jest, każdy niech robi swoje i oby było lepiej”.

Krzysztof Olszewski – radny – prosił Pana Starostę o potwierdzenie, że to było 10 km chodników.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – było to 9,83 km.

Krzysztof Olszewski – radny – z raportu o stanie powiatu na stronie 99 wynika, że na styczeń 2021 roku było 349 884 m², a na 31 grudnia 2021 roku było 359 784 m². Rady więc pytał czy są to km czy metry kwadratowe.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – stwierdził, że należy przeliczyć kilometry na metry kwadratowe.

Krzysztof Olszewski – radny – Pan Starosta twierdził, że było 10 km.

Maciej Jemiolo – radny – prosił nie kłócić się, czy to jest 10 km, czy 5000 m², ale ile poszło pieniędzy, bo tak naprawdę dla zwykłego Kowalskiego nie ma to najmilszego znaczenia. Jeżeli chodzi o gminę Przecław to w roku 2021 i na koniec roku 2020 była zrobiona droga w Tuszynie i w Przecławiu wraz z przebudową całego chodnika, od ronda do Jubilatki. Pan radny Krzysztof Olszewski wie ile tego jest. Całość inwestycji to prawie 2 400 000 zł, obejmująca przebudowę istniejącego chodnika wraz z wykonaniem drogi. Ponadto została wykonana droga w Rzemieniu na kwotę 1 500 000 zł z budową. Państwo mieli problem, czy była to budowa, czy przebudowa chodnika. Skoro chodnik przy Regamecie był wykonywany w 1996 roku z płyt wielkogabarytowych. To wszystko było wykonane z kostki na kwotę 1,5 mln zł. Na terenie Gminy zostały także wykonane nowe chodniki przy ul. Weneckiej wraz z parkingami przy przedszkolu, na kwotę 800 000 zł. Wcześniej jeszcze był robiony most w Dobryninie na kwotę 1,5 mln zł. Czyli w przeciągu ostatnich lat poniesione nakłady na Gminę Przecław z Powiatu wyniosły 6 200 000 zł. Nie jest więc tak, że nic się nie robi. Państwo wymagają od nas, aby chwalić się tym co robimy, a więc chwalimy się. Także każdy z kolegów, który jest z innych gminy powie co było robione. Zwracając się do radnego Waldemara Barnasia powiedział, że nie zgodził się w temacie realizacji transportu zbiorowego. Ze spokojem przysłuchuje się wypowiedzi i słowom, że rząd

dał. To ma rozumieć, że Zarząd czy pan Starosta ma tych pieniędzy nie brać, nie robić? Pytają państwo co takiego zrobiliście. Każdy samorząd działa z dotacji, bo tak jest najlepiej. Po to mam rządy nie ważne jakiej będą opcji, znajdują pieniądze, chwalimy, jest do pozyskania, to bierzemy. Państwo zwracają uwagę, czemu się chwalimy, że transport zbiorowy jest zrobiony. Tyle lat to kulało, a jak pokazały się pieniądze, to dochodzi do tego cała logistyka, ludzie i praca. To nie jest tak, że ktoś sobie zaplanował, trzy wyjazdy i jest to zrobione. Prosił zapytać ile ludzie poświęcili czasu nawet po godzinach pracy, aby to zaplanować, skorelować, aby to jakkolwiek działało. Jeżeli Państwo chcą, abyśmy pokazywali co robimy, to prosił nie komentować „bo rząd”. Mówią państwo, aby brać pieniądze, konsolidować się z Rządem i to jest to robione. Może nie wszystko udaje się tak jak Państwo by chcieli, ale tak to wygląda. Prosił o odrobinę powagi do obecnego Zarządu i Starosty, który także stara się i to robi.

Waldemar Barnaś – radny – powiedział, że nie o to chodzi abyśmy nie doceniali tego wydarzenia, czy tej inwestycji przywrócenia transportu zbiorowego, tylko jest tu pewna niekonsekwencja. Jeżeli pan Starosta mówi, że pieniądze dzielone są politycznie i nie można ich zdobyć, bo są odrzucane wnioski, a okazuje się że można. Było to pokazaniem, że taka ścieżka jest możliwa, tylko nie trzeba upierać się, że jest to polityczny klucz, bo nie jest.

Krzysztof Olszewski – radny – zwracając się do przedmówców powiedział, że chodziło mu o wywołanie tematu. Czy ilość inwestycji w poszczególnych Gminach była taka, czy taka, to zapoznał się tym w raporcie i widział, gdzie i jakie inwestycje były prowadzone. Tym pytaniem chciał u Pana Starosty wywołać taką refleksję, czy na Powiat Mielecki, liczba chodników jaka przybyła była wystarczająca, czy jest to wyczerpanie próśb zgłaszanych przez radnych. Radnemu chodziło tylko o to. Może mieć zarzuty do Pana Starosty, który będzie wiele razy artykułował, ale w tym pytaniu nie było jakiegoś złego podtekstu, tylko chodziło o pokazanie, że była to za mała liczba.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – i z tym stwierdzeniem się zgodził.

Nikt z radnych więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do niego żadne zgłoszenie od mieszkańców poparte co najmniej 300 podpisami osób o zabranie głosu w debacie nad raportem o stanie powiatu, tym samym mieszkańcy w debacie nad raportem nie zabrali głosu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w debacie.

Przewodniczący Rady zamknął debatę nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok, a następnie zamykając pkt 3, przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego. Zgodnie z art. 30a ust 9 ustawy o samorządzie powiatowym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu Rada Powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu.

W związku z powyższym po przeprowadzonej debacie nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2021 rok Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego poddając pod głosowanie Uchwałę Nr XLII/380/2022 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, którą Radnym odczytał.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLII/380/2022 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad 5.

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:

- a) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok,
- b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Następnie stwierdził, że Radni sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Mieleckiego za 2021 rok stanowiącym załącznik Nr 13 do protokołu oraz sprawozdaniem finansowym za 2021 rok stanowiącym załącznik Nr 14 do protokołu, otrzymali w terminach wynikających z art. 267 ust. 1 oraz 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak i zostały Państwu radnym ponownie przesłane przed dzisiejszą sesją. W związku z tym, radni mieli stosunkowo dużo czasu, aby je przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji na temat wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok zostało skierowane do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, z którą radni,

w dalszej części realizacji punktu zostaną zapoznani. Następnie poprosił Pana Starostę o dokonanie podsumowania realizacji wykonania budżetu, zaplanowanych zadań, finansów Powiatu w 2021 roku oraz przedstawienie informacji o stanie mienia Powiatu Mieleckiego na dzień 31 grudnia 2021 roku.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – w oparciu o prezentację multimedialną przedstawił Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, informację o stanie mienia powiatu oraz sprawozdanie finansowe za 2021 rok. Wystąpienie Starosty Powiatu stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu**.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę Nr 16/4/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok, której kopia stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu**.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, iż zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła: sprawozdania finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Pana Józefa Smaczno Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok, która stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu**.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję na temat sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – po wysłuchaniu informacji na temat stanu Powiatu, na temat budżetu, inwestycji, a także podejmowanych działań, myśli, że przedstawiony materiał przez Przewodniczącego Zarządu - Starostę, przez Komisję Rewizyjną oraz pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej daje nam możliwość podjęcia uchwały o udzieleniu absolutorium dla obecnego Zarządu. Zarząd w miarę możliwości oraz warunków w jakich działał starał się zadbać o wszelkiego rodzaju przejawy życia społecznego począwszy od edukacji, zdrowia, komunikacji zbiorowej, dróg, chodników, które zapewniają bezpieczeństwo o które często upominają się mieszkańcy mniejszych miejscowości, realizuje w miarę możliwości zapotrzebowania, które Państwo radni zgłaszają. Ponadto dba także o kulturę, gdyż dofinansowywane są remonty zabytków znajdujących się na terenie Powiatu

Mieleckiego, dofinansowywana jest biblioteka pełniąca funkcję biblioteki powiatowej, z której także mogą korzystać mieszkańcy Powiatu Mieleckiego. Nieobojętna jest także edukacja, która w obecnych czasach ulega zmianie w związku z reformą oświaty kształcenia zawodowego po kształcenie w technikach. Myśli, że działania Zarządu, dają nam poczucie spokoju i możliwości udzielenia absolutorium. W związku z tym on oraz członkowie Klubu Nasz Mielec będą głosować za udzieleniem takiego absolutorium dla Zarządu.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos nad budżetem, w temacie sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok powiedział, że jest zadowolony, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie oceniła pozytywnie to sprawozdanie jest to „jaskółka nadziei” i pomost pomiędzy tym, co kolega Zbigniew Tymuła nazywa opozycją, a tym co koalicja. Pojawia się nadzieja, że czasami rozsądek i obiektywizm polityczny pojawia się. Jest to dobre, gdyż przy takim układzie ktoś z radnych Prawa i Sprawiedliwości docenił starania Zarządu i Pana Starosty. Kontynuując powiedział, że jest to budżet nadziei na przyszły rok, ponieważ udało się zrealizować, pewną optymalną liczbę inwestycji i te inwestycje, wykonane dla dobra naszych mieszkańców, zostały zrobione solidnie i dobrze. Należy postępować tak, jak dobry gospodarz. Tą troskę o zachowanie środków o ich optymalne wykorzystanie dostrzega. A przecież o to chodzi, aby postępować tak, aby te środki były w momencie, kiedy pojawiają się pieniądze unijne, środki zewnętrzne, przekazywane nie wg woli politycznej, ale bardziej zobiektywowane w naborach, które będą miały jasne i transparentne sposoby oceny wniosków. Do czasu działalności w opozycji domagał się zawsze transparentności i jawności pewnych działań. Nie sądził, że od 1989 roku czyli po 32 latach będzie musiał ponownie o to występować, aż jest mu wstyd przed wieloma znajomymi, że takie koło zatoczyliśmy. To „dobra jaskółka” na przyszłość. Środki mamy i jeżeli zostaną uruchomione nabory finansowe z przyszłej perspektywy finansów unijnych to stać nas będzie na to, żeby zdynamizować rozwój powiatu. Jesteśmy na dobrej drodze i myśli, że ta roztropność, spokój i rozsądek finansowy Starosty jako finansisty, Zarządu Powiatu jest dla niego wartością, którą należy docenić. Stąd on, a także jego koledzy z klubu poprzemy wykonanie budżetu i udzielimy absolutorium Zarządowi Powiatu.

Zbigniew Tymuła – radny – nie do końca zgodził się z radnym Kazimierzem Gackiem. Zgodził się z tym, że pieniądze, które są w tej chwili jako wolne środki będą służyć temu, żeby można było w przyszłości rozwijać powiat. Parząc przez pryzmat trzech lat, patrząc przez pryzmat ostatniego 2021 roku to nie raz żał ściska, że pieniądze mogłyby przyjść do Mielca, a tych pieniędzy w Mielcu i w powiecie mieleckim nie ma. Posiadają Państwo niecałe 27 800 000 zł środków własnych, które między innymi są środkami covidowymi, środkami zewnętrznymi, co ocenia jako małą kwotę. Powiedział, że inwestycji zostało wykonanych dużo, szczególnie w jednym kierunku. Drogi, które zostały przekazane do województwa z uwagi na głębokie doły były tak w złym stanie, że przez Radomyśl Wielki trudno było przejechać. Doły, których on nie widział trzeba było zasypać na co poszły pieniądze. On jak i Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie jest zachwycony działalnością. Jako wynik finansowy, jako tabelki wszystko się zgadza, budżet jest dopilnowany, ale mogliśmy zrobić więcej. Od ilu lat mówi i powtarzał to także radny Józef Smaczny, że na organizacje pozarządowe, na zabytki dają Państwo za mało. Prosił doliczyć inflację. On dysponował budżetem w wysokości 120 mln zł, teraz jest budżet w wysokości 180 mln zł. Tak kolega Kazimierz Gacek płakał, że co będzie z chwilą zmiany ustawy i podatków. Będzie katastrofa w samorządach. Minął 2021 rok i 34 mln zł jest z PIT-u. Jest to kwota rekordowa. Jak

pamięta z CIT to kwota 2 440 000 zł. Wszystko idzie w dobrym kierunku. Jakby Starosta, którego radny nazwał finansistą, z czym nie do końca się zgodził, działał lepiej, to Klub Prawa i Sprawiedliwości poparłby udzielenie absolutorium. Niemniej jednak serce go ściska, a umysł mówi mu na nie. Czekamy jeszcze jeden rok, jeszcze Pan ma szansę. Teraz będzie czwarty i piąty, jeszcze Pan ma pół roku, oczywiście jeżeli jeszcze nam zdrowie dopisze, także w tym piątym roku zastanowimy się i udzielimy absolutorium, ale dziś jeszcze na to Pan Starosta nie zasłużył. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciw.

Stefan Rysak – radny – dziwi go dyskusja nad budżetem, nad finansami, nad wotum zaufania, podobnie jak teraz przy udzieleniu absolutorium. Taki stwierdzeń szczególnie pochodzących od radnego Zbigniewa Tymuły, że jest dużo, że jest mało, co jest więcej, a co mniej .. prosił poruszać się w realiach budżetowych. Jeżeli gdzieś jest mało to trzeba wskazać skąd należałoby wziąć, aby tam było więcej. Tak abstrakcyjnej dyskusji na temat budżetu i finansów, to 16 lat będąc wójtem, nie słyszał. Ciągłe był przekonany, że idąc do powiatu to wchodzi na wyższy poziom merytorycznej dyskusji, a niektórych radnych jakby poprosił na sesję Rady w Wadowicach, czy w innej gminie to by zobaczyli jak to się odbywa. Tam są dyskusje merytoryczne, mówione. Prosił poruszać się w realiach liczbowych. Mówi się, że podział środków jest nieupolityczniony, ale jak odczytać KPO, że najwięcej środków otrzymały gminy Tuszów i Przecław. Czy tam wchodziła polityka, czy też nie. Czy wniosek na infrastrukturę drogową, który był na 5 miejscu w województwie podkarpackim i kiedy ten wniosek wszedł do Rady Ministrów to został przeniesiony do rezerwy, by w rezultacie tych środków nie otrzymać. Dlatego jest przekonany, że gdyby radnych z PIS nie spacyfikował Szef tegoż klubu, a wie jak się niektórzy męczą, bo zna osobiście koleżankę z jego terenu wyborczego i kolegę, którzy męczą się, tak to odczuwa. Dlatego też zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły prosił, aby nie terroryzować niektórych radnych i prosił, aby nie dawać złego przykładu młodym radnym z Pana ugrupowania, a często takie nietrafne oceny ma Pan radny Olszewski, który na jednej z poprzednich sesji pouczał nas radnych z kilkudziesięcioletnim stażem w samorządach jakie ma kompetencje Starosta i Zarząd. Podziękował za takie szkolenia, a należałoby zachować trochę więcej empatii, a nie być zadumanym w sobie. Wie, że się niektórzy będą męczyć głosując za nieudzieleniem absolutorium.

Maria Należna – radna – stwierdziła, że nikt z nas się nie męczy, ani nikt nas nie terroryzuje.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Na tym dyskusję zakończono.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLII/381/2022 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw i 2 radnych wstrzymało się od

głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (13 głosami „za”) podjęła Uchwałę Nr XLII/381/2022 – stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – podziękował wszystkim radnym w tej części za zatwierdzeniem sprawozdania.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2021 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLII/382/2022 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw i 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLII/382/2022 – stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 6.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję Radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok. Przypomniał, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, do wyłączonej właściwości Rady należy rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu, co już Rada uczyniła oraz zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym - podejmowanie uchwały w sprawie absolutorium. Uchwałę w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym opiniuje wykonanie budżetu powiatu, z którą to opinią Państwo Radni już się zapoznali oraz występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi, iż Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu. Wniosek ten Państwo Radni otrzymali niemniej jednak poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Józefa Smaczego o przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego za 2021 rok, który stanowi **załącznik Nr 22 do protokołu**.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że wniosek Komisji został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Następnie poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza - Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę nr 16/20/2022 z dnia 30 maja 2022 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie: opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, która to opinia stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu**.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – przypomniał, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu wyłącznie z tytułu wykonania uchwały budżetowej za rok miniony. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z innych przyczyn stanowi rażące naruszenie prawa. Następnie zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt z radnych nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2021 rok odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLII/383/2022 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw i 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLII/383/2021** – stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i ogłosił 10 minutową przerwę.

Posiedzenie opuścili radna Maria Orłowska i Grzegorz Tychanowicz. Aktualna liczba radnych biorących udział w sesji wynosi 23.

Wznawiając obrad przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisja jest pozytywna.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLII/384/2022 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLII/284/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 27 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLII/385/2022 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLII/385/2022 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Informacja Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że Dyrektor Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego informację dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2021. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła Informację Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2021, do akceptującej wiadomości. Informacja stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - podziękował panu Dyrektorowi za współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego na rzecz mieszkańców całego Powiatu Mieleckiego.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – zabierając głos powiedział, że jest to takie małe absolutorium, co prawda nie dla Zarządu Powiatu, ale Dyrekcji i kadry kierowniczej, a także wszystkich pracowników pracujących w Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Zarówno sprawozdanie finansowe jak i sprawozdanie z działalności zawiera rzeczowe i konkretne dane wpływające na kondycję, i funkcjonowanie Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Rok 2021 nie był łatwym rokiem, gdyż powiększyliśmy obszar operacyjny, na którym funkcjonujemy, powiększyły się także przychody, a więc praktycznie dwukrotnie wzbogaciliśmy się o nowy sprzęt w ostatnim czasie, karetkami które są obecnie w trakcie zakupu (9 nowych pojazdów), które znajdują się w dyspozycji zespołów systemowych państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie obszaru medycznego, praktycznie ponadto ćwiartki województwa podkarpackiego. Podziękował za wszystkie przychylne głosy. Te głosy utwierdzają nas, że dobrze planujemy i dobrze realizujemy nasze założenia, ale także dobrze realizujemy dla społeczności tych powiatów na których funkcjonujemy i tam niesiemy pomoc w tych trudnych i ciężkich przypadkach związanych z ratowaniem życia i zdrowia ludzkiego. Te plany są także dalekosiężne, gdyż wskaźniki finansowe zakładają rozwój naszego pogotowia na kolejne trzy lata. One są także zadowalające i myśli, że przy wsparciu Państwa i Zarządu Powiatu Mieleckiego uda się je zrealizować. Podziękował tym, którzy doceniają prace Pogotowia, przekładającą się na jednogłośnie głosowania za tym małym absolutorium dla niego i dla kadry pracowniczej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Obiecuje, że dołoży wszelkich starań, aby potknięć było coraz mniej, a które nie są z winy Pogotowia, a które są przypisywane Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego. To tak jak w życiu wszystko ewaluuje i zostaje dopracowane. Także ten system też się zmienia jeżeli chodzi o Państwowe Ratownictwo Medyczne w Polsce. Dziękując prosił o wsparcie kolejnych działań, które będą zmierzały do tego, abyśmy nadal rozwijali się i aby te warunki polepszać dla naszych pracowników.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna przy 3 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw”.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - zabierając głos powiedział, że chciałoby się zagłosować tak, jak za pogotowiem, ale rozsądek mówi inaczej. Pokłosiem tego jest częsta wymiana Dyrekcji, ciągle zmiany, a także to, że ciągle coś się dzieje. Ten rok był rokiem szczególnym, gdyż na Covid mamy 33 mln. Jest czerwiec. Radny pytał, czy jeszcze coś ze środków Covidowych nam spływa, czy wszystkie pieniądze są wstrzymane. Radny obawiał się o kolejny rok. Jeżeli założenia budżetowe obejmowały te 33 mln zł, to ich może nie być. Rok 2021 był piękny, ponad 190 mln zł, przy stracie 8 638 000 zł. Zobowiązania wynoszą około 42 mln zł (41 814 000 zł w tym rezerwa na zobowiązania). Choćbyśmy w ciągu roku wypracowali czystego zysku 1 mln zł, to by to zeszło 40 lat. Cześć z nas na pewno, choć myśli, że wszyscy będziemy żyć do 100 i tego Państwu i sobie życzył, to raczej tego nie doczekamy. Oprócz współpracy z Zarządem, oprócz pozyskiwania środków, to myśli, że muszą pójść jakieś systemowe rozwiązania. W tym temacie jako Zarząd, z drugą stroną stołu nie zgadzamy się do końca. Mało dyskusji, parcie na siłę. Dzisiaj przypomniał, że PAKS, który będzie miał umowę bez rozwiązania, podpisany będzie miał budżet 20-24 ml zł, gdyż przy 15 łózkach miał budżet 15-16 zł. W tym momencie zwiększając swój zasięg będzie miał, matematycznie licząc, bo z matematyki zawsze był dobry, chociaż Pan Starosta powiedział mu, że finansistą nie był, ale firmę 25 lat prowadził. Także 250 mln zł. Szybko można obliczyć zysk, choć nikomu nie będzie tłumaczyć, bo zysku nie powinno się liczyć. Jego Serce boli, że nie podjęliśmy próby wzmocnienia tego szpitala. Jeżeli nie wzmocnimy Szpitala, jeżeli Zarząd nie zadziała, to będziemy musieli pokryć stratę. Teraz te dwa i pół mln zł, które pozwoliliśmy na wykorzystanie podczas rady społecznej. Wy już ich nie macie. Brakuje pieniędzy na wynagrodzenia. Jednostka mająca około 1000 osób pod sobą nie może funkcjonować. Dziwi się, że pan i cała Dyrekcja wytrzymuje ten prestiż, gdyż jeden telefonuje, drugi się pyta i z tej sytuacji nie wychodzimy, tylko wchodzimy dalej. Tu pojawił się ewenement, bo wcześniejszy Dyrektor ma założoną sprawę o niegospodarność. On z kolei ma założoną sprawę o komasację. Teraz czekać, że i może ktoś za pana się weźmie niestusznie oskarżając. On dzisiaj chodzi na sprawy z którymi nie miał nic do czynienia podczas, gdy jego poprzednicy robili sprawy i prowadzili zgodnie z prawem. On z 60 doprowadził do 6 osób niezadowolonych i dziś jest szkalowany w sądzie. Podobna sytuacja jest z [REDAKTOWANE], który jest oskarżany o 600 000 zł. Przypomniał, że była zmiana ustawy i przypusza, że sprawa rozstrzygnie się w sądzie myśli, że dla niego pozytywnie. Jaki to jednak rzuca blask na Zarząd Powiatu. Państwo chcą głosowania, współpracy. Dyrektorzy z innych Szpitali są wzywani i łapią się za głowę, co się tu dzieje. Nie życzyłby dzisiejszemu Staroście, aby znalazł się w takim miejscu jakim znalazł się on, że rzekomo ukradł działki, że okradł ileś tam ludzi, dorobił się ileś tam majątku. On to musi wszystko słuchać. Może i przyjdzie taki czas, że i Pan będzie musiał, bo jeżeli Pan kogoś oskarża to kiedyś się to wszystko odbije. On nigdy nikogo nie oskarżał, a dzisiaj musi za Was odpowiadać. Nie będziemy głosowali „za”, choć byśmy chcieli, jeżeli ten wynik finansowy byłby lepszy. Jeżeli Zarząd nie chce pieniędzy do Szpitala, a decyzja była na temat PAKSU, gdyż można było wszystko na spokojnie zrobić. Kolejna kwestia to współpraca z Ukrainą, tu podpowiada, jest i układa się i pieniądze też są tylko nie siedząc na piętze w fotelu, którego nie kupował, bo on

miał po Panu Józefie Smacznym. Może dlatego, że jest taki nowy to przyciąga, tylko trzeba wziąć samochód i jechać szukając kontaktów. Jeżeli będziemy siedzieć i mówić że Państwo nic nie da, że patrzą politycznie, to do niczego nie dojdziemy. Klub Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu, do czasu jak będzie lepszy wynik, a tego życzył.

Marek Kamiński – radny - miał nie zabierać głosu w tej sprawie, ale już po raz drugi pan Starosta wydał wyrok na byłego Dyrektora [REDACTED].

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – [z Salij] – nie prawda.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że Pan Starosta nie jest w stanie zdzierzyć czegoś takiego i to bardzo źle o Panu świadczy. Pan Starosta pełni funkcję Państwową i prosił nie ferować wyroków do czasu, dopóki sprawa jest w toku. Jest m. in. świadkiem w tej sprawie i nie śmiałby przed wyrokiem sądu coś takiego powiedzieć, że nawet nie 600 000 zł, a 2 mln zł. Będzie cierpliwy będzie czekał do wyroku i będzie mu mało przyjemniej, a może przyjemniej jak Pan będzie musiał przeproszać publicznie. A co jak pan przegra ten proces?

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – [z Salij] – Szpital najwyżej przegra.

Marek Kamiński – radny – to Szpital najwyżej przegra. To Pan Starosta wydał już wyrok.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – [z Salij] – nie. On nie jest sędzią.

Marek Kamiński – radny – to o czym Pan mówi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o zachowanie kultury politycznej. Mogą Panowie porozmawiać sobie poza salą.

Marek Kamiński – radny – prosił o powściągliwość Pana Starosty.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – nikogo nie oskarżał i Panowie na jego miejscu zrobiliby to samo. Ewidentnie ktoś zawałił sprawę. Od tego jest sąd. Kto więc odpowiada za to, że 2 mln zł nie ma fizycznie? Tych pieniędzy nie ma.

Zbigniew Tymuła – radny – [z Salij] – pół roku wcześniej była zmiana ustawy.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – to tym bardziej, jeżeli pół roku wcześniej była zmiana ustawy, a Dyrektor zgłosił 5 dni po.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – nadmienił, że ktoś zarzuciłby Dyrekcji Szpitala niegospodarność i nieegzekwowanie należności. To jest to także chronienie siebie. To nie jest tak, że ktoś jest złośliwy względem Dyrektora, tylko są oczywiste fakty i nie feruje wyroku. Mówi tylko obiektywnie i może potwierdzić to pani Księgowa ile przez te trzy lata straciliśmy, gdyż za akredytację zabrano nam dodatek. Prosił jednak, aby nie zarzucać mu, że feruje wyrok. My chcemy chronić także siebie wskazując, że to nie jest nasza wina, tylko wina poprzednika. Przypusza, że nie zapłaci on kwoty 600 000 zł, tylko trzykrotne pobory, bo pewnie tak to się skończy.

Maria Należna- radna – zwróciła uwagę na tabelę podsumowującą wyniki oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej, gdzie na 70 punktów Szpital otrzymał 13 punktów, co stanowi ponad 18 %. Sytuacja jest jeszcze gorsza aniżeli w roku ubiegłym. W roku ubiegłym było 18 punktów, czyli 25%. W tabeli widzimy, że wskaźnik zyskowności wynosi 0, wskaźnik płynności 0, wskaźnik efektywności 10, wskaźnik zadłużenia 3. Nie jest więc dobrze, wręcz jest źle

Nikt więcej nie zbierał głosu.

W związku z tym, że nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLII/386/2022 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLII/386/2022 - stanowiącą załącznik Nr 32 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna przy 4 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się”.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Należna – radna – zwróciła uwagę na jedną kwestię, o której mówiła także na Komisji Budżetu i Finansów. W projekcie uchwały, w uzasadnieniu mowa jest o tym,

że stratę pokrywa zakład opieki zdrowotnej, natomiast w sprawozdaniu zgodnie z art. 59 jest mowa o tym, że stratę ponad wartości amortyzacji pokrywa organ założycielski. W załączniku do uchwały mowa jest o tym, że pokrywa organ założycielski, natomiast w uzasadnieniu do uchwały, że Szpital. Ponadto nadmieniła, że jeżeli chodzi o kwestie rządowe i o trybunał konstytucyjny to nie jest to taka prosta sprawa i o to też dopytywała na Komisji. Jeżeli zachodzi strata netto wskutek wprowadzenia przepisów powszechnie obowiązujących, które wywołują obligatoryjne skutki finansowe dla działania SP ZOZ np. spowodowane niewłaściwą zaniżoną wyceną świadczeń, odmową finansowania określonych świadczeń, których wykonanie w świetle obowiązujących przepisów jest obligatoryjne. Jeżeli jednak spowodowana jest innymi okolicznościami rzutującymi na wynik finansowy, to wtedy może być pokryta przez organ założycielski.

Marta Zygmunt – Z-ca Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu ds. finansowych – zgodnie z obowiązującymi przepisami Szpital w swoim sprawozdaniu zgodnie ze swoimi możliwościami wskazał pokrycie straty powyżej amortyzacji przez organ założycielski. Następnie do Zarządu Powiatu Mieleckiego złożyliśmy wniosek w tym zakresie. Odnosząc się do uchwały do której odnosi się Pani radna powiedziała, że rzeczywiście zależy to od wewnętrznej treści uchwały. My w sprawozdaniu i w dokumentacji wpisaliśmy to, o czym mówią przepisy prawa, z tego korzystamy i w tym zakresie złożyliśmy wniosek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – taki projekt uchwały został przygotowany przez Zarząd i nad takim będziemy głosować.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLII/387/2022 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLII/387/2022 - stanowiącą załącznik Nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Informacja Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o umowach obowiązujących w 2021 r. i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki - poinformował, iż Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego zbiorczą informację o umowach obowiązujących w 2021 r. i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński – radny – nie jest to wielki zarzut, gdyż kwoty nie są znaczące, natomiast za opłatę masztu telefonii komórkowej, wynoszącej od 8-10 lat 2900 zł, jeżeli wiemy jak telefonia komórkowa się rozwija i jest bogata, to jest to o wiele za mało. Poprosił o zweryfikowanie tych umów.

Zbigniew Tymuła – radny – w trakcie ostatniej, czy przedostatniej sesji pojawiła się informacja dotycząca wdzierzawionych obiektów i jakie to wielkie interesy robimy z PAKSEM. Pawilon J Parter – 12 883 zł, II Piętro 18 376 zł. Jest to 40 000 zł. Radnemu brakuje kolejnej umowy z 2020 roku, której tu nie ma. Pojawiła się natomiast kiedy Dyrektor zdawał sprawozdanie. Prosił o wytłumaczenie, ale także prosił o przesłanie umowy na maila.

Marta Zygmunt – Z-ca Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu ds. finansowych – nadmieniła, że umowa zakończyła się na dzień 31 grudnia 2021 r. i dotyczyła dzierżawy magazynku na kwotę 250 zł, dlatego też tej pozycji tu nie ma.

Zbigniew Tymuła – radny – radny pytał, czy bez zgody rady można było taką umowę podpisać.

Marta Zygmunt – Z-ca Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu ds. finansowych – umowa została podpisana sporo lat wcześniej, dlatego też sprawdzi i przekaże kiedy. Umowa wygasła w 2021 roku, natomiast kiedy była zawarta to był to albo 2006 rok, bądź 2014. Sprawdzi i przekaże informację pisemną.

Antoni Skawiński – radny – wie, że umowa dotycząca korzystania z masztu i telefonii komórkowej była zawarta już dawno, ale tu należałoby się zastanowić. Wiemy bowiem, że na budynkach, gdzie mieszkają ludzie nie wolno instalować masztów. Szpital jest miejscem, gdzie wiele lekarzy i pielęgniarek to tak, jakby tam mieszkało. Przez wiele godzin są narażeni na działanie i warto byłoby sięgnąć po opinię fachowców, czy warto za te 3000 zł. Jeżeli szpital ma leczyć i stwarzać idealne warunki to czy warto przedłużać umowę. Tak jak już mówił to na posiedzeniu Komisji, że są miejsca wysokie, jest górka za kościołem Matki Bożej Nieustającej Pomocy, jest górka Cyranowska. Byłyby to lepsze miejsca, aniżeli szpital w którym pracuje 1000 osób obsługi, lekarzy, personelu. Warto nad tym się zastanowić, czy te 3000 zł nas urządzi przy wielomilionowych stratach przy 40 mln stratach, bo tu nie można nawet mówić o procentach, a promilach. Czy warto więc tą umowę przedłużać? Osobiście byłby za tym, żeby zrezygnować ponieważ są podzielone opinie jeżeli chodzi o szkodliwość takich masztów. Chciałby abyśmy z tego zrezygnowali dlatego, że są także ludzie którzy są długotrwale chorzy i hospitalizowani przez wiele miesięcy. W szpitalu pracuje

personel 1000 osób dlatego też należałoby zasięgnąć opinii fachowców na temat szkodliwości, a myśli że Mielec ma inne miejsca, gdzie 1000 osób nie pracuje, dlatego też warto byłoby taki maszt przestawić.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – opowiadając powiedział, że trzy lata temu była Pani Minister lub Pani Wiceminister Rządu Prawa i Sprawiedliwości i tłumaczyła na sesji Rady, że maszty nie są szkodliwe i spełniają wszystkie normy.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – prosił, aby w XXI wieku nie straszyć się czarownicami. Nie ma co kruszyć kopii i wywoływać sporów o rzeczy praktycznie już dawno zbadane i potwierdzone. Myśli, że od kierowania szpitalem jest Dyrektor, który zdecyduje z kim zawrzeć umowę i na jakich warunkach. Jeżeli zostały już zawarte umowy odnośnie udostępnienia infrastruktury czy budynku szpitala pod potrzeby telefonii, przekazników to zakończenie takich umów rodzi za sobą określone skutki prawne. Jeżeli je zakończymy wcześniej, to możemy zakończyć koniecznością zapłaty określonych rekompensat, bo każdy taki nadawca czy właściciel urządzenia, montując ponosi określone wydatki. Ponadto zwrócił uwagę, że Dyrektor sam sobie tego nie wymyślił, prawo tego dopuszcza. Skończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania substancjami chemicznymi. Nie ma ani substancji chemicznej, która byłaby neutralna dla człowieka, ani oddziaływania elektromagnetycznego, które byłoby neutralne. Zarówno w jednym jak i w drugim przypadku posługujemy się podjęciem najwyższych dopuszczalnych stężeń. Te stężenia to jest pewna granica umowna, którą przyjmuje świat nauki po to, aby określić do jakiego momentu stężenie oddziaływana jest dla człowieka istotne a od jakiego nie jest już istotne. Nie oznacza to już, że oddziaływanie poniżej tego progu nie wystąpi. Wystąpi na tak małą liczbę organizmów, że my musimy się z tym godzić, zarówno producent telefonu komórkowego, użytkownik, gdyż normy bezpieczeństwa CE są takie a nie inne i ustalają progowe wartości, których nie można przekroczyć. Takie progowe wartości również obowiązują jak na terenie Unii Europejskiej. Zauważył, o czym także mówił na posiedzenie Komisji, że Polsce obowiązywały dość radykalne przepisy dotyczące umieszczania urządzeń emitujących fale radiowe, czy promieniowanie elektromagnetyczne. Zostały one zmienione na fali Covid. Zastanawiał się, dlaczego wprowadzono samowolkę dla wszystkich. Przestano wówczas domagać się dla urządzeń i masztów środowiskowych uwarunkowań, decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Zostało zrobione przy zmianach przepisów dotyczących Covid. Od tego momentu w związku z tą spec ustawą o Covid. Wszyscy praktycznie operatorzy sieci dostali możliwość montowania określonej mocy nadajników w całej Polsce bez robienia raportów oceny oddziaływania na środowisko. Kwestia zmian i liberalizacji prawa, a także dopuszczenia szerokiego zakresu oddziaływania to jest to kwestia ostatnich dwóch, trzech lat. Wtedy ktoś uznał, że to oddziaływanie może być większe i dopuścił większą możliwość oddziaływania i dzisiaj jest to normalną sprawą. Dyrektor jest od pozyskiwania środków finansowych i od tego, aby zachowywać się w sposób gospodarny. Dyrektor nie może kierować się naszymi fobiami, tylko dlatego, że nam wydaje się to szkodliwe. Dyrektor musi się kierować światopoglądem naukowym, tym co potwierdzają badania i ekspertyzy specjalistów, a przede wszystkim tym co potwierdza przyjęte przez Polskę prawo. W innym przypadku może być posądzony o niegospodarność, tj. że ma możliwość pozyskiwania dochodów z jakiegoś źródła a tego nie czyni. Zwracając się o Pana Antoniego powiedział, że jeżeli spotka jakiegoś posła czy senatora to prosił, aby ten zwrócił się do niego, aby tak skonstruował prawo,

aby ograniczało to możliwość tworzenia sieci komórkowych, bo kierowanie swoich własnych nacisków według własnej wiedzy, na kogokolwiek nie jest w jego przekonaniu uczciwe, ani nie jest racjonalne.

Antoni Skawiński – radny – Pan Wiceprzewodniczący zachował się jakby był ekspertem światowym, a tak nie jest. Są różne opinie, także sprzeczne ekspertów, bo także o tym czytał. Jest wiele miejscowości, które protestują przeciwko stawianym masztom. Na szpitalu, gdzie pracuje 1000 ludzi, to Pan przekonuje, że jest to najlepsze miejsce w całym Mielcu. Jest to nierozsądne. Był taki czas kiedy ktoś zainstalował, ale można było także wybrać inne miejsce. Prosił więc, aby nie mówić o niegospodarności czy innych zarzutach, bo nie ma Pan racji. Opinie ekspertów są podzielone, i może Pan także do takich opinii sięgnąć.

Marek Kamiński – radny - Pan Kazimierz Gacek zinterpretował zmianę odnośnie telefonii komórkowej według własnej interpretacji podyplomowych studiów chemicznych. Radny nadmienił, że została zmieniona ustawa odnośnie emisji pola elektromagnetycznego, ale ona również zawiera inne nadajniki. Był na Komisji i starał się to trochę wytłumaczyć. Nadmienił, że jest po pierwszym kierunku elektrycznym i trochę się na tym zna. 8-10 lat temu, kiedy Pan radny nie był jeszcze radnym powiatowym, pytał Pana Dyrektora [REDAKTOR] jak to jest, kiedy wchodząc na każdy oddział ma napisane, że nie może używać telefonu komórkowego, a na górze jest sygnał taki, jakby milion telefonów komórkowych na raz było włączonych. Ironizując bardzo jest to leczenie onkologiczne – radioterapia. Dlatego przeinaczył Pan fakty, a ustawa została złagodzona dla nowoczesnych nadajników, nie dla wszelkich. Jeżeli odpowiednie środowiska tak jak w okolicy stadionu, gdyż teoretycznie maszty i oświetlenia na stadionie piłkarskim są najlepszym, gdyż są praktycznie najwyżej. Tam ludzie się zjednoczyli i nie chcą mieć takiego oddziaływania. Tak więc najczęściej maszty stawia się na budynkach prywatnych w miastach, gdzie jest strefa oddziaływania 100 m, a czasem nawet mniej. Natomiast nadajniki jeszcze nowsze 5G, mają prawdopodobnie jeszcze mniejszą emisję, a te kilkanaście lat temu czytał opracowania, gdzie kilku fachowców od bratanicy lekarki wypowiadało się w piśmie medycznym na ten temat. Tak naprawdę chodzi o to, aby to nie była śmieszna kwota. Nikt nie mówi o tym, aby Dyrektor zerwał umowę, bo nie jest kamikadze, bo może okazać się, że dostajemy 3000 zł, a oni wytoczą nam sprawę, bo stracili 30 mln zł. Na Komisji Pan to także słyszał, że prosił o zweryfikowanie, aby te umowy były na warunkach rynkowych. Pan radny Skawiński prosił o zerwanie umowy jeżeli jest to możliwe, gdyż jest to trochę nieetyczne. Dlatego też przywołał wcześniejszy przykład, o którym pamiętają radni, także Pan Przewodniczący Rady, który polemizował, gdyż na szkole ma nadajniki i ma inne zdanie. Jeżeli Pan dostał konkretne pieniądze dla szkoły, czy przychód z tego tytułu. Nie mówi, że nie. Nadmienił także, że są inne nadajniki, są nowocześniejsze, to tak jak emisja jakiegoś starego diesla, a obecnie samochodu elektrycznego. Chociaż co będzie z utylizacją samochodów elektrycznych, to teraz nikt o tym nie mówi.

Antoni Skawiński – radny - pan Starosta posadził go o to, że dąży do tego, aby natychmiast Dyrektor zerwał umowę bez względu na koszty. Nie. Powiedział, żeby nie podpisywać takiej umowy. Przecież ta umowa kiedyś się rozpoczęła i kiedyś się kończy. Trzeba więc rozeznac z jakim wypowiedzeniem trzeba określić skutki prawne, trzeba rozeznac wszystko. Prosił nie wkładać jemu w usta takich słów, gdyż zakłamuje

rzeczywistość. Mówił o szkodliwości i mówił, że trzeba to rozeznaczyć i poszukać innego miejsca, bo tak się to na pewno skończy.

Marta Zygmunt – Z-ca Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu ds. finansowych – na ostatnim posiedzeniu Komisji była prowadzona rozmowa na temat umowy, zweryfikujemy umowę i powrócimy z tematem. Nadmieniła także, że w aktualnej sytuacji każda Szpitala złotówka jest ważna i z punktu widzenia przychodowego to przychód z tytułu umów czynszów i refaktur mediów to kwota 920 000 zł. Czy to mało, czy nie, ale trzeba o to dbać, gdyż kwotowo jest to istotne.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – nie ma takiego przygotowania, ale jego ojciec pracował w telekomunikacji i całe życie wskazywał mu, aby wiedział, że pole oddziaływania to niekoniecznie odbywa się w jakimś miejscu.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedłożonej informacji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej Informacji Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o umowach obowiązujących w 2021 r. i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu, Rada Powiatu przyjęła ją do akceptującej wiadomości. Treść informacji stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Marta Zygmunt – Z-ca Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu ds. finansowych – podziękowała za zaufanie. Nadmieniła, że Dyrekcja nie jest zadowolona z wyników finansowych szpitala za rok ubiegły. Z kwestii istotnych to, aktualnie pracujemy nad planem naprawczym Szpitala, który przedłożony zostanie do 30 września. Będzie to o tyle istotne, że plan naprawczy będzie zawierał wszystkie założenia zmierzające do rozwoju, ale także optymalizacji działalności szpitala, a w konsekwencji do poprawy wyników finansowych i poprawy płynności finansowej. Pracujemy nad tym i na pewno z tym dokumentem do Państwa, zgodnie z przepisami i zgodnie z tym, że jest to wymagalne powrócimy.

Posiedzenie Rady Powiatu Mieleckiego opuścił Pan radny Stefan Rysak. Aktualna liczba radnych biorąca udział w sesji wynosi 22 radnych.

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLII/388/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu,. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLII/388/2022 - stanowiącą załącznik Nr 37 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2022 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2022 r. Dodał, że zgodnie z § 19 ust. 2 Załącznika Nr 2 do Statutu Powiatu Mieleckiego Komisja Rewizyjna składa Radzie sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli raz na 6 miesięcy, nie później niż do dnia 31 stycznia roku następnego.

Nikt nie zbierał głosu w sprawie przedłożonego sprawozdania

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2022 r., **stanowiące załącznik Nr 38 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – w roku ubiegłym radny dopytywał na jakim etapie jest sprawa e- legitymacji w szkołach. Ponadto pytał, kiedy znak drogowy prędkość 40 km/h zostanie przesunięty, gdyż to trwa już 3,5 miesiąca.

Krzysztof Olszewski – radny - zgodnie z deklaracją z ostatniej sesji złożył wniosek do o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego. Następnie przedstawił wniosek o

następującej treści: „Mielec dnia 22 czerwca 2022 r. Wniosek o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego. Niżej podpisani Radni Rady Powiatu Mieleckiego działając na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 w związku z art. 12 pkt. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. (Dz. U. z 2022r. poz. 528,583), kierując się dobrem mieszkańców powiatu mieleckiego oraz prawidłowością realizacji zadań własnych, które powiat mielecki winien wykonywać a w szczególności niepokojącą sytuacją w Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu, wnioskujemy o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego Stanisława Lonczaka. Obecny Zarząd Powiatu Mieleckiego pod przewodnictwem Stanisława Lonczaka funkcjonuje od 19 listopada 2018 r. Od początku swojego urzędowania zauważyć można było brak doświadczenia Starosty Powiatu Mieleckiego w zarządzaniu tak dużą jednostką samorządu terytorialnego. Jeszcze bardziej brak doświadczenia Starosty uwidocznił się przy doborze kadry zarządzającej Szpitalem Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, co spowodowało trudną sytuację i ciągłe powiększającą się stratę Szpitala. Zamieszanie wywołane przy okazji przedłużania umowy z PAKS-em, też dobitnie pokazuje, że Starosta Powiatu Mieleckiego Stanisław Lonczak nie potrafił przekonać nawet większości rządzącej do poparcia forsowanego przez niego projektu uchwały. Powyższy fakt spowodował, iż mieszkańcy powiatu mieleckiego poczuli się zagrożeni brakiem możliwości korzystania ze świadczeń z zakresu szeroko rozumianej kardiologii. Sytuacja w Szpitalu bardzo niepokojąca i trudna, której nie podolali kolejni dyrektorzy Szpitala powołani przez obecny Zarząd na czele z Stanisławem Lonczakiem, determinuje nas w poczuciu odpowiedzialności za bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców powiatu do działań mających na celu odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego, jako osoby odpowiedzialnej za ten kryzys i wywołane nim społeczne niepokoje. Nie bez znaczenia dla zasadności złożenia przez nas niniejszego wniosku pozostaje także niewystarczająca determinacja Starosty Powiatu Mieleckiego do działań zmierzających do poprawy infrastruktury szpitalnej, której braki opisała Rada Ordynatorów Szpitala Specjalistycznego w Mielcu w piśmie do Radnych Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 maja 2022r., a których brak zabezpieczenia może postawić pod znakiem zapytania funkcjonowanie niektórych oddziałów. Wobec powyższego mając na względzie prawidłowe funkcjonowanie powiatu mieleckiego oraz prawidłową realizację przez powiat mielecki zadań służących poprawie życia mieszkańców powiatu mieleckiego, wniosek o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego jest w pełni konieczny i uzasadniony”. Podpisy 10 radnych.

Maria Należna – radna – złożyła interpelację, której tematyka była także podnoszona podczas wotum zaufania. Nie otrzymuje bowiem odpowiedzi na interpelacje dotyczące organizacji ruchu drogowego. Otrzymuje tylko informacje, że wniosek zostanie przekazany do Komisji ds. zmian organizacji ruchu drogowego celem dokonania analizy przedmiotowej sprawy. Radna powiedziała, że 26 października 2021 roku złożyła interpelację w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa dla użytkowników dróg, a 4 listopada 2021 roku, otrzymała taką odpowiedź i czeka. Interpelacje przekazano do Komisji. Radna była w terenie i nadal lustro jest urwane w Kosówce i nie wie, czy jej wniosek jest zasadny czy też nie. Interpelacje są składane za pośrednictwem Pana Przewodniczącego także prosiła, aby dopilnować odpowiedzi. Rozumie, że wniosek trafia do Komisji, tak więc 14 dniowy termin nie zostanie zachowany, ale przez pół roku to pewnie Komisja się już zebrała.

Następnie złożyła interpelację o następującej treści: „Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem interpelację do Starosty Powiatu Mieleckiego w sprawie organizacji ruchu na drodze powiatowej nr1 174R Dąbrowa Tarnowska - Radomyśl Wielki w celu zwiększenia bezpieczeństwa dla

użytkowników drogi. Poniżej przedstawiam wnioski, które mieszkańcy kierowali do Powiatu Mieleckiego

- ze względu na okoliczność, że pojazdy na w/w drodze poruszają się z dużą prędkością proponuję przesunięcie znaku drogowego „Teren Zabudowany” o ok. 450 metrów dalej w kierunku lasu, do pętli autobusowej; bądź wprowadzenie na tym odcinku ograniczenia prędkości.

- dalszą naprawę poboczy, gdyż doga powiatowa nr 1 174R Dąbrowa Tarnowska - Radomyśl Wielki jest wąska i bardzo często podczas wyprzedzania bądź omijania kierowcy pomimo zachowania uwagi narażeni są na zjechanie i zahaczenie o niskie, nieutwardzone pobocze. Zjechanie na pobocze może doprowadzić do niebezpiecznych i niepożądanych zdarzeń. Proszę o analizę przedmiotowych spraw i odpowiedź w tym zakresie”.

Zdzisław Lasota – radny – złożył zapytanie o następującej treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 17.09.2020 roku podczas XX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zabezpieczenia środków w planowanym budżecie powiatu na 2021 rok, na przebudowę mostu drewnianego na żelbetowy na Potoku Zgórsko w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda otrzymałem odpowiedź, że opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę powyższego mostu zostanie umieszczone w propozycjach do planu budżetu na 2021 rok. Uzasadnienie: Most drewniany na Potoku Zgórsko w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda jest w złym stanie technicznym, od pomostu drewnianego w wielu miejscach odchodzą deski i niestabilne są barierki co wpływa negatywnie na bezpieczeństwo użytkowników w/w mostu. Przebudowa powyższego mostu drewnianego na most o konstrukcji żelbetowej w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa jego użytkowników, Pytania: Jak zaawansowane są prace projektowe i kiedy będzie opracowana kompletna dokumentacja projektowa dotycząca powyższego mostu? Czy Zarząd Powiatu Mieleckiego planuje uwzględnić budowę w/w mostu w projekcie budżetu na 2023 rok i czy złoży stosowny wniosek o pozyskanie środków finansowych na powyższą inwestycję?”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do kwestii podnoszonych przez Pana Kazimierza Gacka powiedział, że w sprawie e-legitymacji nie będzie zabierał głosu, natomiast odnosząc się do znaku powiedział, że o sprawie słyszał Pan Dyrektor i ma nadzieję, że będzie to niezwłocznie wykonane i będzie przesunięcie tego znaku. Podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali za udzieleniem wotum zaufania i absolutorium dla Zarządu za 2021 rok. Jeżeli chodzi o Pana Olszewskiego i jego wniosek, apelował i wnioskował do radnego, aby złożył mandat, gdyż niektóre jego wypowiedzi, chyba nie licytują z funkcją radnego powiatowego. Zapewne Pan radny optuje po hejtach i telefonach jakie wpłynęły, po głosowaniu części radnych za tym, aby nie wydzierżawiać PAKS-owi pomieszczeń. Były to hejty nie na niego, a raczej na tych, którzy tą decyzję podjęli. Po takich hejtach, jeżeli Pan radny miałby honor to powinien się oddać. To Pan radny wywołuje chaos, natomiast on jako Przewodniczący Zarządu, jako Starosta chce się poruszać w realiach i proponować realne rozwiązania. Jeżeli Pan uważa, że uruchomienie oddziału przez PAKS, który zainwestuje swoje pieniądze, a my swoje pieniądze przełączymy na rozbudowę SOR-u, czy onkologii to jest to chaos, to chaos na pewno ma Pan w głowie i nie może ogarnąć tego tematu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – prosił o zachowanie kultury.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – jeżeli ktoś się tak wypowiada i posądza go o chaos, to on mówi, że ten chaos jest raczej po drugiej stronie. Nie wie czym panu radnemu zasłużył, ale upodobał sobie pan radny jego osobę. Stara się z Panem radnym współpracować, rozmawiać poważnie i nie wie pod czyim wpływem jest Pan radny, że Pan „ma chwyty poniżej pasa”, względem jego osoby. Brak doświadczenia? Co należałoby powiedzieć o jego poprzedniku. Osobiście był zastępcą burmistrza 4 kadencji. Oczywiście Pan Zbigniew mówił, że nie był finansistą. Osobiście nie neguje tego, że Pan Zbigniew nie był kierowcą, bo był kierowcą i pełnił funkcję Starosty. Prosił nie przytykać sobie, bo na każdego można coś znaleźć. Ale to nie on jest powodem i nie on inicjuje takie zagrania populistyczne, które mają przykryć waszą przegraną medialną jeżeli chodzi o umowę PAKS-u. Odnosząc się do zagadnienia poruszonego przez Panią Należną powiedział, że przekaze służbom, aby przeglądnęły się temu. Jego także zastanawia to, dlaczego nie ma jeszcze interwencji w sprawie luster, a także innych kwestii, które tu Pani radna zgłosiła. Jeżeli chodzi o Pana Zdzisława Lasotę to powiedział, że przebudowa mostu była zaplanowana w 2021 roku, ale w zakresie projektowania. Otóż okazało się, że Wody Polskie, kiedy wydawało się, że wydadzą już ostateczną decyzję odnośnie przebudowy mostu w miejscowości Podborze to po przeanalizowaniu stwierdziły, że potrzebne są dwa zezwolenia. Pierwsze na przebudowę mostu, drugie na przebudowę wału. Skoro mieliśmy już praktycznie zatwierdzoną dokumentację na przebudowę mostu, to postawili kolejne warunki wykonania projektu i przebudowy wałów, które trzeba podnieść na pewnym odcinku przy najmniej w okolicy mostu i na samym moście, i w związku z tym, to się przedłużyło. Z informacji jakie posiada projekt powinien być gotowy do końca br. i wówczas będziemy starali się pozyskać środki zewnątrz, gdyż koszt inwestycji będzie bardzo wysoki. Jako przykład podał koszt ostatniego przetargu na most, gdzie kosztorys wydawało się, że był dosyć z zapasem na 3 mln zł. Natomiast najtańsza oferta wynosiła 4,5 mln zł.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu - ponieważ wniosek Pana radnego Olszewskiego dotyczy odwołania Starosty, a co za tym idzie odwołania Zarządu Powiatu chciałby wypowiedzieć się nie tylko w swoim imieniu, ale także w imieniu Zarządu oraz skomentować ten wniosek. Wniosek jak najbardziej Pan radny ma prawo złożyć, nie wie czy był on dobrze adresowany, bo jeśli dobrze słyszał to był to wniosek do Pana Starosty, a więc to chyba nie ten adres, ale od tego jest biuro prawne. Jeżeli będzie on złożony poprawnie i formalnie uzasadniony, to będziemy go stawiać na sesji. Ma nadzieję, że tak jak uzyskaliśmy dla Zarządu absolutorium i wotum zaufania, tak również obronimy Pana Starostę i Zarząd przed Pana wnioskiem. Nadmieniam, że aby wypowiadać się na temat PAKS-u tak szeroko jak Pan to zrobił w tym uzasadnieniu to w pierwszej kolejności należało przyjść na zaproszenie ordynatorów, a nie podpierać się pismem skierowanym do radnych. Oczywiście ubolewa nad tym, że przy pierwszym głosowaniu nie udało się przekonać wszystkich kolegów koalicyjnych do jednomyślnego głosowania, ale dyscypliny u nas nie było. Natomiast okazało się, że na zaproszenie rady Ordynatorów co najmniej dwóch radnych, którzy nie zagłosowali z koalicją „za” za bezprzetargowym udostępnieniem pomieszczeń dla PAKS-u przyszli na to spotkanie z podniesioną głosem i potrafili tłumaczyć swoje decyzje, a przede wszystkim potrafili słuchać. Na tym spotkaniu padło wiele mądrych i merytorycznych sformułowań i zapewnia, że niebyły to sformułowania przeciwko PAKS-owi. On nie ma wątpliwości, że są to fachowcy w tej dziedzinie. Podkreślali, że na działalność PAKS-u w zakresie kardiologii innowacyjnej nie było żadnych poważniejszych skarg i

zastrzeżeń i oni też do tej działalności takich zastrzeżeń nie wnosili. Oni podkreślali fakt braku kardiologii zachowawczej i przekazywania pacjentów na oddział wewnętrzny i płucny. My tego wszystkiego słuchaliśmy i staraliśmy się wyciągać z tego wnioski. Oni również podkreślali i chcieli również zapewnienia, że posiadamy środki, aby tworząc kardiologię samodzielnie zapewnić środki na bezdyskusyjne potrzeby pozostałych oddziałów. Cieszy się, że po tym spotkaniu udało się nam przekonać tych kolegów, którzy nie byli, informując rzetelnie o tym spotkaniu i że później głosowaliśmy jednomyślnie. Retorycznym pytaniem pozostawia to, co Państwa przekonało do zmiany decyzji i solidarnego wstrzymania się od głosu, tak jakbyście umyli ręce przed tą całą kwestią związaną z PAKS.

Zbigniew Tymuła – radny - zwrócił uwagę, że po raz pierwszy w historii Powiatu Mieleckiego padł taki wniosek. Jest to wniosek grupy radnych, nie Pana Olszewskiego, który tylko ten wniosek przedstawił. Opozycja ma takie prawo i z tym bym nie dyskutował. Niemniej jednak Pana zachowanie w niektórych momentach, mówiąc o hejtach którymi się zajmuje i czyta, mówiąc o nim jako kierowcy .. nie chwając się powiedział, że jest dobrym kierowcą i powiat też dobrze prowadził. Czy pan Starosta ma jakieś zarzuty w stosunku do niego? Stara się pan szukać jakiś zaczepki, których nie powinno być. Przez działalność Pana Starosty przyszedł taki czas kiedy opozycja składa wniosek, jeżeli Pana obronią to będzie Pan dalej Starostą, a w następnym wniosku będą oceniać mieszkańcy. Będą oceniać, czy był dobrym starostą, czy dostanie pan 4400 głosów, czego Panu Staroście życzył, czy będzie Pan Starosta startował, czy pójdzie gdzie indziej, to jest inna sprawa. W demokracji trzeba się umieć zachować. Widzą państwo ilu już Ministrów było odwoływanych. Większość ma rację i nie ma dyskusji. Nie zgodził się także z Panem radnym Andrzejem Brylą odnośnie spotkania z ordynatorami. Nie takie problemy mieliśmy w latach 2014-2018. Wszystkie możliwe miejsca były podpalane. Pamięta także napisy na pierwszych stronach dotyczące Starosty. Pracował od świtu do nocy, spotykał się z ordynatorami i to jest waszym celem nie nakręcać, nie wciągać. Wy natomiast na siłę chcieliście wciągnąć nas opozycję, po co? Przecież to Pan jako przedstawiciel Zarządu i Dyrektor Szpitala za to odpowiada. Czy my mieliśmy wchodzić w polemikę? Dziś tego, co zamieszczał nie ma, a co chodziło o niego. Widzi, że wiele ludzi, dużo ludzi nie może na niego patrzeć, ale on się nikogo nie boi, bo z tyłu za nim nic nie stoi, ma czyste ręce i czyste sumienie i będzie walczył, aby tak dalej było. Prosił, aby nie mieć pretensji do Pana Krzysztofa, bo albo obronią Pana Pańscy koledzy, albo wybierzemy np. Pana Józefa, który był doświadczonym Starostą, albo Pana Andrzeja, który takich tematów nie miał. Pan od początku zaczął walkę. Tylko z kim? Sam ze sobą? Dlatego ten wniosek został złożony. Prosiłby o powagę i aby nie wchodzić za daleko, bo każdy może dużo wiedzieć, a nie chce mówić, bo po co. To jest Rada, na której mamy dyskutować i podejmować decyzje, bo po to jesteśmy wybrani, ale cały czas nas się spycha na bok. Grzegorz tylko mówi jedź i przywieź. Nadmienił, że zabrał Pana Starostę raz do Warszawy. Czy następne spotkanie Pan Starosta zainicjował? Czy powiedział Pan żebyśmy pojechali, czy porozmawiali? Nic. Jeżeli pan jest Starostą i macie Zarząd, którego w tej chwili kolega Andrzej broni, to brońcie się dalej. Społeczeństwo określi czy idziemy w dobrym kierunku, czy w złym. Opozycja ma teraz taki wniosek i prosił go zaakceptować i przyjąć do wiadomości.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że na koniec sesji pojawiło się bardzo dużo emocji. Nie spodziewał się takiego wniosku, gdyż pomimo jakiś uwag, a takie mogą być, oceniliśmy pracę Zarządu i Starosty dobrze. Uzasadnienie i złożony

wniosek świadczący o ogromnej dyscyplinie klubowej, która ma to do siebie, że im większa ta dyscyplina to trudniej o indywidualnym myśleniu, i indywidualnej postawie. To co zraża radnego względem PIS-u to tego typu zachowanie w każdym elemencie, czyli przykrycie wszystkiego dyscypliną bez konieczności zindywidualizowanego patrzenia przez poszczególnych ludzi na określone problemy. W tej koalicji, która jest ta indywidualność jest, czyli każdy ma prawo zachować się tak jak uważa, tak jak przemyśli i ma prawo przedyskutować z każdym swoje stanowisko. Dlatego też trudniej było o konsensus, bo sprawa budziła takie czy inne kontrowersje, ale ten konsensus został ustalony i nie w oparciu o nacisk, nie w oparciu dyscyplinę, a w oparciu o merytoryczne spotkanie i merytoryczną dyskusję w szpitalu z lekarzami. Mogli Państwo na tą dyskusję przyjść. Nie widział wielu osób ze strony Prawa i Sprawiedliwości, którzy uczestniczyliby w tym spotkaniu, a przede wszystkim tych głównych wnioskodawców wniosku, który miałby wskazać Zarządowi Powiatu jak działać, a który dzisiaj Państwo zdjęli. Obecnie sytuacja jest taka, że jakiegokolwiek zdanie, czy opinię jest dobrze wyrobić sobie opinię w oparciu o wiedzę, o rozmowę z ludźmi, którzy mają wiedzę. Powtarza już któryś raz, że nie ma tu ani jednego lekarza na tej Sali, ani jednej osoby, która by zarządzała placówką służby zdrowia. Chętnych natomiast do kierowania szpitalem jest bardzo dużo i las rąk cały czas rośnie w górę jak tylko trzeba mówić o szpitalu. Każdy by tutaj swoje trzy grosze dorzucił, jeden wskazywałby w którą stronę drzwi odmykać, drugi by ściągał maszty, trzeci by coś innego dokładał. Cały czas jest kierowników od groma. Do czego zmierza. Wydaje mi się, że ten dzisiejszy wniosek jest pewną formą budowy, napięcia, eskalowania. To napięcie do pewnego momentu było związane z tym w jakim kierunku pójdzie kardiologia w Mielcu. Kiedy to nie poszło po Państwa myśli to dzisiaj Państwo po prostu próbujecie eskalować to napięcie jeszcze bardziej. Jest to forma zarządzania emocjami społecznymi, ale nie jest ona ani ładna, ani przyjemna, zwłaszcza, że tu się nic takiego nie wydarzyło, a uzasadnienie jest miałkie.

Waldemar Barnaś – radny – zgodnie ze Statutem Powiatu i ustawą o samorządzie powiatowym został złożony wniosek przez grupę radnych do tego uprawnionych, jest tam minimum, które zostało osiągnięte. Pan Krzysztof Olszewski tylko przeczytał ten wniosek. Jesteśmy w punkcie, w którym tego wniosku się nie omawia, ani się go nie komentuje. Ten wniosek został złożony, ale my dyskutujemy nad wnioskiem i merytorycznym uzasadnieniem, czegoś tu nie rozumie. Wnioskiem o odwołanie Starosty zajmiemy się na najbliższej sesji zgodnie ze Statutem i ustawą o samorządzie powiatowym. Teraz znajdujemy się w punkcie interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Natomiast wszystkie uwagi i komentarze, które są skierowane w stosunku do wniosku i merytorycznego uzasadnienia są już ponad. Radny prosił o realizowanie porządku obrad.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - nadmienił, że realizuje porządek obrad, a Pan Starosta ma prawo wydać oświadczenie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu - często się tak dzieje, że jak Państwo radni z Prawa i Sprawiedliwości mówią, nawet nie na temat w punkcie o określonej tematyce i kiedy Pan Przewodniczący próbuje dyscyplinować, to Państwo się burzycie i każecie sobie kontynuować. Dlaczego Pan radny odbiera mu prawo. Powiedział, że wniosek będzie rozpatrywany jeżeli będzie, natomiast on jako radny ma prawo złożyć oświadczenie i to oświadczenie wygłosił, mówiąc o tym co sądzi o wystąpieniu Pana Olszewskiego. Ma takie prawo i sądzi, że nie złamał tu żadnych przepisów. Jeżeli

krytyka dotyczy Państwa to staracie się nas odpychać, a uważacie, że to my robimy. Stwierdził, że każdy powinien realizować obowiązki radnego, a jeżeli coś jest niezgodne z przepisami wtedy prosił wnioskować do Przewodniczącego. Prosił, aby nie odbierać mu prawa do wydawania oświadczenia. Stwierdził, że rzadko wydaje te oświadczenia, ale jeżeli już wydaje to nie sądzi, że nie mija się z przepisami.

Krzysztof Olszewski – radny - powiedział, że do argumentów ad persona to w szczególności tych, które próbują go obrazić nie będzie się odnosić.

Adam Jastrząb – radny – zwracając się do kolegi Zbigniewa Tymuły, z którym zna się już drugą kadencję powiedział, że ten wniosek nie powinien paść, zwłaszcza w dniu dzisiejszym kiedy jest absolutorium i wotum zaufania. O ile zna radnego to przyznałby mu rację, tylko nie powie tego głośno. Dziś nie jest czas na ten wniosek. Nie dziwi się, że Pan Starosta się zdenerwował, zarówno on jak i radny Zbigniew Tymuła także by się zdenerwowali. Otrzymujemy wotum zaufania, jest absolutorium i nagle wyskakuje się z takim wnioskiem, nie mając podstaw porusza się tylko jeden temat, gdzie u Was także nie było wspólnego zdania. Różnie mówiliście. Niektórzy podnieśli rękę na tym pierwszym posiedzeniu Rady, ale mówili, że nie powinno się tego likwidować. Prosił więc nie dziwić się i zakończyć dyskusję. Rozmawiał w czasie przerwy z Panem Zdzisławem Lasotą i powiedział, że te podziały to by tutaj wyrzucił. Prosił, aby pracować nad sprawami Powiatu. Starosta jest Prezydentem. Osobiście stworzyłby regulamin, że gdy Rada podejmuje uchwałę to Starosta nad tym czuwa. Jego zdaniem tak to powinno być. Prosił nie klócić się. Teraz pada taki wniosek i nie dziwił się Panu Stanisławowi Lonczakowi, że się zdenerwował, bo każdy by się zdenerwował.

Zbigniew Tymuła – radny - decyzja była przemyślana i nie urodziło się to jednego dnia. Ile było tematów i ile było nietolerowania Klubu Prawo i Sprawiedliwości. Czekanie, ciągle dobijanie, tematy do niego. On się nie denerwuje. Jeżeli sam by sobie w czymś nie radził to by wstał i powiedział, że z czymś sobie nie radzi. Czy on prowadził kiedyś jakąś wojnę, jakieś podchody? Trzeba było się spotkać. Poszła „fama”, że likwidujemy PAKS. Jakieś pisane hejty. Dla niego największym „chamstwem” jest pisanie hejtów. Tych hejterów jest nie dużo i są nakręceni. On także założył kilka spraw, ale niczym założył sprawę to ją przeczytał. Państwo nie wiedzieli kto to był, ale wiedział kto na niego hejtował. Jeżeli pan Stanisław Lonczak inaczej by współpracował.. Cztery lata mija, a on jeden raz był w pokoju, który sam kiedyś tworzył. Ile razy był Pan Andrzej i Pan Józef u niego? Rozmawialiśmy na każdy temat. No ale przecież nie może wchodzić przez okno, bo przecież zawsze wchodził przez drzwi i tej współpracy nigdy między nami nie było i nie ma. Pan Starosta się denerwuje. Stwierdził, że nie trzeba się denerwować. Na tym stanowisku trzeba mieć mocne serce, bo jak Pan Starosta będzie miał mocne Serce to wytrzyma, bo trzeba mieć mocne Serce mocne zdrowie i mocny charakter.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zwracając się do pana Zbigniewa Tymuły pytał, czy ma na siłę przyciągnąć do swojego gabinetu. Ile razy mówił, że zaprasza na kawę. Odwracając sytuację pytał, ile razy Pan radny zaprosił jego, tym bardziej, że mamy wspólne tematy. Nie pamięta ani razu. On natomiast zaprasza, ale też ktoś musi skorzystać. Rozumie też Pana, że nie chce bywać w tym gabinecie.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że bardzo nie ładnie zachowuje się pan Starosta, który odwraca sprawę. Jest Komisja Zdrowia. Czy Pan Starosta przed

wypowiedzeniem umowy z PAKS-em zgłosił taki zamiar, powiedział co nie pasuje, co chcielibyśmy poprawić. Pan Starosta nie pochwalił się tym, tylko postawił Komisję Zdrowia i wszystkich przed faktem dokonanym. Pan Starosta więc najpierw wypowiedział umowę, potem powiedział, że nie ma czasu i trzeba natychmiast powierzyć PAKS-owi te pomieszczenia, a kolejność powinna być inna. Sprawa była bardzo ważna i dyskusję należało przeprowadzić przed wypowiedzeniem umowy. Wtedy należało wysłuchać Panów ordynatorów, bo co oni mogliby wnieść po wypowiedzeniu umowy. Nic. Nie wszyscy wiedzieli o tym spotkaniu, bo nie śledzimy bez przerwy powiadomień. On np. nie wiedział. Pan Gacek cały czas opowiada jak to radni lekceważą obowiązki, a cóż wielkiego by było podzwonić do każdego radnego. Jeżeli chcemy być poważni to nie można się tak zachowywać. Powoływaliśmy Radę Społeczną Szpitala na początku. Mamy 12 radnych i nagle się okazało, że żaden nasz kandydat nie zasługuje, żeby w tej Radzie być. Więc Państwo stworzyli Radę pro forma z samymi członkami zarządu. Cóż taka Rada wniesie jak to jest to samo, co omawianie tematu na zarządzie. Trzeba było dopuścić właśnie radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Oczywiście, że mamy wszyscy odpowiadać i zapewnienie opieki zdrowotnej dla wszystkich mieszkańców jest sprawą najważniejszą. Teraz oskarża się nas miał być zlikwidowany PAKS. Jakim prawem takie oskarżenie. Po raz kolejny posługuje się Pan kłamstwem.

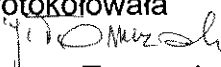
Maciej Jemiolo – radny – zwrócił uwagę, że już po raz drugi Pan Antoni porusza sprawę rady społecznej. Stąd też prosił, aby Biuro Rady sprawdziło na spokojnie, na kolejnej sesji, choć może się mylić, to była chyba propozycja, aby Państwo zgłosili kogoś do Rady Społecznej Szpitala, a Państwo powiedzieli, że nie chcecie. Chciałby ta sprawę wyjaśnić.


Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 23 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki