

**PROTOKÓŁ NR XVI/2025**  
**Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO**  
**w dniu 23 czerwca 2025 roku**

Sesja Rady Powiatu odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących **załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VII kadencji (2024-2029) otworzył o godz. 12.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Poinformował, że w dniu 18 czerwca 2025 r. do Starosty Powiatu Mieleckiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego wpłynęło pismo Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność PZL Mielec oraz Wiceprzewodniczącej Rady Zakładowej Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego PZL Mielec dotyczące przyjęcia na najbliższej sesji Rady Powiatu Mieleckiego apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia

postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu. Po konsultacji z Zarządem Powiatu Mieleckiego, radnymi Porozumienia Samorządowo Gospodarczego oraz Nasz Mielec-Nasz Powiatu uznaliśmy Apel za zasadny i proponujemy jego przyjęcie wprowadzając do porządku obrad punkt: „Przyjęcie apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu”. Apel byłby procedowany w punkcie 3 porządku obrad, natomiast pozostałe punkty zmieniałyby odpowiednio swoją kolejność. Ponadto w dniu 20 czerwca 2025 r. wpłynęło także pismo Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przyjęcia tożsamesgo apelu. Zaproponował więc wspólne przyjęcie apelu.

Przewodniczący Rady odczytał projekt apelu Rady Powiatu Mieleckiego: „Apel Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie: unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu. Rada Powiatu Mieleckiego z najwyższym zaniepokojeniem przyjęła informację o unieważnieniu postępowania zakupowego dotyczącego śmigłowców wielozadaniowych wsparcia S-70i Black Hawk, produkowanych przez Polskie Zakłady Lotnicze w Mielcu - jednej z najważniejszych firm przemysłowych w naszym regionie i na Podkarpaciu. PZL Mielec to zakład o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, który od lat bierze aktywny udział w modernizacji i unowocześnianiu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. To właśnie z Mielca pochodzą śmigłowce, które już wcześniej z powodzeniem zasiliły zasoby Wojska Polskiego, jednostek specjalnych oraz Policji. Polskie Zakłady Lotnicze w Mielcu zatrudniają obecnie ponad 1700 wysoko wykwalifikowanych pracowników, w tym inżynierów, konstruktorów, technologów oraz specjalistów produkcji. To miejsca pracy dla mieszkańców każdej z gmin Powiatu Mieleckiego, a szeroki łańcuch dostawców obejmujący ponad 5000 podmiotów w całym kraju generuje realne wsparcie finansowe dla tysięcy rodzin. To nie tylko przemysł — to ludzie, to bezpieczeństwo socjalne, to przyszłość polskiej myśli technicznej i technologicznej naszego regionu. Zakład w Mielcu nieprzerwanie wpisuje się w tradycje przemysłowe regionu, stanowiąc fundament historii lotnictwa w Powiecie Mieleckim. Od czasów przedwojennych Mielec budował swoją tożsamość właśnie na przemyśle lotniczym. Dziś, w dobie potrzeby militaryzacji i wzmacniania zdolności obronnych Polski, funkcjonowanie takiego zakładu produkcyjnego, połączonego z infrastrukturą lotniskową i pełnym zapleczem testowym, to kluczowy punkt na strategicznej mapie bezpieczeństwa narodowego. Nie można również pominąć ogromnej roli społecznej, jaką pełnią Polskie Zakłady Lotnicze. To sponsor wielu inicjatyw kulturalnych, sportowych i edukacyjnych w całym powiecie. PZL Mielec wspiera między innymi organizację Dni Mielca, festiwali muzycznych, licznych wydarzeń lokalnych, a także jest sponsorem Stali Mielec, które jest wizytówką miasta i powiatu mieleckiego w skali całej Polski. Firma angażuje się też w rozwój szkolnictwa technicznego, współpracując z lokalnymi szkołami i uczelniami, kształcąc nowe pokolenia specjalistów. Rada Powiatu Mieleckiego apeluje zatem do decydentów, do Ministerstwa Obrony Narodowej oraz najwyższych władz państwowych o ponowną analizę decyzji o unieważnieniu postępowania i podjęcie dialogu z producentem śmigłowców S-70i Black Hawk. W dobie globalnych zagrożeń, wojny za wschodnią granicą i potrzeby szybkiego wzmacniania krajowego potencjału obronnego, rezygnacja z produktu krajowego, sprawdzonego i dostępnego „od ręki” — to działanie niezrozumiałe, szkodliwe i pozbawione podstaw gospodarczo-społecznych. Nie pozwólmy, by decyzje biurokratyczne osłabiły polski

przemysł, zniszczyły dziedzictwo Mielca i zagroziły tysiącom miejsc pracy. PZL Mielec to nie tylko firma. To symbol. To przyszłość. To bezpieczeństwo.”

Otrzymują: Minister Obrony Narodowej - Pan Władysław Kosiniak Kamysz, Prezydent RP- Pan Andrzej Duda, Premier RP - Pan Donald Tusk, Wojewoda Podkarpacki - Pani Teresa Kubas – Hul. Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość z zapytaniem czy przyjmujemy wspólny apel.

Waldemar Barnaś - Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – zabierając głos powiedział, że rzeczywiście tożsamo pismo wraz z projektem stanowiska wpłynęło do Klubu, dlatego też zwrócił się z pismem do Pana Przewodniczącego o poszerzenie porządku obrad, za co podziękował. Ponieważ Apel obejmuje kwestie ujęte przez Związki Zawodowe i treść jest zgodna z treścią zaprezentowaną przez Klub stąd też apel ten popieramy. Obydwa apele różnią się jednym, przedostatnim akapitem. Stąd też zaproponował wprowadzenie tego akapitu. „Apelujemy do decydentów o ponowne przeanalizowanie tej decyzji oraz niezwłoczne podjęcie działań mających na celu przywrócenie procedury zakupowej. Tylko stabilne zamówienia i realne wsparcie państwa mogą zagwarantować długoterminowy rozwój i bezpieczeństwo polskiego przemysłu lotniczego.”

Zbigniew Tymuła – radny – jeżeli przyjmujemy Apel Solidarności to proponował przyjąć go w takiej formie jak go przekazali.

Rada Powiatu Mieleckiego poprzez aklamację poparała uzupełnienie treści apelu i procedowanie jego przyjęcia w punkcie 3 porządku obrad.

Przewodniczący Rady, zwrócił się z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za poszerzeniem porządku obrad XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: Przyjęcie apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu, który byłby procedowany w punkcie 3 porządku obrad oraz zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt „Przyjęcie apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu”, uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 3. „Przyjęcie apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”,

nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Przyjęcie apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu.
4. Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok:
  - a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok;
  - b) debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok:
    - a. głosy radnych;
    - b. głosy mieszkańców.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.
6. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:
  - a) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok;
  - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok.
10. Informacja dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2024.
11. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.
13. Informacja Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o umowach zawartych w 2024 roku, a także wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/73/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
16. Informacja z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Pomocy za 2024 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową.

19. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi z dnia 9 maja 2025 r. na Uchwałę Nr XIII/88/2025 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 24 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2025 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz z odpowiedzią na skargę.
20. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2025 r.
21. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

## **Ad. 1**

### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr XV/2025 uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XV/2025 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 maja 2025 r. został przez radnych przyjęty 25 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

## **Ad 2.**

### **Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla

informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania została opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 26 maja 2025r. do 23 czerwca 2025r. Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

**a) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**

- Powołaliśmy komisje konkursowe w celu opiniowania ofert złożonych w II otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2025 roku.
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
  - Lekkoatletycznemu Klubowi Sportowemu STAL MIELEC na realizację zadania publicznego pn. „29. OGÓLNOPOLSKIE BIEGI ULICZNE”, na realizację zadania przyznano dotację w wysokości 2 500 zł.
  - Stowarzyszeniu Malinowy Szlak w Maliniu na realizację zadania publicznego pn. „Maraton Zumby - taneczna energia dla zdrowia” na realizację zadania przyznano dotację w wysokości 2 500 zł.
- Przyznaliśmy dotacje z budżetu Powiatu Mieleckiego organizacjom pozarządowym na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w zakresie:
  - upowszechniania kultury fizycznej, krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży,
  - pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej, oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób.

**b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Ogłosiliśmy wyniki i wybór ofert w otwartym konkursie ofert na zlecenie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2025 realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym oraz przyznania na ten cel dotacji.
- Przyjęliśmy zmiany Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu, polegające na:
  - w § 7 w ust. 2 pkt 24 otrzymuje brzmienie:

„24) przygotowywanie danych oraz sporządzanie not księgowych dla gmin i powiatów dotyczących finansowania/współfinansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej rodzinnej i/lub instytucjonalnej;”;

- w § 7 w ust. 2 pkt 25 otrzymuje brzmienie:  
„25) nadzorowanie wpływów z powiatów i gmin; dotyczących finansowania/współfinansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej rodzinnej i/lub instytucjonalnej;”;
- w § 8 w ust. 3 pkt 16 otrzymuje brzmienie:  
„16) sporządzanie i zawieranie porozumień pomiędzy Powiatem Mieleckim, a innymi powiatami w sprawie przyjęcia dziecka do rodziny zastępczej, rodzinnego domu dziecka lub placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz warunków jego pobytu i wysokości wydatków za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz kosztów objęcia rodziny zastępczej lub rodzinnego domu dziecka opieką koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej”.

**c) w zakresie edukacji publicznej:**

- Przyznaliśmy okresowe stypendia sportowe w kwocie 420 zł miesięcznie dla zawodników zamieszkałych na terenie Powiatu Mieleckiego. Stypendia sportowe zostały przyznane zawodnikom z następujących dyscyplin sportowych:
  - Szermierka - PTG Sokół 1893 w Mielcu – 1 stypendium;
  - Boks Olimpijski - MUKS IRYDA w Mielcu – 3 stypendia;
  - Modelarstwo lotnicze i kosmiczne - SAUT Leonardo w Mielcu – 7 stypendiów;
  - Lekkoatletyka - chód sportowy - LKS Stal Mielec – 2 stypendia;
  - Lekkoatletyka - rzut młotem - LKS Stal Mielec - 1 stypendium;
  - COMBAT JU JUTSU - Stowarzyszenie IKSA AFSO POLSKA - Iron Dragon MMA Team Mielec – 2 stypendia;
  - Sportowy taniec towarzyski - Stowarzyszenie Miłośników Tańca GALA Mielec – 2 stypendia;
  - Karate - Stowarzyszenie GLADIATOR z Padwi Narodowej – 1 stypendium.

**d) w zakresie ochrony zdrowia:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.

**e) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania

drogą powiatową nr 1 182R relacji Brzeźnica - Radomyśl Wielki wraz z autopoprawką.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową nr 1134R relacji Padew Narodowa – Babule wraz z autopoprawką.
- Podjęliśmy decyzję o nabyciu na rzecz Powiatu Mieleckiego nieruchomości gruntową składającą się z działki nr 950/2 o pow. 0,0004 ha położoną w obrębie Zarównie, gm. Padew Narodowa, zajęta pod poszerzenie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1 134R relacji Padew Narodowy - Zarównie - Piechoty - Babule za łączną kwotę 203,00 złotych. Do zajęcia nieruchomości doszło wskutek realizowanej przez Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu w latach 2022-2023 inwestycji pn. „Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie”.
- W przygotowaniu zadania:
  - „Budowa i przebudowa drogi dla pieszych w m. Padew Narodowa” – dofinansowanie Fundusze Europejskie.
  - Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1152R klasy "Z" - zbiorczej Borowa - Czermin – Wola Mielecka - Kielków - Przecław od kilometra 21+525,10 km 22+186,00 (ETAP II) w m. Kielków – dofinansowanie Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg – przygotowanie przetargu, otrzymano dofinansowanie.
  - Remont drogi powiatowej Nr 1 140R Tuszów Narodowy- Sarnów- Ostrowy Baranowskie w km od 10+425 do 10+725– 50 000,00 zł – dofinansowanie z Nadleśnictwa Mielec – składanie ofert do 23.06.2025.
  - Rozbudowa drogi powiatowej nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy polegająca na jej przebudowie od km 1+859,00 do km 1+977,45 wraz z budową mostu przez potok Jamnica w km 1+900,00 w m. Wierzchowiny – w trakcie badania ofert. – otrzymano dofinansowanie.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 151R relacji Górki – Czermin – Rzędzianowice w km 4+205 – 4+328 w m. Czermin – planowane podpisanie umowy 17.06.2025r.- Infrastruktura Drogowa Łukasz Bełzo, Mielec, koszt: 117 078,17 zł brutto.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153R od km 0+480 do km 0+560 w miejscowości Czermin - planowane podpisanie umowy 17.06.2025r.- Infrastruktura Drogowa Łukasz Bełzo, Mielec, koszt: 139 759,98 zł brutto.
  - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrzastów - Mielec na odcinku 1300 m. w m. Chrzastów – planowane podpisanie umowy 18.06.2025r. - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. w Mielcu, koszt: 1 147 755,74 zł brutto.
  - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrzastów - Mielec na odcinku 860 m. w m. Złotniki - planowane podpisanie umowy 18.06.2025r. - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. w Mielcu, koszt: 699 236,55 zł brutto.

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 150R Gliny Wielkie - Łysaków od km 1+156 do km 1+411 w miejscowości Łysakówek – planowanie podpisania umowy 24.06.2025r. – Inwestbruk 451.000 zł
- Zadania w trakcie lub wykonane (podpisane umowy):
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 168R Przecław - Rydzów od km 0+660 do km 1+250 - ul. Wenecka w m. Przecław – umowa z dnia 29.05.2025r. – przekazano plac budowy – EUROVIA POLSKA SA, koszt: 1.327.594,92 zł brutto.
  - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 147R na odcinku 900 mb w miejscowości Gliny Małe i Gliny Wielkie – umowa z dnia 29.05.2025r. - Wykonawca: PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik, Koszt: 633 485,17 zł brutto.
  - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku – umowa z dnia 21.05.2025r. : Wykonawca: Infrastruktura Drogowa Łukasz Bełzo Botaniczna 2/10, 39-300 Mielec, Koszt: 400 000 zł brutto, remont m.in. Złotniki od Mielca do ul. Traugutta, Mielec-ul. Rzochowska, Chrzastów przy OSP, Książnice przy szkole, Dąbie przy skrzyżowaniu (interpelacja Pani Napieracz), Rzędzianowice dr. 1151R w kierunku Czermina.
  - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 169R na odcinku 2 130 mb w m. Dąbrówka Wiśłocka – wybór oferty 17.04.2025r. – umowa z dnia 23.04.2025r. PDM Dębica SA koszt: 1524130,11 zł.
  - Wykonanie oznakowania poziomego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku –umowa z dnia 26.05.2025r.
  - Pomiar ruchu drogowego na drogach powiatowych powiatu mieleckiego w 2025 roku. – umowa z dnia 22.04.2025r. koszt: 55.202,40 zł.
  - Koszenie traw w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku: zad. nr 1,2,3 – umowy z dnia 05.05.2025r.  
 zad. nr 1 i zad. Nr 2 Wykonawca: Firma Usługowo-Handlowa EKO-RAF Rafał Burghardt ul. Wrzosowa14, 39-340 Padew Narodowa  
 zad. nr 3 Wykonawca: Firma Usługowa Jakub Głowacki adres: Górki 71, 39-306 Górki  
 koszt:  
 zad. nr 1: 162 440,90 zł brutto,  
 zad. nr 2: 142 027,38 zł brutto  
 zad. nr 3: 198 835,36 zł brutto
  - Wykonanie remontów nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych, tj. emulsją asfaltową i grysami, na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku; - umowa z dn. 15.04.2025r.  
 Wykonawca: Inwestycje i Projekty Drogowe Turek Sp. z o. o., ul. Korczaka 16A, 39-300 Mielec  
 Koszt: 250 000,00 zł brutto
  - Sprzątanie jezdni dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w latach 2025 ÷ 2026 - zad. nr 1 – umowa z dn. 09.04.2025r. i zad. nr 2 – umowa z dn. 08.04.2025r.

- Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku – umowa z dnia 18.02.2025r.

Wykonawca: FIRMA USŁUGOWA Wiesław Puła adres: ul. Słowackiego 8, 39-310 Radomyśl Wielki Koszt: 60 000,00 zł brutto.

Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem w 2025 r. – umowa z dnia 25.02.2025r.

- Wykonanie remontów nawierzchni tłuczniowo-żwirowych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku – umowa z dnia 18.02.2025r.
- Dostawa na bazę Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu kruszywa na remont nawierzchni dróg na terenie Powiatu Mieleckiego w 2025 roku – umowa z dnia 19.02.2025r.
- Usługi podnośnikiem hydraulicznym (zwyżką z podnośnikiem koszowym) wraz z pilarzem, podczas podcinania gałęzi drzew oraz wycinki na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku.
- Świadczenie doraźnych usług ładowarką w 2025 roku związanych z robotami bieżącego utrzymania dróg powiatowych tj. załadunek materiału kamiennego i destruktu na placu składowym PZD Mielec.
- Obsługa, konserwacja oraz utrzymanie sygnalizacji świetlnej w ciągu dróg powiatowych w Mielcu, w 2025 r.
- Usługi samochodem samowyładowczym (wywrotka - kiprujący na boki), na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku
- Zakup samochodu – 102.900 zł
- Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku; - umowa z dn. 05.12.2024r.

➤ Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:

- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 143R w km 5+400 – 6+900 w m. Chrząstów”- umowa z dnia 10.06.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 136R w km 1+420 – 3+775 w m. Kęblów” – umowa z dnia 23.05.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 135R w km 0+000 – 0+470 ul. Łukasiewicza w m. Padew Narodowa” - umowa z dnia 29.04.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 175R w km 12+200 – 15+220 w m. Radomyśl Wielki i Ruda.” – umowa z dnia 29.04.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 174R w km 15+800 - 17+750 ul. Dąbrowska w m. Dulcza Wielka – umowa z dnia 29.04.2025r.

- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1 143R w km 2+160 ÷ 3+700 w m. Kliszów – umowa z dnia 23.04.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R w km 0+960 ÷ 2+ 300 w m. Podleszany – w trakcie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1 169R w km 4+490 ÷ 5+825 w m. Rydzów – umowa z dnia 09.04.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1 190R w km 0+000 ÷ 2+300 w m. Wola Mielecka, Piątkowiec – umowa z dnia 18.03.2025r.
- „Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy drogi powiatowej nr 1 184R relacji Przecław – Podole w miejscowości Podole” – umowa z dnia 05.03.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165 R w km 1+140 – 2+720 w m. Zgórsko; - umowa z dnia 22.01.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1 189R relacji Rzędzianowice - Wola Mielecka w km 0+000 ÷ 4+347 oraz drogi powiatowej nr 1 190R w km 2+430 ÷ 3+063 wraz z przebudową skrzyżowania; -umowa z dnia 21.01.2025r

➤ **Zadania wykonane :**

- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 144R w km 0+000 ÷ 2+ 882 w m. Brzyście i Babicha – zakończono 13.05.2025r.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R w km 0+000 ÷ 0+ 597 w m. Padew Narodowa - zakończono 19.03.2025r.

**f) w sprawach różnych:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego Raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.
- Przyjęliśmy „Diagnozy potrzeb Starostwa Powiatowego w Mielcu i Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu”.
- Udzieliliśmy upoważnienia Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, w tym do składania oświadczeń woli w imieniu Powiatu Mieleckiego, związanych z gospodarowaniem i dysponowaniem środkami finansowymi na wyodrębnionym rachunku bankowym, na który wpływają środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej również „Fundusz” lub „PFRON”), przekazywanymi Powiatowi Mieleckiemu według algorytmu określonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu

przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym oraz do dokonywania czynności w celu rozliczenia tych środków.

- Udzieliliśmy dyrektorowi Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu pełnomocnictwa do składania oświadczenia woli w sprawach związanych z bieżącą działalnością powiatu.
- Udzieliliśmy upoważnienia Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 134R w km 0+000+0+590,30 w m. Padew Narodowa” realizowana w części w ramach projektu „Budowa i przebudowa drogi dla pieszych w m. Padew Narodowa - Powiat Mielecki”.
- Udzieliliśmy pełnomocnictwa Panu Arkadiuszowi Gałkowskiemu - Dyrektorowi Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu do samodzielnego reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie dotyczących uczestnictwa Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

**g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:
  - Przeprowadzenie analizy energetycznej przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu” służącego poprawie efektywności energetycznej wraz z przygotowaniem dokumentacji dot. pozyskania świadectw efektywności energetycznej (tzw. białych certyfikatów).
  - Zorganizowanie i przeprowadzenie 7 wydarzeń edukacyjno – informacyjnych dla uczniów i ich rodziców oraz nauczycieli I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu w ramach projektu „Termomodernizacja I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu”
- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
  - Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu”.
- Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
  - Termomodernizacja I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu (tryb podstawowy)
    - Część nr 1 obejmuje: wykonanie remontu pomieszczeń piwnicy, remontu instalacji sanitarnych i elektrycznych w piwnicy, wymianę instalacji centralnego ogrzewania i kotłów gazowych w kotłowni, montaż pomp ciepła;
    - Część nr 2 obejmuje: wykonanie termomodernizacji budynku tj. wymianę okien i drzwi zewnętrznych, docieplenie ścian, dachu, zainstalowanie na dachu instalacji fotowoltaicznej o mocy do 30 kW.”
  - Dostawa wyposażenia do pracowni mechanicznych konstrukcji cienkościennych wraz z niezbędnymi dodatkami dla Branżowego Centrum Umiejętności - kadry dla przemysłu lotniczego (przetarg nieograniczony)

- Część nr 1 obejmuje dostawę m.in. prasy krawędziowej, prasy ręcznej stołowej, prasy hydraulicznej, plotera frezującego, walcarko-zawijarki do blach;
- Część nr 2 obejmuje dostawę m.in. wiertarek, młotków pneumatycznych, prasek typu C i innych narzędzi i materiałów;
- Część nr 3 obejmuje dostawę nitów i arkuszy blach.
- Planowane do wszczęcia postępowania:
  - Dostawa 3 szt. robotów przemysłowych oraz 7 szt. sterownika programowalnego PLC w ramach projektu „Poprawa bazy dydaktycznej oraz infrastruktury szkół zawodowych prowadzonych przez Powiat Mielecki” (tryb przetarg nieograniczony).
  - Dostawa wyposażenia do klasopracowni służącej kształceniu w zawodzie technik elektryk w ramach projektu "Poprawa bazy dydaktycznej oraz infrastruktury szkół zawodowych prowadzonych przez Powiat Mielecki" (tryb podstawowy).
  - Dostawa wyposażenia do pracowni kompozytów wraz z niezbędnymi dodatkami oraz z wstępną instalacją dostarczanych urządzeń dla Branżowego Centrum Umiejętności - kadry dla przemysłu lotniczego (tryb zamówienia z wolnej ręki).
- Zawarte umowy:
  - Umowa z dnia 26.05.2025 r. w przedmiocie Przebudowa istniejących pomieszczeń szatniowo- sanitarnych w piwnicy Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu celem przystosowania ich do aktualnych przepisów sanitarno-higienicznych zawarta z Konsorcjum: Romanem Olszowym prowadzącym działalność pod firmą Zakład Remontowo - Budowlany Roman Olszowy i Firmą Budowlano-Handlową Olszowy Sp. z o.o., wartość umowy : 446 704,54 zł brutto, termin wykonania: 31.07.2025 r. (remont istniejących szatni i sanitariatów – wykonanie instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej, elektrycznej, ułożenie płytek, montaż urządzeń sanitarnych).
  - Umowa z dnia 30.05.2025 r. w przedmiocie Dostawa wyposażenia do pracowni mechanicznych konstrukcji cienkościennych wraz z modelarnią i niezbędnymi dodatkami oraz z wstępną instalacją dostarczanych urządzeń dla Branżowego Centrum Umiejętności - kadry dla przemysłu lotniczego zawarta z PRZEDSIĘBIORSTWEM HANDLOWYM KOGEX sp. z o.o., wartość umowy: 61 748,46 zł brutto, termin wykonania: 30.06.2025 r. (dostawy obejmują ultradźwiękowy system do obróbki powierzchni, silnik bezszczękowy, silnik szczotkowy , szlifierkę kątową i prostą i inne drobne wyposażenie na potrzeby modelarni typu pilniki, pasty diamentowe, osetki, kamienie szlifierskie, frezy diamentowe).
  - Umowa z dnia 04.06.2025 r. w przedmiocie Dostawa sprzętu komputerowego dla Branżowego Centrum Umiejętności - kadry dla przemysłu lotniczego zawarta z Janem Szwakop, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Firma Xerima Jan Szwakop, wartość umowy 535 304,58 zł brutto, termin wykonania: 20.06.2025 r. (dostawy obejmują zestawy komputerów stacjonarnych, laptopy, rzutniki multimedialne, monitory interaktywne, drukarkę 3D i inny podobny sprzęt).

**h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Podaliśmy do publicznej wiadomości informacje za 2024 rok obejmujące:
  - a) wykonanie budżetu Powiatu Mieleckiego,
  - b) kwotę wykorzystanych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
  - c) kwotę zobowiązań wymagalnych,
  - d) kwoty dotacji otrzymanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz kwoty dotacji udzielonych z budżetu Powiatu Mieleckiego innym jednostkom samorządu terytorialnego,
  - e) wykaz udzielonych poręczeń i gwarancji,
  - f) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie opłat udzielono odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia,
  - g) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej,
- Dokonaliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków pochodzących z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 roku wraz z autopoprawkami.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/73/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawką.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.”

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – poinformował, że dwa tygodnie temu w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce Black Hawk skierował pismo do Wicepremiera Władysława Kosiniak – Kamysza o następującej treści: „Pan Wicepremier Władysław Kosiniak-Kamysz, Minister Obrony Narodowej - Mając na uwadze zaniepokojenie pracowników mieleckiego zakładu korporacji Lockheed Martin odstąpieniem od ewentualnego zakupu 32 helikopterów wsparcia dla potrzeb Sił Zbrojnych RP zwracam się do Pana Premiera z prośbą o rozważenie tej sytuacji i przekazanie informacji, które są bardzo istotne w naszym rejonie. Tradycje lotnicze Mielca sięgają czasów przedwojennych. Od 1938 roku rozwijamy zaplecze techniczne i co najważniejsze niepowtarzalne pod względem kompetencji technicznych i organizacyjnych zasoby ludzkie. Te czasy to nie tylko produkcja cywilna, ale także zaawansowane konstrukcje wojskowe począwszy od Łoś PZL 37, MIG 15, MIG 17, TS-11 Iskra, PZL I-22 Iryda, poprzez rakiety Meteor, kończąc na M-28 Skytruck oraz Bryza i I-70 Black Hawk. Z pewnością Mielec to obecnie centrum kompetencji technicznych obejmujących najnowsze technologie o znaczącym wpływie na gospodarkę i obronność. W 2007r. Agencja Rozwoju Przemysłu SA w Warszawie sprzedała mieleckie zakłady United Technologies Holdings, co spowodowało włączenie PZL Mielec do Sikorsky Aircraft Corporation. W 2015r. w wyniku transakcji w USA zakłady mieleckie weszły w skład Lockheed Martin. Firma obecnie zatrudnia ok 1600 osób w Mielcu. Jako powiat stawiamy na kształcenie techniczne i m.in. utworzyliśmy Branżowe Centrum Umiejętności o specjalności lotniczej. Posiadane zaplecze umożliwia zatem wykonywanie zaawansowanych wyrobów dla potrzeb obronności. To jednak nie wszystko, chcielibyśmy aby dzięki zakupom wojska polskiego trafiało do Mielca jeszcze więcej technologii oraz możliwości pełnego oferowania wyrobów gotowych, napraw i remontów. Jesteśmy przekonani o sprostaniu w zakresie kompetencji i technologii potrzebom wojska. To oczekiwanie jest dla nas bardzo ważne.

Bardzo istotna jest również informacja, czy nie przystąpienie do umowy na zakup 32 helikopterów I-70 stanowi definitywną rezygnację z zakupów helikopterów takiego przeznaczenia, czy też nadal dostawca I-70 może ubiegać się o dostawę w kolejnym przetargu? Zwracam się z prośbą do Pana Premiera o uwzględnienie potencjału przemysłu mieleckiego, jego wysokich kompetencji technicznych i zaawansowania technologicznego przy zamówieniach wojskowych”.

Zbigniew Tymuła – radny - twierdzi, że Rada i Zarząd ma decyzyjność kolegialną. Dziś wysyłamy stanowisko/ apel rady powiatu natomiast wcześniej Starosta bez uzgodnienia wysyła pismo. Przecież pan Starosta mógł zwołać szybką sesję i podjąć tak apel wcześniej, a nie jedno pismo idzie od Starosty, kolejny apel od Rady. Patrząc z poziomu Warszawy powiedzą, że są jakieś niedomówienia. Ponadto dwie Pnie posłanki przygotowały konferencję i każdy był zaniepokojony co będzie dalej. Jago zdaniem powinno być to kolegialne stanowisko tak jak to uczyniliśmy wprowadzając punkt pod obrady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przypomniał, że w 2016 roku Pan Macierewicz wycofał się z przetargu na Black – Hawk to razem z klubem razem dla Powiatu Mieleckiego występowaliśmy o wniesienie takiego apelu. Apel ten nie został w ogóle wniesiony do porządku obrad i nie został podjęty. Walczy o to co jest dobre dla Powiatu i dobrze że Pan Starostwa zareagował jako pierwszy.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – jest również za apelem Rady Powiatu.

Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

### **Ad. 3**

**Przyjęcie apelu Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – przypomniał, że treść Apelu została odczytana i przyjęta przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego w poprzez aklamację, podczas głosowania nad poszerzeniem porządku obrad.

Nikt z radnych nie zabierał głosu w dyskusji.

Rada Powiatu Mieleckiego poprzez aklamację przyjęła apel Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie unieważnienia postępowania zakupowego na śmigłowce wielozadaniowe wsparcia S-70i Black Hawk produkowanych w Polskich Zakładach Lotniczych w Mielcu, który stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 przeszedł do realizacji do punktu 4 porządku obrad.

### **Ad. 4**

**Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok:**

- a) **przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok;**
- b) **debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok;**
  - a. głosy radnych;**
  - b. głosy mieszkańców.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 30a ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje raport o stanie Powiatu podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport obejmujący podsumowanie działalności zarządu powiatu w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady powiatu i budżetu obywatelskiego jest

rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę. Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji ppkt-u „a” przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.

**a) przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok:**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024, stanowiący załącznik Nr 9 do protokołu, Radni otrzymali w terminie wynikającym z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Raport został także Państwu Radnym przesłany wraz z zawiadomieniem oraz materiałami i projektami uchwał na dzisiejszą sesję. Było więc stosunkowo dużo czasu, aby raport przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji. W pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę - o przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu, przedstawił Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok. Przedstawiony raport za 2024 rok upoważnia do zwrócenia się do radnych Powiatu Mieleckiego o udzielenie Zarządowi Powiatu Mieleckiego wotum zaufania za 2024 rok.

**b) deбата nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok:**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przypomniał, że nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę, w której udział biorą radni oraz mogą wziąć udział mieszkańcy powiatu. W debacie nad raportem o stanie Powiatu radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

**a. głosy radnych:**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – otworzył debatę nad przedstawionym raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok. Poprosił radnych o zabieranie głosu.

Waldemar Barnaś – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Starosto, szanowni państwo, wysłuchaliśmy Raportu o Stanie Powiatu Mieleckiego. Dokument ten został przedstawiony przez Pana Starostę, który jak sam napisał we wstępie jest wymagany pod względem prawnym, ale nie tylko. Dokument daje szeroki obraz sytuacji w powiecie. Jak zaznaczył Pan Starosta we wprowadzeniu, raport jest okazją do zaprezentowania stopnia realizacji, odpowiednich polityk czy strategii rozwoju ale także uchwał Rady Powiatu, a w konsekwencji najważniejszej jaką rada podejmuje uchwały tj. uchwały budżetowej. Pomijając kwestie redakcyjne, gdyż raport jest dobrze przygotowany pod względem redakcyjnym, merytorycznym itd. dokument zawiera wiele elementów pijarowskich, do których on nie będzie się odnosił, ale odniesie się do tego, czego w raporcie nie ma, albo czego nie widać, albo na co państwo nie zwracacie uwagi, gdyż z różnych powodów nie chcieliście zwrócić uwagi. Dodał, że to czy uwagi zostaną przyjęte czy nie, jest kwestią dyskusyjną, są to jego odczucia, ale myśli, że nie tylko jego, ale także większości radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a może i całego klubu. Raport został przedzielony sformułowaniem, dotyczącym, iż w roku, którego raport dotyczy odbyły się wybory, a

więc zostały wskazane dwa składy Zarządu Powiatu. Pierwszy funkcjonował do kwietnia lub maja, a następnie został powołany nowy skład Zarządu Powiatu. Wyjaśnił, że z jego punktu widzenia oraz klubu, nie ma to wpływu, gdyż nowy zarząd jest kontynuacją poprzedniego zarządu, gdyż w radzie obowiązuje większość w postaci 13 radnych koalicyjnych, natomiast my jako opozycja posiadamy 12 głosów. Powiedział, że obecny zarząd składa się w większości z tych samych osób i niewiele się różni od poprzedniego składu zarządu. Zostały dokonane pewne kosmetyczne zamiany, więc w jego ocenie nie ma powodu, aby ustalać cenzurę czasową i wprowadzać zapis, iż do maja był inny zarząd, a teraz jest inny zarząd. Uważa, że jest to zrozumiałe i z pewnością dotyczy to także opozycji bo skład radnych jest podobny, w tym zakresie można pozwolić sobie na szczerłość. Powiedział, że Pan Starosta zwrócił uwagę w szczególności na problemy demograficzne. Zgodził się z tym, iż nad tymi problemami trzeba się zastanowić, może nie nad samą demografią, ale nad problemami, które wynikają z procesów demograficznych, gdyż są one niekorzystne. Celowo nawiązał do zmiany, gdyż pomyślał że zmiana, która nastąpiła w wyniku wyborów będzie zmianą na lepsze, to znaczy, że współpraca z opozycją będzie na lepszym poziomie i standardy będą trochę lepsze, zostanie uwzględnione to, że opozycja w ogóle istnieje, jest i ma się dobrze. Zaznaczył, że liczebnie i merytorycznie jest gotowa do podjęcia pewnych wyzwań, których koalicja nie chce podjąć z różnych powodów. Odnosząc się ponownie do raportu o stanie powiatu i do sytuacji wynikającej z demografii, wiadomym jest, iż rynek pracy się kurczy tak jak Pan Starosta słusznie zauważył, kurczy się też potencjał fiskalny, bowiem żyjemy z udziałów w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych wypracowanych na terenie powiatu mieleckiego. Dlatego ważne jest i ważne będzie uruchomienie wszystkich możliwych sposobów, każdego możliwie istniejącego potencjału jaki w powiecie mieleckim czy naszej małej społeczności lokalnej, gospodarce lokalnej istnieje. Zaznaczył, że ma na myśli firmy, które funkcjonują od bardzo długiego czasu w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, a Mielec taką strefę posiada. Wiadomym jest, że od pomyślności tych firm i od rozwoju strefy ekonomicznej będzie dużo zależało w przyszłości czy strefa będzie się rozwijała i zwiększała zatrudnienie lub jeśli firmy będą się unowocześniać i rozwijać wówczas nie będą zwiększać zatrudnienia ale będą zwiększały wartość dodaną, wypracowaną bowiem produkty będą wyższej jakości i miejsca pracy będą bardziej wyspecjalizowane, zautomatyzowane co spowoduje wzrost potencjału fiskalnego. Na powyższe aspekty należy zwracać uwagę, aby wszelkie bariery jakie są możliwe albo wszelkie potencjały związane z infrastrukturą czy dostępnością do rynków, aby to co jest w mocy powiatu można zrobić i nie przegapić. Jeśli mowa jest o potencjale to uważa, że nie jest on wykorzystywany, była zwrócona uwaga na potencjał jaki wynika z rozwoju czy potencjału, jaki tkwi w turystyce naszego powiatu. Zaznaczył, że Pan Stanisław Kagan poruszał na ostatniej sesji ten problem, dopominał się on o zwołanie w tym zakresie specjalnej sesji Rady Powiatu, aby poświęcić rozwojowi turystyki więcej uwagi. W tej sprawie rok temu bo w maju Pan Kagan złożył interpelację, pozwolił sobie na zapoznanie się z odpowiedzią jaka została udzielona na wspomnianą interpelację i w odpowiedzi zawarto lakoniczne stwierdzenie, iż powiat i zarząd w tej chwili ma na głowie wiele ważnych spraw, nie powie, że ważniejszych, a więc sprawa której dotyczyła interpelacji może poczekać. Powiedział, że minął rok i nie doczekano się współpracy i nowej jakości, a potencjał pozostaje niewykorzystany. Są ludzie, są mieszkańcy, którzy by się w to zaangażowali. Mówi o szeroko pojętej turystyce i oczywiście o infrastrukturze, która z tym jest związana czyli drogi, ścieżki rowerowe, szlaki wodne itd. ochrona środowiska, zasoby przyrodnicze, ale to jest temat do omówienia na specjalnej sesji, o której już wspomniał i na której być może radni się

spotkają. Prosił przy okazji konstruowania budżetu o spotkanie gremium powiatu, pewnych osób lub nawet całej Rady w celu zastanowienia się nad możliwościami inwestycyjnymi Powiatu Mieleckiego. Zaznaczył, że ma na myśli rozwój przemysłu. Oczywiście do tej pory nic w tej kwestii się nie wydarzyło i minął rok, a czas leci. Uważa, że nie powinno się tracić z pola widzenia wspomnianych czynników. Odnosząc się do współpracy, chciałby wrócić do wizyty Pana Ministra Infrastruktury Pana Malepszaka, którego zaprosiła Pani Poseł Krystyna Skowrońska. Zaprosiła go na sesję Rady Miasta, zapraszała oficjalnie wszystkich samorządowców tylko on nie wie gdzie to spotkanie się odbyło i gdzie Pani Poseł zapraszała. Rozumie, że poseł ma możliwości poproszenia o udostępnienie pomieszczenia np. ze starostwa czy gminy, w mieście i takie spotkanie z mieszkańcami może się odbyć, radni również mogliby wziąć udział w celu odbycia rozmowy. Spotkanie z Panem Ministrem odbyło się szybko na peronie, a następnie Panią Poseł zaprosił Starostwo, tylko nie wiadomo kogo i po co, bo odbyła się bardzo krótka konferencja prasowa, wręcz jednoosobowa i zakończyła się tym, iż nadal dworca nie ma, a Pani Poseł obiecała, że będą uruchomione dodatkowe pociągi, a wiadomym jest, iż pociągi i tak zostaną uruchomione. Zostały remontowane tory, a następstwem jest uruchomienie linii kolejowej, przewozów pasażerskich. Więc w jego ocenie nic takiego wielkiego w tej materii nie zaistniało, dworca jak nie było, tak dalej nie ma i nie ma odpowiedzi co dalej z dworcem, a przecież jest on potrzebny. Następnie odniósł się do współpracy z zarządem i z samorządem, czy braniem pod uwagę głosu opozycji czy pozostałych radnych nie tylko tych 13. W ostatnim czasie odbyła się debata na temat sytuacji w mieleckim szpitalu i służbie zdrowia, wówczas padło zapewnienie, że przyjedzie Pani Minister Zdrowia Pani Leszczyna i wówczas odbędzie się spotkanie, i oczywiście będą jakieś efekty. Odnosił się do wizyt ministrów. Powiat odwiedziła Pani Minister z rzecznej koalicji i zostawiła nie do końca spełnione obietnice, gdyż w tamtym okresie panowała ptasia grypa i pan dyrektor szpitala przyjmował ile ludzi się da, a pani Minister powiedziała, że za to wszystko zapłaci i na tym się skończyło. Oby teraz nie było podobnie, bo Pani Minister nie mała wiele do zaoferowania, powiedziała to, co na sesji powiedział Pan Dyrektor i nic więcej. Niczego nowego się nie dowiedziano, przynajmniej z mediów. On nie wie z kim Pani Minister rozmawiała. Widział, że z Panem Starostą, ale dobrze by było, aby na takim spotkaniu był obecny Przewodniczący Rady Społecznej oraz Przewodniczący Rady Powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że nie otrzymał zaproszenia.

Waldemar Barnaś – Radny – domyśla się. Uważa, że na takim spotkaniu ktoś z opozycji również powinien być obecny.

Kazimierz Gacek – Starosta – powiedział, że on na spotkaniu był gościem.

Waldemar Barnaś – Radny – uważa, że spotkanie miało dziwny charakter. Było to spotkanie z cyklu dziwnych spotkań. Odnosząc się do tematu ochrony zdrowia, powiedział, że nie jest to wycieczka w stronę Pana Dyrektora, ale w stronę Zarządu Powiatu, gdyż omawiana jest praca zarządu. Odnosił się do oddziału o którym dyskutowano już parę razy, a chodzi o oddział psychiatryczny - dzienny oraz poradnię zdrowia psychicznego, których nie ma. Obecnie funkcjonuje jedna poradnia i w tej kwestii nic się nie zmieniło. Zwrócił uwagę na imprezy gminne, które odbywają się pod patronatem powiatu mieleckiego, a na które stosownymi uchwałami przekazywane są pieniądze. On nie mówi o tym, aby na imprezy zapraszać

wszystkich radnych, bo po co, ale przynajmniej radnych z danego obszaru czy reprezentację, byłoby to miłe. Odnosząc się do wydatków przeznaczanych na imprezy czy na marketing powiedział, że odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów na którym została przedstawiona informacja dotycząca wspomnianych wydatków marketingowych. W posiedzeniu komisji brała udział pani z Wydziału merytorycznego. Rozumie, iż była to pani z Wydziału Promocji, jednak niewiele chciała powiedzieć, a to czego nie powiedziała miała przekazać członkom komisji na piśmie. Wyjaśnił, że członkowie komisji poprosili o przekazanie informacji na piśmie, ponieważ jeśli w porządku posiedzenia znajduje się punkt dotyczący wydatków to zasadnym jest, aby taka informacja przed posiedzeniem komisji została przekazana radnym. Umożliwiłoby to przeprowadzenie dyskusji oraz zadawanie pytań. Powiedział, że dzięki uprzejmości oraz refleksowi Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, który poprosił panią pracującą w Wydziale Promocji o przesłanie materiałów, i takie materiały komisja miała otrzymać, ale niestety on do dnia dzisiejszego takich materiałów nie otrzymał. Dodał, że materiały otrzymała jedna z radnych, która o przesłanie materiałów upomniała się dwa dni przed świętem Bożego Ciała, oczywiście materiały zostały przesłane, ale tylko radnej. Zaznaczył, że komisja składa się z większej ilości osób, niż tylko jednej, więc, prośba o przesłanie materiałów dotyczyła tego, aby trafiły one do wszystkich członków komisji. W związku z tym poprosił, aby traktować członków komisji poważnie. Dodał, że nie podejrzewa Pana Starosty czy Zarządu Powiatu o złośliwość, czy pań z Biura Rady, ale są to szczegóły, które są bardzo ważne i bardzo istotne. Powiedział, że chciałby poruszyć jeszcze jedną sprawę związaną z uchwałami i ich realizacją, a mianowicie dotyczy to najważniejszej uchwały czyli uchwały budżetowej. Odnosił się do dochodów bieżących i wydatków bieżących. W treści raportu o stanie powiatu zawarto informację o budżecie powiatu. Raport zawiera także informację dotyczącą wykonania uchwał, a tak jak wspomniał uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą, która przy następnych punktach szczegółowo będzie ona omawiana. Powiedział, że są niezrealizowane wydatki związane z realizacją zadań statutowych na poziomie tylko 5%, ale czyli 10 mln zł. Uważa, że nie jest dobre, iż wspomniane pieniądze zostały zatrzymane i nie zostały wydane na zadania, czy na cele statutowe.

Marek Paprocki – Przewodniczący – zwrócił się do Pana Waldemara Barnasia, przypominając, iż o wykonaniu budżetu odbędzie się dyskusja w dalszej części posiedzenia.

Waldemar Barnaś – Radny – oczywiście ale jeśli on ma załączony materiał to chce się do tego materiału odnieść. Pozwolił sobie na zwrócenie uwagi, że w debacie nad tą uchwałą czy nad raportem o stanie powiatu czas jest nieograniczony w związku z tym poprosił o nie przerywanie wypowiedzi.

Marek Paprocki – Przewodniczący - powiedział, że on nie zabrania, ale szczegółowo o budżecie można rozmawiać w punkcie, którego on dotyczy.

Waldemar Barnaś – Radny – zwrócił uwagę na uchwałę Rady Powiatu, na najważniejszą uchwałę, uchwałę budżetową.

Andrzej Chrabaszcz – Radny – zabierając głos powiedział, że będzie mówił mniej o współpracy, aczkolwiek jest bardzo ważna. W swojej wypowiedzi skoncentruje się bardziej na raporcie o stanie powiatu, który obrazuje efekty pracy, funkcjonowania

Rady Powiatu Mieleckiego jako całego organizmu. Relacje to jeden obszar, ale efekty jakie przynosi funkcjonowanie rady zostały przedstawione w dokumencie pod nazwą Raport o Stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok. Zaznaczył, że jako mieszkańcy stanowimy wspólnotę mieszkańców powiatu mieleckiego i uważa, że każdy z mieszkańców jest zainteresowany tym, w jaki sposób są zaspakajane jego potrzeby, jako członka wspólnoty powiatowej. Co z raportu wynika? Mając na uwadze finanse, rosną dochody na jednego mieszkańca i są wyższe od dochodów za rok 2023. Niezwykle ważne jest to, iż rosną wydatki i są wyższe o ponad 353 zł. Przez wydatki należy także rozumieć wydatki majątkowe, które przybrały różny obraz czy to w inwestycjach kubaturowych czy liniowych lub innych obszarach. W jego ocenie jest to bardzo ważna rzecz. Odnosząc się do deficytu, który jest na poziomie 25 mln zł i zadłużenia powiatu, które na koniec roku 2024 wynosiło 20 mln zł czyli 7,69 %, w jego ocenie jest to niewielkie i bezpieczne zadłużenie dla powiatu. Powiedział, że chciałby skupić się na kilku bardzo ważnych w jego przekonaniu obszarach. Edukacja o której dziś jeszcze nikt nie mówił, ale z pewnością ten temat jeszcze dziś wybrzmi w dyskusji, to wydatki w tym obszarze wyniosły 49,71 %, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne to wyniosły one blisko 8 mln zł. Oczywiście kwoty te dotyczą różnych szkół, obszarów, m.in. Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych, Zespołu Szkół Budowlanych, CKPiDN, Zespołu Szkół Technicznych. Należy wspomnieć również o dużym wydatku na utworzenie Branżowego Centrum Umiejętności dla kadry przemysłu lotniczego, dziś w apelu mówiono o trosce i zaniepokojeniu radnych tym co się wydarzyło i ma nadzieję, że sprawa przybierze inny finał i zakończy się pozytywnie dla przemysłu lotniczego dla Polskich Zakładów Lotniczych, gdyż kształcone są odpowiednie kadry dla tego przemysłu. Powiedział, że bezrobocie co jest niezwykle ważne, jest na poziomie 5,3%, tak więc powiat mielecki zajmuje drugie miejsce na podkarpaciu, po powiecie dębickim. Jaki jest wpływ rady na takie wyniki? Pewnie jakiś jest, chociażby za sprawą podnoszenia na wyższy poziom szkolnictwa, przeznaczenie ogromnych wydatków na infrastrukturę, na poprawę jakości kształcenia, takie działanie przynosi określone efekty, chociażby w zdawalności matur. Dodał, że zdawalność matur w Polsce jest na poziomie 89,3 %, na terenie województwa podkarpackiego wynosi 89,1%, natomiast w Mielcu zdawalność matur jest na poziomie 91%, zdawalność matur w liceach w Polsce wynosi 92,5%, na terenie województwa podkarpackiego 93,5%, a na terenie Mielca 99,52%, w technikach zdawalność matur na terenie polski wynosi 85,2%, na terenie województwa podkarpackiego 83,4% a na obszarze Mielca 91,81%. Przytoczone dane wskazują, iż polityka powiatu, Rady Powiatu w dużym stopniu, jeśli chodzi o szkolnictwo i wysokie wydatki, przynosi określone efekty. W jego ocenie należy to ze sobą powiązać i widzieć działalność in plus. Następnie odniósł się do obszaru infrastruktury, który jest oczkiem w głowie każdego z nas i na każdej sesji w składanych interpelacjach pojawiają się rozsądne głosy wskazujące na potrzebę wykonywania konkretnych inwestycji drogowych, chodnikowych itd. Mając na uwadze rok 2024, nie można powiedzieć iż wydarzyło się coś złego gdyż wybudowano 23 km dróg, 12 km dróg wyremontowano czyli w sumie 35 km na co wydatkowano 42 mln zł. Zapytał czy to jest mało ? W jego ocenie jest dobrze jeśli chodzi o poziom wydatkowania i zrealizowania inwestycji, oczywiście zawsze mogło być lepiej. Odnosi się tu do roku 2024 i nie będzie się odnosił do innych lat, ponieważ uwarunkowania w każdym roku, o czym mówił wielokrotnie są inne i trudno dokonywać porównań do takich, czy innych możliwości. Wrócił do tematu infrastruktury bo tyle zostało zrobione, czy jest to odczuwalne przez mieszkańców? Uważa, że tak, bo inwestycje wykonane w 2024 roku dotyczyły w zasadzie każdej gminy, a więc mieszkańcy widzą to i z pewnością pozytywnie reagują na działania

podejmowane przez radnych powiatu mieleckiego. Obszar ochrony zdrowia był dziś przedmiotem dyskusji na wspólnym posiedzeniu komisji. Ponadto zostały poruszone tematy dotyczące sprawdzeń, które w kolejnych punktach sesji Rady Powiatu będą procedowane. Sprawozdania o których wspominał, również znajdują się w raporcie o stanie powiatu. Radni mają wiedzę jak działają jednostki, jedne lepiej, inne gorzej, gdyż obowiązują inne uwarunkowania. Nic nie mówi się o Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, która działa na bardzo wysokim poziomie organizacyjnym i jakościowym. Dziś zostaną przedstawione wyniki finansowe, plany i to co się dzieje w pogotowiu i w jaki sposób. Dodał, że pogotowie jest wizytówką powiatu. Odnosząc się do sytuacji w szpitalu wiadomym jest w jaki sposób kończy rok i z pewnością będzie o tym mowa. Inwestycje jakie zostały wykonane i jaki wniosek został złożony w 2024 rok, choć decyzja zapadła w 2025 roku, to mówi o pozyskaniu dofinansowania na poziomie 48 mln zł. Pokazuje to, iż działania dyrektorów jednostek organizacyjnych oraz radnych są skuteczne. Oczywiście można dyskutować, że szpital jest w trudniejszej sytuacji, że są sprawy, które nadal trzeba skorygować, poprawić, ale nie zmienia to faktu, iż szpital jest oczkiem w głowie a świadczy o tym to, iż do wspomnianych 48 mln zł, wszyscy obecni na sali zadeklarowali pokrycie kosztów związanych z VAT-em, który wynosi ponad 3 800 000 zł. Uważa, że warto takie nakłady ponieść, bo jeśli w zamian za to szpital otrzyma możliwość zakupu sprzętu o wartości 44 mln zł, co jest już faktem, to wówczas poziom leczenia w szpitalu się poprawi. Oczywiście mogą pojawić się zarzuty, że nie ma kto leczyć, ale jest to problem ogólnokrajowy, gdyż lekarzy brakuje, ale pomimo to należy dać narzędzia i sprzęt dla tych którzy w szpitalu mieleckim pracują. Podkreślił, że pozyskane środki jego zdaniem są na in plus. Powiedział, że nie mówił nic o innych jednostkach organizacyjnych powiatu jak pomoc społeczna, czy o innych wydziałach. Wybrzmiało delikatnie, że Wydział Komunikacji wydano 10 000 sztuk praw jazdy czasowych, czy innych zgód. Takie dane wskazują, iż wydaje się dziesiątki tysięcy decyzji, różnych postanowień przez wydziały starostwa czy jednostki organizacyjne. Zapytał czy Państwo Radni, czy Pan Starosta zostali zarzucani skargami z tytułu opieszałości, złego działania jednostek organizacyjnych? Oczywiście poza jakimiś skargami, które pojawiają się w szpitalu i którymi zajmuje się Rada Społeczna Szpitala. Powiedział, że do niego jako do radnego, członka zarządu nie docierały duże ilości skarg, w ogóle nie dotarły, dlatego uważa, że wydziały, urzędnicy, pracownicy - pracują dobrze. W związku z powyższym, podziękował za trud pracy, gdyż jest to wizerunek wszystkich radnych, zarządu, bo dobór pracowników na przestrzeni lat, dyrektorów, kierowników wskazuje, że był właściwy. Podziękował za współpracę. Oczywiście można byłoby więcej powiedzieć, bo nikt nie mówi o transporcie zbiorowym, w ramach którego działa powiat wraz z gminami, przeciwdziałaniu wykluczeniu transportowemu wielu osób, które nie mają dobrej sytuacji jak inne osoby posiadające kilka samochodów. Wielokrotnie przejeżdżając przez miejscowość Czajkowa widzi, iż mieszkańcy korzystają z transportu zbiorowego, a więc zarząd, ale także pozostali radni, bez posiadania pewności czy finansowanie zostanie przyznane od wojewody, podejmują decyzję a priori, gdyż każdy z nas uważa, że jest to niezwykle ważne dla mieszkańców powiatu. Oczywiście, po jakimś czasie powiat otrzymuje decyzję o przyznaniu finansowania co pozwala na „spięcie” finansowe zadania i dzięki temu ludzie od lat mają, dzięki powiatowi i gminom oraz współpracy, problem transportowy rozwiązany. Dodał, że chyli czoła przed całą Radą, gdyż wspólnie głosowano za przyjęciem do realizacji zadania przy procedowaniu kwestii finansowych, takie działanie przynosi pozytywny efekt. Chce pokazać pozytywne działanie w 2024 roku. Oczywiście dostrzega także potknięcia, są kwestie, które wymagają

skorygowania, ulepszenia, ale nie można powiedzieć, że nie dokonuje się rozwój, że nie zmienia się na lepsze powiat dzięki działalności Rady Powiatu. Podkreślił, że jest pełen uznania dla wszystkich, którzy jakkolwiek wkład, swojej pracy, wysiłku wnieśli, aby ogólny efekt zaspakajania potrzeb mieszkańców był na coraz wyższym poziomie. Podziękował wszystkim pomimo, iż w pewnych kwestiach występują różnice, ale nikt nie odbierze tego, iż efekt jest, a rozwój się dokonuje. Ponownie podziękował wszystkim zebranym, pracownikom, dyrektorom oraz radnym za pracę wykonaną w 2024 roku.

Grzegorz Tychanowicz – Radny – „dzisiejsza sesja absolutoryjna to jedno z najważniejszych wydarzeń w rocznym cyklu pracy Rady Powiatu. To czas podsumowań, oceny działań zarządu oraz refleksji nad kierunkiem, w jakim zmierza nasz powiat. Jako członek Zarządu Powiatu Mieleckiego pragnę wyrazić głęboką wdzięczność wszystkim osobom zaangażowanym w realizację zadań samorządu – urzędnikom, kierownikom jednostek organizacyjnych, radnym, partnerom społecznym i mieszkańcom. Miniony rok był czasem intensywnej pracy, wielu wyzwań, konkretnych efektów. W sprawozdaniu z wykonania budżetu jasno widzimy, że Zarząd Powiatu Mieleckiego działał odpowiedzialnie, transparentnie i skutecznie. Udało się zrealizować wiele kluczowych inwestycji infrastrukturalnych – zarówno drogowych, jak i w obszarze oświaty, ochrony zdrowia czy pomocy społecznej. Wzrosły dochody powiatu, a wydatki inwestycyjne zostały utrzymane na wysokim poziomie, mimo niesprzyjających warunków zewnętrznych, takich jak rosnące koszty usług i materiałów. Dochody budżetu zostały wykonane w ponad 100,48 %, natomiast wydatki zostały wykonane w 95,38%. Dochody wzrosły w stosunku do 2023 roku o 13,8 mln zł. Dochody bieżące wzrosły 47,3 mln zł. Natomiast znaczny spadek odnotowano na dochodach majątkowych o 33,5 mln zł. Wzrosły wpływy z PIT o 15,7 mln zł w porównaniu do 2023 roku. Wydatki wzrosły w stosunku do 2023 roku o 46,3 mln, w tym wydatki bieżące o 42,5 mln zł, a wydatki majątkowe o 3,8 mln zł. Wydatki oświatowe wyniosły 144,7 mln zł, przy subwencji oświatowej w wysokości 118,6 mln zł. Na wynagrodzenia pracowników placówek oświatowych przeznaczono 90,7 mln zł, co stanowi 70 % wszystkich wydatków. Subwencja była wyższa o 29,1 mln w porównaniu do roku poprzedniego, natomiast wydatki oświatowe były wyższe o ponad 41,1 mln w stosunku do 2023 roku. Wypłacono ponad 24,6 mln dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych- więcej o 6,5 mln zł w porównaniu do roku poprzedniego. W 2024 roku wykonano inwestycje za 66,9 mln zł, w tym środki własne stanowiły 28,7 mln zł. Pozyskano środki zewnętrzne w kwocie 38,2 mln zł z różnych źródeł. Kolejny rok powiat koordynował i organizował powiatowe przewozy pasażerskie w ramach publicznego transportu zbiorowego. Całkowita wartość zadania wyniosła 5,3 mln zł. W 2024 roku pracownicy starostwa i jednostek organizacyjnych otrzymali 15 % podwyżkę płac. Oceniając wykonanie budżetu, warto również zauważyć, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wniosła żadnych zastrzeżeń, a Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe oraz wniosła o udzielenie absolutorium. To wyraźny sygnał, że praca Zarządu Powiatu Mieleckiego jest prowadzona w sposób rzetelny i zgodny z prawem. Dziś głosujemy nie tylko nad samymi liczbami – głosujemy nad zaufaniem do ludzi, którzy przez ostatni rok brali odpowiedzialność za funkcjonowanie powiatu mieleckiego. W mojej opinii to zaufanie jest w pełni zasłużone. Dlatego też, jako członek Zarządu Powiatu Mieleckiego, z pełnym przekonaniem popieram udzielenie absolutorium zarządowi za wykonanie budżetu za rok ubiegły. Wierzę, że kontynuując tę pracę, wspólnie z radą będziemy dalej skutecznie działać na rzecz mieszkańców naszego powiatu. Jednocześnie apeluję, aby bieżący rok był czasem

jeszcze bardziej otwartej współpracy, lepszej komunikacji z mieszkańcami i dalszej poprawy jakości usług publicznych na rzecz wspólnego dobra wszystkich mieszkańców naszego powiatu.”

Zbigniew Tymuła – Radny – zabierając głos powiedział, że członkowie Zarządu powinni słuchać, a nie chwalić się, bo to zarząd będzie otrzymywał absolutorium oraz wotum zaufania. Postara się powiedzieć o faktach. Przed sesją przeczytał exposé Pana Starosty, kiedy to został wybrany, jakie wówczas złożył obietnice i co zamierza realizować. Kilka tych obietnic było, ale mając na uwadze miniony rok, pod przewodnictwem obecnego starosty, obietnice nie są spełnione. Po raz pierwszy od dziewięciu lat zarząd, który był przez członków zarządu wychwalany zaciągnął kredyt o którym się nie mówiło. Bo to dziś nie kredyt, a obligacje w wysokości 10 500 000 zł. Mieliśmy piękny, oby nie ostatni tak rekordowy budżet, a fakty są niezaprzeczalne. Gdyby nie 8 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości, takich inwestycji by nie było i mówi to z pełną odpowiedzialnością. Można zapytać mieszkańców, włodarzy gmin, jest między radnymi były burmistrz, jakie pieniądze płynęły do samorządów, również do samorządu powiatowego. Powiedział, że za to w imieniu całej Rady, jako przedstawiciel Klubu Prawa i Sprawiedliwości podziękował decydentom, bo bez tego inwestycji by nie było. Polski Ład oraz kolejne programy pozwoliły na realizację inwestycji. Zwrócił się z pytaniem do pana Starosty czy wie, co najbardziej boli ? Otóż to, że na zakończenie tych inwestycji, nikt z nas, czyli Klubu Prawa i Sprawiedliwości, tak jak powiedział Pan Barnaś, nie został zaproszony, aby symbolicznie wraz z mieszkańcami powiedzieć „*tak, dokonano się, zrobiliśmy*”. Są to przykre sprawy, ale są to fakty. Powiedział, że została zmieniona subwencja. Gdy przyjmowany był budżet słyszał jak to będzie dobrze, gdyż subwencja wzrosła, a w chwili obecnej wyniki pokazują ile należy dopłacić do oświaty. Miało być tak pięknie. Wyjaśnił, że powiat dopłaca do szkolnictwa 20%, a był czas, kiedy praktycznie nie było konieczności dopłacania do subwencji. Odnosząc się do nieodpłatnej pomocy prawnej, zapytał dzięki komu wspomniana nieodpłatna pomoc prawna powstała, jak nie dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości. Ponadto poruszany jest temat dotyczący transportu zbiorowego, który pomimo koalicji 13 grudnia nie otrzymał za pierwszym razem dofinansowania. Zapytał kto był pomysłodawcą powstania transportu zbiorowego? To rząd Prawa i Sprawiedliwości, za co dziś należą się wielkie ukłony. Powiedział, że to za rządów Prawa i Sprawiedliwości przez osiem lat nie było deficytu takiego, jak w tej chwili za rok. Obawia się, że czekają wszystkich ciężkie czasy, oby się mylił i oby te czasy nie były takie, jak przewiduje i jakie już widać. Zaczynają się zwolnienia, około 40% do 50 % produkcji spada. Naprawdę jest źle, nie ma żadnych ustaw ochronnych, energia jest chyba najdroższa na świecie itd. Zapytał w jakim kierunku to wszystko będzie szło? Jeśli państwo nie będzie miało pieniędzy to i obywatele nie będą mieli pieniędzy. Najważniejsza w działaniu jest strategia, której w działaniu Pana Starosty, Zarządu on nie dostrzega. Powstał pomysł kolejnej obwodnicy. Był Pan Marszałek, były rozmowy, powstała pewna grupa i spotkanie odbyło się tylko raz i na tym pomysł został zaprzepaszczone. Jeśli koncepcja nie wyjdzie od dołu, na zasadzie takiej, jak powstała obwodnica która biegnie od Piątkowca przez Trzcianę i Rzędzianowice. Właśnie od dołu. Pan Marszałek z pewnością przekazałby środki finansowe. Nie można czekać, aż ktoś za nas coś zrobi, nie można czekać, aż ktoś przyniesie pieniądze, bo te czasy, oby się mylił mogą się już kończyć. Mając na uwadze kolejne lata to w budżecie powiatu już przewidywany jest deficyt na poziomie około 20 mln zł. Oznacza to, że nie będzie ciekawie. Inwestycje jakie są wykonywane, jakie są planowane do wykonania? Będzie bardzo ciężko. Na realizację inwestycji dotyczącej mostu dofinansowanie jest

na poziomie 50%, więc co najmniej 50% trzeba będzie dołożyć z budżetu powiatu. W latach poprzedni nie było takiej opcji. Każdy wniosek na budowę, przebudowę mostu przechodził, co roku składał jako Starosta wnioski i wówczas nie było konieczności wielkiego wsparcia, aby otrzymać 50% dofinansowania. Powiedział, że stopa bezrobocia na terenie powiatu mieleckiego jest na niskim poziomie i oby tak było dalej. Pracownicy zostali pochwaleni i on również przychylił się od podziękowań, ale każdy, po to przychodzi o do pracy, żeby pracować i żeby zarobić. Zgodził się z tym, iż podwyżki, które zostały przyznane należą się wszystkim tym, którzy sumiennie i uczciwie pracują. Pierwszy rok mija, a jeszcze pozostają cztery lata. Oczekiwałby, żeby ta passa zadłużenia minęła i abyśmy zaczęli działać. Radny pytał, czy są jakieś programy, projekty, na które powiat może złożyć wnioski? Na szpital tak, ale tylko na wyposażenie. Co z tego jak może zabraknąć fachowców, co z wyposażenia skoro wyceny procedur są na słabym poziomie. Powiedział, że o pogotowiu będzie rozmowa później, ale dzięki komu pogotowie powstało? To też była reforma Prawa i Sprawiedliwości. Jedyne województwo podkarpackie, poszło za tą reformą i stworzyło niezależne pogotowie i dziś mamy efekt. Powiedział, że podobne efekty powinny być w innych miejscach.

Stanisław Kagan – Radny – słuchając Pana Starosty, mówiąc o roku 2024 i o danych skoncentrował się na demografii powiatu. Powiedział, że należy czynić i to jest zadanie Rady Powiatu, po to aby powiat był atrakcyjny pod wieloma względami, należy potencjał gospodarczy utrzymywać, ale też rozwijać. Stąd jego wnioski od lat. Jest radnym od pięciu kadencji i zawsze na końcu kadencji składał wniosek „Autostrada do autostrady”. W związku z tym, iż mamy świadomość, że dostęp komunikacyjny naszego miasta, powiatu musi być poprawiony to chciałby, żeby było jeszcze lepiej. Oprócz potencjału gospodarczego mamy potencjał gospodarczy, bo jest dobre i mocne rolnictwo, mocny przemysł. Brakuje tylko rozwoju. W zeszłym roku tego nie było, a powinien być. Mam tu na myśli rozwój turystyki w naszym powiecie i uważa, że nie przykładamy do tego wagi. Ostatnio złożył interpelację do pana Przewodniczącego, ale to temat, który dotyczy bieżącego roku. Musimy się nad tym się także pochylić, musimy stworzyć przyjazne miejsce do życia naszym mieszkańcom, żeby tu z przyjemnością przyjeżdżali, mieszkali, żyli i cieszyli się pracując, cieszyli się odpoczywając na terenie naszego powiatu. Zdaniem radnego mamy potencjał. Ma także świadomość, bo jeździ po Polsce i wie, że taki potencjał mamy. Nie mamy w naszej Radzie Powiatu takiej komisji, która w większości powiatów występuje, nie mamy komisji turystyki. Owszem jest komisja rozwoju gospodarczego i rolnictwa, i można ten temat w to wpleść, ale jest także komisja edukacji, ale nie mamy komisji turystyki. Temu tematowi musimy więcej czasu i środków poświęcić, żeby ten nasz powiat czynić atrakcyjnym do zamieszkania dla naszych mieszkańców i do rozwoju.

Jacek Teichma – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odnosząc się do tematu turystyki powiedział, że nie widzi potrzeby tworzenia komisji turystyki, jeżeli nie mamy rzeczy podstawowej, a mianowicie nie wiemy jakie mamy walory turystyczne w naszym powiecie. Zdaniem radnego najpierw trzeba to zdiagnozować. Zwrócił się z zapytaniem do radnego, jakie walory turystyczne ma nasz powiat i czy w ogóle ma walory turystyczne, bo sama turystyka rowerowa nie jest tym, o co nam chodzi. Natomiast nie da się tego załatwić na forum powiatu, bo uważa, że to jest rolą wspólną miasta. Oczywiście jest to rola powiatów w korelacji z miastem, tak jak w innych województwach na przykład w województwie małopolskim, gdzie mają

świetnie opracowany program, gdzie państwo możecie jako turyści oglądać wszystkie cerkwie oraz zabytki. Niemniej jednak przewodnicy są albo społeczni, albo są opłacani z projektu, który jest realizowany przy pomocy urzędu marszałkowskiego. Więc najpierw trzeba zastanowić się na tym, czy my mamy jakąś strategię dopracowaną i co chcemy uzyskać, co chcemy pokazać, bo samo mówienie o turystyce i powoływanie komisji to powinno być na samym końcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że o turystyce możemy rozmawiać w ostatnim punkcie interpelacji, bo w chwili obecnej mówimy o raporcie. Oczywiście turystyka jest ważnym problemem, ale nie w tej chwili, całej debaty nie poświęcimy turystyce.

Stanisław Kagan - radny - oczywiście jest raport nad sprawozdaniem z zeszłego roku. Naszą rolą jako radnych opozycyjnych jest inicjowanie działań, tak żeby coś w tym temacie się działo. Kto to ma zrobić jeśli nie my radni powiatowi. Zdaniem radnego ten nasz potencjał trzeba pokazywać i rozwijać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że był wydany taki przewodnik po ziemi mieleckiej, w którym partycypowały wszystkie gminy, a później także druga i trzecia edycja. Zostały tam ujęte wszystkie atrakcje na terenie danej gminy, które można było zwiedzić. Wszystkie atrakcje, które są tworzone są w zakresach, każdej gminy. Niech każdy dba o swoje, a my powinniśmy tylko to koordynować, ale na ten temat nie powinniśmy dyskutować.

Waldemar Barnaś – radny - nie chodzi tu o wypoczynek, tylko chodzi o turystykę jako gałąź gospodarki to po pierwsze, a po drugie zwracając się do radnego Jacka Tejchmy powiedział, że zgadza się w 100 procentach, że nie mamy niezdiagnozowanego potencjału. Mamy niezdiagnozowane walory, ale żeby to zrobić to musimy się spotkać. Taka propozycja była bądź na sesji, bądź w innym gremium i po to, aby po prostu ustalić samą diagnozę. Natomiast musimy wiedzieć co chcemy, bo możemy sobie tak mówić faktycznie, jeden do drugiego na sesji i nic z tego nie będzie wynikać. Możemy składać interpelacje co miesiąc, co dwa, a Pan Starosta będzie odpowiadał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zaproponował, aby Pan Stanisław Kagan przedstawił jakiś projekt, nad którym ewentualnie moglibyśmy debatować, który ewentualnie wzmocnimy i poszerzymy. Prosił o przedstawienie pewnego modelu i wówczas możemy poświęcić sesję wizji funkcjonowania turystyki.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – zwrócił uwagę, że funkcjonowanie strategii rozwoju województwa podkarpackiego nie wymienia w obszarze turystycznym Mielca. Według tej strategii otrzymuje się punkty za realizację określonych działań i punktuje się projekty. Jeżeli jest się uwzględnionym w strategii, to projekt można mieć zapunktowany wyżej i dostać pieniądze na turystykę. Powiatu nie ma w strategii, stąd trudno będzie później o uzyskanie dofinansowania.

Woiciech Naprawa – radny – swoje słowa skierował do przewodniczącego klubu Prawa i Sprawiedliwości, który stwierdził, że w składzie rady jest „zmiana kosmetyczna”. Zdaniem radnego jest to sformułowanie w stosunku do nas, do radnych, którzy jesteśmy pierwszą kadencją nie na miejscu. Reprezentuje

konkretnych ludzi z gminy Borowa. 70% osób, które głosowały na niego pochodziło właśnie z gminy Borowa. Powiedział, że przez dwie kadencje z tego terenu nie było radnego powiatowego. Pan Zbigniew Tymuła jest z Gawłuszowic i może powiedzieć, że jako radni też możecie wystawić kogoś z PiS-u, żeby był z tereny gminy Borowa i walczył o tę gminę. On walczy o cały ten okręg i tutaj głosuje. Najważniejsze kwestie to drogi, chodniki, transport publiczny. Kiedy pan Starosta Tymuła pełnił funkcję Starosty to nie było transportu. Wówczas do niego zgłaszały się osoby, które dojeżdżały do Woli Mieleckiej, a jeszcze nie było przeprawy w Złotnikach. Wystąpiła taka sytuacja, że te osoby nie miały jak się dostać. Powiedział wówczas, że jeździ codziennie do pracy i tak 2, 3 osoby podwoził w tym czasie. Jeżeli chodzi o szpital to także jest on ważnym dla niego tematem. Zależy mu, aby szpital funkcjonował i żeby te osoby, które są z tamtego regionu, żeby miały dostęp do opieki zdrowotnej. Ponadto dostęp do wydziału komunikacji, dostęp do wydziału budownictwa i geodezji. Tak samo możemy powiedzieć, że przez ten okres kiedy jeszcze nie był radnym zwracał uwagę, że wydział komunikacji stał się dostępny, a sytuacja się poprawiła. Rzeczywiście w latach ubiegłych kupując samochód miał problemy z tym, że trzeba było się do kolejki zapisywać. Obecnie czas oczekiwania jest krótki 2-3 dni albo na następny dzień i można to po prostu zrealizować. Ponadto powiedział o nowelizacji ustawy o zatrudnieniu i rynku pracy, i jako mieszkaniec terenu wiejskiego i jako rolnik może powiedzieć, że osoba która posiada ziemię powyżej 2 ha będzie mogła uczestniczyć w lokalnym rynku pracy, czyli może być osobą bezrobotną. Do tej pory tego nie było i stąd cieszy się, że taka sytuacja wynikła. Wynika to przede wszystkim z niskiego bezrobocia i potrzeby aktywizacji osób, które mają powyżej 2 ha, bo takich jest dużo. Pan Zbigniew Tymuła dobrze wie, jak to się wszystko odbywa, gdyż mieszka w gminie Gawłuszowice, a to jak pan mówi, to jest praktycznie gmina Borowa. Podziękował wszystkim dyrektorom za zaangażowanie i za pracę. Każdy pracuje tak, jak powiedział to pan Zbigniew, ale my tak samo przychodzimy jako samorządowcy, jako osoby, żeby pracować na rzecz lokalnej społeczności, żeby były jakieś efekty. Jako radny dopiero się uczy pewnych rzeczy, ale nie da się tego zrobić szybko. W Komisji Budżetu także są nowi radni. Patrząc jeszcze tak z punktu widzenia klubu Prawa i Sprawiedliwości to dwie nowe osoby czyli pani Barbara i pani Maria, która wróciła, więc myśli, że to nie jest panie przewodniczący zmiana kosmetyczna. Myśli, że to jest zmiana do pracy i do tego, żeby się po prostu się zaangażować, żebyśmy w jakiś sposób wspólnie dbali o przyszłość naszego powiatu.

Krzysztof Olszewski – radny – odniósł się do słów pana wiceprzewodniczącego, który mówi, że być może nie ma turystyki na naszym terenie, no a ta turystyka jest tylko, za słabo jest wspierana. Nie ma mocnych dofinansowań w tym kierunku, a przecież mamy perłę architektury, która może być rozpromowana, mamy zamek w Przecławiu, który zaprezentował się podczas 15-lecia odzyskania praw miejskich, mamy świeżo po remoncie kościół parafialny w Przecławiu, który zyskał nowy blask. Stąd zasadność pomysłu pana Stanisława Kagana odnośnie komisji turystyki, bo jak dostrzega to zarząd nie chciał się tym zająć. To może poprzez tą Komisję, która zostanie powołana spowoduje albo wymoże na Zarządzie większą efektywność tej pracy, żeby w tym kierunku pójść i zacząć coś działać, bo naprawdę jest wiele gospodarstw które, się zajmują agroturystyką, czy takimi rzeczami, które dzisiaj ludzie z miast poszukują. Dostrzega zasadność poznania lokalnych, rolniczych gmin

tak jak Borowa, gdzie na pewno kultywuje się możliwość napicia mleka prosto od krowy jak to za dawnych czasów. Uważa, że skoro zarząd nie chce, albo nie ma czasu się tym zająć, to może ta komisja turystyki. Odnosząc się do raportu, z którym każdy z nas się zapoznał i ma swoje zdanie, stwierdził, że będzie głosował przeciw w przypadku wotum zaufania czy absolutorium. Tak jak poprzedni starosta był oceniany przeze niego negatywnie tak ten Starosta osiąga mało efektów pracy. Jego zdaniem lepiej mogła być wykorzystana ta kadencja PiSu i są władarze gmin na terenie powiatu, którzy dobrze wykorzystali możliwości pozyskania środków z polskiego ładu i naprawdę zrobili skok rozwojowy. Jego zdaniem zarówno poprzedni jak i ten Zarząd mógł czynić większe starania chociażby nawet w pozyskaniu środków na infrastrukturę. Mówienie o tym, że zostało 16 km dróg do zrobienia w stanie niezadowolającym, a gdzie są chodniki? Mieszkańcy podczas zebrań wiejskich czy podczas innych spotkań cały czas się upominają o chodniki. Tutaj nie ma wizji Zarządu, żeby zaproponować przy sesji budżetowej, czy przy sesji absolutorijnej, że budujemy kilometr chodnika na gminę, czy 2 km, czy o partycypacji, czy środkach zewnętrznych. Z zazdrością patrzy na sąsiedni powiat dębicki, na którego czele stoi Pan Starosta Chęciek, notabene z Prawa i Sprawiedliwości, gdzie do granicy jego miejscowości został doprowadzony chodnik z Polskiego Ładu. Jest tam piękny chodnik wybudowany w poprzednim roku, a na Podolu chodnika w połowie brak. Ponadto sypie się droga, podobnie jest w Kielkowie gdzie brakuje chodnika, na Tuszynie również. Kawalek chodnika został zrobiony w Łączkach Brzeskich. Prosił popatrzeć jakie poparcie tam zdobył Karol Nawrocki kandydat popierany przez Prawo i Sprawiedliwość, bo ludzie wiedzą, dzięki komu. Na pewno to nie dzięki Staroście Kazimierzowi, na pewno to nie przez niego. Nie jemu dziękują, tylko dziękują rządowi Prawa i Sprawiedliwości, co pokazują wyniki wyborów. 92% prosił zapamiętać. Nawet jakbyście 3 razy liczyli, nawet jakby Bodnar liczył 4 razy, to tego wyniku nie da się zmienić. Tam ludzie są przekonani, że ich problemy zostały załatwione nie przez to, że był „zarząd tęczowej koalicji”, tylko przez to, że środki zostały z rządu skierowane, że rząd rozwiązał problemy mieszkańców związane z przebudową drogi, budową chodnika, remontem szkoły, bo gmina za rządów pani burmistrz Renaty Siembab wyremontowała szkołę ze środków rządowych i tam, te problemy zostały rozwiązane. Pan Andrzej Chrabąszcz mówił o tym, że zarząd rozwiązuje i nie ma skarg. Jeżeli ktoś ma dzieci i ciągle słyszy o tym, że nie ma pediatry, a słyszymy o tym od wielu lat, i takiego prostego problemu nie da się rozwiązać, że ludzie cały czas są zmuszeni jechać do Dąbrowy Tarnowskiej, aby dostać się czy to na fundusz czy to prywatnie. Tego się nie da rozwiązać. Cały czas słyszymy skargi na SOR. Może trzeba zachęcić ludzi do pisania skarg na dyrektora szpitala w zakresie funkcjonowania szpitala i zrobić jakąś promocję na Facebooku, opłacić kogoś, kto jest nastawiony na prawo i skargi. Tylko tyle, że więcej pracy będzie dla nas jako Komisji i Dyrektora szpitala, który będzie musiał na to wszystko odpisać. Tylko po co? Jak można zatrudnić pediatrę na nocną świąteczną i ewentualnie udoskonalić SOR. Nie jest też tak, że nie ma wzorów i nie ma gdzie podpatrzeć, gdzie to dobrze funkcjonuje, bo jak się korzystało awaryjnie i trzeba było szybko szukać porady, to ludzie wiedzą, gdzie dobrze funkcjonujące SORy, czy pediatrzy. Jeżeli dzisiaj nie ma pediatry na NFZ to ludzie muszą płacić, a nie każdego stać zapłacić za wizytę po 250 zł, a każdy dziecku chce pomóc. Dorosły człowiek umie opisać swoje choroby, a dziecko nie. Dlatego też to muszą być ludzie wykwalifikowani. Dziecko nie powie,

dlatego Zarząd Powiatu pod przewodnictwem pana Kazimierza nie budzi zaufania i temu trzeba dać wyraz w głosowaniu. Działalność poza polityczna Starosty, czy też inklinacje polityczne pana Starosty, też nie budzą jego zaufania więc zgłosuje przeciwko.

Marek Kamiński – radny - w ramach działalności powiatu Biuro Promocji i Informacji ma dość szeroki zakres obowiązków. Odnosząc się do tego, o czym mówił Pan Przewodniczący do Pana Kagana prosząc o przygotowanie założeń zacytował zapisy obowiązków Biura Promocji i Informacji: „współpraca z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz instytucjami około biznesowymi w zakresie turystyki kultury i sportu” oraz „promowanie potencjału gospodarczego kulturalnego i turystycznego powiatu w kraju i za granicą”, „nawiązywanie kontaktów i współpracy z samorządami partnerskimi w kraju i zagranicą w dziedzinie kulturalnej turystycznej i gospodarczej”. Prosił nie oczekiwać, że pan radny Stanisław Kagan przygotuje coś i poda „na tacy”, a potem tak jak powiedział to Pan Starosta Kazimierz Gacek „wypnie klatkę do orderów”, to nie na tym polega. Następnie odniósł się do tego o czym mówił wcześniej, że jemu nie będzie dane spotkać się z Panią Minister Zdrowia, żeby zadać pytanie odnośnie naszej psychiatrii. Nie usłyszał, żeby Pan Starosta zadał takie pytanie, bo sam powiedział, że był gościem. To w takim razie do kogo Pani Minister przyjechała i z kim, i o czym rozmawiała jeżeli Pan Starosta był gościem. W tym miejscu serdecznie podziękować przedstawicielowi mediów, bo z tego co wyczytał, to zadał pytanie pani Minister Leszczynie, bo Pan Starosta zapomniał o tym, o czym radny prosił na poprzedniej sesji. Jest to bardzo poważny problem gdyż wiemy jak wygląda przychodnia „pod górą”, bo tam jest chyba w Mielcu jedyna państwowa przychodnia, gdzie przyjmuje psychiatrę. Dlatego prosił państwa radnych, przewodniczącego i zarząd, a przede wszystkim Pan Starostę o to, co zgłaszaliśmy. Nie jest to nasze widzimisię, tylko są to problemy i sygnały od mieszkańców, a takie sygnały od mieszkańców trzeba poprawić. Nie jest radnym 5 kadencji, tak jak pan Stanisław Kagan, ale od kiedy jest pewnie od 2 - 3 kadencji to ciągle słyszy jak Pan Antoni zabiega o pediatrę. Korzystał ostatnio z opieki nocnej i z SORu, natomiast pediatry nie da się sprowadzić, a trwa to już 15 lat co najmniej. Są to są sygnały ludzi, to są sygnały od naszych mieszkańców, którzy po to nas wybrali, żebyśmy tu debatowali tak jak pan przewodniczący powiedział bez ograniczenia czasowego i poruszyli wszystko, co mieszkańcom jest potrzebne i co nam na sercu leży.

Woiciech Naprawa – radny – odnosząc się do słów do pana Krzysztofa Olszewskiego powiedział, że jest prezesem szkoły w Glinach Małych i złożyliśmy dwa wnioski do Ministra Czarnka, a także wniosek na modernizację naszej szkoły. Później składaliśmy wnioski w ramach polskiego ładu i niestety - nie udało się. Na dzień dzisiejszy 3,5 miliona złotych trafi z KPO do naszej szkoły dzięki staraniom Rady i wójta Gminy Borowa Pana Stanisława Mieszkowskiego. Także nie wszystko jest z tamtych pieniędzy załatwione, co udaje się obecnie. Jego szkoła liczyła około 50 dzieci jak zaczynaliśmy, dzisiaj to ponad 120 dzieci, także podziękował panu Mieszkowskiemu wójtowi gminy Borowa. Trzeba więc popatrzeć na to, co jest obecnie, a nie tylko na te pieniądze, które były wcześniej.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu – odniósł się do wypowiedzi Pana Krzysztofa Olszewskiego. Nie dziwi go fakt, że pan radny będzie głosował przeciw,

bo z doświadczenia wiemy, że tak zawsze jest. Nie bierzecie Państwo obiektywnych przesłanek. Wspomniał Pan tutaj o jednym z powiatów. Być może w jakimś momencie przywiezie zdjęcia i pokaże jak wyglądają drogi w ościennych powiatach, bo jeżeli dyskutuje z radnymi takich dróg, to u nas już takich nie ma. Podejmujemy modernizację dróg, których jakość techniczna jest dużo lepsza jak tam gdzie, ludzie korzystają z tych dróg. Po drugie budżety i pewne zmiany, a także wcześniejsze działania Rady Powiatu, kiedy także kolega Zbigniew był Starostą to wszystko przyniosło efekt, że dzisiaj mamy taki stan tych dróg. To, że nie ma tylu chodników ile byśmy chcieli, to też jest wypadkową różnych możliwości jakie daje dana sytuacja polityczna, rządowa. Ktoś powiedział kiedyś, że „mądrej głowie dość po słowie” - takie jest przysłowie. Mówicie państwo cały czas o lekarzach. Już nie wie, ile razy na sesjach wypowiadał się na temat lekarzy i o tej sytuacji. Pan Marek mówił, że od 15 lat jest radnym i od 15 lat nie udało się ściągnąć lekarza pediatry do Mielca, bo go po prostu nie ma. Będą państwo „zaklinać sytuację” ale dyrektor szpitala zapłaci nie mniej niż ten dyrektor, który płaci w Rzeszowie, w Krakowie, bo już o tym mówił. Poziom wynagrodzeń jest podobny tylko, że my nie jesteśmy atrakcyjni. Mówił państwu również, że na tej sali i mówili także dyrektorzy, kierownictwo szpitala, że ich dzieci są lekarzami, być może są pediatrami, ale ich tu nie ma, bo są w Krakowie, Warszawie, w Gliwicach. Trudno jest mieć pretensję do zarządu, że mimo podejmowanych prób przez Dyrektora czy zastępcę cały czas prowadzone są działania w kierunku pozyskania tego lekarza. Proszę, dzwonią, głoszą informacje, pokazują, że to nie jest tak, że powiedzą, aby lekarz przyszedł, bo taka jest potrzeba u nas w szpitalu. Sytuacja na SORze wynika z tego, że lekarze są emerytami, przyjezdnymi z Krakowa. Nikt dzisiaj nie powiedział, że na 140 000 lekarzy 25% jest w wieku emerytalnym, tak więc co czwarty lekarz. Gdybyśmy dzisiaj popatrzyli na strukturę lekarzy w naszym szpitalu to byśmy zobaczyli jacy lekarze przyjmują. To także przekłada się na jakość, na podejście, opinie, ale to nie jest wina nasza. My stwarzamy jak najlepsze warunki pracy w tym szpitalu, gdzie staramy się państwu to pokazać poprzez nowe sprzęty, nakłady, ogromne przebudowy. Chcemy stworzyć odpowiednie warunki pracy, wynagrodzenie na podobnym poziomie jak w innych jednostkach. Czy to też jest nasza, czy wasza wina? Nie, bo taka jest sytuacja i on nie stworzy więcej lekarzy i nie sprawi, że Mielec i nasz szpital stanie się atrakcyjny, i lekarze „popłyną strumieniem” do mieleckiego szpitala. Niestety nie. Nie może mieć zarzutów i pretensji do dyirekcji szpitala, którzy doskonale wiedzą i rozumieją sytuację, bo ciężko jest po prostu utrzymać minimalny stan lekarzy, który zabezpieczy funkcjonowania oddziałów. Tam jest ciągła walka o to, żeby mieć tych lekarzy, żeby byli na dyżurach i żeby obstarwić poszczególne oddziały. Taka jest prawda. Oczywiście można to wykorzystywać jako argument, żeby krytykować, ale zastanówcie się czy rzeczywiście to nie po stronie Zarządu i Rady Powiatu zależy podaż lekarzy i atrakcyjność miasta Mielca, i naszego regionu, tak aby działał jak magnes w kierunku pozyskania lekarzy.

Krzysztof Olszewski – radny - ad vocem – zwracając się do radnego Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że Starosta Chęciek - Starosta Powiatu Dębickiego i zarząd pod jego przewodnictwem był w stanie przekonać radnych opozycji swoimi działaniami do głosowania za absolutorium jednogłośnie i wotum przy trzech głosach wstrzymujących się. Wy państwo tego nie czyniliście, nie uczyniliście i nie uczynicie, bo czas przyszedł dopiero to dokona. Wymienił kilka rzeczy, m. in. opiekę pediatry, na

która pójdzie prywatnie, ale będzie też część osób, których na taką wizytę za kwotę 250 zł nie będzie stać, a dziecko nie choruje tak, że można to zaplanować i że to będzie jedna wizyta. To może być kilka wizyt w miesiącu i to są pokaźne wydatki. Także warto się zastanowić.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że kiedy pan Tymuła był Starostą głosowaliśmy „za” udzieleniem absolutorium. Absolutorium jest to wykonanie budżetu, także jaki sobie budżet zaplanowaliście, taki został zrealizowany. RIO przedstawia opinię i jeżeli jest ona zgodna z prawem to w jaki sposób on może głosować przeciwko prawu. Państwo na komisjach głosujecie „za”, a na sesji przeciw.

Nikt z radnych więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

#### **b. głosy mieszkańców.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że nie wpłynęło do niego żadne zgłoszenie od mieszkańców poparte co najmniej 300 podpisami osób o zabranie głosu w debacie nad raportem o stanie powiatu, tym samym mieszkańcy w debacie nad raportem nie zabrali głosu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w debacie.

Przewodniczący Rady zamknął debatę nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok, a następnie zamykając pkt 4, przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### **Ad 5.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 30a ust 9 ustawy o samorządzie powiatowym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu Rada Powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu.

W związku z powyższym po przeprowadzonej debacie nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2024 rok Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego poddając pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/96/2025 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, którą Radnym odczytał.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał

się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVI/96/2025 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego - **stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przeszedł do realizacji punktu 6 porządku obrad.

#### **Ad 6.**

#### **Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:**

- a) **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok,**
- b) **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Następnie stwierdził, że Radni sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Mieleckiego za 2024 rok stanowiącym **załącznik Nr 13 do protokołu** oraz sprawozdaniem finansowym za 2024 rok stanowiącym **załącznik Nr 14 do protokołu**, otrzymali w terminach wynikających z art. 267 ust. 1 oraz 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak i zostały Państwu radnym ponownie przesłane przed dzisiejszą sesją. W związku z tym, radni mieli stosunkowo dużo czasu, aby je przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji na temat wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok zostało skierowane do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, z którym radni, w dalszej części realizacji punktu zostaną zapoznani, o ile będzie tak a wola radnych. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o dokonanie podsumowania realizacji wykonania budżetu, zaplanowanych zadań, finansów Powiatu w 2024 roku oraz przedstawienie informacji o stanie mienia Powiatu Mieleckiego na dzień 31 grudnia 2024 roku.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – w oparciu o prezentację multimedialną przedstawiła Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, informację o stanie mienia powiatu oraz sprawozdanie finansowe za 2024 rok. Wystąpienie przedstawione przez Panią Skarbnik stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – tak jak już informował zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok zostało skierowane do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali Uchwałę Nr

15/26/2025 z dnia 8 maja 2025 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2024 rok, której kopia stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu** i mieli możliwość zapoznania się z tą opinią. Informuję, iż Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu przedłożonego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdania z wykonania budżetu za 2024 rok postanowiła zaopiniować je pozytywnie. W związku z tym, iż Państwo radni otrzymali treść opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok stąd stwierdził, iż nie będziemy jej odczytywać.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń do zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady trybu.

Stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego poprzez aklamację opowiedziała się, że nie będzie odczytywała Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok.

**Marek Paprocki – Przewodniczący Rady** – poinformował, iż zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła: sprawozdania finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Powiatu Mieleckiego. Treść opinii Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 maja 2025 roku w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok Państwo radni otrzymali w materiałach na sesję i mieli możliwość zapoznania się z tą opinią.

Następnie poprosił Pana Mikołaja Skrzypca członka Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.

**Mikołaj Skrzypiec – Członek Komisji Rewizyjnej** - odczytał opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 r., która stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu**.

**Marek Paprocki - Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję na temat sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

**Krzysztof Olszewski – radny** – w związku z tym, iż nie została odczytana opinia zwrócił uwagę na jedno zdanie sentencji: „Należy jednak zaznaczyć, że przedmiotowa opinia dotyczy jedynie formalno- prawnego sprawozdania i nie może być uważana za równoznaczne z oceną prawidłowości wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.

**Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu** - nadmienił, że treść sentencji jest co roku taka sama, także za czasów Pana Tymuły.

**Krzysztof Olszewski – radny** - zdaniem radnego jest to ważne zdanie.

Waldemar Barnaś – radny - powiedział, że corocznie zwracał uwagę na ten zapis, pomimo, iż wcześniej był w łagodniejszej formie stosowany. Jest to zapis poważny i nie należy się z niego śmiać. Zarząd Powiatu bardzo często odwoływał się do tego zapisu podczas czytania tej opinii mówiąc, że opinia RIO jest pozytywna. Takie uwagi miały miejsce w przeszłości. Dlatego też ta uwaga jest zasadna. Jest to ocena formalno – prawna. Gdyby Państwo nie zrobili tego zgodnie z prawem to by Państwa tu nie było.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - zabierając głos powiedział, że zapis ten zawsze był. Dla świadomości prawnej dodał, że gdyby opinia RIO decydowała o wszystkim to nie potrzeba by było głosowania na sesji Rady. Dyskusja jest po to, aby przekazać sobie nawzajem. Opinia RIO jest oceną pod względem formalno – prawnym i nie jest w tym przypadku wiążąca dla głosowania, jest jedynie oceną budżetu, bo potwierdza prawidłowość działania.

Krzysztof Olszewski – radny - kontynuując powiedział, że absolutorium to jedna z takich najważniejszy kwestii, owoc zaufania dla zarządu. Wiadomym jest, że koalicja ma większość, nawet stabilną większość choć w kularach mówi się inaczej. Odnosząc się do Opinii RIO powiedział, że byli w historii Polski włodarze gmin, którzy zastawiali szkoły. Byli też tacy, co brali kredyty w parabankach i także mieli pozytywną opinię RIO, pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej. Na sprawozdanie z wykonania budżetu patrzy przez pryzmat zadań, które zgłaszał do budżetu. Jest to efekt jego pracy po serii zebrań wiejskich. Wówczas, gdy toczą prace nad budżetem czyli w czasie do końca września stara się swoje propozycje i swoje pomysły zgłaszać. Do budżetu 2024 roku czyli do 29 września 2023 roku złożył propozycję uwzględnienia w budżecie takich inwestycji jak: droga na Podolu, która nie ma chodnika, droga w miejscowości Kiełków, a zwłaszcza chodnik do granicy z miejscowością Błonie, budowa chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Przecław przy ulicy 3 maja i na Weneckiej. W chwili obecnej prowadzone są prace na ulicy Weneckiej, natomiast nadal nic się nie dzieje przy ul. 3 maja. Droga na Podolu jest obecnie na etapie projektowania. Zakończyła się przebudowa drogi w miejscowości Błonie w ramach środków z funduszy Unii Europejskiej. W ostatnim czasie wykonano także bariery ochronne i montaż przed przejściami dla pieszych w miejscach szczególnie niebezpiecznych wraz z licznikiem pomiaru prędkości. W tej sprawie nie mam informacji czy zostało to wykonane. Niemniej jednak większość z tych zdań na których zależało radnemu nie została wykonana, więc będzie przeciwny udzieleniu absolutorium. Wiadomym jest, że Pan Starosta nie ponosi odpowiedzialności za całość tego roku, bo jest tylko od maja, także można go jakoś wybronić i powiedzieć, że pewne zadania nie były zaplanowane i dlatego nie zrobił. On także głosował przeciwko budżetowi, bo wydatki nie były zaplanowane logicznie. Także teraz będzie logiczna całość głosowania, ze względu na to, że te inwestycje dopiero będą, tak więc w 2024 roku nie zostały wykonane.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - podkreślił, że pan radny powinien się lepiej orientować w tym, co się dzieje w terenie, ale także w Starostwie. Zwrócił uwagę także, że nie otrzymał żadnych wniosków o remont drogi w kierunku Podola, natomiast Burmistrz Gminy Przecław i Pan radny Ortyl takie przekazali. Kolejne inwestycje, które zostały wykonane zostały wykonane dzięki powiatowi. Poprawił tu

myślenie Pana radnego, który twierdził, że droga w Łączkach Brzeskich powstała dzięki Rządowi Prawa i Sprawiedliwości. Otóż nie. Droga tak powstała dzięki Zarządowi Powiatu. Rząd Prawa i Sprawiedliwości nie wysłał koperty z pieniędzmi z napisem droga na Łączki Brzeskie, tylko ówczesnych Starosta Lonczak z ówczesnych Zarządem przygotowali projekt, wnioski, dokumentację i zabiegali o pieniądze na tą drogę i ją zrobili. Jest to dzięki wysiłkowi tych ludzi, którzy tu wtedy pełnili władzę. Abstrakcjami możemy sobie wszystko tłumaczyć.

Krzysztof Olszewski – radny - rozumie, że rozmawiamy o absolutorium za 2024 r., a nie za 2029, w którym też będą robione jakieś inwestycje. Wówczas może Pan powiedzieć, że w roku 2029 coś może zrobimy, o ile koalicja będzie miała większość. Mówimy o 2024 r. i te inwestycje nie były wykonane. Z tego co pamięta to przetarg na projektowanie został ogłoszony w tym roku i w tym roku został rozstrzygnięty, czyli nie dotyczy to 2024 r. Projekt jeszcze nie został wykonany i jest czas do końca września 2025 r. Działania za 2025 rok będziemy oceniać w 2026 r. na sesji absolutoryjnej. Mówił tu o drodze w kierunku Błonia, bo tam są realizowane 3 etapy. Jeden etap do Goleiszowa, nie wspominając Pana Starosty rodzinnej miejscowości Goleiszowa, gdzie też nie ma chodnika. Czy tam się coś dzieje? Tego nie wie. Mówi tu o konkretnych etapach. Został wykonany środkowy etap od szkoły w kierunku Goleiszowa, brakuje jeszcze części chodnika do połączenia z Goleiszowem. Dlatego prosił, aby powiedzieć czy tam będzie coś robione. Radnego interesuje efekt w 2024 r. a nie w 2025, 2026 i 2027 r.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - zwrócił uwagę, że Goleiszów nie jest jego rodzinną miejscowością.

Krzysztof Olszewski – radny - mówił o rodzinnej gminie. Prosił słuchać więcej.

Maria Orłowska – radna - na stwierdzenie, które padło tu w dzisiaj na sesji, że zdarza się tak że, na komisjach głosujemy tak, a później czy decydujemy to w pewien sposób inaczej, kiedy przychodzi do głosowania na sesji. Może tak się zdarzyć, bo uważa, że pewne komisje, w niektórych sytuacjach mają miejsce za wcześniej, i tak też było ostatnio, kiedy pewne fakty czy informacje docierają do nas jako radnych dopiero w późniejszym terminie i one mogą spowodować zmianę podjętych wcześniej decyzji.

Skawiński Antoni – radny - prosił rozdzielić inwestycje na poszczególne gminy. Można bowiem zauważyć to, że niektóre gminy są zupełnie pomijane w inwestycjach i to widać już nie w tym roku, a w poprzednich także. Stąd prośba radnego, aby wykazać jak to wygląda w ostatnich 3-4 latach w poszczególnych gminach. Odnosząc się do oświaty powiedział, że nie mamy po 10, po 5 osób w klasach, tak więc powinno na oświacie zostawiać pieniędzy na inwestycje, a my do tej oświaty nieustannie dokładamy. Był taki czas, że oświata się już bilansowała, a teraz jest na minusie. Dziwne jest dla radnego to, że przy takich licznych klasach w szkołach średnich brakuje pieniędzy na wynagrodzenia dla nauczycieli. Kolejna sprawa już tyle razy poruszana to sprawa szpitala. W tym szpitalu nie dzieje się najlepiej i już nie chciał zabierać głosu, ale przecież już tyle lat prosił o opiekę pediatry i dalej nic się nie dzieje. Prawdopodobnie było kilka dyżurów pełnionych przez lekarzy, ale ludzie nie wiedzieli o tym, a jego Dyrektor zbyt.

Zbigniew Tymuła – radny - dyskutujemy nad bardzo ważnym tym tematem. Prosił, aby zachować kulturę taką, jaka powinna być zachowana. Można powiedzieć, że był to rok rekordowy patrząc po tych wszystkich inwestycjach przedstawionych przez Panią Skarbnik i jest się czym cieszyć. Niemniej jednak powtórzył słowa, że Pan Starosta powinien osobiście wystosować jakieś podziękowania, że te pieniądze które przyszły, tyle inwestycji, tyle hal sportowych, tyle różnych tematów. Między innymi od Pana Marszałka otrzymaliśmy zabytek. Zapomnieliśmy też trochę o sobie. Odniosł się do Pana Józefa, z którym nieraz merytorycznie i ostro dyskutowaliśmy. Obecnie organizacje pozarządowe dostają grosze. Za jego kadencji budżety wynosił 100 mln, natomiast dzisiaj jest 260 milionów i dalej te pieniądze są trzymane. Zastanawiał się czy promocja nie działa wybiórczo. Zdjęcia nie robi się wszystkim, a większość tematów odpycha się od siebie. Kontynuując powiedział, że Dożynki powiatowe organizowaliśmy sami. Dzisiaj organizują je gminy, na które w tamtym roku Starostwo wydało 133 860 zł. Podejrzewa, że za te pieniądze bawiliśmy się bardzo dobrze jako powiat i tak było to praktykowane. To miejsce dożynek które, w tej chwili zostało zabudowane, gdzie było powitanie lata, które weszło w tradycję i zostało zlikwidowane. Najlepiej nie robić nic. Kolejny temat to patronat Starosty. Wiem co to jest patronat, i wie ile wydawaliśmy. 109 000 zł. Na co te patronaty poszły? Nadmienił, że nie są to duże pieniądze, bo przyznawane są kwoty około 2000 zł. Także w ramach kwoty 100 000 zł tych patronatów jest wiele. Zwrócił uwagę, na koszty gazetki i kwotę 32 000 zł, czy druki rzeczywiście są takie wysokie. Kolejna kwestia to piłka ręczna. Jest jak najbardziej za przyznaniem tylko zwrócił uwagę na zróżnicowanie kwot. Piłka ręczna weszła ekstraklasę, siatka która jest liderem i dostaje symboliczne 27 000 zł, natomiast piłka nożna która spadła, otrzymała 89 000 zł. Tak jak powiedział kolega nie jest to zrównoważony rozwój, tylko sięgamy tam, gdzie kto może więcej wyciągnąć. Następnie powiedział o inwestycji rządowej przy straży pożarnej, która ma na swoim utrzymaniu system ostrzegania i alarmowania. Czy naprawdę brakuje paru złotych, aby ten system utrzymać? Jest to naprawdę coś wspaniałego. Jako jedyny powiat w Polsce mamy taki system. Jeżeli nie będziemy tego konserwować tak jak samochodu czy innych rzeczy, to urządzenia nie będą działać. Dziś to byłyby nieduże pieniądze, a tych pieniędzy budżecie nie ma. Jeżeli Pan Starosta byłby tak oszczędnym człowiekiem na jakiego się zapowiadał to w tamtym roku nie powinno być obligacji. Przy dobrym gospodarowaniu inwestycja za 8 mln zł czy 600 000 zł nie musiała być wykonana. Trzeba było poczekać na dofinansowanie chociażby 50%. Natomiast jeżeli nas stać, a dzisiaj mamy już ponad 20 milionów zadłużenia, to nie idziemy w dobrym kierunku. Czasy są coraz cięższe. W projekcie budżetu mamy 20 milionów zł i to wobec tego 40 milionów, a pracownicy i dyrektorzy też będą patrzeć, bo inflacja dalej goni pędzi, żeby im dać podwyżki i co wtedy będzie. Zarząd powie, że nie mamy. Serce się radowało, kiedy z tych 30 milionów w 2014 roku zaczęliśmy schodzić do 10 mln zł. Obecnie mamy 20 mln zadłużenia. To nie takie proste. Można byłoby robić inwestycje, ale nie widzi gdzie złożyć projekty. Zarząd Dróg Powiatowych ma tam kilkanaście projektów złożonych, przygotowanych ludzi do pracy, nowy samochód tylko czy będzie co robić? Czy te projekty będzie można wykorzystać? Czy będziemy może czekać na lepsze czasy. Chciałby to widzieć, ale mamy czerwiec, za chwilę będzie jesień i będzie koniec roku. Natomiast przetargów jak nie było, tak praktycznie nie ma. Dużo zostało zrealizowanych inwestycji takich jak przy CKPiDN, boisko przy Zespole Szkół

technicznych, piękna hala sportowa przy Zespole Szkół Ekonomicznych. Nie wie czy wszystkie są odebrane, gdyż na żadnym nie był.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - miał nie zabierać głosu, żeby nie przedłużać też tej dyskusji, ale do dwóch rzeczy musi się odnieść, bo został nimi zaskoczony. Odnosząc się do Pana radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, że Zarząd kiedy rozpoczynał pracę podniósł kwotę na organizacje pozarządowe do kwoty 260 000 zł, na którą było nas stać. Natomiast odnosząc się do drugiej wypowiedzi pana radnego pana Antoniego Skawińskiego powiedział, że dziwi się, że Pan radny jako nauczyciel i jak dobrze pamięta były dyrektor szkoły opowiada takie rzeczy, że przy naszej organizacji oświaty powinno nam jeszcze zostać na inwestycje. Mamy 19% dopłaty do subwencji oświatowej, jesteśmy w grupie powiatów czy jednostek samorządowych które stosunkowo niedużo dopłacają. Prosił zaglądnąć do urzędników z miasta i dopytać ile dopłaca miasto Mielec czy gmina Mielec. Ponadto miasto Mielec też nie ma zaniżonej ilości uczniów w klasach. Są dodatkowe wagi w subwencji, w potrzebach edukacyjnych wpływających na te mniejsze klasy tak więc to nie do końca wszystko zależy od ilości uczniów. Mamy dobrze zorganizowaną oświatę, 18% to jest oczywiście bardzo istotna kwota w budżecie. Tak jak rzeczywiście jest finansowana oświata nie jest żadnym zaskoczeniem, dlatego pana wypowiedź mija się po prostu z rzeczywistością.

Antoni Skawiński – radny – odpowiadając powiedział, że nauczyciele otrzymali podwyżki i zarabiają więcej, bo naprawdę na to zasługują. Natomiast w ślad za podwyżkami nie przyszła subwencja i tu jest ten problem. Tak jak powiedział Pan Wicestarosta to ten problem jest w mieście i w gminach. Rozmawiał z wójtami i tak samo jest tutaj w powiecie. Gdyby pan prześledził budżety z poprzednich lat, to by pan wiedział, że takiej kwoty nigdy się nie dokładało do oświaty. Nie jest Pan chyba zorientowany jak to było w poprzednich latach. Pamięta jak pan Starosta Tymuła przejmował oświatę to było 10 milionów zadłużenia, a później udało się z tego zadłużenia zejść. Nie mam do Pana Wicestarosty pretensji, tylko do tego, że subwencja nie idzie taka, jaka powinna iść za tymi podwyżkami, które były zagwarantowane kartą nauczyciela. Tak więc nie jest to Pana wina natomiast wini tych, co obiecali pieniądze, a które nie przyszły.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - ad vocem - chyba powinien pan Antoni posłuchać tego co powiedział poprzednio. Nie odbiera tego jako obwiniania. Pan radny po prostu powiedział, że w Starostwie przy tak zorganizowanych klasach powinny pieniądze zostawać. Otóż nie zostaną i nie zostawały. Odpowiadając radnemu nadmienił, że przez kolejnych ubiegłych 5-6 lat i jest o tym przekonany i można wyliczyć wskaźniki, zawsze dopłacaliśmy w granicach 12,5, 14-15%. Ta więc dzisiaj te około 18% jest to wzrost procentowy. Pan jako matematyk przecież wie, że nie liczy się wartość bezwzględna pieniędzy tylko to, do czego się odnosimy. Powiedział, że koszty utrzymania rosną, koszty mediów, prądu, pensje, o czym już pan powiedział. Rzeczywiście dobrze, że nam wystarcza na pensje dla nauczycieli. Czy te pensje są godziwe to ma tu pewne wątpliwości. Może zdaniem pana radnego nie ma wiedzy, ale jemu wydaje się, że raczej jest odwrotnie.

Waldemar Barnaś – radny - rozmawiamy o wykonaniu budżetu i o absolutorium z tego tytułu. Bez jakiejś głębszej analizy dostrzega, że budżet nie został wykonany,

przynajmniej jeśli chodzi o wydatki planowane. O ile dochody udało się zrealizować i lekko nie przekroczyć, to o tyle wydatki nie zostały zrealizowane. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jest około 10 milionów w tym wynagrodzenia i składki na kwotę 2 mln zł, wydatki niewykonanie związane z realizacją zadań statutowych to jest około 6 700 000 zł. Radnemu nasuwa się pytanie, jakie to nasze zadania statutowe nie zostały zrealizowane? Wydatki majątkowe planowaliśmy na kwotę 71 mln, a wydaliśmy 66 mln zł, to samo się tyczy jeszcze innych pozycji. Jeśli chodzi o bieżące wydatki to jest 10 milionów niewykonania. Nie można więc mówić, że budżet został zrealizowany, czy został dobrze wykonany. Chyba, że został źle zaplanowany, niedoszacowany, a może przeszacowany. Jeżeli pisze się 7% czy 5%, to takiego wrażenia to nie robi, ale jeżeli się to porówna do kwoty ponad 200 milionów, to już robi sumę i są poważne pieniądze, które mogłyby zostać wydane, a nie zostały. Dlatego radny pytał dlaczego?

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - odniósł się do wypowiedzi do dwóch wypowiedzi kolegi Zbigniewa Tymuły. Przyznał, że środki dla organizacji pozarządowych zostały trochę podniesione i nadal trzeba je podnosić. Kolejna sprawa dotyczy promocji i organizacji dożynek, które realizujemy wspólnie z gminami. Taki model się doskonale sprawdził w Padwi Narodowej i myśli, że również bardzo dobrze sprawdzi się w Przecławiu. Mieszkańcy odbierają to inaczej aniżeli Pan Starosta Tymuła, takie ma wrażenie. Związku z tym musimy robić tak dalej, żeby miasto, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Nie ponosimy wysokich kosztów. Więcej środków było zaplanowanych na dożynki, a możemy zrobić to taniej. Następnie odniósł się do promocji przez sport. Decyzje o tym jakie przyznać kwoty, komu i gdzie zostały zaplanowane w 2024 roku jeszcze przed tym kiedy został Starostą. Stał Mielec do końca 2024 roku grała w Ekstra Klasie. Podejrzewa więc, że decyzje o dofinansowaniu w chwili, kiedy je podejmowano były racjonalne. Oczywiście w tym roku bieżącym wydatki te zrewidowaliśmy, ale o tym będzie mówił, przy podsumowaniu za ten rok. Kolejna sprawa dotyczyła straży i systemu alarmowania. Nadmienił, że w tej kwestii zmieniła się ustawa, która mówi, że gminne elementy systemu utrzymują gminy. Pan radny mówił o inwestycji za kwotę 8 mln zł. Jeżeli ta inwestycja nie zostałaby wykonywana to by Pan radny dzisiaj na niego złorzeczył, że nie zrobił inwestycji. Podsumowując powiedział, że mamy inwestycje na kwotę 66,9 miliona. W którym roku był wyższe inwestycje. W związku z tym, że dużo wydatkowaliśmy na te inwestycje to i wkłady własne były potrzebne i trochę więcej pieniędzy poszło z budżetu, ale przypomniał, że w planie budżetu na 2024 rok było 40 milionów deficytu. Dzięki oszczędnościom i dzięki temu, że wydatki bieżące zmniejszyliśmy o 10 milionów, dzięki staranności wszystkich to deficyt nie wynosił 40 mln zł, a 20 mln zł. Przyznaje, że o 5 milionów zł zmniejszyliśmy wydatki majątkowe, ale były one udziałem środków unijnych i one zostały przeniesiona na rok 2025, tak więc nikt ich nie wyrzucił. A tak naprawdę całe to ograniczenie było w wydatkach bieżących. Podziękował, że ktoś zwrócił uwagę na to jakim jest oszczędnym człowiekiem. Tutaj cyfry nie kłamią, cyfry to potwierdzają. Prosił powiedzieć jakich zadań nie wykonaliśmy w budżecie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - wszystkie zadania zostały wykonane i dlatego zostały pieniądze. Stąd też zmniejszył się deficyt z 40 na 20 mln zł.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że temat inwestycji podnosił kilka razy. Czy takich inwestycji nie było? Zwrócił uwagę na 40 mln zł planowanego deficytu, który przy takim zarządzaniu będzie, tylko co będzie dalej. Przychodzą do powiatu młodzi, przychodzą kolejni. Ubolewamy wszyscy, że jest ujemny przyrost, ale nie patrzymy tylko na dzień dzisiejszy, on patrzy z perspektywą iluś tam lat. Zwracając się do kolegi Andrzeja Bryły powiedział, że był taki czas, że z 10 milionów zesłaliśmy praktycznie do wysokości subwencji i sam Pan się tym chwalił. Zwrócił uwagę na kwotę 200 000 zł na promocję przy budżecie 100 mln zł, która była za jego czasów, a dzisiaj przy budżecie 260 000 zł to powinna być kwota co najmniej 100%, a tu jest tylko 260 000 zł. Wie o czym mówi. Szanowni Państwo można wydać bardzo dużo pieniędzy, można być rozrzutnym, ale dobry gospodarz jak dobrze gospodaruje to pieniądze zawsze ma. Tak to powinno być. Patrzymy na świat, patrzymy na Europę, patrzymy na sąsiadów i patrzymy na nasz biznes. Pan nie miał tej przyjemności prowadzić tego ciężkiego fachu jakim jest prowadzenie własnej firmy. Prosił porozmawiać dzisiaj z tymi, co prowadzą, jakie mają emerytury. Co się należało każdy płacił i oni dzisiaj mają 2000 - 2200 zł emerytury, za lata pracy ciężkiej, nieprzespania. Pracodawcy dają pieniądze, pracodawcy zatrudniają ludzi, dlatego dla nich powinien być wielki szacunek. Jeżeli do jego urzędu przychodzi człowiek, który będzie budował firmę to jest obsługiwany w pierwszej kolejności. Dzisiaj przy drodze na Złotniki powstają dwie firmy, jedna z Borowej, a druga będzie spod Mielca. Dla niego to radość, bo tam będą kolejne miejsca pracy, będą kolejne pieniądze. Nigdy się nie oceniał, to ludzie go ocenili i będą oceniać zawsze. Umie się zachować na swoim miejscu.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu - wszystko państwo już pewnie powiedzieli, jedni wytknęli błędy z drugiej strony zostały wyartykułowane zalety. W nawiązaniu do tego, co mówił wcześniej, ale także kwestionowanej opinii RIO i Komisji Rewizyjnej Powiatu Mieleckiego w imieniu radnych Naszego Mielca chciał powiedzieć, że będziemy głosować za absolutorium. Apelował do państwa radnych, aby też za tym absolutorium dla Zarządu głosowali.

Waldemar Barnaś – radny – nie otrzymał odpowiedzi od Zarządu na pytanie, które postawił, czy był realizowany, czy wdrożony program oszczędnościowy w Starostwie, skoro takie oszczędności były, że wydatki nie zostały wykonane. Podkreślił, że nie słyszał o żadnym takim programie, a teraz dowiaduje się, że się państwo zaczęli oszczędzać. Jeżeli tak, to Pan Starosta powie na czym udało się tak bardzo zaoszczędzić w tej pozycji wydatki związanej z realizacją zadań statutowych, kiedy planowane było 43 900 000 zł, a wydano 43 200 000 zł, czyli ponad 6 milionów zł mniej. Jest to super oszczędność. W takiej pozycji, wchodzi wydatki takie jak zakup materiałów, wyposażenia, pomoce naukowe, zakup mediów, energii, wody, zakup usług telekomunikacyjnych, pocztowych, delegacji służbowej i tak dalej. Prąd tak bardzo nie zdrożał wbrew pozorom, ani nie staniał. Na czym więc są te oszczędności.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - w pozycji wydatki statutowe znajdowały się między innymi rezerwy na ewentualne potrzeby, które pojawiłyby się w trakcie roku. Te rezerwy nie zostały w całości rozwiązane. Z rezerw pozostała kwota ponad 2,5 miliona złotych. Ponadto w wydatkach statutowych zaplanowane zostały również

projekty miękkie realizowane przez nasze placówki oświatowe, które z różnych względów nie zostały w całości zrealizowane w trakcie roku. Zaplanowane wydatki na ochronę środowiska z działu 900 także nie zostały zrealizowane w całości. Analizując wydatki w każdym dziale należy stwierdzić, że były drobne oszczędności. Nie sposób jest bowiem zaplanować co do złotówki budżetu w wysokości 300 milionów złotych.

Waldemar Barnaś – radny – nie chodzi tu o złotówki, tylko o 6 milionów zł. Pozostałych przypadkach jest to łączna kwota 14 mln zł. Wydatki ogółem w odniesieniu do wydatków planowanych wyniosły 305 mln, a wydano 291 mln z ponad tak więc różnica jest spora. Nie chodzi tylko o te 6 mln zł, gdyż na wydatki bieżące ogółem zaplanowano 234 mln zł po stronie wydatków, a wydatkowano 224 mln zł, tak więc wydano 10 mln zł. To nie chodzi o jakieś drobne pieniądze, tylko chodzi o konkretne duże kwoty. Nie wie dlaczego Pan Starosta się nie chce odpowiadać i mówi żeby radny sobie sam odpowiedział, ale tak się składa, że to on zadaje pytanie i on głosuje za absolutorium, a nie odwrotnie.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – powiedział, że zawsze uczyli go tego, że jak dostał 100 zł i miał coś kupić, a na końcu okazało się, że kupił wszystko i zostało mu jeszcze 12 zł, to zawsze go za to chwalili. Pan radny natomiast pytał, co nie zostało kupione i co nie zostało zrealizowane. Jeżeli pan radny wie o czymś, co nie zostało zrealizowane to prosił powiedzieć, że nie wykonaliśmy w jakiejś części tego budżetu, to są zwyczajne oszczędności.

Waldemar Barnaś – radny - były przecież głosy, chociażby jego kolegi o niewykonaniu pewnych zadań, o niewykonanych pewnych inwestycjach i nie wie z czego to wynika. Czy to faktycznie są jakieś oszczędności planowane? Natomiast przy planowaniu budżetu o takich oszczędnościach nie słyszał, a wręcz przeciwnie że środków braknie.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – odpowiadając powiedział, że mogliśmy zrobić ze środków własnych jak nie było naborów i wtedy mielibyśmy deficyt 40 milionów. Nie wie czy państwo byliby tacy zadowoleni z tego deficytu, jeżeli dzisiaj krytykujecie Starostę za 20 milionów deficytu. Oczywiście mógł to wszystko poprzesuwać i zrobić inwestycje ze środków własnych skoro nie było naboru, ale lepiej mieć oszczędności i przełożyć środki na następne lata i inwestować mądrze. Prosił uwierzyć, że to nie miało złego działania na rzecz powiatu.

Grzegorz Tychanowicz - członek Zarządu Powiatu – nie wie jak to wyglądało historycznie, ale może Pani Skarbnik będzie pamiętała, bo kruszymy kopie o 4% niewykonania budżetu. Czy którykolwiek z budżetów powiatu był wykonany w 100 procentach?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił nie wracać do historii. Ale zawsze są jakieś oszczędności. Plan jest po to, aby elastycznie go realizować.

*Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.*

*Na tym dyskusję zakończono.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVI/97/2025 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 18 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (13 głosami „za”) podjęła **Uchwałę XVI/97/2025 – stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2024 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/98/2025 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę N XVI/98/2025 – stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 7.

*Sesję Rady Powiatu Mieleckiego opuściła radna Barbara Jabłońska. Aktualna liczba radnych biorących udział w sesji to 24.*

## **Ad. 7**

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję Radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok. Przypomniął, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu (co już Rada uczyniła) oraz zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym podejmowanie uchwały w sprawie absolutorium. Uchwałę w sprawie absolutorium Rada Powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym opiniuje

wykonuje budżetu powiatu, z którą to opinią Państwo Radni już się zapoznali oraz występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi, iż Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu. Wniosek ten Państwo Radni otrzymali, niemniej jednak poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Józefa Smaczno o przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego za 2024 rok, a który stanowi **załącznik Nr 22 do protokołu**.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że wniosek Komisji został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 9 czerwca 2025 roku o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok, a która to opinia stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu**, i z którą radni mieli możliwość zapoznać się. Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 maja 2025 r. o udzielenie Zarządowi Powiatu Mieleckiego absolutorium postanowiła pozytywnie zaopiniować przedłożony wniosek. Przypomniał, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu wyłącznie z tytułu wykonania uchwały budżetowej za rok miniony. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z innych przyczyn stanowi rażące naruszenie prawa. Następnie zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt z radnych nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego za 2024 rok odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie odczytaną Uchwałę Nr XVI/99/2025 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2024 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/99/2025** – stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i ogłosił 10 minutową przerwę.

*Wznawiając obrady Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do realizacji pkt 8 porządku obrad.*

#### **Ad. 8**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga oraz Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – pięknie się czyta takie sprawozdania, pięknie się ogląda inwestycje i kolejne samochody. Powiedział, że projekt zmiany ratownictwa medycznego został wprowadzony za ostatniego rządu. Tworząc takie jednostki jak nasza, podkarpacie zaczęło się wyróżniać, stąd wielkie ukłony dla Pana dyrektora. Jego zdaniem Pan Dyrektor zasłużył w tym roku na nagrodę osiągając 3 400 000 zł czystego zysku. Kartki piękne i stacje się nowe budują. Nie można głosować inaczej jak tylko „Za”.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu - temat ten był dzisiaj przedmiotem posiedzenia wspólnego Komisji. To co już Pan Przewodniczący i Pani Przewodnicząca powiedzieli to wynik, ale ma to także związek z tym co dokonało się wcześniej. Jest to jednostka, którą nadzorujemy i byliśmy organem założycielskim. Poprzedni Zarząd oraz Komisja, która dokonała wyboru Pana dyrektora, z tej perspektywy czasu także myśli, że podjął właściwą decyzję i dzisiaj widzimy, że ta jednostka jest naszą wizytówką. Jak już powiedział to Pan Zbigniew Tymuła to rzeczywiście nie bardzo jest o czym dyskutować, bo wynik finansowy, gdzie Pogotowie wygenerowało ponad trzy miliony zysku i nakłady inwestycyjne w postaci zakupów siedmiu nowych ambulansów, nowych rozpoczętych inwestycji budowy podstacji i tym samym przybliżania mieszkańcom powiatu mieleckiego tego rodzaju świadczeń zdrowotnych, a więc dbania o zdrowia mieszkańców powiatu, to musi wybrzmieć. Przypadek, który miał miejsce w ostatnim czasie, gdzie karetka z racji iż pozostałe były rozdysponowane musiała przyjeżdżać do Mielca z podstacji w Padwi Narodowej. Pan Dyrektor i kierownictwo podjęło decyzję, i wystąpiło już z konkretnym wnioskiem dotyczącym pozyskania nowego zespołu i ulokować go na Strefie Ekonomicznej, aby była większa dostępność w mieście. Przekazaliśmy jako Rada i Zarząd Powiatu darowiznę, aby pokazać, że troszczymy się o nasze jednostki organizacyjne, te fundamentalne jak Szpital, czy też i Pogotowie. Pokazuje to

również to nasze działanie wspólne i Zarządu, który inicjuje różne sprawy. Podziękował panu Dyrektorowi i kierownictwu na uniesienie na taki poziom jednostki stworzenia z niej takiej wizytówki naszego Powiatu Mieleckiego. Na ręce Pana Dyrektora i wszystkich pracowników złożył podziękowania za wkład pracy, za podejście i myślenie prorozwojowe.

Maria Należna – radna – pytała o liczbę ambulansów. Czy nie było zakupionych trzech?

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPR w Mielcu – 4 ambulanse zostały zakupione z Funduszu Medycznego, a trzy ambulanse ze środków własnych.

Podziękował za przychylne głosy, jakie pojawiają się ze strony Państwa radnych. Jako Zarząd Pogotowia ale i wszyscy pracownicy czynimy starania, które ukierunkowują naszą Stację Pogotowia Ratunkowego na tory związane z unowocześnieniem taboru, ale i także z kształceniem kadr medycznych tak, aby profesjonalnie wykonywały zadane obowiązki. Cieszy się, że ponad politycznie myślimy o ochronie zdrowia, bo to życie i zdrowie jest najcenniejszym skarbem, a w przypadku pogotowia tym, które ratujemy na co dzień wykonujemy swoje czynności na tyle na ile potrafimy i na tyle na ile mamy możliwości. Naszym zadaniem jest także rozwój. Patrząc w perspektywie rozlokowania zespołów ratownictwa medycznego, a także po wszystkich zdarzeniach, które się wydarzyły nie z naszej winy, dlatego, że jesteśmy dysponentami zespołów ratownictwa medycznego i działamy na zlecenie dyspozytorni, to dostrzegamy pewne potrzeby i miejsca stacjonowania. Takim miejscem stacjonowania logicznym na podstawie zdarzeń i statystyki to jest to utworzenie nowego zespołu podstawowego na strefie, tak aby zabezpieczyć tą część obwodnicy i część południową powiatu mieleckiego, z uwagi na liczne przypadki, a także z uwagi na długość dojazdu zespołów. Ponadto wniosek, który złożyliśmy do Wojewody zawiera uruchomienie zespołów motocyklowych. Zespół motocyklowy będzie funkcjonował w Mielcu. Ponadto planujemy utworzenie czasowej karetki wodnej na jeziorze tarnobrzeskim. Na dziś takie są potrzeby, natomiast pracujemy także nad utworzeniem jeszcze jednego w powiecie mieleckim dodatkowego zespołu podstawowego i jeżeli się to ukonstytuuje to będzie o tym mówił. Podziękował w imieniu własnym, ale także w imieniu wszystkich swoich pracowników za przychylność i wyrozumiałość w stosunku do naszej jakże trudnej pracy, gdyż wykonujemy ją w dzień i w nocy, w słońcu i mrozie, w deszczu i wietrze, dlatego też te słowa są dla nas ważne, bo dają nam duże poparcie i kredyt na przyszłość.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/100/2025 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/100/2025** - stanowiącą **załącznik Nr 27 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 9.

#### **Ad. 9**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga oraz Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/101/2025 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2024 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/101/2025** - stanowiącą **załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 10.

#### **Ad. 10**

#### **Informacja dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2024.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poinformował, że Dyrektor Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego informację dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2024. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Informację dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych PSPR w Mielcu wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2024, stanowiącą załącznik Nr 30 do protokołu do akceptującej wiadomości.

Kazimierz Gacek – Starosta - pogratulował panu Dyrektorowi. Kierowanie Podkarpacką Stacją Pogotowia jest domeną pana Dyrektora, którą realizuje bardzo dobrze. Prosił o przekazanie pracownikom podziękowań od Zarządu Powiatu oraz Rady Powiatu Mieleckiego.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPR w Mielcu – podziękował za słowa, które myśli są także wyrazem całego zarządu. Złożył podziękowania dla członków Zarządu, dla pana Przewodniczącego oraz wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

#### **Ad. 11**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga oraz Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 3 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za” i przy 2 głosach wstrzymujących się.

W dyskusji głos zabrali:

Józef Smaczny – radny - Panie Przewodniczący, wysoka Rado! Z danych opublikowanych przez firmę PwC Polska wynika, że:

1. Średnie wydatki na ochronę zdrowia per capita (czyli na osobę) w Polsce są o 57% niższe niż w Europie Zachodniej (2022 r.)
2. Największy udział w wydatkach na ochronę zdrowia w Polsce ma leczenie szpitalne: 34%, a w Europie Zachodniej leczenie ambulatoryjne: 30% (2021 r.)
3. Liczba zgonów z przyczyn, którym można zapobiec dzięki profilaktyce: jest w Polsce 2 razy większa niż w Europie Zachodniej (2021)

Wnioski: wydajemy za mało na ochronę zdrowia i zamiast medycyny zapobiegawczej preferujemy medycynę „naprawczą”.

Z analizy samorządowej, dokonanej przez Związek Powiatów Polskich wynika, że:

1. Szpitale powiatowe uzależnione są od środków NFZ, które stanowią średnio 93% przychodów netto ze sprzedaży.
2. Koszty działalności operacyjnej badanych 219 szpitali przekroczyły w 2024 roku 29,2 mld zł, a w nich największą część stanowiły wynagrodzenia (40,5%), oraz usługi obce (30,6%).

(To pokazuje silnie pracochłonny i usługowy zależny charakter funkcjonowania szpitali.

Mniej niż 30% kosztów to margines na elastyczne zarządzanie budżetem szpitali).

3. Ponad 82 % szpitali wykazało w 2024 roku stratę na działalności podstawowej.
4. Zobowiązania wymagalne występują aż w 58% szpitali, co jest dowodem na chroniczne niedofinansowanie systemu.
5. Prawie 80% szpitali wykazuje płynność bieżącą poniżej bezpiecznego progu 1,5, a ponad połowa – płynność szybką poniżej 0,5, co oznacza utratę zdolności do regulowania krótkoterminowych zobowiązań.

To wszystko wskazuje na potrzebę pilnych działań systemowych – głównie w zakresie zmian modelu finansowania szpitali. Narodowy Fundusz Zdrowia jest głównym podmiotem odpowiedzialnym za finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jego przychody pochodzą przede wszystkim ze składek ubezpieczenia zdrowotnego, które płacą zarówno pracujący jak i emeryci. Prognozuje się, że w 2025 roku nakłady na ochronę zdrowia wyniosą 225,2 mld złotych, w tym ponad 173 mld zł wyniosą wpływy ze składki zdrowotnej. Narodowy Fundusz Zdrowia od wielu lat zмага się z trwałą utratą możliwości regulowania zobowiązań, co częściowo wynika z nowych obowiązków nakładanych na NFZ bez dodatkowego finansowania. Przykładem tu może być ratownictwo medyczne, które po katastrofie zawalenia dachu na hali Międzynarodowych Targów w Katowicach w 2006 roku finansowane było z budżetu państwa, a od 2022 roku jest finansowane z budżetu NFZ (kilkanaście miliardów złotych rocznie). Podobnie było z ustawą o zawodzie lekarza i lekarza dentystry, uchwaloną w listopadzie 2022 roku – wiele zadań, które do tej pory było rekompensowane z budżetu państwa, zostało przeniesione do NFZ. Stąd strata NFZ w wysokości 16 mld złotych w 2023 roku. W 2022 roku doszło do nowelizacji ustawy dotyczącej minimalnych wynagrodzeń w ochronie zdrowia. Mówi ona, że 1 lipca każdego roku osobom zatrudnionym na umowy o pracę indeksuje się wynagrodzenia o średni wzrost płac w Polsce. Ustawodawca nie zapewnił jednak szpitalom odpowiednich środków finansowych na pokrycie podwyżek. Efekt jest taki, że w ciągu ostatnich trzech lat wynagrodzenia, czyli koszty rosły szybciej niż przychody szpitali, co zaczęło zatapiać szpitale. Widać w całym kraju, także w Mielcu. Dziś nie możemy oceniać sytuacji ekonomiczno-finansowej naszego Szpitala za 2024 rok oraz wyników w roku bieżącym w oderwaniu od sytuacji w innych szpitalach, oraz od dotychczasowego, wymagającego szeregu zmian i poprawy finansowania całego systemu ochrony zdrowia w Polsce, co mam nadzieję niedługo

nastąpi. Dlatego będę głosował za przyjęciem uchwały w sprawie przedstawionej przez dyrekcję sytuacji ekonomiczno-finansowej i sprawozdania z działalności szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.

Zbigniew Tymuła – radny - zwrócił uwagę, że w szpitalu pracują osoby, które pracują z powołaniem. Nie chciałby tych zarobków, bo mówi Pan o tym, że sytuacja jest taka ze względu na zarobki. Dzisiaj każdy chce dobrze zarabiać, również szpital, ale za żadne pieniądze w tym zawodzie by nie pracował. Zwrócił uwagę, że wszystko szło w dobrym kierunku, zmiana, która nastąpiła w 13 grudnia spowodowała, że zaczęto likwidować uczelnie, wydziały medyczne, które były między innymi w Rzeszowie i w kilku innych miastach. Kiedyś podobny problem był z prawnikami. Komuś na tym zależy, żeby tak było i te uczelnie są w tej chwili likwidowane. Sytuacja jego zdaniem nie jest tak strasznie groźna, bo to są jedne z lepszych lat w naszym szpitalu, bo jest dochód wysokości 39 000 zł. Jest dochód - nie ma straty. Za jego czasów były czarne koszulki i strajki. Dziś ze względu na to, że rząd przychylił się i uspokoił sytuację pracowniczą w szpitalu to jest spokojnie. Nie chciałby Pan zarabiać 10 000 zł i pracować, bo Pan by się nie nadawał do tego i on także. Nadmieniał, że gorzej wygląda sytuacja patrząc z perspektywy tego roku i tu się trzeba zastanowić. Ten porządny rząd, który miał wprowadzić reformy, a tutaj zobaczymy co z nadwykonaniami się dzieje. Na koniec kwietnia mamy 9 milionów straty, zdaniem radnego jest to przerażający wynik. Tamten rok można ocenić za nie zły. Dzisiaj stoją urządzenia na kwotę 48 milionów, tylko mamy problem z lekarzami. Pan dyrektor też na pewno o tym powie, bo jest problem z lekarzami tylko co będzie dalej jeżeli pójdą kolejne straty, a powiatu nie będzie stać, aby pokryć stratę. Do czego to dojdzie. Czy tu nie ma drugiego dna. Czy nie warto pochylić się i zastanowić, czy nie warto zaprosić Panią Minister, żebyśmy razem wspólnie podyskutowali. Pani Minister przeszła gdzieś tam korytarzem i zrobiła zdjęcie małej grupie. Stwierdził, że w taki sposób tego nie wypracujemy, do tego musi być działanie odgórne. Jeżeli ludzie nadal będą pracować to będą podatki płacone, ale jeżeli nie będzie tych podatków to nie będzie podatku zdrowotnego i będzie potrzeba tych ludzi na bezrobociu utrzymać. O tym nikt nie mówi, a czas szybko mija. Nie jest za dobrze. Wina leży także po stronie samorządów. Gdyby nie Polski Ład i pieniądze, które przyszły z zewnątrz to byłby bardzo marnie. SOR musi być przebudowany, a gdyby nie przyszły na to pieniądze to w jakim miejscu byśmy byli. Ponadto blok operacyjny jest rozbudowany więc trzeba nieustannie inwestować. Jeżeli samorząd nie pomoże i rząd nie pomoże, to szpital sam się nie obroni, a wówczas będziemy bardzo trudnej sytuacji. Nie jest źle, a dobrze może nie być.

Waldemar Barnaś – radny - zwrócił uwagę na niestosowne sformułowanie przytoczone przez pana Józefa Smaczego jakoby pielęgniarki czy lekarze przyczyniali się do „zatapiania” szpitali. Jest to zdaniem radnego bardzo duże uproszczenie, bowiem szpitale bez takiej kadry się nie odbudują. Praca w szpitalu, polega na tym, że personel musi być przy pacjencie i jest niezbędny. Jest to podstawa jak kiedyś, sprzęt i budynki. Jest to ważne ale najważniejsza jest kadra szpitala. Zamysłem ustawodawcy nie było dokuczanie szpitalom tylko zapewnienie kadry medycznej na odpowiednim poziomie. Jeszcze parę lat temu zwracaliśmy uwagę, że brakuje pielęgniarek, że brakuje lekarzy. Jeszcze dzisiaj słyszeliśmy wypowiedź pana Andrzeja, który mówił że nie ma lekarzy. W jakiej bylibyśmy sytuacji

w szpitalach, w opiece medycznej, gdyby tej ustawy nie było. Oczywiście nastąpiły zmiany we wskaźnikach i przy rozporządzeniu stąd nie zgadza się z takim sformułowaniem, że kadra była największym problemem. W ochronie zdrowia mówili, że od lipca będzie podwyżka płacy minimalnej, a od nowego roku już będzie po szpitalu i będzie strata. Na przełomie roku zapowiadało się, że będzie strata prognozowana na 8 milionów, a okazało się że wynik jest pozytywny. Jeżeli czasami na wyrost padają opinie jakoby płace w służbie zdrowia stanowiły 80-90% całego budżetu, to nie wystarczy sobie przeliczyć wskaźnik, a zmienia się on na około 70%, a bywało więcej i to w warunkach, w których personel zarabiał dużo mniej. Tam gdzie pieniądze uciekają, to tam należy je szukać. Były Starosta i Pan Zbigniew zauważyli, że na każdej sesji mieliśmy tutaj po kilka grup - 7 związków w szpitalu i kilku przedstawicieli albo reprezentantów. Teraz mamy spokój i będzie to początek dobrej zmiany. Zwrócił uwagę, że były mamy zabezpieczone. Jeszcze parę lat temu nie miał kto przychodzić do pracy do szpitala, teraz nie ma problemu. Jedyne problem dotyczy braku kadry. Kadry brakuje, a nie to, że ktoś nie chce pracować w szpitalu. Tu trzeba mieć pewne predyspozycje do zawodu i jest tak, jak mówiło się kiedyś, że trzeba było mieć powołanie do tego zawodu, a o tym zapominamy. Nie każdy się nadaje do takiej pracy, a ustawodawca wreszcie się przyglądnął systemowo zarobkom, bo zawsze były problemy i zawsze były niedoszacowane. Nikt nie chciał pracować. Pamięta jeszcze nie tak dawno dziewczyny, które kończyły naszą szkołę medyczną powiedziały, że nie przyjdą do pracy do szpitala i poszły na studia, inne niż medyczne i pracują obecnie w administracji, w biznesie, instytucjach. Za te pieniądze one nie będą pracować. Dzisiaj chętnie wracają i chętnie by wróciły tylko, że już nie mogą. Nie należy więc używać pewnych uproszczeń tylko należy przyrzeć się problemowi dogłębnie.

Józef Smaczny – radny – powiedział, że zacytował fragment analizy dokonanej przez na zalecenie Związku Powiatów Polskich. Nie oznacza to, że jest przeciwny temu, aby pielęgniarki dobrze zarabiały, bo ustawodawca przyjął ustawę i nakazał szpitalom dokonywać wzrostu, tj. indeksować wynagrodzenia od 1 lipca, tylko nie zapewnił środków. Nie chodzi o to, że on jest przeciwny, bo uważa, że pielęgniarki powinny godziwie zarabiać i cieszy się z tego, tylko ma pretensje do ustawodawcy, który w 2022 r. podjął ustawę i nie zapewnił środków w szpitalach. Może to potwierdzić Dyrektor. Czy szpital jest w stanie zrealizować zapisy ustawowe? Nie jest temu przeciwny.

Kazimierz Gacek - Starosta Powiatu - kontynuując to co radny już odpowiedział dodał, że wszyscy państwo tą analizę dostali, ponieważ przekazał ją do Biura Rady i wszyscy mieli możliwość zapoznania się z analizą Związku Powiatów Polskich i wyrobienia sobie opinii o naszym szpitalu na tle tego, co w całym kraju się dzieje. Wrócił do tematów, które poruszył kolega Zbigniew Tymuła. Bardzo się cieszy się z merytorycznej dyskusji, natomiast wyjaśnił, że Pani Minister była zaproszona przez Panią Posel Krystynę Skowrońską. W związku z tym on także był uczestnikiem spotkania. Zwrócił uwagę radnego Kamińskiego, że nie słyszał o tym, aby coś powiedział, bo Pana radnego nie było. Nie słyszał Pan jak pytał w sprawie psychiatrii i co w tym temacie dyskutowaliśmy. Na spotkaniu był Pan Starosta Bryła, byli członkowie zarządu, był Pan Dyrektor, którzy słyszeli tą dyskusję. Kwestie te były poruszone, omówione i wykorzystaliśmy tą wizytę po to, żeby u nas wdrożyć

działania w kierunku uruchomienia psychiatrii, a na początku poradni psychologiczno-psychiatryczno-terapeutycznej, a docelowo Centrum Zdrowia Psychicznego. Nie odpuszczamy i wykorzystujemy każdą okazję, żeby zrealizować swoje zamiary. Jeżeli chodzi o kadrę lekarską, to kiedyś mówiono, że brakuje pielęgniarek, brakuje kadry. Dzisiaj średnia wieku rośnie, ale nie oznacza to, że pielęgniarki chcą odchodzić na emeryturę. Sytuacja jest wręcz taka, że młode dziewczyny, które kończą najczęściej państwowe wyższe szkoły zawodowe czekają na jakiś etap, żeby dostać miejsce w szpitalu i tam znaleźć pracę. W związku z tym najwyraźniej pracownicy nie odchodzą, bo zarabiają pieniądze, które są dla nich satysfakcjonujące mimo, że ta praca jest trudna i ciężka. Podjęliśmy pewne działania i ma nadzieję, że może się uda Pana Marszałka przekonać do tego, żeby to medyczne studium zawodowe, gdzie się uczy obecnie około aż 70 słuchaczy, przekazać do powiatu albo bezpośrednio do państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, żeby uruchomić takie kształcenie w Mielcu. Takie możliwości są. Rozmawiał z dyrektorami państwowych wyższych szkół zawodowych, aby utworzyć filię takie szkoły z wydziałem pielęgniarstwa i wrócić do tego, z czego kiedyś Mielec był znany, gdzie kształcono bardzo dobrej jakości kadrę pielęgniarską. Kolejną ważną rzeczą dla nas jest program stypendialny, do którego będzie wracał i który w końcu uda się zrealizować. Samorządy chcą się do tego dołożyć, no może poza jednym, który najwięcej by mógł, a bierze podatek od szpitala, chodzi tu o samorząd Miasta Mielca. Musimy inwestować już teraz, gdy lekarz skończy studia za 3 lata, za 4 i wówczas objęty zostanie programem stypendialnym. Możemy już wtedy mieć przyływ kadr programu stypendialnego, gdyż obecna średnia wieku u lekarzy z kolei jest niepokojąca dlatego, że wzrost średniej nie daje szans na szybkie zaspokojenie miejsca pracy jak lekarz odchodzi na emeryturę. Lekarze dość często mają 60 i 70 lat i nadal leczą, ale tu na to miejsce musimy mieć młodych ludzi i inaczej sobie nie poradzimy. Mamy pewne instrumenty, które możemy sami zrealizować w ramach naszej samorządności w ramach takiej solidarności. Każdy mieszkaniec jest mieszkańcem powiatu, mieszkańcem miasta lub swojej gminy i oczekuje współdziałania i skuteczności. Odnosząc się do wyników roku ubiegłego powiedział, że są one poprawne i wychodzimy na plus, ale są też daleko niepokojące w tym roku. Widmo podwyżek dość istotnych od 1 lipca jest dużym zagrożeniem dla finansów szpitala. Jako Zarząd spotkaliśmy się na ostatnim z posiedzeniu przygotowaliśmy z Panią Skarbnik takie specjalne, daleko idące sprawozdanie, którym byśmy chcieli odzwierciedlić sytuację każdego oddziału w zakresie skuteczności i efektywności ekonomicznej. Ponadto siedział wraz z Panią Skarbnik nad procedurami, nad sposobami rozliczenia agencji technologii medycznych. Po przygotowaniu prześlemy takie sprawozdanie, wraz z audytem tych oddziałów, żeby widzieć co się w szpitalu dzieje na poszczególnych oddziałach. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Barnasia powiedział, żeby szukać jeszcze oszczędności i przygląda się skąd się pojawiają straty na tym poziomie operacyjnym. Zarządzanie szpitalem nie zniweluje braku rozwiązań systemowych jakie to z naszej strony, ze strony zarządu są podejmowane.

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił uwagę, że ma kolegę, który ma wykształconych na swoim terenie już 2 czy 3 praktycznie lekarzy. Uważa, że Mielec jest jakby zamknięty na przyjęcia nowych lekarzy. Co robią firmy zachodnie? Wyłapują studentów na czwartym, piątym roku życia. Dlatego trzeba coś wymyśleć, żeby

właśnie tych młodych tutaj jak najwięcej ściągnąć. Żeby zrobić specjalizację w mieleckim szpitalu, to naprawdę wiele potrzeba. Jeżeli tak będziemy podchodzić do tematu to nigdy nie będziemy mieć fachowców. Zanim fachowiec przychodzący z innego terenu otrzymał umowę przychodząc do Mielca to minęło wiele czasu. Jeżeli w taki sposób będziemy podchodzić do tematu to my zawsze będziemy mieli problemy z lekarzami. Prosty przykład. Mogliśmy mieć kardiologię, tylko trzeba było przegłosować. Dziś wynik nie byłby 39 000 zł na plusie tylko byłby 3 albo 4 miliony. Byłyby pieniądze na inwestycje, ale nie ma. I nie wie dlaczego i jaki sposób Pan Józef Smaczny zmienił zdanie. Będzie to wspominał bardzo długo, bo co mamy swoje to jest nasze. Trzeba było wówczas znaleźć te 10 milionów zł na sprzęt, można było te pieniądze zdobyć i można było kontynuować. Czas pracuje na naszą niekorzyść. Im więcej specjalistów w tym więcej pieniędzy. Na oddziale neurologii czy wewnętrznym są osoby starsze. To szacunek ten pokazuje, że ludzie chcą tam pracować. Tu trzeba zmienić to podejście, żeby drzwi do szpitala, do Mielca, do Powiatu otworzyć i aby ci studenci chcieli wrócić. Dlaczego nie chcą wracać? Bo nie było chętnych, aby utworzyć kierunek, na 60 miejsc przyszło 30, stąd nie było możliwości utworzenia, a ponadto po godz. 17:00 jesienią wyłącza się prąd. Miasto zamiera. Student potrzebuje żyć, a student o 17.00 zaczyna żyć. To zamarcie Mielca widać do dzisiaj. Ma troje dzieci i żadnego nie ma w powiecie mieleckim. Jedyne miasto w Polsce wojewódzkie, które ma przyrost naturalny to jest Rzeszów. Dzisiaj żeby dostać się do przedszkola, do żłobka to naprawdę trzeba się starać. Tam widać, że życie tętni, a w Mielcu te lampy nie mogą się zaświecić. Tu trzeba skoncentrować siły, aby ten Mielec się otworzył.

Mikołaj Skrzypiec – radny – zwrócił się z zapytaniem do pana Zbigniewa. Skąd pan ma informacje, że w Polsce się uczelnie i kierunki medyczne likwidują. Szukał teraz czegoś na ten temat. Z informacji jakie dostrzega to parę uczelni nie dostało akredytacji Komisji Akredytacyjnej i chodzi o to, że jeżeli chcemy kształcić lekarzy to kształcimy ich na jak najwyższym poziomie. Jeżeli jakaś uczelnia, nie umniejszając nikomu, może świetna uczelnia, nie otrzymała akredytacji, bo nie spełniła wymogów, a z tego co czyta to 6 placówek nie dostało akredytacji to nie jest tak, że one zostały one zlikwidowane. Muszą one jednak pociągnąć standardy do tego, żeby leczyć. Trzeba być niepoważnym, żeby ograniczać kształcenie lekarzy z jakichś niewyjaśnionych powodów, to tytułem sprostowania.

Antoni Skawiński – radny – zdaniem radnego rozwiązanie problemu kształcenia lekarzy jest bardzo trudne. Braki w szpitalu biorą się z braku lekarzy. Radny ma kolegę, z którym studiował i mieszka od wielu lat w Kanadzie. Jego syn studiował właśnie w Krakowie. Figurował, że jest studentem w Polsce, ale po ukończeniu studiów wyjechał. Zdaniem radnego powinno być jakieś zobowiązanie, że te pierwsze 5 lat po prostu odrobiją. Studia lekarskie są drogie i rozwijanie ich dla innych narodów jest nieporozumieniem. Lekarze wykształceni przez Polaków przez jakiś czas powinni świadczyć usługi. Jeżeli nie będziemy mieć lekarzy to sytuacja finansowa się pogarsza. Nieporozumieniem jest żebyśmy tych lekarzy nie zobowiązywali do pracy w Polsce.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że my tego w Powiecie nie zrobimy, gdyż może być to wykonane na poziomie kraju i Sejmu.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/102/2025 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 31 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/102/2025** - stanowiącą **załącznik Nr 32 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 12.

## **Ad. 12**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga oraz Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 3 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za” i przy 2 głosach wstrzymujących się.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/103/2025 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2024 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 33 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/102/2025 - stanowiącą załącznik Nr 34 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 13.

### **Ad. 13**

#### **Informacja Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o umowach zawartych w 2024 roku, a także wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poinformował, iż Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego zbiorczą informację o umowach obowiązujących w 2024 r. i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zabierał głosu w tym punkcie.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Informację Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu o umowach zawartych w 2024 r. i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu, stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu. do akceptującej wiadomości.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – złożył podziękowania i gratulacje za wynik roku 2024, dla pana Dyrektora, dla Kadry Zarządzającej i dla wszystkich pracowników, lekarzy pielęgniarek, kadry medycznej i niemedycznej. Ma nadzieję, że rok 2025, który rozpoczął się niefortunnie będzie również dobrym i korzystnym. Do takich wniosków z pewnością mogą prowadzić inwestycje, które są planowane w szpitalu, inwestycje w ramach programu SOLO, które obejmą zakupy na kwotę 48 mln zł. Możliwe są również inwestycje w system informatyczny. To daje poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom powiatu i nam wszystkim, że czeka nasz szpital skok w XXI w. Pozostaje kwestia utrzymania określonych parametrów finansowych, aby powiat ze szpitalem to udźwignął. Podziękował za rok poprzedni, którego wynik świadczy o bardzo dobrej pracy. Ten rok jest trudniejszy, ale liczy na to, że uda nam się to wszystko w jakiś sposób pospinać i nie będzie to jakimś dużym problemem, jak to się rysuje na samym początku roku.

Paweł Pazdan – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – podziękował Zarządowi jak i całej Radzie Powiatu za Państwa współpracę i otwartość szczególnie w kwestiach inwestycyjnych. Zwrócił uwagę, że Rada Powiatu podejmowała uchwałę zabezpieczając środki na Vat, a nie są to małe pieniądze. Liczymy na to, że druga połowa roku będzie korzystniejsza pod względem finansowym i nie będziemy ustawiali w pracy, ażeby jak najlepiej nasz szpital pod tym względem finansowym funkcjonował. Ma nadzieję, że stała poprawa jakości jest i

będzie zauważalna, co potwierdza ostatnia podawana przez nas informacja, że uzyskaliśmy akredytację Centrum Monitorowania jakości na poziomie 80 punktów na 100 możliwych, czego w ostatnich latach na tym poziomie nie udało się uzyskać. To pokazuje, że ta jakość jest dla nas ważna i cały czas ją budujemy.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad

#### **Ad. 14**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami Zarządu. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji Budżetu i Finansów jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVII/104/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVII/104/2025 - stanowiącą załącznik Nr 37 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

#### **Ad. 15**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/73/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji Budżetu i Finansów jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/105/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr X/73/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z autopoprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 38 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/105/2025** - stanowiącą **załącznik Nr 39 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

#### **Ad. 16**

#### **Informacja z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Pomocy za 2024 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali przedmiotową informację. Dodał, że zgodnie z art. 14 ust. 19 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa po zakończeniu roku budżetowego Zarząd Powiatu, przedkłada organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o wykonaniu planu finansowego rachunku. Ponieważ Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z przedłożoną informacją, to w przypadku pytań, odpowiedzi na nie udzieli Pani Irena Turek Skarbnik Powiatu.

Nikt nie zabierał głosu.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Informację z wykonania planu finansowego wydzielonego rachunku środków Funduszu Pomocy za 2024 rok, stanowiącą **załącznik Nr 40 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

#### **Ad. 17**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała dwa projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową zarówno w Gminie Radomyśl oraz w Gminie Padew Narodowa.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jeżeli ktoś za kogoś coś robi to znaczy, że coś nie domaga. Prosił o wyjaśnienie dlaczego powiat nie mógł złożyć takiego wniosku tylko musiała złożyć gmina na drogi powiatowe. Przecież gminy także mają swoje drogi.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu - wyjaśnił, że są to wnioski z Gminy Radomyśl i z Gminy Padew Narodowa i dotyczą programu elektromobilności, który został już ogłoszony. My partycypujemy w kosztach, ale w związku z tym, iż zgłaszała to Gmina to ona prowadzi te działania. Nie mógł tego wniosku zgłosić powiat.

Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/106/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami Zarządu.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 41 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/106/2025 - stanowiącą załącznik Nr 42 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

## **Ad. 18**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – opinię przedstawił w punkcie poprzednim.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/107/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami Zarządu.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 43 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/107/2025 - stanowiącą załącznik Nr 44 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

#### **Ad. 19**

**Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi z dnia 9 maja 2025 r. na Uchwałę Nr XIII/88/2025 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 24 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2025 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz z odpowiedziami na skargę.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XVI/108/2025 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi z dnia 9 maja 2025 r. na Uchwałę Nr XIII/88/2025 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 24 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2025 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji

Osób Niepełnosprawnych wraz z odpowiedzią na skargę, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 45 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/108/2025 - stanowiącą załącznik Nr 46 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad.

#### **Ad. 20**

##### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2025 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2024 r. Dodał, że zgodnie z § 19 ust. 2 Załącznika Nr 2 do Statutu Powiatu Mieleckiego Komisja Rewizyjna składa Radzie sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli raz na 6 miesięcy, nie później niż do dnia 31 stycznia roku następnego.

Nikt nie zabierał głosu.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za I półrocze 2024 r., **stanowiącą załącznik Nr 47 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

#### **Ad. 21**

##### **Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Józef Rybiński – radny - powrócił do tematu turystyki i rekreacji. Przypomniał, że powiat jest członkiem związku międzygminnego Dorzecza Wisły i Wisłoki z siedzibą w Jaśle i w poprzedniej kadencji Rada Powiatu wyraziła wolę przystąpienia do takiego związku. Jednym z ważniejszych komponentów jest rozwój turystyki i rekreacji. Została opracowana strategia przy udziale gmin. Trudno bowiem mówić o rekreacji i turystyce bez udziału Gmin. Może nie kompletnie, ale część materiałów jest dostępna przy udziale Starostwa. Można byłoby zaglądnąć do tego dokumentu i wówczas mielibyśmy pewien materiał, tym bardziej, że to stowarzyszenie i ten związek w tej materii dosyć mocno czynił starania. Nie wie jak to wygląda obecnie, gdyż była tam trasa Przecław – przy Wisłoce. Było tam wiele ponadgminnych

rozwiązań. Zdaniem radnego warto do tego dokumentów wrócić i częściowo z niego skorzystać.

Antoni Skawiński – radny - przypomniał, że kilkakrotnie składał interpelację dotyczące rozsypujących się dróg tj. m. in. w Szafranowie. Uczestniczył w wyjazdowym posiedzeniu Komisji Infrastruktury z udziałem pana Starosty. Ponadto w Gminie Czermin był obiecany chodnik. Przy szkole w Brniu Osuchowskim pozostała kwestia chodnika. Trudno jest bowiem znaleźć mu szkołę, gdzie nie ma chodnika, więc była tu zasadność, a nadal nie doczekał się realizacji. Teren tam jest niezabudowany, stąd można tanio zrobić chodnik za rowem. Wówczas kiedy ludzie postawią ogrodzenia lub zostaną wstawione słupy to trzeba będzie płacić dwa razy więcej. Brakuje chodnika również Górkach w kierunku Łysakowa, a także w Woli Mieleckiej. Wiemy, że została złożona dokumentacja w zakresie budowy ścieżek i chodnika. Brak jest również chodnika w Trzcianie od ronda w kierunku dawnych bloków, brak jest chodnika w Dąbrówce Osuchowskiej, w Szafranowie w Czerminie w kierunku Rzędzianowic, w Gawłuszowicach, w Kliszowie, gdzie miała być opracowana dokumentacja. Prosił więc o podjęcie działań w tym temacie. Najbardziej niebezpieczne miejsce jest w kierunku Rzędzianowic, gdzie znajduje się kanał i powstały tam nowe bloki. Prosił więc uwzględnić miejsca te, które są najbardziej niebezpieczne. Następnie odniósł się do słów Pana Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że bardzo wielu lekarzy kończy studia w Polsce, często za pieniądze i w języku angielskim tak jak to się odbywa w Krakowie. Polska w związku z tym ponosi ogromne koszty, a tych lekarzy fizycznie w Polsce nie ma, gdyż młodych lekarzy wyjeżdżających jest bardzo wielu. Cześć lekarzy z racji ograniczonych miejsc w Polsce studiowało na Ukrainie. Musieli wyjechać dlatego, że dla naszych nawet najlepszych uczniów miejsc na studia brakowało. Zdaniem radnego to najwyższy jest czas, aby systemowo to rozwiązać, bo gdyby tych lekarzy było więcej to rynek dostępności byłby większy i łatwiej byłoby utrzymać szpitale. Dzisiaj też lekarze dyktują ceny, bo w niektórych przypadkach te kontrakty są nie proporcjonalnie wysokie w stosunku do zarobków innych grup społecznych tj. pielęgniarka. Wówczas narasta niezadowolenie z tego, że jest to kilkakrotnie więcej od innych zarobków, gdzie wykonuje się pracę bardzo odpowiedzialną. Odnosząc się do tematu oświaty stwierdził, że nie jest to tak jak powiedział Pan Wicestarosta, że przychodzą dotacje z rządu, że wszystkim wystarcza i jest dobrze.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zwrócił uwagę, że Pan radny zaczyna wpuszczać do przestrzeni publicznej jakieś swoje dziwne interpretacje jego wypowiedzi. Prosił o odsłuchanie tego o czym mówił i dopiero później cytować. Jest to bzdura o czym Pan radny powiedział.

Antoni Skawiński – radny - kontynuując powiedział, że dzisiaj w gminach, gdzie uczniów jest o wiele mniej brakuje pieniędzy w oświacie. Subwencja obecnie nie jest wydzielona, tylko subwencja jest ogólna. Zwracał uwagę na to, że był taki czas i były długi np. w powiecie i wówczas należało podejmować działania tj. w specjalnym ośrodku szklono-wychowawczym. Byli bowiem nauczyciele, a nie było uczniów. Wówczas wraz z przewodniczącym Komisji Edukacji Panem Zdzisławem Lasotą jeździliśmy do Staszowa, do Połańca i wówczas uczniów przybywało. Ponadto były podstawiane autobusy powiatu po to, aby tych uczniów dowieźć. Później problem zadłużania się skończył. Uważa, że jeżeli poszły podwyżki to powinno przyjść także dofinansowanie pokrywające te podwyżki. Zwracali Państwo także uwagę na szpital, gdzie personel ma obiecanie podwyżki. Obawa jest jednak taka, czy przypadkiem nie

zadłuży to jeszcze bardziej szpitala. Podobnie jest w szkołach. Jeżeli jest obiecana podwyżka to powinna dotacja uwzględnić tą podwyżkę.

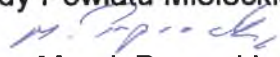
Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając formułę „Zamykam obrady XVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego  
  
Marek Paprocki