

**PROTOKÓŁ NR XVIII/2020
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 19 czerwca 2020 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Z uwagi na obecną sytuację, mając na uwadze obowiązek zachowania większego reżimu sanitarnego podczas dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego Przewodniczący poinformował, że do dyspozycji Państwa radnych są maseczki, przyłbice oraz jednorazowe rękawiczki, a także płyny dezynfekujące. Poprosił o zachowanie zasad bezpieczeństwa. Poprosił również o krótkie omawianie projektów uchwał, a także zwięzłe wypowiedzi Państwa radnych. Ma nadzieję, że wszelkie sprawy zostały już omówione na Komisjach, niemniej jednak jeżeli ktoś będzie miał jeszcze jakieś pytania to prosił o zadawanie. Ponadto przeprosił, iż nie chodzi zbyt często w maseczce albo ubiera ją na bardzo krótko, ale od dwudziestu czterech lat zmaga się z astmą oskrzelową. Nawet jeżeli ktoś zobaczy go w sklepie to nie może przebywać dłużej w maseczce. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni

o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – w imieniu Zarządu Powiatu Mieleckiego zwrócił się z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego”. Uzasadniając potrzebę podjęcia przedmiotowej uchwały powiedział, że z Wojewódzkiego Urzędu Pracy pismo w sprawie niniejszego projektu, który jest w trakcie realizacji już od ponad roku. Pismo dotyczyło przekwalifikowania części środków wkładu własnego z wkładu własnego niepieniężnego na pieniężny. Sytuacja ta była analizowana i potrzebowaliśmy opinii prawnej w tym temacie. Ponieważ sesję Rady nie odbywają się obecnie zbyt często, a mamy już jednoznaczne stanowisko, aby dokonać tej korekty zaproponował przyjęcie takiego projektu uchwały, który nie wnosi ani skutków finansowych, ani też nie budzi kontrowersji, stąd też ma nadzieję, że nie będzie problemu z przyjęciem tego projektu w porządku obrad.

Zbigniew Tymuła – radny – z przykrością stwierdził, że tyle czasu nie było spotkania, sesji, bądź zdalnego działania Rady. Odbyła się tylko Rada Społeczna Szpitala, która nie działała na skype, ale za pomocą wiadomości e-mail. Dziś mamy XXI wiek, każdy z nas ma tablety i środki przekazu, stąd też uważał, że można było się wcześniej spotkać. Ale jak to się mówi „że jeżeli nic się nie robi, to nie trzeba się spotykać”. W imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Informacja w sprawie odwołania Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu”, który byłby rozpatrywany po punkcie 8 w punkcie 9. O uzasadnienie tego wniosku poprosił radnego Stanisława Kagana oraz radną Marię Orłowską.

Stanisław Kagan – w związku z propozycją wprowadzenia tego punktu do dzisiejszej sesji chciałby uzasadnić potrzebę przeprowadzenia rzetelnej dyskusji nad tą sprawą. Dlaczego należy to zrobić. Poruszył kwestię zatrudnienia przez panią Dyrektora wicedyrektora niezgodnie z prawem. Zdaniem prawników odbyło się to zgodnie z prawem. Nie jest więc prawdą obecne podejście do tej sprawy przez Zarząd. Druga sprawa to zarzut postawiony przez Zarząd Powiatu, a dotyczący niedopilnowania spraw związanych z odpłatnością Placówki na rzecz PFRON. Przeglądając protokoły Zarządu poprzedniej kadencji stwierdził, że nie jest to zgodne z faktem. Następnie powiedział, że pani Dyrektor została odwołana wbrew ustaleniom i negatywnym opiniom Kuratorium, a także wbrew wszelkim dokumentom pokazującym, że Pani

Dyrektor została zwolniona z funkcji w bardzo trudnym czasie i zdaniem radnego wypadało to zrobić zgodnie ze sztuką.

Maria Orłowska – radna – uzupełniając wypowiedź kolegi dodała, że z chwilą objęcia stanowiska Dyrektora przez Panią Elżbietę Wyparło, podjęła ona szereg działań i przedsięwzięć służących podniesieniu jakości pracy szkoły, co zasadniczo wpłynęło na jej rozwój i funkcjonowanie, i pozytywny wizerunek. W naszej ocenie, ale również szerokiego grona: nauczycieli, rodziców, pracowników niepedagogicznych i całej opinii publicznej dotychczasowe działania i zaangażowanie pani Dyrektor w rozwój i życie placówki, a szczególnie dla dobra każdego ucznia i wychowanka są godne uwagi i podkreślenia, i zasługują na najwyższe uznanie. Takich Dyrektorów docenia się i nagradza, a nie karze, np. drastycznie zmniejszając dodatek funkcyjny, czy motywacyjny, a w konsekwencji odwołując. Bulwersuje fakt obwiniania Pani Wyparło za powstałe zobowiązania finansowe placówki na rzecz PFRON, co nie do końca jest prawdą. Wiemy jak często Pani Dyrektor była kontrolowana przez organ prowadzący i z jakimi zarzutami musiała się zmierzać. Działania te według posiadanych przesłanek i dowodów miały znamiona mobbingu, utrudniania i zakłócania pracy. Szeroka opinia publiczna nie kierując się jedynie sympatią względem Pani Dyrektor, ale wiedzą wyłuskana z wielu dokumentów poparta opiniami znaczących i kompetentnych osób jak prawnicy, Podkarpacki Kurator Oświaty uważa, że decyzja podjęta przez Zarząd Powiatu jest bardzo krzywdząca, niesprawiedliwa i budzącą wiele wątpliwości co do faktycznej przyczyny takiego działania. Odrazę budzi fakt, że w tak szczególnym, trudnym czasie pandemii Koronawirusa, kiedy zamyka się przed petentami urzędy, oddala się na odległe terminy sprawy, zebrania, nawet sesji się nie przeprowadza, blokuje się przekazywanie dokumentów (do tej pory radna nie otrzymała drugiej opinii Kuratora Oświaty, o którą dwa miesiące temu wnioskuje) zawieszają kontrole, ale zwalniają tak przykładnie pracującego Dyrektora. Żaden czas, a szczególnie ten, nie jest dobry na tak ważne decyzje, a powie więcej, porachunki i medialną nagonkę. Myśli, że będzie wyrazicielem nie tylko nas radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale bardzo szerokiej opinii publicznej, życząc pani Dyrektor sił i wytrwałości, bo odwagi pani Dyrektor nie brakuje w dochodzeniu do prawdy.

W związku z tym, iż nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kolejno złożone wnioski.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za poszerzeniem porządku obrad XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego”, który byłby rozpatrywany w punkcie 21 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego”, który byłby rozpatrywany w punkcie 21 porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami poszerzyła porządek obrad o punkt: „21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego” i zmieniła odpowiednio numerację kolejnych dotychczasowych punktów.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za poszerzeniem porządku obrad XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Informacja w sprawie odwołania Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu”, który byłby rozpatrywany w punkcie 9. Pozostałe punkty zmieniają odpowiednio swoją kolejność.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Informacja w sprawie odwołania Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu”, głosowało 22 radnych, 3 radnych głosowało „przeciw” i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt: „9. Informacja w sprawie odwołania Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu” i zmieniła odpowiednio numerację kolejnych dotychczasowych punktów.

Porządek obrad **XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** po wprowadzonych zmianach został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.

6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku.
9. Informacja w sprawie odwołania Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2019 rok.
14. Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych pomiędzy PSPR SPZ w Mielcu, a podmiotami wykonującymi działalność leczniczą oraz wykonującymi działalność w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2019.
15. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2019 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2019 przez Powiat Mielecki.
18. Informacja zbiorcza o umowach zawartych w 2019 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 lutego 2020 roku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 kwietnia 2020 roku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 maja 2020 roku.

23. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2019 rok.
24. Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.
25. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za 2019 r. wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2020.
26. Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15 za rok 2019 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu.
27. Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Mieleckim na lata 2016-2022” za 2019 rok.
28. Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2019.
29. Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2019 wraz z rekomendacjami.
30. Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu.
31. Sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2019.
32. Sprawozdanie o stanie sanitarno –higienicznym Powiatu Mieleckiego w 2019 r.
33. Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej Powiatu Mieleckiego za rok 2019.
34. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2019 r.
35. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XVII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 marca 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu**

Zatem *Protokół Nr XVII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 marca 2020 roku* został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi załącznik Nr 8 do protokołu. Następnie poprosił Pan Starostę o zabranie głosu w celu uzupełnienia informacji do sprawozdania.

Stanisław Lonczak – Starosta – uzupełniając sprawozdanie, a także odnosząc się do pewnych ważnych dla naszego Powiatu zadań powiedział, że w pierwszej kolejności odniesie się do sprawy związanej z budową Wiaduktu. Powiedział, że w mediach lokalnych ukazały się informacje artykułujące szereg uwag i wprowadzające niepokój przez Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat budowy wiaduktu nad ul. Sienkiewicza. Informacje dotyczące projektu budowy wiaduktu są ogólnie dostępne i nie zna przypadku blokowania ich względem innych osób, czy instytucji. Budowa wiaduktu to bardzo ważną, strategiczną inwestycją dla Powiatu Mieleckiego i jego układu komunikacyjnego. Wiadukt jest jednym z etapów budowy obwodnicy zachodniej miasta Mielca w tym przeprawy mostowej na Wisłocze. Zadanie to jest inwestycją samorządu Województwa Podkarpackiego, niemniej jednak etap budowy wiaduktu w wyniku podpisanego porozumienia w dniu 17 czerwca 2019 roku w Mielcu pomiędzy samorządem Województwa Podkarpackiego, samorządem Powiatu Mieleckiego oraz Miastem Mielcem będzie realizował Powiat Mielecki. Powiat Mielecki będzie miał ewentualną możliwość składania wniosku o dofinansowanie budowy wiaduktu do funduszu dróg samorządowych. Realizacja inwestycji zgodnie z podpisanym porozumieniem będzie realizowana przez Powiat po uzyskaniu przez Powiat co najmniej 50% dofinansowania zewnętrznego, a pozostałą część pokryje miasto Mielec. Województwo Podkarpackie i Miasto Mielec mają wesprzeć Powiat Mielecki w staraniach o uzyskanie dofinansowania z funduszu dróg samorządowych lub rezerwy Państwa lub z innych dostępnych środków zewnętrznych. Powiat Mielecki miał przejąć w terminie do dnia 31 lipca 2019 roku dokumentację z Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, aby dokonać w niej przeróbek zmieniając nazwę inwestora i decyzję środowiskową. Członek Zarządu Powiatu Mieleckiego Maciej Jemiolo przedstawi szczegółowy terminarz działań podejmowanych przez Powiat Mielecki w celu przygotowania dokumentacji projektowej do złożenia wniosku o dofinansowanie do Funduszu Dróg Samorządowych, którego nabór jest planowany na przełomie lipca/sierpnia 2020 r. W dniu 29 sierpnia 2020 r. razem z Posłem Fryderykiem Kapinosem oraz radnym powiatowym Zbigniewem Tymułą, a także rzecznikiem Marszałka Panem Tomaszem Lejko odbył rozmowy w Ministerstwie Infrastruktury z Ministrem Rafałem Weberem na temat projektu budowy wiaduktu i możliwości uzyskania dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych.

Podziękował Posłowi Fryderykowi Kapinosowi, radnemu Powiatu Mieleckiego Zbigniewowi Tymule oraz Tomaszowi Lejko za zorganizowanie tego spotkania i za wspólny wyjazd do Warszawy. Istnieje szansa, że Polskie Linie Kolejowe włączą się w dofinansowanie budowy wiaduktu. Jest to strategiczna i ważna decyzja, stąd też uważał, że musi być pełna informacja. Odnosząc się do walki z ASF powiedział, że jest to zagrożenie, które może negatywnie wpłynąć na gospodarkę naszego Powiatu. Obecnie toczy się walka o zablokowanie przedostania się zarażonych dzików z terenów szczególnie Powiatu Tarnobrzeskiego stąd służby Wydziału Zarządzania Kryzysowego Starostwa razem z Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii zorganizowały już dwukrotnie spryskiwanie torów linii hutniczej szerokotorowej, toru kolejinowego i nasypu środkiem zapachowym odstrasającym dziki. Skuteczność działania została udokumentowana zdjęciami dzików i saren odchodzących od linii kolejowej. Ponadto powiedział, że w najbliższym czasie będzie wykonany oprysk wału Wiślanego na odcinku od mostu w Zadusznikach na Wiśle do ujścia Wisłoki do Wisły, aby zabezpieczyć się ewentualnie przed dzikami przepływającymi przez Wisłę od strony Województwa Świętokrzyskiego, gdyż takie przypadki zaobserwowano. Odnosząc się do kwestii Koronawirusa powiedział, że ten wcześniej niespotykany rodzaj zagrożenia Koronawirusem przemodelował nasze życie prywatne, społeczne, samorządowe w celu skutecznej walki z Koronawirusem. W tym celu musieliśmy uruchomić rezerwę celową Powiatu Mieleckiego w kwocie 106 000 zł na zakup środków zabezpieczających nie tylko dla Starostwa, ale także dla Domu Pomocy Społecznej. Ponadto ograniczony został dostęp petentów do urzędu w okresie od 16 marca br. do 25 maja br. Sprawy były załatwiane głównie elektronicznie, a dokumenty (w wersji papierowej) były poddawane dwudniowej kwarantannie. W połowie marca, na początku pandemii mieliśmy duże braki w środkach zabezpieczających w Szpitalu i Pogotowiu Ratunkowym oraz w DPS. Na tym etapie sytuację ratowały w znacznym stopniu spontaniczne dostawy masek, środków dezynfekujących, wpłaty pieniężne od firm, stowarzyszeń, osób fizycznych na walkę z koronawirusem. Dużą pomocą finansową otrzymały nasze jednostki ze strony rządu Polskiego poprzez Wojewodę i jest to kwota 742 000 zł, a także ze strony Samorządu Województwa Podkarpackiego i jest to kwota 5 200 000 zł, które nadal są w trakcie wydatkowania. Nasze jednostki medyczne w znacznym stopniu wsparły samorządy lokalne wiejskie, powiatu jak i miasta Mielca. W imieniu władz samorządowych Powiatu Mieleckiego podziękował wszystkim za okazaną pomoc i wsparcie. Podziękował także pracownikom medycznym Szpitala, a szczególnie oddziałowi zakaźnemu i SOR, a także pracownikom Pogotowia Ratunkowego za ich ciężką pracę, pełną zagrożenia. Pomoc jaką otrzymaliśmy pozwoliła naszemu Szpitalowi i Pogotowiu Ratunkowemu, DPS-owi przejść przez ten okres w miarę bezpiecznie. Na tle innych Powiatów sytuację z koronawirusem naszego powiatu należy ocenić pozytywnie. Nie było potrzeby ewakuacji szpitala jego oddziałów z powodu koronawirusa, czy też z powodu zarażenia się personelu medycznego. Dodał, że także system kwarantanny pozadomowej był zorganizowany wzorowo w porównaniu do innych powiatów województwa podkarpackiego. Poprosił Pana Macieja Jemiolo o uzupełnienie informacji dotyczącej Wiaduktu, także o szczegółowe dane.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – powiedział, że do tego, aby doprojektować dokumentację i przerobić ją na projekt Powiatu Mieleckiego, potrzebny był ogrom pracy. Nie będzie przytaczał wszelkich pism, uzgodnień i wezwań, tylko odniesie się do konkretnych już uzgodnień, a także do tego, na jakim etapie jesteśmy.

Nazwa zadania: „Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi z ul. Kosmonautów, ul. Szybowcowa i ul. Lotniskową wraz z budową Wiaduktu nad drogą powiatowa Nr 1161 R ul. Sienkiewicza oraz linią kolejową Nr 25 Łódź – Kaliska – Dębica w miejscowości Mielec wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” w skrócie „Budowa Wiaduktu”. Przypomniał, że 30 lipca 2019 roku Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich przekazał dokumentację projektową wraz z decyzjami do Powiatu Mieckiego. Po analizie dokumentacji ustalono, że do uzyskania decyzji ZDRID, czyli ostatecznej decyzji pozwalającej na ogłoszenie przetargu i realizację tego zadania niezbędna jest aktualizacja wszystkich uzgodnień, warunków i decyzji administracyjnych ze względu na zmianę nazwy zadania i inwestora. Nie jest to tylko zmiana nazwy inwestora, tak jak to wszyscy myśleli. Musieliśmy całą procedurę przejść ponownie z nowym inwestorem, wszystkimi decyzjami i decyzją środowiskową. Był to ogrom pracy wykonany przez pracowników Powiatowego Zarządu Dróg. Ponadto nadmienił, że musieliśmy skontaktować się z wykonawcą tego projektu wykonywanego jeszcze dla Pana Marszałka i okazało się, że przerobienie i aktualizacja tego projektu to koszt 110 000 zł netto, dlatego też Powiatowy Zarząd Dróg w dniu 16 września 2019 r. ogłosił przetarg na aktualizację tej dokumentacji. Do 25 września 2019 roku nie wpłynęła żadna oferta, nie było zainteresowanych firm aktualizacją i przerobieniem dokumentacji. W związku z tym w dniu 27 września 2019 r. po ówczesnym rozeznaniu rynku ogłoszono drugi przetarg na aktualizację tej dokumentacji i wyłoniono wykonawcę, który do 30 czerwca 2020 roku ma zaktualizować i przerobić tą dokumentację tak, aby była zgodna z przepisami prawa. Międzyczasie wpłynęło wiele pism branżowych dotyczących uzgodnień. Najważniejszym z nich był wniosek do Prezydenta Miasta Mielca o wydanie decyzji środowiskowej złożony w dniu 2 marca 2020 roku. Decyzja środowiskowa została wydana w dniu 16 czerwca 2020 roku. Po drodze występowaliśmy o szereg opinii m. in. Prezydenta Miasta Mielca, Sztabu Wojewódzkiego w Rzeszowie, Zarządu Powiatu, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, wszystkich instytucji, które zgodnie z przepisami prawa musiały się wypowiedzieć i uzgodnić dokumentację. Ponadto nadmienił, że dokumentacja wykonana przez Marszałka nie posiadała uzgodnień z PKP. W dniu dzisiejszym pracownicy PZD pojechali do PKP i zgodnie z nowymi warunkami te uzgodnienia mamy uzyskać i w przyszłym tygodniu będziemy składać wniosek do Starosty Powiatu Mieckiego o wydanie decyzji ZRID, także jest to już ostatni etap, który będzie umożliwiał nam złożenie wniosku do Funduszu Dróg Samorządowych o pozyskanie środków na budowę wiaduktu. Dodał, że został zaktualizowany kosztorys inwestorski na budowę tego zadania i opiewa ona na kwotę 29,5 mln zł brutto. Oczywiście będzie jeszcze ogłoszony przetarg. Przypomniał, że w 7 października 2019 roku został podpisany list intencyjny pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Gminą Miejską Mielec, Powiatem Mieckim oraz Województwem Podkarpackim w sprawie współpracy przy budowie tego wiaduktu i ewentualnego finansowania tej inwestycji. Po stronie Powiatu jeżeli chodzi o koszty finansowe zgodnie z edycją ZDRID pozostaje wykup gruntów, pozostałe finansowanie pozostaje po stronie miasta Mielca, PKP Linie Kolejowe S.A, z którymi będziemy rozmawiać i procentowo do wielkości po przetargu, PKP obiecało, że się dołoży. Jego zdaniem powinniśmy zdażyć ze złożeniem wniosku do Funduszu Dróg Samorządowych.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że za jego kadencji rozpoczęła się ta inwestycja i myśli, że w niedługim czasie ona się zakończy wspólnymi siłami. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty powiedział, że nie była to uwaga Pana Marszałka, a obawa pana Marszałka, aby temat ten szedł do przodu. Pan Marszałek wkłada wiele siły, chęci i pracy w to, aby ta inwestycja została wykonana. Nie ma prawdopodobnie drugiego takiego człowieka. Przypomniał lata 2010 – 2014, kiedy Państwo sprawowali władze w podobnym składzie jak dziś, cztery lata koncepcji, a także lata 2014 -2018, kiedy po szybkim spotkaniu ze Ś.P. Prezydentem, któremu podziękował za dobrą współpracę, podpisaliśmy list intencyjny i porozumienie w sprawie budowy tegoż odcinka. Tak to musiało być. Dziś Marszałek obawia się czy zdążymy, gdyż ta inwestycja musi iść równoległe z inwestycją na Piątkowiec. Myśli, że Pan Starosta i Zarząd Powiatu podtrzyma deklarację, którą złożył na dofinansowanie inwestycji Rzędzianowice – Piątkowiec i w niedługim czasie odbędzie się spotkanie z samorządowcami i Marszałkiem. Taka była też jego deklaracja, że tu nie będziemy dokładać nic. Prosił zobaczyć, że te wszystkie spotkania m. in. w Warszawie o którym wspominał Pan Starosta, a także spotkania z PKP, to kto zainicjował? Zainicjował to Pan Marszałek, któremu powinniśmy być wdzięczni. Prosił nie zwracać mu uwagi, tylko podziękować. Dzisiaj w imieniu całej Rady - podziękował. W miesiącu lipcu, sierpniu będzie przetarg na odcinek Rzędzianowice – Piątkowiec, stąd też liczy na to i nie wyobraża sobie, że uda nam się cały ten odcinek zrobić. Jeżeli nie byłoby przejścia Wiaduktem przez tory i wejścia na lotnisko i na strefę to byłoby bardzo źle, gdyż zakorkowalibyśmy Chorzelów i wjazd do Mielca od strony Chorzelowa i Tarnobrzegu. Dlatego jeszcze raz prosił o dobrą współpracę. Zwracając się do radnego Macieja Jemiolo przypomniał o kolejnym spotkaniu, kolejnej drodze, którą zainicjował jako skromny Kierownik Rejonu Dróg Wojewódzkich i także nad tym tematem powinniście Państwo się pochylić i mówić. Dodał, że do końca grudnia ma zostać skończona kolej i nie wyobraża sobie, że w Rzemieniu ta inwestycja nie została wykonana. Nie są to duże pieniądze, około miliona zł. Stąd też prosił, aby siadać i rozmawiać, a my jesteśmy po to, aby wspierać, a nie krytykować. Prosił, aby Państwo też nie krytykowali.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – stwierdził, że nikogo nie krytykuje. Rozmowy są prowadzone i to robimy. Mógłby przeczytać wszystkie pisma i uzgodnienia i pokazać jaki jest to ogrom pracy, ale mamy dużą sesję. Dobrze mówi się politycznie, że Powiat przerobi dokumentację za miesiąc. Składamy, robimy i pieniądze są. Nie chciałby się licytować, co i jak jest zrobione, i jak to wyglądało. Dlaczego dokumentacja zrobiona dla pana Marszałka nie miała uzgodnień z PKP? A powinna mieć. Zwracając się do radnego Tymuły powiedział, że dobrze się mówi, tylko należy się zastanowić dlaczego to tyle trwa. Możemy usiąść kilka godzin i będziemy te wszystkie pisma czytać i wyjaśni jak to wygląda, jak prowadzone są uzgodnienia. Mówi także o czterech zlewniach w jedno: Jasto, Sandomierz, Stalowa Wola. Prowadzone są rozmowy telefoniczne i nikt nie może się dogadać. To nie jest tak, że Zarząd, czy pracownicy PZD nic nie robią. Nie życzył każdemu z państwa, aby przejść tą drogę i żeby tą dokumentację mieć na ukończeniu i wystąpić o ZRID. Dzisiaj jest Państwo w państwie, mówił tu szczególnie o wodach polskich. Prosił wierzyć, gdyż sam dzwonił, sam monitował i prosił wręcz argumentując, że jest to ważna inwestycja. Dyrektor ZDRID mówił, że takich wniosków jak nasz, mają 30 i mało ludzi. Jeździmy, dzwonimy i prosimy, gdyż ci ludzie którzy robią te uzgodnienia też muszą to przegłądać. Prosił poczytać jak wygląda sprawa z wydaniem decyzji środowiskowej,

ile to jest uzgodnień. Nie będzie teraz o tym mówił, nie będzie czytał i cytował ustawy, gdyż nie o to chodzi. Naprawdę jest to ogrom pracy, którą wykonujemy i chcemy wykonywać. Nie wyobrażamy sobie jako obecny Zarząd, aby tego nie było. Wiemy doskonale, że jeżeli będzie ten most oddany, a mamy nadzieję, że uda się także oddać ten kończący odcinek w Piątkowcu. Jeżeli nie będzie on oddany to wiemy doskonale co będzie się działo na ulicy Sienkiewicza. Nie chciałby, żeby tak było i chyba nikt z nas nie będzie tego chciał. Nadmieniał, że dzisiejsza sesja jest ważna i miał w niej także uczestniczyć Dyrektor PZD w zakresie pytań typowo technicznych związanych z infrastrukturą drogą i chodnikową. Dyrektor pojechał do PKP w celu uzgadniania. Poprzez Pana Steca, dzwoniemy, prosimy, aby tego nie przetrzymywali. Dziś każdy ma dużo pracy, gdyż jest ogrom inwestycji realizowanych w Polsce, a wiemy jak duże są rejony. Mamy nadzieję, że wszystko będzie dobrze i zdążymy, aby złożyć wniosek w najbliższym naborze do funduszu dróg samorządowych.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały w raz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawkami powiedziała, że w wieloletniej prognozie finansowej załącznik Nr 1 przyjmuje treść zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. Są to zmiany w planie dochodów i wydatków. W załączniku Nr 2 dotyczącym wykazu przedsięwzięć wprowadza się zmiany w przedsięwzięciach wymienionych w treści uchwały. Rada Powiatu niniejszą uchwałą upoważnia Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 1 6 011 690 zł z rozbiem na dwa lata, jak również upoważnia Zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych również do zaciągania zobowiązań w związku z realizacją zamieszczonych w WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 1 138 000,10 zł z rozbiem na najbliższe dwa lata.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu wczorajszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok wraz z autopoprawkami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę XVIII/174/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/174/2020 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do uchwały budżetowej powiedziała, że w uchwale budżetowej na 2020 rok wprowadza się następujące zmiany. W treści uchwały budżetowej paragraf 3 otrzymuje brzmienie: Ustala się planowany deficyt budżetu w kwocie 33 000 000 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach - Prawo ochrony środowiska na kwotę 644 911 zł, wynikających z rozliczenia środków określonych w artykule 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków - kwota 815 054, 46 zł, wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń kredytów z lat ubiegłych w kwocie 26 340 034,54 zł, spłaty pożyczki udzielonej z budżetu w kwocie 2,5 mln zł i kredytu bankowego w kwocie 2 000 700 zł. Paragraf 4 otrzymuje brzmienie: „Ustala się planowane przychody budżetu w wysokości 35 000 000 zł. Tytuły pozostają takie same jak przy przychodach, z którymi

finansowany jest deficyt, jedynie wolne środki zostają zwiększone o 2 000 000 zł. Jest to kwota 28 340 034,54 zł. W paragrafie 6 ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w wysokości 10 000 000 zł oraz na finansowanie planowanego deficytu w wysokości 2 700 000 zł. W paragrafie 13 pkt 9 upoważnia się Zarząd Powiatu do udzielania pożyczek krótkoterminowych do kwoty 4 000 000 zł. W załącznikach do uchwały budżetowej wprowadzane są zmiany w planie dochodów i wydatków, które zostały szczegółowo omówione podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Peretę o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok wraz z autopoprawkami Zarządu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/175/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/175/2020 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – powiedziała, że niniejszy projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości 200 000 zł dla Gminy Miejskiej Mielec dotyczy dofinansowania likwidacji wyeksploatowanych kotłów na paliwo stałe i ich wymianę na kotły gazowe u osób fizycznych na terenie Gminy Miejskiej Mielec.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Maria Należna – radna – stwierdziła, że jest to krok w dobrym kierunku, ale taką pomoc powinny otrzymać również Gminy z terenów wiejskich i miejsko-wiejskich, aby wszyscy mieszkańcy całego powiatu mieli jednakowe możliwości dofinansowania do wymiany pieca. Powiat nie zamyka się tylko w granicach miasta Mielca. Wie również, że o taką pomoc zwracała się gmina Radomyśl Wielki, ale tutaj widzi, że jest tylko miasto Mielec.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – wyjaśniając powiedział, że decyzja o ewentualnym wsparciu gmin Powiatu Mieleckiego i miasta Mielca zapadła na konwencie wójtów burmistrzów i tam była propozycja różnych działań na rzecz ochrony klimatu i zapobiegania negatywnym zjawiskom. Między innymi zaproponowane zostały dwa programy, w tym program związany z wymianą pieców na paliwa stałe: węgiel i inne paliwa stałe. Nadmienił, że miasto ma już swoim budżecie kwotę i takie były uzgodnienia, że my taki program uruchomimy, stąd też liczy na nasze wsparcie. Patrząc na zagrożenie i na akumulację przekroczeń norm szczególnie: pyłów P10 i P20, to wiadomo, że największe jest w samym mieście, w Mielcu na osiedlach, gdzie znajdują się bardzo duże skupiska gospodarstw domowych wykorzystujących tej źródła ogrzewania. Oczywiście mamy dwa miasteczka poza Mielcem tj. Radomyśl Wielki i Przecław, gdzie też są osiedla i duże skupiska ludzi. Stwierdził, że zasada miała być taka i chyba jest to fakt obiektywny, że patrząc terytorialnie na liczbę ludności i liczbę zabudowań to połowę powiatu stanowi miasto, a druga część to są tereny poza miastem tzw. gminy wiejskie. W związku z tym, iż dla miasta Mielca dajemy 200 000 zł, tak więc na tereny poza miastem też musielibyśmy dać 200 000 zł. Rozdzielenie kwoty 200 000 zł na tyle gmin wiejskich nie dałoby kwoty znaczącej. Stąd też podczas spotkania w miejscowości Rzemień – gmina Przecław wójtowie zwrócili się z taką prośbą, aby zrezygnować z programu dofinansowania wymiany piecy na rzecz wsparcia spółek wodnych, gdyż to przyniesie większy efekt. Zdaje sobie też sprawę, że Radomyśl Wielki tradycyjnie ma pieniądze na wszystko, dobrze gospodaruje i bierze wszystkie środki jakie są możliwe do pozyskania.

Maria Należna – radna – pytała, czy wobec powyższego Radomyśl Wielki może liczyć na pomoc finansową.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że budżet został uchwalony i w budżecie nie mamy środków zagospodarowanych. Natomiast jest propozycja i

będzie Radomyśl mógł skorzystać z dofinansowania na spółki wodne, jak i wszystkie Gminy poza Mielcem, gdyż ten jest wyłączony z tematów wodnych.

Zbigniew Tymuła - radny – zgodził się z tym, że połowa mieszkańców jest w Mielcu, a połowa poza Mielcem. Niemniej jednak, proponowałby przeliczyć ilość zabudowań w Mielcu i ilość zabudowań na wioskach, i myśli, że proporcja wyjdzie inna. W Mielcu jest dużo bloków, które mają ogrzewanie ekologiczne i a tych domów nie jest tak dużo. Jest za tym, aby dofinansować, ale trzeba również myśleć o terenach wiejskich.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/176/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/176/2020 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że co roku po otrzymaniu informacji od Dyrektora Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o wysokości środków na dany rok budżetowy dokonujemy zgodnie z kompetencją Rady określenia zadań z zakresu tej rehabilitacji i zatwierdzamy wysokość środków przeznaczonych na poszczególne zadania. W dniu 6 kwietnia 2020 r. otrzymaliśmy informację Dyrektora Państwowego Funduszu Ochrony Osób Niepełnosprawnych o wysokości środków kwocie 3 469 654 zł i w stosunku do ubiegłorocznego roku jest to wzrost o około 15%. Propozycja podziału tych środków przedstawia się następująco: środki w wysokości blisko 1 850 000 zł na funkcjonowanie warsztatów terapii zajęciowej; a pozostała kwota na tzw. aktywizację zawodową i aktywizację społeczną dla osób niepełnosprawnych. W tym roku

zrezygnowaliśmy zupełnie z przeznaczenia środków na turnusy rehabilitacyjne z uwagi, iż niewiele osób mogło z nich skorzystać, gdyż środki zawsze były niewystarczające, a nie uważamy, by była to priorytetowa forma wsparcia, po drugie sama pandemia i koronawirus utwierdzają o właściwej decyzji. Natomiast zwiększyliśmy o prawie 28% obszar wsparcia w sprzęt rehabilitacyjny, ortopedyczny i środki pomocnicze, gdyż tutaj zawsze środki kończyły się już na początku lipca i nie było środków na udzielanie pomocy dla osób potrzebujących. Pomimo, iż dopiero dziś podejmujemy uchwałę, bo taki był termin wpływu pisma z PFRON, to jednak to podstawowe zaopatrzenie osób niepełnosprawnych w środki było realizowane na bieżąco przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu. Jesteśmy już po dwóch Komisjach i może powiedzieć, że w obszarze najbardziej newralgicznym, mamy zaawansowanie w wysokości 50% środków, a więc na bieżąco udzielamy wsparcia. Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz pozostałych obszarów pozostało na niezmiennym poziomie, w wysokości ubiegłorocznego wykonania. Wydaje się, że w tym roku pomoc powinna wystarczyć do ostatniego kwartału roku budżetowego i w nieco lepszym stopniu zaopatrzymy osoby potrzebujące.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w dniu 16 czerwca 2020 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/177/2020 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XVIII/177/2020 stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i realizując dalszy to porządku obrad przystąpił do realizacji punktu 7.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - omówił jednocześnie pkt 7 i 8, tłumacząc dlaczego mamy dwie przedłożone pod obrady uchwały. Wyjaśniając powiedział, że wnioski z poszczególnych aptek i z nadzoru farmaceutycznego wpływały do nas w dużym odstępie czasu. Pierwszy wniosek dotyczący skrócenia czasu pracy apteki na Borku wpłynął do nas w marcu br., natomiast wniosek o wydłużenie czasu pracy apteki w Padwi w maju br. Aby przyjąć wszystkie zmiany w jednej uchwale musielibyśmy uchylić uchwałę. Stąd też, przedstawiamy państwu dwa projekty przyjęte w marcu dotyczące skrócenia czasu pracy apteki na Borku o godzinę w dni powszednie i w punkcie 8 porządku obrad wydłużenia czasu pracy apteki w Padwi Narodowej o godziny pracy w sobotę.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że przedstawi opinie zarówno do 7 i 8 punktu. Powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w dniu 16 czerwca 2020 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/178/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/178/2020-
stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Pan Andrzej Bryła – Wicestarosta, o mówił już przedmiotowy projekt uchwały, a przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Marek Kamiński przedstawił już opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/179/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/129/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2020 roku, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/179/2020 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Informacja w sprawie odwołania Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu.

Maria Orłowska – radna – ze względu na powagę tego tematu i sprawy prosiła o przesunięcie obecnego punktu niżej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż punkt ten był już głosowany w porządku obrad, a kolejność jego rozpatrywania zaproponował Pan Zbigniew Tymuła, stąd nie będziemy tego zmieniać.

Zbigniew Tymuła – radny – w związku z tym, że doszło do takiej sytuacji jakiej doszło i myśli, że to w historii Powiatu Mieleckiego jest to po raz pierwszy i nie słyszał takiego przypadku, żeby w trakcie trwania kadencji dyrektora szkoły można było w taki sposób odwołać. Pamiętają Państwo lata 2010-2014 i 2015, gdzie liczba uczniów i uczestników w tej placówce, wynosiła około 140. Nie były wówczas spełnione wskaźniki i nie były spełnione plany, założone przy dofinansowaniu. Dzięki naszym działaniom, mocnym działaniom i tu sam musi się pochwalić, bo członek Zarządu go nie pochwali, ściągnęliśmy dzieci z drugiej strony Wisły. Dzisiaj, nie wie dokładnie ile, ale jest dosyć duża grupa dzieci. Ponadto przejęliśmy całe przedszkole z ośrodka mieszczącego się na Wojsławiu. Także mamy dzieci od przedszkola po wszystkie klasy. Dziś jest ponad 200 dzieci i z tego co obserwuje, czyta i rozmawia, to atmosfera w tej szkole naprawdę była dobra. Było normalne nauczanie i normalna praca. Jeżeli powodem odwołania Pani Dyrektor był PFRON, nad którym przed chwilą głosowaliśmy, kwotą ponad 3 469 000 zł, która przyszła do Powiatu Mieleckiego, po to, żeby pomagać ludziom niepełnosprawnym, to skąd te pieniądze się biorą? Te pieniądze pochodzą ze składek firm, instytucji i urzędów. Kiedy był Starostą doszło do przekształcenia tej jednostki i po dwóch, czy po trzech miesiącach okazało się, że musimy płacić PFRON. Osobiście był za tym, żeby ten PFRON zapłacić, bo tak trzeba, a procedurę prowadzić swoją drogą. Nie możemy unikać tematów, które nakłada nam ustawa i państwo. Proponowałby w pierwszej kolejności, żeby w tym temacie wypowiedziała się najważniejsza osoba – Pani Dyrektor Ela Wyparło.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - chciałby dodać, wracając do historii, że na ostatniej sesji Rady Powiatu jako przewodniczący Rady Powiatu prosił, żeby przed podjęciem tej decyzji sprawa Pani Wyparło stanęła na Komisji Oświaty. Ta sprawa i Komisja Oświaty została pominięta. Stwierdził więc, że z tego powodu jest mu przykro.

Elżbieta Wyparło – podziękowała za to, że ten punkt został dołożony do planu dzisiejszej Rady Powiatu. Powiedziała, że została odwołana w trybie natychmiastowym uchwałą Zarządu pomimo, iż wie, że Przewodniczący Rady Powiatu prosił Zarząd, Pana Starostę Lonczaka, aby uchwała w tej sprawie była poprzedzona właśnie dyskusją na forum komisji i Rady Powiatu. Uchwała została podjęta i będzie procedowana w trybie odwoławczym przez właściwie właściwe organy. Nie ma żadnych wątpliwości, że ta uchwała jest wadliwa, ponieważ żaden z postawionych jej zarzutów nie wypełnia przesłanki o natychmiastowym odwołaniu w postaci zagrożenia bieżącego funkcjonowania naszej szkoły. W czasie jej kadencji szkoła istotnie się rozwinęła. Jest to pogląd powszechny i nie będzie tutaj więcej mówić na ten temat. Zastanawiała się tylko, jak to się stało, że jakieś osobiste animozje jednej osoby przeważały nad interesem powiatu, który państwo tutaj radni wszyscy reprezentujecie. Prosiłaby też państwa radnych, aby zastanowić się, po której państwo stronie stoicie, po której się będziecie opowiadać. Czy po stronie Dyrektora, który podjął wyzwanie przez 2 lata i placówkę bardzo mocno rozwinął, czy po stronie Wicestarosty, którego urażone ambicje wpędzają powiat w dodatkowe sprawy finansowe. Prosiła popatrzeć też na tą stronę, na tą sprawę oczami swoich wyborców i zastanowić się, czy na

przykład nie zwrócić się do Pana Starosty Lonczaka z prośbą o złożenie wniosku o odwołanie Wicestarosty Pana Bryły ze stanowiska, które tutaj piastuje, a którego działalność niekorzystnie wpływa na interesy powiatu i na jego wizerunek. Powiedziała, że 20 kwietnia złożyła skargę i Państwo będą mieć okazję debatować też nad tą skargą. Prosiłaby rozważyć, po której stronie państwo jesteście. Nie chciałby tutaj dyskutować nad powodami jej odwołania, bo te sprawy były analizowane przez różnych prawników. Dlatego też uważa, że te postępowania, które złożyła do sądu będą właśnie tutaj adekwatne i na pewno odpowiedzą na wszystkie pytania.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – odnosząc się do wypowiedzi pani Dyrektor powiedział, że rozumie rozgoryczenie i rozumie, że pani Dyrektor włożyła pracę i wysiłek w funkcjonowanie, i utworzenie na odpowiednim poziomie placówki. Nie rozumie i myśli, że jest to też argument dotyczący kwestii prawnej, a mianowicie podważania działania swojego przełożonego. Nie zdarza się to zbyt często, żeby gość wnioskował o zmiany w Radzie Powiatu i pozwalał sobie na tak daleko idące wnioski. Także, w tym układzie jest zbulwersowany. Uważał, że są to opinie zbyt daleko idące.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że Zarząd Powiatu odwołując w trybie natychmiastowym Panią Dyrektor wystąpił także przeciwko rodzicom niepełnosprawnych dzieci, którzy mają bardzo dobrą opinię na temat pracy Pani Dyrektor oraz wbrew opinii nauczycieli szkoły. Nie uwzględnił opinii kuratora Oświaty, który ma szeroką wiedzę na temat ośrodka. Na ostatniej sesji Pan Przewodniczący stwierdził, że należy poczekać na opinię przewodniczącego Komisji Oświaty. Prosił, aby Pan Przewodniczący Komisji Oświaty zabrał głos w tej sprawie, czy taką komisję zwołał, a jeśli nie, to z jakiego powodu. Dziś, gdy Powiatowy Zespół Placówek Szkolno-Wychowawczych dzięki zabiegom w poprzedniej kadencji pod przewodnictwem Zarządu, Pana Starosty Zbigniewa Tymuły, Przewodniczącego Komisji oświatowej Pana Zdzisława Lasoty, dyrekcji, nauczycieli zwiększył liczbę uczniów, także z województwa świętokrzyskiego oraz zredukował ogromny deficyt sięgający 5 000 000 zł stwierdził, że nie należy psuć atmosfery nauczania. Działania Zarządu na czele ze Starostą Stanisławem Lonczakiem oraz Wicestarostą Andrzejem Bryłą odpowiedzialnym za oświatę ocenia negatywnie, jeżeli nie służą promocji ośrodka oraz nie budzą zaufania rodziców do zarządu, który nawet nie poczekał do końca roku szkolnego. Zdaniem radnego nie stało się nic takiego, żeby to odwołanie musiało być w ciągu roku szkolnego. Dodał, że rzadko takie odwołania występują w systemie oświaty na terenie całego Powiatu Mieleckiego, nawet przy jakiejś gorzej układającej się współpracy, to koniec roku szkolnego jest czasem, kiedy można mówić o odwołaniu, a nie w trakcie roku szkolnego.

Zdzisław Lasota – radny - w poprzedniej kadencji miał przyjemność pracować w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Ponadto pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Edukacji Kultury i Sport. Radny stwierdził, że mieliśmy wiele posiedzeń z udziałem dyrektorów szkół podstawowych w tym również dyrektorem Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych, którą była Pani Elżbieta Wyparło, jak również mieliśmy wiele posiedzeń w szkołach. Dlatego też miał możliwość wyrobienia sobie opinii odnośnie funkcjonowania placówek ponadpodstawowych i Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych. Na podstawie jego spostrzeżeń Pani Elżbieta Wyparło dała się poznać jako osoba kompetentna, którą cechuje kreatywność, która ma pomysł jak zarządzać swoją placówką jako osoba otwarta na

pomysły innych osób. Dlatego też w jego opinii pani Dyrektor posiada pewne predyspozycje do kierowania placówką i jest osobą, która dobrze nią zarządza placówką. Uważa, że te zarzuty, które zostały przedstawione Pani Wyparło są niezasadne.

Adam Jastrzab – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – zabierając głos powiedział, że plan pracy Komisji był ustalany na początku roku. Przyjeliśmy wówczas punkt podczas którego mieliśmy zapoznać się z sytuacją nie tylko w Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu, ale też w Zespole Szkół im. J. Groszkowskiego. Tak się złożyło, że epidemia przesunęła wszystkie działania. Nadmienił, że ten punkt był omawiany na posiedzeniu dwa dni temu, niestety zainteresowani tą sprawą na Komisji się nie pojawili, mówił tu o radnych. Jako Przewodniczący Komisji Edukacji postarał się dokładnie zapoznać ze wszystkimi materiałami, które otrzymaliśmy jako radni, a których było sporo. Wyrobił sobie własne zdanie, ale uważa również, że tej sprawy nie powinno być. Utwierdził go radny Zbigniew, który powiedział, że 19 grudnia 2017 roku PFRON wskazał o konieczności składania przez Zespół deklaracji, a co się z tym wiąże odprowadzenia składek. Nie wie dlaczego były prowadzone jakieś kombinacje i przesuwanie. 22 stycznia 2018 roku Pan Starosta Zbigniew [red. Tymuła] występuje do PFRON-u, z zapytaniem czy placówka, o której mówimy ma odprowadzić składki. 2 stycznia [red. 2018 r.] z takim samym pytaniem występuje do PFRON-u Pani ██████ pełniąca obowiązki dyrektora. 6 lutego (Pani Dyrektor nie jest dalej dyrektorem) Starosta zadał pytanie Pani Poseł Wróblewskiej, Pani Poseł Hryniewicz oraz Pani Minister Rafalskiej, czy konieczne jest odprowadzanie składek. Od wszystkich otrzymał odpowiedź pozytywną, że placówka musi odprowadzić składki. Nie rozumie więc dlaczego nie została podjęta decyzja, że płacimy składki i na tym by się kończyło. On tego nie rozumie, dlaczego Pan jako Szef, a przecież nie był to pierwszy dzień w kierowaniu powiatem nie podjął jasnej, „chłopskiej” decyzji - płacimy składki, odprowadzamy, a ewentualnie będziemy się procesować później. Po wieloletnim kierowaniu szkołą uważał, że z takimi instytucjami jak urząd skarbowy, ZUS czy PFRON to się raczej nie dyskutuje. Jeżeli jeszcze dostaję odpowiedź od Prezesa PFRON-u, że jest konieczność odprowadzenia składek, no to za co czekam?

Zbigniew Tymuła - radny – stwierdził, że jest to bardzo mądra sugestia za którą podziękował. Sam też tak uważał, gdyż prowadząc działalność gospodarczą przez 24 lata płacił podatki i jeszcze zus-y, i nie ma o czym dyskutować, to się płaci. Niemniej jednak przypomniał, że głównym fachowcem w Zarządzie jego kadencji był pan Andrzej Bryła. Dlatego też dzisiaj poprosiłby o kilka zdań, o wypowiedzenie się, gdyż on tym całym tematem kierował. Nie było tak, jak to słyszy, że Tymuła kierował wszystkim. Nie. Lubi i umie się dzielić obowiązkami, i umie odpowiadać i dzielić się odpowiedzialnością. Pełną odpowiedzialność za prowadzenie szkół, za przekształcenie jednostki i mówi to publicznie, i przy wszystkich członkach zarządu, którzy w tym czasie byli i potwierdzą to, ponosił i ponosi do tej chwili Pan Bryła. Przypomniał temat powołania Pani Dyrektor. Dużo też może powiedzieć na temat powołania przez Panią Dyrektor zastępcy dyrektora. Nadmienił, że powoływał kilku dyrektorów i do żadnego nie zwracał się z tematem, kto ma być jego zastępcą. Chyba, że to robił członek Zarządu poza jego plecami. Tu sytuacja rozpoczęła się od Wicedyrektora. Po to jest Dyrektor, aby wybrał sobie swoich zastępców, po to jest zarząd, po to jest Starosta, żeby sobie dobierał swoich członków zarządu i tak to

wygląda. Zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił o oddanie głosu Wicestaroscie i członkowi zarządu wcześniejszej kadencji.

Adam Jastrzab – radny - prosił o przyznanie racji, że szef jest szefem i jak „trzeba komuś głowę uciąć, to trzeba uciąć szefowi”. Taka jest prawda. Ponieważ Pan radny nawiązał do powołania wicedyrektora szkoły, to on w tych materiałach doczytał się, że opinia Pana, jako Starosty była dopiero 11 września, kiedy wicedyrektor był powołany od 1 września. Pytał dlaczego tak długo? Ponadto dodał, że przepis mówi jednoznacznie, że opinia organu prowadzącego wcale nie musiała być pozytywna. Pan mógł wydać opinię negatywną, a dyrektor mógł sobie wicedyrektora powołać. Nie wie, dlaczego tak długo z tym czekaliście? No Pan był wtedy szefem. Kolejna sprawa, wiązała się z tym, że wicedyrektor miał przydzielony dodatek wcześniej, aniżeli wydana opinia. No ale to dyrektor pracował od 1 września. Jego zdaniem opinia powinna być z dniem 1 września najpóźniej, albo z dniem 31 sierpnia. Na co tutaj czekaliście? Tego nie wie. Później, to już te sprawy poszły dalej. Trzeba było zwracać dodatek funkcyjny. Jego zdaniem tej sprawy nie powinno być i powinna ona być na samym początku ucięta.

Zbigniew Tymuła – radny - prosił Panią Dyrektor o zabranie głosu w temacie powołania Wicedyrektora.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że Panią Dyrektor dopuści do głosu, ale chciałby podkreślić, że to on dziś prowadzi obrady i udziela głosu. W pierwszej kolejności chciałby, aby wypowiedzieli się Państwo radni.

Maria Orłowska – radna - jeszcze nie tak dawno, jak w kwietniu zapadła decyzja na zarządzie, gdzie Pan Bryła sugerował, żeby w dalszym ciągu wnosić odwołania i nie płacić składek do PFRON-u. To są najświeższe informacje, które uzyskała. Będąc przy głosie odniesie się do słów Pana Kazimierza, że ma Pan rację, że powinniśmy z szacunkiem i uwagą cyzelować słowa, które wypowiadamy, bo czasami my możemy nadużyć swojego głosu i swoich myśli. Niemniej jednak pytała, jak długo jakkolwiek podwładny może czekać i obserwować nadużywanie władzy. Przychodzą momenty, że można to nazwać, że mamy do czynienia prawie, że z dyktaturą. Dokąd ma nas obligować ten szacunek i ta podwładność względem przełożonych. Jeżeli coś dzieje się jednak niezgodnie z prawem to mamy milczeć i nadstawiać kolejny policzek, czy może pasuje stanąć i powiedzieć otwarcie. Na potwierdzenie swoich słów poda jeden, dwa przykłady, gdzie Pan Bryła mija się z prawdą. W swoich wypowiedziach, odpowiedziach, czy wystąpieniach na jej interpelacje zarzuca się, że wybiera sobie wygodne fragmenty pism. Może odwrócić sytuację i powiedzieć, że jest również tak samo ze strony Pana Andrzeja Bryły. Takie zostały przekazane dokumenty, jakie były jemu wygodne. Dlaczego na przykład w odpowiedzi na jej interpelację w jednym z punktów przytacza opinię Podkarpackiego Kuratora: „w kilku z wymienionych przez pana przypadkach doszło ze strony Pani Dyrektor do naruszeń prawa.”. Tak odpowiada w pierwszej opinii Kurator, ale Pan Bryła zakończył tylko na przecinku, a ciąg dalszy: „jak choćby powierzenie funkcji wicedyrektora pani Krystynie Bajgier bez uprzedniego zasięgnięcia opinii, chociaż co też nie jest jednoznaczne, bo treść Pana pisma sugeruje, że ze stosownym wnioskiem Pani Dyrektor wystąpiła w sierpniu 2018”. Ciąg dalszy tej myśli: „należy jednocześnie stwierdzić, że część zarzutów w ogóle nie można uznać za jakiegokolwiek naruszenie prawa, a opinia publiczna

dowiaduje się, że pani Dyrektor narusza to prawo i naruszała”. Dalej. Z posiedzenia Zarządu wybrała tylko jeden przykład z 13 lutego 2020 roku, kiedy to po raz kolejny, a zdarzało się to wielokrotnie w wypowiedziach medialnych również, jak Pan Wicestarosta broni się przed jej oskarżeniami, że to on jest odpowiedzialny za ten problem. Zacytowała jego słowa: „jest niemal pewien, że Zarząd poprzedniej kadencji [czyli w tej, gdzie był członkiem zarządu, a Starostą był Pan Zbigniew Tymuła] nie podejmował decyzji w przedmiotowym temacie”, a przedmiotowym tematem jest sprawa PFRON-u. Cofnijmy się do 23 stycznia 2018 roku, kiedy to Pani Dyrektor Elżbieta Wyparło jeszcze nie była dyrektorem placówki, gdzie na Zarządzie ówczesny Starosta Pan Tymuła, Wicestarosta Pani Maria Napieracz proszą członka Zarządu Pana Andrzeja Bryłę o przedstawienie problemu PFRON-u, właśnie specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Pan Bryła Członek Zarządu zabierając głos powiedział, że przed utworzeniem Powiatowego Zespołu Placówek i Szkół Wychowawczych, w którym oprócz SOSW znajduje się również Bursa i schronisko, Powiat korzystał ze zwolnienia z wpłat na PFRON. To się zgadza. Na tego typu działanie pozwalała ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej, i tutaj już nie będzie wtajemniczać, bo to jest oczywiste. Dalszy wywód. Po przeprowadzeniu rozeznania wszystkie placówki jakie funkcjonują w podobnym kształcie [domniemywa, że w Polsce, ale może być tylko w Podkarpaciu, tutaj nie jest napisane] korzystają z ulgi i składają tylko informacje do PFRON, a nie składają deklaracji wpłat. Tu uważa, że świadomie czy nieświadomie, ale wprowadził w błąd Starostę i wicestarostę przytaczając nieprawdę. Nadmienila, że Pani Dyrektor też pokusiła się o sprawdzenie działalności podobnych placówek na terenie Polski i wszyscy, albo płacą od samego początku, albo są w trakcie wyjaśniania spraw, jeżeli też tego nie dopilnowały, a są takie. Czytała dalej: „dodał również, że do Bursy doszły osoby, które korzystają z niej, a wśród nich są osoby z orzeczeniami, bądź opiniami”, [czyli, wobec tego znów by utwierdzał się, że nie powinniśmy płacić] też powiedział nieprawdę. Do bursy żaden uczeń ze szkoły ponadgimnazjalnej nie przyszedł z orzeczeniem, czy opinią. Nie wie więc, jak to Pan Wicestarosta sprawdzał. Za najważniejsze uważa zdanie, gdzie [red. Pan Wicestarosta] zakończył swój wywód: „Reasumując stwierdził, że największy problem stanowi bursa, jeżeli jej nie będzie np. to wtedy traci sens powołanie Zespołu Placówek. Na tym etapie stoimy na stanowisku, że są to placówki opiekuńczo-wychowawcze i nie płacimy składek do PFRON”. Powołując, źle powołał się na paragraf, a dotyczyło to rozdziału 6 rozporządzenia Ministra Edukacji. Więc tylko ten przykład wybierając, żeby już państwa nie zanudzać tymi setkami stron dokumentów, prosiła się przyjrzeć, kto tu kłamie, kto tu naciąga, a kto nie mówi prawdy, a próbują ją przedstawiać tak, jak jemu to wygodne. To jest wszystko z protokołów.

Edmund Duszkiewicz – radny - w myśl rozumowania tego co słyszy, to pani Dyrektor jest tutaj niewinna. Tak jak powiedział Pan Jastrząb „była szefem tej placówki i trzeba jej było odciąć głowę”. To jest takie jego spostrzeżenie.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu - zabierając głos powiedział, że akurat oświata nie jest jego mocną stroną, ale przysłuchując się temu wszystkiemu, czuje się, jakby to nie była Rada Powiatu, tylko powołana Komisja śledcza w rządzie. Zwracając się do pani Marii powiedział, że nie jest to Komisja śledcza. Będziemy teraz jedni przeciwko drugim do 18:00, czy 20:00 sobie o tym dyskutować. Wiemy natomiast jakie są fakty. Wiemy, że pani Dyrektor Wyparło została odwołana przez Zarząd Powiatu, czy zgodnie z przepisami prawa, czy niezgodnie z przepisami prawa, o tym rozstrzygnie sąd, a nie

my radni. Czy za czasów Pana Starosty Zbigniewa Tymuły, jeżeli zwalniał Dyrektora PUP, to było coś takiego? Czy Dyrektor PUP był zwolniony, bo coś zrobi niezgodnie z przepisami prawa...? Nie wracamy do tego. Miał prawo się odwoływać, bo były rozprawy sądu. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg też był odwołany. Był i to są fakty, i nie było to rozstrzygane na Radzie Powiatu, bo pan był Starostą, Pan miał swój Zarząd i Pan miał do tego prawo. Jeżeli osoby, które są zatrudnione na pewnych stanowiskach z tym nie zgadzają, to nie bronią się przez Radę Powiatu. Są do tego odpowiednie instytucje. My tutaj nie wymyślimy nic. Tak samo było z Dyrektorami wydziałów, którzy byli zwalniani przez pana Starostę Zbigniewa Tymułę. Każdy to wie. Czy było to na Radzie Powiatu? Nie. Po to jest i był Starostą, i dobierał sobie ludzi. Tak samo było w jednostkach. Czy to było prawne, czy nieprawne to rozstrzygną instytucje, które są do tego powołane. Teraz na pewno pan Andrzej Bryła merytorycznie do tych wszystkich zastrzeżeń, o których mówiła Pani Maria się odniesie i też pewnie będzie miał w tym rację. Tylko, czy o to chodzi? Czy ma jeszcze dalej wymieniać to, co było za poprzedniego Starosty i Zarządu jeżeli chodzi o ludzi i jak byli zwalniani? Chyba nie o to tu chodzi i chyba Rada Powiatu nie jest od tego.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - przypomniał, gdyż mieszkańcy którzy pewnie oglądają tą transmisję nie o wszystkim wiedzą, że Pani Wyparło straciła stanowisko, a nie została zwolniona z pracy. Odnosząc się do wypowiedzi radnej powiedział, że ładnie manipuluje opinią publiczną i pokazuje dokumenty, które zostały przesłane radnym. Nie wie tylko, czy Państwo zapoznali się nimi, czy też nie. Pani radna wyciąga teraz jakieś urywki i cytuje. Przypuszcza, że Pan Wicestarosta Bryła też użyje swoich argumentów. Przeglądając historię Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych, wcześniej Specjalnego Ośrodka i tam przez pewien czas pani Maria Orłowska była Dyrektorem. Startowała wówczas w drugiej kadencji i nie została wybrana, a w tym czasie Wicestarostą był Pan Andrzej Bryła. Może to, jest powodem ataku Pana Starosty Bryły.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - prosił, żeby nie odwoływać się takich rzeczy, do spraw osobistych, tylko merytorycznie się wypowiadać w celu rozwiązania problemu. Oczywiście Rada Powiatu tego problemu nie rozstrzygnie, gdyż od tego są sądy. Jest to punkt, w którym będziemy mogli wyrazić swoje uczucia i opinie. Stało się to, co się stało. Obecnie ta sprawa jest do rozstrzygnięcia już tylko w sądzie. Ponownie prosił, aby nie odnosić się do osób, tylko przedstawić problem. Ponadto prosił, aby mówić o faktach, a nie, że kogoś lubię, czy nie lubię.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – do tego punktu zostały ściągnięte media i prasa. Szkoda, że jeszcze nie została ściągnięta telewizja. W 2016 roku w dniu 4 lutego, jako Kierownik Biura Powiatowego został zwolniony z pracy w trybie natychmiastowym, podobnie jak 300 kierowników pozostałych Biur Powiatowych. Na koniec lutego zostali zwolnieni zastępcy. Nikt wówczas nie podnosił larum i nikt wówczas się za nami nie ujął. A tutaj my dyskutujemy nad tym i będziemy nie wiadomo ile jeszcze rozmawiać na sytuację Pani Dyrektor, która dalej pracuje tylko została pozbawiona stanowiska.

Zbigniew Tymuła – radny - ad vocem wypowiedzi radnego Macieja Jemiolo - chciałby zwrócić uwagę, że jako Starosta działał zgodnie z prawem. Zwalniał ludzi, którzy według niego jako Starosty byli niepotrzebni. Jeżeli było 4 pracowników w tym 1

dyrektor to .. Prosił zobaczyć jaki zostawił Powiat. Dla niego wygospodarowanie w budżecie w 2018 roku 80 000 zł, czy 100 000 zł nie było problemem. To jest tak jak Pani Maria czytała, że Pan Bryła mówił, że nie płacimy, że odwołujemy się. Przecież to naprawdę były drobne pieniądze, więc nie wie, po co ten szum. Dlatego Pani Dyrektor dzisiaj padła ofiarą, bo dzisiaj za to będzie grozić dyscyplina, bo dzisiaj trzeba będzie zapłacić odsetki. Należało wówczas zapłacić, a następnie domagać się prawdy czy powinno się płacić. Teraz trzeba znaleźć „kozła ofiarnego” i tym „kozłem ofiarnym” została Pani Ela, według jego zdania i naszego klubu niesłusznie.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do radnego Zbigniewa powiedział, że chciał tylko przekazać informację. Pan dokonywał zwolnień nie dlatego, że nie byli potrzebni, bo na miejsce dyrektora PUP, wieloletniego dyrektora PUP, który był zwolniony na jego miejsce przyszedł nowy dyrektor. W miejsce Dyrektora PZD był powołany nowy, ale to nie o to chodzi. Jemu chodzi o to, że Rada Powiatu nie jest miejscem od rozstrzygnięcia tego, czy ktoś jest zgodnie z prawem zwolniony, czy nie. I sam pan Zbigniew przed chwilą o tym powiedział. Sam Pan był Starostą i dobierał sobie ludzi do rządu, czy to w jednostkach organizacyjnych, czy to w urzędzie i myśmy tego nie negowali, bo Pan miał do tego takie prawo. Jeżeli Pan cokolwiek by zrobił niezgodnie z prawem, to są do tego powołane instytucje, które by to rozstrzygnęły i ewentualnie przywróciły dane osoby na stanowiska. Nie mówił już o odszkodowaniach, które musiał Pan Starosta wypłacić i za porozumieniem dogadać się w sądzie. Nie wnika w to, gdyż miał Pan prawo do tego. Miał Pan prawo dobrać sobie ludzi i zwolnić. My nie wnikaemy w to. Jemu tylko chodzi o to, że jak państwo byli w Zarządzie i Pan był Starostą, to myśmy takie rzeczy na Radzie Powiatu nie wyносили. Uznaliśmy i szanowaliśmy Pana decyzję twierdząc, że Pan wie co robi. A jeżeli byłoby to niezgodne z prawem to sąd to rozstrzygnąłby na niekorzyść Pana. Nie będzie teraz merytorycznie szukał wyroków, czy było to zgodnie, czy niezgodnie. Ale dlaczego były ugody za które trzeba było zapłacić? Pani Dyrektor miała prawo do tego, aby się odwołać i o tym sąd rozstrzygnie, i poczekamy na rozstrzygnięcie. Tak jak powiedział Pan Zbigniew Działowski, Pani Dyrektor nie została zwolniona, nie została wyrzucona na bruk. My także jeżeli kogoś przesuwaliliśmy, to nie wyrzucaliśmy na bruk, tak jak Pan Starosta Tymuła to robił. My szukaliśmy zastępczych stanowisk. na które Ci ludzie się zgadzali. I tu jest ta różnica. Proponował na tym zakończyć. Podkreślił, że nie jest rolą Rady Powiatu rozstrzygnięcie, czy Pani Wyparło jest dobrze, czy źle zwolniona, bo od tego jest sąd. Prosił poczekać na rozstrzygnięcie sądu, bo będziemy trzy godziny tak dyskutować i na merytoryczną wypowiedź Pana Wicestarosty.

Waldemar Barnaś – radny - chciałby zwrócić uwagę na dwie drobne kwestie. Zwracając się do Pana Macieja Jemiolo powiedział, że faktem jest że w poprzedniej kadencji nie ocenialiśmy, czy nie rozpatrywaliśmy kwestii odwoływania poszczególnych dyrektorów na sesji, ale to w sposób formalny. Natomiast niemalże na każdej kolejnej sesji, po takim fakcie były dyskusje wielu radnych na temat tych odwołań, wręcz spontaniczne, a także wygłaszane przez nich opinie, które zajmowały bardzo dużo czasu podczas obrad. Jeden z radnych ujmował to w bardzo barwny sposób ujmując to jako „metody bolszewickie”. Nawet do tego stopnia się posuwał. Wówczas nikomu do głowy nie przyszło z ówczesnej opozycji, że takie prawo ma starosta w pewnych przypadkach i z tego prawa korzystał. Oczywiście, czy zrobił to słusznie czy niesłusznie, zgodnie z prawem, czy nie, to decydował później sąd. Następnie odniósł się do tego, czy mamy tutaj prawo dyskutować o tym czy nie.

Oczywiście, że mamy. Jesteśmy radnymi powiatowymi. Powiat ma organy: stanowiący i organ wykonawczy. Organem stanowiącym jest Rada Powiatu i Rada Powiatu powołuje starostę, powołuje zarząd i ocenia ten zarząd. Jeżeli coś jest nie tak, jeżeli coś w opinii, przestrzeni publicznej źle funkcjonuje i źle się dzieje, to przecież Rada ma obowiązek to sprawdzić. W jaki sposób to czyni? To jest inna sprawa. Od tego są komisje i na komisjach jest to badane, i sprawy się rozstrzygają, i sprawy się analizuje. Na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji też jest skarga. Może powiedzieć, że w tej sprawie procedura trwa i pewnie będzie trwać jeszcze długo, bo materia jest dość obszerna. Natomiast nie zgodzi się, że nie mamy prawa o tym dyskutować. Później minie kolejne parę lat i okaże się, że tym zarządzie też coś się działo nie tak, bo tak Państwo sugerujecie. Z jego punktu widzenia wszystko było w porządku. Natomiast patrząc na relacje podwładny – przełożony, to Panowie zarzucają Pani Elżbiecie Wyparło, że podważa kompetencje, czy że odwołuje się, albo zwraca uwagę odnosząc się do okresu w którym nie była dyrektorem. Natomiast Państwo cofają się wstecz. Powtórzył, że wybory odbyły się w 2018 roku i został powołany zarząd. Minął rok, a więc uważa, że do tej pory sprawa powinna być wyjaśniona. Jeżeli nowy zarząd uznał, że składka powinna być zapłacona, bo to się opłaci i powinno się iść do sądu, to idziecie do sądu. Pytał, „kogo teraz szukacie?”. Przecież jest ciągłość władzy, a w tym przypadku w sposób dość istotny i szczególny, bo przecież pewne osoby sprawują funkcję w tym samym zarządzie co sprawowały w poprzednim.

Maria Orłowska – radna – chciałaby w jednym zdaniu odnieść do wypowiedzi pana Działowskiego, bo nie było ani w jej głowie, ani zamiarem, żeby mieć na uwadze to, co się 8 czy 9 lat temu zdarzyło, czy działo. Pan wywołał ten temat twierdząc, czy próbując tutaj imputować, że to może jest jej jakaś chęć odwetu za to, co się stało 9 lat temu. Wobec tego tę myśl pokontynuuje, choć wcale nie zamierzała. Kto wie, czy właśnie te 9 lat temu, kiedy udało się jej po kilkuletnich staraniach dopiąć plany i zamierzenia ówczesnej władzy powiatowej, ówczesnego organu prowadzącego i ówczesnych władz uważa, że dobrym działaniem i dobrą wizją było doprowadzenie do połączenia dwóch placówek Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego i Zespołu Szkół Specjalnych. Taka była wizja Starostwa i ona też podjęła się świadomie stworzenia tej wizji. 9 lat temu, kto wie, czy już właśnie wtedy, po znamienitym konkursie pierwszego Dyrektora nowopowstałej placówki jaką był Ośrodek Szkolno – Wychowawczy im. Św. Jadwigi Królowej, ale już z połączonymi dwoma placówkami, czy już wtedy też Wicestarosta, później członek Zarządu, teraz znów Wicestarosta, od tamtej chwili nie realizuje sobie tylko wiadomego planu. Jest to ciąg dalszy, który nie idzie po jego myśli w tej chwili i dlatego dąży do tego, aby stało się tak, jak on ma to w planach.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – prosił Przewodniczącego Rady, aby prowadził obrady w sposób konsekwentny, bo mówił Pan o tym, żebyśmy tutaj nie robili wzajemnych „indywidualnych wycieczek”. Sam przygotowując się do wypowiedzi, którą za chwilę pewnie też będzie miał możliwość wygłoszenia stara się usunąć emocjonalne wypowiedzi. Natomiast Pani Orłowskiej Pan tutaj nie zwraca uwagi, że już po raz kolejny ma bardzo osobiste „wyjazdy” do niego. Począwszy od słów porachunki, medialna nagonka ... Ale to tylko ad vocem w tym momencie. Jak zakończy się dyskusja to też będzie chciał się wypowiedzieć. Zabierając głos powiedział, ponieważ punkt dotyczy informacji w sprawie odwołania pani dyrektor, postara się mówić na temat i nie wciągać siebie ani pozostałych radnych w jakieś „indywidualne wycieczki”. Niestety nie da się tego unikać, ponieważ tutaj padło zbyt wiele sformułowań, do

których powinien się odnieść. Tak jak już powiedział przed chwilą, cały czas słyszy o porachunkach, medialnej nagonce, rewanżymie w kwestii jego odwołania. Oczywiście, jest taka możliwość, Państwo mają prawo jako radni takie tezy wygłaszać. Na szczęście, czy nieszczęście kompetencja postawienia takiego wniosku leży po stronie Starosty i On będzie o tym decydował. Ponadto stwierdził, że pojawiają się też w medialnej przestrzeni oferowane przez Panią Marię Orłowską zapytania o tym, kto zwróci pieniądze za te, czy za inne kwestie. Myśli, że na to przyjdzie czas odpowiedzieć. Powrócił do przedmiotowego punktu dzisiejszej sesji informacja w sprawie odwołania pani dyrektor Elżbiety Wyparło. Odwołanie dyrektora jest kompetencją zarządu i była to decyzja zarządu w tej sprawie, a nie samodzielna decyzja ani Starosty, ani Andrzeja Bryły. Decyzja w tej sprawie zapadła wynikiem 5:0 i to nie jest żadna tajemnica. Pięciu członków zarządu głosowało za tym odwołaniem i to nie ulega żadnej wątpliwości. Uchwała ta została podjęta według wiedzy zarządu, zgodnie z prawem i w jego granicach. Natomiast kwestią uznaniową rzeczywiście jest to, czy powody podane w uzasadnieniu wyczerpują znamiona przypadku szczególnego. O tym powiedział już wcześniej Pan radny Maciej Jemiolo i tą kwestię oceni Wojewódzki Sąd Administracyjny, być może wcześniej jeszcze organ nadzorczy - Wojewoda i jeżeli będzie taka wola którejkolwiek ze stron, to pewnie ostatnia instancja odwoławcza jakim jest Naczelny Sąd Administracyjny. Powiedział, że jeżeli chodzi o powody odwołania pani dyrektor to skupiliśmy się na PFRON-ie. Jest to dość istotny powód, ale spróbuje także w miarę czytelny i przejrzysty sposób, i krótko przytoczyć powody zawarte w uzasadnieniu do uchwały o odwołaniu pani dyrektor. W uzasadnieniu zostały zawarte trzy powody i konkluzja. Jest to niedopełnienie obowiązków w zakresie odwołania się. Nikt tu nigdzie nie mówił i nie obwiniał Pani Dyrektor Wyparło, że to ona spowodowała zadłużenie wobec PFRON. W uzasadnieniu zostało jasno powiedziane, że nie dopełniła obowiązków w zakresie odwołania się od pierwszej decyzji PFRON-u. Drugim powodem są nieprawidłowości przy powoływaniu wicedyrektorów placówki, a następnie przerzucanie odpowiedzialności na organ prowadzący we wszystkich tych kwestiach, co w konsekwencji doprowadziło do utraty możliwości sprawowania ustawowego nadzoru. Tak mniej więcej, bo uzasadnienie jest bardzo obszerne, tak wygląda kwestia na jakiej podstawie i z jakich powodów Zarząd odwołał Panią Dyrektor. Na tym w zasadzie powinien skończyć, niemniej jednak z uwagi iż, było tyle personalnych uwag wobec niego, niestety nie może pozostać tak zupełnie bierny w tej sprawie i nie przytoczyć również pewnych osobistych ocen w tej sprawie. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Pan Tymuła będąc Starostą w przypadku rozpoczęcia procedury konkursowej na Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego miał do wglądu opinię Ministerstwa Zdrowia w kwestii, czy ten konkurs można rozpocząć, czy nie. Prosił, aby sięgnąć sobie do sesji, do protokołów, gdzie Pan Starosta powiedział, że on ma swoich prawników i opinie jego prawników są inne. I po prostu opinii Ministerstwa Zdrowia nie uwzględniał. To było jego prawo - tak uznał, tak zrobił. Odnosząc się do opinii, których podobno nie uwzględniliśmy. Sprawa jest jasna i oczywista. Wystąpiliśmy dwukrotnie po opinie Podkarpackiego Kuratora Oświaty wypełniając przepisy prawa. Obydwie opinie otrzymaliśmy, obydwie opinie były negatywne i obydwie opinie nie były wiążące. Mieliśmy prawo, mając takie opinie taką decyzję podjąć. Jeśli chodzi o opinie Komisji to w żadnym przypadku takie opinie nie są wymagane, w związku z czym nie dopuściliśmy się złego, ani żadnego nadużycia. Nie chciałby polemizować z kolegami obecnej koalicji, bo to jest nawet nie elegancko. Ale mówiąc o sprawie tak poważnej, że jeżeli byłaby taka możliwość to 30 kwietnia przekazaliśmy komplet materiałów: 16

stron i 85 załączników na ręce Pana Przewodniczącego. Co prawda fakt, 6 dni w tym długi weekend, to nie był dobry czas, w którym można było już to wszystko rozpatrzyć. Natomiast my jako zarząd uznaliśmy, że dłużej czekać nie możemy. Tak jak już powiedział, nie złamaliśmy tutaj i nie wykroczyliśmy poza swoje kompetencje. Tyle jeśli chodzi o kwestie samego odwołania Pani Dyrektor. Niemniej jednak chciałby jeszcze odnieść się do paru rzeczy, które tutaj padły. Niemalże rzeczą niesamowicie nową, istotną jest sformułowanie pana Zbigniewa Tymuła, które padło na samym początku rozpoczęcia tego punktu. Otóż dowiedzieliśmy się tutaj dzisiaj, że Pan Tymuła od początku był zwolennikiem zapłacenia składek PFRON, żeby był święty spokój. Dla niego jest to rzecz zupełnie nowa. Niestety z góry przeprosił Panią Skarbnik, że będzie musiał użyć jej osoby również. Niemniej jednak tak jak mówiła Pani radna Orłowska, nie planowała pewnych wystąpień, to on też nie planował i bardzo przeprasza, ale będzie używał osoby Pani Skarbnik. Zresztą Pani Skarbnik jest członkiem zarządu, bez prawa głosu, w związku z czym uważa, że nie nadużyje jakiejś osobistej relacji. Sytuacja łatwa nie będzie, bo wiemy jak to wyglądało i będzie mówił tak, jak to wyglądało z jego strony. Bardzo dużym zaskoczeniem jest to, co powiedział pan radny Tymuła, że od początku był za tym, żeby te składki zapłacić, bo tak po prostu nie było. Bardzo łatwo przeszliśmy nad tematem, o którym mówił Pan radny Jastrząb, jakby w ogóle o tym nie mówiąc. Jeżeli Pan Tymuła od początku był za tym, żeby zapłacić składki, to pytał, po co podpisywał pisma do posłów, do Ministra, zamiast po prostu wydać polecenie Dyrektorowi i zapłacić te składki. Oczywiście, że na Zarządzie bodajże 13 lutego powiedział i nie tylko on, o tym samym mówiła Pani Skarbnik Irena Turek i cały Zarząd jednomyślnie uznał, że należałoby taką decyzję organów instancji wyższej uzyskać. Tego się nikt nie wypiera. W dalszym ciągu uważamy, że gdyby była taka opinia instancji wyższej to byłaby istotna w sprawie. Taka sama była wola poprzedniego zarządu. Tu nikt nie mówił o tym, że my tych składek nie zapłacimy. Chodziło o to, abyśmy mieli pełną świadomość, że te składki są należne i m. in. on również, a może i Pani Skarbnik, a może przede wszystkim Pani Skarbnik dążyła do tego, abyśmy taką opinię uzyskali. Zarząd w takim kierunku poszedł. Mówienie [zwracając się do radnego Tymuła, poprzedniego Starosty], że on o wszystkim decydował, mogłoby mu schlebiać, bo mógłby powiedzieć, że powinien właściwie być w encyklopedii miasta Mielca, gdyż był z Panem Andrzejem Chrabąszczem – Wicestarostą, byłem Członkiem Zarządu z Panem Tymułą, jest Wicestarostą z Panem Lonczakiem. Jest „jak chorągiewka, która zawiewa tam gdzie ktoś powie”. Państwo mnie przyjęli. To o czym mówił to cytat i ironia z pewnych wypowiedzi. Tak właściwie powinien się czuć dumny z tego tytułu, gdyż on o wszystkim decydował. Przecież to jest kompletna bzdura. Przecież zarządzanie powiatem, to zarządzanie kolegialne, a decyzje w imieniu powiatu podejmowane są w określonych kwestiach w reprezentacji dwuosobowej przy kontrasygnacie Skarbnika, a w innych kwestiach pięciosobowej, bądź przynajmniej przy kworum uchwałą zarządu. Prosił, aby Państwo przestali opowiadać, że Andrzej Bryła, czy był on Wicestarostą, czy członkiem zarządu, o wszystkim decydował i wszyscy musieli się z tym zgodzić, i liczyć, bo tak nie jest. Decyzje były wspólne. Oczywiście, że referował na zarządzie sprawy, bo taka jest istota pracy zarządu, że członkowie zarządu odpowiedzialni za poszczególne obszary przygotowują się. Nie wypiera się żadnego słowa, które Pani zacytowała, bo ma nadzieję, że tam żadnego przekłamania nie było. Sam nie sprawdzał, więc jeżeli tak powiedział, to znaczy, że taką wiedzę w tym czasie miał. Jeżeli reprezentowałby własne stanowisko, to każdy z członków zarządu mógł się temu stanowisku sprzeciwić, a tak nie było. Chciał jasno powiedzieć, a jest tu bardzo ciekawa historia, że pan

Zbigniew Tymuła był za płacaniem składek od początku. Ze względu na to, że mamy jeszcze wiele tematów, nie będzie wracał do tego, ale jak będzie taka potrzeba to oczywiście wróci. Kontynuując powiedział, że jedną z najistotniejszych jest kwestia, co do której mieliśmy bardzo duże, nawet nie wątpliwości i zastrzeżenia, ale po prostu uwagi o łamaniu prawa przez Panią Dyrektor. To była kwestia tej procedury powołania wicedyrektorów. Państwo mówiliście także o opinii Kuratora. My mamy opinie Radców Prawnych, którymi posługiwaliśmy się. Aby nie przedłużać, ad vocem do pana radnego Waldemara Bernasia powiedział, że „tak sprawa powinna być załatwiona dużo wcześniej”. My powinniśmy odwołać Panią Dyrektor, w jego ocenie zaraz po zakończeniu kontroli w lutym 2019 roku, kiedy to stwierdziliśmy naruszenia prawa, aby wówczas organy zajęły się ściśle tym przypadkiem. Uważa, że to byłoby chyba najzdrowsze dla całej sytuacji. Tak się nie stało i pewnie jest też sporo winy naszej w tym, że nie podjęliśmy tej decyzji. Ale była to decyzja zarządu i wtedy zarząd się na to nie zdecydował. Zarząd postanowił spróbować tą sytuację naprawić w ramach nadzoru. Pani Dyrektor od tamtego momentu konsekwentnie przerzuca tą odpowiedzialność na organ i nie wykonywała jego decyzji. Dodał, że jednym z istotnych elementów uzasadnienia jest to, że mimo zakończonej pełnej procedury kontroli, możliwości wypowiedzenia się do protokołu kontrolnego, do wydanych zaleceń i podtrzymaniu przez Starostę zaleceń pani Dyrektor tych zaleceń nie wykonała. To jest jeden z elementów, który zdaniem Zarządu pokazuje, że my tak naprawdę utraciliśmy możliwość sprawowania ustawowego nadzoru. To był jeden z powodów odwołania Pani Dyrektor.

Waldemar Barnaś – radny – ad vocem – jeżeli Państwo mieli wiedzę w lutym 2019 roku, że są podstawy do odwołania Pani Dyrektor, to pytał czemu tego nie zrobiliście.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – mieliśmy dobre serce.

Waldemar Barnaś – radny - dobre serce - dobrym sercem, ale prawo jest prawem. Pan Bryła mówił, że był członkiem zarządu i nie decydował. Przecież Pan wie, jak działa gremium, czy ciało kolegialne. Na posiedzenie Zarządu, ktoś przygotowuje projekt uchwały, ktoś tą uchwałę rekomenduje i merytorycznie przygotowuje, a wręcz daje rekomendacje. Wówczas Zarząd się zastanawia i głosuje na tak lub nie. Merytorycznie odpowiada Pan za uchwały dotyczące funkcjonowania oświaty, czy szkół i tego Pan się nie wypiera. Stąd zrzucanie na kolejnych członków zarządu, czy na zarząd, czy na Starostę, a to jest nie do końca w porządku. Po to Rada powołała Pana na członka zarządu na wniosek Starosty, aby Pan się z tego obowiązku wywiązywał i aby się Pan merytorycznie zajmował tymi sprawami i to czynił. Zrzucanie teraz odpowiedzialności na kogoś innego jest nie do końca w porządku. Odwoływanie się teraz, czy wyciąganie tutaj personalne... Zwrócił uwagę, że umówiliśmy się, że nie będziemy się personalnie odnosić i zwracać się do Pani Skarbnik, która też została powołana przez Radę na wniosek Starosty i nie jest członkiem Zarządu, aby mógł Pan sobie na posiedzeniu Rady Powiatu personalnie się odwoływać, czy zwracać uwagę.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – on tu czegoś nie rozumie. To w takim razie jego, jako Wicestarostę można tutaj wywoływać 177 razy, a Panią Skarbnik jako członka zarządu ... Przepraszył tylko za to, że niestety jej osobę musiał wciągnąć do dyskusji. Osobiście nie wybielał się, ani nie zrzucał z siebie odpowiedzialności. Przedstawił tylko zasadę kolegialności i można sprawdzić protokołach, że nie tylko on stał na takim

stanowisku. To była jego intencja wypowiedzi, jest to nagrane i można to sprawdzić. Jeśli Pan radny, może nie powie tego ładnie, tego nie zrozumiał do końca i pewnie dlatego Pan taką rzecz kieruje. Widzi, że Pani Irena chce zabrać głos, stąd myśli, że warto byłoby też udzielić jej tego głosu.

Waldemar Barnaś – radny - ad vocem stwierdził, że Pan Wicestarosta się chyba trochę zagalopował. Głos udziela Przewodniczący Rady Powiatu, a nie Pan. Ponadto zwrócił uwagę, że wszyscy radni są z wyboru. Nas wybrali ludzie i wyborcy, oni nas oceniają i my mamy tą skórę trochę grubszą. My możemy sobie pewne rzeczy mówić w sposób mniej elegancki. Natomiast pani Skarbnik nie jest z wyboru bezpośredniego, a została powołana, a ponadto nie jest prawnikiem. Nie można więc, tak po prostu wszystkiego wrzucać do jednego kotła i traktować w taki sposób, a na sesji publicznie zwracać się do poszczególnych pracowników. Oczywiście my jesteśmy Radą, Pan jest radnym i członkiem zarządu. Pański status jest trochę inny. Dlatego te pytania są teraz kierowane bezpośrednio do Pana i proszę uzbroić się w cierpliwość i nie odwracać uwagi od istoty sprawy.

Zbigniew Tymuła – radny - odniósł się do słów pana Andrzeja Bryły, że „o wszystkim decydował”. Nie, władzy Pan nie miał. Mówił tu prawdę i szczerze. Ale czy kiedykolwiek mieszał się do tematów szkół? Inwestycje prowadził osobiście i te inwestycje widać jak są zrobione. Natomiast organizacja szkół, pilnowanie szkół, wyjazdy do szkół były w Pana gestii i to Pan czynił. Temat nieporozumienia pojawił się dopiero, kiedy konkurs wygrała Pani dyrektor Ela Wyparło z którą prawdopodobnie, kiedyś Państwo pracowaliście. Odnosząc się do kwestii chęci zapłacenia, to nie pamięta z kim był w PFRON-ie u pana Szymańskiego. Może będzie to pamiętała pani Skarbnik, przy okazji swojego wystąpienia. Zostały wówczas zakupione sprzęty i zatrudnione osoby, dla grupy niepełnosprawnych po to, aby zrewanżować tą kwotę, którą mieliśmy zapłacić. Dlaczego nie zostało zapłacone, tego nie wie. Zwrócił uwagę, że Pan cały czas stał na stanowisku, że to wygramy. Ówczesny prawnik złożył do Ministerstwa odwołanie, ale międzyczasie się zwolnił, wtedy też skończyła się kadencja, a Pan Andrzej zamiast zajmować się szkołą, to zajął się kampanią.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – cieszy się, że jest więcej osób, które w poprzednim Zarządzie uczestniczyły i są obecne na Sali. Odnosząc się do radnego Waldemara pytał, czy był wówczas członkiem Zarządu i czy uczestniczył w posiedzeniach Zarządu, i potwierdza fakty podane przez Pana Wicestarostę Andrzeja Bryłę dotyczące pracy Zarządu nad Powiatowym Zespołem Szkolno – Wychowawczym.

Waldemar Barnaś – radny - nie do końca zrozumiał pytanie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – chodzi tu o PFRON. Czy Pan wiedział o tej sytuacji?

Waldemar Barnaś – radny – wyjaśnił, że wypowiedział się już odnośnie funkcjonowania ciała gremialnego. Zarząd Powiatu Mieleckiego poprzedniej kadencji składał się z pięciu członków: trzech członków etatowych i dwóch nieetatowych, tzw. społecznych członków. Członkami etatowymi jest Starosta, Wicestarosta i etatowy członek zarządu. Przewodniczącym Zarządu poprzedniej kadencji był Starosta, czyli

pan Zbigniew Tymuła, Wicestarosta pani Maria Napieracz, członek zarządu etatowy Andrzej Bryła i członkowie nieetatowi Pan Waldemar Barnaś, i początkowo pani Rębisz, a później zastąpił ją pan Uzar Dawid. Jak zostało to powiedziane wyraźnie to każdy z członków zarządu etatowych miał przypisane kompetencje i zadania za które odpowiadał. On takich kompetencji nie miał przepisanych i wykonywał to, co każdy radny. Był nieetatowy, społecznym członkiem zarządu i przychodził jako społeczny członek zarządu na posiedzenia Rady i dostawał gotowe, opracowane merytorycznie projekty uchwał przez odpowiednie osoby merytorycznie do tego przygotowane i sprawdzone przez członka merytorycznego zarządu, przez prawnika, a następnie głosował tak lub nie. Tak więc nie rozumie pytania, czy on coś pamięta czy nie pamięta i tak dalej. Zaraz się okaże, bo do tego państwo zamierzają, a jest jedynym z tamtego zarządu, oprócz wymienionych, że to on odpowiadał za ośrodek. Zwracając się do Pana Kazimierza pytał do czego zmierza? On nie pamięta co 4 lata temu było na Zarządzie. Jeżeli pan zada teraz to pytanie, to odpowie jak sobie przypomni lub jak sięgnie do protokołu. Czy jeżeli zada pytanie, co Pan w Urzędzie na jakiejś sesji numer ... w 2014 roku, czy 2013 czynił, to przecież Pan nie odpowie. On tak daleko w przeszłość nie sięga, aby o takie rzeczy pytać. Jak będzie chciał zapytać to najpierw sięgnie do protokołu i sprawdzi, a potem zapyta.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – nie pytał się, co było na której stronie protokołu, ani co było w którym dniu na zarządzie, bo taka pamięć jest trudna do osiągnięcia dla każdego człowieka. Natomiast mówimy o określonych faktach, które tutaj zaistniały i ludzie bardziej kojarzą zachowania, czy fakty ze sobą. Myślał, że Pan radny tutaj cokolwiek na ten powie odnośnie faktów, które mogły mieć miejsce i które wystąpiły. Pan Andrzej się przygotował i te fakty tutaj nam przedstawił. Zabierając głos w tym układzie, na pewno Pan dysponuje dużo większą wiedzą, aniżeli on w temacie co działo się wtedy. On o tą wiedzę z Pana strony pytał.

Waldemar Barnaś – radny - jak Pan radny zauważył, to nie odnosił się do sytuacji jaka miała miejsce, czy do sytuacji, do protokołów i do tego co się działo na zarządzie, tylko odnosił się do sytuacji, która dzieje się dzisiaj na sesji. Nie wie, czy Pan obserwuje to co dzieje się na sesji zza swojego biurka, czy nie. Uważał, że powinien, bo jest Pan Wiceprzewodniczącym i w każdej chwili może być Panu powierzone zadanie prowadzenia obrad Rady. Prosił więc o skupienie. Natomiast to co się działo na zarządzie, to tutaj zostało przytoczone pana Andrzeja Bryłę, Pani Maria przytoczyła zapisy z protokołów. Są to zdania i wypowiedzi, które miały miejsce.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – zabierając głos posiedziała, że była Skarbnikiem w poprzedniej kadencji i uczestniczyła w sprawach PFRON-u, a więc temat знаła. Z rozmów wówczas przeprowadzonych jej stanowisko, ale i stanowisko poprzedniego Starosty było takie, że nie płacimy PFRON-u i dążymy do uzyskania wyroku niezależnego organu, dążymy do uzyskania wyroku sądowego, który potwierdzi, że placówka opiekuńczo – wychowawcza ma płacić PFRON tak jak zwykły przedsiębiorca.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – podziękował za tą wypowiedź.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – jeszcze w tej sprawie chciał odnieść się Pan Starosta. Niemniej jednak zgłosił wniosek formalny, aby po wypowiedzi Pana Starosty zamknąć dyskusję.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z tym, iż do dyskusji zgłaszali się Pan Tymuła i Pan Tejchma to dopuści radnych do głosu.

Zbigniew Tymuła – radny - jeżeli Państwo posiadają wyrok sądu, to czy za to odwołujecie panią Dyrektor Wyparło?

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – podkreśliła, że właśnie tego wyroku nie mamy. Odwołanie od decyzji PFRON-u, która przyszła w czerwcu została złożone przez radcę prawnego 2 dni po wymaganym terminie. Ono zostało skierowane do PFRON-u, a później PFRON skierował to do Ministerstwa. Pismo było w PFRON-ie ponad rok czasu i dostaliśmy informację, że niestety wyroku nie będzie, gdyż odwołanie zostało złożone po terminie. Niestety nie uzyskaliśmy tego, na czym nam najbardziej zależało.

Jacek Tejchma – radny – dobrze, że Pan radny zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, gdyż ten punkt miał dotyczyć informacji, natomiast zrobiła się z tego dyskusja nie w tym kierunku idąca, nacechowana wycieczkami osobowymi we wszystkie strony. Bardzo się z tego cieszy, że tak dużo się dzisiaj dowiedział. Niemniej jednak chciałby zauważyć, że to nie ta kolejność. To my jako Komisja powinniśmy pierwsi wiedzieć o szczegółach tej sprawy, a nie media. Zwracając się do Pani Marii Orłowskiej prosił, gdyż jest także członkiem Komisji, w której on zasiada. Każdy z członków Komisji ma prawo zawnioskować o zwołanie takiej Komisji i przedstawienie problemu. Padło bowiem pytanie, czy komisja obradowała. Wszyscy mamy prawo zgłosić taki wniosek o zebranie się Komisji, tym bardziej, gdy sprawa jest bardzo ważna. Na koniec dodał, choć nie zna Pani Dyrektor bliżej, ale myśli, że to jest duży błąd, że ktoś Pani doradził, aby na forum Rady Powiatu domagać się odwołania Wicestarosty. Pierwszy raz się z czymś takim spotyka, a uczestniczył wielokrotnie w poważnych naradach.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego - na koniec jako przewodniczący Zarządu Powiatu Mieleckiego chciałby się odnieść do kilku kwestii. Jak państwo wypowiadali się na wstępie, czy to Pan Tymuła, czy Pani Orłowska mówili, że musimy dojść do prawdy. Osobiście się z tym zgodził. Czy prawdą jest, że powodem odwołania Pani Wyparło było odwołanie złożone 2 dni po terminie? Według niego i Zarządu jest to prawdą. Minister to potwierdził, że nie rozpatruje odwołania od decyzji w sprawie składek, bo zostało złożone po terminie. Czy prawdą jest, że za dopilnowanie tego, aby odbyło się to w terminie w ostateczności odpowiada Dyrektor placówki, która ma osobowość prawną, czy nie. Według niego i Zarządu, a także prawników nikt nie zwolnił, żadne prawo, żaden regulamin, ani nadzwyczajne okoliczności Dyrektora jednostki z tego obowiązku. Wszyscy się tym mogą zajmować, ale ostatecznie Dyrektor powinien sprawdzić, czy to odwołanie zostało złożone, czy też nie, nawet jeżeli komuś zlecił, czy zapłacił. Prawdą jest według niego i zarządu, że za to odpowiada dyrektor. Kolejne pytanie: Czy prawdą jest, że wszystkie nieprawidłowości, które wynikały w toku rozmów, także na zarządzie, Pani Dyrektor obwinięła przede wszystkim członka Zarządu Andrzeja Bryłę. Twierdzi się bowiem, że Pani Dyrektor jest nie winna, a winien jest Pan Bryła, który był w poprzednim Zarządzie i który wszystko koordynował. Ona natomiast tą sprawę przekazała poprzedniemu zarządowi, w

domniemaniu obciążając także jego poprzednika Pana Tymułę, gdyż on był wówczas w Zarządzie. Czy jest to prawdą, że obciąża. Tak obciąża, gdyż o tym państwo mówią, że za to odpowiada pan Bryła. My się z tym nie zgadzamy. Czy prawdą jest, że Pani Dyrektor jest niewinna? Tak. Osobiście nie słyszał ani jednego słowa, aby Pani Dyrektor przyznała się, że jest tam część jej winy. Kontynuując zadał pytanie. Czy prawdą jest, ale o tym może Państwo do końca nie wiedzą, że Pani Dyrektor kwestionowała uprawnienia, które chcieliśmy wyegzekwować jako Zarząd, a więc żądanie pewnych dokumentów i wyjaśnień. W odpowiedzi docierały do nas pisma, na jakiej podstawie i w oparciu o jaki paragraf Zarząd żąda dokumentu czy wyjaśnienia. Jest to do udowodnienia, bo są na to dokumenty wyrażające taką wątpliwość. Jakim prawem i na podstawie jakiegoś paragrafu my czegoś żądamy? Ponadto powiedział, że była mowa o trybie odwołania w trybie natychmiastowym. Jeżeli ktoś został powołany, to nie ma trybu wypowiedzenia odwołania. Albo się taką osobę odwołuje, albo nie. Pani Dyrektor została odwołana, bo taka decyzja została podjęta. Dlaczego taka decyzja została już podjęta? Oczywiście, Pani dyrektor nie chce dyskusji na temat powodów odwołania tylko, że w ogóle została odwołana. Osobiście się dziwi, bo powody dla Zarządu są dosyć oczywiste, że w dużej części ponosi odpowiedzialność za nieprawidłowości, które są powodem jej odwołania. Ale Pani Dyrektor mówiła, aby tym nie dyskutować. Odnosząc się do Pani Dyrektor powiedział, że zgodził się i o tym powiedział na zarządzie, że należy odróżnić to, co zrobiła Pani dobrego na rzecz ośrodka, bo starała się pozyskiwać wiele środków zewnętrznych i sponsorów. Stwierdził, że osobiście dobrze mu się współpracowało z Panią Dyrektor, ale czym innym jest czynienie dobra, biorąc za to pieniądze, gdyż brała Pani za to pieniądze i nie robiła Pani tego charytatywnie, a czym jest też przestrzeganie prawa i regulaminów. Dobrze byłoby, żeby jeszcze to prawo i te regulaminy były przestrzegane. To co Pani robiła i te decyzje kadrowe jakie Pani podejmowała, muszą mieć podstawę prawną. A z tym bywało różnie. Tutaj obwinianie tylko Wicestarosty Andrzeja Bryły za nieprawidłowości, uważa dalece niewłaściwe i szkodzące jego dobremu imieniu. Ponadto uważa je za niezgodne z prawdą, ale też szkodzące imieniu całego zarządu, bo w konsekwencji Zarząd jednogłośnie podjął decyzję o Pani odwołaniu. Uznaliśmy bowiem, że te nieprawidłowości i sposób odnoszenia się do tych niepewności przez Panią nie dał nam wyboru. Jeszcze przed podjęciem decyzji przez Zarząd w dniu 6 maja br. podniosła się duża nagonka medialna, straszenie mediami i rodzicami, szczególnie przez radną Marię Orłowską, a ponadto żądanie odwołania Pana Wicestarosty Pana Andrzeja Bryły. W drugiej turze nastąpiło szereg zapytań najpierw skierowanych do mediów, a potem do niego jako Starosty, a także żądanie odwołania także jego osoby, jako szefa Zarządu. Nie chcieliśmy po raz kolejny wykazywać dobrego serca. Gdybyśmy w lutym poczynili to odwołanie, to nie byłoby żadnych wątpliwości prawnych i to odwołanie byłoby bardziej skuteczne. Wówczas, gdy pojawiła się pierwsza nieprawidłowość, a potem druga to nie mogliśmy czekać już dłużej, gdyż potem znowu by ktoś nam zarzucił dlaczego tak długo, mając wiedzę o nieprawidłowościach, tak długo zwlekaliśmy. Zgodził się z Panią Orłowska w kwestii, że nie można tolerować naruszenia prawa. Dlatego też Zarząd podjął taką, a nie inną decyzję, gdyż nie mógł dłużej tolerować naruszenia prawa. Ponadto Pani radna zacytowała słusznie opinię Kuratora, w której pisze o naruszeniu prawa, a w innych zarzutach w tym piśmie, że takiego naruszenia nie było. Niemniej jednak w części tych zarzutów naruszenie prawa było, natomiast nie we wszystkich i tu się musi zgodzić. A więc było naruszenie prawa, czy nie było? Było. Może nie w takiej skali w jakiej wyobrażaliśmy sobie, ale było. Dla niego jako Starosty, ale i zwykłego człowieka

sytuacja byłaby prostsza. To, że tą decyzję analizowaliśmy i były sugestie, aby wyciągnąć wnioski, a wręcz skierować do organów takich, które są władne takie nieprawidłowości analizować i jakieś konsekwencje wyciągać. Zarówno on, jak i inni członkowie zarządu odstąpili od tego. Pan Andrzej powiedział, że jeżeli Pani Dyrektor naprawi te błędy m. in. z powołaniem zastępcy to jakoś to będzie. Ponieważ Pani Dyrektor tego nie wykonała, a więc wystąpiliśmy w październiku o opinię, która była negatywna. Jeszcze w grudniu mieliśmy spotkanie w którym uczestniczyła także Pani Orłowska, gdzie mieliśmy rozmawiać o polubownym załatwieniu sprawy. Wszystko przebiegało dobrze i liczył po cichu, że gdy emocje ostygną i powoli ten konflikt, i te nieprawidłowości pójdą w zapomnienie to wrócimy do pracy. Nagle po miesiącu, około 20 stycznia do jego gabinetu przychodzi osoby z informacją, że przyszło pismo z Ministerstwa o tym, że mamy odrzucony wniosek o nie naliczanie składek na PFRON i to z tak błahego powodu jak niedopilnowanie terminu. Gdyby wówczas Pani Dyrektor przyszła do niego - Starosty i do Wicestarosty, i przeprosiła mówiąc, że była młodą Dyrektorką (bo była od lutego 2018, a sprawa odwołania rozgrywała się w czerwcu i lipcu 2018), kilkumiesięczną, może niedoświadczoną i że liczyła, że ktoś inny tą sprawę załatwi za nią, a nie znała do końca prawa. Gdyby poprosiła o wybaczenie, a był to już drugi bardzo ważny powód. Dla niego zapłacić 30 000 zł to jest to ważny powód. To rozstrzygnięcie dałoby jakąś interpretację na przyszłość, do której moglibyśmy się odwoływać. W tej sytuacji pozostaliśmy o niczym, tylko z takiego błahego powodu jak niedotrzymanie terminu. Na jego pytanie dlaczego Pani nie dopilnowała odpowiedziała, że niczemu nie jest winna, to Pan Andrzej był członkiem Zarządu i to oni wszystko prowadzili. Do tego doszło medialne włączanie się i oskarżanie tylko Pana Andrzeja Bryłę za te nieprawidłowości, a potem jego za nieprawidłowości z poprzedniej kadencji, za decyzje wówczas pojęte. Gdyby wówczas Pani Dyrektor powiedziała, że to jej wina, nie oskarżając nikogo to byłby pierwszy, który by Panią bronił. Powiedział by wówczas, że dobrze, przyznała się, młodą była. Każdy ma prawo popełniać błędy. Ale jeżeli już ta Pani oskarża innych to według niego popełnia dużą nieprawidłowość i niestosowność oskarżając inne osoby. Podsumowując powiedział, że jest to już trzeci, czy czwarty przypadek, gdzie Zarząd tej kadencji musi analizować i zajmować się tematami, które wynikały z jakiś nieprawidłowości i decyzji jego poprzedników.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Macieja Jemiolo o zamknięcie dyskusji w punkcie 9 porządku obrad.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 8 radnych głosowało „przeciw”, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „za” opowiedziała się za zamknięciem dyskusji w punkcie 9.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę i poprosił o zebranie się koalicji w Gabinecie Przewodniczącego Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w skład komisji konkursowej wchodzi od trzech do sześciu przedstawicieli podmiotu tworzącego, posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jeden lekarz, a ponadto przedstawiciel rady społecznej podmiotu leczniczego. Poinformował, że Zarząd Powiatu Mieleckiego w projekcie uchwały proponuje 5 – osobowy skład Komisji konkursowej. Stąd Rada Powiatu Mieleckiego w dniu dzisiejszym dokona wyboru 4 przedstawicieli podmiotu tworzącego. Rada Społeczna działająca przy Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu na swojego przedstawiciela do składu Komisji konkursowej wyłoniła Pana Henryka Niedbałę, którego posiadam pisemną zgodę, stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu. Dodam, że po wyłonieniu składu komisji konkursowej jesteśmy zobowiązani wskazać spośród wybranych przedstawicieli, przewodniczącego komisji. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że w związku z zakończeniem pełnienia funkcji Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu przez Pana Józefa Więclawa z dniem 30 kwietnia, zgodnie z ustawą o działalności leczniczej jak i rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie przeprowadzania konkursu organ tworzący jest zobowiązany w terminie do dwóch miesięcy wszcząć procedurę konkursową. Wszczęcie procedury konkursowej następuje w momencie powołania Komisji konkursowej, stąd też zachodzi potrzeba podjęcia w dniu dzisiejszym przedmiotowej uchwały, gdyż wszczęcie procedury wymagane jest przed upływem 30 czerwca 2020 r. Tak jak zaznaczył już Pan Przewodniczący projekt uchwały Zarządu wskazuje 5 osobowy skład Komisji i do której został wybrany przedstawiciel Rady Społecznej. Pozostałe kandydatury powinny być wybrane na dzisiejszej sesji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia Komisji jest pozytywna przy 3 głosach „za” i 2 wstrzymujących się.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – zgłosił w imieniu Zarządu Powiatu kandydaturę Pana Pawła Martyńskiego, który jest radcą prawnym w Starostwie już II kadencję Zarządu i uczestniczył już jako członek Komisji Konkursowych, i wyraził stosowaną zgodę, która **stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.**

Zbigniew Tymuła – radny - na wstępie powiedział, że czas szybko leci. Minął rok, może więcej, kolejny konkurs, kolejny wybór Dyrektora, kolejne zmiany, a miało być tak pięknie. Dziś może powiedzieć, że wcześniejszy Dyrektor był dobrym dyrektorem, merytorycznym dyrektorem i widział, że szpital zmierzał w dobrym kierunku. Nie wie co się stało, nie wie, czy to będzie dziś, ale może poprosimy o specjalną sesję na temat Szpitala. Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zgłasza żadnego kandydata, ze względu na to, że podczas ostatniego konkursu został zgłoszony Przewodniczący Pan Marek Kamiński i Państwa rękami, i głosami został usunięty. Dlatego pozostawił to do Państwa dyspozycji.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu – zgłosił kandydaturę Pana Stefana Rysak. Jego wiedza i doświadczenie samorządowej daje pełną gwarancję dobrego reprezentowania organu stanowiącego.

Stefan Rysak – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu – na członków komisji konkursowej zgłosił kandydatury Pana Józefa Smaczego oraz lekarza Pana Janusza Zdziebło. Pisemna zgoda Pana Józefa Smaczego oraz lekarza Janusza Zdziebło stanowią odpowiednio **załączniki Nr 24 i 25 do protokołu.**

Józef Smaczny – radny – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko

Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” zamknęła listę kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę w celu wprowadzenia imion i nazwisk do systemu imiennego głosowania.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - wznawiając obrady przypomniał, że zgodnie z zaproponowanym projektem uchwały dokonujemy wyboru czterech przedstawicieli podmiotu tworzącego posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jednego lekarza. Przedstawiciel Rady Społecznej został już wybrany. Zaproponował, aby radni głosowali „za”, „przeciw” i „wstrzymując się” od głosu. Do składu Komisji Konkursowej zostaną wybrane osoby, które uzyskają największą liczbę głosów „za”. W przypadku równej liczby głosów, Rada Powiatu Mieleckiego przystępuje do drugiego głosowania, do którego są dopuszczeni kandydaci, którzy uzyskali równą liczbę głosów „za” w pierwszym głosowaniu. Jeżeli w drugim głosowaniu jeden z kandydatów uzyskał większą niż inni kandydaci liczbę głosów „za” wówczas ten kandydat wchodzi do składu Komisji. Jeżeli kandydaci w drugim głosowaniu nie zostaną wybrani przystępujemy do ponownego zgłaszania kandydatów.

W związku tym, że nikt więcej zgłaszał uwag ani zapytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem trybu głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem trybu głosowania głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Zatem tryb głosowania wyboru kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu został przez Radę Powiatu Mieleckiego przyjęty jednogłośnie 23 głosami „za”. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

Piotr Gacoń – radca prawny – w obecnej sytuacji, gdy jeden ze zgłoszonych kandydatów na członka Komisji konkursowej nie spełnia kryterium ze względu na brak odpowiedniego wykształcenia oznacza to, że nie może być kandydatem do takiej komisji. Tym samym zasadnym byłoby wycofanie tej kandydatury. Natomiast w zakresie samej komisji konkursowej należałoby otworzyć zamkniętą już procedurę zgłaszania kandydatów i w to miejsce zgłosić nowego kandydata zakładając, że pozostali kandydaci zostają. Proponował więc uzupełnić ten skład i zamknąć listę kandydatów.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki - zwrócił się z zapytaniem, czy Pan Stefan Rysak wycofuje swoją kandydaturę.

Stefan Rysak – radny – przeprosił za zamieszanie, gdyż do końca nie przeczytał oświadczenia. Radny wycofał swoją kandydaturę do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - zarządził głosowanie nad otwarciem listy kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad otwarciem listy kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” otwarciem listy kandydatów zagłosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i 1 radny wstrzymał się od głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” otworzyła listę kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu**.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu – przeprosił za zamieszanie. Do pracy w komisji konkursowej zgłosił kandydaturę Pana Bogusława Pereta, który zasiadał już w podobnych komisjach, czy to w przypadku wyboru Dyrektora Pogotowia, Szpitala, stąd też ma olbrzymie doświadczenie i wiedzę w pracy w takich gremiach. Stąd też uważał, że będzie bardzo dobrze reprezentował organ założycielski jakim jest Rada Powiatu.

Bogusław Peret – radny – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej. Pisemna zgoda radnego stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu**.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” zamknęła listę kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania

kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Pawła Martyńskiego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Pawła Martyńskiego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 12 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Pan Paweł Martyński otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Józefa Smaczego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Józefa Smaczego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, 2 radnych głosowało „przeciw”, 10 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Pan Józef Smaczny otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Janusza Zdziebło na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Janusza Zdziebło na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na

kandydata oddano 14 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 10 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 osoba nie oddała głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Pan Janusz Zdziebło otrzymał 14 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Bogusława Pereta na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Bogusława Pereta na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 12 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Pan Bogusław Peret otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Przewodniczący Rady Marek Paprocki stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego postępowania na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu zostali wybrani: Pan Paweł Martyński, Pan Józef Smaczny, Pan Janusz Zdziebło, Pan Bogusław Peret. Jednocześnie przypomniał, że na przedstawiciela Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu został wskazany Pan Henryk Niedbała. Ponadto dodał, że podmiot tworzący zgodnie § 10 pkt 1a i 1b w/w rozporządzenia wskazuje spośród przedstawicieli Przewodniczącego Komisji Konkursowej. W związku z powyższym zaproponował na Przewodniczącego Komisji Konkursowej powoływanej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu wskazać Pana Pawła Martyńskiego. Pisemna zgoda Pana Pawła Martyńskiego na powołanie na Przewodniczącego Komisji konkursowej stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 18 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i 5 radnych nie wstrzymało się od głosu, 2 osoby nie oddały głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” zamknęła listę kandydatów na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.**

Marek Paprocki Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Pawła Martyńskiego na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Pawła Martyńskiego na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 12 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 37 do protokołu.**

Pan Paweł Martyński otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W związku tym, że nikt więcej nie zgłaszał uwag ani zapytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie odczytaną i uzupełnioną o członków Komisji Konkursowej Uchwałę Nr XVIII/180/2020 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i 12 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/180/2020** w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu - stanowiącą **załącznik Nr 39 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przeszedł do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – niniejsza uchwała jest podejmowana corocznie po przyjęciu uchwały budżetowej, ponieważ zadanie prowadzenia biblioteki powiatowej jest zapisane jako zadanie powiatu w ustawie o samorządzie powiatowym. My to zadanie corocznie powierzamy do prowadzenia Gminie Miejskiej Mielec w ramach działalności biblioteki miejskiej. Tegoroczna uchwałą przeznaczamy środki na funkcjonowanie tej biblioteki w wysokości 30 000 zł, które są zabezpieczone w uchwale budżetowej. Nie są to środki wystarczające, ale są one większe, aniżeli w roku poprzednim. Niemniej jednak przy obecnej skali czytelnictwa i wszelkich usług multimedialnych w nowoczesnej bibliotece, powinniśmy się postarać o wyższe środki i w imieniu Zarządu zadeklarował, że przy pracy nad przyszłorocznym budżetem będziemy starali się taką kwotę wygospodarować. Prosił o podjęcie uchwały i przeznaczenie kwoty 30.000 zł Gminie Miejskiej Mielec na funkcjonowanie biblioteki powiatowej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząbka o przedstawienie opinii Komisji.

Adama Jastrząbka – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/181/2020 w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Mielec zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od

głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/181/2020 - stanowiącą załącznik Nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – odnosząc się do raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Pogotowia Ratunkowego powiedział, że ta ocena została opracowana w oparciu o zasady analizy wskaźnikowej dostosowanej do warunków i specyfiki sektora ochrony zdrowia. Ta analiza jest wynikiem rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 kwietnia 2017 roku w sprawie omówionych w raporcie wskaźników ekonomiczno – finansowych. Państwo mieli możliwość zapoznać się ze wskaźnikami na podstawie których powstaje analiza oraz prognoza sytuacji ekonomicznej do 2022 roku, dotycząca samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Na podstawie analizy wskaźników zyskowności, płynności, efektywności i zadłużenia możemy jednoznacznie stwierdzić, iż Pogotowie Ratunkowe w Mielcu wykazuje stabilną sytuację finansową i prognoza zakłada bilansowanie w kolejnych latach. Oznacza to, że wskaźnik zyskowności jest powyżej zero. Także zadowalające jest regulowanie zobowiązań, a ponadto wskaźniki wskazują na efektywną politykę zarządzania przepływami pieniężnymi. Także przejściowe trudności finansowe, które pojawiły się w roku 2019, a będą one pewnie przedmiotem analizy punktu kolejnego dzisiejszego posiedzenia Rady Powiatu, spowodowane były stale rosnącymi kosztami udzielanych świadczeń.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego, a także Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja na posiedzeniu w dniu 16 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 1 głosem „za” przy 2 głosach wstrzymujących.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Komisja 3 głosami „za” 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/182/2020 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/182/2020 - stanowiącą załącznik Nr 43 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że jeżeli chodzi o samo sprawozdanie finansowe, to poddawane było ono badaniu niezależnego biegłego rewidenta. Wynik badania i sprawozdanie zostało załączone do dokumentacji. Przypomniwał, że to badanie prowadzone zostało zgodnie z krajowymi standardami w brzmieniu międzynarodowych standardów badania. To badanie finansowe pokazuje dobrą kondycję i sytuację jednostki Pogotowia Ratunkowego jako Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Jeżeli chodzi o finanse w 2019 roku to należy podkreślić, że jednostka ta zamknęła rok obrachunkowy bilansem ujemnym w kwocie - 82 863,21 zł. przy przychodach brutto 12 606 162,91 zł. Ta różnica wynika ze wzrostu kosztów niektórych wartości usług i towarów. Na dzień dzisiejszy sytuacja jest stabilna z saldem dodatnim za 4 miesiące działalności.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego, a także Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna przy 1 głosie „za” przy 2 głosach wstrzymujących.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały 3 głosami „za” 2 głosach wstrzymujących się.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Marek Kamiński – radny – w związku z tym, iż obecnie będą odbywały się zmiany strukturalne, radny pytał, czy Pan dyrektor gwarantuje utrzymanie wielkości obecnego rejonu przy przejściu pod dowódzenie Pogotowiem przez Województwo. Jakie jest zaawansowanie rozmów w tej sprawie, aby to zatrudnienie nam się nie zmniejszyło, gdyż w innym przypadku zmniejszą się nam również możliwości.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – prosił o uściślenie pytania. Jeżeli Pan radny mówił o dyspozytorni i przeniesieniu dyspozytorni do skoncentrowanej dyspozytorni do Rzeszowa to oczywiście jest to wynikiem rozporządzenia Ministra Zdrowia. To Minister Zdrowia nakazuje skoncentrowanie i te prace wraz ze służbami wojewody oraz z Panią Wojewodą, ale także Centrum Zarządzania Kryzysowego, które odpowiada za organizację Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie Województwa Podkarpackiego są prowadzone. Obecnie są prowadzone prace w temacie przejęcia radio łączności, a później reorganizacji samej skoncentrowanej dyspozytorni i faktycznie przeniesienie jej do Rzeszowa. Będzie ona podlegała bezpośrednio służbom Wojewody i wtedy Ci pracownicy, którzy pracują jeżeli chodzi o dyspozytornię otrzymają propozycje pracy u Wojewody. U nas nie ma zagrożenia, że zatrudnienie zostanie uszczuplone jeżeli chodzi o etatowość właśnie w dyspozytorni, dlatego, że dyspozytornia pozostaje i będzie ona dyspozytornią, która będzie organizowała prace zespołu Ratownictwa medycznego, ale pozostają także zespoły transportu medycznego. Przypomniał, że w ostatnim czasie udało się zakontraktować na dwóch obszarach zespoły transportu medycznego, także pozostaje transport w ramach podstawowej opieki zdrowotnej.

Marek Kamiński – radny – uściślając pytał, czy nie zmniejszy się nam obszar obsługiwanego i ilość obsługiwanych powiatów na dzień dzisiejszy. Z nieoficjalnych informacji wie, że prowadzone są rozmowy niektórych powiatów o bezpośrednim przejściu pod Rzeszów. Czy Pan Dyrektor rozmawiał z tymi powiatami, które my w tej chwili obsługujemy.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – stwierdził, że chciałby opierać się tylko i wyłącznie o wiarygodne, rzeczowe i oficjalne informacje, a nie nieoficjalne. Nie będzie więc w stanie na to pytanie

odpowiedzieć. Obecnie rozporządzenie, odnosi się wyłącznie dyspozytorni skoncentrowanej. Jeżeli Pan radny posiada jakieś informacje to prosił o ich przekazanie. Jeżeli są to natomiast rozmowy nieformalne, toczące się gdzieś w kuluarach, poza oficjalnymi drogami, to nie chce na ten temat mówić. Przypomniał, że kontrakt Pogotowia Ratunkowego w Mielcu jest dla powiatu mieleckiego, tarnobrzeskiego, kolbuszowskiego, stałowowolskiego, dębickiego. Jeżeli któryś z powiatów przeszedłby pod Rzeszów to kontrakt i tak zostanie w Pogotowiu Ratunkowym w Mielcu. Stąd prosił o ucieleśnienie, ale i o informacje rzeczowe. i jawne, poparte rozporządzeniami, ramami prawnymi organizacji Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie Województwa Podkarpackiego.

Marek Kamiński – radny - nie posiada oficjalnych informacji, dlatego też przedstawiona przez Pana Dyrektora informacja jest zadowolająca.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos w imieniu Zarządu, który przygotowywał projekt tej uchwały i zajmował się wynikiem finansowym jak, i sprawozdaniem oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej pogotowia, jako przedstawiciel podmiotu tworzącego stwierdził, że nie jesteśmy zadowoleni z ujemnego wyniku sięgającego niemalże 100 000 zł. O niniejszym wyniku rozmawialiśmy z Dyrektorem, a pozytywnie opiniujący projekt uchwały wynika z pozytywnego poziomu wskaźników ekonomiczno – finansowych, który jest na poziomie 87% w skali, czyli rokuje dobry rozwój w tym roku. Ponadto potwierdzają tą sytuację wyniki za cztery miesiące tego roku, że sytuacja w tym roku w Pogotowiu jest stabilna. Przypomniał, że na 30 listopada sprawozdanie za 11 miesięcy wykazywało stratę 113 271 zł i progres przyrostu tej straty budził nasze obawy, gdyż strata ta mogła sięgać blisko 150 000 zł na koniec roku. Mimo ujemnego wyniku dostrzegamy, że sytuacja ta się poprawia i Pogotowie zmierza w dobrym kierunku.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – faktycznie podjęte działania w Zespole Pogotowia Ratunkowego w Mielcu przyniosły określony skutek już po pierwszym miesiącu jego działalności, kiedy zostały renegotjowane kontrakty i Narodowy Fundusz Zdrowia podwyższył kontrakt w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej. Te działania wdrożone od stycznia przyniosły zakładany efekt, za co podziękował wszystkim pracownikom, a jest z nim Główna Księgowa. Podziękował za wdrożone działania, które skutkują tym, że za cztery miesiące działalności od 1 stycznia możemy chwalić się blisko 400 000 zł zyskiem. Dlatego te wskaźniki, tak jak wspominał pan Wicestarosta Bryła pokazują dobrą kondycję finansową. Stwierdził, że będziemy w tej chwili stawiać na rozwój, o czym mówił Pan radny, a dotyczy to pewnych określonych zmian w organizacji i strukturze naszego Pogotowia Ratunkowego. Wskaźniki są zadowolające i będziemy się starali, aby były one coraz wyższe.

Zbigniew Tymuła – radny – podkreślił, że Pan Dyrektor był tylko miesiąc czasu w 2019 roku, większość pochwał za to, że tak teraz dobrze idzie, trzeba przyznać wcześniejszej pani Dyrektor, a tego słowa nie usłyszał. Życzyłby, a był to ciężki czas m. in. podwyżek, prowadzenia poradni, a była strata nieduża, aby cały czas tak to wyglądało. Należy się także dobre słowo dla wcześniejszej Pani Dyrektor, która też odpowiednio została potraktowana.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – serdecznie podziękował byłemu Staroście za ten głos. Chciałby zauważyć, że kiedy obejmował to stanowisko to mówił, że nie będzie oceniał, ani chwalił, ani ganił pracy poprzedniego dyrektora, dlatego że nie ma tego w zwyczaju. Ocenia własną pracę i pewnie Państwo też będą oceniać jego pracę po roku działalności. Niniejsze sprawozdanie jest rzeczywiście za rok poprzedni, za działalność poprzedniej Pani Dyrektor, a Państwo wstrzymywali się przy głosowaniu, dlatego też nie chciał poruszać tego tematu. Stąd wstrzymywanie się od głosowania podczas Komisji wybrzmiało od Przewodniczącego Komisji jakbyście Państwo nie popierali tej działalności. Dlatego też ze swojej skromności i rzeczowości nie poruszał tematu swojego poprzednika i nigdy tego nie robi, ani nie będzie oceniał, ani nie będzie chwalił. Odpowiada za to co robi, a nie za to, co robili inni.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/183/2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2019 rok, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/183/2020 - stanowiącą załącznik Nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14

Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu dotycząca zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych pomiędzy PSPR SPZ w Mielcu, a podmiotami wykonującymi działalność leczniczą oraz wykonującymi działalność w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2019.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego informację dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych pomiędzy PSPR SPZ w Mielcu, a podmiotami wykonującymi działalność leczniczą wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w 2019 roku. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny,

Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła Informację Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu dotyczącą zawartych umów z tytułu najmu aktywów trwałych pomiędzy PSPR SPZ w Mielcu, a podmiotami wykonującymi działalność leczniczą oraz wykonującymi działalność w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego wraz z wielkością przychodów otrzymywanych z tego tytułu w roku 2019, do akceptującej wiadomości. Informacja stanowi **załącznik Nr 46 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Zbigniewa Torbusa – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że wypełniając obowiązek ustawowy został sporządzony raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej za 2019 rok wraz z prognozą na lata 2020-2022 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Wynik przedstawiony w Raporcie prezentuje uzyskiwane wskaźniki ekonomiczno-finansowe za rok 2019, które przedstawiają się następująco. Jeśli chodzi o grupę wskaźników zyskowności to Szpital nie uzyskał żadnych punktów, w grupie wskaźników płynności Szpital również nie uzyskał żadnych punktów, w zakresie wskaźnika efektywności uzyskał 10 punktów, w zakresie wskaźników zadłużenia Szpital uzyskał 8 punktów. Łączna wartość punktów: 18. Wskazane wskaźniki są pochodną wyniku finansowego za 2019 rok, który zamyka się kwotą 12 079 093,61 zł straty netto. Odnosząc się do sytuacji finansowej roku 2019 trzeba powiedzieć o dwóch czynnikach, które miały na to wpływ. Szpital wygenerował nadwykonania 100% powyżej ryczałtu, które z racji swojej istoty nie weszły do wyniku finansowego i z jednej strony go nie polepszyły, a z drugiej strony poniesione zostały duże koszty wynagrodzeń i podwyżek. Ponadto powiedział, że obecnie szpital, ponieważ za rok 2019 istnieje konieczność wykonania dopłaty do szpitala - w wysokości straty przekraczającej amortyzację, obecnie uzyskujemy wyniki finansowe, które wskazują, że strata jest poniżej amortyzacji. Stąd też możemy twierdzić, że jeżeli utrzymamy ten trend to sytuacja Szpitala będzie się polepszać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego, a także Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 16 czerwca br. negatywnie zaopiniowała projekt uchwały 1 głosem „za” i 2 głosami „przeciw” opinia Komisji jest pozytywna przy 1 głosie „za” przy 2 głosach wstrzymujących.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały 3 głosami „za” przy 2 głosach przeciw.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Marek Kamiński – radny – odniósł się do trzech projektów uchwał, dlatego też prosił, o cierpliwość i wysłuchanie do końca. Chciałby w swoim imieniu i Pana Antoniego Skawińskiego przedstawić opinię z ostatniego posiedzenia Komisji, która negatywnie zaopiniowała trzy projekty uchwał, które są przedmiotem dzisiejszych obrad. W kolejności: projekt uchwały odczytany przed chwilą, drugi projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego w Mielcu za 2019 rok i trzeci projekt uchwały w sprawie pokrycia straty finansowej Szpitala Specjalistycznego w Mielcu za 2019 rok. Sytuacja finansowa oraz organizacyjna Szpitala nie jest najlepsza, o czym wiemy doskonale. Niemniej jednak dziwimy się, że Panowie odpowiedzialni za tą sytuację zdają się nie widzieć problemu lub go bagatelizują. Zaczął od spraw, które powinny cieszyć mieszkańców naszego powiatu. Wielki podziw budzi społeczne zaangażowanie ludzi w pomoc finansową Szpitala. Ludzie widzą, że szpital jest naszym „oczkiem w głowie”, jak to mówił Starosta wcześniejszej kadencji. Wśród nich byli zwykli obywatele, którym należy się ogromny szacunek i podziękowanie. Pomoc wpłynęła również od samorządu województwa pod kierownictwem Marszałka Władysława Ortyła, była pomoc również ze Skarbu Państwa w tą pomoc zaangażowali się posłowie Tomasz Poręba i Fryderyk Kapinos oraz firmy i lokalni przedsiębiorcy. To cieszy. Za to powinny płynąć duże słowa podziękowania i uznania od całej naszej Rady dla tych wszystkich ludzi dobrej woli. Cieszymy się również z remontu oddziału noworodkowego, o realizację którego wielokrotnie prosiliśmy na forum Rady. Pozytywów więcej pomimo usilnych starań nie bardzo widać. Zawirowania w zakresie składu osobowego w mieleckim szpitalu, które nie służą z pewnością dobremu zarządzaniu tą jednostką jest sporo. Klasycznym przykładem jest odwołanie dyrektora Więclawa przez obecny Zarząd Powiatu i powierzenie funkcji pełnienia obowiązków Dyrektora zatrudnionemu niedługo wcześniej pan Zbigniewowi Torbus, który już zarządzał wspólnie z Leszkiem Kołaczem naszym szpitalem i do końca niejasne są powody odejścia Dyrektora Więclawa. Wieść gminna niesie, że bywa on nadal w naszym szpitalu. Warto byłoby się odnieść do tej kwestii przez Zarząd Powiatu. Kolejną kwestią z zakresu osobowego jest przyjmowanie nowych osób do szeroko rozumianej administracji oraz plany zwolnienia jednego z zasłużonych lekarzy kierujących oddziałem. Jak będzie taka potrzeba to powie, o który oddział chodzi. Odnośnie sytuacji finansowej i nieudolnych

prób jej poprawy przez Zarząd Powiatu, nie chcemy się szeroko wypowiadać. W końcu mamy u władzy osoby, które z początkiem tej kadencji zapewniały o swojej kompetencji w zakresie finansów, jak obecny Starosta, czy też w zakresie pomysłów na szybką poprawę sytuacji w szpitalu, jak wypowiadający się wielokrotnie koledzy radni Panowie: Działowski, Gacek, Chrabąszcz, czy Pan Smaczny. Widzimy, że sytuacja się nie poprawia. Przyjęty plan naprawczy na 2018 rok (przypomniał: „o zgrozo”) przyjęty został dopiero w lutym 2020 roku i nie jest on realizowany. O jego błędach i niedociągnięciach mówiliśmy podczas sesji, na której był on przyjmowany. Ponadto stwierdził, że czasami dostaje rozstrojenia jaźni, gdyż jest tamten plan naprawczy, jest drugi plan naprawczy i teraz słyszał z Rady Społecznej, że jest nowy plan naprawczy, który ukazał się gdzie nie gdzie. Nie wszędzie, a który ma obecny Dyrektor pełniący obowiązki. Radny więc pytał nad czym i kto pracuje? Termin przyjęcia tego programu naprawczego i częste akrobacje polityczne, które wykonywał Zarząd Powiatu w związku z jego przygotowaniem, przejdzie do historii tej kadencji, gdyż „mistrzostwem świata” jest uchwalanie czegoś ponad rok. Patrząc na wykonanie budżetu za 2019 widzimy wzrost przychodów o około 10 mln zł, ale koszty wzrosły jeszcze bardziej. Nie jest to tylko związane z podwyżkami dla personelu szpitalnego, który jeszcze kilka lat temu przyznał Zarząd Powiatu pod kierunkiem obecnego radnego Zbigniew Tymuły. Gdzieś wasze szumne zapowiedzi rozmijają się z rzeczywistością. Nie chce też wracać do lutego 2019, kiedy to w szczególności Pan Starosta Lonczak oraz panowie Gacek i Chrabąszcz naciskali, aby nie przedłużać dyskusji na temat działań Dyrektora, Pana Kwaśniewskiego, którego atakowaliście i uznaliście, że po dwóch miesiącach sprawowania przez Was władzy za niezdolnego do prowadzenia naszego Szpitala. Inny Szpital prowadzi z powodzeniem. Historia jak widać zatoczyła koło. Zmieniacie Dyrektorów Szpitala wręcz z niespotykaną częstotliwością. Wkrótce kolejny konkurs i nowy Dyrektor. Doprawdy chce być dobrej myśli, że jednak te działania które podejmujecie, mają jakiś sens i wynikają z realnej chęci podjęcia szybkich działań w zakresie poprawy sytuacji w Szpitalu. Prosił, aby udowodnić nam radnym, a szczególnie mieszkańcom Powiatu, że te działania będą realne, a nie pozorowane. Ma jeszcze jedną wielką prośbę. Prosił, aby w podejmowanych działaniach uwzględnić fakt, że oszczędności warto zacząć od siebie, od drobnych rzeczy. Dość już chyba tworzenia nowych stanowisk Dyrektorskich. Nie chciał przypominać, ale mamy dodatkowego etatowego członka Zarządu Powiatu Pana Działowskiego, którego powołanie na ten urząd Starosta Lonczak argumentował, że będzie odpowiedzialny za Szpital. Jakie działania podjął i czym się zasłużył do tej pory? Nie bardzo widzi, aby tam super się działo. Kończąc prosił, aby to wsparcie, które szpital doświadczył w ostatnim czasie, aby nie zostało zaprzepaszczone, a planowane zmiany doprowadziły w końcu do poprawy sytuacji w szpitalu. Bardzo o to prosił. Naszym mieszkańcom Powiatu się to należy, bo ten Szpital jest bardzo dobry, tylko trzeba nim dobrze zarządzać.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że dziś widzimy jak ważna jest publiczna służba zdrowia. Obecnie widać, że poprzedni dyrektor bardzo się mylił krytykując rozbudowę na przykład bloku operacyjnego. Dziś ten rozbudowany blok operacyjny zapewnia doskonałe warunki sanitarne. Składa podziękowania pracującym w warunkach zagrożenia. Nie do akceptacji jest jednak ogromny dług 12 ml zł za 2019 rok, najwyższy w historii. Radny stwierdził, że nowy Dyrektor powinien być związany z Mielcem. W jego opinii powinien być to mielecki lekarz, który zmobilizuje całe

środowisko do ratowania Szpitala, bo od lekarzy zależy zarówno poziom jak również w dużym stopniu warunki finansowe jego dalszego funkcjonowania.

Maria Należna – radna – stwierdziła, że Zarząd Powiatu proponuje ocenić pozytywnie sytuację ekonomiczno – finansową Szpitala, w oparciu o raport i prognozę. Natomiast w tych dokumentach nie pokazuje się żadnych argumentów za taką oceną sytuacji finansowej szpitala, mając na uwadze 12 mln zł straty. Odniesie się do analizy wskaźników: wskaźnik zyskowności 0, wskaźnik płynności 0, wskaźnik efektywności 3, rotacja 7 i wskaźnik zadłużenia 8. W sumie daje nam to 18 punktów, a na podstawie rozporządzenia Ministra z 25 kwietnia w sprawie wskaźników na podstawie których ocenia się tą sytuację ekonomiczną maksymalnie można uzyskać 70 punktów. Przeliczając to procentowo to wychodzi, że w tej skali szpital jak gdyby zdobywa 25,71%. To „nawet matury nie zdaje”. Jaka pozytywna ocena. Dalej piszecie państwo, że prognoza szpitala na lata 2020 - 2022 - wynik 18, 18, 18, czyli nie ma poprawy. Czyli dalej jest bez przełomu, dalej jest bez poprawy. Oznacza to, że należy przystąpić do naprawy sytuacji finansowej, ale tutaj jak już podkreślała, częste zmiany kadrowe nie służą temu.

Waldemar Barnas – radny – w związku z tym, iż jesteśmy przy informacji o bieżącej sytuacji, to chciałby się odnieść do tego dokumentu. Pan Dyrektor w tej projekcji na rok 2020, 2021, 2022 przedstawia prognozę wyniku finansowego. Teraz mamy rok 2020 minus 8, czyli strata 8 mln, a później jest nagle poprawa drastyczna, gwałtowna czy zdecydowana sytuacji, ponieważ jest strata tylko minus 1,9 mln i potem w roku 2022 minus 2 mln. Skąd takie nagle uzdrowienie? Jest to pytanie może nie do końca do pana Dyrektora, gdyż ten dokument to pewnie nie Pan sporządzał, a poprzedni Dyrektor. Ale jest Pan teraz Dyrektorem i ekonomistą. W lutym br. po wielkich ciężkich bólach przyjęliśmy dopiero program naprawczy. Poprzedni pan Dyrektor przedstawił prognozę na podobne lata, w podobnym czasookresie ujął Szpital. Jeżeli chodzi o rok 2020 Pan Dyrektor przedstawił podobną prognozę, czyli minus 8 mln zł. Natomiast jeśli chodzi o lata 2021, 2022 to pomimo wielkich optymalizacji, którego to wyjaśnienia pojęcia żeśmy się nie doczekali, ale pomimo tych optymalizacji strata wynosił 6 mln zł, a w 2022 – 6 mln zł. W kwestii formalnej przypomniał, że ten program naprawczy obowiązuje jeszcze i jego się trzymamy. Oprócz tego jest też plan finansowy zatwierdzony na ten rok. Jak więc ma się to do prognoz, które nie wie, czy to Pan Dyrektor obecny, czy jeszcze poprzedni przedstawił w sytuacji bieżącej. Radny pytał, skąd takie wielkie rozbieżności w tych dokumentach, bo on rozumie, że jeszcze pan Dyrektor przedstawi swój program naprawczy. Ponadto powiedział, że raport o sytuacji finansowej Szpitala sporządza się na dzień 31 maja i jest to dokument wymagany. Natomiast program naprawczy sporządza się w momencie, kiedy powstaje ujemny wynik finansowy i 3 miesiące od terminu upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego ma być złożony program naprawczy. Ten termin jeszcze nie biegnie, bo jeszcze nie upłynął termin zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok poprzedni. Tak więc prosił, aby trzymać się chronologii, gdyż powstaje dużo dokumentów i nie wiadomo do których dokumentów się odnosimy. Osobiście odnosi się do dokumentu, który pojawił się w materiałach na sesję i do tego, który nas obowiązuje, który uchwaliliśmy w lutym tego roku. Ponowił pytanie, skąd takie rozbieżności w tych prognozach. Zdaje sobie sprawę z tego, że są to prognozy i można podstawiać różne wartości, i zostanie wyliczone tak jak pasuje. Natomiast są też pewne dane, które nam o czymś mówią. Np. w roku 2020

przewidujecie Państwo zatrzymanie poziomu płac, czyli na poziomie 53 mln zł, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, pochodne zostają, natomiast w kolejnych latach 2021-2022 już występuje spadek o milion, ale to jeszcze nie daje tych oszczędności. W poprzednich latach i w roku obecnym mieliśmy do czynienia ze zdecydowanym wzrostem płac. Zresztą wszyscy Państwo narzekają, że te płace spowodowały stratę i wskazują, że jest to główną przyczyną trudnej sytuacji w szpitalach w Polsce. Te prace są zatrzymane i następuje spadek w roku 2021, 2022. Czy to oznacza, że ten milion na jednym roku i milion na drugim wynika z redukcji zatrudnienia lub ewentualnie optymalizacji jak to państwo mówiliście w dokumentach? Czy może z odejścia pracowników na emerytury? Co przewidujecie? W niniejszym opracowaniu znajdują się same wskaźniki i dane, z których trudno coś wywnioskować. Niemniej jednak najważniejsze jest pytanie, do którego wraca, z czego wynikają rozbieżności w dokumentach, gdyż to są dane, którymi podpierał się poprzedni Dyrektor w roku 2019, a pracujemy na danych rzeczywistych z roku 2019, a więc jest to ten dokument. Rozumie też, że nakładają się na to dane z tego roku, a więc Pan Dyrektor ma już jakiś obraz tego, co dzieje się w tym roku, a przynajmniej do 31 maja, gdyż tak to powinno być zdefiniowane. Dopowiadając stwierdził, że o optymalizacji słyszeliśmy w poprzednim dokumencie, ale słyszymy także i w tym. Czy o tej optymalizacji może Pan Dyrektor powiedzieć już coś więcej, czy może jest to jeszcze za wcześnie. Czy ewentualnie będzie to w tym drugim dokumencie, który dopiero pojawi się, a którego termin upływa po trzech miesiącach od końca czerwca.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odnosząc się do wskaźników i tego poziomu zysku netto, który został przedstawiony w raporcie, potwierdził realność uzyskiwania takich wyników w 2020, 2021, 2022 roku. Wynika to z analizy, którą przeprowadził od momentu, kiedy został powołany na stanowisko dyrektora pełniącego obowiązki dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Mielcu, a to się stało tylko w dniu 1 maja. W całej rozciągłości potwierdził, że jest to realne i możliwe do zrealizowania. Jeśli chodzi o wynik finansowy to trzeba powiedzieć, że to jest różnica między przychodami i kosztami. W związku z powyższym można zwiększać przychody i uzyskiwać lepszy wynik finansowy, ale równocześnie można zmniejszać koszty i uzyskiwać lepszy wynik finansowy. Słusznie zauważono, że nie ma tutaj wiedzy i udokumentowania tych działań, gdyż program naprawczy na dzień dzisiejszy został złożony do Zarządu na podstawie raportu tutaj złożonego. Ten raport jest podstawą do sporządzenia programu naprawczego, który złożył już do Zarządu Powiatu, i który był też przedmiotem oceny i analizy Rady Społecznej. Przypuszcza, że będzie jeszcze czas, aby na ten temat dyskutować, ale nawiązuje on do pewnych wskaźników, które były przyjmowane w programie naprawczym z lutego 2020 roku. Jak Państwo pamiętają powiedział wtedy, jako zastępca dyrektora ds. ekonomicznych, że w pełni akceptuje ten program opracowany przez poprzedniego Dyrektora i że zobowiązuje się do jego uszczegółowienia. Takie też uszczegółowienie jest w tym nowym programie, który złożył w Starostwie Powiatowym. Dlaczego jest optymistą? Z zasady jest optymistą. Natomiast stwierdził, że szpital potrzebuje znacznych zmian zarówno w zakresie organizacji pracy jak i w zakresie kierunków działania. One znajdują się w programie naprawczym złożonym w Starostwie i nie są to działania, które są przez niego wymyślone bez jakiegokolwiek analizy i możliwości ich wykonania. Dokonał sprawdzenia ich realności i w wielu przypadkach wskazując na kierunki rozwoju już po rozmowie z Dyrektorem NFZ w Rzeszowie, który w pełni akceptował te kierunki. Te dobre relacje, które są w tej chwili

z Narodowym Funduszem Zdrowia przekładają się na to, że również w tym roku uzyskaliśmy niebagatelną kwotę wzrostu ryczałtu. W sumie około sześć i pół miliona złotych, co też przekłada się na zwiększone przychody. Za zeszły rok mieliśmy nadwykonania, w tym roku mamy już nie wykonania. Mamy sytuację taką, że musimy zaangażować wszystkich pracowników, aby ten ryczałt został wykonany. Ma nadzieję, że więcej szczegółowych pytań będzie wtedy, kiedy ten program naprawczy stanie na sesji Rady Powiatu.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – podziękował Panu radnemu Kamińskiemu. Nie wie, czy to był akurat etat stworzony dla Szpitala, ale przyjmuje to. Odnosząc się do osoby Pana Dyrektora Więclawa, któremu należą się słowa podziękowania powiedział, że pan Dyrektor Więclaw nie został zwolniony, tylko odszedł. Prosililiśmy go razem z Panem Starostą, aby wycofał, albo termin odejścia wydłużył, ale nie było możliwości, aby go zatrzymać. Myśmy go ani nie odwoływali, ani nie zwalniali. Kwestie tego, czy pan Dyrektor pojawia się w szpitalu i oddziale o którym Pan mówił, wyjaśni Dyrektor. Ponadto przyznał rację, że Dyrektor Kwaśniewski przyznawał podwyżki i Dyrektor Więclaw też przyznał podwyżki. Podwyżka została przyznana rok czy dwa lata temu, a konsekwencje dalej się ciągną. Z informacji Pani Księgowej podczas Komisji Rodziny, a także na Komisji Budżetu wynikało, że te podwyżki, które my obecnie płacimy kosztują nas ponad 9 mln zł i są to pieniądze, które nie mają pokrycia w zwrocie z NFZ. Oprócz nadwykonań na kwotę ponad 3 mln zł, to bilansuje się to w stracie, którą ma szpital. Odnosząc się do bloku operacyjnego powiedział, że został wybudowany piękny blok operacyjny, który powinien pracować dłużej. Niestety są takie uwarunkowania, że ten blok pracuje tylko na pierwszą zmianę. Jeżeli jest jakiś wypadek, czy pilna operacja to odbywa się w nocy. Ma nadzieję, że działania podjęte w tej chwili, choć sytuacja też jest specyficzna, gdyż Szpital praktycznie od połowy marca do końca maja miał wstrzymane przyjęcia i dopiero teraz zaczęły się planowe przyjęcia, i jest ponad 320/330 pacjentów. Dodał również, że trzeba teraz wkładać więcej wysiłku, aby kontrakt został wykonany, gdyż wiemy jakie są konsekwencje w przypadku jego niewykonania.

Zbigniew Tymuła – radny – przysłuchując się wypowiedzi członka Zarządu pytał czy Pan był Dyrektor Więclaw, którego ocenia dobrze, pracuje w Szpitalu, czy nie.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – Pan Dyrektor Więclaw jest przyjęty na dwa, trzy miesiące na umowę zlecenie do momentu zakończenia inwestycji polegającej na remoncie oddziału ginekologiczno- położniczego.

Zbigniew Tymuła – radny – pytał, czy był Pan Dyrektor jest budowlańcem.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – Pan Więclaw rozpoczął tą inwestycję, stąd Dyrektor uznał, aby ją zakończyć.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabierając głos powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że Szpital był „oczkim w głowie” poprzedniego Pana Starosty i Rady, i tak będzie teraz. Jest to dla nas jednostka, która chcielibyśmy, aby dobrze funkcjonowała, a będzie dobrze funkcjonowała, gdy będzie dobrze zarządzana. Zwracając się do radnego Tymuły powiedział, że jest zdziwiony, gdyż zawsze krytykował Dyrektora Więclawa i negatywnie oceniał jego kompetencje, i zdolności.

Potwierdził, że Pan Dyrektor Więclaw złożył na jego ręce wypowiedzenie, choć prosił go mówiąc, że to nie czas, a był to okres pandemii, koniec marca. Prosił go także, aby przeciągnął jeszcze, ale nie dał namówić się na zmianę tego terminu. Natomiast zgodził się z Panem Tymułą, że to nie był zły Dyrektor, a był to dobry Dyrektor, który wprowadził trochę spokoju, merytorycznej pracy, pracy od podstaw z ordynatorami, gdyż oni do końca nie wiedzieli co to są finanse. Ordynator jest to kierownik danego oddziału, stąd też musi być zainteresowany finansami i organizacją, gdyż inaczej może skończyć się to źle dla szpitala. Ponadto Pan Dyrektor podpisał porozumienie ze związkami zawodowymi, że do końca tego roku nie będzie żadnych roszczeń płacowych, poza tymi, które wynikały z podpisanego porozumienia jeszcze za Pana radnego. Ponadto doszły nowe zobowiązania, ale na które zostały przeznaczone pieniądze, gdyż dostaliśmy certyfikat jakościowy za diagnostykę i te pieniądze wystarczyły na pokrycie podwyżek dla diagnostów, laborantów i rehabilitantów, gdyż zarabiali naprawdę „skandalicznie”. Ponadto Pan Dyrektor rozpoczął pierwsze zmiany restrukturyzacyjne polegające na wprowadzaniu ewidencji leków oraz zużycia pewnych materiałów. Zaczął także przyglądać się bezkrytycznemu podpisywaniu pewnych kontraktów na pewne usługi, czy na zamawiane roboty. Mówił o wysokich kwotach zamówień, które były nie do ruszenia, a które można było wykonać za 1/3 wartości. Po raz pierwszy zaczął wprowadzać pewne ograniczenia i za to pozytywnie go ocenia. Zarówno on jak i Zarząd ma oczekiwania, ale cieszy się z tego, gdyż Państwo także mieliście oczekiwania i wymagania do rozwoju szpitala. Z jednej strony jest spokój i jest dobrze, ale z drugiej należy jeszcze zrobić kolejny krok i mieć pomysły. Dyrektor Kwaśniewski został odwołany za to, że nie miał pomysłów na to, co robić dalej ze szpitalem. Obecnie zobaczymy jaki plan naprawczy przedstawi obecny p. o. Dyrektora. Obecnie widział ten plan i stwierdził, że jest w nim wiele ciekawych i konkretnych pomysłów. Nie są to „bajki”, ale są to działania poparte możliwościami zarówno dofinansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia, jak i pewnymi kadrami. Chcąc wprowadzić nowe rodzaje usług trzeba wiedzieć, czy będziemy mieć kadrę i sprzęt na wprowadzenie nowego rodzaju usług medycznych. Ma nadzieje, że będziemy pełniącemu obowiązki Dyrektora oceniać, natomiast kto wygra to zobaczymy. Czego będzie oczekiwał od nowego Dyrektora? Będzie oczekiwać, że przedstawi wiarygodny i realny program, a także realne pomysły i rozwiązania na poprawę wyniku finansowego, na wprowadzenie nowych usług medycznych i na poprawę odbioru tego Szpitala przez pacjentów, bo docierają wieści, że część personelu, może nieliczna, tych pacjentów traktuje bardzo różnie, a więc jest jeszcze wiele do zrobienia. Odnosząc się do ujemnego wyniku finansowego powiedział, że jest on ujemny, ale takowy był zakładany od czasu Dyrektora Kwaśniewskiego i wszystko wskazywało, że będzie to kwota 14 700 000 zł, a w tej chwili jest to niewiele ponad 12 mln zł, stąd różnica to prawie 3 mln zł. Oczywiście nie można się z tego cieszyć, ale cieszymy się z tego, że negatywna tendencja powiększania się ujemnego wyniku finansowego została powstrzymana z nadziejami na to, że nastąpią kolejne kroki, które rzeczywiście wypełnią treścią i odpowiednimi działaniami to słowo „optymalizacja”.

Marek Kamiński – radny – zadał konkretne pytania: czy po wyremontowaniu oddziału ginekologiczno - położniczego, pojawi się tam nowy lekarz prowadzący, gdyż na ordynatora trzeba ogłaszać konkurs, a lekarza prowadzącego można wprowadzić sobie „bocznymi drzwiami”? Czy będzie to lekarz z Proszowic, z którym wcześniej pracował obecny p. o. Dyrektor? Czy są kierunki, aby ten oddział został w jakiś sposób sprywatyzowany, skomercjalizowany? Ponadto pytał, czy przyjął Pan osobę do pracy

na stanowisko raczej kierownicze, z którą obecny Pan Dyrektor Torbus miał firmę lub ma firmę, bądź czy ta osoba była pracownikiem w Pana firmie?

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odnosząc się do pierwszego pytania powiedział, że podpisaliśmy umowę z nowym kierującym oddziałem ginekologiczno – położniczym lekarzem ginekologiem, który pracował w Proszowicach, ale pracował także w innych szpitalach krakowskich. Jest to lekarz z Krakowa. Od 1 lipca będziemy mieć trzech nowych lekarzy ginekologów. Ponadto mamy zamiar zwiększyć zakres świadczeń jeżeli chodzi o zabiegi w zakresie ginekologii onkologicznej, ponieważ tutaj największe występują potrzeby. Przypomniał, że zabiegi w zakresie onkologii są nielimitowane, stąd im więcej „zrobimy” tym lepiej. Jest to także odpowiedź na Państwa wątpliwości, co z blokiem operacyjnym. Będziemy starali się blok operacyjny wykorzystywać bardzo intensywnie. Dodał, że za dwa tygodnie ma również spotkanie z chirurgami z Krakowa, których także będzie zachęcał do tego, aby operowali w Mielcu. Ponadto stwierdził, że Mielec stwarza świetne warunki dla lekarzy jeżeli chodzi o blok operacyjny, który jest bardzo nowoczesny. Tu podziękowania za skończenie tej inwestycji kieruje do Starosty Zbigniewa Tymuły, bo to jego zasługa. Jest to nowoczesny blok operacyjny posiadający dużo sal operacyjnych, dlatego też tych operacji może być zdecydowanie więcej. Występują także problemy kadrowe jeżeli chodzi o obsadę pomocy, czyli pielęgniarek, instrumentariuszek. Natomiast inne duże szpitale mają problem z dostępem do stołu operacyjnego, a więc jest to dla nas szansa i tak to postrzega. Jeżeli chodzi o sprawę kierownika działu zaopatrzenia, bo o to Pan Marek Kamiński pytał, jest to osoba wspólnie nam znana i wie Pan o kogo chodzi. Przyznał, że znał tego Pana wcześniej, tak samo jak Pan, ma do niego zaufanie i uważa, że jest to jego wewnętrzna decyzja. Dodał, że nie tworzy nowego stanowiska, a było to stanowisko nieobsadzone na dzień dzisiejszy. Natomiast potrzeby są duże w zakresie uporządkowania magazynu, który składa się z 6 różnych kategorii, gdyż są tam: magazyn medyczny, magazyn techniczny, papierniczy. W tym dziale jest także realizacja zamówień o wygranych przetargach, więc te potrzeby były tak duże, że postanowił już w tej chwili podjąć taką decyzję. Jest to jego suwerenna decyzja i ma do tego prawo. Myśli, że czas pokaże, że wybór był dobry. Już mamy pierwsze sygnały, że w tym zakresie organizacji i na tym polu się poprawia.

Marek Kamiński – radny – jego pytanie odnośnie przyjętej osoby brzmiało: czy przyjął Pan osobę z którą Pan miał, lub ma wspólną firmę, bądź ta osoba była Pana pracownikiem w Pana firmie. Tak brzmiało pytanie. Nie mówi tu źle, że kogoś Pan przyjął, tylko czy są między Wami zależności.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – nie takich zależności nie ma. Dodał, że kiedyś wspólnie prowadzili stowarzyszenie i była to działalność nie związana z działalnością gospodarczą, ale było to parę lat temu. W tej chwili, żadne zależności gospodarcze nie łączą go z tym panem.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – zabrał głos odnośnie pytania zadanego przez radnego związanego z prywatyzacją oddziału ginekologiczno – położniczego. Powiedział, że Zarząd nie ma zamiaru jego prywatyzacji, ani nie rozważał takiej możliwości. Po to m. in. remontujemy ten oddział, aby sytuacja pacjentek się poprawiła. Pod koniec lipca jest przewidywane otwarcie tego oddziału.

Zbigniew Tymuła – radny – odniósł się do wypowiedzi członka Zarządu. Powiedział, że w planie naprawczym przekazany do Zarządu Powiatu zostało zapisane, że w razie złego wyniku finansowego w 2021 roku użyjemy „23 prim” i prześlemy komuś innemu.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – stwierdził, że jest to propozycja Dyrektora przedstawiona na ostatnim miejscu. Natomiast nie ma w planach prywatyzacji oddziału.

Zbigniew Torbus – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – rzeczywiście w projekcie programu naprawczego w stosunku do dwóch oddziałów, bo nie tylko do oddziału ginekologiczno – położniczego, ale oddziału noworodkowego jedną z alternatyw jakie tam wpisał jest alternatywa przekazania oddziału do zarządzania przez inną jednostkę tak jak np. w Szpitalu w Dąbrowie Tarnowskiej z oddziałem ginekologicznym. W tym miejscu stanowczo chciałby powiedzieć, że ten program przygotowywał w momencie, kiedy nie wiedział, że będzie miał nowego ordynatora, czy nowego kierującego oddziałem ginekologicznym. Oświadczył, że jest jak najbardziej odległy od myśli jakiegokolwiek udostępnienia tego oddziału jakiegokolwiek firmie, jakiegokolwiek zespołowi pracowników. Chce poprowadzić ten oddział ginekologiczno – położniczy pod nowym kierownictwem we współpracy z poprzednim ordynatorem. Nadmienił, że jeżeli były takie słuchy, to Panowie się dogadują i to będzie wiodący oddział w regionie. Prosił o pytania za dwa lata, będziemy mieć nowoczesne pomieszczenia, będziemy mieć nowych ginekologów i absolutnie nie uważa, że będzie konieczność oddawania oddziału w czyjeś inne ręce. Natomiast dodał, że powodem takiego postępowania jest analiza ekonomiczna wyników finansowych. Za 2019 rok ten oddział generował ponad 4 mln straty i coś trzeba było z tym zrobić. Ma nadzieję, że pod nowym kierownictwem ten oddział pójdzie do przodu.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu - zabierając głos w dyskusji powiedział, że te głosy, które zostały tu podniesione, które także zostały skierowane personalnie zmuszają do przynajmniej krótkiej wypowiedzi. Stwierdził, że cokolwiek byśmy dzisiaj zrobili jako koalicja, będziecie Państwo krytykować. Czy to na poziomie kadrowym, organizacyjnym, jest tu ciągle przedstawianie intencji, które nami nie powodują. Mówił o tym także na Radzie Społecznej, bo część przedstawicieli związków zawodowych pytała o prywatyzację, o inne formy jakie miałyby zmienić strukturę własnościową tego Szpitala. Nie można więc opinii publicznej wprowadzać w błąd i prosił o to na Radzie Społecznej. Dziś też o tym powie i mówili o tym też koledzy. Nie ma takiego zamiaru, a jeżeli jest to zapisane to jest „może”. Tak jak powiedział to Pan Dyrektor, jeżeli nie udałoby się żadnymi środkami kadrowymi, organizacyjnymi i ten wynik szedłby w górę, i byłby progres 4 mln, 6 mln to taki oddział zniszczy cały szpital. Jest więc zawarta jakaś możliwość, że organ tworzący, założycielski przemyśli rozwiązanie, które by w jakiś sposób próbowało uzdrowić tą sytuację. Nikt nie bierze tego w tym momencie pod uwagę. Nikt nie powiedział o działaniach Pana Dyrektora, a szkoda, gdyż zaczyna swoją pracę bardzo dobrze. Mamy dzisiaj deficyt lekarzy i niejednokrotnie na tej Sali to wybrzmiało. Z lekarzami jest trudno. Niemniej jednak jeden z Dyrektorów mówił, że tu nie będzie problemu, że będą na pewno lekarze przychodzić sami, bo szpital jest mocny. Jest mocny potencjałem, ale bez konkretnych działań, bez zaufania do kierującego tym Szpitalem

i nie przyjdą tutaj dobrzy fachowcy z zewnątrz. To co już zrobił Pan Dyrektor Torbus to podchodzi do tego bardzo pozytywnie. Nie wie oczywiście jak Ci lekarze, którzy tutaj przyjdą, spełnią do końca jego oczekiwania i nasze jako Zarządu, i całej Rady Powiatu, ale dobrze, że będzie to świeża krew, nowi lekarze, specjaliści, onkolodzy przyjdą do tego Szpitala. Dzięki temu zwiększymy zakres usług płatnych, bo procedury onkologiczne nie są limitowane, a są wysokopłatne i poprawi się rentowność. Podkreślił, że to jest ten kierunek, aby rzeczywiście nasz Szpital nasycić specjalistami z „wysokiej półki”, którzy rzeczywiście będą podejmować procedury trudne, oczekiwane przez mieszkańców, ale dobrze płatne, i oby się to udało. Tutaj m. in. Pan Dyrektor mówił w swoich założeniach, więc musicie Państwo popatrzeć dokładnie, a nie tylko krytycznie i szukać. W tej prognozie w programie naprawczym, tu odniósł się też do Pani Marii, powiedział że znajdują się wyraźne zapisy, które korelują już z tymi zmianami kadrowymi, gdzie będziemy właśnie realizować określone procedury, a nasze przychody będą się zwiększać. Oczywiście będzie się to odbywać przy optymalizacji kosztów, lepszej reorganizacji tych oddziałów i ten wynik, który jest prognozowany jest realny. Oczywiście czynników, o których mówi, że możemy być pewni, bo tam, gdzie jest czynnik ludzki i są jeszcze uwarunkowania prawne, to nie można do końca tego wyniku przewidzieć. Ale na czymś trzeba to założenie zbudować i Pan Dyrektor dobrze to zrobił. Ponadto powiedział, że nie można tak do końca krytykować zmiany. Jego zadawała to, że sam wynik finansowy, udało się poprawić. Tak więc strata i dopłata z naszej strony będzie na niższym poziomie. Tak więc były podejmowane działania przez Pana Więclawa, bo osobiście też go dobrze ocenia, ale taką decyzję podjął człowiek, który być może uznał, że te uwarunkowania z którymi przyszło się mierzyć są naprawdę trudne i trzeba jednak odstąpić od dalszego zarządzania. Bo też i zdrowie jest ważne, i wiele innych powodów, którymi zapewne się kierował. Niemniej jednak mamy wynik niezły, a wystarczy popatrzeć na inne szpitale. Pod tym względem uważał, że pewne działania zostały wprowadzone dobrze, rozmyślnie i nie powinniśmy tego krytykować. Odnosząc się do planu naprawczego prosił, aby mu wierzyć, że ten plan o którym mówił już Pan radny Tymuła i już go zna, gdyż był już wstępnie przedstawiany, i nie jest to tajemnicą na Radzie Społecznej. Oczywiście przedstawiciele związków zawodowych mają różne uwagi i wnioski, ale są one bardzo konkretne, nad którymi pochylił się Pan Dyrektor, Zarząd. Niemniej jednak nie słyszał, aby ten program naprawczy był do końca krytykowany. Uważa wręcz, że rozwiązania są ciekawe, tylko będą wymagały mocnego zaangażowania załogi, bo bez tego będzie bardzo trudno najlepszy dokument zmaterializować. Myśli też, że świadomość załogi, po wypowiedziach przedstawicieli związków zawodowych, wielu lekarzy, z którymi rozmawiał, poprawia się. Występują pewne symptomy, które dają pewną nadzieję na to, że uda się, tak jak powiedział to jeden z poprzednich dyrektorów „byka za rogi złapać”, że w końcu, ta sytuacja Szpitala się zrównoważy i ta struktura organizacyjna, zakres udzielanych świadczeń będą optymalne. Myśli więc, że nasi mieszkańcy będą z tego zadowoleni. Niemniej jednak przed nami ciężka praca. Prosił nie krytykować się, ale zastanawiać nad tym, co możemy w tym programie naprawczym jeszcze dopracować, aby rzeczywiście ten cel, o którym mówił został osiągnięty. Panu Dyrektorowi już dzisiaj podziękował, za te działania. Aby kadry, które będziemy do Mielca zapraszać, stanęły na wysokości zadania i te cele, które stawiamy przed nimi były realizowane. To jest rzecz najważniejsza.

Zbigniew Tymuła – radny – proponował zakończyć tą dyskusję na temat szpitala. Ponadto powiedział, że w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwość zaproponował, po wyłonieniu nowego Dyrektora specjalną sesję.

Waldemar Barnaś – radny – stwierdził, że trzeba odróżnić krytykę, od zadawania pytań, od rzeczowej i merytorycznej dyskusji. Przecież konkretnie pytał o wskaźniki finansowe, o prognozy. Natomiast niczego nie krytykował i nie krytykuje. Ponadto powiedział, że po raz kolejny Pan radny odnosi się do dokumentu, którego nikt nie widział. Jeszcze raz zada to pytanie: o jaki program naprawczy chodzi? Jeżeli program naprawczy, który wynika z ustawy, który ma być zrobiony, bo powstała strata w szpitalu, to termin sporządzenia i przedłożenia go organowi tworzącemu upływa za trzy miesiące od upływie terminu zatwierdzenia sprawozdania, a więc jego jeszcze nie ma. Prosił więc, aby nie powoływać się na niego i mówić, że niektórzy go mieli, a niektórzy go mają i czytaj, bo jak dobrze rozumie to jest to dokument z datą wsteczną. Natomiast powołujemy się i obowiązuje nas dokument: program naprawczy, który przyjęliśmy po ciężkiej dyskusji w lutym i dyskutujemy nad sprawozdaniami finansowymi, które są za tamten rok i dyskutujemy o bieżącej sytuacji finansowej szpitala, która jest sporządzona na koniec 31 maja. To są dokumenty nad którymi pracujemy cały czas, a więc prosi, aby mu nie zarzucać, że krytykujemy wszystko. My nie krytykujemy. Po prostu odnosimy się, po pierwsze do dokumentów i odnosimy się do tych wskaźników, czy do tych zapisów, które są w dokumentach i które mamy do dyspozycji i które zostały nam dostarczone do porządku obrad dzisiejszej sesji. Jeszcze raz pytał, czy chodzi o dokument na który powołuje się Pan Andrzej? Czy jest może jakiś inny dokument zlecony przez Zarząd pt. „Program Naprawczy” Dyrekcji Szpitala.

Marek Kamiński – radny - ad vocem do Pana Andrzeja Chrabąszcza – zabierając głos powiedział, że po to on pyta, bezpośrednio o taką sprawę, aby wybrzmiało to na Radzie, gdyż wiele osób przychodzi do niego na spotkania i o to pyta. Wówczas możemy też uspokoić, przede wszystkim naszych mieszkańców, ale i siebie. Pan Dyrektor na końcu powiedział, że wchodzi w rachubę zapis „23 prim”, czy też oddanie. Stąd też musimy być bardzo czujni, gdyż jest to już brane pod uwagę. Sytuacja z lat 90’ z WSK, gdzie wytrychem była restrukturyzacja, gdzie w żadnej encyklopedii nie ma wytłumaczenia. Co to oznacza? To obecnie jest optymalizacja. W każdej dziedzinie czy to finansowej, czy innej ta optymalizacja jest inna i wiąże się z obcinaniem czegoś. Mówi tu o restrukturyzacji i optymalizacji. Musimy więc być czujni i będziemy czujni.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odniósł się do kwestii 23 prim. W związku z tym, iż zapis ten wzbudza tyle emocji oświadczył, że wycofuje z programu naprawczego kwestie oddania pracowników z 23 prim, jakiegokolwiek oddziału. Jeżeli temat ten wróci za rok, lub dwa lata to objęty będzie odrębnym postępowaniem. Na dzień dzisiejszy w tym zakresie koryguje plan naprawczy.

Marek Kamiński – radny – podziękował za konkretną odpowiedź.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że jest to bardzo merytoryczna dyskusja. Przypomniał dyskusję z ubiegłego roku, kiedy strata wynosiła 1 700 000 zł. W porównaniu do 6 mln zł, to jest to duża różnica. My nie krytykujemy, my pokazujemy,

że trzeba działać i trzeba iść wspólnie. A obecny spokój w szpitalu spowodowany jest tym, że były Starosta uspokoił sytuację. Obecna atmosfera w szpitalu wynika z tego, że pracujące w szpitalu Panie pracowały za grosze, a dzisiaj są zadowolone i chcą pracować m. in. położne. Tu cieszy się. Ma kilka tematów do Pana Dyrektora, ale nie na dzisiaj, prosił też aby dzisiaj nie rozmawiać o programie, który Pan przedstawi, a rozmawiajmy, tak jak powiedział to kolega Waldek, o tym co nas czeka.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/184/2020 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/184/2020 - stanowiącą załącznik Nr 48 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Zbigniewa Torbusa – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – oddał głos Pani Ewie Kielbasa Głównej Księgowej Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu.

Ewa Kielbasa - Głównej Księgowej Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zabierając głos powiedziała, że wynik finansowy stanowi stratę finansową w wysokości 12 079 793,61 zł i jest to strata wysoka. Niemniej jednak zmiana przychodów w roku 2019 kształtowała się na poprawnym poziomie, czyli wzrosła o 9,6% w wysokości 10 016 806,74 zł. W przychodach nie zostały ujęte nadwykonania, które wykonał szpital wynikające ze zmiany formuły rozliczeń z NFZ. Od momentu wprowadzenia ryczałtu nie mamy ścieżki dochodzenia zrealizowanych nadwykonań.

Nadwykonania w 2019 roku stanowiły kwotę ok. 4 mln zł, a więc te przychody kształtowałyby się zupełnie inaczej. Natomiast dynamika wzrostu kosztów wynosi 13,1 % i stanowi kwotę 15 mln zł. Są to koszty, na które przekłada się wzrost kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, czyli składek na ubezpieczenie społeczne i świadczenia pracownicze. Były to dwa główne czynniki, które spowodowały wzrost kosztów, a także wzrost cen za usługi i materiały, które zakupujemy na zewnątrz i na które przeprowadzamy przetargi. Pomimo, tego ceny wznoszą, a ponoszone koszty są wyższe. W związku z tym jednostka uzyskała wynik straty w wysokości 12 mln zł. Dodała, że wzrost wynagrodzeń spowodowany był zmianami ustawowymi, niezależnymi od jednostki. Było to wprowadzenie dodatku MZ dla pielęgniarek, który w całości nie był pokryty przez środki przekazane z NFZ, a więc pozostała część środków pochodziła z bieżącej działalności Szpitala. Dodatkowe środki przeznaczone na podwyżki wynagrodzeń były to środki, kończące zbiór zbiorowy z 2017 roku, gdzie były gwarantowane podwyżki pracowników, które zostały zrealizowane i dzięki temu na dzień dzisiejszy nie ma żadnego toczącego się sporu, a sytuacja jest załagodzona.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego, a także Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 16 czerwca negatywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 1 głosie „za” i przy 2 głosach przeciw.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały przy 3 głosach „za” 2 głosach przeciw.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/185/2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2019 rok, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 osoba nie oddała głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/185/2020** - **stanowiącą załącznik Nr 50 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2019 przez Powiat Mielecki.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedziała, że tak jak to wybrzmiało już wcześniej Szpital zamknął rok obrotowy stratą w wysokości ponad 12 mln zł przy kosztach amortyzacji 5 843 000 zł. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej organ tworzący jest zobowiązany do pokrycia straty, albo podjęcia uchwały o likwidacji samodzielnego, publicznego zakładu opieki zdrowotnej. W związku z powyższym Zarząd przedłożył pod obrady Rady uchwałę o pokryciu straty finansowej netto w wysokości 6 236 302,38 zł ze środków finansowych budżetu Powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego, a także Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej negatywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 1 głosie „za” i przy 2 głosach przeciw.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Komisja Budżetu i Finansów jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że dyskusja była bardzo merytoryczna. Pierwszych dwóch punktów Klub Prawa i Sprawiedliwości nie poparł, dlatego, że miało być tak pięknie. Będziemy czekać kolejny rok. Jeżeli będzie tak pięknie jak dziś mówimy, to na pewno zagłosujemy za. Jeżeli chodzi o pokrycie straty w Szpitalu, dla dobra pacjentów i Szpitala Klub Prawa i Sprawiedliwości, jest odpowiedzialny i będzie głosował „za”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – podsumowując powiedział, że strata była zakładana na 15 mln zł, a w tym momencie jest o 3 mln zł mniejsza. Takie były przewidywania poprzedniego Dyrektora.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/186/2020 w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2019 przez Powiat Mielecki, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XVIII/186/2020 - stanowiącą załącznik Nr 52 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

Ad. 18

Informacja zbiorcza o umowach zawartych w 2019 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, iż Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego zbiorczą informację o umowach o zawartych w 2019 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu i wielkościach miesięcznych przychodów z tego tytułu. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację zbiorczą o umowach zawartych w 2019 r. przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu i wielkości miesięcznych przychodów z tego tytułu, do akceptującej wiadomości. Informacja stanowi załącznik Nr 53 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 lutego 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/187/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 lutego 2020 roku, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu, 3 osoby nie oddały głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 16 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/187/2020 - stanowiącą załącznik Nr 55 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad.

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 kwietnia 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/188/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 kwietnia 2020 roku., której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu, 3 osoby nie oddały głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 14 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/188/2020 - stanowiącą załącznik Nr 57 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – jak już powiedział we wniosku o poszerzenie sesji, projekt realizujemy i będziemy go realizować, i jest on bardzo pomocny i potrzebny. Nie zmieniają się realia finansowe i pozostaje 10% wkładu własnego w wysokości 245 925 zł. Zmieniają się tylko proporcje, które wchodzi w skład tego udziału własnego. Zwiększa się kwota środków finansowych, a zmniejsza się wkład niepieniężny. Taka jest interpretacja wojewódzkiego urzędu pracy, a chodzi o wynagrodzenia tych nauczycieli, którzy realizują staże w ramach tego projektu. My wykazaliśmy te wynagrodzenia we wkładzie niepieniężnym, a WUP uważa, że należy to uznać jako wkład pieniężny.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrzębą o przedstawienie opinii Komisji.

Adama Jastrzęba – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/189/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/73/2019 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.4 – poprawa jakości kształcenia zawodowego, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 58 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/189/2020** - stanowiącą **załącznik Nr 59 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przystąpił do realizacji punktu 22 porządku obrad.

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 maja 2020 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt oraz uzasadnienie przedmiotowej uchwały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także przedmiotową skargę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XVIII/190/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 maja 2020 roku, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/190/2020** - stanowiącą **załącznik Nr 61 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego.

Ad. 23

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w ustawowym terminie a ponownie wraz z materiałami na sesję państwo radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Dodał, że zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ wykonawczy jednostki samorządu

terytorialnego nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. Ponadto dodam, że sprawozdanie było także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła **Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2019 rok, stanowiące załącznik Nr 62 do protokołu,** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 23 i przeszedł do realizacji punktu 24 porządku obrad.

Ad. 24

Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo Radni w materiałach na sesję otrzymali „Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022”. Dodam, że niniejsza informacja była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Ponieważ Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z powyższą informacją, to w przypadku pytań, odpowiedzi na nie udzieli Pan Grzegorz Durak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny – podziękował za przygotowanie programu, który przeanalizowaliśmy podczas posiedzenia Komisji i do którego było bardzo wiele pytań.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – w imieniu Rady Powiatu podziękował Panu Dyrektorowi i wszystkim pracownikom za współpracę i bardzo dobrą pracę.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej informacji Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła „**Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022**”, stanowiące **załącznik Nr 63 do protokołu,** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 24 i przystąpił do realizacji punktu 25 porządku obrad.

Ad. 25

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za 2019 r. wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali przedmiotowe Sprawozdanie. Dodał, że zgodnie z art. 112 ust 12 i 13 ustawy o pomocy społecznej oraz zgodnie art. 76 ust. 4 pkt 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie składa radzie powiatu coroczne sprawozdanie z działalności centrum oraz przedstawia wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej. Rada Powiatu na podstawie przedłożonego wykazu potrzeb może opracowywać i wdrażać lokalne programy. Niniejsze sprawozdanie było także przedmiotem analizy i oceny Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2020 roku. W związku z tym, iż był czas na zapoznanie się z przesłanymi materiałami to zaproponował, aby ewentualne pytania kierować do obecnej na dzisiejszej sesji pani Beaty Kardys – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – złożył podziękowania Pani Dyrektor oraz wszystkim pracownikom Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za dobrą pracę oraz współpracę z Radą Powiatu Mieleckiego.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu za 2019 r. wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2020, stanowiące załącznik Nr 64 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 25 i przystąpił do realizacji punktu 26 porządku obrad.

Ad. 26

Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15 za rok 2019 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Roczna Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15 za rok 2019 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu. Jeżeli będą pytania do niniejszego opracowania to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – prosił o złożenie podziękowań wszystkim pracownikom Warsztatów Terapii Zajęciowej za dobrą pracę.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego opracowania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Roczną Ocena działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mielcu przy ul. Kocjana 15 za rok 2019 prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mielcu, stanowiącą załącznik Nr 65 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 26 i przystąpił do realizacji punktu 27 porządku obrad.

Ad. 27

Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Mieleckim na lata 2016-2022” za 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardyś Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Marek Kamiński – radny – prosił o przedstawienie przez Panią Dyrektor form współpracy i pomocy dzieciom nie będących z terenu naszego Powiatu.

Beata Kardyś - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu – pytanie. Pana radnego dotyczy naszych efektów jako Powiatu Mieleckiego i naszej działalności zakresie wspierania pieczy zastępczej i organizowania opieki dla dzieci, które tej opieki zostały pozbawione. Poinformowała, że w tym roku zwrócił się do nas sąsiedni Powiat, a dokładnie miasto Tarnów z prośbą o wsparcie i umieszczenie w rodzinie zastępczej czwórki rodzeństwa. My korzystając ze swoich zasobów przyjęliśmy te dzieci w rodzinę zastępczą, która w tamtym roku ukończyła szkolenie i ma do tego kwalifikacje. W ten sposób pomogliśmy sąsiedniemu powiatowi zapewnić opiekę dzieciom, które takiej opieki nie mają.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie

w Powiecie Mieleckim na lata 2016-2022" za 2019 rok, stanowiącą załącznik Nr 66 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 27 i przystąpił do realizacji punktu 28 porządku obrad.

Ad. 28

Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2019.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - W materiałach na sesję państwo Radni otrzymali sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2019. Dodam, że Zarządzeniem Nr 29/2011 z dnia 15.09.2011 r. Starosta Powiatu wyznaczył Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu jako organizatora pieczy zastępczej. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu z efektów pracy za rok 2019, stanowiącą załącznik Nr 67 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 28 i przystąpił do realizacji punktu 29 porządku obrad.

Ad. 29

Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2019 wraz z rekomendacjami.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2019 wraz z rekomendacjami i mieli możliwość zapoznania się z nią. Ocena zasobów pomocy społecznej była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2020 r. Dodam, że zgodnie z art. 16 a ust. 4 ustawy o pomocy społecznej organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia ocenę zasobów pomocy społecznej radzie powiatu. Taką ocenę wraz z rekomendacjami Państwo radni otrzymali w ustawowym terminie i jest ona podstawą do planowania budżetu na rok następny. Jeżeli będą pytania do niniejszej oceny to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardys - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego opracowania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2019 wraz z rekomendacjami, stanowiącą załącznik Nr 68 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 29 i przystąpił do realizacji punktu 30 porządku obrad.

Ad. 30

Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Komendant Powiatowy Policji zgodnie z art. 10 ust. 1 i 3 ustawy o Policji składa Radzie Powiatu roczne sprawozdanie ze swojej działalności oraz informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Rada Powiatu na tej podstawie może określić w drodze uchwały, istotne dla wspólnoty samorządowej zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji Państwo Radni otrzymali w materiałach na sesję i mieli możliwość zapoznania się z nim. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli obecny na dzisiejszej sesji Komendant Powiatowy Policji w Mielcu Pan Jacek Juwa.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił uwagę na nieciekawe wskaźniki, na przestępczość i narkotyki. Praca Policji jest bardzo ceniona, dlatego też stwierdził, że musi wkładać dożo pracy. Apelował o wsparcie Policji np. w postaci zakupu samochodu.

Antoni Skawiński – radny – jest zadowolony z pracy Policji. Radny ma jedną, małą uwagę. 24 lipca 2019 r. w Mielcu odbyła się uroczystość 100-lecia Państwowej Policji. Zastępca Prezydenta Miasta Mielca wręczyła prezent – samochodzik MO, czyli Milicji Obywatelskiej, a powinien być Policji, gdyż było to 100-lecie powstania Policji Państwowej w wolnej ojczyźnie w 1919 roku. Zdaniem radnego to ogromna kompromitacja dla Urzędu Miasta w Mielcu, Prezydenta Mielca i jego doradców. Stąd pytanie do Prezydenta Wiśniewskiego, czy nie zauważył, że czasy PRL i Milicji Obywatelskiej już minęły. Dziś można być dumnym z pracy Policji, ale nie wolno pozwolić na zatarcie prawdy historycznej, gdyż dobrze, że dziś Policja pracuje wg wyższych standardów, gdyż w czasach Milicji był utworzony specjalny departament do zwalczania kościoła katolickiego. Przykładem tych działań było zamordowanie w październiku 1984 roku Kapelana Solidarności bł. Ks. Jerzego Popiełuszki, którego pomnik poświęcony w 25 rocznice śmierci w październiku 2009 roku znajduje się na cmentarzu w Trzcianie, 7 km od Mielca.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – z informacji jakie posiada sprawa ta była wyjaśniona przez Prezydenta Miasta Mielca i zostały wyciągnięte wnioski i konsekwencje względem pracowników.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – korzystając z okazji i obecności Pana Komendanta podziękował za współpracę i za pomoc Policji z Komendy Powiatowej w Mielcu przede wszystkim w akcji powodziowej. Przyznał również, że liczba przestępstw wzrasta, ale wskaźnik wykrywalności przestępstw poprawia się.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ze wskaźnikami jest różnie. Jeżeli na jednej Komendzie zostanie zgłoszona kradzież roweru i nie zostanie to wykryte, to jest to 100% niewykrywalności. Na przykład tam, gdzie zostanie znalezionych 10 samochodów, na 20 to statystyki zupełnie inaczej wyglądają. W imieniu wszystkich radnych złożył serdeczne podziękowania za bardzo dobrą współpracę z Radą Powiatu, z Zarządem Powiatu i prosił o przekazanie tych podziękowań na ręce policjantów, szczególnie w tym trudnym czasie COVID – 19, gdzie znajdują się na pierwszej linii, wraz ze służbą zdrowia, pracownikami sanepidu i innymi.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący podał zaciemniający obraz 1 rower – 100% niewykrywalności. W naszym rejonie przestępczość niestety wzrasta, ale wykrywalność z 59 % wzrosła do 62% i jest to ponad 2000 przestępstw.

Nikt Więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji w Mielcu, stanowiącą załącznik Nr 69 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 30 i przystąpił do realizacji punktu 31 porządku obrad.

Ad. 31

Sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2019.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2019. Dodał, że art. 14 ust 1 i 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej stanowi, że rada powiatu przynajmniej raz w roku rozpatruje informację Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Na podstawie tej informacji Rada Powiatu może określić w drodze uchwały kierunki działań zmierzających do usunięcia istotnych dla wspólnoty samorządowej zagrożeń w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W związku z tym, że państwo radni mieli możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem to odpowiedzi na ewentualnie pytania udzieli obecny na dzisiejszej sesji Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Pan Łukasz Kapinos.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Maria Orłowska - radna – jednocześnie na ręce Komendantów Policji i Straży, a także Ochotniczej Straży Pożarnej złożyła podziękowania i głęboki ukłon, w zakresie dobrej współpracy z jej placówką, a także wszystkimi placówkami, zarówno prewencyjnie, profilaktycznie i także interwencyjnie. „Zawsze wspierają, zawsze są na czas i zawsze służą radą, pomocą i wsparciem”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - w imieniu Rady Powiatu Mieleckiego, a także Zarządu Powiatu, złożył serdeczne podziękowania za bardzo dobrą współpracę z prośbą o przekazanie podziękowań funkcjonariuszom straży, a także dla pracowników cywilnych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – korzystając z obecności Pana Komendanta, podziękował Straży pożarnej za udział w akcji powodziowej i zaangażowanie całego potencjału straży, sprzętu, co spowodowało, że udało się w wielu miejscach sytuację obronić przed skutkami negatywnymi, oczywiście poza Wadowicami. Podziękował za wsparcie Powiatu Mieleckiego, naszych mieszkańców i za dobrą współpracę.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z realizacji zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu za rok 2019, stanowiącą załącznik Nr 70 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 31 i przystąpił do realizacji punktu 32 porządku obrad.

Ad. 32

Sprawozdanie o stanie sanitarno –higienicznym Powiatu Mieleckiego w 2019 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny na mocy art. 12a ust. 3 i 3a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej ma obowiązek przedstawiania radzie powiatu przynajmniej raz w roku informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu. Na podstawie przedłożonej informacji Rada Powiatu ma prawo występowania w drodze uchwały, z wnioskami o podjęcie działań przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu zapewnienia należytego stanu bezpieczeństwa sanitarnego. Ponieważ Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z powyższą informacją, to w przypadku pytań, odpowiedzi na nie udzieli Pan Grzegorz Burek Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie o stanie sanitarno –higienicznym Powiatu Mieleckiego w 2019 r., stanowiącą załącznik Nr 71 do protokołu, do akceptującej wiadomości.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – na ręce Pana Inspektora złożył podziękowania za pracę w tak szczególnie trudnym czasie z uwagi na COVID-19. Ponadto stwierdził, że dzięki tym służbom miasto Mielec jest bardzo dobrze zabezpieczone. Podziękował za bieżące przekazywanie informacji do zakładów pracy, do szkół, do instytucji Państwowych dotyczące występujących zagrożeń.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – podziękował Panu Inspektorowi oraz pracownikom za wzorową pracę oraz za narażenie swojego życia i swojego zdrowia. Ponadto stwierdził, że praca naszego sanepidu wyróżnia się na tle innych powiatów, a załoga pod Pana kierownictwem bardzo skutecznie i merytorycznie jest w stanie wyłowić zjawiska u ludzi, którzy powodują zagrożenie Koronawirusem. Na tle województw jest to jedna z najlepszych służb powiatowych.

Grzegorz Burek – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – jest mu bardzo przyjemnie wysłuchać tak wiele ciepłych słów dotyczących jego pracy. Wielkim zaszczytem dla niego jest kierować tą instytucją, co prawda nie długo kieruje, bo dopiero 2 lata, ale chyba udało się mu wejść do „głębokiej wody, ale się jeszcze nie utopił”, ale dzięki temu, że ma tak dobrą załogę. Nadmienił, że inspekcja pracuje na pełnych obrotach, ale ostatnio jest trochę lżej. Natomiast cały czas musimy mieć rękę na pulsie, aby nie dać się ponieść jakimś negatywnym emocjom. Odnosząc się do obecnej sytuacji epidemicznej powiedział, że jest ona bardzo pozytywna. Przed chwilą odebrał wyniki z ostatniego ogniska jakie się pojawiło na terenie Powiatu. Wszystko jest w porządku i nie dostrzega się nagrodzenia na tą chwilę. Mówił tu o Gminie Przecław. Stąd jego opóźnienie, gdyż musiał podjąć odpowiednie decyzje. Na tą chwilę obecną pozostaje jedna osoba chora w Szpitalu, 17 osób już wyzdrowiało, a około 40 osób jest w kwarantannie. Jeżeli chodzi o stan próbek to powiedział, że są one pobierane sukcesywnie przez Szpital Powiatowy – Oddział Zakaźny, a my wozimy je do Rzeszowa. Wyjazdy odbywają się dwa, trzy razy dziennie w zależności od sytuacji. Taki jest algorytm postępowania, że Sanepid wozi próbki. Choć instytucja jest kadrowo bardzo ograniczona to jeden kierowca musi jakoś sobie radzić. Jeszcze raz dziękował za ciepłe słowa.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 32 i przystąpił do realizacji punktu 33 porządku obrad.

Ad. 33

Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej Powiatu Mieleckiego za rok 2019.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Mielcu przekazał sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej, które Państwo radni otrzymali w materiałach i mieli możliwość zapoznania się. Dodał, że Powiatowy Lekarz Weterynarii na mocy ustawy o Inspekcji

Weterynaryjnej jest zobowiązany od składania przedmiotowej informacji jedynie Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii, jednak celowe wydaje się zapoznanie z nią także Radnych Rady Powiatu Mieleckiego. Pytał, czy są pytania do obecnego na dzisiejszej sesji Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Piotra Chrabąszcza.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję. Serdecznie podziękował Panu Piotrowi Chrabąszczowi Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii za dotychczasową współpracę z Radą Powiatu, Zarządem Powiatu, i że ta współpraca się dobrze układa. Odnosząc się do walki z ASF powiedział, że powiat skutecznie się broni, a służby sprawnie działając informują rolników. Podziękował zarówno Panu Piotrowi Chrabąszczowi jak i jego pracownikom.

Piotr Chrabąszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii – podziękował za miłe słowa. Stwierdził, że współpraca ze sztabem kryzysowym układa się bardzo dobrze, a wspólne działania przynoszą sukces i sytuacja dotycząca ASF jest ustabilizowana.

Stanisław Lonczak – Starosta – w imieniu własnym i zarządu oraz pracowników Wydziału zarządzania kryzysowego, podziękował Panu Doktorowi, za współpracę szczególnie w zakresie walki z ASF, która póki co jest skuteczna pomimo ograniczonych środków. Uważa, że to współdziałanie jest cenne i wspólnie przy pomocy dostępnych środków należy robić wszystko, aby ochronić powiat. Za tą ciężką i odpowiedzialną pracę serdecznie podziękował.

Piotr Chrabąszcz – Powiatowy Lekarz Weterynarii – serdecznie podziękował i powiedział, że działania będą prowadzone w kierunku dalszej stabilizacji sytuacji. Uważa, że dalsza współpraca ze sztabem kryzysowym będzie się układać tak jak do tej pory, a wspólnie podejmowane działania będą przynosiły sukcesy. Jeśli chodzi o kontrolę bioasekuracji gospodarstw to chce ją zakończyć do końca lipca, co pozwoli na uzyskanie całego obrazu zabezpieczenia powiatu mieleckiego przez rolników.
Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z działalności Inspekcji Weterynaryjnej Powiatu Mieleckiego za rok 2019 do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 33 i przystąpił do realizacji punktu 34 porządku obrad.

Ad 34.

Sprawozdanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2019 rok. Pytał, czy są pytania do zaproszonego na dzisiejszą sesję Pana Dariusza Rżanego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, którego serdecznie powitał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w imieniu Rady Powiatu oraz Zarządu chciałby Panu Inspektorowi podziękować za bardzo dobrą współpracę z Radą Powiatu oraz Zarządem. Poprosił o przekazanie podziękowań pracownikom Nadzoru Budowlanego.

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że również chciałby podziękować za dobre prowadzenie nadzoru na terenie powiatu mieleckiego, pomimo ograniczonych środków. Również poprosił o przekazanie podziękowań pracownikom nadzoru budowlanego.

Dariusz Rżany - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – podziękował za ciepłe słowa i jednocześnie oświadczył, że on jak i jego współpracownicy dołożą wszelkich starań, aby jak najlepiej działać i funkcjonować przy pomocy dostępnych zasobów.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedłożonego sprawozdania Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu za 2019 rok do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 34 i przystąpił do realizacji punktu 35 porządku obrad.

Ad 35.

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że otrzymał interpelację Pana radnego Kacpra Głaz, która zostaną przekazane zgodnie z właściwością.

Antoni Skawiński – radny – skierował zapytanie, do Pana Starosty dotyczące przebiegu prac przy chodnikach powiatu mieleckiego. Jego pytanie wynika z tego, iż radni, sołtysi z poszczególnych gmin zwracali się prośbą o poprawę bezpieczeństwa. Uważa, że jest to szczególnie ważne w tej chwili kiedy dużo osób spaceruje z wózkami, jeździ rowerami, chodzi chodnikami. Chciałby przypomnieć, iż dwa lata temu ze strony obecnego Zarządu padła obietnica wykonania krótkiego chodnika obok ronda i mostu w miejscowości Trzciana, gdzie znajdują się niebezpieczne splywy. Radny stwierdził, że jest to bardzo nieestetyczne miejsce, a koszt jest niewielki. Przypominając prosił o wykonanie i odpowiedź Pana Starosty.

Stanisław Lonczak – Starosta – odpowiadając wyjaśnił, że na tym etapie trwają remonty chodników oraz dróg. Wielokrotnie prosił, aby radni powiatowi, oraz radni gminni składali wszelkie zapytania, uwagi bezpośrednio do Podkarpackiego Zarządu Dróg. Zarówno Dyrektor jak i kierownik, na bieżąco analizują stan chodników i jezdni. Prosił, aby do niego bezpośrednio zgłaszać sytuacje, kiedy to kierownik obiecał wykonanie, a tego nie dokonał.

Antoni Skawiński – radny – odpowiadając wyjaśnił, że problem był zgłaszany od wielu lat. Powiedział, że Pan Starosta uczestniczył w sesji w Czerminie, podczas której problem był poruszany przez m.in. przez Panią Radną z Łysakowa, Pana Radnego z Trzciany. Jeśli chodzi o brakujący 5 metrowy fragment chodnika w Trzcianie to był na miejscu Dyrektor PZD oraz radny Pan Maciej Jemiolo, także temat nie jest nowy.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – odpowiedział, że w miejscowości Trzciana nie brakuje chodnika, jest on wykonany zgodnie z projektem oraz przepisami prawa. Wyjaśnił, że w miejscu chodzi o odcinek nie 5 metrowy, a 3-4 metrowy, gdzie nie ma pasa drogowego. Jeżeli Pan radny chciałby dokończyć ten odcinek i połączyć chodnik z przejściem przy barierce na rzeczce to wówczas powstałby chodnik o szerokości 50-67 cm. Budowa tak wąskiego chodnika powodowałaby zagrożenie dla osób nim się poruszających. Powiedział, że można sprawdzić, czy byłaby możliwość utwardzenia odcinka, jednakże nie ma możliwości budowy chodnika. Zaznaczył, że rowerzysta nie powinien korzystać z chodnika jeśli nie ma na nim ścieżki rowerowej. Prosił wyobrazić sobie dziecko jadące chodnikiem, które wyjeżdża na chodnik przy barierce szerokości 50 cm. Ponownie podkreślił, że budowa tak wąskiego chodnika stwarza zagrożenie, a nikt nie będzie ponosił odpowiedzialności za realizację takiego zadania.

Antoni Skawiński – radny – uważa, że można poszerzyć miejsce o którym jest mowa zasypując część rowu, wykonując barierkę i wówczas wybudować chodnik. Uważa, że nie jest to niewykonalne w XXI w i nie zgadza się z przedmówcą.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego zwraca się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o poprawienie bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi powiatowej numer 1166 R Partynia-Jamy poprzez:

- odnowienie znaku poziomego P-7a „linia krawędziowa przerywana” lub P-7b „linia krawędziowa ciągła” od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 984 Lisia Góra – Mielec do skrzyżowania z drogą gminną nr 103675 R Izbiska-Zapole;
- wymalowanie znaku poziomego P-7a „linia krawędziowa przerywana” lub P-7b „linia krawędziowa ciągła” od skrzyżowania z drogą gminną nr 103675 R Izbiska-Zapole do granicy Powiatu;
- uszczelnienie emulsją powstałych wykruszeń nawierzchni na łączeniu dwóch pasów ruchu.

Uzasadnienie. W ciągu drogi powiatowej nr 1166R Partynia-Jamy na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 984R do skrzyżowania z drogą gminną nr 103675 R Izbiska-Zapole linie krawędziowe są mało widoczne. Na pozostałym odcinku wyżej wymienionej drogi nie wymalowano linii krawędziowych od chwili położenia nowej nawierzchni asfaltowej. Sytuacja ta wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo użytkowników wyżej wymienionej drogi, zwłaszcza podczas złych warunków atmosferycznych. Ponadto na łączeniu dwóch pasów ruchu zaczynają się tworzyć szczeliny, co prowadzi do niszczenia nawierzchni drogi, zwłaszcza w okresie zimowym, obecnie koszt wykonania tego zadania byłby niewielki a wykonanie powyższych robót przedłużyłoby żywotność wyżej wymienionej drogi”.

Maria Orłowska – radna – zabierając głos chciałby się odnieść do ostatniej wypowiedzi Pana Starosty, po której niestety dyskusja została zakończona, ale musi dodać ważne

sprostowanie. Odnosząc się do pierwszej opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty wyraziła że w niektórych przypadkach doszło do zaniechania czy też niedopatrzenia, ale nie do naruszenia prawa. W związku z tym ewentualne sankcje powinny być wyciągnięte stosowanie do przewinień np. zdyscyplinowanie, czy nałożenie kary porządkowej, a nie sięganie po ostateczne rozwiązania jak odwołanie dyrektora. Zaznaczyła, że jest to wyraźnie, czarno na białym napisane. Odnosząc się do drugiego zarzutu, który wydawał się taki oczywisty w wypowiedzi Pana Starosty, że jeżeli Pani Dyrektor przegapiła termin złożenia odwołania to go „zawaliła”, otóż nie do końca. Pismo o upoważnienie radcy prawnego do reprezentowania Pani Dyrektor w sprawie złożenia na czas pisma dotyczącego wznowienia postępowania, było złożone na czas. Jedynie samo pismo o wznowienie, które przygotowywał organ prowadzący, a ściślej radca prawny, zostało wysłane chyba dzień po terminie. Zaznaczyła, że jest to Jej sprostowanie.

Zwróciła się do Pana Przewodniczącego, Rady Powiatu oraz zaproszonych gości odczytując wniosek: „W myśl rozporządzenia rozdziału 3 art. 21 punkt 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym składamy wniosek do Przewodniczącego Zarządu Powiatu Mieleckiego Starosty Stanisława Lonczaka o odwołanie pana Andrzeja Bryły z funkcji Wicestarosty oraz Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości są zaniepokojeni i zbulwersowani narastającymi od ponad dwóch lat działaniami Pana Andrzeja Bryły wobec dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu. Działania te miały i mają znamiona osobistej wendety zmierzającej do pozbawienia funkcji Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek-Wychowawczych Pani Elżbiety Wyparło, a w konsekwencji do osiągnięcia i spełnienia tylko jemu wiadomych planów. Pan Andrzej Bryła uporczywie dążył do ich realizacji nie licząc się zupełnie z dwukrotną pozytywną dla Pani Dyrektor opinią Podkarpackiego Kuratora Oświaty, który nie znalazł żadnych przesłanek do zwolnienia. Placówka prowadzona przez Panią Elżbietę Wyparło była nękana wielomiesięcznymi kontrolami, te również nie dostarczyły powodów do wydania decyzji o odwołaniu. Nie znalazły potwierdzenia ani prawnego umotywowania zarzuty stawiane w temacie zatrudnienia wicedyrektora. W sprawie PFRON są w dokumentach zarządu dowody na to że odpowiedzialność za zaniechanie płacenia składek, obowiązujących po przemianowaniu SOSW w PZPS-W, leży po stronie Pana wicestarosty, który jednocześnie wprowadzał w błąd zarząd dostarczając nieprawdziwych i nierzetelnych informacji, postulując przy tym by nie płacić składek do PFRON. Uważamy, że było to działanie na szkodę finansów publicznych. Sprawa odwołania znalazła szeroki odzew społeczny. W obronie Pani Dyrektor zdecydowanie występują zarówno rodzice wychowanków PZPS-W jak i pracownicy placówki. Swoim, tak bezwzględny, negatywnym postępowaniem i zupełnym brakiem wykazania domniemania niewinności oraz nie uwzględniając wyjątkowo trudnej sytuacji placówki w dobie pandemia koronawirusa Pan Andrzej Bryła uparcie dążył do zwolnienia Pani Elżbiety Wyparło. Wicestarosta nie kierował się w tej sprawie interesem publicznym ani dobrem wspólnoty mieszkańców stanowiących powiat. Wykazał przez to postawę, która nie licuje z wizerunkiem i pracą radnego i urzędnika samorządowego. Wierzimy, że Pan Stanisław Lonczak Starosta Powiatu Mieleckiego kierując się obiektywizmem popartym wieloma przesłankami i niezbitymi dowodami nie przyzwalał na łamanie prawa w obrębie również jego własnych kompetencji i jak najszybciej podejmie właściwą decyzję odwołując Pana Andrzeja Bryłę z funkcji Wicestarosty oraz Członka Zarządu. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Mieleckiego.”

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że pamiętając lata 2014-2018, które były bardzo efektywne. Poruszył temat komasacji. Z nieoficjalnych informacji jakie posiada jako były Starosta, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił komasację w Gminie Padew Narodowa. Zaznaczył, że ani Panie z Podleszan, ani żadna inna osoba zainteresowana, która uczestniczyła w sesji, tego tematu nie podnosi. On jako były Starosta powinien się o tej sprawie dowiedzieć jako pierwszy, a ponoć informacja jest już dostępna ponad miesiąc. Dziwi go panujący spokój. Czy Państwo o tym nie wiedzą?

Stanisław Lonczak – Starosta – pytał, czy na pewno chodzi o Naczelny Sąd Administracyjny. Powiedział, że wie o uchyleniu, które dotyczy miejscowości Domacyny. Niemniej jednak sprawdzi tą informację.

Zbigniew Tymuła – radny – zaznaczył, że jest to informacja prawdziwa i dziwi go brak reakcji.

Stanisław Lonczak – Starosta – jest to sprawa ciekawa i prawdziwa, o ile jest ona prawdziwa.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zaznaczył, że na chwilę obecną nie ma żadnych oficjalnych dokumentów.

Stanisław Lonczak – Starosta – zaznaczył, że chciałby zobaczyć wyrok.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że słyszał o tym.

Stanisław Lonczak – Starosta – powiedział, że jeśli będą odpowiednie dokumenty wówczas będzie można się do nich odnieść. Z informacji jakie on posiada to w tej sprawie posiedzenie NSA miało odbyć się w drugim półroczu 2020 roku.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że posiedzenie NS już się odbyło.

Stanisław Lonczak – Starosta – dziwne, że w czasie Koronawirusa nastąpiło takie przyspieszenie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że nie można dyskutować nad sprawą, która opiera się tylko na domysłach.

Stanisław Lonczak – Starosta – zwracając się do radnej Marii Orłowskiej, pytał czy odczytane stanowisko zostało złożone jako stanowisko radnych, czy stanowisko indywidualne.

Maria Orłowska – Radna – odpowiedziała, że jest to stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Stanisław Lonczak – Starosta – miał nadzieję, że podczas odbytej dyskusji wysłuchali Państwo przedstawione argumenty. Wynika z tego, że była to z góry ustalona taktyka działania i sformułowana teza dotycząca, kto za co odpowiada. Powiedział, że nie może zrozumieć toku myślenia Pani Orłowskiej. Jeżeli był termin i nie został on

dotrzymany, to nawet jeżeli byłoby wydane upoważnienie przez Panią Dyrektor do przestrzegania terminu, to kto zwolnił Panią Dyrektor i w świetle jakiego prawa z odpowiedzialności dopilnowania. Dlaczego Pani Dyrektor nie przypilnowała tego pracownika, aby w terminie zostało to złożone. Czy za to ma odpowiadać Pan Bryła. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej dotyczącej braku zarzutów. Zarzuty są. Natomiast kwestią oceny jest to, na ile te zarzuty są podstawą.

Maria Orłowska – Radna - powiedziała, że odwołanie dyrekcji jest nieadekwatne do tych zarzutów, które ewentualnie...

Stanisław Lonczak – Starosta – nie rozumie dlaczego „tak dobrze wkopujecie Panią Dyrektor i na jej plecach próbujecie robić politykę”. Osobiście jej współczuje.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący – uważa, że omawianemu punktowi zostało poświęcone bardzo dużo czasu, gdyż był to odrębny punkt wprowadzony do porządku dzisiejszej sesji Rady Powiatu. Odgrzewanie tej dyskusji, wzbudzanie ponownie emocji, nie ma większego sensu. Ten punkt został zamknięty i ta dyskusja też została zamknięta. Proponował nie wznowiać dyskusji w tym temacie, gdyż zaczyna ona przypominać „bicie piany”, a i tak nic sobie nie wyjaśnimy. Do wniosku przedstawionego przez Panią Orłowska musi odnieść się Zarząd oraz Rada. Dlatego też apelował zarówno do Pana Starosty jak i do Pani Marii Orłowskiej, a także wszystkich obecnych o uspokojenie emocji. Wówczas gdy uzupełniony o podpisy wniosek wpłynie, będzie on dalej procedowany. Stwierdził, że niniejsza dyskusja jest i polityczna i ludzka, i można w wielu aspektach ją rozumieć, niemniej jednak prosił o wyciszenie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zapowiedział, że będzie niebawem okazja udzielania wotum zaufania całemu zarządowi. Najbliższa sesja jest planowana na 16 lipca 2020r. na której to będą procedowane punkty dotyczące udzielania absolutorium oraz wotum zaufania dla zarządu.

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że chciałby zadać krótkie pytanie. Czy Pani uważa, że to jest w porządku jeżeli obciąża się za działanie byłego zarządu, jednego członka zarządu, a Pani Dyrektor w tej sytuacji jest niewinna. Jest to jego zdaniem nie w porządku i jest to niezgodne ze stanem faktycznym.

Maria Orłowska – Radna – jak można w ten sposób rozmawiać jeśli ciągle jest ta sama osoba, raz w jednym zarządzie, raz w drugim zarządzie., raz w trzecim zarządzie. Cała ta sytuacja dzieje się za sprawą tej jednej osoby, która tak wprowadzała w błąd poprzedni zarząd, że może i Pana Starostę teraz wprowadzać w błąd.

Zbigniew Tymuła – Radny – zabierając głos powiedział, że jako szef Rady Politycznej nie może pozwolić na takie rzeczy. Zwracając się do Pana Starosty, powiedział że to może zmęczenie. My nie robimy na kimś polityki, my stajemy w obronie. Wyjaśnił, że to prawnik „wykiwał” Panią Wyparło. Pani Skarbnik, która dziś obróciła się w inną stronę, o tym wiedziała. To Pani Dyrektor o tym wiedziała, grupa ludzi o tym wiedziała. Prawnik, który to zrobił, zrobił to bardzo źle i za chwilę się zwolnił. Dziś uderza się w Panią Wyparło, a czy Pan Bryła nie wiedział kto miał złożyć odwołanie do Ministerstwa? Wiedział. Dlatego też prosił, aby w dniu dzisiejszym, nie robić „kozła

ofiarnego" ani też polityki na osobie, która naprawdę została poszkodowana. Ta osoba jest niewinna. Przygotowanie do tego tematu było bardzo długie, a nie były to duże pieniądze. Odnosząc się do słów wypowiedzianych przez Panią Skarbnik, że był on przeciwny zapłaceniu składek, mówi to publicznie – to jest nieprawda.

Antoni Skawiński – Radny – powiedział, że jako były dyrektor szkoły wie, że jest jakaś gradacja, upomnienie z wpisaniem do akt, a potem dopiero są dodatkowe kary. Ale nie można zaczynać od najwyższej kary. Jest system gradacji i nie wie, czy Pan Starosta wie jak funkcjonuje system oświaty. Należy zaznaczyć, że była negatywna opinia Kuratorium Oświaty, które jest przedstawicielem rządu i przekazuje pieniądze na oświatę. Czy w takim razie my działamy przeciwko kuratorium oświaty, przeciwko rządowi? Funkcjonowanie oświaty zależy od rządu, a my tylko przekazujemy otrzymaną subwencję, która jest największym wydatkiem w powiecie mieleckim. Uważa, że współpraca pomiędzy kuratorium, a Starostwem powinna być wzorowa. Natomiast Pan Starosta wraz z Zarządem postąpił wbrew opinii kuratorium i dziś mówi, od najwyższej kary trzeba zacząć. Powiedział, że Pan Starosta nie zna się na prawie oświatowym.

Stanisław Lonczak – Starosta - powiedział, że dowiedział się od Pana Tymuły, że winnym sytuacji jest prawnik. Wobec tego, kto wybrał tego prawnika, pewnie znów Pan Bryła, a może jednak Pani Dyrektor. Fakty dla Państwa są nie istotne. Najwyższa kara zastała zastosowana, dlatego że nie było już wyboru ponieważ jest to już drugi przypadek. Wyjaśnił, że pierwszy broniłby Pani Dyrektor aby jej nie zwalniać, ale ona powiedziała, że jest niewinna, a całą winę ponosi Pan Bryła. Ponadto stwierdził, że kuriozalne jest stawianie wniosku od odwołanie Wicestarosty przez Panią Dyrektor.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję w tym temacie i zapytał czy ktoś chce zabrać głos w innym temacie. Chciałby zwrócić się do zarządu w sprawie remontowanej ul. Wojska Polskiego biegnącej w kierunku Padykuły, gdzie nie ma zjazdu w ulicę Cyrankowską. Dlatego pyta czy jest możliwość zrobienia lewoskrętu i przeprojektowania remontowanej drogi. Wystarczy bowiem, że jeden samochód zatrzyma się do lewoskrętu na światłach to cały pas jest zablokowany. Kolejna sprawa dotyczy mieszkańców miejscowości Syków, których nieustannie zalewa rzeka Babulówka.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący – odnosząc się do powyższej wypowiedzi to znajduje się tam kanał Chorzelowski i problem dotyczy odbioru wody m.in. z lotniska a także stanu kanału na terenie gminy Tuszów Narodowy. Na terenie wspomnianej gminy są zbyt wąskie przepusty i dodatkowo nie są one utrzymywane w najlepszym stanie technicznym a wręcz są one zawężone zaraz za granicami Smykowa. Jest to urządzenie wodne należące do Wód Polskich, wcześniej do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, stąd tu głównie te sprawy powinny być rozpatrywane. Uważa, że kanały wymagają przebudowy oraz powiększenia przepływu. Cały układ odwodnienia specjalnej strefy ekonomicznej jest oparty o potok Rów, kanał Chorzelowski i potok Rzeka. Wymienione cieki wodne spływają do rzeki Babulówki, która nie jest w stanie zebrać takiej ilości wody w przypadku gwałtownych opadów. Powiększająca się zabudowa oraz utwardzone powierzchnie na terenie strefy ekonomicznej powodują szybkie spływanie wody. Uważa, że należy przeprowadzić rozmowy z zarządem strefy oraz wodami polskimi przy udziale powiatu, aby znaleźć

sposób na poprawę sytuacji np. poprzez budowę większych zbiorników, czy retencji okresowej, co umożliwi gromadzenie wody ze Strefy w granicy terenów lotniska. Problemy mieszkańców Smykowa, Trześni wynikają także z ukształtowania terenu, szybkość przepływu wody w rzekach, potokach jest nieduża i dlatego wymagają one dbałości w postaci np. wykaszania.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – chciałby odnieść się jeszcze do sprawy dotyczącej ul. Kilińskiego. Zostały złożone przez niego dwie interpelacje dotyczące dwóch zatoczek obok Zespołu Szkół im. prof. Janusza Groszkowskiego. Dyrektor PZD odbył rekonesans około miesiąc temu wraz z Panem Wacławem Świerczyńskim Przewodniczącym Rady Osiedla ul. Kilińskiego, podczas którego proponował wykonanie połączeń tras rowerowych przy rondzie Żołnierzy Wyklętych co umożliwiłoby sprawny przejazd rowerzystów na Specjalną Strefę Ekonomiczną. Podczas spotkania została przekazana informacja, że drugiej zatoczki nie będzie. Powiedział, że zgłosił już ten fakt Panu Staroście, który zadeklarował, że druga zatoczka będzie wykonana. Wyjaśnił, że posiada uchwałę Ochotniczej Straży Pożarnej, która nieodpłatnie przekazuje ten teren pod zatoczkę. Uważa, że wykonanie dwóch zatoczek znacznie usprawni ruch.

Maciej Jemiolo – Radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego dotyczącej ul. Wojska Polskiego i ul. Padykuły to sytuacja zostanie sprawdzona. Sytuacja może dotyczyć trzech problemów. Pierwszy może dotyczyć zbyt małego pasa drogowego co uniemożliwia wykonanie lewoskrętu, drugi problem może dotyczyć projektu, który obejmował trasę tylko do skrzyżowania i pozostała część nie została przewidziana, trzeci problem może dotyczyć przeoczenia projektanta. Powiedział, że zgłoszony problem jest zasadny i jeśli tylko będą techniczne możliwości to lewoskręt zostanie wykonany. Odnosząc się do ul. Kilińskiego to została podpisana umowa z Ochotniczą Strażą Pożarną na najem terenu pod cele budowlane i w związku z tym zatoczka będzie wykonana.


W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki

()

()