

PROTOKÓŁ NR XXVII/2021
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 22 stycznia 2021 roku

odbytej w Auli Zespołu Szkół Technicznych przy ul. Jagiellończyka 3, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także obecnego na Sali obrad Pana Grzegorza Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu. Oddał głos obecnemu na sesji Dyrektorowi PSPR SPZ w Mielcu.

Grzegorz Gałuszka - Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – podziękował, za możliwość zabrania głosu, gdyż z obowiązku własnego, a także z szacunku do Wysokiej Rady chciałby złożyć podziękowania za dotację, dzięki której Pogotowie w Mielcu wzbogaciło się o nową karetkę. Dzięki złożonemu wnioskowi pozytywnie rozpatrzonemu przez Zarząd, za co podziękował Staroście Stanisławowi Lonczakowi wraz z Zarządem, za przychylenie się do tego wniosku i podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, która zyskała jednogłośnie aprobatę wśród Państwa radnych. Podkreślił, że jest to historyczna dotacja, dlatego, że sama kwota, która została przekazana na zakup karetki to 600 000 zł. Całość wartości ambulansu to 710 644,08 zł. Wkład własny wyniósł 110 644,08 zł. Karetka, która została zakupiona jest najnowszym dostępnym na rynku wraz z wyposażeniem ambulansem. Jest to Mercedes 419. Wraz z zakupem samochodu dokonaliśmy zakupu wyposażenia: urządzenie do kompresji klatki piersiowej na kwotę 54 919 zł, urządzenie Life Pack - 84 875,91 zł, respirator - 31 545 zł. Jest to 4 kareta typu C w przeciągu roku, która wzbogaciła i uzupełniła tabor Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Dodatkowo zakupiliśmy karetkę A – transportową, która wykonuje na dzień dzisiejszy wymazy, czyli diagnostykę związaną z działaniem COVID – 19. Oczywiście potrzeby Pogotowia w Mielcu są bardzo duże i myśli, że kolejne wnioski, może nie tak kosztowne będą przez Państwa aprobowane, a będzie starał się na bieżąco o tym informować co dzieje się w Pogotowiu, a dzieje się bardzo wiele. Od 1 marca

będziemy swoją działalnością obejmować miasto Tarnobrzeg oraz powiat tarnobrzegi wraz z Pogotowiem w Nowej Dębie, powiat stalowowolski z Pogotowiem w Stalowej Woli i w podstacji w Zaklikowie, powiat kolbuszowski i miasto Dębica. Będziemy realizować zadania związane z realizacją Państwowego ratownictwa Medycznego i działań ratowniczych 20 zespołami systemowymi. Jest to duża zmiana jeżeli chodzi o realizację tych działań. Do tej pory realizowaliśmy to zadania 6 zespołami podstawowymi, pozostałe 11 zespołów było obsługiwanych przez współrealizatorów. Następnie zabrał głos w sprawie posiadanego sprzętu, który dzisiaj jest najnowocześniejszym i najnowszym w Polsce, gdyż średnia taboru nie przekracza 3 lat. Oczywiście pojawiały się głosy, że ten sprzęt jest źle utrzymywany i nie chciałby użyć stwierdzenia „że jest w tragicznym stanie”. Życzyłby sobie, aby we wszystkich stacjach, u współrealizatora, czy innych podmiotach, tak ten sprzęt wyglądał, tak był utrzymywany i szanowany przez jego pracowników. Dlatego też takie stwierdzenia są nieuzasadnione i będzie tu bronił swoich pracowników, którzy dbają o środki transportu oraz o sprzęt, którym dysponuje. Nadmieniał także, że dzisiaj o godzinie 9.00 nastąpiło otwarcie ofert w NFZ. My zawiązaliśmy konsorcjum z pięcioma samodzielnymi publicznymi Pogotowiami ratunkowymi. I wszystko na to wskazuje, że od 1 marca w 99% będziemy realizować już te działania ratownicze na jednym terenie operacyjnym jakim jest Województwo Podkarpackie. Dodał, że przyjechał dzisiaj Karetką i jest ona możliwa do zademonstrowania. Oddaje się tu w ręce Przewodniczącego, jeżeli uzna to za stosowne, aby w przerwie zaprezentować tą karetkę. Ta karetka jest dziełem państwa radnych, samorządu, Powiatu Mieleckiego i będzie służyła na tym terenie, i dla tej społeczności, dlatego też na karetkę będzie widniał napis „dla społeczności Powiat Mielecki”. Jest to także forma podziękowania dla całej społeczności Powiatu Mieleckiego, a przede wszystkim dla Państwa radnych. Przeanalizował dotacje i dofinansowania jakie Rada Powiatu, samorząd Powiatu przekazywał na zakup sprzętu. Stwierdził, że jest to najwyższa jak do tej pory dotacja w historii i nie było wyższej dotacji na zakup środka transportowego. Dzięki staraniom bardzo wielu osób jeszcze w marcu dotrą do nas trzy kolejne ambulanse typu C, tym samym wszystkie ambulanse tego typu będą już koloru żółtego. Nie będziemy je przekazywać na podstacje, czyli do Tarnobrzega, czy do Stalowej Woli, gdyż w większości osoby posiadające uprawnienia do prowadzenia tych pojazdów muszą posiadać zezwolenie na uprzywilejowanie i prawo jazdy kategorii C. Dzięki projektowi realizowanym przez Urząd Pracy udało się przeszkolić wszystkich 28 pracowników, którzy uzyskali uprawnienia do prowadzenia pojazdów ciężarowych, a także uprzywilejowanie do prowadzenia tych pojazdów w ruchu drogowym. Jeszcze raz podziękował. Prosił o ewentualne pytania.

Zbigniew Tymuła – radny – rozpoczął od słów "tragiczny stan taboru". Pierwszy raz słyszy takie słowa od pana Dyrektora, że na terenie Powiatu Mieleckiego, zabrzmiały tu na tej Sali, na Auli w Zespole Szkół Technicznych. Nie wie, skąd i gdzie Pan Dyrektor to słyszał, a jeżeli ma Pan jakieś dokumenty to prosi o przekazanie. Pan Dyrektor chwali dzisiejszy dzień, ale był wczorajszy, była tamta kadencja. Też zakupiliśmy nową karetkę za ponad 400 000 zł. Ponadto przyprowadziliśmy trzy bez dofinansowania. Także w sumie przybyło 5 karetek za kadencji 2014-2018. Prosi o tym nie zapominać, bo jest to ważna sprawa dla naszego Powiatu. Jest ciekawy nowego systemu ratownictwa medycznego, dlatego pytał, czy Pan Dyrektor wie, czy nadal Pogotowie, w tym dużym składzie będzie podlegało pod Starostwo Powiatowe, czy bezpośrednio pod Wojewodę.

Grzegorz Gałuszka - Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – odpowiadając powiedział, że przeanalizował tą kwestie i nie bez przyczyny użył sformułowania, że to dofinansowanie było największe w historii, ponieważ Powiat w kadencji 2014-2018 dofinansował zakup karetki w kwocie 300 000 zł, kolejne 3 karetki zostały zakupione ze środków Ministerstwa Zdrowia i jedna ze środków własnych, o numerze rejestracyjnym 87112 z 2018 r. Nadmieniał, co także pewnie potwierdzi radny Chrabąszcz, to dofinansowanie zostało także przyznane za jego kadencji, a dopiero przekazywane w kadencji 2014-2018. Cieszy się, że Państwo wspierali działania, także w poprzednich kadencjach, gdyż jednak to zadania związane z ochroną zdrowia i życia ludzkiego, leżą po stronie Państwa radnych, czy też po stronie samorządu Powiatowego. Nie chce tu uszczuplać niczych zasług, gdyż można powiedzieć, że już w przeciągu roku, ten tabor zwiększył się o kolejne ambulanse i tym osobom, które się do tego przyczyniają bardzo podziękował, gdyż jest to rzecz ważna, ale także wzniosła. Zacnym jest pomagać drugiemu człowiekowi szczególnie w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego.

Zbigniew Tymuła – radny – jeżeli coś mówimy, to proszę, aby mówić prawdę, bo to się nagrywa i archiwizuje. Radny stwierdził, że ma dobrą głowę do cyfr, ale na pewno nie była to kwota 300 000 zł, tylko ponad 400 000 zł. W miejsce drugiej karetki, która uległa wypadkowi i była stwierdzona szkoda całkowita zakupiono karetkę z dofinansowaniem samorządu około 200 000 zł. Prosił mówić szczegóły, konkrety, czyli to co było, a nie to, o czym Pan myśli.

Grzegorz Gałuszka - Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – stwierdził, że pokazuje takie dane, które wynikają z danych księgowych.

Zbigniew Tymuła – radny [głos z sali] – stwierdził, że osobiście Panu przekaze.

Grzegorz Gałuszka - Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – Pan radny może oczywiście osobiście przekazać.

Marek Kamiński – radny - nie ma pytania do pana Dyrektora, a do Pana Przewodniczącego Pana Marka Paprockiego. W tym momencie mamy nowy zwyczaj, że zaczynamy sesję Rady Powiatu od bardzo ważnej sprawy, bo od służby zdrowia, ale według niego to jest tak trochę, a nawet nie trochę, kampania wyborcza. Zaczynamy Radę Powiatu od zakupu karetki. Ponadto nadmieniał, że pozwolił sobie, co prawda trochę późno, ale poprosić Pana Przewodniczącego o zaproszenie na dzisiejszą Radę Powiatu, bardzo ważną, Pana Dyrektora Sanepidu. Miał pytania w sprawie przetłocznicy śmieci w środku Mielca. Pan Dyrektor nie został zaproszony. Prosił także o zaproszenie Dyrektora Szpitala, który również nie został zaproszony. Któryś raz z kolei nie mamy Dyrektora Szpitala, a przeważnie Dyrektorzy podległych nam jednostek byli na Radach Powiatu. Po przeliczeniu wolnych stolików stwierdził, że jest 5 wolnych stolików. Radny stwierdził, że Pan Przewodniczący tego nie zrobił. Uzyskał odpowiedź ustną, że zapraszanie dzień wcześniej jest niekulturalne. Radny stwierdził, że jest to Rada Powiatu, a nie kampania wyborcza „stu procentowo polityczna”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Marka Kamińskiego powiedział, że pan Dyrektor poprosił go o

głos, chcąc podziękować całej Radzie za karetkę. Aby Pan Dyrektor nie musiał czekać, gdyż nasza sesja ze względu na budżet najprawdopodobniej będzie dość długa, udzielił głosu. Stwierdził, że udzielał głosu różnym opcjom politycznym, na samym początku, posłom, gdyż każdy poseł ma prawo zabrać głos na samym początku. Jeżeli chodzi o zaproszenie to wczoraj o godz. 10.00, bądź 11.00 otrzymał maila z prośbą dotyczącą zaproszenia pana Dyrektora. Doszedł do wniosku, że nie ma takiego punktu na sesji Rady. Państwo radni otrzymali dwa tygodnie wcześniej informację o sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Jeżeli dostałby taką informację trzy dni wcześniej to wtedy by zaprosił. Zapraszanie dzień wcześniej jest niekulturalne, gdyż taka osoba mogłaby poczuć się jakby była wezwana na posiedzenie Rady. Nie bierze przykładu z poprzednich Marszałków Sejmu: z Pana Kuchcińskiego, czy z Pani Witek. Nie chce uprawiać polityki, ale Pan radny zmusza go do takich wypowiedzi, których nie chciał użyć.

Marek Kamiński – radny - zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że uprawia stu procentową politykę. Jakby Marszałek Kuchciński chciał dziękować za karetki i inne rzeczy, które Premier Morawiecki bądź inna osoba chciałaby przekazać, to przez tydzień czasu byłoby wyczytywanie, ile Prawo i Sprawiedliwość zrobiło, a ma obowiązek robić to dla państwa. Radny pytał, dlaczego Pan Przewodniczący odszedł od zwyczaju zapraszania Dyrektorów podległych placówek. Jeżeli Pan uznaje, że zaproszenie pana Dyrektora Szpitala, który w pandemii nie jest osobą pożądaną. On dowiedział się tylko, że pan Dyrektor nie jest zaproszony i dlatego złożył to na piśmie, gdyż chciał mieć pewność. Pan Przewodniczący stwierdził, że nie potrzeba, gdyż nie ma punktu. Radny zadał retoryczne pytanie. Jeżeli będzie miał bardzo ważną sprawę do dyrektora Szpitala, czy kulturalnym będzie ściągnięcie Pana Dyrektora i udzielenie głosu w ostatnim punkcie „Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych”. Radny stwierdził, że Pan Przewodniczący wybiórczo traktuje tematy i cały czas uprawia politykę. Prosił tego nie robić.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie będzie polemizował, kto uprawia większą politykę. Weźmie to pod uwagę i będzie wysyłał zaproszenia do wszystkich dyrektorów jednostek organizacyjnych. Z reguły Ci dyrektorzy mają swoje sprawy i dlatego też będzie zapraszał ich na sprawy różne. Podkreślił, że Dyrektorzy mają swoją pracę i będą marnowali swój dzień siedząc od początku sesji Rady Powiatu do końca. Dlatego też zaprasza na sesję zainteresowane osoby. Dodał, że po to jest punkt Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i 14 dniowy termin udzielenia odpowiedzi i nie ma takiej konieczności, aby na sesji uczestniczył Dyrektor jednostki organizacyjnej, który wtedy wypełnia swoje obowiązki. My go wtedy odrywamy na cały dzień od jego obowiązków. Takie jest jego zdanie i stanowisko.

Marek Kamiński – radny - ad vocem – powiedział, że Pani z Biura Rady zapytała, gdyż w mailu nie chciał rozpisywać się o co chodzi, i przekazał jakie będzie miał pytania. Przekazał także, aby Ci panowie spokojnie pracowali i w ostatnim punkcie, bo nie da się określić kiedy będzie koniec, kiedy dojdziemy do 13 punktu. Pani powiedziała, że Panu Przewodniczącemu przekaze i myśli, a wręcz jest pewien, że przekazała. Tylko niestety odpowiedź Pana jest, taka jaka jest.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – oczywiście, że informacja została mu przekazana i w tej chwili doszedł do wniosku, że nie będzie w ostatniej chwili

kogoś zapraszał. Niemniej jednak jeżeli jest taka potrzeba, to spełni obowiązek pana radnego. Poprosił panią z Biura Rady i Zarządu Powiatu o zadzwonienie do Pana Dyrektora Szpitala oraz do Pana Dyrektora Sanepidu i przekazanie informacji, że radni proszą o przybycie na sesję Rady i zabranie głosu w sprawach różnych. Poinformujemy Panów na 15 minut przed rozpoczynającym się punktem.

Waldemar Barnaś – radny – stwierdził, że pan Przewodniczący zwołał sesję na godzinę 9.00. Obecnie jest godzina 9.30, a Pan Przewodniczący tej sesji nie rozpoczął. Prosił więc o trzymanie się porządku obrad i rozpoczęcie sesji na którą czekamy. Sesja rozpoczyna się wg kolejności od punktu przyjęcie protokołów. Natomiast wystąpienia osób zaproszonych przeważnie są w ostatnim punkcie i wtedy można zadawać pytania i debatować. Dlatego też dziękujemy Panu Dyrektorowi Pogotowia za te cenne, pocieszające i dobre wiadomości, natomiast chcielibyśmy rozpocząć sesję, a teraz zaczyna się dyskusja nie na temat. Proponował, aby ewentualne pytania do Pana dyrektora kierować na końcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przyznał radnemu rację. Stwierdził, że poprzez aklamację przyjął, że jeżeli będziemy mieć zaproszonych gości to będą oni przemawiali w ostatnim punkcie. Taki przyjmujemy zwyczaj.

Krzysztof Olszewski – radny – nie jest temu przeciwny, ale jeżeli Pan Przewodniczący przewiduje wystąpienia jakiś osób to zaproponował utworzenie punktu: Wystąpienia zaproszonych osób. Wówczas będziemy posiadać informacje o tym, że będzie ktoś zaproszony, kto będzie zaproszony i będziemy mogli się do tego przygotować. Takie wystąpienia ad hock powodują zamieszanie. Nie ma punktu, w którym przemawia Pan Dyrektor, gdyż nie zaczęliśmy sesji, nie zatwierdziliśmy porządku obrad i myśli, że od tego powinniśmy zacząć, aby w jakimś punkcie przemawiał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – pan Dyrektor prosił o krótkie wystąpienie celem podziękowania za karetkę. W związku z tym, jeżeli nie będzie miał zgłoszonej osoby wcześniej do wystąpienia to jeżeli przyjdzie i zgłosi to jemu przed sesją to udzieli głosu w sprawach różnych. Podziękował panu Dyrektorowi za wystąpienie.

Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie ze sprawdzoną listą obecności uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady,

w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – w imieniu Zarządu Powiatu Mieleckiego zwrócił się z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim”. Stwierdził, że Powiat Mielecki uzyskał dofinansowanie na realizację publicznego transportu zbiorowego w związku z tym proponował poszerzenie porządku o stosowną uchwałę. Następnie w imieniu Zarządu Powiatu zwrócił się o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych”. Jest to już kolejny rok, kiedy z Wojewódzkiego Urzędu Pracy otrzymaliśmy przyznany limit środków jaki Powiatowy Urząd Pracy może złożyć na dofinansowanie działania o którym wcześniej powiedział. Łącznie jest to kwota 1 133 428,21 zł z tego w 2021 r. wartość projektu wynosi 274 869,94 zł, a w 2022 – 858 858,27 zł. W ramach realizacji tego projektu zakłada się dofinansowanie stażu dla 50 osób i boni na zasiedlenie. Przewiduje się, że z boni na zasiedlenie skorzysta 79 osób. Projekt umożliwia zwiększenie możliwości zatrudnienia osób od 18 do 29 r. ż pozostających bez pracy w Powiecie Mieleckim.

Przewodniczący Rady Powiatu – Marek Paprocki – poinformował, że w związku ze złożoną przez radnego Macieja Jemiolo pisemną rezygnacją z funkcji członka Zarządu Powiatu Mieleckiego zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego”.

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił się z zapytaniem, czy dobrze Pan Przewodniczący odczytał, czy pan Maciej całkowicie rezygnuje z funkcji członka Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu – Marek Paprocki – tak.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za poszerzeniem porządku obrad XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w

powiecie mieleckim”, który byłby rozpatrywany w punkcie 3 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim” głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt: „3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim”.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za poszerzeniem porządku obrad XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych”, który byłby rozpatrywany w punkcie 9 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych” głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt: „9. „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych”.

Na posiedzenie Rady Powiatu Mieleckiego przybył radny **Kazimierz Gacek** – liczbą obecnych podczas XXVII sesji Rady to 25 radnych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za poszerzeniem porządku obrad XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego”, który byłby rozpatrywany w punkcie 10 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego” głosowało 19 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i 6 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt: „10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego”.

Porządek obrad **XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok:
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
 - 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
 - 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
 - 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
 - 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 grudnia 2020 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.
14. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2020.
15. Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym.
16. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołami z XXIII, XXIV, XXV i XXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego, które odzwierciedlają ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów z XXIII, XXIV, XXV i XXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie

zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Zbigniew Tymuła – radny – odniósł się do jednego protokołu z 18 grudnia, kiedy na sesji miała być podejmowana bardzo ważna uchwała budżetowa, nad którą dziś bardzo długo będziemy dyskutować. Zauważył, że w tym protokole brakuje konkretnych słów, kiedy On – jako Szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości zwracał się do naszego kolegi Stefana – pozdrawiając go, a potem riposta Przewodniczącego. Tego w protokole w ogóle nie ma. Mimo kilku uwag, z którymi się zwracał Pan Przewodniczący co chwile mówił, że tylko radny Tymuła i radny Kamiński mają problemy ze słyszalnością drugiej osoby. Zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że była to wielka pomyłka. W pewnym momencie Pan Przewodniczący przerwał tę sesję, choć nie chce nazwać tego nazywać i zwołuje Pan nas, jak dzieci w przedszkolu na 15 godzinę. Tak się nie powinno robić. Dziwił się, że media tego tematu nie podjęły, bo bardzo chętnie by na ten temat podyskutował. Robi się wieczór, cztery godziny szarpaniny i mamy zacząć dyskutować na temat sesji budżetowej, a to jest jedna z najważniejszych sesji Rady Powiatu. Następnie odniósł się do słów Pana Starosty, pod koniec tego protokołu. Jak tu można mówić o jedności. Pan będzie określał nas za odpowiedzialność. To Pan jako Starosta, jako Przewodniczący odpowiada za prawidłowe przeprowadzenie obrad, sesji Rady Powiatu. Dla niego dziwnym jest, że nagle urządzenia wysiadły. Kiedyś robiliśmy Komisje. Pan Zbigniew, jego imiennik był zdalnie, wiedzieliśmy się i słyszeliśmy się.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – podkreślił że mówimy o uwagach do protokołu, a Pan radny mówi o sprawach różnych. Mówimy o zmianach w protokole. Stwierdził, że pan radny miał czas. A za chwilę odbierze radnemu głos.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że obecnie rozszerza ten temat, którego punkt dotyczy. Teraz natomiast odniesie się. Podkreślił, że jeżeli mówi radny to Przewodniczący nie przerywa.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – ma takie prawo odebrać głos, jeżeli Pan nie mówi na temat. Obecnie mówi Pan o sposobie prowadzenia sesji i będzie pan mógł wypowiedzieć się w sprawach różnych. Pytał, czy ma Pan uwagi do zapisów w protokole. Prosił o wypowiedzianie się na temat. Podkreślił, że miał Pan radny możliwość zgłoszenia poprawek, przez okres czasu. Pan zgłasza je dzisiaj. Prosił o zgłoszenie z czym Pan nie zgadza się w protokole i jakich zmian mamy dokonać.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że Pan Przewodniczący nie będzie go uczył. Po pierwsze, że jest starszy od Pana i ma prawo wypowiadać się publicznie i dlatego to robi.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – podkreślił, że Pan radny wypowiada się nie na temat.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że Pan Starosta w swoim protokole, w wypowiedzi określa nas: „brak odpowiedzialności, itd.”. Również Pan jako Przewodniczący używa słów wieszczka: „że prawda sama się obroni”. Tak, przyjdzie czas, a prawda sama się obroni.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – tak prawda sama się obroni. Popart ostatnie słowa radnego. Jest za.

Marek Kamiński – radny – Statut Powiatu w § 19 mówi, że Przewodniczący Rady wyłącznie organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady. § 20 mówi, że Przewodniczący w szczególności czuwa nad sprawnym przebiegiem sesji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że rozpatrujemy punkt wniesienie poprawek. O tym może Pan radny mówić w sprawach różnych i wówczas dopuści Pana radnego do głosu. Mówimy w tej chwili o protokole, a Pan radny mówi zupełnie na inny temat.

Marek Kamiński – radny – Pan Przewodniczący nie wie, o czym chce powiedzieć.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – na razie Pan radny mówi nie na temat. Dlatego chciałby, aby Pan radny zaczął mówić o zmianach w protokole.

Marek Kamiński – radny – zapytał o to, o co zapytał w 2008 r., gdy został radnym i musi zapytać jeszcze raz. Radny Pytał, czy to jest Polska, czy Białoruś. Czy Pan jest Łukaszenką - myśli, że nie. Stąd też prosił, aby dać mu dokończyć.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – jeżeli Pan radny będzie mówił na temat.

Marek Kamiński – radny – kontynuując przywołał pkt 7, który mówi, że Przewodniczący czuwa nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu. Radny stwierdził, że Pan Przewodniczący przerwał obrady, i to jest bardzo ważne i jest to w protokole. W protokole z tej Rady nie ma pewnego zapisu, że jeden z radnych debatował z nami ze szpitala. Pytał, jak ten radny miał przyjechać do 15.00 ze szpitala. Następnie Pan Przewodniczący przerywa obrady na godzinę. Czy w ciągu godziny radny miałby przyjechać ze szpitala? Pytał, do czego Państwo się posuwacie. „Nie macie sumienia, nie macie prawa takich rzeczy robić”. Potem Pan zrzuca na kogoś, że obrady są przerwane. Prosił policzyć ile zostało zrobionych poprawek w tym budżecie. Nigdy tyle nie było. Prosił wziąć się „do roboty”. Mówiąc o wszystkich protokołach to Pan Przewodniczący powiedział: cyt. z protokołu z sesji XXIII z 27 listopada 2020 r. „Marek Paprocki - ..odtworzy nagranie i na następnej sesji poinformuje..”. Chodziło o to, że Pan Przewodniczący zarzucił mu kłamstwo, a więc oczekuje przeprosin o zarzucenie kłamstwa.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił powiedzieć w jakiej sprawie, bo teraz nagrania nie odtworzy. Nie wie o co chodzi. Prosił przytoczyć pełny tekst.

Marek Kamiński – radny – cyt. „Przed chwilą Pan Starosta powiedział, że „pracują w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i nic się nie interesują radni”. Starosta wypowiadając te słowa, zresztą jest to w protokole, mówił o Panu Tymule i Panu Kamińskim. Prosił Pana ...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – widzi, że Pan radny jest nieprzygotowany. Powinien Pan przedstawić to konkretnie, a teraz szuka Pan tego w protokole.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że nie można komuś zarzucać kłamstwa publicznie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nikt Panu kłamstwa nie zarzucił.

Marek Kamiński – radny – powiedział, że przestawi to w sprawach różnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że jeżeli będzie miał za co Pana radnego przeprosić to to uczyni. Jeżeli będzie miał za co. Zapytał, czy są poprawki do protokołu.

Maria Orłowska – radna – zgłosiła pewną nieprawidłowość do protokołu Nr XXV. W zapisie dotyczącym wznowienia Rady, po godzinie 15.00 na liście obecności znalazło się jej nazwisko.

Zbigniew Tymuła – radny – wyraźnie się wypowiedział, że w protokole brakło zapisu, gdy wypowiadał się na temat Pana Stefana Rysaka i Pana komentarza do wypowiedzi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił o przedstawienie na piśmie jaka forma zapisu ma pojawić się w protokole.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jest nagranie. Dzisiaj dokładnych słów nie pamięta.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nagrania są przerywane.

Zbigniew Tymuła – radny – sam dzisiaj tych słów nie pamięta. Prosił o odsłuchanie i wpisanie tego, co było mówione.

Marek Paprocki Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił kilkunastominutową przerwę.

Po przerwie.

Adam Jastrząb – radny – zwrócił uwagę, że przerwy w Internecie się zdarzają nawet w Telewizji Polskiej. Transmisja jest przerywana, dyskusja jest odłożona na później i nikt na nikogo się nie obraża. Jesteśmy tutaj pierwszy raz. Bardzo prosił o zrozumienie sytuacji. Jesteśmy już ponad godzinę i my tej sesji nie zaczęliśmy. Prawdopodobnie będzie taka sytuacja, że jeszcze dwa, albo trzy razy ten internet się przerwie. Prosił więc o zrozumienie i nie przerywanie, bo nie jest to zależne od nikogo z nas.

Stefan Rysak – radny – bardzo prosił Klub Prawa i Sprawiedliwość, aby nie troszczył się zbyt wiele o jego osobę i tym, że był jakimś „przyczynkiem”. Być może na godzinę 15.00 mógłby też być. Jest mu bardzo przykro, że zarzuty jakie płyną ze strony Prawa i Sprawiedliwości, sprawy techniczne chce sędzić na jego osobę. Prosił o pozostawienie jego w spokoju, gdyż chce dojść do siebie.

Krzysztof Olszewski – radny - stwierdził, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi w sprawie listy obecności, która była po godzinie 15.00. Zwrócił się z zapytaniem do radnego Grzegorza Tychanowicza, czy uczestniczył w sesji i czy czytał Pan protokół, gdyż z tego protokołu nie wynika, że był po godzinie 15.00.

Joanna Tomczak – Biuro Rady i Zarządu Powiatu – wyjaśniła, że poprawka Pani Marii Orłowskiej jest zasadna. Rzeczywiście wystąpił błąd, za który przeprasza. W XXV sesji uczestniczył Pan Grzegorz Tychanowicz.

Krzysztof Olszewski – radny - pytał, dlaczego Pan Grzegorz Tychanowicz nie zgłaszał uwag do protokołu, skoro uczestniczył. Czy Pan radny czytał protokół? Protokół jest z tego względu kluczowy, że odzwierciedla on przebieg obrad. Nam jako Klubowi zostało zarzucone, że nie przyszliśmy. Jak wiadomo, nie tylko my nie przyszliśmy. Nie przyszliśmy z powodów, które przez Przewodniczącego były już artykułowane. Pani Asia z Biura Rady przepraszała, ale to nie była jej wina, że sesja była prowadzona w chaosie. Tą winę i odpowiedzialność należy kierować do Starostwa i do pana Przewodniczącego. Zwracając się do Przewodniczącego zapytał, czy Pan Przewodniczący czuje się jeszcze na siłach, żeby prowadzić sesje, bo być może warto by ustąpić i dać miejsce komuś młodszemu, sprawniejszemu, bo widzi, że te sesje wyglądają bardzo nie ciekawie z punktu widzenia protokolarnego. Może trzeba sobie wziąć do serca słowa piosenki „Trzeba wiedzieć kiedy ze sceny zejść”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – podziękował, że Pan radny tak troszczy się o niego, o jego wiek i o zdrowie. Nie da Panu radnemu samozadowolenia. Na razie czuje się na siłach i dopóki koalicja rządząca w Powiecie będzie widziała, że te sesje dobrze prowadzi, to do tej pory będzie trwał na stanowisku. Jeżeli będzie czuł się źle, czy zdrowie nie będzie mu pozwalało, sam będzie wiedział kiedy ma odejść.

Maria Należna – radna – pytała, czy protokoły zawierają poprawki, które Państwo radni zgłaszali. Za czym głosujemy.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – jeszcze nie głosujemy. Powiedział, że po to protokoły są wyłożone, aby te poprawki zgłosić przed głosowaniem. Na sesji można podać poprawkę, ale prosił, aby zgłosić ją przed sesją. Stwierdził, że te poprawki są składane specjalnie i aby zaistnieć, aby spowolnić sesję, gdyż występujemy przed kamerami. Po to jest czas, po to protokoły są wyłożone, potwierdzenie, że otrzymaliście te protokoły, a dopiero na sesji składane są poprawki. Nie potrafi tego zrozumieć.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że nic nie potwierdzamy. Państwo uznajecie, że wysłany mail jest równoznaczny z jego przyjęciem. Nic nie potwierdzamy. Ten system komputerowy i ten mail, który ma Starostwo nie ma czegoś takiego jak potwierdzenie, a powinien mieć.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że Państwo otrzymują i te poprawki można było przesłać już wcześniej do Biura, a dopiero są poruszane na sesji. Po to są wysyłane protokoły, żeby je przeczytać i aby poprawki nanieść jeszcze przed sesją, aby później można je było przegłosować.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki do protokołu Nr XXV polegającej na wpisaniu na str. 13 protokołu w miejsce nazwiska "Orłowska Maria" nazwiska „Tychanowicz Grzegorz”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za wprowadzenie, do protokołu Nr XXV poprawki polegającej na wpisaniu na str. 13 protokołu w miejsce nazwiska "Orłowska Maria" nazwiska „Tychanowicz Grzegorz” głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i 2 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” przyjęła poprawkę do protokołu Nr XXV polegającą na wpisaniu na str. 13 protokołu w miejsce nazwiska "Orłowska Maria" nazwiska „Tychanowicz Grzegorz”.

Marek Kamiński – radny – zapytał o poprawki Pana Starosty Tymuły.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że poprawki nie zostały zgłoszone oficjalnie. W Biurze Rady usłyszał, że nie ma tego nagrania, że zerwało nagranie. Prosił o przedstawienie tego co mówił. Jak możemy podać coś, czego panie w Biurze nie mają.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania twierdząc, że jeżeli Państwo nie zgadzają się z protokołem to mogą Państwo nie głosować. Wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XXIII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych, 7 radnych nikt nie głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu**

Zatem Protokół Nr XXIII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 27 listopada 2020 roku został przez radnych przyjęty 17 głosami „za”.

Krzysztof Olszewski – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący powiedział, że protokół został przyjęty z jedną uwagą. Radny pytał jaką.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – po poprawce Pani Orłowskiej.

Krzysztof Olszewski – radny – stwierdził, że ta poprawka tego protokołu nie dotyczyła. To była XXIII sesja, natomiast głosowaliśmy poprawkę do XXV sesji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przeprosił.

Krzysztof Olszewski – radny – ponowił pytanie. Czy Pan Przewodniczący wie, co głosuje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podziękował za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu z XXIV nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 7 grudnia 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 10 do protokołu**

Zatem Protokół Nr XXIV/2020 z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 7 grudnia 2020 roku został przez radnych przyjęty 19 głosami „za”.

Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu z XXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2020 roku wraz z wniesioną poprawką.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych, 3 radnych głosowało „przeciw”, 6 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu**

Zatem Protokół Nr XXV/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2020 roku został przez radnych przyjęty 14 głosami „za” wraz z wniesioną poprawką.

Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu z XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 28 grudnia 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 12 do protokołu**

Zatem Protokół Nr XXVI/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 28 grudnia 2020 roku został przez radnych przyjęty 21 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 27 listopada 2020 r. do 22 stycznia 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 14 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu

Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- dokonaliśmy zmiany uchwały w sprawie przyjęcia diagnozy potrzeb Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, która powstała na potrzeby aplikowania o dofinansowanie projektu „Mielec stawia na nowoczesne technologie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Konkurs nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-033/20. Przedmiotowe zmiany dotyczą części opisowej: Diagnozowane obszary, I. Wyposażenie techniczne kształcenia zawodowego: pkt 3. Opis stanu oczekiwanego – wskazanie kierunków kształcenia wymagających wyposażenia oraz pkt 4 Wyposażenie możliwe do realizacji w ramach działania 9.4 RPO WP i 4.
- Udzieliliśmy pełnomocnictwa Panu Arkadiuszowi Gałkowskiemu – Dyrektorowi Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu do reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie dotyczących uczestnictwa Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój;
- Udzieliliśmy pełnomocnictwa Pani Krystynie Bajger p.o. Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu do reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z:
 - Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie dotyczących uczestnictwa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój;
 - Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie dotyczących uczestnictwa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w programie Erasmus+.

b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/177/2020 z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2020 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, który był procedowany podczas XXVI nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 28.12.2020.

c) w zakresie ochrony zdrowia:

- Dokonałiśmy zmiany uchwały z dnia 30 lipca 2020 roku w sprawie udzielenia pożyczki dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu wydłużając termin spłaty pożyczki o miesiąc tj. do dnia 31 grudnia 2020 roku;
- Dokonałiśmy zmiany uchwały dotyczącej powołania Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu ustalając dodatkowe wynagrodzenie za pracę poza ustawowym wymiarem czasu pracy za świadczenie usług zdrowotnych w zespole wyjazdowym w wysokości 60 zł brutto za godzinę świadczenia usługi w wymiarze nie większym 96 godzin miesięcznie;
- Odwołaliśmy ze stanowiska Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu Pana Zbigniewa Torbusa z powodu nie złożenia oświadczenia majątkowego w terminie, o którym mowa w art. 25c ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z powołaniem go na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu;
- Z dniem 8 grudnia br. wyznaczyliśmy Pana Zbigniewa Torbusa do pełnienia obowiązków Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu na czas określony, tj. do dnia powołania Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w drodze konkursu, jednak na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy liczony od dnia odwołania kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą.
- Przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.

d) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

- Postanowiliśmy nie ustalać należności powstałych w związku z niewykonaniem umowy Nr 20/2020/EK z dnia 26. 02.2020 r. o realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przez Stowarzyszenie Kobiet 50+ Fitness na realizację której środki zostały przyznane uchwałą nr 69/475/2020 w sprawie przyznania dotacji z budżetu Powiatu Mieleckiego organizacjom pozarządowym na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2020 roku.
- Rozstrzygnęliśmy konkurs na powierzenie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleckim w 2021 roku. Prowadzenie punktu w Radomyślu Wielkim oraz w Przecławiu powierzyliśmy Fundacji Togatus Pro Bono, ul. Warmińska 7/1, 10-544

Olsztyn z kwotą dotacji: 63 360,00 zł. Prowadzenie punktu w Padwi Narodowej, w Wadowicach Górnych oraz w Borowej powierzyliśmy Fundacji Pasieka, Pl. Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów z kwotą dotacji: 63 360,00 zł, natomiast prowadzenia punktu w Tuszowie Narodowym oraz Gawłuszowicach powierzono Stowarzyszeniu Wspierania Zasobów Ludzkich Nowy Horyzont, ul. Leszczyńskiego 3, 35 – 061 Rzeszów z kwotą dotacji: 63 360,00 zł.

- Określiliśmy wzory wniosków obowiązujących adresatów obszarów B, C, D, F i G programu pn. „Program wyrównywania różnic między regionami III” oraz termin składania wniosków przez adresatów programu;

e) w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych:

- Przyjęliśmy i przedłożyliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego projektu uchwały dotyczący zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja 2018r. Rady Powiatu Mieleckiego do określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
- Przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

f) w zakresie infrastruktury drogowej:

- w związku z włączeniem w drodze rozporządzenia odcinka drogi (dawnej wojewódzkiej nr 984) w Radomyślu Wielkim o dług. 2,598 km, a tym samym zmianą zakresu utrzymania zimowego utrzymania dróg powiatowych w 2021 roku na terenie Gminy Radomyśl Wielki, przyjęliśmy i ponownie przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku;
- Wyraziliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 103500R wraz z infrastrukturą techniczną w m. Rzemień w km 0+843,00 do km 1+003,25 oraz likwidacja i budowa skrzyżowania dróg gminnych publicznej nr 103500R oraz wewnętrznej 1KDW”;
- Wyraziliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej wraz z budową skrzyżowania z drogą gminną nr 103708R ulicą Padykuły, budową odwodnienia, kanału technologicznego, instalacji oświetleniowej oraz przebudową sieci wodociągowej i gazowej;
- Wyraziliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Budowa odcinka drogi gminnej o dł. ok. 320 m i mini ronda, na połączeniu z ulicami Orlą i Sokółą, wraz z budową odwodnienia, kanału technologicznego, instalacji oświetleniowej z przyłączem, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, przebudową przepustu, sieci ciepłowniczej, elektrycznej i gazowej oraz rozbudowa

odcinka ulicy Orlej, z budową kanału technologicznego i przebudową rowu Złotnicko-Berdechowskiego na odc. o dł. ok. 110m”;

- Zwróciliśmy się do Marszałka Województwa Podkarpackiego z pismem dotyczącym poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej Nr 984 relacji Lisia Góra – Radomyśl wielki – Mielec z drogą powiatową nr 1152 R Borowa - Czermin – Wola Mielecka – Kiełków Przeclaw w miejscowości Wola Mielecka poprzez przebudowę skrzyżowania zwykłego na skrzyżowanie typu rondo. W odpowiedzi na pismo Marszałek poinformował, że na terenie Powiatu Mieleckiego realizowane są wieloletnie inwestycje drogowe w zakresie dróg wojewódzkich Nr 764, 875, 984, 985 tj. m. in. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka - ETAP I” (odc. Rzędzianowice - Mielec), planowana budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 984, o łącznej długości 7,91 km zadania tj. odcinka Piątkowiec – Rzędzianowice (etap II), co przyczyni się do powstania nowego korytarza drogowego do miasta Mielec od strony zachodniej i spowoduje znaczne obciążenie istniejącego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 984. Uwzględniając powyższe Marszałek poinformował, że do czasu zakończenia budowy etapu II zadania, co ma nastąpić końcem 2022 r., Województwo Podkarpackie nie planuje podejmować innych działań o charakterze inwestycyjnym w obrębie skrzyżowania w Woli Mieleckiej. Ograniczony budżet Województwa uniemożliwia zaplanowanie na ten cel środków finansowych w najbliższych latach. Natomiast po oddaniu do użytkowania nowego odcinka drogi wojewódzkiej, wskazywany problem dotyczący warunków ruchu na skrzyżowaniu z drogą powiatową 1152R w m. Wola Mielecka będzie mógł być monitorowany pod kątem, czy wskazywane problemy na skrzyżowaniu zostały wyeliminowane poprzez zmianę układu drogowego po zrealizowaniu w/w inwestycji.
- Ogłoszone zostało zamówienie publiczne dla zadania:
 - Obsługa, konserwacja oraz utrzymanie sygnalizacji świetlnej w ciągu dróg powiatowych w Mielcu w 2021 roku,
 - Zakup barier energochłonnych dla zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników dróg,
 - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2021 roku,
- Dokonane zostało rozstrzygnięcie zamówienia publicznego i podpisanie umowy dla zadania:
 - Wykonanie projektu technicznego dla poprawy dostępności komunikacyjnej i bezpieczeństwa ruchu poprzez przebudowę drogi powiatowej:
 - Nr 1 185R relacji Złotniki – Chorzelów w km 0+000 – 2+319 m. Złotniki i Chorzelów;
 - Nr 1 169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegającej na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka;

- Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin, klasy L o dług. ok. 600 m wraz z budową nowego skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 985 w m. Rzemień” oraz złożenie wniosku i uzyskanie decyzji ZRiD

➤ W trakcie realizacji są następujące zadania:

- Prace geodezyjne pod wykonanie chodnika w m. Wampierzów (skrzyżowanie dr. pow. Nr 1 154 R i 1 158R k. kościoła) i w m. Przeclaw, ul. Wenecka;
- Przygotowanie do odbiorów dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej:
 - Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 8+745 ÷ 11+000 polegająca na budowie chodnika w m. Chrzastów i Złotniki,
 - Nr 1 168R relacji Przeclaw-Rydzów, ul. Wenecka w km 0+280 ÷ 1+210 w m. Przeclaw,
 - Nr 1 161R relacji Tuszów N. – Chorzelów – Mielec w km 24+992 - 26+767 m. Chorzelów.
 - Nr 1 647R relacji Przybyły – Roźniaty w km 3+715 ÷ 4+559 w m. Roźniaty
 - Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kiełków – Przeclaw w km 21+540 – 22+900 w m. Kiełków,
- Dyżury zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2020/2021.

➤ Dokonaliśmy odbioru zadań:

- Remont drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała w km 1+815 – 4+015 w granicach istniejącego pasa drogowego,
- Remont drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin – Ziempiów – Słupiec w km 4+460 ÷ 7+745 w m. Ziempiów w granicach istniejącego pasa drogowego wraz z rozliczeniem dofinansowania z FDS,
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy "L" - lokalnej Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeroty Bór km 2+730,00 ÷ 3+300,00 w m. Dąbie,
- Remont drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień - Dobrynin w km 0+040-2+320 w m. Rzemień w granicach istniejącego pasa drogowego wraz z rozliczeniem dofinansowania z FDS,
- Remont dr. pow. Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 14+254– 15+304 w m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od skrzyżowania Al. Ducha Św. do Rynku) wraz z rozliczeniem dofinansowania z FDS,
- Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice – Piątkowiec w km 9+000-16+677 i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny-Bór-Jamy w km 0+000 - 0+750 wraz z rozliczeniem dofinansowania z FDS,
- Przebudowa mostów w ciągu dr. pow. Nr 1 169R w m. Podleszany i Ruda.
- Odbiór dokumentacji projektowej dla przebudowy mostów w ciągu dr. pow. w m. Żarówka (1 179R) i Zachwiejów (1 124R),
- Odbiór dokumentacji geol. - inż. w ramach zadania pn.:

- Stabilizacja osuwiska nr 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie,
- Stabilizacja osuwiska nr 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, wojew. podkarpackie.

g) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Ustaliliśmy od dnia 1.12.2020 r. do dnia 31.12.2020 r. miesięczną stawkę czynszu w wysokości 1 złoty netto za 1 m² za najem lokalu użytkowego o pow. 256,69 m², usytuowanego w Przychodni Nr 5 w Mielcu przy ul. Tańskiego 2 na rzecz Fundacji SOS „Życie”;
- Złożyliśmy trzy wnioski o uzyskanie środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL):
 - „Kompleksowa modernizacja infrastruktury energetycznej Szpitala Specjalistycznego w Mielcu”,
 - „Kompleksowa przebudowa Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu”,
 - „Budowa nowej hali sportowo-widowiskowej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Mielcu”,

Do dofinansowania został wybrany tylko jeden projekt dot. kompleksowej modernizacji infrastruktury energetycznej Szpitala Specjalistycznego, z dofinansowaniem z RFIL w wysokości 3 000 000 zł. Całość inwestycji szacowana jest na 18 590 000,00 zł. Wnioskowane dofinansowanie z ze środków RFIL wynosiło 17 660 000,00 zł (95% wartości inwestycji). Przydzielone zostało dofinansowanie w wysokości 3 000 000,00 zł (16 % wartości inwestycji).

W ramach inwestycji planowane było kompleksowe przystosowanie obiektów Szpitala do obowiązujących standardów energetycznych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii – zwiększenie efektywności energetycznej kompleksu budynków – poprzez modernizację i regulację sieci c.w.u., c.o. we wszystkich budynkach, wymianę kotłów, system energooszczędnego oświetlenia LED, wykorzystanie OZE (fotowoltaika, solary). Termomodernizacja budynków oraz modernizacja instalacji wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła i klimatyzacji w na bloku operacyjnym, centralnej sterylizacji i kuchni. W związku z przyznaniem bardzo małej ilości środków w stosunku do wartości całości inwestycji niezbędne będzie jej etapowanie i realizację w I etapie zakresu który jest niezbędny i konieczny. W przypadku braku wyrażenia zgody przez Prezesa Rady Ministrów na realizację zadania etapowo i w ograniczonym zakresie, zaistnieje konieczność zwrotu przyznanych środków, gdyż finanse Powiatu nie pozwalają na realizację tak dużej inwestycji przy tak małym poziomie dofinansowania.

- Kontynuowane są prace dotyczące:
 - Budowy szybu windowego z pomieszczeniem wiatrolapu i wyposażeniem w dźwig osobowy przy istniejącym budynku administracyjno-biurowym w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b,
 - zagospodarowania poscaleniowego wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padew Narodowa.
- Wyłoniono wykonawcę i podpisano umowę na roboty budowlane związane:
 - ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b,
 - z dostosowaniem budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
- Zakończono zadania:
 - budowa systemu monitoringu powodziowego dla Powiatu Mieleckiego - wartość prac - 140 220,00 zł, dofinansowanie z WFOŚiGW – dotacja 42 066 zł,
 - wykonanie i montaż schodów metalowych ocynkowanych przy budynku Przychodni Zdrowia nr 1 w Mielcu przy ul. Sandomierska 25,
- wyraziliśmy zgodę na wypłatę odszkodowania za działkę zajęta pod pas drogi powiatowej, przejętą z mocy prawa na własność Powiatu Mieleckiego położoną w miejscowości Trzciana, gm. Przeclaw;
- nabyliśmy na rzecz Powiatu Mieleckiego działki zajęte pod pas drogowy drogi powiatowej położonej w miejscowości Wylów, gm. Przeclaw;
- wyraziliśmy zgodę na rozłożenie na raty należności z tytułu czynszu za najem lokalu użytkowego usytuowanego w Przychodni Nr 5 w Mielcu na rzecz Fundacji „SOS Życie” łącznie kwotę 13 892,06 zł.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia części działki położonej w miejscowości Łysaków, gm. Czermin, zajętej pod poszerzenie pasa drogi powiatowej.

h) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- W zakresie zamówień publicznych poniżej 30 tys. zł:

Zakończone zostały następujące postępowania na:

1. Wykonanie prac remontowych w hali sportowej Zespołu Szkół im. Prof. Janusza Groszkowskiego w Mielcu.
2. Pielęgnacja zieleni oraz utrzymanie czystości na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego:

Zadanie nr 1 – Wykonanie usługi koszenia trawy, podlewania oraz pielęgnacji zieleni na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego

Zadanie nr 2 – Utrzymanie czystości na terenie Parku Sensorycznego.

3. Wymiana linii kablowej nN 0,4 kV kablem YAKXS 4x240 mm² wraz z odtworzeniem nawierzchni z kostki brukowej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu;
4. Wykonanie usługi wywozu odpadów komunalnych z posesji Przychodni Zdrowia w Rzemieniu i Przychodni Zdrowia Przeclawiu;

5. Zakup wraz z dostawą odzieży i obuwia ochronnego dla członków Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego;
6. Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego;
7. Usługa comiesięcznego nadzoru, konserwacji, przeglądu oraz utrzymania w stanie technicznej sprawności urządzeń dźwigowych oraz serwisu urządzeń dźwigowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego:
 - Przychodnia Zdrowia nr 2 w Mielcu przy ul. Skłodowskiej 10
 - Przychodnia Zdrowia w Przecławiu przy ul. Kilińskiego 29
8. Odśnieżanie na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego;
9. Wycena nieruchomości w celu ustalenia odszkodowania za wybudowanie linii energetycznej 110 kV i stanowiska słupowego na działkach nr 1657/1, 1659/1, 1659/2 położonych w Mielcu obr. 6 Wojsław;
10. Usuwanie pojazdów z dróg Miasta Mielca i Powiatu Mieleckiego w przypadkach, określonych w art. 130a ust. 1 do 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 110 ze zm.), usuwanie pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym;
11. Zakup aktualizacji oprogramowania EWOPIS z wersji 7 do wersji 8 dla jednostek prowadzących EGiB;
12. Zakup wraz z dostawą artykułów spożywczych z przeznaczeniem na paczki świąteczne dla kombatantów i osób represjonowanych;
13. Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych wytworzonych w obrębie nieruchomości niezamieszkałych administrowanych przez Powiat Mielecki i wybrane Jednostki Organizacyjne Powiatu Mieleckiego.
14. Opracowanie kompleksowej dokumentacji niezbędnej do wdrożenia przez Powiat Mielecki powiatowych przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej uruchamianych z dofinansowaniem z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych.
15. Zakup wraz z dostawą mebli dla osób niepełnosprawnych do Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu w ramach projektu „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
16. Wybór instytucji finansowej zarządzającej i prowadzącej Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) w Starostwie Powiatowym w Mielcu.
17. Sukcesywna dostawa wody pitnej źródlanej do dystrybutorów na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
18. Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
19. Sukcesywna dostawa wody pitnej gazowanej i niegazowanej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
20. Monitoring pożarowy budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.
21. Rozbudowa pamięci RAM serwerów Starostwa Powiatowego w Mielcu.

22. Wykonywanie analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób w krajowym transporcie drogowym.
23. Opracowanie raportów z obliczeń i weryfikacji uzyskania wskaźników rezultatu w dwóch projektach z zakresu modernizacji energetycznej budynków współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
24. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granic działki nr 2164 z działkami nr 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2152/2, 2153/7, 2163/4, 2163/5, 2163/6, 2166/3 położonymi w obrębie ewidencyjnym 5- Smoczka, miasto Mielec.
25. Aktualizacja części graficznej i opisowej EGiB o projektowane budynki wykazane w załącznikach graficznych do decyzji o pozwoleniu na budowę oraz załącznikach graficznych do zgłoszenia robót budowlanych – 100 sztuk budynków.
26. Wycena prawa własności nieruchomości dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania.

➤ Ogłosiliśmy postępowanie przetargowe na:

1. Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego;
2. Opracowanie aktualizacji dokumentacji projektowej dotyczącej rozbudowy budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu;
3. Opracowanie Raportu za lata 2019-2020 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017 – 2020 z perspektywą do roku 2024;
4. Wykonanie i dostawa pieczętek oraz wkładów gumowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.

➤ Postępowania o wartości przekraczającej kwotę 30 tys. euro:

1. Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na rzecz Starostwa Powiatowego w Mielcu i Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu;
2. Dostawa urządzeń komputerowych, urządzeń sieciowych i oprogramowania na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
3. Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej na zamierzenie inwestycyjne dotyczące budowy nowej hali sportowo-widowiskowej przy II LO wraz z łącznikiem i niezbędną infrastrukturą techniczną;
4. Opracowanie ekspertyzy i dokumentacji technicznej dotyczącej naprawy dachu w zabytkowej części Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu.

i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce

samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;

- Zapoznaliśmy się z opiniami Komisji Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;
- Ustaliliśmy plan finansowy dla rachunku wydzielonego dotyczącego realizacji celów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 w zakresie dochodów i wydatków, z uwzględnieniem finansowania n/w inwestycji w roku 2021 :
 - Budowa nowych odcinków chodników i zatok autobusowych w pasie dróg powiatowych na kwotę 1 232 974 zł;
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 183R Klasy „L”- lokalnej relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn w m. Łączki Brzeskie na kwotę 3 000 000 zł;
 - Rozbudowa budynku I LO w Mielcu o platformę pionową zewnętrzną, budowa przejazdu dla osób niepełnosprawnych wraz z przebudową wejścia głównego oraz przebudowa i remont części budynku w zakresie pomieszczeń higieniczno – sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w ramach likwidacji barier architektonicznych budynku na kwotę 600 000 zł.
 - Kompleksowa modernizacja infrastruktury energetycznej Szpitala Specjalistycznego w Mielcu na kwotę 3 000 000 zł.
- Przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.
- W związku z potrzebą rzetelnego i realnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej powiatu oraz jego wyniku finansowego zgodnie z art. 4 ust 1 uosr podjęliśmy uchwałę o zaniechaniu realizacji rozpoczętych inwestycji tj. Budowa infrastruktury sportowej na terenie II Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu oraz wykonania inwentaryzacji wentylacji grawitacyjnej w ZS im. Groszkowskiego w Mielcu.

j) w sprawach związanych z ochroną środowiska :

- pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Przecław na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028” oraz projekt „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Radomyśl Wielki na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028”.

k) W sprawach różnych:

- Upoważniliśmy Pana Grzegorza Duraka – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu oraz Panią Alicję Makowska – Madej – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych z realizacją projektu konkursowego pn. „Aktywizacja 30+” nr

konkursu RPPK.07.01.00-IP.01-18-026/20 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.1 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy- projekty konkursowe;

- W związku z dużym zapotrzebowaniem na sprzęt komputerowy (*komputerów stacjonarnych i laptopów*) związanym z nauką zdalną dzieci niepełnosprawnych zaproponowaliśmy przesunięcie niewykorzystanych środków pomiędzy zadaniami z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, co umożliwi osobom niepełnosprawnym realizację wniosków jeszcze w roku bieżącym. Tym samym wystąpiliśmy z wnioskiem o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego co pozwoli na wcześniejsze przesunięcie środków pomiędzy zadaniami z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych i umożliwi osobom niepełnosprawnym realizację wniosków w roku bieżącym. Jest to istotnie ponieważ środki PFRON nie wykorzystane w roku 2020 podlegają zwrotowi do PFRON w Warszawie.
- Upoważniliśmy Pana Grzegorza Duraka – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu oraz Panią Alicję Makowska – Madej – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych z realizacją projektu konkursowego pn. „Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VII)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
- Uznaliśmy za zasadny wniosek Pana Jakuba Gawrona w zakresie sporządzenia opinii prawnej na temat przyjętego przez Radę Powiatu Mieleckiego stanowiska przeciwko „ideologii LGBT” oraz opinii prawnej dotyczącej petycji z dnia 15 grudnia 2020 roku celem wykorzystania w pracach właściwej komisji oraz udostępnienie tej opinii w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu.
- Dokonaliśmy zmian w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Mielcu w zakresie nadzoru nad poszczególnymi komórkami oraz jednostkami, zmiany skrótów używanych w wydziale, zakresu realizowanych zadań w wydziałach.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych i jednocześnie upoważniliśmy Pana Grzegorza Duraka – Dyrektora Powiatowego

Urzędu Pracy w Mielcu oraz Panią Alicję Makowska – Madej – Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych z realizacją tegoż projektu.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu

i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że nie pamięta w którym punkcie, ale Zarząd podjął uchwałę, czy był to punkt, dotyczący chodników w 2021 r. na kwotę 1 232 974 zł. Radny pytał co to za kwota. W sprawozdaniu Starosty jest zapis, że „na budowę chodników przy drogach powiatowych oraz zatok autobusowych przeznaczamy kwotę 1 232 974 zł”. Prosił o wyjaśnienie. Następnie odniósł się do drugiego tematu. Mamy piękną inwestycję, która była rozpoczęta we współpracy z Panem Dyrektorem, w ramach której las został usunięty, a dokumentacja w Ministerstwie Sportu. Dlaczego usuwacie to całkowicie?. „Czy to parzyło czy nie interesowało?”. Kolejny temat dotyczy kwestii, jaką nakazywała straż pożarna już drugą kadencję, gdyż nie było hydrantów przy szkole im. Groszkowskiego, na które zostały spisane protokoły. Następny temat to temat wentylacji. Szkoła nie posiada w ogóle wentylacji, obiektów, sal lekcyjnych. Różne rozwiązania były. My przygotowaliśmy się na zrobienie prawdziwej wentylacji wraz z ogrzewaniem, na które można było ściągnąć środki. „To było po byłym Staroście Zbigniewie, pyk usunięte”. Prosił wytłumaczyć dlaczego.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – prosił o udzielenie odpowiedzi Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg.

Zbigniew Tymuła – radny – dodał, że jest to punkt: i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego. „Ustaliliśmy plan finansowy dla rachunku wydzielonego dotyczącego realizacji celów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 w zakresie dochodów i wydatków, z uwzględnieniem finansowania n/w inwestycji w roku 2021. Budowa nowych odcinków chodników i zatok autobusowych w pasie dróg powiatowych na kwotę 1 232 974 zł (to radny mówił z głowy); Przebudowa drogi 3 000 000 zł; I LO w Mielcu - platforma. Zwrócił uwagę, że Pan Starosta to pisał.

Zastanawiał się o co tu chodzi, skoro mamy 3 mln zł w budżecie. Prosił o wyjaśnienie Pani Skarbnik.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – odpowiadając powiedziała, że jest to uchwała, która zawierała wydzielony plan rachunku dotyczącego środków COVID-owych kwoty 4 800 000 zł, które dostaliśmy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Z tego kwota przeszło milion zł została przekazana na finansowanie chodników.

Zbigniew Tymuła – radny – rozumie, że będzie 4 200 000 zł.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – podkreśliła, że finansowanie chodników pozostaje w kwocie 2 788 000 zł, tak jak było w uchwale budżetowej, z czego kwota ponad milion zł będzie finansowana ze środków COVID-owych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – radny zadał jeszcze pytanie dotyczące dokumentacji.

Zbigniew Tymuła – radny – wyjaśnił, że chodzi tu o budowę boiska sportowego i wykonanie wentylacji w ZS. Im. Groszkowskiego.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – zabierając głos powiedział, że jeżeli chodzi o te dwa zadania, to były one przedmiotem posiedzenia Zarządu, gdyż była potrzeba uporządkowania kwestii nad jakimi pracuje Rada i Starostwo, a co na razie jest niemożliwe do wykonania. Pan radny Zbigniew zapytał o boisko ze sztucznej trawy przykrytej balonem. Taki był projekt, na to mieliśmy dokumentację i na to złożyliśmy dwa lata temu wniosek do Ministerstwa Sportu. Niestety nie uzyskaliśmy dofinansowania. Od 2020 roku Ministerstwo Sportu wycofało się z dofinansowania balonów, tylko dofinansowuje boiska ze sztucznej trawy, kryte przy użyciu konstrukcji stałej. Tak, czy inaczej nie uzyskamy dofinansowania z Ministerstwa Sportu na to boisko. Dokumentacja leży, bo została wykonana. W związku z tym, że Zarząd zaproponował i zostało to uwzględnione w budżecie na 2021 rok to uwzględniono dokumentację i budowę Sali gimnastycznej przy II LO. W związku z tym tamta na chwilę obecną inwestycja bez dofinansowania straciła sens. Odnosząc się do drugiego zapytania radnego dotyczącego „Elektryka” i planowanej wentylacji powiedział, że wykonaliśmy inwentaryzację i przy okazji remontu związanego z dachem stwierdziliśmy, że wentylacja nie jest doskonała. Jeżeli chcielibyśmy wejść w realizację w ten sposób, to trzeba by było wyłożyć wielkie środki finansowe. Taki sposób zapewnienia wentylacji jaki był w ten koncepcji jest na dzień dzisiejszy nie zasadny z punktu widzenia finansowego. Nadmienił, że wentylacja w „Elektryku” jest, choć nie jest doskonała. Stąd też decyzja Zarządu, aby to zadanie „odłożyć na półkę”.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że za jego czasów została zrobiona ekspertyza i koszty nie były tak wielkie. Rany pytał jaka jest wentylacja? Jak Pan otworzy okno. Czy pan Dyrektor zapomniał jak diskutowaliśmy w szkole, kiedy był pomysł aby wycinać okna i wstawiać wentylatorki w oknach. Prosił sobie przypomnieć.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – nadmienił, że wszystko pamięta. Nie chodzi o to co, kto kiedy robił i nie będzie wchodził w tą dyskusję. Zna Państwa, bo także jest w samorządzie parę lat i widzi co

najmniej 15 twarzy z poprzedniej kadencji i nie umie dzielić spraw, które robiliśmy teraz, a które robiliśmy przedtem. On traktuje to, że robił to samorząd. Jeżeli mówi, że jest tych samych 15 radnych, którzy dyskutowali o tych problemach dzisiaj i poprzednio. Zwracając się do byłego Starosty Zbigniewa powiedział, że Pan doskonale wie, że wszystkie kominy są zasypane, zagruzowane i trzeba wszystko rozwalić do spodu, aby z tego wyjść. Nie mamy dzisiaj do końca dobrego pomysłu, aby naprawić tą sytuację. Jeżeli jesteśmy w temacie „Elektryka” to są tam jeszcze inne problemy, a mianowicie przeciekającego dachu, kruszących się gzymsów. Przygotowujemy się i analizujemy, czy nie złożyć wniosku o wpisanie tego obiektu na listę zabytków, aby próbować znaleźć dofinansowanie na to, co nas czeka przy „Elektryku”. Może wtedy podejmiemy kompleksowo do problemów „Elektryka”, gdyż ten temat jest aktualny, tj. niedoskonałej wentylacji, ale niekoniecznie wg tamtej koncepcji przygotowanej poprzednio.

Zbigniew Tymuła – radny – nie będzie komentował wypowiedzi Pana Dyrektora, ale poruszył jeszcze jeden temat. Bardzo dobrze Zarządowi temu, jak i wcześniejszemu do 2014 r. wychodziły dokumentacje. Wykonana dokumentacja na hale sportową w „Ekonomiku” – położona. Na II LO wydajemy 67 000 zł z groszem firma z Poznania – odłożymy. Na kwotę 35 000 zł, a było zaplanowane 65 000 zł robimy ekspertyzę dachu – kładziemy. 3 mosty na drogach powiatowych. Proponował zrobić jeden, a konkretny. Radny zwrócił uwagę, że kiedyś trzeba będzie kopać te projekty, odnawiać. Proponował nie robić tylu projektów, bo wydajemy pieniądze, które będą leżeć na półce. Nie ma tu gospodarności, przewidywalności. „A może się nam uda”. Ale to może kosztuje 200-300 000 zł.

Edmund Duszkiewicz – radny – zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora. Pan dyrektor powiedział, że wentylacja jest niedoskonała w tzw. „Elektryku”. Radny pytał, co to znaczy niedoskonała. W dzisiejszych czasach pandemii wentylacja niedoskonała może zagrażać uczniom i pracującym tam nauczycielom. Dzisiaj są takie możliwości, są firmy, które rozwiercają kominy i wprowadzają wentylatory. Chciałby zapytać, co to znaczy niedoskonała.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – wyjaśnił, że na końcu wypowiedział takie zdanie, że jeżeli chodzi o budynek „Elektryka” to zaczyna on być w trudnym stanie technicznym. Wykonujemy analizę szansy uzyskania dofinansowania w przypadku zgłoszenia tego budynku na listę zabytków, aby podejść do modernizacji tego budynku, w tym wykonania modernizacji wentylacji.

Mówiąc o tym, że wentylacja jest, choć nie jest doskonała powiedział, że atutem tej szkoły jest to, że są tam bardzo wysokie pomieszczenia. Stąd jeżeli chodzi o powietrze i normy, które są niezbędne, to gdyby one nie spełniały warunków to Sanepid zakazałby prowadzenia zajęć. Mamy jednak świadomość, o czym mówił Pan Zbigniew Tymuła, że trzeba to poprawić. Chcemy to zrobić w jednym podejściu do dachu, do gzymsu, do wentylacji, aby mieć ogłęd co do kolejności i aby złożyć dokumenty wnioskując o dofinansowanie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do zarzutu dotyczącego ilości składanych projektów powiedział, że skoro Polska i rząd polski wywalczył bardzo duże środki m. in. z programów covid-owskich, które będą płynęły do Polski w najbliższym czasie i ufamy w te zapewnienia, że te środki będą, stąd musimy być

przygotowani i robimy takie projekty, aby w razie czego móc składać te projekty o dofinansowanie.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Zdzisława Lasotę o przedstawienie opinii Komisji.

Zdzisław Lasota – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury - Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2021 r. jednomyślnie pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że mamy kolejne dofinansowanie w wysokości 2 200 000 zł na transport publiczny z Rządu Prawa i Sprawiedliwości, który niejednokrotnie był krytykowany przez co niektórych Państw radnych. Ale tu jest 60% dofinansowania. Nic się nie mówi, robi się zdjęcia z wójtami i burmistrzami. A nie ma tego, kto będzie finansował te 60%. 60% z kwoty 2 200 000 zł to jest trochę pieniędzy. Ani nie podejmujemy uchwały, że gminy wchodzi w ten związek, że gminy dopłacają. Czy my jesteśmy tak dobrym „wujkiem”. Przecież to obowiązkiem gmin jest utworzenie transportu publicznego, a obowiązkiem Starostwa i Starosty jest utworzenie od centrum, do centrum powiatu – do miasta Mielca. Rozumie, że trzeba to robić razem, ale to wszystko na tą chwilę spada na barki Powiatu. Czy tak jest?

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zgodził się z Panem radnym Zbigniewem Tymułą, że to wszystko spada na barki Powiatu. Jest to zadanie bardzo trudne i skomplikowane. Sam Pan Zbigniew wie, że te działania były już podejmowane w 2015 roku i skończyły się niczym. My w tym roku podjęliśmy się organizacji, my jako Powiat Mielecki, a także on w imieniu Powiatu Mieleckiego, w ścisłym porozumieniu z samorządami gmin, które na ten moment są współfinansującym niedobory finansowe na tych liniach. Już wszystkie gminy, poza jedną, choć ma na piśmie przyrzeczenie, dostarczyły uchwały swoich Rad, gdzie przeznaczają w budżecie kwoty na sfinansowanie tego deficytu. Źródło dofinansowania jest główne i trzeba to

przyznać. Rząd Prawa i Sprawiedliwości dał duże środki, i dofinansowanie w wysokości 3 zł do jednego wozokilometra, które jest dużym dofinansowaniem. Stąd duże zainteresowanie samorządów, przewoźników i organizatorów. Organizatorem może być powiatowy związek gminny, gmina ale i powiat. Nadmieniał, że koło półrocza ub. r. było wiadomo, że będzie ewentualne dofinansowanie w wysokości 3 zł, choć defacto, choć dopiero decyzja odnośnie dofinansowania w wysokości 3 zł w 2021 r. do wozokilometra była dopiero w październiku. Jest to kwota dosyć zachęcająca. Z kolei ustawa o dopłatach do przewozów autobusowych mówi, że co najmniej 10% deficytu musi pokryć organizator. W związku z tym podjął się organizacji i proponuje ujęcie tej kwoty, jak i całej kwoty, którą będziemy musieli zapłacić przewoźnikom. Nigdy nie podjąłby się tej organizacji, gdyby nie miał podpisanej umowy z Wojewodą na dofinansowanie w wysokości 3 zł, a także uchwał niemalże wszystkich Rad Gmin na sfinansowanie co najmniej 10% deficytu, a pozostała kwota to przewidywane dochody z tych linii, gdyż pasażerowie też będą płacić na podstawie ustalonych taryf w tym za bilety miesięczne. Założenie jest takie, że koszt jednego wozokilometra ze złożonych przez przewoźników ofert to średnio 5 zł od jednego wozokilometra. Nie ma tu Vat-u, gdyż jest to dofinansowanie z Funduszu Przewozów Autobusowych i jest traktowane jako dotacja, i nie ma podatku VAT. A więc kwota 5 zł to jest to brutto/netto. Gdyby okazało się, że koszty przekraczałyby 5 zł to dopłaca samorządy, ale tylko do wysokości 5 zł. Dodatkowe koszty obsługi jako ryzyko będzie ponosił operator, czyli przewoźnik. Dlaczego się tego podjął? Ze względu na krótki czas. Nie było szans, aby stworzyć związek powiatowo – gminny. Ten czas to minimum pół roku, aby opracować statutu, zgłosić do Wojewody, zatwierdzić. Samorządy usilnie prosiły jego jako Starostę, aby wejść i wykorzystać tą szansę dopłaty 3 zł. Tu Pan Zbigniew ma rację, że jest to duże ryzyko, gdyż będzie to w budżecie. Zarówno on jak i Pani Skarbnik mają zapewnienie, bo została podpisana umowa z Wojewodą i są uchwały gmin. Ponadto zobowiązał się, do pokrycia kosztów dwóch etatów pracowniczych i kosztów administracyjnych jako udział w przyszłości. Wówczas, gdy będzie, a chcemy podjąć działania, aby utworzyć ten związek powiatowo – gminny, to aby powiat- samorząd – powiat mielecki nie brał pełnej odpowiedzialności za ten transport, będziemy w szybkim tempie organizować transport samorządowo gminny, który przejmie wszystkie zobowiązania jakie zostały przez niego podjęte i budżet wówczas będzie realizowany. Podkreślił, że jest to temat skomplikowany, są 42 linie. Nadmieniał, że wiele „plam” zostało zlikwidowanych, ma tu na myśli plamy – luki w okresie południowym, czy w soboty. Ten plan przewiduje także dodatkowe kursy w tych godzinach i w tych miejscowościach, w których mieszkańcy zgłaszali swoje uwagi zarówno do niego, ale i do poszczególnych wóldarzy. Sytuacja dojrzała na tyle, że trzeba organizować ten transport publiczny i wykorzystać tą szansę z myślą, że trzeba będzie coś dopłacić. Niemniej jednak to, co będą dopłacać gminy w ramach transportu publicznego jest to niewiele, w stosunku do tego, co gminy muszą dopłacać do kursów MKS. Ten sposób organizacji transportu jest dla samorządów i dla przewoźników korzystny, tym bardziej, że mają z tego tytułu pewne pieniądze. Jediną niedogodnością i obawą jest to, że kwota przyznana w kwocie 2 047 000 zł. wystarczy tak naprawdę na okres 5 miesięcy, ale mamy przyrzeczenie na piśmie, że gdy pojawią się środki to automatycznie będziemy mieli przedłużoną umowę. Jest także przyrzeczenie, że te środki będą, gdyż brakło środków na dopłaty do przewozów autobusowych w województwie podkarpackim, ale są z kolei województwa, które nie wykorzystywały tych środków, a więc będą one przesunięte.

Nastąpi to wówczas, gdy będzie już zatwierdzony budżet państwa i wtedy też będzie można dokonywać korekt.

Zbigniew Tymuła – radny – budżet Państwa, jak Pan śledzi jest już przyjęty i jest to bardzo dobry budżet, a my będziemy mówić o nim później. Pan Starosta mówi i mówi, a konkretów bardzo mało. Rady stwierdził, że jako powiat nie złożyliśmy wniosku jako związek, gdyż temat ten śledzi i temat ten go interesuje, i nie otrzymaliśmy pełnej kwoty dofinansowania. Stąd jego pytanie szło w określonym kierunku. Osobiście jest za organizacją transportu, ale trzeba tu znaleźć źródła finansowania. Nie będzie to tylko 10% dopłaty, a więcej. Tu będzie 40% dopłaty. Czy gminy w to wejdą? Radny stwierdził, że nie dostaliśmy pełnego dofinansowania, tak jak inne związki powiatowe czy inne organizacje, które wnioski składały. Dlatego też nas będzie kosztowało to więcej niż 10%. Ponadto radny pytał, czy zakup oprogramowania, który ma temu celowi służyć, który kosztował 40 000 zł i który macie problem uruchomić jest z tych pieniędzy. Czy był na to przetarg, czy nie było przetargu, bo nigdzie nie widzi tego w sprawozdaniu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – rozumie i siłą rzeczy Pan radny nie może mieć takiej wiedzy dokładnej jak on, gdyż mocno ten temat realizujemy. Nie jest to tak, że nam brakuje. Pan radny mówi, że mało konkretów. Co ma powiedzieć. Uruchamiamy 42 linie, mamy dopłatę na kwotę 2 042 000 zł. Jest to konkretna informacja. W imieniu Wojewody została podpisana umowa przez Dyrektora Infrastruktury Soplą. Ponadto Pan radny wskazywał na brakujące 40%. Po pierwsze dopłaty wynoszą 3 zł, do tego dochodzą dochody ze sprzedaży biletów, brakujący deficyt w wysokości 10% pokrywają gminy. Gdyby okazało się, że ten deficyt będzie większy, ale dalej mieszczący się w granicach 5 zł to pokryją samorządy, natomiast jeżeli będzie wyższy aniżeli 5 zł to będzie musiał zapłacić sam przewoźnik. Te dochody będzie wykazywał nam w sprawozdaniu każdy przewoźnik i my będziemy automatycznie pomniejszać mu o tą sprzedaż, kwotę do przekazania. Tu wszystko spina się na zero. Różnice natomiast będą musiały pokryć samorządy. Aby mieć w tym jakiś udział i nie odżegnawać się od realizacji zadania przewozów publicznych to poniesiemy koszt dwóch etatów i ewentualnych innych kosztów. Natomiast jeżeli chodzi o zakup programu to był on zakupiony z dotacji gmin, która została rozliczona i pozostała do zwrotu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – dodał, że pozostało po 100 zł.

Irena Turek – Skarbnik – nadmieniła, że cztery Gminy dały po 10 000 zł, a my dołożyliśmy około 2000 zł.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – kontynuując powiedział, że to także było z dotacji gmin. Z uwagi na krótki czas nie było [red. przetargu], a ponadto jest jeden producent oprogramowania Firma Busman z Warszawy i oni są monopolistą. Prawdopodobnie Firma Rączka i Gąsior także ma taki program, ale trochę inaczej funkcjonuje. Program Busman jest także dostosowany do składania wniosków. Posiada opcje ułatwiające przeliczanie linii, kursów, przystanków i to wszystko można drukować. Jest to lider i nie ma tu w czym wybierać, stąd nie było przetargu, który mógłby być przeprowadzony w innych przypadkach.

Jacek Teichma – zabierając głos w kwestii porządkowej, poprosił kolegę Zbigniewa o założenie maski, gdyż chciałby szczęśliwie doczekać szczepienia, a czuje się zagrożony.

Zbigniew Tymuła – radny - proponował panu Przewodniczącemu, aby od następnej sesji przeprowadzić sesję zdalną. Podejmując działania jako radny wiedział Pan, że czekają Pana zagrożenia. Bardzo nie ładnie się Pan zachowuje.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – nadmienił, że maseczki są obowiązkiem.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że jeżeli mówi, to może sobie opuszczać.

Stefan Rysak – radny – stwierdził, że Pan Zbigniew Tymuła stawia zarzut, że jest zbyt duże zaangażowanie budżetu powiatowego w zakresie transportu zbiorowego, a jest małe uczestnictwo w tym przedsięwzięciu gmin. Radny zwrócił się zapytaniem do pana Zbigniewa, czy Pana nie razi to, że gminy w tak dużym udziale uczestniczą przy modernizacji, budowie dróg powiatowych jak i oświetleniu tych dróg. I o to gminy nie wnoszą pretensji. Ale gdy Zarząd, gdy Starosta angażują się w sposób merytoryczny w rozwiązanie problemu transportu zbiorowego jak i przed utworzeniem tego związku przygotowanie wszystkich formalnych spraw, pokrywając etaty, to wydaje mu się, że jest to bardzo dobra współpraca w powiecie z gminami. Należy się wielki poklask, że Zarząd jak i Starosta potrafi współpracować z gminami i będzie to na pewno sukces. Prosił nie snuć przedwcześnie złych poczyznań.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do radnego Jacka Teichmy podkreślił, że zdjął maskę, aby radny go dobrze słyszał. Jeżeli będzie mówił to zawsze będzie ściągał i prosił się z tym liczyć. Zwracając się do radnego powiedział, że zaraz po sesji Pan radny zadzwonił do niego o godz. 15.30 i podziękował mu za poparcie. Odnosząc się do swoich zapytań skierowanych do Starosty powiedział, że jest to obowiązek radnego, gdyż są to środki publiczne, a nie środki Zbigniewa, Stefana, czy Stanisława, a są to środki Powiatu Mieleckiego. Osobiście nie jest przeciwny i prosił, aby radny, Pan Wójt nie siał epopei”, że jest przeciwny. Sam w transporcie spędził wiele lat i jest za, ale jako radny chce wiedzieć jak to będzie funkcjonowało.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/233/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/233/2021 - stanowiącą załącznik Nr 15 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - W materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, który zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jest podejmowany nie później niż uchwała budżetowa Powiatu Mieleckiego na rok 2021 oraz poprawki do niniejszego projektu uchwały wprowadzone Uchwałą Nr 122/750/2021 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 7 stycznia 2021 r. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały wraz z poprawkami Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego wraz z poprawkami powiedziała, zawiera on w załączniku Nr 1 plan dochodów i wydatków oraz w załączniku N 2 wykaz przedsięwzięć. Obydwa te załączniki zostały uaktualnione po autopoprawkach wprowadzonych w uchwale budżetowej. Ponadto niniejsza uchwała zawiera upoważnienia dla Zarządu Powiatu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy wraz z upoważnieniem do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do powyższego. Zawiera również upoważnienie do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały do limitu 11 191 774 zł w 2022 r. wraz z upoważnieniem do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do limitu 10 052 024 w 2022 r. Zawiera również upoważnienie do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięć finansowanych z udziałem środków europejskich, albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w związku ze zmianami w realizacji tych przedsięwzięć o ile zmiany nie pogorszą wyniku budżetu. Mając na względzie uwagę Regionalnej Izby Obrachunkowej w wyjaśnieniach do WPF dokonano szczegółowego wyjaśnienia wartościach ujemnych w pozycjach 4.2 i 7.2.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrzębą - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pana Zdzisława Lasotę - Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury, Pana Zbigniewa Tymułę - Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Bogusław Peret - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów działając na podstawie § 58 ust. 1 pkt 1 Statutu Powiatu Mieleckiego oraz Uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. po przeanalizowaniu opinii Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie projektu uchwały budżetowej oraz w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2020 roku pozytywnie (4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”), zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego,

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”).

Adam Jastrzab - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała wspomnianą uchwałę 5 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Zdzisław Lasota - Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2020 roku pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała niniejszą uchwałę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej odczytał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Grzegorz Tychanowicz.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - odczytał Uchwałę Nr XVI/214/2020 z 11 grudnia 2020 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2021 stanowiącą **załącznik Nr 15 do protokołu**.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że budżet na 2021 r. w waszym zapisie jest budżetem deficytowym. Jest to prawda. Szybko z oszczędności przechodzimy w deficyty. Musi przyznać Panu Staroście, że szybko to się stało, nie trzeba było długo czekać, ale więcej na ten temat będzie mówił przy budżecie. Patrząc na opinię RIO, to dawno takie opinie nie czytał, a słowa i cyfry mówią za siebie. Radny zwrócił uwagę, że w prognozie finansowej nie macie jakiejś

strategii rozwoju powiatu mieleckiego, widzicie kończący się rok, zaczynający się rok, „a co będzie dalej to zobaczymy”. Dzisiaj obligacje 10 mln zł, jakby nie było 4 800 000 zł z Rzeczypospolitej Polskiej, to jakby nie było 15 mln. Inwestycje, które są planowane, którym więcej poświęci czasu i będzie mówił to naprawdę w 2021 r. są skromne i marne, chociaż budżet jest piękny jako dochody i przychody. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości oświadczył, że Klub będzie głosował przeciw przyjęciu prognozy finansowej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - powiedział, że Pan Zbigniew mówił, aby mówić prawdę, ale to powinno dotyczyć także jego. Rozumie, że wszystkie poprzednie budżety nie wykazywały deficytu i nagle pojawił się pierwszy. Jest to nieprawdą. Sam Pan wie, że prawie każdy budżet miał deficyt i tak jest też w tym przypadku. Warto więc przyjąć to do wiadomości. Odnosząc się do środków rządowych przyznał, że wspaniale i trzeba to przyznać, że mamy tych środków około 7 832 000 zł. Te środki, częściowo zostało to już powiedziane, będą przeznaczone na inwestycje, bo nie mogą być przeznaczone na inne cele. Nadmienił także, że te środki nie pokrywają nam deficytu jaki powstał w ciągu 2020 roku. Odnosił się tu tylko do zadań rządowych. Służba zdrowia jest zadaniem rządu i musieliśmy dopłacić około 6 200 000 zł do służby zdrowia, nie mówiąc o inwestycjach, bo o infrastrukturę jako samorząd powinniśmy dbać. Ta kwota nie obejmuje inwestycji na które wydaliśmy 1 100 000 zł, choćby na oddział ginekologiczno-położniczy, nie mówiąc o zakupie laboratorium geomolekularnego w kwocie 360 000 zł z dużym dofinansowaniem z Funduszu Sprawiedliwości. Starosta podkreślił, że natomiast do oświaty, która także jest zadaniem rządowym, brakło 5 950 000 zł. Ponadto z uwagi na COVID, gdzie niemalże wszystkie samorządy miały mniejsze dochody z PIT to my też mieliśmy mniejsze dochody o 1 042 000 zł. Także łącznie tego deficytu jest 13 229 000 zł, natomiast dostaliśmy 7 832 000 zł i za to „chwała”, bo te środki są nam bardzo potrzebne i na pewno nas wspomogą. Nie godzi się zauważyć, że kwotę 5 500 000 zł musieliśmy dołożyć. Tych pieniędzy teraz nam brakuje, między innymi w postaci wolnych środków i nie da się tego ukryć.

Marek Kamiński – radny – ponowił, choć późno, ale lepiej późno niż wcale propozycję podwyżek dla pracowników DPS. W tej sprawie otrzymał odpowiedź, że nie podał źródła i to był główny powód odrzucenia tego wniosku, chociaż Pan Starosta – Starosta Lonczak powiedział, że jest to jak najbardziej zasadne, i jest potrzebne. Radny nadmienił, że znalazł te środki i odczytał wniosek budżetowy.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – zabierając głos w kwestii formalnej, pytał czy to jest wniosek do budżetu, czy do tego punktu.

Maria Należna – radna – odnosząc się do wniosku przedstawionego przez radnego Kamińskiego stwierdziła, że budżet jest zawarty w wieloletniej prognozie finansowej, co potwierdzi Pani Skarbnik. Jak będziemy przyjmować wieloletnią prognozę finansową to w § 2 są wydatki budżetu 2021. Czy wobec tego, ta poprawka nie powinna być zgłoszona w tym momencie? Głosujemy wieloletnią prognozę, która zawiera budżet, który będziemy procedować za chwilę. Jest to jedna uwaga radnej. Kolejna sprawa. Odnosząc się do tego, że w prognozie finansowej zawarte są wydatki i dochody na 2021 prosiła o sprecyzowanie inwestycji drogowych, a dokładnie chodników, gdyż zapisy są bardzo ogólne tj. w jakiej gminie. Radna prosiła

o przedstawienie inwestycji w Gminie Wadowice Górne, czy konkretny chodnik dotyczy drogi powiatowej 1 165R od centrum Wadowic do Stadionu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – wyjaśnił, że ta prognoza obejmuje także tą drogę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - zwracając się do Pani Skarbnik, pytał czy poprawka radnego Marka Kamińskiego powinna być zgłoszona teraz, czy w kolejnym punkcie.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – powiedziała, że Pani Maria Należna ma rację, że załącznik do wieloletniej prognozy finansowej zawiera plan dochodów i wydatków, który obejmuje również wynagrodzenia. Jeżeli miałyby zostać dokonana zmiana w grupie wynagrodzeń polegająca na zwiększeniu tej grupy i przeniesieniu wydatków z innej grupy np. z wydatków bieżących, to wówczas jest to zasadne.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie poprawki.

Marek Kamiński – radny – w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek budżetowy o następującej treści: „Na podstawie Uchwały Nr XX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 r. § 5 pkt 1 występuje z wnioskiem o dokonanie zmian w projekcie uchwały budżetowej. W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość proponuje zmianę tej uchwały poprzez uwzględnienie podwyżek dla personelu pomocy społecznej w Mielcu na 2021 r. w wysokości równej wynagrodzeniu dodatkowego członka Zarządu Pana Macieja Jemiolo, który zrezygnował z tej funkcji. Powyższa zmiana obejmować będzie przesunięcie tych środków z działu administracja publiczna 750 rozdział 75020 Starostwo Powiatowe grupa paragrafów 1400 Wynagrodzenia i składki od nich naliczane do działu 852 Pomoc społeczna rozdział 85202 Domy Pomocy Społecznej grupa paragrafów 1400 Wynagrodzenia i składki od nich należne. Uzasadnienie. Wsparcie dla pracowników DPS było już tematem złożonej przeze mnie interpelacji radnego, która nie spotkała się z przychylnością Starosty Stanisława Lonczaka. Stąd zgodnie z prośbą wyrażoną w odpowiedzi na tą interpelację przez Pana Starostę podjęto konkretne źródło finansowania podwyżek dla pracowników DPS. Pan Maciej Jemiolo został odwołany przez Zarząd z etatowego członka zarządu, w związku z tym, są wolne środki finansowe na podwyżki dla pracowników DPS. Starosta Stanisław Lonczak nie negował zasadności przyznania podwyżek, tylko nie mógł znaleźć fizycznie środków w związku z tym środki znalazłem sam. Jak już są, a więc nie ma problemu, aby je bardzo dobrze zagospodarować i docenić bardzo ciężką pracę personelu DPS wymagającą dużo serca, poświęcenia dla starszych, dla naszych seniorów z Domu Pomocy Społecznej. Wnoszę o uwzględnienie poprawki przeze mnie podanej, odczytanej w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Zarząd Powiatu o przedstawienie stanowiska względem wniesionej poprawki.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że potrzebna będzie krótka przerwa. Procedowanie nad budżetem powiatu jest tak skonstruowane, że najpierw powinien się zapoznać Zarząd, a potem poddać to pod głosowanie. Należałoby

przeanalizować także możliwości, gdyż Zarząd może mieć inne pomysły na wydatkowanie tych środków po Macieju Jemiole, aniżeli Pan radny. W związku z tym poprosił Pana Przewodniczącego o krótką przerwę.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że czegoś tu nie rozumie. Nie będzie członka Zarządu i Pan Starosta nie rozdzielił tych pieniędzy gdzie indziej. Tylko, gdy on jako inicjator chce te pieniądze słusznie dla tych ludzi, co Pan Starosta uznawał na słuszne, to teraz Pan Starosta szuka wyjścia ewakuacyjnego z czegoś, o czym sobie zapomniał. Te pieniądze leżą fizycznie, na kupce przygotowane przez Panią Skarbnik. Coś radnemu nie gra. Dla niego jest to bardzo dziwne. Najważniejsza dla Państwa jest po prostu kasa.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – nie bardzo rozumie stanowisko Pana Marka Kamińskiego. Do zgłoszonej poprawki musi się ustosunkować Zarząd, a więc nie rozumie dlaczego do wniosku Pana Starosty, co do przerwy, Pan radny ma jakieś wątpliwości, gdyż Zarząd musi się do tego ustosunkować i musi ze sobą porozmawiać.

Krzysztof Olszewski – radny - wnioskował do Pana radcy prawnego, aby przedstawił Panu Staroście harmonogram pracy i wyjaśnił, czy radni mogą zgłosić poprawki, czy nie mogą.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiadając radnemu powiedział, że mogą, jeżeli znajdą źródło finansowania, a finansowanie to nie może pochodzić z deficytu.

Krzysztof Olszewski – radny - wobec tego, jeżeli została zgłoszona poprawka, to proponował ją głosować.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – dodał, że do poprawki musi ustosunkować się Zarząd. Pan radny próbuje nas pouczać. Prosił zacząć od siebie. W związku z tym, iż jako Zarząd mamy się do tego ustosunkować, prosi o przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minutową przerwę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – wznawiając obrady powiedział, że bardzo cieszy go troska radnego Kamińskiego, który w poprzedniej kadencji chciał zabrać 350 000 zł z DPS mówiąc, że prywatne DPS-y są lepsze. Tak było w zeszłej kadencji. Wówczas Pan wszedł w polemikę z Panem Smacznym. Bardzo cieszy się, że Pan radny wraca do tego tematu – pozytywnie.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że coś Panu Przewodniczącemu się pomieszało.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że porozmawia i przypomni radnemu sytuację jaka miała miejsce po sesji. Do tego dochodziła polemika pomiędzy Panem Smacznym, a Panem na temat Pana Boga. Stwierdził, że są protokoły i pokaże to w protokołach. Niemniej jednak bardzo cieszy się, że Pan radny zmienił stanowisko, a DPS-y nie prywatne, a państwowe są lepszymi DPS-ami.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w związku ze zgłoszonym wnioskiem budżetowym w punkcie dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2021 rok Zarząd uznał, że zgłoszenie tej poprawki w tym punkcie jest bezzasadne, gdyż nie powoduje to zmiany Wieloletniej prognozy finansowej w związku z czym wnioskuje o jej odrzucenie.

Marek Kamiński – radny – znowu jest kruczek, że nie w tym momencie. Radny pytał, czy w innym momencie będzie można to zgłosić.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – poprawka Pana radnego będzie głosowana.

Marek Kamiński – radny – z tego co zrozumiał, motywacja Pana Starosty była nie taka, że odrzucamy, bo mamy to na inne cele, tylko że nie w tym momencie zostało zgłoszone, a więc to odrzucamy.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – wyjaśniła kwestię techniczną. Ponieważ poprawka nie dotyczyła przesunięcia z innej grupy tylko dotyczyła przesunięcia wynagrodzeń w grupie wynagrodzeń z jednego działu do drugiego, a w WPF-e nie ma podziału grupy wynagrodzeń na poszczególne działy i rozdziały, tylko jest jedna grupa w jednym, kolokwialnie mówiąc „worku”. Jedne pieniądze są wrzucone w jednym miejscu. Nie ma więc zasadności zmieniania WPF-u w tym momencie.

Marek Kamiński – radny – radny ponowił pytanie skierowane do Pana Starosty. Jaka jest motywacja odrzucenia: „Czy nie w tym punkcie, czy w ogóle”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - nie doda nic więcej, co powiedziała Pani Skarbnik. Trudno, jeżeli Pan radny nie rozumie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zauważył, że każdy by chciał, aby wynagrodzenia we wszystkich instytucjach były lepsze. Radny rozumie, że dla pracowników Domu Pomocy Społecznej to jest ciężka praca, wymagająca dużo poświęceń, stąd myśli, że Zarząd Powiatu w trakcie tego roku z pewnością tą pracę doceni. On o to apeluje do Zarządu Powiatu. Myśli także, że Pan Marek Kamiński jako Przewodniczący Komisji, którego będzie wspierał, by te działania przyniosły efekt dla pracowników Domu Pomocy Społecznej. W tym momencie mamy przygotowaną Wieloletnią Prognozę Finansową i jak rozumie, że najlepszym momentem będzie dopracowanie, docenienie, zauważenie, przeliczenie i wprowadzenie w nowym roku. Na chwilę obecną rozumie Zarząd Powiatu, że nie jest to najlepszy moment do tego, aby te sprawy „na 5 minut przed” poruszać.

Marek Kamiński – radny - ponowił pytanie do Pana Starosty i prosił bardzo, bo zaczyna Pan Starosta znowu wchodzić na taki pułap, że nie chce odpowiedzieć na pytanie i jeszcze ubliża. Nie wolno człowiekowi powiedzieć: „jak Pan tego nie rozumie, to Pana sprawa”. Czy Pan Starosta imputuje jemu, że ma jakieś problemy umysłowe, czy coś takiego. Prosił liczyć się ze słowami. Zwrócił uwagę, że jeżeli Panu Staroście coś nie pasuje to przekracza pewne granice. Radny zadał pytanie: czy powodem odrzucenia jest ... Sami Państwo kazali jemu odczytać ten wniosek w tym punkcie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeszcze nie został odrzucony, bo nie było głosowania.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że jeszcze nie skończył się wypowiadać, stąd prosił o nieprzerywanie. Prosił o odtworzenie, bo przypuszcza, że jest taka możliwość, jak Pan Starosta powiedział, gdyż on dokładnie słuchał. Zostało powiedziane, że ten wniosek został zgłoszony nie w tym momencie i to jest główny powód odrzucenia. Radny przyjmuje każdy powód odrzucenia, bo macie większość i odrzucicie, tylko nie z powodu, że został zgłoszony w złym miejscu, bo zgłosił go na Państwa wniosek w tym miejscu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – odpowiadając powiedział, że Starosta jasno powiedział, a potwierdziła to Pani Skarbnik, że ten wniosek nie powoduje zmiany WPF-u, stąd Zarząd wnioskuje o jego odrzucenie. Zadał Pan radny jeszcze jedno pytanie, jak dobrze usłyszał i na nie odpowie. Niniejszy wniosek może Pan radny złożyć jeszcze w każdym dowolnym momencie, kiedy będziemy mówić o budżecie.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez Pana Marka Kamińskiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki polegającej na przesunięciu kwoty wynagrodzenia przysługującego członkowi Zarządu Powiatu z rozdziału 75020 Starostwa Powiatowe do rozdziału 85202 Domy Pomocy Społecznej.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawki polegającej na przesunięciu kwoty wynagrodzenia przysługującego członkowi Zarządu Powiatu z rozdziału 75020 Starostwa Powiatowe do rozdziału 85202 Domy Pomocy Społecznej głosowało 11 radnych, 12 radnych głosowało „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 12 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek polegający na przesunięciu kwoty wynagrodzenia przysługującego członkowi Zarządu Powiatu z rozdziału 75020 Starostwa Powiatowe do rozdziału 85202 Domy Pomocy Społecznej.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że Zarząd, Wicestarosta Pani Skarbnik powiedzieli wyraźnie i dokładnie, że ta zmiana jest bezzasadna, gdyż nie zmienia WPF-u. Dlatego też zdaniem radnego nie powinniśmy głosować przyjęcia tej poprawki, bo za chwilę podejrzuje, że kolega Marek Kamiński złoży ta poprawkę przy uchwale budżetowej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że Pan Marek Kamiński nie wycofał tej poprawki, dlatego też musi przeprowadzić głosowanie, gdyż później Państwo powiedzą, że poprawka nie została przegłosowana. Ponownie powtórzył wyniki głosowania nad zgłoszoną poprawką, która została odrzucona.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił uwagę na dwie kwestie. Widzimy jak wolne środki wraz ze zmianą Starosty się zmniejszają, widzimy także wzrost spłat rat

kredytów w latach następnych. Zwracając się do Pana Starosty stwierdził, że po roku 2023 Pan Starostą już nie będzie, niemniej jednak, czy Pan Starosta ma jakąś rady dla przyszłego Starosty, skąd na ten wzrost spłat kredytów ma wziąć pieniądze. Zwrócił się z trzecim pytaniem, jaka jest przyczyna sprzedaży działek w Rzemieniu, które są w WPF.

Stanisław Lonczak – Starosta – odpowiadając stwierdził, że nie wie skąd pan radny ma takie informacje, czy czyta Pan w jego myślach? Pan radny ma duże zdolności. Nie powiedział tego, no chyba że pan radny jest jasnowidzem, czy on będzie w przyszłości, czy nie będzie. To po prostu będzie zależało od wielu czynników, w związku z tym, na tym etapie nie podjąłby się wyrokowania czy on będzie Starostą, czy ktokolwiek inny będzie i kto to będzie. Kolejna kwestia to sprzedaż działek. Wiadomo, że cała konstrukcja budżetu opiera się na planach dochodów i wydatków. Zakłada się pewne dochody i pewne wydatki wiedząc, że mogą być nierealizowane. Tak było co roku i tak też jest w tym roku. Aby budżet się zrównoważył zakłada się pewne przychody. Będzie to także uzależnione od sytuacji jaka będzie w trakcie roku, na ile te dochody, pomimo, iż jesteśmy traktowani jako powiat bogaty, jednak budżet jest uzależniony od środków zewnętrznych. Jeżeli byłyby problemy ze środkami zewnętrznymi, oby nie, to wtedy trzeba szukać źródeł i trzeba sięgać po te dochody, które są zaplanowane, chociażby sprzedaż pewnych nieruchomości, po to aby uzyskać wsparcie dla inwestycji. Nie wyobraża bowiem sobie, aby było to wsparcie dla wydatków bieżących, np. na pensje.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – uzupełniając wypowiedź Pana Starosty jeżeli chodzi o nieruchomości w Rzemieniu powiedział, że temat działek w Rzemieniu ciągnie się wiele lat. Niemniej jednak wygląda on bardziej optymistycznie, gdyż Pani Burmistrz Przeclawia podjęła działania, aby do końca 2021 roku powstał tam plan zagospodarowania. Stąd też plan i nadzieja, że w momencie kiedy powstanie ten plan to będzie można sprzedawać te działki. Dlatego też te działki znalazły się w prognozie wieloletniej.

Krzysztof Olszewski – radny - zastanawiał się, czy to jest dobry czas, gdyż wiemy, że jest teraz bessa na rynku nieruchomości. Czy warto „jedynych sreber powiatu rodowych” wyzbywać się w sytuacji, kiedy nie można za nie uzyskać najwyższej ceny.

Stanisław Lonczak – Starosta – odpowiadając Panu radnemu, zgodził się, że nie jest to okres i taki nie będzie co najmniej do półrocza, a może i cały rok, aby wyzbywać się majątku. Aby wyzbywać się majątku to musi być po pierwsze cel, nie tylko ten o którym wspomniał – techniczny, aby zrównoważyć budżet, ale i cel faktyczny. To potwierdził i zgodził się z tym. Nie jest to czas i nie jest to koniunktura, aby podejmować decyzje dotyczące zbycia majątku. Jeżeli będą podejmowane takie decyzje, to tylko w sytuacji takiej, gdzie możliwość uzyskania dochodu będzie optymalna i zakłada, że będzie to nawet ten rok.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu - Marek Paprocki - przystąpił do przegłosowania poprawek wniesionych do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 122/750/2021. Przewodniczący

zapropował łączne ich przegłosowanie, a następnie zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi albo sprzeciw wobec mojego zamiaru.

Rada Powiatu poparła propozycję Przewodniczącego Rady Powiatu wobec czego przystąpiła do łącznego przegłosowania poprawek Zarządu.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – przypomniała wprowadzone poprawki uchwałą Zarządu Powiatu. W §4. 1. Zmieniła się kwota upoważnienia Zarządu Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć, do kwoty 11 191 774 zł. Jest to związane ze zmianami związanymi w uchwale budżetowej dotyczącymi zmiany w realizowanych przez powiat projektami. Ponadto zmianie uległ § 6, który zwierzał upoważnienia Zarządu Powiatu Mieleckiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć w roku 2022 do kwoty 10 052 024 zł. Ponadto dokonana została aktualizacja danych w załączniku 1 i 2 w związku z wprowadzonymi autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej oraz uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej, które zawarte są w objaśnieniach WPF poprzez uszczegółowienie omówienia punktu 4.2 i 7.2 w objaśnieniach przyjętych wartości.

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił się z uwagą do pani Skarbnik. Za chwilę będziemy przyjmować uchwałę budżetową, do której będzie wprowadzona kwota 2 042 000 zł na transport publiczny. Czy ta kwota nie powinna być uwzględniona w WPF?

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – nadmieniła, że jest to projekt dotyczący 2021 roku i wchodzi do wydatków bieżących, dlatego też projekt został ujęty w grupie wydatków bieżących. Kwota ta została ujęta w załączniku Nr 1.

Waldemar Barnaś – radny – skoro dyskutujemy na temat środków finansowych dla DPS-ów podzielił się informacją, którą otrzymał przed chwilą, że dodatkowo Rząd uruchamia 50 mln zł na Domy Pomocy Społecznej poprzez Panią Minister Małąg. Także prosił oczekiwać na to co będzie.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do łącznego przegłosowania poprawek wniesionych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniesionych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawek do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawek Zarządu do WPF uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych, 1 radny głosował „przeciw” i 9 radny „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 18 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 15 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 122/750/2021 do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/234/2021 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, 2 radny wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXVII/234/2021 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
- 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
- 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
- 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
- 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
- 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, jak i poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 122/749/2021 z dnia 7 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na podstawie § 5 ust. 3 pkt. 1 Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. poprosił Pana Starostę Stanisława Lonczaka o przedstawienie projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta - przedstawił projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą

załącznik Nr 21 do protokołu. Dodał, że nie jest to trudy budżet, ale tak naprawdę żaden budżet Powiatu nie jest łatwy. Nigdy nie jest tak, że przychody równają się wydatkom. Nie jesteśmy aż tak zamożnym samorządem, aby przekazywać nadwyżkę dochodów, która potem posłuży jako część równoważąca dla innych samorządów. Oczywiście realizujemy pewne priorytety, które nie są priorytetami naszego Zarządu, ale wynikają z wniosków mieszkańców i radnych powiatowych. Pierwszym priorytetem jest infrastruktura drogowa, odnowa nawierzchni, chodniki przy drogach powiatowych. Chcemy także pomóc w realizacji dwóch bardzo ważnych inwestycji wojewódzkich. Jedna została już uwzględniona w budżecie tj. wykup działek pod potrzeby wiaduktu, aby ostatecznie zakończyć etap przeprawy drogowo – mostowej i obwodnicy północno - zachodniej miasta Mielca, ale też mamy zobowiązanie i było to jeszcze za jego poprzednika, i w tym zakresie zostało podpisane porozumienie z którego chcieliśmy się wywiązać i wesprzeć jakąś kwotą, samorząd wojewódzki w realizacji odcinka obwodnicy od Rzędzianowic do Piątkowca. Nie będzie dyskutował na temat kwoty, bo Zarząd proponuje kwotę i przedstawi także Komisji. Przypuszcza, że będzie to kwota prawdopodobnie większa niż 1 ml zł, ale ile, to nie będzie się w tym momencie wypowiadać. Jak Państwo dostrzegli wspieramy wykonanie inwestycji pod potrzeby modernizacji PLK, która jest inwestycją krajową, rządową, związaną z modernizacją linii kolejowej Mielec – Dębica polegającej na budowie przejazdu w innym miejscu i wydłużeniu drogi Dobrynin – Rzemień. Jest to także zadanie, które będziemy realizować także w tym roku w części, ale w przyszłości także chcemy to zadanie realizować. Odnosząc się do oświaty powiedział, że chcielibyśmy realizować inwestycje w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych, w II i I Liceum. Odnosząc się do ochrony zdrowia powiedział, że będziemy chcieli jak najszybciej rozpocząć inwestycje związane z wykorzystaniem tej 3 mln zł plus udziału własnego w wysokości 340 tys. zł, gdyż uważamy, że ta inwestycja będzie bardzo potrzebna i przyniesie bardzo dobre efekty, i pozwoli zaoszczędzić znaczne środki jeżeli chodzi o koszty mediów. Ponadto chciałby zwrócić uwagę na wydatek wprowadzony jako autopoprawka dotyczącą publicznego transportu zbiorowego. Jest to to pewna nowość, a więc zgodzi się z obawami wzięcia na barki zadania bardzo trudnego dla samorządu. Ale bez wsparcia samorządów i uchwał gwarantujących tą dopłatę nie podjąłby się realizacji. To zadanie było zadaniem długo oczekiwanym. Mieszkańcy mocno naciskali na gminy, wóldarzy jak i niego podczas spotkań z delegacjami, telefony, spotkania jednoczące władze samorządowe niektórych gmin, w związku z tym to zadanie wchodzi, ale chciałby, aby realizację tego zadania przejął Powiatowy Związek powiatowo – gminy, który realizowałby zadanie transportu publicznego na terenie Powiatu Mieleckiego. Aby ten związek mógł wykonywać to kompetentnie, posiadając lepszą wiedzę, trzeba wystartować i zobaczyć jak te linie będą funkcjonować, jakie będzie ich obłożenie i jakie to będą koszty. Jest także wiele pomysłów na przyszłość, jak ten transport miałby funkcjonować, ale to będzie uzależnione od wielu czynników, m. in od dopłat, ale także od wymogów jakie będą postawione, a dotyczące stacji obsługi, czy serwisowania pojazdów, które będą wykonywać obsługę tych linii komunikacyjnych. Jeżeli wejdą ostre przepisy, to drobni przedsiębiorcy zajmujący się przewozami, będą mogli mieć problemy. Ma jednak nadzieję, że na terenie Powiatu Mieleckiego mamy taki potencjał, że nie grozi nam to, że nie będzie kto miał wykonywać usługi. Mówił dzisiaj o głównych założeniach, dlatego też prosił o poparcie tego budżetu. Martwi go to, że poza Panem Markiem Kamińskim, który zgłosił wcześniej te poprawki, choć może będą zgłaszane jeszcze kolejne poprawki, to jednak prosił, aby były one zgłaszane wcześniej, aby można

było je przedyskutować. Niektóre mogłyby być bardzo zasadne, a Zarząd mógłby je przedyskutować, skierować na Komisje, a potem do budżetu. Ma nadzieję, że jego zmartwienie jest przedwczesne. Ponadto Starosta apelował o odrzucenie innych względów aniżeli dobro mieszkańców przy podejmowaniu decyzji. Czy ta droga, czy ten chodnik, czy ten transport publiczny służy mieszkańcowi o jakimś jednym zapatrywaniu. Każdy jeździ. Człowiek ma taką potrzebę korzysta z dóbr, które my tu realizujemy, a są to najważniejsze potrzeby naszych mieszkańców. Dlatego prosił odrzucenie wzajemnych animozji i polityki, gdyż ona niczemu nie służy. Służy może partiom, ale nie do końca mieszkańcom. Prosił o wzniesienie się nad doraźne korzyści wizerunkowo – polityczne i wzięcie pod uwagę dobra mieszkańców, i ich potrzeb.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - podziękował panu Staroście za przedstawienie projektu budżetu.

2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2021 uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą odczytał Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Tychanowicz wraz z opinią o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2021.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - odczytał Uchwałę Nr XVII/215/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały w budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2021, która to opinia stanowi załącznik Nr 22 do protokołu, oraz Uchwałę Nr XVII/216/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat mielecki na rok 2021, która to opinia stanowi załącznik Nr 23 do protokołu,

3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusław Pereta o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów działając na podstawie prawnej wcześniej przedstawionej na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2020 roku pozytywnie (4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”), zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok. Dodał, że do niego jako Przewodniczącą wpłynęły opinie pozostałych Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego, które są pozytywne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrząba - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Zdzisława Lasotę – Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury, Zbigniewa Tymułę – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 r. 3 głosami „za”, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2020 r. 4 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się, 0 głosów „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały.

Zdzisław Lasota – Wiceprzewodniczący Infrastruktury – Komisji Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 r. jednomyślnie pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 25 listopada 2020 r. pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poprosił Pana Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Rady Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta – Zarząd Powiatu w związku z tym, iż nie było żadnych propozycji nie wnosił zastrzeżeń do opinii Komisji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie poprawek do projektu uchwały budżetowej.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – uwzględniając uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej w treści uchwały dokonano następujących zmian. W § 4 pkt 3 uchwały budżetowej uzupełniono podstawę prawną dotyczącą przychodów ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji lokalnych. W tabeli dotyczącej dochodów uzupełniono brakujące opisy w § 24060, 0690, 0970. Ponadto usunięto zapis w § 6 ust 1 pkt 3 oraz ust. 2 oraz w § 13 ust. 7 dotyczące limitu zobowiązań i upoważnień do zaciągania zobowiązań dłużnych, innych niż kredyt i pożyczka. W uzasadnieniu do uchwały pod opisem deficytu i przychodów odniesiono się do spełnienia relacji art. 242 zgodnie ze źródłami pokrycia deficytu ujętymi w § 3 uchwały. Opisano również

środki otrzymane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz w dziale 921 opisano zadania na jakie zostanie udzielona dotacja na zabytki; włączono również tabele do treści uchwały budżetowej. Poza tym do uchwały budżetowej wprowadzono autopoprawki zarządu polegające na: zwiększeniu dochodów i wydatków. Zwiększono dochody i wydatki z tytułu realizacji projektów: Scalanie wsi Zachwiejów, Zarównie Gmina Padew Narodowa, Przebudowa Zdegradowanych Obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych, Zawody przyszłości, Erasmus - Wartości Unii Europejskiej dla integracji w szkole. Ponadto dokonano przesunięć w wydatkach dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej z uwagi na wybór radców prawnych i w jakiej formie będą się rozliczać za wykonane usługi. Dokonano zwiększenia wydatków na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych takich jak Powiatowy Zarząd Dróg, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowy Urząd Pracy i Dom Pomocy Społecznej (środki przesunięto z rozdziału Starostwa). Zwiększono wartość zadania inwestycyjnego kompleksowa modernizacja infrastruktury energetycznej Szpitala Specjalistycznego w Mielcu o 3 mln zł i są to środki pozyskane z Rządowego Funduszu Inwestycji lokalnych i o taką samą kwotę zwiększono przychody w § 4 pkt 3 uchwały budżetowej. Wprowadzono także środki z Funduszu Rozwoju Przewozów autobusowych w wysokości 2 047 427 zł i dotacje z gmin na przewozy lokalne w wysokości 101 100 zł. Pozostały wkład własny zabezpieczono ze środków Starostwa do czasu podjęcia uchwał przez pozostałe gminy.

5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Mieckiego na 2021 rok i wprowadzonymi do tegoż projektu poprawkami.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - zabierając głos powiedział, że przyjmujemy drugi budżet wypracowany przez obecny Zarząd. Z tego miejsca chciałby powiedzieć, że żaden budżet nie jest rozwiązaniem marzeń. Zawsze jest to zejście się marzeń, planów i możliwości. Każdy z nas ma własny budżet oparty o własny portfel, a więc mamy jakieś doświadczenia i każdy z nas w ten sposób realizuje własne marzenia. Czasami z różną intensywnością sięgamy po kredyty i pożyczki mając w pamięci, że trzeba je później oddać razem z odsetkami, kosztami korzystania z pieniądza. Niektórym podmiotom publicznym jest o tyle łatwiej, jak budżet państwa, jak mawiają politycy, że można jedynie obsługiwać dług, a nie koniecznie spłacać. Jak zatem widzimy nie jest to tylko filozofia budżetu na 2021 rok. Wszelkie wydatki są możliwe, jeżeli je na nas stać, jeżeli mamy dochody, a te pochodzą z podatków. Powiat nie drukuje własnej waluty, nie dyktuje cen, ani nie wprowadza i nie pobiera podatków. Nasze dochody pochodzą z udziału w dochodach państwa, różnych opłat, obrotu majątkiem oraz pozyskiwania środków zewnętrznych. Nadmienił, że pan Starosta bardzo czytelnie przedstawił źródła dochodów. Aby jednak takie środki zewnętrzne unijne trzeba pozyskać, trzeba zabezpieczyć w budżecie kwoty na realizację przedsięwzięć. Zatem deficyt i pożyczka dla samorządu są dobre, jeżeli służą inwestycjom i myśli, że taki też budżet przedstawił Zarząd Powiatu. Budżet powiatu może niektórym kojarzyć się z

błyszczącym i pobrzękującym „worem Ortyla”. Przypomniął, że miraż tego wora minął wraz z kampanią wyborczą, kiedy cichną obietnice wyborcze, a później przychodzi realizm. Dzisiaj stoimy przed drugim budżetem przygotowanym przez obecny Zarząd. Jest to budżet rozsądku i realizmu. W trakcie roku z pewnością pojawią się możliwości zwiększenia dochodów i możliwości nowych inwestycji lepszego zaspokojenia potrzeb mieszkańców. Każdy budżet jest taki, że w trakcie trwania roku trochę „napuchnie”. Stawia tu pytanie, czy jest po stronie wydatków cokolwiek, co zasługuje na krytykę? Myśli, że nie. Jest przekonany, że przedstawiony katalog wydatków budżetowych na 2021 rok jest zasadny, pilny i optymalny. Strona wydatkowa budżetu to tradycyjnie „krótka kołderka”. Nawet gdyby rozpruł ten „słynny wór Ortyla” i doszył do tej „kołderki” to z pewnością nadal by tych środków zabrakło. Zatem wydatki to kwestia wyboru. Tutaj możemy dyskutować, argumentować, przedstawiać różne alternatywy, bo tutaj jest czas.

Marek Kamiński – radny – pytał, czy Pan Przewodniczący jest głuchy na słowa „wór Ortyla”?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że zaraz się do tych słów odniesie.

Marek Kamiński – radny – czy mówienie o worze świętego Mikołaja i o „worze Ortyla” to jest na temat?

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – kontynuując powiedział, że po tych kilku uwagach dyktowanych taką chłopską, choć bardzo uczciwą filozofią powie, że budżet na 2021 r. jest dobrą drogą dla powiatu. W obecnych warunkach budżet jest optymalny po stronie dochodów oraz wydatków. Zaplanowane inwestycje są oczekiwane przez mieszkańców powiatu i przyjęcie budżetu pozwoli na ich realizację. Ponadto zaznaczył, że budżet to nie tylko inwestycje, to także Szpital Specjalistyczny, DPS, o którym dyskutowaliśmy, szkoły ponadpodstawowe i ponadgimnazjalne, tysiące osób, które są zatrudnione w jednostkach podległych powiatowi mieleckiemu, a z ich pracy wszyscy korzystamy. To zatem ich przyszłość i ich rodzin. To o tym też również musimy pamiętać głosując nad budżetem. Przedstawiony budżet daje szansę na stabilność i rozwój. Dlatego w imieniu Klubu Razem dla Powiatu Mieleckiego deklaruje poparcie tego budżetu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odnosząc się do wystąpienia Wiceprzewodniczącego powiedział, że ma nadzieję, że Pan Wiceprzewodniczący wie co miał na myśli przedstawiając Pana Marszałka, ale ma też nadzieję, że nie są to obraźliwe słowa.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – nie. Zacytował po prostu Wicepremiera Rządu RP, także ma nadzieję, że Pan Wicepremier nic obraźliwego nie miał na myśli.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że rzeczywiście na spotkaniu w Mielcu, podczas kampanii Pan Wicepremier powiedział, że sypnie ...

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział krótko: „Jak tu żyć, jak współpracować” skoro spotykamy się z takimi ripostami, skoro spotykamy się mówiąc dosadnie i prawdziwie

z pewnego rodzaju „chamstwem”. Jeżeli takie wypowiedzi padają publicznie, a myśli, że media są i udostępnią, to nie fair. Dzięki Panu Marszałkowi, i zawsze mówi „Panu Marszałkowi”, chociaż dłużej zna Pana Marszałka, niż Pan Kazimierz. Na „Ty” pewnie Panowie nie przeszli i powie, że raczej Pan nie przejdzie. Dzięki Panu Marszałkowi w naszym powiecie zaczęło coś się dziać: most, obwodnica. Zwracając się do Starosty powiedział, że przejście przez tory i kolej, to nie jest pomoc dla województwa, to jest Wasza inwestycja, którą wyście mieli realizować. Także Marszałek jest dobrym człowiekiem z Mielca i będzie budował wiadukt, będzie budowała kolej. My w pierwszej deklaracji Panie Starosto nie mieliśmy wykupu gruntów, tylko „dobry tatuś” rozdaje pieniądze. Tego wykupu miało dokonać Miasto, a my mieliśmy dołożyć do dofinansowania odcinka Rzędzianowice – Piątkowiec. Prosił więc, aby się szanować i mówić to, co mamy mówić. Odnosząc się do kwestii, że nie było żadnych propozycji do budżetu. W imieniu Klubu koledzy radni, koleżanki składali kilka wniosków na 5 mln i co Pan wtedy odpisał. Pan Starosta odpowiedział, że przy układaniu budżetu zwrócimy na to uwagę. Pan Starosta w ogóle nie zwrócił na to uwagi, zapomniał Pan, że Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył taką propozycję. Specjalnie czekał i nie składał po raz kolejny, gdyż my nie jesteśmy dziećmi do zabawy, tylko jesteśmy ludźmi, którzy chcą rozwijać powiat, a nie przeszkadzać. Jeżeli ktoś będzie słuchał tych wypowiedzi to pomyśli, co to za Powiat Mielecki. Tyle pieniędzy co idzie w tej chwili do Powiatu Mieleckiego, tyle inwestycji, co jest robionych w Powiecie Mieleckim, a tu jakiś „wór”, a tu nie ma pomocy ... Prosił, aby Panowie „zeszli na ziemię” i zaczęli myśleć normalnie, a nie jakimiś sloganami. W imieniu własnym i w imieniu Klubu, a później wypowiedzą się także koleżanki i koledzy stwierdził, że jest to budżet trwania i przetrwania. Zwracając się do Pana Kazimierza Gacka powiedział, że Pan ma budżet sam, bo jest sam. Tu jest budżet Powiatu i tym budżetem mamy się dzielić wszyscy równo i sprawiedliwie. Nikt tego nie zauważył, ale 40% transportu zbiorowego będzie szło w kierunku Radomyśla. On będąc Starostą patrzył na rozwój równomierny, od jednej strony do drugiej strony, tu jest inaczej. Patrząc dalej na budżet, powiedział, że dzisiaj po przychodach mamy 156 075 000 zł. To jest rekord. On miał budżet w wysokości 120 000 000 zł i doszliśmy z wydatkami do 150 000 000 zł. Dzisiaj po stronie przychodów jest 156 mln. My na oświatę mieliśmy około 52-55 mln zł. Dziś mamy ponad 80 mln zł, wydatki 82 mln zł. Łatwo się wydaje, jak się ich nie zarabia. Trzeba zastanowić się, czy trzeba tyle wydać. Za rok kończy się podwójny rocznik i zobaczymy co będzie dalej. Kontynuując powiedział, że jest 34 mln zł w podatkach. Mimo doby kryzysu w jakiej teraz się znajdujemy Państwo ma się dobrze i prosił nie przeszkadzać, bo ten pociąg jedzie w dobrym kierunku. Państwo, Rząd, Premier Morawiecki patrzy na zrównoważony rozwój. Tam, gdzie była bieda, trzeba pomóc więcej. Nie jesteśmy bogaci, tak jak mówił Pan Starosta, ale żebyśmy nie byli biedniejsi, niż jesteśmy. Odnosząc się do inwestycji powiedział, że Pan Marszałek tyle w kieruje do Powiatu Mieleckiego, a droga, która będzie bezpieczną drogą, którą kolega – członek Zarządu, którego będziecie próbować odwołać, a także uczestniczący w spotkaniu Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, po co powstaje. Właśnie dla bezpieczeństwa. W przyszłym roku będzie oddanie odcinka, jeżeli tej drogi nie będzie, to pociąg nie będzie jechał zgodnie z normami. Nie będzie mógł się poruszać 90-120 km/h a taki jest cel. W budżecie natomiast mamy 80 000 zł. Czy nam nie wstyd? Czy my wiemy co piszemy? Ta droga kosztorysowo wynosi 1 300 000 zł, to nie są duże pieniądze. Marszałek dołożył, gdyż będziemy włączali się do drogi wojewódzkiej, dlatego ta droga powinna być priorytetowa. No ale przetargi są ogłaszane, dziwne te przetargi, wygrywa jedna osoba i jedna Pani prowadzi. Prosił dopowiedzieć sobie, o co chodzi.

Nie dzieje się dobrze. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka powiedział, że nie jest pięknie. Powracając do tematu szkół pytał jakie my mamy inwestycje. Ile zrobiliśmy wcześniej, chociaż był budżet o 40, o 50 mln zł mniejszy. Natomiast idzie Państwu dobrze zatrudnianie. Z tego co obserwuje z 7-8 osób zostało przyjętych w samym Starostwie, ponadto przyjmuje się w poszczególnych jednostkach. Czy dzisiaj jest czas na przyjmowanie, czy dzisiaj emeryci mają wracać do pracy? Zwracając się do członków zarządu powiedział, że nie tak to powinno wyglądać. Kolejne tematy to inwestycje drogowe i stwierdzenie Starosty, że gdy będziemy mieć, to będziemy dawać. Zwracając się do Pana Starosty, pytał ile razy Pan Starosta był w Warszawie? Patrząc na samochód Renault, którym w ciągu 9 godzin objechał Warszawę i dwa spotkania, które pozytywnie oddziaływały na powiat. Podejrzewa, że ten samochód już bardzo słabo chodzi, bo robi mało kilometrów. Po to jest samochód, po to jest Zarząd i po to jest Starosta, aby właśnie takim tematem się zajmować. Pilnowanie krzesła, nowego fotela jest bezsensu, tego nikt nie ukradnie. On tam będzie stał i czekał na Pana lub na kogoś innego. Reasumując powiedział, że choćby chciał, to sumienie i serce nie powala mu, aby głosować za tym budżetem. Trwamy i zobaczymy jaki będzie koniec. Bo nie po tym Cię poznają jak zaczynasz, ale po tym jak kończysz. Następnie radny odniósł do kwoty 300 000 zł dla szpitala. O czym my dyskutujemy i czym my się chwalamy. Za chwilę będziemy ogłaszać kolejny konkurs i pewnie będziemy ściągając kolejnego fachowca pewnie z Kielc, czy Warszawy. Czy to jest rozwój powiatu? Szkoły powinny się rozwijać, gdyż jest to przyszłość naszego narodu. Tu w niedługim czasie nie będzie Zbyszka, Kazka, Marka itd. Będą tu młodzi ludzie. To jest najlepsza inwestycja. Sam radny ma trójkę dzieci najlepszą inwestycją to właśnie jest inwestycja w dzieci. Jest dziś dumny, że je ma i że się rozwijają, ale żeby tak było, trzeba było w nie zainwestować. I sądzi, że każdy tak myśli. W związku z tym, iż nadal jesteśmy omijani i nasza propozycja nie została ujęta to nie możemy głosować za. Dlatego Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko temu budżetowi. Niech wszyscy to słyszą. To nie jest budżet rozwoju. Zwrócił uwagę na sprawę Covid-u. Mamy dzisiaj 334 mln zł z i uchwalony wczoraj, czy przed wczoraj budżet rekordowy 440 czy 480 mld. Skąd te pieniądze się wzięły, zostały dorobione? Radny podkreślił, że nie. Rząd nie dorabia i powiat też nie dorabia. Tylko mamy gospodarzyć. Pan Starosta mówił, że Rząd nie da. Radny pytał, skąd więc mamy te pieniądze jak nie z rządu? Przecież nie z dochodów własnych, tylko z rządu. Subwencje itd. pochodzą z podatków rządowych, my tylko nimi gospodarzmy. Radny zwrócił się z prośbą, aby nie używać polityki. Sami Państwo to mówią, a co chwilę wyciągają jakiś temat to „wóó, to jeszcze inne.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Stowarzyszenia Nasz Mielec powiedział, że „Budżet powiatu mieleckiego na 2021 rok jest budżetem stworzonym w trudnych czasach i na trudne czasy. Pandemia COVID – 19 wpływa nie tylko na funkcjonowanie ludzi w ekstremalnych warunkach. Nie bez znaczenia jest ona na kondycję gospodarki, która na taką rzeczywistość nie jest przygotowana. Dlatego planując budżet na 2021 rok jego twórcy musieli uwzględnić dochody samorządu z podatków, na poziomie lat ubiegłych – roku 2019 i 2020. Na uwagę zasługuje fakt, że mimo trudnej sytuacji gospodarczej planowane są inwestycje na kwotę około 15 000 000 zł, z czego 10 000 000 to nakłady na drogi chodniki (m. in. w Łączkach Brzeskich – 3 852 000; wykup gruntów) o czym dokładnie Pan Starosta powiedział. Olbrzymią część naszego budżetu stanowi edukacja. Jest to prawie 90 mln zł, z czego wynagrodzenia i subwencje jakie musi powiat przekazać placówkom niepublicznym

stanowi 73 189 000 zł. Subwencja nie pokrywa tych wydatków. Mimo tego w budżecie znalazło się 9 000 000 mln zł na planowane inwestycje bliskie także Panu radnemu Zbigniewowi, czyli w szkołach: początki w II LO i I LO; w Zespole Szkół Ekonomicznych; w Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu.

Należy zwrócić uwagę także, może nie tak jakbyśmy oczekiwali, ale wzrosły nakłady na bibliotekę, która pełni też funkcje biblioteki publicznej. Zauważyć należy także poprawę sytuacji finansowej szpitala mieleckiego. Być może ten rok zakończy się tym, że nie będziemy musieli do niego dokładać

Na poprawę sytuacji budżetu powiatu może mieć duży wpływ pozyskiwanie środków pozabudżetowych myśli, że w tej sytuacji, która jest bliskich sercu Pana Tymuły, Pana Barnasia spraw, nie pozostaną obojętne i mogą te środki pozyskiwać choćby z: Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, Funduszu Dróg Samorządowych, czy aplikowania o środki z nowego budżetu UE.

Zdaję sobie sprawę, że nie jest to budżet idealny, który zaspokoi wszystkie potrzeby i oczekiwania mieszkańców powiatu mieleckiego. Jednak pozwala na realizację wielu zadań i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych. Dlatego w imieniu radnych zrzeszonych w Klubie Radnych Naszego Mielca pozytywnie opiniuję przygotowany budżet na rok 2021 i rekomenduję przyjęcie go do realizacji”.

Marek Kamiński – radny – zgłosił wniosek budżetowy, który o którym była mowa już wcześniej. Nie będzie go odczytywał, gdyż jest on w dokumentacji. Radny zwrócił się z zapytaniem do budżetu dotyczącym inwestycji, która radnego zaciekała, gdyż wcześniej o niej nie słyszał. Radny chciałby odpowiedź, gdyż będzie wiązało się to z innymi pytaniami. Chodzi tu o agregat prądowórczy na kwotę 100 000 zł. Kwota może nie jest wysoka, niemniej jednak pytał na jakie źródło paliwa ten agregat prądowórczy ma być.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiedział, że będzie to na pewno pewien rodzaj paliwa ciekłego.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do Starosty powiedział, że w tym momencie przeżył szok. W środku miasta Pan produkuje tzw. kopciucha, gdyż przeważnie najbardziej wydajne agregaty prądowórcze to są diesel'e. W środku miasta Pan Starosta chce zainstalować diesel'a. Może komuś szerzej otworzą się horyzonty. Nadmieniał, że Pan Starosta ma do zagospodarowania cały dach, na którym nic nie ma i można było by umiejscowić panele słoneczne. „Najgorszy” problem byłby z prądem, że trzeba go magazynować. Pan ma tyle urządzeń, które potrzebują podtrzymania na tzw. stand by, że cały ten prąd zagospodaruje. Wobec tego ta inwestycja instalowania „kopciucha” w środku miasta jest w jego opinii złą inwestycją. Radny zwrócił się z kolejnym pytaniem dlaczego brakuje prądu? Czy instalacja jest niewydolna? Radny nie słyszał, aby PGE, czy inna spółka energetyczna żalowała komuś prądu. My mamy nadprodukcję prądu i ten prąd sprzedajemy. Może nie w każdym momencie, ale sprzedajemy. Dlatego ta inwestycja dla radnego jest szokiem.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos w temacie powiedział, że przypuszcza, że jest to wyjście awaryjne i przypuszcza, że taki był zamysł Pana Starosty, iż musiała być odcięta sieć główna. Myśli, że ten agregat nie będzie produkował prądu codziennie i na bieżąco, i w kółko kopcił, tylko w sytuacji awaryjnej, kiedy tego prądu by nie było. Panele są dobrym rozwiązaniem. Ale wówczas, gdy zawodzi sieć ogólna, to one nie dostarczą nam prądu do budynku, bo

zazwyczaj ta energia jest oddawana. Przypuszcza, że produkcja prądu z paneli nie zabezpieczyłaby zapotrzebowania Starostwa.

Marek Kamiński – radny – zabierając głos w temacie powiedział, że dzisiaj, kiedy ktoś robi panele w domu, to jest tzw. prąd w obydwie strony. Spółki energetyczne muszą przyjąć nadmiar prądu, a nadprodukcje musi odebrać sieć. Wówczas, kiedy będzie zapotrzebowanie to zostanie to rozliczone. Stąd proponował wydać kwotę 100 000 zł na panele słoneczne, a nie na agregat prądotwórczy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - nadmienił, że wówczas kiedy sieć energetyczna jest wyłączona to prądu i tak nie będzie, nawet gdy jest nadprodukowany.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem – wyjaśniając powiedział, że w budżecie na rok 2021 zostało zaplanowane 150 000 zł na to, aby zamontować panele na budynku Starostwa przy ul. Wyspiańskiego 6. Nie sądzi natomiast, aby to zastąpiło ideę tego urządzenia, gdyż ma on inny cel. Myśli, że wówczas, gdy pan Starosta mówił o przesuwaniu pracy wind w kierunku internetu to ma to zapobiec ewentualnym przerwom w dostawie prądu, aby nie przewróciło tego całego systemu.

Kacper Głaz – radny - zwrócił się z pytaniem odnośnie wykazu planowanych zadań inwestycyjnych na 2021 rok, działu 600 rozdziału 6014 Budowa nowych odcinków i zatok autobusowych w pasie dróg powiatowych w miejscowości Trześć, Wadowice Górne, Przeclaw, Piechoty. Radny pytał w jakim stopniu planowany jest wkład Gmin w budowę tych zatok autobusowych. Czy zostało to określone, czy są to może zadania realizowane przez powiat.

Maria Orłowska – radna – zwróciła się z prośbą do pana Starosty, o doprecyzowanie stwierdzenia „Kompleksowa przebudowa w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych” za 521 000 zł.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że martwimy się o prąd, a z tego co pamięta to zostało zamontowane, za jego bytności, urządzenie, które jeżeli na chwilę przerwie prąd, ono zabezpieczy ten prąd. Stąd też nie wie, po co duże dyskusje, gdyż są ważniejsze tematy. Czy był kiedyś przypadek, aby w Starostwie brakło prądu? On przez cztery lata ... może chwilowo, ale wówczas włącza się urządzenie i wszystko funkcjonuje. Wydawać pieniądze po to, aby wydawać ... to właśnie gospodarzenie pieniędzmi publicznymi. W poprawkach do budżetu pani Skarbnik mówiła o kwocie 110 0000 zł z gmin. Radny pytał, czy my te pieniądze już mamy i przyjmujemy, czy my dopiero myślimy, że będziemy mieli? Kolejny temat. Radny stwierdził, że dziś oprocentowanie w banku jest bardzo niskie. Ostatnie, które mamy to jest to około 2%, banki nie ponoszą 100% ... a my bierzemy obligacje. Jak się to mówi, najlepiej jest sprzedać się we własnym mieszkaniu. Różne sytuacje będą, a obligacje to „święta rzecz” i wykupić je musimy. Patrząc dalej stwierdził, że obligacje nie przeszkadzają przy deficycie i uchwalaniu kolejnego budżetu. Czy jest to „majstersztyk” samorządowca, który nie pokazuje tego RIO. Po raz pierwszy opinia RIO jest z zastrzeżeniem i warunkowa. RIO bardzo szczegółowo przeczytała to, co zostało przygotowane i bardzo dużo uwag zostało zwróconych. Radny więc pytał

dlaczego nie kredyt, a obligacje i czy są już uchwały z gmin na kwotę 110 000 zł skoro przyjmujemy do budżetu.

Adam Jastrząb – radny – z wielką przyjemnością słucha pana Starosty Tymuły i cieszy się z jego dbałości o oświatę, ale zwrócił uwagę, że jeżeli mówimy o inwestycjach na oświatę i jakie były kiedyś pieniądze na oświatę 50-60 mln zł, a jakie są teraz to musimy sobie uzmysłwić, że trzeba wyodrębnić wydatki stałe na oświatę. Można bowiem mieć 90 mln zł teraz, ale co z tego, jeżeli na stałe wydatki np. osobowe trzeba wydać 85 mln zł. Na to żaden Starosta nie ma wpływu, nawet na nagrody, które są przydzielane nauczycielom z okazji dnia nauczyciela Starosta nie ma wpływu, bo w przepisach, w karcie nauczyciela jest określony 1% od funduszu płac. Mówiąc, że nie ma wydatków na inwestycje trzeba byłoby porównać ile dostajemy, jak wysoka jest subwencja, ile trzeba dołożyć na podstawowe, obowiązkowe cele, czyli fundusz osobowy po to, aby szkoła mogła funkcjonować i ile pozostaje nam na wydatki bezosobowe, utrzymanie szkół i inwestycje, które leżą w gestii samorządu. W taki sposób musimy popatrzeć. Jeżeli będziemy patrzeć bezpośrednio, a różnica jest tak duża, to powinno się zainwestować. Ponadto dodał, że od kilku lat w szkole funkcjonuje pomoc psychologiczno-pedagogiczna. W ramach tej pomocy dzieci, dotknięte autyzmem, czy asperger'em, a tych dzieci jest coraz więcej, muszą mieć do prowadzenia, do uczestniczenia w zajęciach drugiego nauczyciela. Ten nauczyciel jest zatrudniony na takich samych zasadach jak inni prowadzący lekcje. Tych nauczycieli, tych drugich nauczycieli jest w szkole coraz więcej i wydatki z tym związane też są coraz większe. Musimy popatrzeć w ten sposób, na co musimy dać pieniądze z tego worka, a co możemy przeznaczyć na wydatki osobowe, a co na inne wydatki.

Krzysztof Olszewski – radny – pytał czy były prowadzone konsultacje z gminami dotyczące partycypacji i dotyczące budowy chodników w roku 2021. Gmina Przecław przeznaczyła na chodniki kolejny już rok kwotę 400 000 zł i bardzo dobrze by było, aby wszystkie gminy miały już zaplanowane środki, gdyż w tym roku kwota na chodniki jest większa i pewnie starym zwyczajem będziemy chcieli, aby ta partycypacja z gmin poszła. Pan Starosta powiedział, że nie zgłaszaliśmy propozycji. Te propozycje zostały zgłoszone, bo sam te propozycje składał we wrześniu i większość tych propozycji została uwzględniona. Nie jest więc tak, że nie uczestniczyliśmy w tworzeniu. Niech więc Pan Starosta nie oczekuje, że będziemy te propozycje ponawiać i przedłużać sesję, głosowaniem 30, 40, 50 poprawek. Pytanie jest zasadnicze, i można skorzystać z Ewangelii i powiedzieć czy: „do starych bukłaków wlewa się nowe wino”? Czy wobec tego można ten budżet tymi poprawkami poprawić, aby był dla nas do przyjęcia?

Maria Należna – radna – dołączając się do wniosku złożonego przez radnego Kacpra Głaza prosiła, aby bardziej opisać zakres rzeczowy planowanych zadań w temacie chodników i zatok.

Zdzisław Lasota – radny – „Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Szanowni Państwo. Nie jest moim zamiarem jakaś krytyczna ocena projektu budżetu na 2021 r. ani też porównywanie go do budżetu z lat poprzednich głównie na zasadzie oceny. Chcę jedynie skupić się na kilku fragmentach projektu budżetu na 2021 r., biorąc jako punkt odniesienia budżety z lat poprzednich na zasadach kontrastu i potrzeb. Na podstawie tych spostrzeżeń, można wyciągnąć pewne wnioski, które mogą być

realizowane w trakcie realizacji obecnego budżetu lub jako wytyczne w trakcie opracowania budżetu na rok następny. I tak, chciałbym poddać analizie dział 801-Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność w oświacie i wychowaniu, grupa 1600- Remonty, inwestycje, budowa infrastruktury sportowej w szkołach ponadpodstawowych, dla której organem prowadzącym jest powiat mielecki. I tak w poprzedniej kadencji można by powiedzieć, że były duże nakłady finansowe na infrastrukturę sportową. Można by tu między innymi wymienić budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół im. prof. Groszkowskiego, budowę boiska wielofunkcyjnego z bieżnią i rzutnią przy Zespole Szkół Technicznych, budowę boiska wielofunkcyjnego przy I LO oraz remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół Technicznych i w II LO. W latach 2019-2020 użyłbym takiego sformułowania, że nakłady finansowe na oświatę zostały zredukowane do podstawowych remontów. W roku 2021 w projekcie budżetu, który procedujemy, sytuacja znacznie się poprawia. Jest pewna tendencja, która wskazuje na to, że te nakłady na tą infrastrukturę ogólną mogą być większe. Nie będę tu przytaczał wszystkich punktów jakie będą realizowane w ramach tych nakładów finansowych. No można by wspomnieć między innymi o budowie hali sportowo-widowiskowej przy II LO, przebudowie i remoncie budynku przy I LO, wymianie pokrycia i konstrukcji dachowej w zakresie zabytkowej części Zespołu Szkół Ekonomicznych. Pewnym wnioskiem jaki mógłby płynąć to byłaby taka sytuacja, że tą tendencję należałoby zwiększać i w dalszym ciągu podtrzymywać. Takim wnioskiem i priorytetem to jest budowa hali sportowo-widowiskowej przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Mielcu. Uważam, że to jest na chwilę obecną chyba jedyna szkoła, która ma najsłabszą infrastrukturę sportową jak również na różnego rodzaju akademie czy inne uroczystości, żeby zorganizować. Także myślę, że tutaj takim wnioskiem oczywiście nie do tego budżetu, bo pewnie do budżetu być może na rok następny, byłaby taka propozycja, że Zespół Szkół Ekonomicznych byłby tym naszym priorytetem w tych działaniach. Proszę Państwa, następnym działem, którym chciałem się zająć to jest dział 600-Transport i łączność rozdział 614- Drogi publiczne powiatowe grupa 1100-Wydatki związane z realizacją i statutowych zadań. W budżecie Powiatowego Zarządu Dróg w § 4270 zakup usług remontowych, zadanie kanalizacja deszczowa i oczyszczenie rowów z ciągu dróg powiatowych. Można by powiedzieć, że zarówno w poprzedniej kadencji jak i w latach 2019- 2020, jak również w obecnym projekcie budżetu te środki oscylują w przedziale od 80 000 do 90 000. Uważam, że wyjątkiem tutaj oczywiście jest rok 2019, gdzie została przeznaczona kwota 130 000,00 zł, ale te zadania są powiązane. W tym zadaniu jest tzw. kanalizacja deszczowa i ponadto jeszcze odmulenie czy oczyszczanie rowów powiatowych. Uważam, że te środki były zbyt małe i w dalszym ciągu są zbyt małe i należałoby to zwiększyć. O tym zadaniu bardzo rzadko się mówi, ale rzeczywiście z potrzeby już własnego mojego doświadczenia, bo uczestniczę nieraz w tego typu pracach, pokazują, że rzeczywiście należałoby tutaj te środki w tym zakresie zwiększyć. Proszę Państwa następny dział, który chciałbym poddać analizie jest to dział 10-Rolnictwo i łowiectwo rozdział 1008-melioracje wodne oraz grupa 1200- dotacje celowe z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych. Chodzi mi tu dokładnie o dotacje dla spółek wodnych. W poprzedniej kadencji Zarząd podjął działania w celu skierowania z tzw. Funduszu Ochrony Środowiska na bieżące utrzymanie spółek wodnych. Jednak z tego funduszu nie można było przeznaczyć tych środków na bieżące utrzymanie spółek

wodnych. W roku 2019 nie było przeznaczonych żadnych środków na działalność spółek wodnych, natomiast w roku 2020 Zarząd podjął i słuszną z mojego punktu widzenia decyzję, żeby przeznaczyć na spółki wodne kwotę około 80 000,00 zł. Jednak z przyczyn technicznych ze względu na to, że te środki bardzo późno spłynęły do spółek, nie zostały wykorzystane w roku 2020 i dlatego byłoby celowe, żeby zwiększyć budżet. Już nie mówię, że o te 80 000,00 zł, które nie wykorzystają spółki wodne w roku 2020, ale żeby przynajmniej jakąś kwotę do obecnego budżetu, który też jest 80 000,00 zł dołożyć. Proszę Państwa, chciałbym spojrzeć na budżet, na projekt budżetu na 2021 rok przez pryzmat Gminy Radomyśl Wielki i gminy Wadowice Górne w aspekcie remonty i inwestycje drogowe i jako punkt odniesienia przyjąć budżety za rok 2019 i 2020. I tak z działu 600 –Transport i łączność rozdział 600- drogi publiczne powiatowe grupa 1600-przebudowy i remonty dróg powiatowych i zacząć może od gminy Radomyśl Wielki. W 2019 roku wykonano remont drogi powiatowej nr 1175 R Tuszyna-Przeclaw-Radomyśl Wielki w miejscowości Ruda, drogi powiatowej nr 1182 R Brzeźnica-Radomyśl Wielki w miejscowości Radomyśl Wielki, drogi powiatowej 1180 R Dębica-Zdziarzec w miejscowości Zdziarzec w miejscowości Dąbie. W 2020 r. w budżecie nie zaplanowano żadnych środków na remonty dróg powiatowych na terenie gminy Radomyśl Wielki. Jednak w trakcie realizacji budżetu udało się i co bardzo dobrze i tu chylę czoło i składam podziękowanie dla całego Zarządu, udało się wygospodarować środki, w wyniku których przeprowadzono remont drogi powiatowej nr 1173 R Radomyśl Wielki ul. Kościuszki Dulcza Mała w miejscowości Dulcza Mała, przebudowę drogi powiatowej nr 1180 R Radomyśl Wielki-Dąbie- Przerzyty Bór w miejscowości Dąbie, remont drogi powiatowej nr 1173 R Radomyśl Wielki ul. Kościuszki Dulcza Mała. W projekcie budżetu na 2021 r. został złożony wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę drogi powiatowej nr 1179 R Dulcza Wielka- Żarówka-Jastrząbka Stara. W miejscowości Dulcza Wielka oraz Żarówka wraz z przebudową mostu w Żarówce. Patrząc na ten aspekt budżetu można by powiedzieć, że jeśli chodzi o remonty dróg powiatowych na terenie Radomyśla Wielkiego zarówno w 2019 jak i również w 2020 r. , sytuacja jest zadowalająca i zdecydowanie należałoby taką sytuację w dalszym ciągu utrzymać. Mam pytanie związane z projektem budżetu na 2021 r. Dlaczego w projekcie budżetu na 2021 r. na drogę powiatową nr 1179 R relacji Dulcza Wielka-Żarówka-Jastrząbka Stara zaplanowano moim zdaniem tak małą kwotę, bo jest to kwota 375 928,00 zł. Ja rozumiem, że ta inwestycja będzie realizowana przez okres prawdopodobnie dwóch lat i jest to bardzo duża inwestycja. Bardzo duże środki idą z Funduszu Dróg Samorządowych, jednak myślę, że po przydzieleniu tych środków na powiat i w pewnym sensie pewnie też na gminę przy rozłożeniu tych środków no ta kwota wydaje mi się niska, chociaż Pan Starosta starał się już na to pytanie podczas tej dzisiejszej sesji odpowiedzieć. Jeśli chodzi o gminę Wadowice Górne to jeśli chodzi o inwestycje drogowo-chodnikowe, to są to działania łączone, rozpoczynające się w 2019, a kończące się w 2020 r. i należałoby tu wymienić przebudowę drogi powiatowej nr 1163 R Zgórsko-Wola Wadowska w miejscowości Wola Wadowska, remont drogi powiatowej nr 1160 R Załuże-Zabrze-Wadowice-Piątkowiec w miejscowości Wadowice Górne, Wadowice Dolne, Wierzchowiny. Remont drogi powiatowej nr 1164 R Wierzchowiny-Bór-Jamy w miejscowości Wierzchowiny. W projekcie budżetu na 2021 r. planowany jest remont drogi powiatowej nr 1165 R Wadowice Górne- Zgórsko i oczywiście patrząc tutaj na inwestycje jakie są

realizowane na terenie gminy Radomyśl Wielki oczywiście inwestycje drogowe, można również byłoby wiele pozytywnych rzeczy na temat tego budżetu powiedzieć. Jednak Proszę Państwa niespornym jest jeden fakt, który bezwzględnie należałoby tu przytoczyć. Proszę Państwa, z Funduszu Dróg Samorządowych na inwestycje powiatowe i nie tylko zresztą, przeznaczane jest około 60 % środków. Te środki oscylują w granicach 60 %. Należy dodatkowo powiedzieć, że również gminy partycypują w tych środkach i dokładają też pewne pule. Jest to różnie przez różne gminy dokładane aczkolwiek te środki też wpływają i znacznie zasilają budżet. Proszę Państwa, w dziale 600- Transport i łączność rozdział 614-drogi publiczne, powiatowe, grupa 1600- budowa chodników przy drogach powiatowych. I chciałbym też najpierw ustosunkować się do gminy Radomyśl Wielki. W 2019 r. nie wykonano żadnych odcinków chodników w ciągu dróg powiatowych na terenie gminy Radomyśl Wielki. W 2020 r. wykonano krótki odcinek o długości 0,57 km, ale w ramach przebudowy drogi powiatowej nr 1181 R relacji Radomyśl Wielki-Dąbie –Przeryty Bór w miejscowości Dąbie. Oczywiście dobrze, że jest to takie zadanie wiązane. Natomiast w projekcie budżetu na 2021 r. no można by w bardzo dużym uproszczeniu powiedzieć, że nie zaplanowano budowy nowych chodników w ciągu dróg powiatowych. Jedyna szansa jaka jest i za którą wszyscy optujemy i chcemy, żeby doszła do realizacji to jest budowa chodników w ramach tzw. przebudowy drogi powiatowej nr 1179 R Dulcza Wielka –Żarówka- Jastrząbka Stara, gdzie tam jest pokaźny odcinek w granicach 3,5 km. Proszę Państwa, są zaplanowane projekty chodników m.in. w ciągu drogi powiatowej 1169 R Podleszany- Ruda- Zasów w miejscowości Ruda, Dąbrówka Wisłocka. W ciągu drogi powiatowej nr 1173 R Radomyśl Wielki, ul. Kościuszki- Dulcza Mała w miejscowości Radomyśl Wielki i Dulcza Mała. Natomiast brak mi jest tutaj zaplanowania w projekcie budżetu na 2021 r. następujących chodników. Mianowicie w ciągu drogi powiatowej nr 1167 R Podborze-Ruda w miejscowości Podborze. Sytuacja ta wpływała bardzo często podczas zebrań z mieszkańcami, podczas indywidualnych rozmów i uważam, że miejscowość Podborze zaczyna nam się dzielić jak gdyby na dwie miejscowości. W jednej gdzie wygląda to bardzo ładnie; mamy chodniki, mamy ładną infrastrukturę, a w drugiej wygląda to zdecydowanie Proszę Państwa gorzej. Nie jestem przeciwnikiem, że tamta część miejscowości wygląda bardzo dobrze, bo i o to chodzi, ale teraz przychodzi Proszę Państwa kolej na tą drugą część miejscowości. W ciągu drogi powiatowej nr 1181 R Radomyśl Wielki-Dąbie-Przeryty Bór w miejscowości Dąbie jest podobna sytuacja. Część Dąbia wygląda nam bardzo ładnie, ale widać bardzo duży kontrast między tą jedną częścią miejscowości Dąbia a tą drugą. Ja jeszcze raz powtórzę, nie jestem przeciwnikiem, że tamta część miejscowości wygląda bardzo pozytywnie, natomiast teraz powtarzam, przychodzi znowu kolej na to, żeby zająć się tą drugą częścią miejscowości Dąbia. Zresztą tego typu pytania bardzo często padają o chodnik w tamtej drugiej części miejscowości Dąbia na wielu zebraniach wiejskich. I jeszcze brak mi tutaj jednego zaplanowania w budżecie projektu a mianowicie w ciągu drogi powiatowej 1178 R Radgoszcz-Dulcza Wielka w miejscowości Dulcza Wielka. Pan Starosta myślę, że wie o co chodzi. Wiele razy było to zgłaszane na zebraniach wiejskich i również Pan Starosta uczestniczył w jednym z tych zebrań i miał możliwość zapoznania się z potrzebami mieszkańców w tym zakresie. Proszę Państwa, można by w takim telegraficznym skrócie powiedzieć, bo nie chciałbym za bardzo przedłużać swojej wypowiedzi, że na terenie gminy

Radomyśl Wielki jeśli chodzi o inwestycje chodnikowe, to w latach 2019-2020 mówiąc w dużym uproszczeniu, nie było w sumie większych inwestycji, a w sumie praktycznie można by powiedzieć, że ich nie było wcale. Jedyna nadzieja to są te inwestycje, które będą realizowane w roku 2021, już nie będę ich powtarzał. Proszę Państwa, jeśli chodzi o gminę Wadowice Górne tu też są powiązane te działania lat 2019-2020 ze względu, że ta budowa chodników była powiązana z budową dróg, które tu wcześniej wymieniłem i nie chcę już ich z braku czasu powtarzać, natomiast brak mi jest też zaplanowania na terenie gminy Wadowice Górne następujących odcinków chodników. W ciągu drogi powiatowej 1163 R Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska w miejscowości tzw. Jamy Przybysz. Były tu podejmowane pewne już rozmowy, no nie chcę tu wypowiadać się za Pana Wójta Gminy Wadowice Górne, ale myślę, że były prowadzone i rozmowy z Panem Wójtem, jak również mieszkańcy zgłaszali to wielokrotnie i nie wiem dlaczego ten chodnik akurat tu się nie znalazł na tej liście. Jeszcze w ciągu drogi powiatowej 1156 R Trzciana- Kawęczyn w miejscowości Kawęczyn wniosek często wyływał na zebraniach wiejskich. Proszę Państwa, żeby już Państwa nie męczyć swoją skromną osobą, chciałem zapytać jeszcze o jedną rzecz, która mnie osobiście intryguje, a mówimy o niej dosyć często. Jakie linie komunikacyjne na terenie gminy Radomyśl Wielki zostały wskazane we wniosku złożonym do Wojewody Podkarpackiego w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i proszę Państwa, chciałbym jeszcze jedną rzecz w tej kwestii powiedzieć. Gmina Radomyśl ze względu na swoje położenie graniczy zarówno z powiatem dębickim jak i z województwem małopolskim, ma pewne predyspozycje korzystania z tych linii autobusowych na terenie Dębicy i na terenie Tarnowa. Ja rozumiem, że tego nie możemy tutaj w tym akurat w tym budżecie tego no i w tym co się tworzy w tej strukturze tego ująć, natomiast warto by się było też nad tym pochylić.”

Stanisław Lonczak- Starosta Powiatu - zabierając głos powiedział, że zostało zgłoszonych wiele uwag, ale niestety też niezrozumiałych dla niego insynuacji. Tutaj Pan Radny Tymuła zwrócił uwagę, że zgłosiliście Państwo interpelację. Była to interpelacja z dnia 16 lipca 2020 r. gdzie zostało ujętych wiele proponowanych przedsięwzięć i inwestycji, celem wykorzystania ewentualnych środków, których jeszcze wtedy nie otrzymaliśmy, a które w sierpniu w wysokości 4 830 000,00 zł przyszły. Pierwszy wniosek, dotyczył przeznaczenia środków na budowę chodnika w Wadowicach Górnych przy drodze w centrum Wadowic do Zgórska. To zadanie zostało ujęte w budżecie i będzie realizowane. Właściwie już lada moment będzie ogłoszony przetarg, miał być już ogłoszony, ale ze względu na nową procedurę zamówień publicznych bardzo to się przedłuża, ale będzie to realizowane. Przyznaje, że na ten moment nie jest przewidziane przygotowanie dokumentacji projektowej chodnika w miejscowości Podole. Nie robimy tej dokumentacji, natomiast robimy inne zadanie, bardzo potrzebne. Na tej drodze jest już wykonany projekt likwidacji osuwiska i wystąpimy z wnioskiem o środki na jego likwidację, a wówczas, gdy to zadanie zrealizujemy będziemy na pewno realizować też ten chodnik w tej okolicy, bo jest tam potrzebny. Następnie odniósł się do kolejnego zadania, przygotowania dokumentacji projektowej dla budowy chodnika w Kliszowie. W ciągu tej drogi, może

nie w samym Kliszowie, ale przewidujemy w pierwszej kolejności budowę chodników i remont nawierzchni. Do FDS-u będziemy zgłaszać odcinek Złotniki-Chrzastów, więc w tym samym ciągu. Natomiast w samym Kliszowie nie. Uznaliśmy, że ten temat był zgłaszany w pierwszej kolejności już w poprzedniej kadencji. Kolejne zadanie to kontynuacja budowy chodnika przy drodze powiatowej Grochowe II. Jest plan, jest wniosek złożony do FDS-u o dofinansowanie, więc jest to zadanie do realizacji. Zadanie dotyczące budowy chodnika w miejscowości Babicha na ten moment nie zostało ujęte, ale jest to temat do dyskusji na przyszłość. Kontynuacja budowy chodnika w miejscowości Sarnów w kierunku Czajkowej 300 m też została ujęta, ale to też zadanie do realizacji we współpracy z gminą. Budowa placu zabaw dla najmłodszych, mobilnej siłowni na terenie Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych, budowa parku sensorycznego na terenie Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych. Te wszystkie zgłoszone słusznie projekty są elementem projektów, które złożyliśmy do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i które ponawiamy. Jest dokumentacja, a więc wszystko jest brane pod uwagę. Zwracając się do Pana Radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, że nie jest to tak, że tego się nie uwzględnia, uwzględniamy jak najbardziej. Odnosząc się do proponowanego wsparcia finansowego na budowę drogi od miejscowości Rzędzianowice w kierunku Piątkowca, a więc mówimy tutaj o obwodnicy powiedział, że będziemy chcieli wysokiej Radzie przedstawić propozycję kwoty dofinansowania, Będziemy chcieli wspomóc Pana Marszałka, bo oczywiście ma trudną sytuację, gdyż każdy Marszałkowi wypomina, że dużo pieniędzy idzie na Powiat mielecki, a więc ma On argument. Samorządy dają pieniądze w związku z tym musimy wesprzeć tutaj inwestycje wojewódzkie, w tym przypadku Pana Marszałka tym bardziej, że rzeczywiście bardzo zabiega o te inwestycje w naszym powiecie. Zdaje sobie także sprawę z tego, że nie może proponować jeszcze innych inwestycji, bo musi znaleźć tą kwotę na wsparcie inwestycji Marszałka. Wie skąd ma te pieniądze wziąć i jakie są rezerwy. Nie jest to realizowane, ale będzie. Jeżeli Szanowni Radni pozwolą, bo my zaproponujemy kwotę dofinansowania i ma nadzieję, że będzie konsensus, żeby te środki przeznaczyć na wsparcie finansowe tego elementu obwodnicy Rzędzianowice do miejscowości Piątkowiec. To były wszystkie propozycje. Ponadto Pan radny podniósł też temat i w ogóle nie wie o co w nim chodzi, jakieś insynuacje, jakieś nieprawidłowości w przetargach, zupełnie nie wie. Według niego to nie powinien Pan radny takich rzeczy mówić, bo jakie ma Pan podstawy. Czy Pan radny ma jakieś wyroki, jakieś dochodzenia ...

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że wytłumaczy Panu na korytarzu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że to jest właśnie metoda Pana radnego. „Wytłumaczy Pan poza”. Kolejna insynuacja z sugestią skierowaną w jego kierunku, to że pochodzi z gminy Radomyśl Wielki, i że tam jest najwięcej linii. A wie Pan dlaczego jest najwięcej linii? Bo samorząd stać na dopłatę dofinansowującą deficyt tych linii. Gmina zgłosiła około 17, no może 15 linii. Natomiast gminy jak Wadowice i inne to zgłosiły minimum co musiały, bo uważają, że nie stać ich na 30, 40, 50, 60 tysięcy dopłaty. Radomyśl stać, dlatego zgłosił te linie. Czy Pan radny uważa, że Burmistrz Rybiński nie główkuje i nieoszczędnie gospodaruje? Prosił, aby mu uwierzyć. Myśli, że Pani radna Maria Należna może potwierdzić, że łatwo się

pieniędzy nie wydaje w Radomyślu Wielkim. W związku z tym ta insynuacja, że to po jakiejś znajomości... Gminy zgłosiły ze świadomością liczbę linii. Im więcej linii zgłoszą, tym więcej muszą dopłacić. Jeżeli kogoś stać i chciał mieć lepsze zabezpieczenie transportu publicznym swojego terenu to musi więcej dopłacić. Z tego co wie, to gmina Radomyśl Wielki będzie miała dopłatę powyżej 170 000 zł, a są gminy, które mają 8 000 zł, 30 000 zł, 50 000 zł, różnie to wychodzi. Dalej Pan radny sugeruje, że ten budżet jest kiepski, jest złe gospodarowanie w wzrost zatrudnienia 7 osób. Zwracając się do Pana Zbigniewa Tymuły stwierdził, że Pana radnego też obowiązuje mówienie prawdy. Nie ma wzrostu zatrudnienia o 7 osób chyba, że Pan traktuje, że zezwolił czterem emerytkom w geodezji, na zwolnienie się i zatrudnienie na jakiś czas, za niższą stawkę i wykonują swoje obowiązki. Czy Pan ich ponownie liczy, że One są dodatkowo? No nie, nie ma czegoś takiego. Był wzrost zatrudnienia na pewno w Wydziale Zarządzania Kryzysowego o Dyrektora i w Wydziale Komunikacji był wzrost o jeden etat stażysty, który został dodatkowo zatrudniony z tego względu, że były wnioski od Państwa, żeby zwiększyć zatrudnienie i poprawić sytuację. Ta sytuacja rzeczywiście uległa poprawie i nastąpił wzrost o 1 etat. Natomiast 7 osób? Nie wie skąd Pan wziął takie dane. Pan radny mówi tutaj o wykorzystaniu samochodu, że Pan jeździł. On mówił to od początku, Pan zabiegał, dużo jeździł, ale tego samochodu praktycznie nie było widać. Skoro Pan radny wywołuje ten temat... Czy Pan wie dlaczego było go widać? Bo Pan go używał też do celów prywatnych. I nawet on jak zaczynał jeździć to każdy mówił, że „to Tymuła miał taką Renówkę, bo On jeździł”, „No, ale to nie była Jego...”, „Tak? To ja myślałem, że to Jego prywatna, bo On wszędzie, w niedzielę, sobotę wszędzie jeździł”. Osobiście jeszcze do domu nie pojechał ani razu, ani za prywatną sprawą tym samochodem. Nawet na imprezy, gdzie sprawuje patronat jeździ swoim prywatnym autem i dlatego to auto jest mniej wykorzystywane, to fakt. Natomiast zgodził się z Panem, że aby załatwić coś dodatkowego, to trzeba jeździć. Pan miał taki styl, że Pan tylko jeździł i nikt inny nie mógł jeździć. Ja mam styl inny. Po to ma kierowników, dyrektorów, ma osoby zaprzyjaźnione, jednostki organizacyjne, żeby one jeździły, bo myśli, że ich wyjazd będzie efektywniejszy niż jego. Mówił Pan, że jeździł i miał Pan do dyspozycji ten swój samochód. Stąd jego pytanie, dlaczego w 2015 nie pojechał Pan do Urzędu Wojewódzkiego, żeby zobaczyć jaki jest los wniosku na dofinansowanie do dróg samorządowych, który przepadł ze względów formalnych, bo nikt tego nie dopilnował. Trzeba było wtedy pojechać i dopilnować. Kolejny temat to temat niskich nakładów na szpital. Przecież w tym roku wydaliśmy tylko na dopłatę do tej różnicy 6 236 000 zł plus inwestycja 1 100 000 zł. Nie mówi już o tych środkach na laboratorium molekularne. Szanowni Państwo, my też musimy nie tylko dopłacać do szpitala. Zgodził się, że ta kwota może jest mała, bo 3 000 000 zł mamy z rządowego programu, a my przeznaczaliśmy 340 000 zł jako nasz udział. Na ostatnim spotkaniu z przedstawicielami z laboratorium postawił sprawę w ten sposób, zresztą koledzy trochę mieli mu za złe. Stwierdził, że jeżeli chcemy świadczyć nowoczesne usługi medyczne, na wyższym poziomie, to musimy zastosować sprzęt nowoczesny, który będzie oszczędzał zdrowie pacjentów, ich cierpienie. Poprosił o zaproponowanie zakupu takiego sprzętu, jest otwarty i wprowadzi to do budżetu na sesji, a wtedy dofinansujemy. Nie chce wydawać pieniędzy w taki sposób, żeby dać coś na szpital i potem się zastanawiać co z tym zrobimy. Nie. Oczekuje pomysłów na nowy sprzęt taki, który rzeczywiście przyniesie wyższy poziom świadczenia usług medycznych i

da konkretny efekt. Kontynuując powiedział, że Pan Kamiński postawił zarzut planowanego zakupu agregatu, który jest na paliwo i to ten agregat będzie zatruwał wokół okolicę. Po pierwsze, ten agregat oby nie był nigdy użyty, ale jak już będzie, to tylko w tym czasie, kiedy będzie taka potrzeba. Ten agregat nie może być na prąd, bo on jest po to, aby go użyć jak prądu nie ma, a taka sytuacja się zdarzyła. Oczywiście, są urządzenia podtrzymujące, ale te urządzenia podtrzymujące z czasem nie mają takiej wydajności i nie mogą trzech godzin, czy tam sześciu godzin podtrzymać. Po pewnym czasie ich wydajność tak spada, że powiedzmy godzina to jest maximum. Po godzinie zaczynają siadać po kolei nasze systemy informatyczne i robi się poważny problem. Czy brakuje nam prądu? No właśnie się to się zdarzyło. My mamy inną filozofię, my chcemy zapobiegać, aniżeli potem reagować na sytuacje kryzysowe. Jeżeli te awarie się zdarzą, to my mamy je już zabezpieczenie. Druga rzecz. My sobie musimy zdawać sprawę po co ten agregat jest i kogo on zasila. Jest to budynek, gdzie jest też zarządzanie, sztab zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej. Czy Państwo uważacie, że Mielec jest taki bezpieczny? Przecież pierwsze rakiety w razie konfliktu są wymierzone w Mielec. W razie konfliktu akty terroru też są wymierzone w Mielec, bo to jest „łakomy bardzo kąsek” z wielu względów, choćby ze względu na strefę, na lotnisko itd. Możemy więc się z tego śmiać, ale to są fakty. Ale potem możemy płakać, a wówczas byście Państwo wypominali, że mogliście tam mieć zabezpieczenie lepsze. Dlatego Szanowni Państwo agregat jest na prąd, który daje niestety spaliny i te spaliny czasami mogą się pojawić, ale formalnie jakby go nie było, to skutki mogą być tak daleko idące i negatywne. Ma zdecydowanie odmienne zdanie aniżeli mówienie, że to jest pomysł niedorzeczny. Kontynuując powiedział, że Pan radny Gład, zgłosił temat budowy, a właściwie współfinansowania gmin w budowie chodników i zatok autobusowych. Stwierdził, że prowadzi rozmowy i ma uzgodnienia z większością gmin, że będziemy finansować po 50 %. Rozmowy są w toku. Odnosząc się do zapytania Pani radnej Orłowskiej to chciałby, a by po jego wypowiedzi przybliżyć temat kompleksowej przebudowy Powiatowego Zespołu, bo tu uważa, że szczegóły tego projektu są bardzo ważne dla nas i pewnie dla załogi. Temat obligacji za chwilę wyjaśni Pani Skarbnik. Zastanawiał się nad stwierdzeniem, że to jest budżet stagnacji i trwania. Według niego są tu duże inwestycje drogowe, jest nowe zadanie, którego podjęliśmy się tj. publicznego transportu zbiorowego. I to przede wszystkim nie jest koszt nasz, co wysiłek całego zespołu, który nad tym pracuje. A to nie ich kosztuje, bo oni i tak biorą pensje za to. Można by było tego nie robić, bo nie mamy wiedzy, nie mamy umiejętności, bo to jest bardzo trudny temat, jednak podjęliśmy się tego. Ponadto jak już powiedział, mamy inwestycję zaplanowaną w szpitalu, jest otwartość, a więc ma nadzieję, że jeżeli będzie taka potrzeba, to będzie przychylność Państwa do dokonania zakupu sprzętu do szpitala. Nie zgodził się z tym, iż jest to jest budżet stagnacji, nie mówiąc już o planowanych inwestycjach oświatowych, czyli fakty same temu przeczą. Tu Pan Olszewski pytał, czy były prowadzone konsultacje z gminami. Jak już powiedział konsultacje były prowadzone i nie ukrywa, że musi się udać jeszcze też do Przecławia. Tu nie chodzi tylko o 400 000 zł, ale też o środki FDS i wniosek, który był złożony, i współfinansowanie zadania. Odnosząc się do uszczegółowienia opisów zadań drogowych, to nie wie, czy to w budżecie można tak opisywać. Natomiast Pan Radny Olszewski zwrócił jeszcze uwagę, że te uwagi były wnoszone wcześniej. To prawda i myśmy te uwagi uwzględnili częściowo, zresztą nie tylko Pana Olszewskiego uwagi,

ale i Pana Lasoty. Pan Lasota omówił szczegółowo każdą drogę i każde potrzeby na tej drodze. My wiemy, że wszystkiego nie da się zrobić w jednej gminie czy w dwóch gminach, bo tych pieniędzy nie zawsze jest na tyle. Pan radny mówił także o braku chodników w gminie Radomyśl Wielki, chociaż potem sam Pan radny odpowiedział sobie, że przy tym wniosku w miejscowości Żarówka, czy w Dulczy Wielkiej będzie budowa. Pótwierdził, że przy tym wniosku będzie budowa i to ponad 3 km chodników, nie wspomni już o moście, czyli także będą duże inwestycje. Odnosząc się do braku projektu chodników na Podborzu powiedział, że nie da się w jednej gminie zrobić wszystkiego, ale tam natomiast robimy projekt mostu drewnianego i może uda się zdobyć środki na przebudowę tego mostu. Pomija już kontrast między częścią Dąbia. Temat chodników w miejscowości Jamy jest tematem do współdziałania z wójtem, ewentualnie do współfinansowania i myśli, że będzie to możliwe do realizowania. Ponadto Pan radny zwrócił się też o wskazanie jakie linie zostały wskazane do dopłaty. Pokreślił, że nie tylko zostały wskazane do dopłaty, ale będą autobusy jeździły. Dobrze więc wiedzieć i promować. Jeżeli Pan radny zwróci się na piśmie, to poprosi pracowników z Wydziału Komunikacji, o przesłanie dokładnego wykazu linii, z uwzględnieniem punktu docelowego i końcowego wraz z rozkładem godzin. Taki rozkład wyślą do Pana w najbliższym czasie. Pan Lasota mówił też o dużych nakładach w poprzedniej kadencji na oświatę, na infrastrukturę, i że w tej kadencji jest ich mniej. Myśli, że w tym temacie za chwilę odpowie Pan Andrzej Bryła, a później Pan Bogdan Bieniek odnośnie kontynuacji w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych na Królowej Jadwigi. Panią Skarbnik poprosił o udzielenie odpowiedzi w sprawie obligacji.

Andrzej Bryła - Wicestarosta – odniósł się do kwestii wydatków oświatowych w pierwszej kolejności, o których mówił Pan Radny Tymuła. Bardzo ładnie to wyglądało z Pana strony. Te slogany, jak bardzo wzrosła strona przychodowa czyli subwencja oświatowa w stosunku do tego, jakimi pieniędzmi Pan Tymuła kierując Zarządem dysponował. Tylko nie zwrócił Pan uwagi na kwestie wydatkowe. Bardzo ładnie Pan do tego przeszedł i pominął. Otóż w tym czasie kiedy wzrosła ta subwencja oświatowa, bo ona wzrosła rzeczywiście i to jest fakt, była dwukrotna podwyżka w ciągu jednego roku wynagrodzeń dla nauczycieli. Doszedł drugi rocznik i to wszystko miało się zmieścić w tej podwyżce. Przypomniał, że na wejściu w rok 2020 w planie musieliśmy dla zrównoważenia wydatków oświatowych założyć ponad 9 milionową dopłatę do oświaty. Natomiast dzięki covid, choć zdaje sobie sprawę, że to złe słowo, bo covid nas zdziesiątkuje i covid nam zatruwa, i zmienił życie, ale akurat w przypadku wydatków na oświatę, kosztów osobowych, to pozwolił nam zaoszczędzić, ponieważ część godzin w systemie zdalnego nauczania nie odbywała się i nie było za to płacone. Nie były również wypłacane niektóre dodatki nauczycielskie, gdy one po prostu z mocy przepisów prawnych się nie należały. To pozwoliło nam zejść z dopłatą do oświaty poniżej 6 mln, ale konsekwencją podwyżek i to będzie jemu potrzebne, ta argumentacja za chwilę do drugiego jego punktu o którym chce powiedzieć odpowiadając na poprawkę Pana Marka Kamińskiego. Nadmienił, że podwyżki, które rząd zrobił i z których bardzo się cieszy, że one są, bo bardzo ceni zawód nauczycielski skutkują nie jeden rok, one skutkują na kolejne lata budżetowe i

niosą za sobą wzrost wydatków z tego tytułu. To zaskutkowało tym, że w tej chwili dopłata na 2021 r. musi być na poziomie ponad 13 mln zł do oświaty. Mówi to z głowy, a więc chyba się nie pomylił. Prosił pamiętać o tym, na co Pan Radny Tymuła nie raczył zwrócić uwagi, że w między czasie wzrosły koszty nośników energii, które bardzo mocno obciążają budżety szkół. Poruszył kolejną sprawę, o której się prawie wcale nie mówiło. Do 2017 roku jako organ prowadzący szkół mieliśmy ustawowe prawo dofinansowania placówek niepublicznych w wysokości nie mniej niż 50% kosztów. My bardzo skrzętnie korzystaliśmy z tego zapisu ustawowego. Nie chciałby tutaj mówić o swojej osobie, gdyż były Pan Starosta Tymuła mówi jak za jego czasów było dobrze, a za naszych jest źle, ale on zawsze odkąd odpowiada za oświatę stał na straży tego, aby ściśle przestrzegać tej reguły i aby nie dofinansowywać na wyrost placówek niepublicznych. Uważa bowiem, że placówki niepubliczne powinny być tylko uzupełnieniem luk w ofercie oświatowej, a nie mnożyć się jak „grzyby po deszczu” i konsekwencją dla szkół publicznych prowadzić oświatę niepubliczną. W 2017 roku, a więc za rządów Prawa i Sprawiedliwości wprowadzono zapis, który każe nam płacić dokładnie taką kwotę jak wynika z kosztów danej placówki i w 100% dofinansowujemy placówki niepubliczne. Na ten duży budżet, na dużą subwencję oświatową, o której mówił Pan Tymuła, wysokości około 82 mln, kwota 18 mln zł to są środki na placówki niepubliczne. Nie bardzo nawet mamy ruch do kontroli tych placówek niepublicznych. Owszem nadal będziemy prowadzić kontrole, bo jedynym momentem kiedy możemy szukać oszczędności to są tam pewne przekłamania i wnioski poszczególnych podmiotów prowadzących tą szkołę, które są często na wyrost. My to robimy po to, aby szukać oszczędności. O tym się nie mówi i przeszło to bez echa. Natomiast Pan radny na kolejnej sesji mówi, jak wzrosła nam subwencja. Subwencja wzrosła i nie pokrywa nam wydatków osobowych, o czym jego koledzy mówili. Gdzie natomiast pomoc psychologiczno – pedagogiczna i jeszcze inne wydatki. Stąd też jeżeli chodzi o inwestycje to zgodził się i nie będzie mówił, że obszernie inwestujemy w infrastrukturę oświatową, natomiast szukamy środków zewnętrznych, w taki sposób, aby jak najmniejszym wkładem własnym zrobić konkretne inwestycje i o tym za chwilę powie Pan Dyrektor Bieniek. Chcąc zamknąć sprawę poprawki dotyczącej wzrostu wynagrodzeń w DPS zgłoszoną przez Pana Marka Kamińskiego powiedział, że wszyscy wiemy jak ważna jest to placówka, wiemy o niewysokich wynagrodzeniach i na pewno wiemy, że jest to bardzo istotny problem. Jako Zarząd na pewno pochylimy się nad tym problemem, gdyż trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie. Niestety nie może być to rozwiązanie takie jak proponuje Pan Marek Kamiński. Dlaczego. Tak jak mówił o konsekwencjach jednorazowej podwyżki, która skutkuje na lata, a my musimy pamiętać, że od 2022 roku zmieniają się nam zasady konstruowania budżetu i deficyt w wydatkach bieżących nie będzie mógł być już finansowany wolnymi środkami. Jeżeli my dopuścimy, że te wydatki będą się nam rozchodzić z przychodami to my, nie zrównoważymy budżetu. Dlatego nad DPS-em musimy pochylić się w zupełnie inny sposób. Teraz Pan Marek Kamiński oraz Państwo radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości bardzo troszczą się o DPS i my też się troszczymy. Wówczas kiedy zaczynaliśmy kadencję pod kierownictwem Pana Tymuły, a wiemy, że jeżeli zmienia się kadencja to budżet dostajemy w spadku. Pan radny Tymuła otrzymał budżet na DPS na 2015 r. 2 934 758,25 zł. Są to dane przygotowane wczoraj przez Główną Księgową i Panią Dyrektor DPS. Był wczoraj w DPS i spędził tam ponad godzinę zachowując reżim

sanitarny i przygotował się do tej dyskusji. Na koniec swojej kadencji, czyli budżet, który otrzymaliśmy w spadku na 2019 rok, dawał na DPS kwotę 3 180 736,18 zł. Dla ułatwienia i zaokrąglenia przez 4 lata kadencji wynagrodzenia w DPS-ie wzrosły łącznie wtedy 244 000 zł czyli 8,1%. Nie ocenia, czy to jest dużo, czy jest to mało, tylko chce powiedzieć, że my otrzymaliśmy budżet na 2019 w stosunku do 2018 r. o 3 100 zł większy. Na wynagrodzenia w DPS-ie Pan radny Tymuła ze swoim zarządem, w którym miał możliwość uczestniczyć, nie użyje słowa przyjemność, przeznaczył 3 100 zł więcej. Natomiast pozostawił w spadku zgodę na podwyżki w listopadzie. W 2018 r. były dwie podwyżki, pierwsza regulacja jaką zwykle pierwszy Zarząd robił, ale Pan Zbigniew Tymuła zrobił jeszcze jedną regulację bez pokrycia środków. W budżecie 2020 roku, za który już my odpowiadaliśmy w stosunku do roku 2019 jeżeli chodzi o wynagrodzenia w DPS wzrósł o 307 300 zł, czyli o 8,8%. Oczywiście uprzedza, bo wie że Państwo są bardzo skrupulatni i to z pewnością sprawdzą, a sam nie ma czego się wstydzić i czego ukrywać, w tych pieniądzach są także pieniądze Covid-owe. Jest to oczywiste i dobrze, że w drugiej połowie roku zostały przekazane. Dobrze, że kolega Waldemar Barnaś mówi, że rząd chce przeznaczyć kolejne 50 mln zł na DPS-y i oby tak było. On w imieniu Zarządu zapewnił, że będziemy szukać rozwiązań, ale na tym etapie jeżeli chodzi o samą poprawkę Pana Marka Kamińskiego jako Zarząd będziemy stali na stanowisku, że należy ją odrzucić.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – odpowiadając na zapytanie radnej Marii Orłowskiej dotyczącej kompleksowej rozbudowy Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych i możliwości realizacji za kwotę 521 000 zł powiedział, że musimy odnieść się do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych ponieważ wydawało się nam jeżeli chodzi o Zespół Placówek Szkolno-Wychowawczych i zrealizowanie tego, co jest do zrealizowania, a także doinwestowanie to jest to najlepszy projekt, który moglibyśmy skierować o dofinansowanie z tych pieniędzy. Te pieniądze mają służyć wyrównaniu szans i zrównoważonemu rozwojowi. Wydaje nam się, że ten projekt ma bardzo duże szanse, tj. kompleksowa przebudowa. Taki wniosek złożyliśmy w drugim rozdaniu i wówczas nie otrzymaliśmy środków. Wniosek ten obecnie został powtórzony zwiększając udział własny do 25% i mamy nadzieję, że dostaniemy jakieś środki na ten cel. Kompleksowa przebudowa obejmuje budowę wielofunkcyjnego boiska sportowego z oświetleniem i siłownią zewnętrzną, budowa mini parku sensorycznego z placem zabaw dostosowanym do osób niepełnosprawnych termomodernizację budynku internatu wraz z instalacją fotowoltaiczną, inteligentnym systemem sterowania oświetleniem, centralnym ogrzewaniem, dostosowanie budynku do osób niepełnosprawnych wg obecnych standardów dostępności, budowa parkingu. Są tu ujęte wszystkie problemy, które się uzbierały z lat poprzednich i tematy, których wizja ewentualnego dofinansowania tu się pojawiły. Koszt tych działań, które tutaj odczytał to około 5 300 000 zł. Jeżeli chodzi o budżet na rok 2021 powiedział, że złożyliśmy wniosek o dofinansowanie do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i podzieliliśmy tą kwotę 5 300 000 zł, ponieważ zawsze w ramach tego Funduszu można realizować zadania w ciągu dwóch lat, na 2 lata, czyli w roku 2021

przeznaczaliśmy kwotę 1 800 000 zł. W ramach tej kwoty zaplanowaliśmy, jeżeli dostaniemy dofinansowanie, budowę boiska zewnętrznego wraz z siłownią, mini park sensoryczny i parking. Te zadania weszły do budżetu 2021. Mamy pokazaną sumę wydatkowanych pieniędzy na 2021 r. tj. 1 800 000 zł, natomiast w budżecie Pani Skarbnik i Zarząd umieszcza w budżecie tylko środki, które posiada czyli 521 000 zł. Podsumowując powiedział, że jest plan, aby w roku 2021 pozyskać dofinansowanie, natomiast w roku 2022 kolejne rzeczy. Mamy także świadomość tego, że może nie udać nam się pozyskać te środki finansowe. Przykładowo jeżeli chodzi o boisko, to chyba już od trzech lat próbujemy walczyć. Podkreślił, że Powiatowy Zespół placówek Szkolno-Wychowawczych jest ważnym elementem polityki oświatowej Starostwa od wielu lat, ale niestety opóźnienie co roku jest tak duże, że co roku robimy łazienki, czyli podstawowe elementy poprawiające właściwe funkcjonowanie dla dzieci niepełnosprawnych. Natomiast dobre zadania, pojawiły się w szkole i w dyskusji są realizowane, ale nie tak szybko jak byśmy chcieli.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – odnosząc się do instrumentu sfinansowania deficytu powiedziała, że dokonaliśmy wyboru obligacji, z uwagi, iż jest to instrument bardziej elastyczny aniżeli kredyt. Zaplanowaliśmy spłatę od 2025 roku, z uwagi na sytuację epidemiczną, która nie wiadomo jak długo potrwa i jakie konieczne będą jeszcze wydatki z tego tytułu. Dodała, że dochody z tytułu PIT mamy trzeci rok z rzędu na tym samym poziomie, a więc nie możemy przeznaczyć ich np. na spłatę kredytu, który musiałby być spłacany już pewnie od przyszłego roku, gdyby został udzielony. Uznaliśmy więc, że obligacje będą lepszym rozwiązaniem sfinansowania deficytu, aniżeli kredyt.

Marek Kamiński – radny – odniósł się do Pana Starosty w kwestii agregatu prądotwórczego, bo chciałby być dobrze zrozumiany. Radny podkreślił, że nie jest przeciwny, tylko chciałby, aby popatrzeć na to szerzej. Inne źródło zasilania, które automatycznie się przełącza w dzisiejszych czasach to jest to żaden problem. Radnemu chodzi o paliwo, dlatego zadał to pytanie. Pan Starosta powiedział o paliwie ciekłym. W SSE jest firma Diesel Gaz. Teoretycznie na diesel'u, ale zasilanie gazem. Radnemu chodziło tylko o to, aby w środku miasta nie było kopciucha. Jeżeli natomiast będzie przełączanie z innego węzła energetycznego, to przełącza się automatycznie. Wyjaśnił to dlatego, aby zostać dobrze zrozumianym. Odnosząc się do argumentacji Pana Andrzeja Bryły dotyczącej DPS-u prosił o zrozumienie. Otrzymał indywidualne interwencje. Niejedna z osób zwracających się do niego mówiła, że „my także jesteśmy pielęgniarzami DPS-ie zarabiamy tyle i tyle”, tak jak średnie. Nie wie czy to jest prawda, ale Panie pracujące w szpitalu, także przy COVID-ie, zarabiają niekiedy prawie 15 000 zł. Prosił porównać to do naszych zarobków. Dlatego prosił o zaproszenie Dyrektora Szpitala, aby wyjaśnić czy to jest prawda.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że Pan Dyrektor Szpitala będzie, natomiast Pan Dyrektor Sanepidu jest na urlopie.

Marek Kamiński – radny – podkreślił, że chciałby taką informację zweryfikować publicznie, aby takie informacje nie chodziły. Jeżeli jest to nieprawda to zostanie to przez media napisane, że taka rzecz nie miała miejsca. Natomiast w stosunku do wcześniejszej kadencji, praca w DPS-ie zmieniała się bardzo, szczególnie w Covid-zie. Wszystko co jest związane z pracą służby zdrowia, bo tak to można nazwać, choć nie podlega pod te same Ministerstwa. Niemniej jednak praca się zmieniała. Stąd też usilnie stara się tym ludziom pomóc, gdyż ich rozumie. Nie może być takich różnic pomiędzy zarobkami Pań pielęgniarek, w DPS-ie i w szpitalu. Dlatego też prosił o uwzględnienie. Rozumie Państwa argumenty, ale także prosił o zrozumienie. Jeżeli teraz się nie da, to jak najszybciej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – uściślając powiedział, że Firma Diesel-Gaz przekształciła się w Firmę Enervigo, która ma zasilanie agregatów gazem.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że tworzy się duet Starosta, Wicestarosta. Rozpoczął od Wicestarosty i ataku na jego osobę. Podkreślił jednak, że jest spokojnym człowiekiem. Powiedział, że jeżeli Pan męczył się w poprzedniej kadencji to mógł Pan zrezygnować. Pamięta jak Pan płakał na sesji i jak Pana pocieszał. Myśli, że pod koniec tej kadencji też Pan będzie niezadowolony, bo takim człowiekiem już Pan jest z natury. Odnosząc się do Starosty pytał jak tu współpracować. Jakieś insynuacje o których mówił. Podkreślił, że nie są to insynuacje. Nie może o wszystkich tematach powiedzieć publicznie, ale osobiście, czy na piśmie Panu to skieruje. Ma bowiem okulary przez które bardzo dobrze widzi, a także ma uszy przez które bardzo dobrze słyszy, a więc prosił nie mówić o insynuacji. W tej chwili żąda publicznie przeprosin, że „były Starosta jeździł samochodem prywatnie”. Radny podkreślił, że są to słowa poniżej krytyki. Przykładem, że jeździł w sobotę to były inwestycje, przykładem i świadkiem był Pana Starosty ksiądz z Radomyśla, który spotkał się z nim na budowie mostu. W tym czasie posiadał samochód Passata, który miał 5 lat i który był „molestowany” pod tym budynkiem, którym mało co nie stracił by życia. Ale o tym nie wiecie. Jadąc, nie kończył pracy o 15.00. Dla niego inwestycje były oczkiem w głowie. W sobotę był na każdej inwestycji. W niedzielę wcześniejszego Starostę wozilo dwóch kierowców. Czy on na imprezy miał jeździć swoim samochodem, aby go przewrócili i porysowali, gdyż był atak na niego. Dlatego też prosił o wyjaśnienie i oficjalne przeproszenie za słowa, które Pan Starosta wypowiedział, że on jeździł prywatnie. Kolejny temat. Prosił o sprawdzenie ile poprzedni Starosta Andrzej Chrabąszcz „kosztował wożąc go”, a ile kosztował skromny Starosta Tymuła, który sam jeździł. Zwracając się do Starosty powiedział, że przez kilkanaście lat siedział Pan w tylnej ławce i kiedy wpuścili Pana do pierwszej ławki to zachowanie jest poniżej krytyki. Na takie rzeczy sobie nie pozwoli. Natomiast fakty, w których zarzuca mu się insynuacje, to gdy je Panu Staroście przedstawi, to Pana Starosty głowa będzie taka siwa jak jego. Radny stwierdził, że chce współpracy. Pan Starosta mówi, że ktoś inny za niego jeździ. To, po co Pan jest Starostą. Radny pytał, kto jedzie tematy załatwiać. Jakieś insynuacje w 2015 roku? Nie było możliwości dofinansowania, a dzisiaj takie możliwości są. Nie patrzymy, ale jeżeli ktoś to publicznie słucha to jakie będzie podejście do nas. Czy my jesteśmy z innej planety, czy my chcemy „rozwalić” powiat? My pokazaliśmy jak powiat powinien wyglądać i jak się nim powinno rządzić. A wy cały czas próbujecie tylko wbić szpilkę, oszkalować, oczernić, i jeszcze co. Jeżeli chodzi o zatrudnienie powiedział, aby Pan Starosta przeliczył sobie na spokojnie zatrudnienie w Wydziale Komunikacji, bo nie jest jeden, a co najmniej dwa. Ponadto wielki Pan, kawał człowieka, chłopca, [REDAKOWANE] to jest kolejna osoba. Tu znalazłby ponad 7. Prosił

więc nie łapać się za słowa. Prosił sprawdzić, zobaczyć i nie będzie problemu. Widzi, że największym problemem w tej Radzie, co też słyszał osobiście jest Tymuła i Kamiński, ale póki im Pan Bój da życie i zdrowie to będą tu pracować. To nie Państwo będą nam wskazywać, gdzie mamy być i co mamy robić, te czasy już minęły. Prosił, aby się szanować, bo jest demokracja, a chcemy zbudować lepszy Powiat, dla naszych pokoleń. Nasz czas, tak jak już powiedział, schodzi. Pan Starosta jest cztery lata starszy od niego, czyli 64, on ma 60, a więc powoli będą na emeryturę odchodzić. Nie będziemy trzymać się rękami i nogami, ale póki zdrowie będzie nam pozwalać będziemy pracować. Proponował więc nie robić prywatnych wycieczek. Zwracając się do Pana Bryły i Pana Starosty powiedział, że jeżeli chcemy prywatne wycieczki to nie ma problemu, zaczniemy je.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - odnosząc się do wypowiedzi Pana Zbigniewa Tymuły powiedział, że wie, że może dla Pana radnego są to przykre sprawy, ale czy to on wywołał temat insynuacji przetargowych, czy to on o tym mówił? Czy to on wywołał temat nieużywania samochodu? To Pan radny go wywołał. Odnosząc się do kwestii samochodu. Pan radny powiedział, że Pan nie jeździł prywatnie. On do spowiedzi chodzi i ze swoich kłamstw się spowiada. W pierwszych dniach, kiedy podjeżdżał swoim samochodem pod Starostwo i pracownik, którego Pan radny zatrudnił pytał go, dlaczego nie pojechał „renóweczką”. Pracownik odpowiedział, że normalnym jest, że „renóweczką” jeździ się do domu i przyjeżdża do pracy. Stwierdził, że więcej nie będzie tłumaczył. Kolejna kwestia dotyczący insynuacji. Rzeczywiście puszcza się to publicznie, a sam Pan radny mówi, że to ludzie słuchają. Jeżeli Pan radny nie potwierdza i nie podaje faktów, tylko mówi, że są nieprawidłowości to znaczy, że rzuca Pan „błoto” na nas, że są tu jakieś nieprawidłowości i później Pan się dziwi, że my o tym mówimy. Pan mówił o braku szacunku, a czy my mamy przymykać na to oczy i mówić „tak, wspaniale Panie Zbigniewie, że Pan nas posądził o insynuację”. Nie rozumie o czym Pan mówi.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - apelował do wszystkich koleżanek i kolegów, aby wrócić do budżetu. Nie szczególnie na tej sesji chciałby słuchać kto jakim samochodem jeździł na plebanię i za czyje pieniądze. Natomiast proponował powrócić do sesji i do budżetu, i do tego, za co podatnicy nam składają się nam na diety. Uważa, że mamy okazję, aby ten budżet przyjąć. Jeżeli chodzi o długość dyskusji to nie wie, czy wniesie zbyt wiele, ale wniesie przepychanki. Radny zastanawiał się, czy są one potrzebne w tej chwili - nie sądzi. Czy one coś poprawią – nie sądzi. Myśli, że wypowiadając wcześniej porównanie użyte przez Pana Kaczyńskiego podczas wizyty w Mielcu, nie chciał urazić Pana Marszałka, ani kogokolwiek i na pewno nie o to chodziło, ale chodziło przede wszystkim o zrozumienie istoty finansów publicznych i istoty budżetowania, a także tego, że zawsze to będzie „krótka kołderka”, mówiąc o tym czym dysponujemy. Nadmienił, że potrzeby są społeczne, są duże, są różne ambicje, są między nami różne chęci zaistnienia, zadziałania w środowiskach lokalnych, pokazania się, ściągnięcia inwestycji. Wszyscy musimy sobie patrzeć na ręce, aby odbywało się to z korzyścią i bez strat dla finansów publicznych, a z korzyścią dla obywateli i dla mieszkańców. Myśli, że ta dyskusja jest już tak długa, że w tej chwili przerzucanie się drobiazgami i szczegółami nic więcej nie da. Wiemy jaki jest budżet. I tak jak powiedział, że nawet

jeżeli byśmy doszyli „kawał” do tego budżetu to będzie dalej element braków, bo tak samo jak w budżecie Państwa, to tak samo w budżecie Marszałka, w budżecie Powiatu i każdej gminy jest mnóstwo potrzeb, których ten budżet nie jest w stanie objąć w tym momencie i tym czasie. To chciał powiedzieć, w celu uspokojenia nastroju i pomyślenia nad przyszłością 2021 roku i nad tym jak pomaszeruje powiat.

Waldemar Barnaś – radny - prosił Pana Kazimierza, aby nie pozbawiał go możliwości zabierania głosu, gdyż to Przewodniczący Rady prowadzi obrady. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Kazimierza Gacka powiedział, że zarzuca Pan jakąś nie merytoryczną dyskusję, którą to Pan zaczął wypowiadając się w imieniu Klubu Razem dla Powiatu Mieleckiego. Zaatakował Pan personalnie pewne osoby, które pełnią funkcje publiczne, które są zasłużone dla samorządów, które wniosły dużo dobrego i dzięki którym, dużo środków finansowych zostało także do Powiatu Mieleckiego sprowadzonych. Prosił więc o trochę umiaru i szacunku. Jeżeli mówimy o sprawach merytorycznych to chciałby odnieść się do sprawy związanej z ewentualnymi podwyżkami dla pracowników Domu Pomocy Społecznej. Zgodził się z Panem Wicestarostą Andrzejem Bryłą, że może te środki znacząco nie wzrosły w ostatnim czasie, natomiast pojawiły się dodatkowe środki związane z Covid-em. W ciągu roku tych środków, pewnymi transzami było dokładane, czy to z puli Wojewody, czy to od Marszałka, o którym Pan Kazimierz wspomniał. W związku z tym uważał, że można było część pieniędzy naszych, czy własnych DPS-u przeznaczyć na podwyżki, gdyż one skutkują tak jak Pan wspomniał w przyszłości, ale nad tym też trzeba się zastanowić, ale można było przeznaczyć te dodatkowe pieniądze na dodatkowe premie i w ten sposób tych pracowników wesprzeć np. w postaci dodatku Covid-owego, który pojawił się w Szpitalach, tam gdzie personel pracował przy łózkach Covid-owych. Ponieważ pojawiają się różne kwoty, czy sumy i tu przypuszcza, że Pan Marek trochę przesadził, ale to zostanie wyjaśnione, ale stanowi to temat dotyczący dysproporcji. Niemniej jednak dodatki Covid-owe są rozwiązaniem tymczasowym, a więc gdy pandemia zniknie, one też nie będą obowiązywać. Zresztą nie dotyczą one wszystkich pracowników. Ponieważ DPS nie jest szpitalem i nie posiada łózek Covid-owych, na podobnym poziomie jak szpital, stąd pewnie było od początku trudno taki dodatek równoznaczny, czy porównywalny wprowadzić. Podpowiada, że dodatkowe pieniądze, które pojawiły się w ciągu roku mogły powodować to, że własne środki mogły być przeznaczone na ewentualne doraźne premie, gdyż to też jest jakaś forma wsparcia, czy dostrzeżenia ciężkiej pracy tych pracowników, a przecież wszyscy tutaj jesteśmy zgodni, że oni ciężko pracują i narażają swoje zdrowie i życie, także dla mieszkańców naszego Powiatu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - odnosząc się do kwestii poruszonej przez Pana radnego Waldemara Barnasia powiedział, że nie koniecznie Pan radny może posiadać taką informację, ale dwukrotnie w ciągu roku takie nagrody specjalne Covid-owe były w DPS –ie wypłacone. Były to kwoty w pierwszej transzy od 3703 zł do 3927 zł w zależności od etatu i w drugiej transzy były to kwoty od 2000 zł do 3000 zł.

Waldemar Barnaś – radny - rozumie, że takie premie pojawiały się także w poprzednich latach, a więc nie są to chyba jakieś specjalne pieniądze.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - to były dodatkowe pieniądze.

Waldemar Barnaś – radny - powracając do tematu DPS powiedział, że nie jest to temat, który pojawił się w ostatniej chwili, czy dzisiaj na sesji, a był on przygotowywany i sygnalizowany wcześniej już na etapie przygotowywania tego budżetu. Prosił więc nie zasłaniać się argumentem, że dzisiaj nie możemy już nic w tej kwestii zrobić. Pan Starosta wspominał o zgodzie i przychylnym podejściu do dyskusji i do głosowania. Przecież nikt inny, jak Pan Starosta zarzucił radnym Prawa i Sprawiedliwości obstrukcję, czy jakąś niechęć do przyjmowania budżetu na XXV sesji, kiedy nie została dokończona w sposób, jego zdaniem nie do końca zgodnie z naszym statutem. Wówczas to nie radni Prawa i Sprawiedliwości, czy nieobecność radnych Prawa i Sprawiedliwości spowodowała, że tego budżetu nie dało się wtedy przyjąć, tylko to Państwo macie większość i mogliście sami ten budżet przyjąć. Nie rozumie dlaczego, jego nieprzyjęcie na XXV sesji próbujecie jak gdyby „wrzucać do naszego ogródka”. Najpierw trzeba porządek zrobić w swoich Klubach. Jeżeli Państwo przygotowaliście dobry budżet i Rada ten budżet ma przyjąć to musi być on przyjęty w jakimś konsensusie. Zdaniem radnego należy się spotkać, należy rozmawiać z Klubami, a nie robić personalne wycieczki, a potem szukać porozumienia. Zwrócił uwagę, że najpierw Pan Kazimierz Gacek atakuje personalnie, później Pan Grzegorz Tychanowicz próbuje to łagodzić, a na samym końcu pojawia się ponownie Pan Kazimierz Gacek, który mówi, aby skończyć tą dyskusję mówiąc, że nie ma po co wywoływać emocji, czy zagrażać. Prosił aby Panowie zastanowili się jaką formułą współpracy przyjmujecie i o jakiej współpracy mówicie.

Stefan Rysak – radny – zabierając głos powiedział, że jego przedmówca dał sygnał, że jak gdyby on był przyczynkiem zerwania i przerwania sesji. Tak z tego wynika. Jeżeli strona opozycyjna tak to odbiera to on przeprasza, że tak się stało, że on nie mógł być, i że sesja nie mogła odbyć się przy większości jaką mamy, z góry zadaną. Ale 1 do 12 to też jest jakimś miernikiem. Nie będzie wypowiadał się w kwestii budżetu, ale bardzo mało jest logiki w wypowiedziach ze strony opozycyjnej. Kiedy jesteśmy w punkcie prognozy finansowej i aby to nie zabrzmiało, że mówi personalnie, to powie, że z tamtej strony padały stwierdzenia, że nie mamy pomysłów, perspektywicznego planowania. Kiedy Starosta mówi, że planuje projekty poszczególnych inwestycji, aby leżały na półce i czekały na środki unijne, zewnętrzne, bo tak się w samorządach pracuje. Jeżeli nie będziemy mieć na półkach gotowych projektów, to powie trywialnie, że koło nosa przejdą nam środki. Kiedy Starosta mówił, że perspektywicznie myśli o zabezpieczeniu w agregat prądowłóczy i pada stwierdzenie, że Starosta planuje zamontowanie „kopciucha” to jest to uwłaczające. Rzeczywiście słowo kopciuch nie jest ładnym i przyjemnym stwierdzeniem, ale ma to na celu dokuczenie. Jest to nieładne, że tak postępujemy. Czy tu nie ma myślenia perspektywicznego? Tak jak powiedział Pan Starosta, oby ten agregat nie był użyty. Rzeczywiście ktoś złośliwy powie, że kupiono agregat 10 lat temu i on nie odpalił ani razu. W gminach, gdzie mamy ujęcia wody, gdzie mamy

oczyszczalnie ścieków wszędzie mamy agregaty prądotwórcze. Gdyby się tak stało, jak w Wadowicach, gdzie brakło wody na dwa dni, co wtedy z zakładami przetwórczymi. Tam muszą być agregaty prądotwórcze w pełnej automatyce. On wie, że w kadencji 2014-2018, gdy ani w jednym, ani w drugim roku nie było piorunów, woda nie wylewała, rozwiązany został Wydział Zarządzania Kryzysowego. Jakie było wówczas zachowanie Starosty i Zarządu w 2019 roku kiedy wyszło zagrożenie. Dzięki Bogu nie wystąpiło to, co było w 2010 roku, kiedy akcje były rozwiązywane wzorowo poprzez Starostwo. Zwracając się do kolegów z opozycji powiedział, że zachowują się czasami dziecinnie, stąd prosił o logikę w swoich wypowiedziach, bo jej często nie ma.

Maria Orłowska – radna - zabierając głos w temacie PZPSW powiedziała, że jest usatysfakcjonowana głosem kolegi Adama Jastrzęba, jak i głosem Bogdana Bieńka, którzy jednogłośnie stwierdzili jak rosną koszty i wydatki w szkołach, a to właśnie z powodu zwiększającej się liczby dzieci z dysfunkcjami. Wobec tego myśli, że nie trzeba przekonywać nikogo z radnych, ani z poza Rady jak wysokie muszą być i są wydatki szkolnictwa specjalnego, które poświęca się i zajmuje wyłącznie takim dzieciom niepełnosprawnym. Powiatowy Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych od pewnego czasu rozrasta się, a dzieci przybywa z coraz to poważniejszymi i większymi dysfunkcjami. Wszelkie możliwości zaadaptowania we własnym zakresie pomieszczeń, czy przestrzeni wewnętrznej na terenie powiatowego Zespołu Placówek zostały już maksymalnie wykorzystane na sale czy gabinety specjalistyczne. Przy okazji naświetlenia bliżej planów na ten rok, a także prac, rozbudowy i modernizacji w ośrodki ponowiła apel o pamiętaniu o tej placówce w najbliższym czasie. Nie będzie upierała się, aby było to w tym budżecie, ale bardzo by to pasowało. Pasowałoby dokończyć projekt z roku 2008-2011, kiedy miał być wykonany kompleks boisk sportowych łącznie z elementami bieżni, przyrządów do lekkiej atletyki, placu zabaw, bo to też było planie tamtego projektu. Najważniejsze w tym wszystkim jest jednak dokończenie budowy budynku B o część, w której mają się znaleźć sale przeznaczone dla przedszkola, ponieważ odstępujemy tymczasowo pomieszczenia internatu. Nadmieniła jednak, że dzieci w internacie przybywa, więc za chwilę okaże się, że się nie pomieścimy. Niezbędna jest rozbudowa o sale przeznaczone dla przedszkola, o specjalistyczne trzy albo cztery klasopracownie do szkoły przysposabiającej do pracy, o sale w części rehabilitacyjnej, w której dysponujemy mini siłownią i basenem rehabilitacyjnym o jeszcze dwie dodatkowe sale rehabilitacyjne i terapeutyczne oraz o mniejsze gabinety np. do pracy psychologa, pedagoga, czy indywidualnych zajęć rewalidacyjnych, a także, co najważniejsze o salę widowiskowo – sportową z zapleczem i szatnią, której funkcję z racji charakteru pracy i dzieci, pełniła dotychczas funkcjonująca sala gimnastyczna i wszelkie inne pozostałe pomieszczenia SI, czy sala rehabilitacyjna, które już nie są w stanie tego udźwignąć. Jeżeli w dalszym ciągu mamy aspiracje i chcemy mieć na swoim terenie „perełkę podkarpacia”, a może i nawet całej Polski, jak to swego czasu nazwał były Starosta Józef Smaczy, a co więcej spełniamy warunki, by rzeczywiście być wzorem dla innych placówek i innych pracowników, to apelowała do Zarządu, do Pana Starosty, do wszystkich, aby jak najszybciej rozbudowę Powiatowego Zespołu

Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu dokończyć i myślenie nad poszukiwaniem środków rozpocząć już dzisiaj.

Jacek Tejchma – radny - przysłuchując się dyskusji w sprawie DPS powiedział, że zanim nastąpiła pandemia to często tam bywał wraz z żoną i obserwował pracę ludzi o których tutaj dużo się mówiło. Musi przyznać, że wszyscy mamy rację, zarówno Pan Marek Kamiński, panowie Starostowie, ta praca wymaga rzeczywiście docenienia. Oprócz tego, że rozmawiamy tylko o podniesieniu uposażenia, to musimy pamiętać, że tam potrzeba wiele innych rzeczy jak np. telefon, który znajduje się na dole i w momencie kiedy obsługa wyrusza w okolicach kołacji na teren całego ośrodka to nie ma szans wielogodzinnych na połączenie się z obsługą, a sytuacja tragiczna może nastąpić w każdej chwili. Sam tego doświadczył. Prosił, a nic nie stoi na przeszkodzie, aby na jedną z sesji zaprosić Panią Dyrektora, aby opowiedziała o tym, jak wygląda praca i czego najbardziej potrzebuje. O to prosi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zwrócił się do Pana Marka Kamińskiego z zapytaniem, czy podtrzymuje swoją poprawkę.

Marek Kamiński – radny - tak.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o wyświetlenie treści zgłoszonej poprawki oraz ustosunkowanie się zarządu do tej poprawki.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – Zarząd Powiatu na tym etapie jest za odrzuceniem tej poprawki również z przyczyn o których mówił w swoim wystąpieniu.

Stanisław Lonczak – Starosta – podkreślił, że temat wysokości wynagrodzeń pracowników DPS będziemy chcieli przeanalizować i myśli, że prezentacja na sesji przez Panią Dyrektora przyniesie dodatkowe argumenty i będziemy szukać możliwości, gdyż taka jest potrzeba. Na tym etapie trudno jest taką decyzję podejmować.

Na tym dyskusję zakończono.

1) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez Pana Marka Kamińskiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki polegającej na przesunięciu kwoty wynagrodzenia przysługującego członkowi Zarządu Powiatu z rozdziału 75020 Starostwa Powiatowe do rozdziału 85202 Domy Pomocy Społecznej.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawki polegającej na przesunięciu kwoty wynagrodzenia przysługującego członkowi Zarządu Powiatu z rozdziału 75020 Starostwa Powiatowe do rozdziału 85202 Domy Pomocy Społecznej głosowało 12 radnych, 13 radnych głosowało „przeciw” i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Zatem poprawka polegająca na przesunięciu kwoty wynagrodzenia przysługującego członkowi Zarządu Powiatu z rozdziału 75020 Starostwa Powiatowe do rozdziału 85202 Domy Pomocy Społecznej została odrzucona 13 głosami „przeciw”.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawek wniesionych do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 r. Uchwałą Nr 122/749/2021 Zarządu Powiatu Mieleckiego w formie autopoprawek, proponując wspólne ich przegłosowanie.

Nikt z rannych nie wyraził sprzeciwu wobec zamiaru Przewodniczącego polegającego na wspólnym przegłosowaniu poprawek, a więc stwierdził, że Rada Powiatu poparła jego propozycję.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wprowadzonych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego a 2021 r.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawek Zarządu do uchwały budżetowej na 2021 r. uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i 12 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 122/749/2021 do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 r.

2) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XXVII/235/2021 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego a 2021 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXVII/235/2021 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu wznawiając obrady oddał głos Wicestarście Powiatu Pani Andrzejowy Bryle.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – w imieniu Zarządu Powiatu zwrócił się z prośbą i wnioskiem o zmianę kolejności procedowania punktów na dzisiejszej sesji. Chodzi o zmianę punktu, który obecnie został przyjęty jako punkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie rezygnacji członka Zarządu, aby stał się on punktem 6, a pozostałe punkty przybrały numerację następującą. Uzasadniając powiedział, że jednym z kandydatów w punkcie dotyczącym Komisji Konkursowej na Dyrektora Szpitala będzie w imieniu Radnych koalicji Pan Maciej Jemiolo. Aby ewentualnie nie doszło do jakiegoś precedensu, że członek Zarządu, nie powinien być członkiem Komisji Konkursowej, a jeszcze w momencie głosowania tak by było, stąd też dla uniknięcia wątpliwości prosił, aby taka kolejność została przegłosowana. Prosił o przyjęcie poprawki, aby punkt 10 stał się punktem 6, a wszystkie kolejne nabrałyby numeracji następującej.

Maria Orłowska – radna – zabierając głos powiedziała, że jest to dla niej niezgodne z przepisami, o których usłyszała osobiście jakiś czas temu, kiedy po zatwierdzeniu porządku obrad prosiła o przesunięcie jednego punktu. Wówczas powiedziano jej, że nie wolno takich rzeczy zrobić, kiedy zostało to przegłosowane. Rozumie natomiast zasadność problemu.

Paweł Martyński – Radca Prawny - odpowiadając powiedział, że zmiana porządku obrad jest jak najbardziej dopuszczalna w tym momencie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – my nie wprowadzamy nowego punktu, tylko zmieniamy kolejność.

Maria Orłowska – radna – podkreśliła, że kiedyś też wystąpiła o zmianę kolejności, o przesunięcie do góry późniejszego punktu. Wówczas otrzymała odpowiedź, że jest to niemożliwe.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nie pamięta takiej sytuacji, chyba że zostało przegłosowane, że nie przesuwamy punktów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o zmianę kolejności procedowanych punktów. Dotychczasowy punkt 10: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego byłby procedowany w punkcie 6. Pozostałe punkty zmienią odpowiednio swoją kolejność.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i 2 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” przyjęła wniosek o zmianę kolejności procedowanych punktów.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że w związku z tym, iż radny Maciej Jemiolo złożył pisemną rezygnację, to zgodnie z art. 31 c ustawy o samorządzie powiatowym w przypadku złożenia rezygnacji z członkostwa w zarządzie przez członka niebędącego jego przewodniczącym, rada powiatu podejmuje uchwałę o przyjęciu rezygnacji i zwolnieniu z pełnienia obowiązków członka zarządu zwykłą większością głosów nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji. Niepodjęcie przez radę powiatu uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 1, jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że tak niedawno było powołanie Zarządu i skład wszyscy znamy. Dziś rezygnacja. Każdy ma prawo zrezygnować, ale myśli, że kolega Maciej jako radny, jako członek Zarządu dobrze się sprawował. Radnego ciekawi, czy będzie uzupełnienie, czy będzie członek etatowy, czy Zarząd będzie w pomniejszonym składzie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - myśli, że na najbliższej sesji będziemy podejmować temat powołania nowego członka Zarządu. Nie spodziewa się, aby był to etatowy członek Zarządu.

Krzysztof Olszewski – radny – powiedział, że coś ma swój początek i coś ma zawsze swój koniec. Dobięła kariera etatowego członka Zarządu. Zwrócił się z zapytaniem do Pana Macieja, czy doczekamy się jakiego sprawozdania z Pana działalności jako etatowego członka Zarządu i czy będzie to przedstawione na sesji, abyśmy mogli zapoznać się z tym, co Pan robił przez te dwa lata. Kolejne pytanie, choć chyba Pan Zbigniew go uprzedził, czy znajdzie się ktoś, kto przejmie ten ogrom obowiązków, który „dzierżył” Pan Maciej Jemiolo.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – cieszy się, że Pan radny jest tym zmartwiony. Podkreślił, że członek Zarządu Pan Maciej Jemiolo nie jest sam i nie rozlicza się, a sprawozdania z działalności słyszy Pan co sesję. Chyba, że Pan Maciej chce jakieś specjalne sprawozdanie dopisać.

Maciej Jemiolo – Członek Zarządu Powiatu – tak jak już powiedział Pan Przewodniczący, sprawozdania z działalności Zarządu są na każdej sesji. Zarząd „gremiuje” wspólnie. W jego zakresie obowiązków była informacja jakie wydziały pod niego podlegają. Jeżeli Pan radny Olszewski pochyliłby się i poczytał, co te wydziały

robią i za co odpowiadają, to nie będzie potrzeby, aby takie sprawozdanie składać. Jeżeli jednak państwo chcą, to takie sprawozdanie może złożyć. Przypomniał, jak w poprzedniej kadencji Pani Maria Napieracz, też rezygnowała z funkcji w Zarządzie to nikt, takich wycieczek nie robił. Dopiero było mówione na tej Sali, aby konstruktywnie budować przyszłość Powiatu, dbać o samorząd, a nie prowadzić indywidualne wycieczki, które nie służą nikomu.

Maria Orłowska – radna - wyraziła zadowolenie i optymizm ze słów wypowiedzianych przez Pana Starostę, że nie przewiduje „dokoptowania” piątej osoby, etatowego członka Zarządu. Na początku kadencji było powiedziane, że jest dobieramy kolejny członek etatowy, dlatego, że Zarząd nie poradzi sobie z ogromem obowiązków i prac. Dlatego cieszy to, że jednak Zarząd da radę i dają radę, a przez to będą chociaż niewielkie oszczędności.

Kacper Głaz – radny - podziękował Panu Maciejowi Jemiolo za współpracę, która była bardzo dobra w zakresie infrastruktury drogowej, chodnikowej, m. in. w Gminie Padow Narodowa.

Krzysztof Olszewski – radny – ponowił pytanie dotyczące przejęcia zakresu obowiązków i czynności Pana Macieja Jemiolo.

Adam Jastrzab – radny – wyraził nadzieję, że nie ma tu obaw, gdyż jeżeli odejmiemy 4 członków Zarządu to pozostaje nas jeszcze 21 radnych, także na pewno się ktoś znajdzie.

Stanisław Lonczak – Starosta – myśli, że na najbliższej sesji, jeżeli będzie tu zgoda radnych to wybierzemy nowego członka Zarządu i poznamy jego zakres obowiązków, a także tematów. Jeżeli nie będzie to etatowy członek to obowiązki Pana Macieja Jemiolo przejdą na obecnych etatowych członków Zarządu i wiemy, że drogi przechodzą pod Pana Zbigniewa Działowskiego, Powiatowy Urząd Pracy pod Pana Andrzeja Bryłę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – ma nadzieję, że na następnej sesji Państwo otrzymają szczegółową odpowiedź. Najważniejszym jest to, że Pan Starosta stwierdził, że nie będzie etatowego członka Zarządu.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/236/2021 w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/236/2021 - stanowiącą załącznik Nr 30 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w skład komisji konkursowej wchodzi od trzech do sześciu przedstawicieli podmiotu tworzącego, posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jeden lekarz, a ponadto przedstawiciel rady społecznej podmiotu leczniczego. Poinformował, że Zarząd Powiatu Mieleckiego w projekcie uchwały proponuje 5 – osobowy skład Komisji konkursowej. Stąd Rada Powiatu Mieleckiego w dniu dzisiejszym dokona wyboru 4 przedstawicieli podmiotu tworzącego. Rada Społeczna działająca przy Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu na swojego przedstawiciela do składu Komisji konkursowej wyłoniła Pana Henryka Niedbałę, którego posiadam pisemną zgodę, stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu. Dodam, że po wyłonieniu składu komisji konkursowej jesteśmy zobowiązani wskazać spośród wybranych przedstawicieli, przewodniczącego komisji. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w dniu 19 stycznia br. zaopiniowała uchwałę pozytywnie przy 2 głosach „za” i 2 wstrzymujących się.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – na członków Komisji Konkursowej zgłosił kandydaturę Pana Józefa Smacznygo oraz lekarza Pana Janusza Zdziebło. Pisemna zgoda Pana Janusza Zdziebło, stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Józef Smaczny – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko

Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Pisemna zgoda radnego **stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.**

Andrzej Bryła – Wicestarosta – w imieniu Zarządu oraz radnych koalicyjnych zgłosił kandydaturę Pana Pawła Martyńskiego – radcę prawnego w Starostwie Powiatowym w Mielcu.

Zbigniew Tymuła – radny - zwrócił uwagę, że osoba Pana Macieja Jemiolo jest w rezerwie, dlatego też to miejsce pozostawimy. Radny zwrócił uwagę, że przechodzimy do historii, szczególnie Zarząd, który w przeciągu niespełna dwóch lat ogłasza trzeci konkurs na dyrektora.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - stwierdził, że teraz zgłaszamy kandydatów, a czas na dyskusję już był.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że wypowiada się na temat zgłaszania kandydatów i jeszcze nie skończył mówić.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podkreślił, że teraz mamy podawać kandydatów.

Zbigniew Tymuła – radny - niczym poda, to zripostuje i ma do tego prawo. Prosił o nieprzerywanie. Szanuje Pana, stąd też prosił o szanowanie jego. Kontynuując powiedział, że jest to trzeci konkurs w przeciągu dwóch lat, a więc macie wielkie doświadczenie. Klub Prawa i Sprawiedliwości nie będzie uczestniczył w tej zabawie, bo nie można powiedzieć inaczej, gdyż „co jeden to lepszy i co jeden to szybciej odchodzi”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwrócił się z zapytaniem do Pana Pawła Martyńskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Paweł Martyński – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Pisemna zgoda Pana Pawła Martyńskiego **stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zgłosił kandydaturę Pana Macieja Jemiolo na członka Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Maciej Jemiolo – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Pisemna zgoda radnego **stanowi załącznik Nr 35 do protokołu.**

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Kamiński – radny zabierając głos w sprawie proceduralnej prosił o wgląd zgody Pana Janusza Zdziebło na piśmie, skoro go tu nie ma i nie może potwierdzić.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o przekazanie zgody Pana Janusza Zdziebły do wglądu. Przewodniczący zapytał, czy pozostałe zgody także przekazać do wglądu. np. zgodę Pana Niedbały.

Marek Kamiński – radny - nadmienił, że zgody Pana Niedbały nie potrzeba, gdyż uczestniczył wtedy w posiedzeniu Rady Społecznej. Ponadto radny zapytał, czy może zabrać głos na temat uchwały, gdyż jak zwykle Pan Przewodniczący Panu Tymule, który chciał mówić na temat uchwały przerwał. On też chce mówić na temat uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na temat uchwały może Pan radny się wypowiedzieć. Pan Tymula mówił nie na temat uchwały, tylko mówił ile to już konkursów było, a więc nie w temacie.

Marek Kamiński – radny - jak nie w temacie? To jeżeli on będzie mówił na temat szpitala to też jest ... Czy będzie dyskusja w tym punkcie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na samym początku otworzył dyskusję i zadał pytanie, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos. Nikt nie zabrał głosu, w związku z tym przystąpił do podawania kandydatur. Było to przeczytane i można to sobie odtworzyć. Ma to napisane, a więc jeżeli nikt się nie zgłosił to w związku z tym przystąpił do zgłaszania kandydatur. Prosił słuchać i uważać.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - poprosił o zamknięcie listy i przystąpienie do głosowania.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów. Odczytał zgłoszonych kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu: Pan Józef Smaczny, Janusz Zdziebło, Paweł Martyński, Maciej Jemiolo.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 18 radnych, 2 radnych głosowało przeciw i 4 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” zamknęła listę kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę w celu wprowadzenia imion i nazwisk do systemu imiennego głosowania.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - wznawiając obrady przypomniał, że zgodnie z zaproponowanym projektem uchwały dokonujemy wyboru czterech przedstawicieli podmiotu tworzącego posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jednego lekarza. Przedstawiciel Rady Społecznej został już wybrany. Zaproponował, aby radni głosowali „za”, „przeciw” i „wstrzymując się” od głosu. Do składu Komisji Konkursowej zostaną wybrane osoby, które uzyskają największą liczbę głosów „za”. W przypadku równej liczby głosów, Rada Powiatu Mieleckiego przystępuje do drugiego głosowania, do którego są dopuszczeni kandydaci, którzy uzyskali równą liczbę głosów „za” w pierwszym głosowaniu. Jeżeli w drugim głosowaniu jeden z kandydatów uzyskał większą niż inni kandydaci liczbę głosów „za” wówczas ten kandydat wchodzi do składu Komisji. Jeżeli kandydaci w drugim głosowaniu nie zostaną wybrani przystępujemy do ponownego zgłaszania kandydatów.

Zbigniew Tymuła – radny - pytał, czy możemy przegłosować wszystkie kandydatury jednocześnie.

Paweł Maryński – Radca prawny – wyjaśniając powiedział, że należy przeprowadzić głosowanie nad każdą kandydaturą osobno, gdyż teoretycznie mogą Państwo daną osobę nie wybrać. Wówczas należałoby znowu uzupełnić ten skład. Prosił o przeprowadzenie głosowania nad każdą kandydaturą.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli ktoś z radnych będzie głosował przeciw jednej osobie, a nie przeciw następnej osobie, to oznacza, że będzie przeciwny wszystkim osobom z Komisji. Każdy z kandydatów musi otrzymać większość.

W związku tym, że nikt więcej zgłaszał uwag ani zapytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem trybu głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem trybu głosowania głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Zatem tryb głosowania wyboru kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu został przez Radę Powiatu Mieleckiego przyjęty 22 głosami „za”. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Józefa Smaczego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Józefa Smaczego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, 2 radnych głosowało „przeciw”, 9 radnych

„wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 38 do protokołu.**

Pan Józef Smaczny otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Janusza Zdziebło na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Janusza Zdziebło na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 15 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 9 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 osoba nie oddała głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 39 do protokołu.**

Pan Janusz Zdziebło otrzymał 15 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Pawła Martyńskiego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Pawła Martyńskiego na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 11 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 40 do protokołu.**

Pan Paweł Martyński otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Macieja Jemiolo na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania

kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Macieja Jemiolo na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, 1 radny głosował „przeciw”, 10 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 41 do protokołu.**

Pan Maciej Jemiolo otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Przewodniczący Rady Marek Paprocki - jednocześnie przypomniał, że na przedstawiciela Rady Społecznej działającej przy Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu został wskazany Pan Henryk Niedbała. Ponadto dodał, że podmiot tworzący zgodnie § 10 pkt 1a i 1b w/w rozporządzenia wskazuje spośród przedstawicieli Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w imieniu Zarządu na Przewodniczącego Komisji Konkursowej powoływanej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu wskazał Pana Pawła Martyńskiego.

Paweł Martyński – Radca Prawny – wyraził zgodę. Pisemna zgoda Pana Pawła Martyńskiego na powołanie na Przewodniczącego Komisji konkursowej stanowi **załącznik Nr 42 do protokołu.**

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Pawła Martyńskiego na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Pawła Martyńskiego na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 11 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 43 do protokołu.**

Pan Paweł Martyński otrzymał 13 głosów „za” i został wybrany na Przewodniczącego Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego

i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W związku tym, że nikt więcej nie zgłaszał uwag ani zapytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie odczytaną i uzupełnioną o członków Komisji Konkursowej Uchwałę Nr XXVII/237/2021 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i 11 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXVII/237/2021 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu - stanowiącą załącznik Nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w dniu 19 stycznia br. zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 5 głosach „za”.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/238/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych

oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXVII/238/2021 - stanowiącą załącznik Nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji – Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na ostatnim posiedzeniu pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała niniejszą uchwałę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/239/2021 w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VII) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXVII/239/2021 - stanowiącą załącznik Nr 49 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji – również opinia jest pozytywna. Komisja na tym samym posiedzeniu 5 głosami „za” jednogłośnie zaopiniowała niniejszą uchwałę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/240/2021 w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej I Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 1.1 - Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 – Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie

wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/240/2021** - stanowiącą załącznik Nr 51 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Posiedzenie Rady Powiatu opuścił radny Kazimierz Gacek aktualna liczba radnych uczestniczący w sesji to 24.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 grudnia 2020 r.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowanym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz treść skargi.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/241/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 grudnia 2020 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/241/2021** - stanowiącą załącznik Nr 53 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że zgodnie z art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 56 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, Komisje

podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej roczne plany pracy. W świetle powyższego zasadne staje się podjęcie przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/242/2021 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXVII/242/2021 - stanowiącą załącznik Nr 55 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Zbigniew Tymuła – radny - zwrócił uwagę, że Pan radny Kazimierz Gacek nie brał udziału w głosowaniu. Nie jest pokazane, czy oddał głos, czy głosował, czy nie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Gacek został usunięty z listy i nie brał udziału w głosowaniu. Zostało to jemu zgłoszone, podobnie jak za chwilę Pan Rysak. Nie ma natomiast zgłoszenia od Pana Barnasia, dlatego jego pilot leży i czekamy.

Posiedzenie Rady Powiatu opuścił radny Stefan Rysak aktualna liczba radnych uczestniczący w sesji to 23.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2020 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Przypomniał, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 56 ust 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, Komisje podlegają Radzie Powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej sprawozdania z działalności.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVII/243/2021 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2020 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/243/2021 - stanowiącą załącznik Nr 57 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2020.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że zgodnie z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego Starosta składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji za rok ubiegły, które także podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Dodał tylko, że niniejsze sprawozdanie było przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionego Sprawozdania zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła je do akceptującej wiadomości.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2020 stanowiące **załącznik Nr 58 do protokołu,** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15.

Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym, przygotowane przez radnego Kacpra Głaza.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Kacper Głaz – radny – zabierając głos w sprawie stanowiska powiedział, że przejazd w Tuszowie Narodowym jest strategicznym przejazdem dla całej Gminy Tuszów Narodowy. Jego zamknięcie spowoduje podział gminy na dwie części. Przejazd tej prowadzi bezpośrednio do zabudowań zlokalizowanym przy przejeździe, ale nie tylko. Prowadzi także do ościennych miejscowości, zapewnia mieszkańcom połączenie z urzędem gminy, ośrodkiem zdrowia, komisariatem Policji, kościołem, placówką oświatową, stanowi dostęp dla mieszkańców Czajkowej, Sarnowa, Dębiaków. Należy również dodać, że Gmina współpracuje w ramach modernizacji tej linii kolejowej, bo dotąd uzgodniono likwidację trzech przejazdów na terenie Tuszów Narodowy. Ponadto przy budowie obwodnicy także został zlikwidowany jeden przejazd. Przejazd w Tuszowie Narodowym jest przejazdem kluczowym z punktu widzenia całej Gminy. Zamknięcie tego przejazdu spowodowałoby wydłużenie czasu dojazdu dla służb ratowniczych. Powinna być także prowadzona modernizacja, ale przede wszystkim powinna mieć ona na uwadze dobro mieszkańców i zapewnić też dobro mieszkańców, wygodę i bezpieczeństwo. Należy też dodać, że po likwidacji przejazdu podczas budowy obwodnicy doszło do wypadków z udziałem pojazdów rolniczych w tym ze skutkiem śmiertelnym. Przejazd tej jest zlokalizowany na skrzyżowaniu dwóch dróg powiatowych 1140R i 1161R stąd też uważał, że powinniśmy być żywo zainteresowani tematem likwidacji tego przejazdu. Powinniśmy wesprzeć samorząd gminny, który czyni wszelkie starania, aby nie doszło do zamknięcia, ale i wszystkich mieszkańców Gminy Tuszów Narodowy, o co radnych prosił.

Antoni Skawiński - radny – zabierając głos powiedział, że zamiar likwidacji przejazdu w tak strategicznym miejscu jak w Tuszowie Narodowym, byłaby krzywdą dla mieszkańców nie tylko Tuszowa, bo także nasze dzieci mogą się tam kiedyś znaleźć, wnuki i może to dotyczyć wielu innych, gdyż nie tylko mieszkańcy przejeżdżają przez ten przejazd. Wiele różnych spraw załatwia się przejeżdżając tą drogą, więc dotyczy to praktycznie całego terenu. Cieszy się, że na dzisiejszej sesji ten temat jest podejmowany. Radny odsluchał sesję Rady Gminy z Tuszowa Narodowego i w 100% - 15 radnych opowiedziało się za pozostawieniem tego przejazdu. Ponadto była mowa o drugim przejeździe w miejscowości Jaślany, gdzie też odcina się mieszkańców od dostępu do drogi.

Michał Duszkiewicz – radny – uzupełniając wypowiedź radnego powiedział, że także jest wyrazicielem stanowiska mieszkańców Gminy Tuszów Narodowy, którzy sprzeciwiają się likwidacji. Od każdego rozwiązania projektowych mogą być odstępstwa, które nie zawsze mogą być wykonane najlepszym sposobem - najtańszym, ale można je czasami zastąpić lepszymi, ale droższymi. Rozwiązanie likwidacji przejazdu w Tuszowie może być dla jednych mieszkańców dużym utrudnieniem, np. kosztem użytkowników kolei. Nie można jednym stwarzać lepsze

warunki, likwidując przejazd i utrudniając życie mieszkańcom danej wioski. Prosił o rozpatrzenie tych problemów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły jako szefa Klubu, a rządzi w tej chwili Prawo i Sprawiedliwość prosił o wsparcie tego stanowiska, które dzisiaj zostanie zatwierdzone, aby było z korzyścią dla mieszkańców. Ma nadzieję, że mają Państwo swoje możliwości.

Zbigniew Tymuła – radny – podkreślił, że my cały czas wspieramy ten temat. Najważniejszym tematem jest bezpieczeństwo ludzi. Tym tematem nie zajmuje się w tej chwili Marszałek, tylko firma która projektuje, dlatego też jako i też są wstępne rozmowy, dlatego też radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy za tym, żeby nie likwidować, a stworzyć bezpieczne skrzyżowanie. Na tym stanowisku stoimy wszyscy. Nadmienił także, że tu będzie także zadanie dla nas, bo są tu dwie drogi powiatowe, które muszą być rozwiązane.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym.

W głosowaniu nad stanowiskiem uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu.

Kacper Głaz – radny – w związku z tym, iż jego głos został przez system uznany jako nieoddany, zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania. Radny podkreślił, że ta sprawa dotyczy jego gminy. Jeżeli ktoś będzie patrzył na wyniki tego głosowania, to nie będzie rozstrzygał, czy był błąd w głosowaniu, tylko będzie patrzył, że jego nie było na głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Kacpra Głaza o reasumpcję głosowania nad stanowiskiem w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu.

Zatem wniosek o reasumpcję głosowania został przyjęty 22 głosami „za”.

Przewodniczący ponownie poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym.

W głosowaniu nad stanowiskiem uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych

nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” przyjęła Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji głównego przejazdu kolejowo – drogowego w Tuszowie Narodowym, które stanowi załącznik Nr 61 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad. 16

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Kamiński – radny - pozwolił sobie poprosić Pana Dyrektora dlatego, że uważa, że od dłuższego czasu nie było przedstawionej sytuacji Szpitala na Radzie Powiatu. Niestety Dyrekcja się zmienia, ale to czas pokaże. Pan Dyrektor jemu, jako Przewodniczącemu Komisji przesłał informację z dnia 17 grudnia 2020 r., którą także proponował przekazać. Radny interpelował o podwyżki do DPS, gdyż miał informacje od pielęgniarek z DPS-u, że zarobki pracowników w Szpitalu przy Covid-zie i nie mówi, że jest to za dużo, dochodziły nawet do 15 000 zł brutto. Prosił o potwierdzenie tej informacji lub zaprzeczenie. Kolejna sprawa, która może nie jest przygotowana szczegółowo, natomiast chciałby zawnieioskować do Rady Powiatu, a potrzebuje informacji od Dyrektora, gdyż bardzo poruszyła radnego informacja o śmierci bardzo zasłużonej położnej, która jak to wygląda, zmarła na skutek Covid-u, czyli tak jakby na posterunku. Radny pytał, czy takich przypadków było więcej w naszym szpitalu. Jeżeli takich przypadków byłoby więcej, to również prosił o wzięcie pod uwagę i wystąpienie do odpowiednich władz o odznaczenie Państwowe, nawet pośmiertne, tych osób, aby zostały upamiętnione. Radny uważa, że śmierć tych osób jest jak śmierć żołnierza na posterunku. Nie wie, czy takich osób było więcej, ale z uwagi, że znał tą osobę, a nie chce mówić nazwiska, to jeżeli w przyszłości byłaby przychylność Rady, to prosiłby o wystąpienie do władz i odznaczenie takich osób.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odnosząc się do spraw związanych z wynagrodzeniami powiedział, że sytuacja rzeczywiście jest taka, że NFZ dla niektórych pielęgniarek, czyli pielęgniarek które bezpośrednio pracują z pacjentami z Covid- 19, czy są to pielęgniarki oddziałów zakaźnych, czy są to pielęgniarki oddziału płucnego, który został zgłoszony do NFZ jako prowadzący pacjentów z Covid -19 oraz pielęgniarki z SOR, przeznaczył wypłaty finansowane z NFZ w wysokości 100% wynagrodzeń. Odnosząc się do tej kwoty powiedział, że nie wie o kogo chodzi, ale może sobie wyobrazić, że może jedna taka pielęgniarka się znalazła z takimi wynagrodzeniami, jeżeli jeszcze miała godziny nadliczbowe. Szpital wypłacał dodatki ze środków szpitala dla pielęgniarek bezpośrednio zatrudnionych przy Covid – 19 w wysokości 2000 zł i w tej chwili podpisujemy porozumienia z pielęgniarkami o rezygnacji z tej dopłaty ze strony szpitala, w związku z przejęciem tej funkcji przez NFZ. Tak jak już powiedział, są to tylko niektóre pielęgniarki i pielęgniarki z oddziałów zakaźnych oraz płucnego, a także z SOR, które mają prawo do takiej wypłaty. My sporządzamy listę, uzasadniamy, wysyłamy do NFZ i Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje te dodatki w

wysokości 100% wynagrodzeń. Ponadto powiedział, że w tej chwili w związku ze spadkiem ilości chorych na Covid-19, w dniu dzisiejszym podjął decyzję o likwidacji jednego oddziału zakaźnego. W związku z zapotrzebowaniem utworzyliśmy pod koniec października dwa dodatkowe oddziały zakaźne i również przeznaczaliśmy cały oddział płucny do leczenia pacjentów z Covid – 19, ponieważ w tym największym okresie mieliśmy ponad 120 pacjentów. Jako Szpital zostaliśmy zaliczeni do tzw. III grupy zabezpieczenia. Oznacza to, że mamy prowadzić pacjentów na oddziałach zakaźnych z Covid – 19, w takiej ilości, jaka jest decyzja Wojewody. Decyzją Wojewody mieliśmy zabezpieczyć 115 miejsc na oddziałach. W tej chwili otrzymaliśmy zmianę tej decyzji i mamy do zabezpieczenia 85 miejsc i utrzymuje się stan 62 pacjentów z Covid – 19. W związku z powyższym w celu racjonalizacji nie tylko zatrudnienia, ale racjonalizacji jeżeli chodzi o działalność Szpitala po utworzeniu oddziałów Covid-owych, kosztem było ograniczenie oddziału chorób płuc prawie do zera. Obecnie mamy pacjentów, którzy oprócz Covid-a, także na tym oddziale się leczą. Ponadto ograniczyliśmy do zera oddział rehabilitacji, którego działalność zawiesiliśmy i to zawieszenie jest zgłoszone do Wojewody, ale będziemy ten oddział reaktywować. W poważnym stopniu musieliśmy ograniczyć oddział dermatologiczny, a także oddział paliacji. Oczywiście wszyscy pacjenci wymagający SOR-u i opieki, taką opiekę otrzymali, natomiast na dzień dzisiejszy, z czego się cieszy, to ilość pacjentów się zmniejsza, a więc możemy w większym stopniu uruchamiać też tą normalną działalność Szpitala. Powracając do tematu wynagrodzeń powiedział, że Covid spowodował duże zmiany jeżeli chodzi o strukturę przychodów i kosztów w Szpitalu. Za okres 11 miesięcy przychody wynoszą 123 mln zł. Dla tych, którzy śledzili historię Szpitala, to za okres 12 miesięcy takich przychodów nie mieliśmy. Dzięki rozliczeniom z tytułu Covid Szpital wygenerował wynik dodatni, bo za okres 11 miesięcy ma 900 000 zł straty. Oczywiście wynik ten jeszcze ulegnie zmianie jak przyjdą grudniowe rozliczenia, ale to też jest informacja, że Szpital mieści się w reżimie budżetu.

Marek Kamiński – radny - rozumie, że ewentualne zarobki były to pojedyncze przypadki osób, które bezpośrednio pracowały, czyli otrzymały dwie wypłaty w jednej.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – tak. Jeżeli teraz słyszy, że jedne pielęgniarki zazdrozczą pielęgniarkom na oddziale zakaźnym, to podkreślił wyraźnie, że te pielęgniarki nie dostały naszego dodatku w wysokości 2000 zł w październiku, ponieważ cały czas były uzgadniane listy osób do wypłaty z NFZ. Te pielęgniarki nawet w grudniu otrzymały pierwszą wypłatę, mniejszą aniżeli otrzymywały poprzednio, ponieważ ten dodatek nie był wtedy wypłacany. My wstrzymaliśmy się ten dodatek z tego powodu, aby najpierw dokonać tych rozliczeń z NFZ, który zmieniał podstawy. Są to wyjątkowe sytuacje, nie jest to sytuacja stała. Te zmiany mogą nastąpić w każdym miesiącu i tak jak powiedział już następują. Aby otworzyć te oddziały musieliśmy poprzesuwać pielęgniarki z innych oddziałów. Te pielęgniarki z innych oddziałów, które zostały zatrudnione na dodatkowych oddziałach zakaźnych w tej chwili powracają na swoje macierzyste oddziały i tracą tej przywilej finansowy.

Marek Kamiński – radny – nie chodzi tu o to, że pielęgniarki zazdrozczą, gdyż nikt nie zazdrości takiej pracy. Mówi tu w kontekście takim, że jednak średnia wynagrodzenia pielęgniarek w szpitalu, a średnia wynagrodzenia pielęgniarek w DPS się różnią i to znacznie. Stąd też wnioskował o podwyższenie zarobków i ma

nadzieję, że w jakimś czasie Rada Powiatu, Pan Starosta i Zarząd się do tego przychylią. Natomiast chciał uciąć spekulacje, gdyż później się z tego tworzą słuchy, że generalnie tak się w Szpitalu zarabia, a tak naprawdę się tak nie zarabia. Temat jest zakończony. Nikt nikomu nie zazdrości pracy w tak niebezpiecznych warunkach, bo jak można powiedzieć, to jest jak na wojnie. Można złapać wirusa nie wiadomo skąd i nie wiadomo jak ten wirus zadziała.

Zbigniew Tymuła – radny - zwrócił się z prośbą, aby Pan Dyrektor zwrócił się do Starosty, do Pogotowia o przekazanie jednej karetki. Z rozmowy jaką przeprowadził wynika, że taka karetka jest niezbędna tu na miejscu, aby mogła służyć Szpitalowi, który m. in. miałby jakieś oszczędności. Radny nadmienił, że karetki wydajemy do straży pożarnej, później się je przemalowuje, przerabia, a tu w Szpitalu aż się prosi, aby taka jedna karetka była. Radny pytał, gdyż przed chwilą skończyliśmy punkt, który dotyczył wybrania składu Komisji Konkursowej. Czy będzie Pan ponownie startował? Pan Dyrektor szybko wystartował, szybko Pana odwołali. Kiedyś o to pytał, ale Pan mu nie odpowiedział. Może teraz w obecności Wysokiej Rady. Radny pytał, czy zgodnie z prawem miał Pan wypłaconą odprawę, gdyż miesięczna odprawa się Panu należała, czy też nie. Prosił o odpowiedź.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając na pierwszą część pytania powiedział, że będzie startował w konkursie na Dyrektora, natomiast żadna odprawa nie została mu wypłacona, gdyż nie było takiej podstawy. Odnosząc się do karetki to będzie rozmawiał z Panem Starostą, gdyż nie zna dokładnie tego tematu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabierając głos powiedział, że Pan Zbigniew Tymuła wchodzi w kompetencje Dyrektora i jakieś potrzeby tu określa. Pan Dyrektor dotychczas nie zgłaszał takich potrzeb.

Zbigniew Tymuła – radny - powiedział, że jakby nie miał takich informacji, jakby nie wiedział o co chodzi ... Zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora. Ile kosztuje przewiezienie jednego pacjenta z oddziału do Pogotowia? Zwracając się do Pana Starosty powiedział, że jeżeli coś mówi to nie insynuuje, tylko przedstawia fakty. Jest po rozmowach, oczywiście nie z Dyrektorem, ale z kimś innym, dlatego też prosił, aby nie zbijać go z tropu, tylko wytrzymać do końca spokojnie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że w tej kwestii kompetentny jest Pan Dyrektor. Jeżeli każdy zacznie tak podpowiadać, bo coś usłyszy i będzie wskazywał, że Dyrektor powinien coś zrobić, bo to jest nie ekonomiczne. Od tego jest Pan Dyrektor, który stwierdza co jest ekonomiczne, a co nie i to Zarząd rozlicza Pana Dyrektora z wyników finansowych.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – powiedział, że rozważamy różne opcje.

Marek Kamiński - radny – stwierdził, że padło krótkie, proste pytanie: ile szpital płaci za przewiezienie pacjenta. Prosił Starostę o nie reagowanie w ten sposób na byłego Starostę dlatego, że naprawdę jest głęboko w tematach, jest członkiem Rady Społecznej. Przychodzą do niego ludzie z różnymi interwencjami, a więc prosił

wysłuchać i posłuchać, a może z tego skorzystać. Prosił o spokój. Ponowił zapytanie, ile kosztuje przewiezienie pacjenta w linii nie prostej 300 m.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – wie, o czym Pan radny mówi. Jednym z wymogów jeśli chodzi o opiekę nad pacjentami Covid jest diagnostyka i pacjenci, którzy leżą na oddziale zakaźnym są pacjentami Covid-owymi wymagającymi przewiezienia wyspecjalizowanym ambulansiem do przewozu pacjentów Covid-owych te 300 m i taką usługę świadczy dla Szpitala - Pogotowie. Oczywiście analizujemy te koszty. Może rzeczywiście w jakimś wariantcie byłoby to możliwe do przyjęcia, żeby wykonywać to we własnym zakresie. Będzie to rozważał.

Marek Kamiński - radny – prosił o podanie rzędu wielkości kosztów. Jeżeli Pan Dyrektor nie wie, to prosił o zadzwonienie. Radny chciałby wiedzieć i zweryfikować kwotę, czy to jest np. 50 zł, czy to jest 550 zł.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – nie wie dokładnie ile to jest, gdyż jest to uzależnione od ilości kursów, od ilości pacjentów, którzy są w tym ambulansie. Nie wie ile to wynosi w przeliczeniu na jednego pacjenta.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił, aby Pan Dyrektor udzielił odpowiedzi Panu Markowi Kamińskiemu na piśmie, ile kosztuje przewiezienie jednego pacjenta kosztuje i wysłał pismem odpowiedź.

Maria Orłowska – radna – prosiła o przesłanie odpowiedzi wszystkim radnym.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił o przesłanie informacji do Biura Rady, a Biuro wyśle do wszystkich radnych.

Marek Kamiński - radny – podczas posiedzenia Komisji zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora. Otrzymał odpowiedź o następującej treści: „Dyrekcja Szpitala informuje o wykorzystaniu urządzenia BD Max służącego do wykonywania testów PCR w kierunku SARS COV-12. Szpital nawiązał współpracę z innymi Szpitalami w celu wykonania dla nich testów. Są to Szpital w Tarnobrzegu, Szpital w Kolbuszowej, Szpital w Tarnowie. Urządzenie pracuje od miesiąca lipca 2020 i do dnia 16 grudnia 2020 r. na nim wykonano 7562 testy, laboratorium wykonało 439 testów komercyjnych dla osób prywatnych, pozostała liczba testów została rozliczona z Narodowym Funduszem Rzeszów. Szpital przychód z wykonania testów 2 117 000 zł, natomiast koszt zakupu odczynników wynosił 1 677 000 zł”. Odczytuje to, bo m. in. dopytywał o to radny Jacek Tejchma. Radny podkreślił, że nie dokładamy i z ironią mówiąc, na pandemii nie tracimy. Nie jest to jednak żadne pocieszenie, gdyż nikt z pandemii się nie cieszy. Radny pytał, czy aktualne jest stwierdzenie, że przychodnie funkcjonują w ograniczeniu. Przychodnie były zamknięte, a od grudnia zaczęły one pracować. Radny pytał, jak sytuacja wygląda na ten moment, aby media mogły tą informację przedstawić społeczeństwu, że należy się leczyć. Niektóre osoby boją się aż tak bardzo, w obawie, że i tak się nie dostaną. Radny poprosił Pana Dyrektora o jedną kwestię. Aby łatwiej było się rejestrować, gdyż tych rejestracji jest coraz więcej, poprosił, aby każda rejestracja miała swój przypisany numer telefonu podany publicznie, wówczas łatwiej będzie się dodzwonić. Również w podobnej sprawie

wnioskował Pan radny Antoni Skawiński mówiąc, że ciężko jest się dodzwonić. Tam gdzie jest dużo proponował uruchomić równoległe numery.

Kacper Głaz – radny - pytał o porozumienie, które jest podpisywane z pielęgniarkami. Czy to porozumienie jest uzależnione od wypłaconych pielęgniarkom środków z NFZ. Z tego co mówiły radnemu pielęgniarki, to było to porozumienie podpisywane z Panem Dyrektorem na piśmie o wypłacie tych 2000 zł. Rozumie, że docelowo każda pielęgniarka otrzyma te środki, pomimo tego, że otrzymała z NFZ.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – sprawa ta jest jeszcze bardziej skomplikowana, aniżeli Pan radny informację uzyskał. Porozumienie zostało przygotowane w grudniu, które nie zostało podpisane. Następnie przygotowaliśmy wypowiedzenia, ale w trakcie wypowiedzeń uzyskaliśmy porozumienie ze związkami zawodowymi, które nas tutaj wsparły. Pielęgniarki w tej chwili zamiast wypowiedzeń podpisują porozumienia o rezygnacji w styczniu, co oznacza, że zobowiązania Szpitala za grudzień i listopad zostaną wypłacone. Odnosząc się do kwestii wykonywanych testów powiedział, że po podliczeniu na koniec roku na naszym urządzeniu BD Max wykonaliśmy 8574 testy, równoległe były wykonywane testy poza aparatem Szpitala i tam wykonaliśmy 9432 testy, czyli w sumie Szpital pobrał ponad 17 000 badań na PCE, z czego 8 274 wykonał test na urządzeniu będącym w naszym posiadaniu. Poruszając kwestie szczepień powiedział, że Szpital szczepi obecnie pracowników medycznych, już rozpoczęliśmy drugą turę. W sumie na dzień dzisiejszy zaszczepiliśmy 858 osób. Z naszego zobowiązania w dniu dzisiejszym rozpoczęliśmy także szczepienie Zakładu Opiekuńczo Leczniczego „Przystań” na ulicy Skargi jak również w przyszłym tygodniu rozpoczynamy szczepienia w Zakładzie Opiekuńczo Lecznicznym Roźniaty. Myśli, że wychodząc naprzeciw pytaniom co do szczepień populacji, to myśli, że już na początku lutego będziemy mogli prowadzić takie szczepienia ludności jak tylko dostaniemy odpowiednią ilość testów.

Krzysztof Olszewski – radny – podziękował Panu Dyrektorowi za przybycie. W dniu dzisiejszym powołaliśmy Komisję konkursową, pytał o to także Pan Zbigniew Tymuła. Radny zwrócił się z zapytaniem dlaczego Pan Dyrektor nie złożył oświadczenia i nie oszczędził Radzie Powiatu tego zamieszania z wyborem. Radny podkreślił, że jeżeli Pan Dyrektor nie chce, to nie musi odpowiadać.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odpowiadając powiedział, że w miesiącu maju złożył oświadczenie majątkowe kiedy był powoływany na p. o. Dyrektora. Nie złożył oświadczenia w drugim terminie, gdyż różne czynniki miały na to wpływ. Jest lojalny w stosunku do Powiatu i do Zarządu, i nic więcej nie ma do powiedzenia.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że sytuacja w szpitalu tak pięknie nie wygląda. Jest Covid i są dobre przychody, ale jest też ryczałt do wykonania o którym rozmawialiśmy na Radzie Społecznej Szpitala. Radny pytał, czy Pan Dyrektor posiada już jakieś informacje, gdyż pieniądze wzięliśmy, a nie wykonaliśmy zadania. Czy NFZ już coś na ten temat mówił, czy na razie nie. Jeżeli ten rok zamknie się stratą w granicach amortyzacji, czyli ponad 5 mln zł, jak to Pan Dyrektor przekazywał, to przyszły rok, nie żeby był złym wróżbą, jeżeli Rząd coś w tym temacie nie zadziała, a są prowadzone różne rozmowy m. in o przekształceniu

szpitali. Słyszyc się szczególnie od samorządowców, że jest to zadaniem Rządu. Rząd nie daje, samorząd chce rządzić, a pieniędzy nie ma. Aby rządzić trzeba mieć pieniądze, z tym się zgodził. Kolejny temat dotyczy przewozu. Jak dobrze pamięta to przewóz takiej jednej osoby ok. 300 m kosztuje 150 zł. Prosił zobaczyć, że przewozi się nie tylko osoby Covid-we, ale cały rok nawet jak Covid-u nie było. Ponadto świąteczna nocna opieka. Myśli, że był to dobry pomysł, choć wie, że Pan Starosta go nie pochwali, choć jest to piękny obiekt służący wszystkim. Przyzna, że Pogotowie straciło na tym, gdyż jak to określił radny było to jabłuszko, które przynosiło zyski. Jest tam mała karetka, którą szpital dostał albo od Kronospanu, albo od Pana Marszałka, która służy na spotkania wyjazdowe, po 18.00 dla lekarzy służących na świąteczno-nocnej opiece. Podsumowując powiedział, że jest dobrze, ale obawia się, żeby nie było gorzej i tego Państwu i sobie życzył.

Marek Kamiński – radny - prosił także o zaproszenie o Dyrektora Sanepidu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - Pan Dyrektor jest na urlopie i nie mógł nikogo oddelegować.

Marek Kamiński – radny - prosił o przesłanie odpowiedzi w trybie pilnym na następujące zapytania: „1. Czym kierował się Pan Dyrektor Sanepidu wydając pozytywną decyzję o możliwości pracy sortowni odpadów komunalnych w środku miasta? (Nadmieniam, że planowana lokalizacja sortowni odpadów to przemysłowa część Specjalnej Strefy Ekonomicznej, gdzie nieopodal znajdują się zakłady produkujące żywność); 2. Kto jest właścicielem obiektu i kto występowało zezwolenie na taką działalność?” Radny wie dokładnie, bo tam pracował, gdzie ma się mieścić sortownia śmieci, bo teoretycznie decyzja została wydana. Obok znajdują się zakłady produkcyjne żywność. Wydanie pozytywnej opinii przez Pana Dyrektora jest dla radnego bardzo złą wiadomością.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jest także zainteresowany tą sprawą ponieważ również jest za tym, aby taka sortownia nie powstała. Pan Przewodniczący Klubu PIS [REDAKTOR] na sesji grudniowej zabierał głos, gdzie mówił na temat tego przedsięwzięcia, jak ono powstało i dlaczego dopuszczono. Posiada pismo w związku z którym chciałby zapytać Pana Waldemara Barnasia i szkoda, że go nie ma, czy wydanie zgody przez Dyrektora ARP w Mielcu, czyli Pana Barnasia, którego jest tu podpis. Zezwolenie jest z dnia 16.09.2020 r. dla firmy EMPOL, Euro-eko wydało warunki zabudowy i wyraziło zgodę na powstanie tej sortowni. Jest na tym piśmie podpis Pana Waldemara Barnasia i pracownika Euro-eko. W Euro-eko z tego co wie, pracuje trzech radnych miejskich: Prezesem Euro-eko jest Pan [REDAKTOR] Prokurentem jest Pan [REDAKTOR], a także pracuje tam Pan radny [REDAKTOR] Euro-eko po spełnieniu warunków wydało zgody na przyłączenie wody, przyłączenie ścieków i wody deszczowej. Dziwi go fakt, że Pan [REDAKTOR] pytając Pana Prezydenta w grudniu mówił, że nic o tym nie wiedział, jak taka zgoda była wydana 16 września. Ponadto powiedział, że w dniu dzisiejszym – 17 godzin temu ukazał się artykuł Pana [REDAKTOR] ukazujący składowiska odpadów przemysłowych na terenie Euro-eko. Euro-eko zwane jest zakładem produkcji paliw alternatywnych. Nadmienił, że sprawa składowiska odpadów na terenie firmy Euro-eko była już w prokuraturze. Mieszkańcy pytają jego, czy jest to prawda, że firma Euro – eko jest w konsorcjum z firmą EMPOL. Przewodniczący zacytował materiał wydrukowany ze strony Miasta Rzeszów: „Zamawiający Gmina Miejska Rzeszów, Urząd Miasta, nazwa zamówienia:

usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów". Okazuje się, że partnerami jest Euro-eko i EMPOL, czyli firma, która jest w Mielcu. Dziwi go podejście, że Pan [REDAKTOWANE] nie wie, że Firma EMPOL kupuje halę, jeżeli od lat ze sobą współpracują, a także, wydaje 16 września zgodę. Przewodniczący Rady stwierdził, że nie rozumie celu atakowania Pana Prezydenta i tego, że wydaje zgodę. Pan Prezydent 7 stycznia br. zorganizował w ostatniej chwili spotkanie, gdyż nie może zablokować takiej decyzji skoro firma ma wszystkie zgody pozytywne. Podobnie jest z telefonią 5G. Jeżeli firma spełnia wszystkie warunki to samorząd powiatowy, czy ochrona środowiska nie ma prawa wydać decyzji negatywnych jeżeli wszystko jest zgodne z rozporządzeniem. Pan Prezydent 7 stycznia br. na prośbę wszystkich firm zlokalizowanych wokół Firmy EMPOL, gdzie miała znajdować się przeładownia śmieci, spotkał się z 10 firmami reprezentowanymi przez 20 osób. Prezydent wysłuchując argumentów skierował sprawę do SKO i w chwili obecnej SKO ma wypowiedzieć się w tym temacie. Jeżeli SKO wyda pozytywną opinię dla przeładowni to Prezydent wystąpi o rozszerzoną opinię środowiskową. Pan Prezydent jest za tym, aby wszystko było zgodne z przepisami prawa i nie stwarzało utrudnień. Pan Prezydent jest za ochroną środowiska. Przewodniczącego dziwią tego typu pytania osób, które podpisały się pod tym dokumentem, a które potem atakują Pana Prezydenta nie wiedząc o co chodzi.

Marek Kamiński – radny - ad vocem – powiedział, że nie pytał o nic Pana Prezydenta, tylko Dyrektora Sanepidu, gdyż ten jest w naszych strukturach powiatowych. Odnosząc się do wypowiedzi pana Przewodniczącego powiedział, że Firma Euro – Eko, będąca wcześniej w strukturach Utrzymania Ruchu WSK Miele, gdzie zawsze był wydział, gdzie była utylizacja odpadów przemysłowych, tylko nie było tam odpadów komunalnych, a to są dwie różne rzeczy. Pomimo utylizacji i przechowywania odpadów przemysłowych przez tyle lat działania WSK, nigdy z tego co pamięta, nie było skażenia wód gruntowych przez Euro – Eko, a wcześniej przez zakład utrzymania ruchu. Wytopiło tylko jedno skażenie, tj. 1000 krotne przekroczenie formaldehydów wówczas, gdy był pożar w firmie Melnox. Wówczas strażacy lali przez cały tydzień wodę, gdyż troty potrafiły palić się pod spodem jeszcze przez cały tydzień. Wówczas też zostały wypłukane chemikalia i nastąpiło 1000 krotne przekroczenie skażenia wód ściekowych. Dlatego też stwierdził, że „Marki, to jest marka” i myśli, że wspólnie uda się doprowadzić ta sprawę do końca. Radny stwierdził, że jest to środek miasta, gdzie na pierwszej zmianie pracuje 7-8000 ludzi, około 2500 na drugiej zmianie i minimum 1000 na trzeciej zmianie. Ponadto Firma Zielona Budka znajduje się w odległości 150 m- 200 m od hali dawnej odlewni. Musimy więc zrobić wszystko, aby ta przeładownia odpadów komunalnych, szczególnie BIO, a więc będą tam szczury, nie powstała. Mamy już jednego truciciela, wiadomo kogo, który się w jakiś sposób ogranicza i na szczęście ta nasza walka daje jakieś efekty, dlatego też myśli, że idziemy w tym samym kierunku. Podkreślił, że nie ma na celu atakowania Pana Prezydenta, czy kogokolwiek, tylko radny z mediów wyczytał, że Dyrektor Sanepidu dał zgodę, czy to z rozpędu, czy musiał wydać taką zgodę, o to chciał Dyrektora zapytać i dlatego w ostatniej chwili chciał Dyrektora zaprosić, za co przeprosił.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – sami nie wie, czy Dyrektor Sanepidu w ogóle wydawał zgodę, gdyż prawdopodobnie w ogóle takiej nie było. Mamy w tym wspólny interes. Stwierdził, że w ciągu dnia strefę musiałyby odwiedzać około 40 samochodów – śmieciarek, gdyż i tak strefa jest przeładowana. Jest także zdania,

że już na samym początku ARP mogło nie dać przyłącza, a firma Euro – Eko wiedziała z czym się to wiąże. Pomimo tego wydane zostało zezwolenie. Dziwi go postawa Pana [REDAKTOWANE] który mówiąc do Prezydenta nie wspomniał, że taka zgodę wydał 16 września. Pan Waldemar Barnaś – radny i Dyrektor, także się pod tym pismem podpisał. Natomiast Firma EMPOL współpracuje razem z Euro – Eko, są w jednym konsorcjum i obsługują miasto Rzeszów. Jak można nie wiedzieć co będzie w Strefie? Można było od razu nie dać przyłącza. Jeżeli Firma nie uzyskalaby przyłącza i warunków zabudowy to mielibyśmy problem rozwiązany, albo tego problemu by nie było, gdyż nie otrzymaliby dostępu do wody i ścieków.

Marek Kamiński – radny - jest także tego zdania, że najlepiej jest wszystko wyjaśnić i w pewnym momencie te wyjaśnienia się ukażą, a wtedy będziemy mądrzejsi. Firma Euro – Eko może współpracować z Firmą EMPOL, ale na zdrowych zasadach i normalnych, gdyż Firma Euro – Eko sama tych odpadów nie neutralizuje. Firma ta musi gdzieś te odpady przekazać, gdyż Firma Euro – Eko nie ma spalarni, która odpady przemysłowe odbiera i coś z nimi robi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosi Dyrektora Sanepidu, aby przesłał informację, czy taką zgodę wydawał. Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Zbigniewa Tymuły dotyczącej wypowiedzi skierowanej do pana Starosty w sprawie przetargów na drogach, że te przetargi były nietransparentne powiedział, że jeżeli Pan radny twierdził, że przetargi były nietransparentne to powinien tą sprawę zgłosić do Prokuratury.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że osobiście zgłosi to do pana Starosty, gdyż Starosta powinien mieć „oczy otwarte z przodu i z tyłu”, znać nazwiska, znać stanowiska, a jeżeli nie zna, to on to przekaże.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że jeżeli urzędnik jak i radny posiada wiedzę, że coś było nietransparentne, to jego obowiązkiem obywatelskim jest zawiadomienie prokuratury. Wówczas to sam popełnia przestępstwo.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że Prokuraturą nie lubi straszyć. Przed chwilą postraszył go jeden z panów, który powiedział, że znajdziemy się w sądzie. Nie jest takim, który szedłby do sądu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli pan radny mówi, że przetargi są nietransparentne to jest to podejrzenie przestępstwa.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że nie jest ani adwokatem, ani prokuratorem, aby się przed nim tłumaczył.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli Pan radny powiedział, że jest nietransparentne i stawia Pan zarzut to trzeba to zgłosić. Jeżeli Pan tego nie zgłasza to takie rzeczy każdy może mówić i oskarżać kogoś.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że temat ten zakończył i przekaże to na piśmie Panu Staroście. Wówczas państwo zobaczą, czy to jest prawda, czy to nie jest prawda. Jest RODO, więc nie wszystkie tematy jak i nazwiska osób, które nie są osobami publicznymi może ujawniać. Państwo przerwali bardzo ważny watek

rozmowy i bardzo szybko przeszli Państwo na temat śmieci. Radny zadał konkretne pytanie panu Dyrektorowi Szpitala, na które Państwo nie pozwolili odpowiedzieć. Powiedział, że Pan ██████ pisał, pisze i pisać będzie. Euro – Eko funkcjonowało od lat, funkcjonuje i funkcjonować będzie. Tu właśnie urzędnik. Nie wini tu Prezydenta. Jeżeli Firma ma pozwolenie na budowę, czy ma swój obiekt to nie można odmówić jej podpięcia mediów. Są pewne zasady i jest prawo budowlane. Radny stwierdził, że takie coś powinno powstać, tak jak i hodowla trzody chlewnej, czy bydła tj. np. w Jaślanach, ale na uboczu. Nie w centrum miasta. Prosił jeszcze o umożliwienie panu Dyrektorowi Szpitala wypowiedzenie się, co może nas czekać w przyszłym roku.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odnosząc się do kwestii Szpitala powiedział, że do końca czerwca 2021 roku mamy umowę ryczałtową pięcioletnią, która się kończy, czyli mamy pół roku. Co roku jakby na nowo NFZ negocjował warunki tej umowy, a więc warunki na rok 2021 też już mamy i są to dobre warunki. Mamy ryczałt na poziomie 2020 roku plus jeszcze 3 mln zł. Ponadto mamy rozliczony rok 2020, czyli wszystkie wypłaty związane z planowanym ryczałtem są zatwierdzone przez NFZ. Stąd też może mówić, że wynik finansowy za rok 2020 jest pewny. Pozostaje natomiast kwota 15 mln zł niewykonania z ryczałtu, który kończy się 30 czerwca 2021. Na dzień dzisiejszy wszystkie ustalenia są takie, że kwota ta będzie rozliczana w czasie tzn. szpital będzie musiał tą kwotę odrobić. Podobnie jak kiedyś Szpital posiadał kwoty, którymi robił nadwyżki, tzw. nadwykonania, tak teraz szpital ma niewykonania, które są do nadrobienia i do rozliczenia w przyszłym czasie. Dokładnie w jaki okresie, w przeciągu ilu lat, takich ustaleń jeszcze nie ma. Jesteśmy w podobnej sytuacji jak wszystkie inne szpitale, a więc to, co można mówić to mówienie o jakimś przeniesieniu kosztowym, czyli wpływie kosztowym jaki będzie w przyszłym okresie czasu z tytułu roku 2020 to będzie dotyczył wydatków na leki. Jeżeli mamy coś wykonać to za te leki i materiały opatrunkowe trzeba będzie zapłacić w przyszłości rozliczając ten ryczałt. Na dzień dzisiejszy nie widzi żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o funkcjonowanie Szpitala w 2021 roku. Przygotowujemy w tej chwili plan finansowy, który będziemy przedstawiać na Radzie Społecznej, na podstawie tych umów, które mamy już zawarte. Nie przewiduje takiej sytuacji, że w planie finansowym będziemy wskazywać na to, aby Szpital zszedł z dobrej ścieżki osiągnięcia strat poniżej amortyzacji. Taki jest plan, aby starta była poniżej amortyzacji.

Antoni Skawiński – radny - zabierając głos wygłosił oświadczenie o następującej treści: „Panie Przewodniczący, Szanowni mieszkańcy Powiatu mieleckiego, Droga Młodzieży. Oświadczenie. 1 grudnia 2020 r. Prezydent Miasta Mielca wyłączył oświetlenie przy Pomniku Wolności oraz w parku za Pomnikiem Wolności przyłączając się do akcji „Pozostała nam tylko ciemność”. W mojej ocenie przekroczył wszelkie granice przyzwoitości, dobrego wychowania oraz przypisał sobie prawo decydowania o własności całego narodu jaką jest wybudowany ze składek społecznych Pomnik z orłem, którego historia jest następująca. W 1918 r. po odzyskaniu niepodległości zawiązał się Społeczny Komitet Budowy, a gmina katolicka Miasta Mielca ofiarowała plac. W 1919 r. wykonano fundament, ale budowa stanęła, gdyż wszelkie składki społeczne wspierały armię ochotników w wojnie polsko-radzieckiej. Dopiero 11 listopada 1936 r. dokonano odsłonięcia i poświęcenia pomnika. W 1939 r. Niemcy zestrzelili orła i oszpecili pomnik. Po II wojnie światowej wykonano orła najpierw z papieru, a później z betonu. Ale do 1990 r. przy pomniku nie organizowano żadnych uroczystości państwowych. Od 1990 r. przywrócono do

tradycji przedwojennej organizowania przemarszu od Bazyliki Św. Mateusza do Pomnika Wolności po Mszy św. za pomyślność ojczyzny oraz składania kwiatów przez środowiska patriotyczne oraz przedstawiciele powiatu mieleckiego oraz miasta Mielca, a nie tylko samego miasta. Prezydent Mielca nie pamięta napisów na budynkach szkół np. na budynku przy ul. Wojska Polskiego na terenie WSK był napis „upowszechniajmy nieśmiertelną i zwycięską naukę Marska i Lenina” co potwierdza zachowane moje zdjęcie i ten czas można by nazwać czasem ciemności, a nie czas dzisiejszy. Pseudo- osiągnięcia Prezydenta Mielca z ostatnich czasów są następujące: 2019 r. samochodek z napisem „MO” dla policji w 100-lecie powstania, 2020 r. przemawianie na tle napisu „Je ... PiS”, 2020 r. kolejne 1 grudnia wyłączenie oświetlenia Pomnika Wolności własności narodu Polaków żyjących w Polsce oraz poza granicami. Mieszkańcom powiatu mieleckiego życzę, aby Jezus Chrystus zamieszkał w każdej rodzinie i obdarzył ją miłością, wskazał dobrą drogę w 2021 r. Antoni Skawiński. Radny Powiatu Mieleckiego”. Dodał tylko, że zabrakło reakcji Starosty Powiatu Mieleckiego, który również pod tym pomnikiem składa kwiaty. Dziwi radnego milczenie Pana Starosty.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli Pan radny twierdzi, że Pan Prezydent ma tylko takie osiągnięcia to proponował zobaczyć ile inwestycji w tym czasie został zrobionych. Jest duża lista, którą Pan przemilczał, a wybrał sobie Pan to, co powinien wybrać. Pozostawił to bez komentarza.

Antoni Skawiński – radny - odpowiadając powiedział, że od Prezydenta Mielca wymaga się, aby nie zawłaszczwał sobie pomnika, który jest własnością całego narodu. Czemu nie wyłączył oświetlenia budynku miejskiego, tylko wyłączył oświetlenie Pomnika, który dla powiatu mieleckiego jest świętością, nie tylko dla Prezydenta Mielca.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – Pan radny wymienił tylko trzy, czy cztery osiągnięcia, a on mówił o innych osiągnięciach. Prosił zobaczyć, ile dobrych rzezy inwestycyjnych w tym czasie zostało zrobionych.

Antoni Skawiński – radny - zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący broni coś, co się obronić nie da, gdyż to nie jest własność Prezydenta. Dlaczego Pan Przewodniczący broni Prezydenta i dlaczego Pan za niego odpowiada. Proponował zaprosić Prezydenta na sesję, aby odpowiedział sam.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że pozostawia to bez komentarza.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabrał głos, ponieważ Pan radny dziwi się czemu milczy. Przed chwilą dowiedział się od Pana radnego o jakiejś akcji wyłączania światła, nawet nie wie z jakiej okazji. Może dlatego, że nie przebywa codziennie pod pomnikiem wieczorami i o tym nie wie. Myśli, że my mamy sprawę samorządu Powiatu Mieleckiego i nie powinniśmy wnikać w sprawę samorządu miejskiego. Dobrym obyczajem jest, i mówią o tym przepisy, aby każdy z gospodarzy działał w ramach swoich kompetencji i na swoim szczeblu samorządu, my jesteśmy powiatem, a to jest miasto.

Antoni Skawiński – radny - dowiedział się o tej sprawie ze strony urzędu miejskiego w Mielcu, że Mielec przystępuje do akcji „Pozostała nam tylko ciemność”. Ponadto pisała o tym prasa, a także pisał o tym portal internetowy hej Mielec. Dziwi się, że Pan Starosta takiej informacji nie zasięgnął wcześniej, bo było to szeroko nagłaśniane. Jeżeli teraz Pan Starosta już wie, to oczekuje, że zajmie pan stanowisko. Mówienie, że jego to nie obchodzi, że to nie jest własność Powiatu. To jest własnością całego Narodu, nie tylko powiatu, nie tylko Prezydenta Mielca. Dodał, podczas świąt narodowych Pan Starosta składał tam kwiaty.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nie wie z jakiej to okazji, ktoś na jakiś czas wyłączył światło. Dlatego w temacie się nie wypowiada i nie interesują go jakieś ideologiczne, polityczne akcje. Osobiście jeżeli czyta coś na stronie miasta Mielca, czy na stronie hej Mielec, to czyta o sprawach samorządowych, które dotyczą problemów mieszkańców.

Krzysztof Olszewski – radny - chciałby zwrócić uwagę, że Pan Przewodniczący przed chwilą podał garść informacji bardzo chaotycznie, zaatakował kilka osób, które tutaj się nie mogą bronić, a więc prosił, aby pan Przewodniczący tego nie robił. Zachęcił pana Przewodniczącego, aby odsłuchał sobie to, co powiedział i na następnej sesji troszkę sprostował pewne kwestie, bo mylił Pan pojęcia. Jeżeli chodzi o składownie odpadów, to został Pan uznany za najbardziej wpływowego Polityka Powiatu Mieleckiego, czego oczywiście pogratulował. Myśli, że jako ten najbardziej wpływowy zdoła Pan to zablokować, oczywiście jeżeli będzie Pan miał czas. Proponował więc, aby Pan Przewodniczący w wolnym czasie nie chodził, nie składał zniczy pod biurami poselskimi, nie zanosił chryzantem, nie włóczył się po ulicy Obrońców Pokoju, tylko aby zajął się Pan tematem, który jest dla mieszkańców bardzo ważny.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nigdy zniczy nie składał pod Biurem Prawa i Sprawiedliwości i tu Pan radny się myli.

Krzysztof Olszewski – radny - pytał, czy Pan Przewodniczący nie przebywał w miesiącu październiku na ulicy Obrońców Pokoju.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o podanie kiedy. Ma prawo, bo jest wolnym obywatelem. Ma prawo przebywać tam gdzie chce, gdyż jest wolność słowa, więc prosił nie uczyć go co ma robić. Dodał, że nie będzie zniżał się do Pańskiego poziomu i nie będzie więcej na ten temat dyskutował.

Kacper Głaz – radny – stwierdził, że chodzi tu o masz, za zabijaniem nienarodzonych dzieci. To tak, jakby Pan nie pamiętał.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – „o czym Pan mówi?” Kto by tu w Mielcu brał udział w marszu za zabijaniem nienarodzonych dzieci. Takiego marszu w Mielcu nigdy nie było.

Kacper Głaz – radny – pytał, czy Pan Przewodniczący nie wie w czym uczestniczył.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – podkreślił, że jest to wg waszej interpretacji. Nie będzie zniżał się pewnego poziomu i nie będzie brał udziału w tej farsie i dyskusji. Brał udział w marszu, ale ten marsz nie był przeciwko zabijaniu

dzieci. To jest Państwa interpretacja. Sam także może Państwa rzeczy interpretować na swój sposób i myśli, że na razie żyje w ograniczonym ze względu na sądownictwo kraju.

Kacper Głaz – radny – podkreślił, że ten marsz, nie był przeciw, a za zabijaniem. Jeżeli byłby przeciw zabijaniu, to było by wszystko w porządku. Ponadto zwrócił się z sugestią do Pana Dyrektora Szpitala dotyczącą jego odwołania. Uważa, że przy takim nawale pracy, jaką wykonuje pan Dyrektor i przy tylu obowiązkach to Pan Dyrektor mógł mieć prawo, aby zapomnieć o złożeniu oświadczenia majątkowego. Jego zdaniem pracownicy Starostwa powiatowego powinni przypomnieć. Według prawa Pan Dyrektor złożył oświadczenie po terminie, ale pracownicy powinni o tym przypomnieć i takie przypomnienie napisać. Tu powstaje obawa i rodzi się pytanie. Czy nie szukało się powodów do zwolnienia Pana Dyrektora, ale teraz jesteśmy ciekawi, jaki będzie dalszy ciąg tej sytuacji i wyboru dyrektora.

Zbigniew Torbus – p. o. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – potwierdził, że złożył oświadczenie po terminie i to jest fakt.

Maria Należna – radna – złożyła dwie interpelacje o następującej treści: „w sprawie zmiany organizacji ruchu na drodze powiatowej na odcinku dawnej drogi wojewódzkiej 984 na terenie miasta Radomyśl Wielki, W związku z wybudowaniem i oddaniem do użytku obwodnicy Radomyśla Wielkiego, omijającej miasto, która jest ważna z punktu widzenia bezpieczeństwa i jakości życia, pojawiła się możliwość wyeliminowania ciężkiego transportu z centrum miasta. Dotychczas duże samochody ciężarowe, jadące w kierunku Mielca nie kierują się na obwodnicę, lecz korzystają z drogi przez rynek, poprzez centrum miasta. Zasadnym wydaje się wprowadzić takie rozwiązania, które przyczynią się do ograniczenia ruchu ciężkich samochodów w obrębie miasta. Działanie to jest zgodne z oczekiwaniami mieszkańców Radomyśla Wielkiego m. in. zamieszkałych przy ul. Piłsudskiego i ul. Firleja, którzy oczekują takich zmian.” Jest to sprawa nowa, ale budząca wiele emocji. Kolejna interpelacja radnej dotyczy ustaleń z Komisją ds. Zmian Organizacji Ruchu, które miały być wykonane, a nie zostały: „Dotyczą oznakowania, w celu zwiększenia bezpieczeństwa dla użytkowników dróg powiatowych na terenie gminy Wadowice Górne poprzez następujące działania;

- wyznaczenie linii bezwzględnej zatrzymania pojazdu na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 1 164R i drogi powiatowej nr 1 160R w miejscowości Wadowice Dolne; jako wyjazd z drogi Kosówka/Zabrze w kierunku Wadowice Górne (obok figurki);

- przesunięcie linii bezwzględnej zatrzymania pojazdu bliżej krawędzi drogi powiatowej Nr 1 160 R na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 1 160R i nr 1 165R w Wadowicach Górnych (centrum Wadowic Górnych).

Działania te zostały zaakceptowane przez Komisję ds. Zmian Organizacji Ruchu przy Starostwie Powiatowym w Mielcu i miały zostać wykonane podczas prac remontowych na w/w drogach. Tak jednak się nie stało, linia bezwzględnej zatrzymania pojazdu do drogi powiatowej nr 1 160R (centrum Wadowic Górnych) została jeszcze bardziej cofnięta, co zwiększyło utrudnienia. Wszystkie te miejsca były wcześniej zgłaszane przez mieszkańców jako niebezpieczne, a wykonanie tych prac przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników drogi”. Radna podkreśliła, że było to zaakceptowane i miało być zrobione, a jednak nie zostało zrobione.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Interpelacja. Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań mających na celu uwzględnienie w budżecie na 2021 rok, w dz. 600 (transport i łączność), rozdz. 60014 (drogi publiczne powiatowe), grupie 1100 (wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań), wykonania oczyszczenia rowu w ciągu drogi powiatowej nr 1167R relacji Podborze-Ruda, położonego na działce nr 2067/3 i działce nr 2098/2. Uzasadnienie. Powyższy rów na w/w odcinku jest w wielu miejscach zamulony, a w innych miejscach zbyt głęboki, co wpływa negatywnie na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe w tym rejonie i na żywotność powyższej drogi. Oczyszczenie powyższego rowu na w/w odcinku, w znacznym stopniu zwiększy bezpieczeństwo przeciwpowodziowe w tym rejonie i przedłuży żywotność przylegającej do niego drogi.”

Kacper Głaz – radny – „W związku z pojawiającymi się licznymi skargami na działalność Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Mielcu w zakresie kontroli małych firm na terenie miasta, prowadzących działalność w zakresie fryzjerstwa i kosmetyki pragnę zwrócić uwagę na niewłaściwe zachowanie tej instytucji. Z relacji jaką mi przekazano, Panie Inspektor prowadzące kontrolę próbowały wszelkimi sposobami nałożyć karę na przedsiębiorcę. Sprawiały wrażenie niezainteresowanych kwestiami bezpieczeństwa w danym punkcie, lecz szukających na siłę nawet najmniejszego powodu do którego mogłyby mieć zastrzeżenia i wręczyć mandat, szukali czegośkolwiek, aby tylko coś znaleźć. Ponadto, jak mi przedstawiano, kultura osobista Pań z Sanepidu pozostawiała wiele do życzenia. Sprawę tę telefonicznie zgłaszano również do Dyrekcji Powiatowej Stacji Epidemiologicznej, niestety wg relacji którą otrzymałem bagatelizowano sprawę i bez zapoznawania się ze szczegółami twierdzono, że pracownicy prawidłowo wykonują swoje obowiązki.

W niektórych przypadkach są to przedsiębiorcy prowadzący wiele lat działalność i twierdzą, że przeszli już wiele kontroli, w tym Sanepidu, ale inne osoby zawsze potrafiły się zachować z kulturą i bez złośliwości. Nasuwa się pytanie co może być powodem takiego zachowania? Przedsiębiorcy w obliczu pandemii zmagają się z wieloma problemami, często na skraju bankructwa zmuszeni są podejmować trudne decyzje od których zależy czy ich firma ma szansę się jeszcze utrzymać. Stąd mój apel do Pana Przewodniczącego i Pana Starosty, aby przyjrzał się pracy Sanepidu i wziął pod uwagę przedstawione powyżej uwagi, a kontrolujących proszę, aby egzekwując prawo szanowali również pracę i wysiłek przedsiębiorców, szczególnie dzisiaj, w tych trudnych czasach.”. Ponadto radny zwrócił się z kolejną interpelacją: „Zwracam się z wnioskiem o remont przydrożnego rowu wzdłuż drogi powiatowej nr 1 140R w miejscowości Tuszów Narodowy. W zeszłym roku po komisyjnych oględzinach na miejscu z udziałem Pana Starosty, Powiatowy Zarząd Dróg zlecił wykonanie ręcznych robót na tym odcinku, jednak nie przyniosły one oczekiwanych rezultatów. Zgodnie z zapewnieniami Pana Starosty o podjęciu szerszych działań w razie braku efektów zwracam się o zaplanowanie środków finansowych na jak najszybszy, kompleksowy remont cieku. Stanowi on w dalszym ciągu zagrożenie dla mieszkańców Tuszuwa, poprzez podtapianie przyległych do rowu posesji. Bardzo proszę o konkretne i pilne zajęcie się powyższą sprawą”. Następnie radny złożył interpelację o treści: „W związku z pismem Starosty Powiatu Mieleckiego nr G.272.14.2012 skierowanym do samorządów gminnych ws. odłączenia procesu automatycznej aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków proszę o

udzielenie informacji o przyczynie z jakiej projekt ten nie może być kontynuowany w dotychczasowej, sprawdzonej formule. Z informacji jakie otrzymałem, program z którego korzystają obecnie Gminy naszego Powiatu działał poprawnie i znacznie usprawniał pracę urzędników. Program pozwalał Gminom na prowadzenie numeracji porządkowej nieruchomości w systemie numerycznym, co wynika z przepisów art. 47a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne i co jest powiązane z EW-MAPĄ i EW-OPIS, prowadzenie rejestracji decyzji o warunkach zabudowy a efekty tych czynności były udostępniane Starostwu, gdzie prowadzi się ewidencję gruntów i budynków oraz mapę zasadniczą. Dane z gmin są w dalszym ciągu transferowane do Starostwa na starych zasadach, a Starostwo nie udostępnia bazy danych na zasadach dotychczasowych i obecnie bez specjalnego zamówienia wykonanie tych czynności jest niemożliwe. Moje pytanie brzmi dlaczego cofamy się do tyłu i porzucamy praktyczny i dobry program, zamiast ustalić ewentualne warunki dalszego korzystania z wypracowanego schematu? Dlaczego Gminy nie mogą korzystać z działającego i dobrze sprawdzonego programu tylko dlatego, że nie można ustalić szczegółów dalszego jego działania? Dlaczego Wydział Geodezji nie może usprawnić działania programu, jeżeli jest taka potrzeba, tylko wprowadza zasady, które wydłużają pracę urzędników i pogorszą obsługę mieszkańców w poszczególnych Urzędach Gmin naszego Powiatu. Nasuwa się również pytanie, czy nie chodzi o dodatkowe pieniądze pozyskiwane od Gmin za udostępniane źródła? Czy może są jakieś inne argumenty? Zgodnie z najnowszymi przepisami wszystkie pieniądze jakie zostają pozyskane ze sprzedaży map, wypisów, wyrysów i innych opracowań kupowanych przez strony i dokumentów, które kupują geodeci do wykonywania prac geodezyjnych wędrują wyłącznie do Wydziału Geodezji, a płacą za nie tylko mieszkańcy powiatu. Proszę o przeanalizowanie sprawy i odpowiedź”.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jest to bardzo dobra interpelacja na temat Wydziału Geodezji. Jako Kierownik Rejonu Dróg Wojewódzkich w Mielcu miał dostęp do ewidencji, szczególnie jeżeli chodzi o działki w pasie drogowym i przylegające do niego tereny. Nie wie dlaczego zostało to wyłączone i z jakiego powodu, dlatego poparł wniosek kolegi. Ponadto radny pytał, czy Pan Starosta ma plany zagospodarowania starego budynku po KRUS-ie i kto tam teraz będzie urzędował, czy może nie wie nic na ten temat.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – na ten moment nie wiemy, ani nie mamy decyzji, co tam będzie.

Zbigniew Tymuła – radny – Pan Starosta jako przedstawiciel Wojewody na terenie Powiatu Mieleckiego cały majątek należący do Skarbu państwa przyjmuje. Sam miał kiedyś pomysł, ale Pan Starosta się nie zapytał jak zrobić. Dzisiaj budowa KRUS-u się kończy przy ul. Sękowskiego w sprawie którego porozumiał się ze Ś. P. Prezydentem, a z którym współpraca była naprawdę bardzo dobra. Starosta teraz musi pomyśleć jak to zagospodarować, gdyż tam będzie problem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiadając panu Skawińskiemu co do jego osoby powiedział, że nie brał udziału w marszu za aborcją, tylko za prawami kobiet i za kompromisem aborcyjnym, który popierała Ś. P. Pani Kaczyńska, żona Prezydenta Kaczyńskiego, która została nazwana przez Ojca Rydzyka w tym momencie „Czarownicą”.

Kacper Głaz – radny – stwierdził, że bardzo dobrze, że pana Przewodniczącego boli sumienie i jakaś refleksja przyszła.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nie boli go sumienie. Odpowiada, gdyż Państwo źle interpretujecie fakty. Będzie za kompromisem, który był, a nie za jego naruszeniem. Jest za prawami kobiet.

Antoni Skawiński – radny – Pan Przewodniczący odpowiada jemu, ale to nie on zadawał pytanie. Nawet nie wymieniał pana Przewodniczącego, kiedy pytał Panią Poseł Skowrońską jak również Prezydenta Mielca, czy nie wstydzi się tych wulgarnych napisów. Ponieważ zmieniło się prawo i nie potrzeba już w Wydziale Komunikacji zajmować kolejki, gdy komuś braknie miejsca na pieczątki w dowodzie rejestracyjnym, stąd zwrócił się z prośbą do Pana Starosty, o umieszczenie na stronie internetowej Starostwa jak również na stronie Wydziału Komunikacji takiej informacji. Nie każdy bowiem na co dzień przegląda stronę. Jeżeli Pan Starosta udziela wywiadów do prasy, czy nagrywa Pan wywiady to również prosił o zamieszczenie takiej informacji. Po to zwracał się również do posłów poprzedniej kadencji, dziękując posłom poprzedniej jak i tej kadencji, że doprowadzili do tego, że nie potrzeba stać w kolejce, gdy braknie miejsca na pieczątki w dowodzie rejestracyjnym. Takie działanie przyczyni się do odciążenia wydziałów komunikacji w całej Polsce.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Arkadiuszowi Gałkowskiemu – Dyrektorowi Zespołu Szkół Technicznych za udostępnienie obiektu pod obrady sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 16 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki