

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/2021
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 19 lutego 2021 roku**

odbytej w Auli Zespołu Szkół Technicznych przy ul. Jagiellończyka 3, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących **załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 9.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Panią Jolantę Sawicką – Wicewojewodę Podkarpackiego, Z-ce Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu Panią Magdalenę Krępa, Panią Magdalenę Kozak – Koordynatora ds. szczepień, Pana Grzegorza Gałuszka – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu oraz gospodarza tego obiektu Pana Arkadiusza Gałkowskiego – Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, któremu podziękował za udostępnienie Sali. Ponadto przypomniał o zachowaniu zasad bezpieczeństwa o obowiązku noszenia maseczek, dezynfekcji rąk i zachowania dystansu. Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie ze sprawdzoną listą obecności uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd

Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 22 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przedstawienie przez Wojewodę Podkarpackiego oraz przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia, Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID -19.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
3. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim na lata 2021-2027”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia 3 – letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej na lata 2021-2023.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.
12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki za 2020 rok.
13. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przedstawienie przez Wojewodę Podkarpackiego oraz przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia, Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID -19.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że w związku z wdrażaniem w województwie podkarpackim Narodowym Programem Szczepień przeciw COVID-19 na prośbę Pani Wicewojewody Jolanty Sawickiej z dnia 30 grudnia 2020 r. wprowadził do porządku obrad dzisiejszej sesji punkt dotyczący prezentacji wdrażanego programu. Poprosił Panią Wicewojewodę o zabranie głosu oraz prezentację programu szczepień.

Jolanta Sawicka – Wicewojewoda Podkarpacki [łącząc się zdanie] – podziękowała za możliwość uczestniczenia w sesji i możliwość przedstawienia Narodowego Programu Szczepień. Nadmieniła, że w dzisiejszym wystąpieniu mieli wziąć udział także przedstawiciele NFZ w Rzeszowie, ale z uwagi na szereg obowiązków nie mogli się połączyć. Dlatego też prosiła, aby ewentualne pytania kierować drogą mailową do Narodowego Funduszu Zdrowia Oddział w Rzeszowie oraz do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego. 15 grudnia ub. r. został przyjęty Narodowy Program Szczepień przeciw COVID-19. Narodowy Program Szczepień służy zaplanowaniu działań, które mają zagwarantować przeprowadzenie bezpiecznych i skutecznych szczepień. Obejmuje ono m. in. zakup szczepionek, ich dystrybucję oraz monitoring przebiegu i efektywności szczepienia. Celem strategicznym jest osiągnięcie poziomu zaszczepienia społeczeństwa umożliwiającego zapanowanie nad pandemią Covid – 19 przy jednoczesnym zachowaniu najwyższych standardów bezpieczeństwa. Szczepionka jest ogromną szansą na uodpornienie społeczeństwa na zakażenie, zdobycie kontroli nad transmisją wirusa i jest nadzieją na powrót do normalności. Powrót do normalności oznacza m. in. odejście od maseczek, swobodne spotkania z rodziną i przyjaciółmi, powrót dzieci do szkół i rozwój ich kompetencji społecznych, dalszy rozwój gospodarki, ochronę miejsc pracy oraz szanse na nowe zatrudnienia, swobodny dostęp do basenów, siłowni, kin czy też teatrów, wakacje bez ograniczeń, poprawę jakości życia nas wszystkich. Szczepionkę rekomendują eksperci, naukowcy, medycy, epidemiolodzy i według wiedzy naukowej oraz potwierdzonych badań polskich i międzynarodowych instytucji m. in. Europejskiej Agencji leków, szczepionki są bezpieczne. 27 grudnia ub. r. w grupie przewidzianych do zaszczepienia w grupie 0 zostały zaszczepione pierwsze osoby z personelu medycznego. Na podkarpaciu w Szpitalu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie jako pierwsza zaszczepiła się Pani Jolanta Kluz-Zawadzka Konsultant Wojewódzki ds. epidemiologii. Zapewne Państwo byli obserwatorami tego ważnego wydarzenia. Jak Państwo wiedzą szczepienia są nieodpłatne i dobrowolne. Szczepionka jest rozwiązaniem, które może zabezpieczyć nas przed kolejnymi falami pandemii. Im więcej osób się zaszczepi tym ochrona przed koronawirusem będzie skuteczniejsza. Jeżeli chodzi o terminarz szczepień to na chwilę obecną przedstawia się on następująco. 15 stycznia br. zostały uruchomione zapisy na szczepienia dla osób powyżej 80 roku życia. 22 stycznia uruchomione zostały zapisy dla osób powyżej 70 roku życia. 25 stycznia rozpoczęły się szczepienia dla obu zarejestrowanych grup. Kolejność szczepień reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z 22 stycznia 2021 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z

wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. z 22 stycznia 2021 poz. 153). Następnie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 lutego 2021 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. z 5 lutego 2021 roku poz. 253) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2021 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń nakazu i zakazu w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. z 2020 poz. 2353 i 2430 oraz 2021 r. poz. 12, 91, 153, 207, 253). Rozpoczęły się zapisy nauczycieli na szczepienia przeciwko Covid – 19. Z takiej możliwości mogli skorzystać nauczyciele, którzy obecnie prowadzą zajęcia stacjonarne w szkołach i placówkach oświatowych. W kolejnym etapie do tej grupy dołączają nauczyciele w pozostałych klasach. Szczepienia natomiast rozpoczęły się 12 lutego br. Szczepią się nauczyciele wychowania przedszkolnego, osoby zatrudnione na stanowisku pomocy nauczyciela, osoby zatrudnione na stanowisku pomocy wychowawcy, nauczyciele Klas I-III szkół podstawowych, w tym wychowawcy świetlic, nauczyciele szkół i placówek specjalnych, nauczyciele i instruktorzy praktycznej nauki zawodu, pracownicy pedagogiczni i pracownicy poradni psychologiczno – pedagogicznej, Kadra kierownicza pedagogiczna wymienionych szkół i placówek. Od 15 lutego możliwość rejestracji na szczepienia mają również nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia na uczelniach. Zapisy obejmują nauczycieli akademickich z datą urodzenia po 31 grudnia 1956 roku. Na Polskim rynku znajdują się aktualnie trzy preparaty szczepionek firmy: Pfizer, Moderna i Astra Zeneca. Szczegółowe informacje na temat szczepionki Astra Zeneca, dostępne są na stronie gov.pl – „Szczepimy się” w zakładce „Materiały do pobrania”. Informacje odnośnie etapów szczepień poszczególnych grup znajdują się natomiast na stronie gov.pl „Szczepimy się” w zakładce „Od kiedy mogę się zaszczepić”. Na szczepienie można zarejestrować się poprzez dedykowaną infolinię o nr 989 poprzez internetowe konto pacjenta, przy czym osobom starszym, które mogą mieć problemy z rejestracją przez internet pomogą przy rejestracji na szczepienie przeciwko Covid-19 wolontariusze Solidarnościowego Korpusu Wsparcia Seniorów. Pomoc tę będzie można uzyskać dzwoniąc na infolinię działającą w ramach solidarnościowego Korpusu Wsparcia Seniorów na numer 22 505 11 11. Na szczepienie można również zarejestrować się w placówkach p.o. z. oraz w punktach szczepień, a także wysyłając SMS na numer 664 908 556. Osoba, która chce się zapisać do danego etapu szczepień wysłała SMS-a na podany numer i konsultant infolinii zajmuje się taką osobą i prowadzi ją przez cały etap. Jeśli chodzi o dowóz osób, które samodzielnie nie mogą dotrzeć do punktu szczepień rozpoczął się 25 stycznia. Jednostki samorządu terytorialnego zabezpiecza transport osobom niepełnosprawnym posiadającym aktualne orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym, o kodzie chorobowym R lub N lub odpowiednio I grupę z takimi schorzeniami. Osobom mającym obiektywne i niemożliwe do przezwyciężenia we własnym zakresie trudności w samodzielnym dotarciu do punktu szczepień w przypadku miast poniżej 100 000 osób, gmin miejsko – wiejskich oraz wiejskich oraz osobom powyżej 70 roku życia mającym obiektywne i niemożliwe do przezwyciężenia we własnym zakresie trudności w samodzielnym dotarciu do punktu szczepień w przypadku miast powyżej 100 000 mieszkańców. Transport powinien być zorganizowany na obszarze danej gminy. W wyjątkowych przypadkach w szczególności, gdy szczepienie będzie wykonywane poza granicami danej gminy transport może być realizowany nie dalej niż 10 km od granic miasta na prawach powiatu i 20 km od granic pozostałych gmin. W każdej gminie zabezpieczony jest co najmniej jeden mobilny punkt szczepień m. in. dla osób, które

samodzielnie nie mogą dotrzeć do punktu szczepień. Wyjazdowe punkty szczepień w miejscach zamieszkania, a więc pobytu pacjentów, których stan zdrowia uniemożliwia samodzielne dotarcie do punktu szczepień lub skorzystanie z transportu organizowanego poprzez jednostki samorządu terytorialnego będą uzupełnieniem dla podmiotów zaangażowanych w organizację i przebieg szczepienia. Dodała, że nasze społeczeństwo powinno mieć szeroką wiedzę na temat szczepionki przeciwko Covid – 19, dlatego należy korzystać ze sprawdzonych źródeł wiedzy. Uruchomiony został portal gov.pl „Szczepimy się” na którym dostępne są informacje na temat szczepionki Covid – 19. Znajduje się tam również sekcja pytania i odpowiedzi, która pozwoli na uzyskanie odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania. Dodatkowo uruchomiona została całodobowa infolinia Narodowego Programu Szczepień przeciwko Covid -19 o wspomnianym już wcześniej numerze 989 prowadzona przez specjalistów i konsultantów. Pozwoli ona na bieżąco uzyskiwać dodatkowe informacje dotyczące szczepień oraz zarejestrować się do punktu szczepień. Konsultanci udzielają odpowiedzi na pytania zarówno dotyczące organizacji szczepień jak i kwestii związanych z podaniem samych szczepionek. Gminy zostały zobowiązane do utworzenia telefonicznych punktów zgłoszeń transportowych oraz informacji o szczepieniach przeciwko wirusowi Covid lub stanowisk gminnego koordynatora szczepień przeciwko wirusowi. W trosce o zdrowie naszego społeczeństwa zachęcała radnych oraz władze samorządowe do wspierania Narodowego Programu Szczepień. To na osobach pełniących funkcje publiczne spoczywa obowiązek zadbania o zdrowie i bezpieczeństwo naszego społeczeństwa. Jak Państwo obserwują, sytuacja epidemiologiczna jest bardzo poważna, dlatego też powinniśmy być odpowiedzialni zarówno za siebie, nasze rodziny, przyjaciół, czy znajomych. Szczepionki są jednym z największych osiągnięć współczesnej medycyny, a szczepienia najbardziej efektywnymi działaniami profilaktycznymi, które chronią nas przed wieloma groźnymi chorobami zakaźnymi. Zaszczepienie jest szansą na powrót do zdrowia i tak długo oczekiwanego przez nas wszystkich powrotu do normalności. Korzystając z okazji połączenia na wizji podziękowała za pracę w ubiegłym roku za walkę z Koronawirusem, za działania podjęte w tej walce, za zaangażowanie i odpowiedzialną służbę. Jest przekonana że przy wzajemnej współpracy, wspieraniu i wykonanych obowiązkach, razem pokonamy pandemię, czego z serca życzy Państwu i sobie. Życzyła dużo zdrowia i sił w wykonywaniu zadań, które czekają nas w tym roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podziękował Pani Wicewojewodzie za przedstawioną informację. Zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Przypomniał, że Pani Wojewoda poinformowała, aby pytania przestać drogą mailową do Narodowego Funduszu Zdrowia.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – w zeszłym roku wykonaliśmy dobrą robotę, transportując i pomagając pacjentom wraz ze szpitalem mieleckim. Zwrócił się z zapytaniem dotyczącym wznowienia szczepień grupy 0. W związku z tym, iż nie wszyscy pracownicy medyczni nie zostali zaszczepieni z różnych względów, nie kwalifikowali się do zaszczepienia z powodu chorób, infekcji, czy też trwającej choroby Covid -19 i mogliby teraz przystąpić do szczepienia, prosił o podanie terminu kiedy będzie wznowione szczepienie grupy 0 i kiedy te szczepienia nastąpią. Obecnie mamy wstrzymane szczepienia dla grupy 0 i szczepimy inne grupy. Prosiłby o odpowiedź.

Jolanta Sawicka – Wicewojewoda Podkarpacki – powiedziała, że na chwilę obecną nie potrafi określić terminu. Chwilowy przestój w podaży szczepionek z określonych przyczyn będzie niebawem wznowiony. Na pewno robimy wszystko, aby szczepionki do nas dotarły jak najszybciej i aby wszystkie grupy, szczególnie te które były zarejestrowane, mogły się zaszczepić, gdyż bardzo nam na tym wszystkim zależy. Pewne trudności wynikające z niezależnych od nas przyczyn wynikły i nie były przewidziane. Nie potrafi określić terminu, ale myśli, że podaż szczepionek będzie przyspieszona w marcu.

Zbigniew Tymuła – radny – w imieniu całego samorządu powiatowego podziękował za pomoc. Radny stwierdził, że powinien to zrobić Pan Starosta, albo jeden z członków zarządu. W imieniu własnym oraz Klubu Prawa i Sprawiedliwości podziękował za wsparcie, za zakup karetek, za pomoc dla Szpitala. Radny stwierdził, że gdyby tej pomocy nie było, to sytuacja byłaby inna, aniżeli w tej chwili. Walczymy i jesteśmy za tym, aby jak najszybciej ta pandemia minęła. Obecnie mówi się o trzeciej fali, bardzo groźnej fali, a więc ma nadzieje, że następna sesja będzie już zdalna.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, aby nie martwił się. Pan Starosta podsumowując dyskusję zabierze głos.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły stwierdził, że ma nadzieję, że następna sesja nie będzie już zdalna, a będzie normalna. Patrząc na zaangażowanie pani Wojewody bardzo w to wierzy i na to liczy.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - podsumowując wnioski przedstawione przez Panią Wojewodę podziękował za docenienie pracy służb medycznych w tym i powiatu mieleckiego, które w miarę dostępności szczepionek przebiegały sprawnie. Ma nadzieje, że tak też będzie w przyszłości, że te szczepionki pozwolą ustabilizować sytuację epidemiczną, a gospodarka i życie społeczne zaczną normalnie funkcjonować. Podziękował Pani Wojewodzie oraz rządowi za otrzymane środki i wsparcie naszego Szpitala, i Pogotowia. Są to środki, które łącznie przekraczają ponad 5 mln. Bez tych środków byłoby nam bardzo trudno skutecznie walczyć z epidemią koronawirusa. Dziękując stwierdził, że liczy na dalszą pomoc i współpracę.

Jolanta Sawicka – Wicewojewoda Podkarpacki – podziękowała za ciepłe słowa. Jak Państwo wiedzają pracujemy i wszyscy razem mamy trudne zadania do wykonania. Tak jak podkreśliła na początku, Państwo zawsze mają wsparcie, musimy się wspierać i współpracować, po to, aby jak najszybciej wrócić do normalności, abyśmy zaszczepili nasze społeczeństwo i abyśmy wszyscy byli bezpieczni. Jeszcze raz podziękowała za mile słowa i życzyła wszystkiego dobrego.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**

Zatem Protokół Nr XXVII/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 r. został przez radnych przyjęty 23 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

Ad 3.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Staroty, stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 22 stycznia 2021 r. do 19 lutego 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Przyjęliśmy projekt planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2021 zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mielecki.
- Ustaliliśmy na rok 2021 plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Mielecki oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty prowadzące doskonalenie oraz specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2021 roku.
- Przedłożyliśmy celem zaopiniowania Podkarpackiemu Kuratorowi Oświaty projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych na obszarze Powiatu Mieleckiego.
- Przyjęliśmy sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki i przedłożyliśmy je Regionalnej Izbie Obrachunkowej, Radzie Powiatu Mieleckiego, dyrektorom szkół prowadzonych przez jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli;
- Ustaliliśmy wysokości dodatku funkcyjnego oraz motywacyjnego dla dyrektorów szkół i placówek oświatowo – wychowawczych.
- Wystąpiliśmy do Podkarpackiego Kuratora Oświaty w Rzeszowie oraz Rady Pedagogicznej Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu o opinię w sprawie przedłużenia powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu Pani Krystynie Bajger – Wicedyrektorowi w/w placówki.

b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia 3 – letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej na lata 2021 – 2023.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim na lata 2021–2027” .
- W związku z trwającą pandemią wirusa SARS-COV-2 zawieszono zadania związane z sprawowaniem kontroli nad rodzinami zastępczymi mieszkającymi na terenie Powiatu Mieleckiego.

c) w zakresie ochrony zdrowia:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.
- Ogłosiliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Termin składania dokumentów upływa z dniem 24 lutego 2021 roku.

d) w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych:

- Przyjęliśmy wzór umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

e) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Borowa, Gminie Radomyśl Wielki oraz Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
- W trakcie realizacji są następujące zadania:
 - Dyżury zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2020/2021.
 - Przygotowanie do odbiorów dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej:
 - Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 8+745 ÷ 11+000 polegająca na budowie chodnika w m. Chrzastów i Złotniki,
 - Nr 1 168R relacji Przecław-Rydzów, ul. Wenecka w km 0+280 ÷ 1+210 w m. Przecław,
 - Nr 1 161R relacji Tuszów N. – Chorzelów – Mielec w km 24+992 - 26+767 m. Chorzelów.
 - Nr 1 647R relacji Przybyły – Roźniaty w km 3+715 ÷ 4+559 w m. Roźniaty
 - Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kiełków – Przecław w km 21+540 – 22+900 w m. Kiełków,
 - Nr 1 185R relacji Złotniki – Chorzelów w km 0+000 – 2+319 m. Złotniki i Chorzelów
 - Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w m. Ruda i Dąbrówka Wisłocka
 - *Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin, klasy L o dług. ok. 600 m wraz z budową nowego skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 985 w m. Rzemień*” oraz złożenie wniosku i uzyskanie decyzji ZRiD.
 - Złożenie wniosku do Ministerstwa Infrastruktury o pozytywne zaopiniowanie przydzielenia w 2021 roku dla Powiatu Mieleckiego środków w wysokości 1 825 000 zł z rezerwy subwencji ogólnej - na dofinansowanie robót związanych z „Przebudową mostu na potoku Babulówka w m. Zachwiejów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 124R relacji Knapy – Zachwiejów – Zarównie, km 4+690”.

f) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Kontynuowane są prace dotyczące:
 - budowa szybu windowego z pomieszczeniem wiatrołapu i wyposażeniem w dźwig osobowy przy istniejącym budynku administracyjno-biurowym w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b,
 - zagospodarowanie poscaleniowe wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padew Narodowa.
 - zwiększenia odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b,
 - dostosowania budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
- Trwają prace dotyczące przygotowania dokumentacji dotyczące:
 - budowy Sali gimnastycznej przy II LO,
 - wymiana dachu bursy w Zespole Szkół Ekonomicznych w Mielcu,
 - aktualizacji dokumentacji na przebudowę i rozbudowę I LO w Mielcu.
- Opracowania przygotowywane przez Wydział Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami:
 - remont i przebudowa łazienek w Powiatowym Zespole Placówce Szkolno-wychowawczych w Mielcu przy ul. Królowej Jadwigi,
 - aktualizacja kosztorysów inwestorskich.

g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- W zakresie zamówień publicznych poniżej 30 tys. zł:
 - Świadczenie doraźnych usług ładowarką w 2021 roku związanych z robotami bieżącego utrzymania dróg powiatowych tj. załadunek materiału kamiennego i destruktu na placu składowym PZD Mielec.
 - Usługi samochodem samowładowczym (wywrotka - kiprujący na boki), na terenie powiatu mieleckiego w 2021 roku.
 - Usługi podnośnikiem hydraulicznym (zwyżką) podczas podcinania gałęzi drzew oraz wycinki drzew na terenie powiatu mieleckiego w 2021 roku.
- Postępowania o wartości przekraczającej kwotę 30 tys. euro:
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki - Dulcza Mała w km 0+000 - 0+685 oraz w km 0+818 - 0+893 - ul Kościuszki w m. Radomyśl Wielki.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 174R relacji Dąbrowa Tarnowska – Radomyśl Wlk. w km 21+400 - 21+900 oraz w km 22+000 - 22+820 - ul Wałowa w m. Radomyśl Wielki.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R klasy "L" - lokalnej Wadowice Górne - Zgórsko km 0+080,00 ÷ 1+180,00 w m. Wadowice Górne.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II - Trześć - Mielec km 1+795,00 ÷ 2+091,00 w m. Trześć.
 - Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów wytworzonych w obrębie nieruchomości niezamieszkałych administrowanych przez

Powiat Mielecki i wybrane Jednostki Organizacyjne Powiatu Mieleckiego –
otwarcie zaplanowane na dzień 18.02.2021 r.

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
- Upoważniliśmy kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy.
- Udzieliliśmy upoważnienia do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia dla:
 - Dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu.
 - Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.
 - Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu.
 - Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Mielcu.
 - Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

- Informuję, że otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Finansów o zmniejszeniu subwencji oświatowej na 2021 rok o 641 986 zł.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się z zapytaniem dotyczącym programu wymiany kotłów, który miał funkcjonować, a nie ma nic na ten temat w sprawozdaniu. Czy na dzień dzisiejszy Starostwo wie, jak to działanie będzie wyglądać, czy jest w kontakcie i czy planuje spotkanie z gminami, które będą partycypować w wymianie kotłów w ramach powiatowego programu.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu - stwierdził, że zwróciliśmy się do Gmin z propozycjami dotyczącymi dopłaty do zakupu kotłów. Jeżeli chodzi o Miasto Mielec to sprawa jest już finalizowana. Natomiast jeżeli chodzi o gminy, to część gmin nasze propozycje zaakceptowała, gdyż chcemy dokonać dopłaty do kotłów gazowych. Część gmin w swoich pismach wskazywała o dotacji do kotłów gazowych i innych. Dlatego też zwróciliśmy się z zapytaniem do gmin, aby te jednoznacznie określiły się. W przeciągu tygodnia lub dwóch będziemy mieć tą sprawę rozebraną, a następnie będziemy ją finalizować. Pieniądze mamy zabezpieczone, natomiast jesteśmy jeszcze w trakcie procedowania.

Zbigniew Tymuła – radny – przedłożył sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie między sesjami i stwierdził, że nie jest za bogate. Poruszył temat zmniejszonej o kwotę 667 000 zł subwencji oświatowej. Prosił o informację w tym temacie. Już dostrzega się braki w oświacie, w tej chwili brakuje już 600-700 000 zł.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – dotarła do nas w ostatnim czasie informacja, o której Pan Zbigniew Tymuła powiedział. Nie jest to pierwszy raz kiedy ostateczna kwota subwencji jest niższa od kwoty planowanej, a więc musimy dostosować budżety placówek bądź też wykorzystać ewentualnie inne środki, aby dokonać zrównoważenia budżetu i będziemy oczywiście nad tym pracowali.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji pkt. 4 porządku posiedzenia.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – zabierając głos powiedział, że zgodnie z art. 31 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym w przypadku rezygnacji z członkostwa w zarządzie przez członka niebędącego jego przewodniczącym, starosta obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji lub upływu okres, o którym mowa w ust. 2, przedstawić radzie powiatu nową kandydaturę na członka zarządu. Przypomniał, że Rada Powiatu Mieleckiego na poprzedniej sesji przyjęła rezygnację Pana Macieja Jemioła z funkcji członka Zarządu Powiatu Mieleckiego. W oparciu o art. 27 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, Starosta zgłasza kandydata, a Rada dokonuje wyboru członka Zarządu w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady. Stąd też niezbędne będzie powołanie komisji Skrutacyjnej. Niemniej jednak w pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę o zawniostkowanie kandydata na członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Niemniej jednak w pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę o zawniostkowanie kandydata na członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta – na podstawie art. 31c ust. 3 ustawy z dnia 1998 roku ustawy o samorządzie powiatowym zgłosił kandydaturę Bogusława Pereta na członka Zarządu Powiatu Mieleckiego. Zgłoszenie wynika z faktu złożenia rezygnacji

z członkostwa w Zarządzie przez Macieja Jemioła. Rezygnację z członkostwa Pan Maciej złożył 4 stycznia br., która została przyjęta przez Radę Powiatu Mieleckiego w dniu 22 stycznia 2021 r. Pan Bogdan Beret jest już radnym Powiatu Mieleckiego 3 kadencję, dobrze zna samorząd Powiatu Mieleckiego, jego problemy, nie tylko swojego okręgu, ale całego. Zna dobrze problemy budżetu powiatu, gdyż był dotychczas Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów. Ponadto zna problemy oświaty oraz samorządu gminnego. Uważa, że jest dobrym kandydatem i będzie wsparciem merytorycznym w pracy Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – zwrócił się zapytaniem, czy kandydat wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję członka Zarządu Powiatu.

Bogusław Peret – radny - wyraził zgodę na kandydowanie na funkcję Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – dodał, że pan Bogusław Peret złożył pisemną rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów. Prosił o kierowanie ewentualnych pytań do kandydata.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się z zapytaniem do radnego Bogusława, który jest także Sekretarzem Gminy Czermin. Radny pytał, czy pogodzenie tych obowiązków będzie możliwe?

Bogusław Peret – radny – podziękował za troskę. Ma nadzieję, że podoła wszystkim obowiązkom.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie z § 44 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego głosowanie tajne przeprowadza Komisja skrutacyjna wybrana przez Radę spośród Radnych w liczbie 4 Radnych. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej?

Kazimierz Gacek - radny - zgłosił kandydaturę radnego Pana Macieja Jemioła do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do zgłoszonego kandydata z zapytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Maciej Jemioło - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – zgłosił kandydaturę radnego Pana Józefa Smaczego oraz Stefana Rysaka do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Pana Józefa Smaczego z zapytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Józef Smaczny - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Pana Stefana Rysaka z zapytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Stefan Rysak - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Marek Kamiński – radny – prosił o 5 minutową przerwę w celu uzgodnienia kandydatury.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutowa przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady – prosił o zgłoszenia kandydata.

Marek Kamiński – radny – prosił Pana Przewodniczącego, aby nie insynuował.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że Mistrz Mistrzowi przygadał.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący jest „galaktycznym mistrzem wszechświata”. Aby ta sesja przebiegała normalnie prosił, aby nie wprowadzać nerwowej atmosfery. Klub ma prawo prosić o przerwę i z takiej skorzystał.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że nie wprowadza nerwowej atmosfery. Całe szczęście, że nie czerpie wzorców z Marszałków Sejmu z Pana Kuchcińskiego, Pani Witek itd.

Zbigniew Tymuła – radny – w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił dwie kandydatury. Ze względu na to, że na 25 radnych Klub Prawa i Sprawiedliwości liczy 12 radnych to jako Szef Klubu zgłosił Pana Marka Kamińskiego oraz Panią Marię Orłowską.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Pana Marka Kamińskiego z zapytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Marek Kamiński - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do Pani Marii Orłowskiej z zapytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radna Maria Orłowska - wyraziła zgodę na powołanie jej osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Stefan Rysak – radny – w związku z tym, iż jest 5 kandydatów zrezygnował z kandydowania do Komisji Skrutacyjnej.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do radcy prawnego zwrócił się z zapytaniem w kwestii formalnej. Czy radny może zrezygnować skoro wcześniej wyraził zgodę.

Arkadiusz Brach – radca prawny – radny może zrezygnować.

Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie kandydatury zgłoszonych radnych na członków komisji skrutacyjnej – Pana radnego Macieja Jemiolo, Pana radnego Józefa Smaczego, Pana radnego Marka Kamińskiego, Pani radnej Marii Orłowskiej.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Skrutacyjnej wybranej w celu przeprowadzenia głosowania w wyborach członka Zarządu Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 22 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” zamknęła listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej wybranej w celu przeprowadzenia głosowania w wyborach członka Zarządu Powiatu Mieleckiego Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

Ogłosił krótką przerwę w celu wprowadzenia imion i nazwisk do systemu imiennego głosowania.

Po przerwie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w związku z tym, że zgłoszono 4 kandydatury zaproponował przystąpić do przegłosowania poszczególnych kandydatów na członka komisji Skrutacyjnej.

Zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Macieja Jemiolo na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Macieja Jemiolo na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 12 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 12 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu.**

Pan Maciej Jemiolo otrzymał 12 głosów „za” i został wybrany na członka Komisji Skrutacyjnej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Józefa Smaczego na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Józefa Smaczego na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 12 głosów „za”, 2 radnych głosowało „przeciw”, 10 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Pan Józef Smaczny otrzymał 12 głosów „za” i został wybrany na członka Komisji Skrutacyjnej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Marka Kamińskiego na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Marka Kamińskiego na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 23 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 10 do protokołu.**

Pan Marek Kamiński otrzymał 23 głosy „za” i został wybrany na członka Komisji Skrutacyjnej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pani Marii Orłowskiej na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pani Marii Orłowskiej na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 23 głosy „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu.**

Pani Maria Orłowska otrzymała 23 głosy „za” i została wybrana na członka Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił, aby Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się, dokonała wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej oraz przygotowała projekt regulaminu głosowania oraz karty do głosowania. W tym celu Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę.

*Po przerwie: Komisja Skrutacyjna na Przewodniczącego Komisji wybrała Radnego Macieja Jemioła, który przedstawił „Regulamin głosowania w wyborach Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego przeprowadzonego na XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w kadencji 2018-2023 w dniu 19 lutego 2021 roku” – stanowiący **załącznik nr 12 do protokołu.***

Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś ma uwagi do przedstawionego Regulaminu głosowania.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do przedstawionego regulaminu głosowania tajnego.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem „Regulamin głosowania w wyborach Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego...” w wersji przedstawionej przez Komisję Skrutacyjną.

W głosowaniu nad przyjęciem „Regulamin głosowania w wyborach Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego...” wzięto udział 24 radnych. Za przyjęciem Regulaminu głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

Przewodniczący Rady na podstawie wyników głosowania stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie przyjęła przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej „Regulamin głosowania...”. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania oraz poinstruowanie Radnych o sposobie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej powiedział, że w obecności Wysokiej Rady urna przeźroczysta została zabezpieczona i podpisana przez Komisję Skrutacyjną. Zgodnie z regulaminem będzie z imienia i nazwiska wyczytywał radnych obecnych na sesji, prosi kolejno wyczytanych radnych o podchodzenie i odbiór karty do głosowania.

Każdy kolejno wyczytywany z listy przez Pana Macieja Jemiolo Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej Radny odbierał od Komisji Skrutacyjnej kartę do głosowania i udawał się do miejsca zapewniającego tajność głosowania (dyskrecję) w celu oddania głosu, a następnie podchodził do urny, do której wrzucał kartę.

Komisja Skrutacyjna wydała 24 karty do głosowania zgodnie z listą obecności i przystąpiła do przeliczenia głosów i sporządzenia Protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę na obliczenie głosów i podanie wyników głosowania przez Komisję Skrutacyjną.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Maciej Jemiolo odczytał Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego w kadencji 2018-2023 sporządzony na XXVIII sesji w dniu 19 lutego 2021 r., który stanowi **załącznik Nr 14 do protokołu.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że wobec powyższego Rada Powiatu Mieleckiego nie dokonała wyboru członka Zarządu Powiatu

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – zabierając głos powiedział, że przed chwilą odbyło się głosowanie nie nad wyborem Przewodniczącego Zarządu i całego Zarządu, które mogłoby wskazywać, że różnica zdań pomiędzy nami jest jasna i wyraźna, podyktowana różnymi względami. Chodziło o uzupełnienie składu Zarządu o kandydata sprawdzonego, doświadczonego, który swoją obecnością w tym Zarządzie mógłby wzmocnić pracę tego Zarządu, a ten mógłby pracować w składzie osobowym przewidzianym ustawą. Państwo zachowali się, jak się zachowali. Jest radnym już od drugiej kadencji, był

pod stronie rządzących i w opozycji. Zwracając się do kolegów, którzy byli z nim przez „X” kadencji, a w szczególności tych, którzy byli z nim w przedostatniej kadencji przypomniał o fakcie z 21 czerwca 2017 roku, kiedy kolega Zbigniew Tymuła dokonywał zmian w Zarządzie, kiedy odchodziła Pani [REDAKTOWANO] i był powoływany [REDAKTOWANO]. Przedstawił wynik tego głosowania: „Przewodniczący Rady na podstawie przedstawionych wyników tajnego głosowania w którym 24 radnych opowiedziało się za wyborem Pana [REDAKTOWANO] na stanowisko Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu”. To głosowanie pokazuje różnicę w podejściu do jakości rozumienia samorządności. Ten Zarząd był już wybrany i pracuje dla dobra wspólnoty. Nie dostrzega jakiejś motywacji głosowania „przeciw”. Radny stwierdził, że trzeba wznieść się nad pewne podziały i patrzeć koncyliacyjnie na dobro wspólnoty, i aby ten Zarząd mógł pracować. To się dokona, pewnie na następnej sesji, kiedy będzie ta większość. Czy jednak warto czekać i taką obstrukcyjną postawą osłabiać funkcjonowanie tego organu? Trzeba czasami dostrzec inne sprawy, nie tylko te polityczne, czy partyjne, które przesłaniają zdroworozsądkową ocenę sytuacji i podjęcie decyzji.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos przypomniał koledze radnemu Andrzejowi Chrabąszczowi, że żyjemy w czasach demokracji i każdy ma prawo wyboru. Nikt tu nikomu nie będzie narzucał jak ma głosować, co ma robić. Przypomniał także, choć nie ma tego na piśmie, ale ma w głowie, ile było dyskusji, a było bardzo dużo. Były osoby przeciw i były osoby wstrzymujące się. Stanowcza większość doprowadziła do tego, że członek Zarządu został zmieniony. Proponował nie pouczać kolegów i koleżanek z drugiej strony. Radny stwierdził, że nie było to głosowanie przeciwko koledze Peretowi, to było głosowanie przeciwko zachowaniu Zarządu, a szczególnie Przewodniczącego. Jeżeli Klub Prawa i Sprawiedliwości, który liczy prawie połowę Rady, jest pomijany, jest niepoważny, to pokazujemy: z nami trzeba się liczyć, z nami trzeba rozmawiać, a nie pokazywać palcem i mówić rzeczy nieprawdziwe. To jest lekcja nauki. Jesteśmy otwarci. Ile razy Pan Starosta zaprosił byłego Starostę, ile razy spotkaliśmy się. Powiedział, że jeden raz, a minęło już pół kadencji, kiedy na nasz wniosek wyjeżdżaliśmy do Warszawy. Czy to jest współpraca, to są rozmowy merytoryczne? Dlatego pokazaliśmy, że jako Prawo i Sprawiedliwość jesteśmy Klubem otwartym, ale i stanowczym.

Stanisław Lonczak – Starosta – w związku z tym, iż Przewodniczący Klubu PIS wymienił jego osobę, jako Przewodniczącego Zarządu, która nie współpracuje i nie zaprasza przypomniał, iż faktem jest, że raz pili kawę. Ma świadka i specjalnie chciał go mieć na tą okazję, że zapraszał pana Zbigniewa, w każdej chwili, kiedy tylko może, zapraszał. Ponadto zwracał się do Pana radnego o pomoc, o pewne kwestie, oczywiście bez pozytywnego rezultatu. Podziękował za wyjazd do Warszawy, natomiast oprócz tego nadmienił, że był w Warszawie jeszcze kilka razy w różnym składzie i różnych Ministerstwach. Natomiast boi się powiedzieć gdzie był, gdyż może następnym razem nie będzie już po co jechać. W związku z tym będzie ostrożny w chwaleniu się. Nadmienił, że jest cały czas otwarty do współpracy, a Pan radny mówił, że nie chcemy współpracować i że coś ignorujemy. Prosił o podanie faktów. To, o czym Pan radny mówił, o ważnych inwestycjach z Funduszu Inwestycji Samorządowych to stwierdził, że 80% inwestycji zostało ujętych do realizacji, natomiast nie zostały ujęte te, które ze względów formalnych, a więc braku projektów, które dopiero są robione, będą ujęte. Dlatego uważał zarzut za bezpodstawny. Natomiast zgodził się z tym, że jest to tzw. akcja polityczna,

pokazowa. Jeżeli byłaby wola współpracy z Waszej strony to jak najbardziej, gdyż jemu bardzo dobrze współpracuje się z Posłem Kapinosem, z Panem Marszałkiem, z którym ma dobre rezultaty współpracy. Natomiast Pan Zbigniew Tymuła dużo mówi, a fakty są takie, że nie jest skory do współpracy.

Maria Orłowska – radna – dodając powiedziała, że nie chodzi tu o żadne względy polityczne, albo odwety. Przypomniała, że opinia o pracy i jakości pracy działania Zarządu nie jest nieskazitelna. Podkreśliła, że kilkakrotnie podczas takich obrad padała propozycja zmiany członków Zarządu, ale i całego Zarządu.

Waldemar Barnaś - radny – odnosząc się do słów radnego Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że faktem jest, że współpracujemy w Radzie, zarówno w poprzedniej jak i obecnej kadencji. Faktem jest, że w głosowaniu jakie Pan przywoływał wynik był jaki Pan powiedział. Nie rozumie jaki to ma związek z dzisiejszym głosowaniem. Jak zostało to powiedziane, żyjemy w warunkach demokracji i głosujemy w sposób tajny, demokratyczny i każdy z prawa głosu, jakie dała mu ordynacja wyborcza skorzystał, a później ustawa o samorządzie powiatowym i regulamin Rady. Dziwi się dlaczego Pan porównuje te dwa głosowania. Jeżeli Pan użył już tego porównania, to może należy zastanowić się. Może tamten Zarząd miał większe poparcie i był lepszy. Jeżeli ten Zarząd od początku ma poparcie jednym głosem to jest jak jest. Nic natomiast Państwo nie zrobili, aby tą większość budować. Potwierdza to wystąpienie Pana Starosty, który mówił, że ma bardzo dobre relacje z Panem Marszałkiem i z Panem Posłem Kapinosem, natomiast jak widać ma słabe relacje z Radą, a to przede wszystkim z Radą powinien współpracować, gdyż to Rada wybiera Zarząd, głosuje nad uchwałami i to tutaj przede wszystkim trzeba szukać poparcia w pierwszej kolejności, a dopiero rozszerzając to poparcie szukać dalej i wyżej. Nie bardzo więc rozumie sfrustrowanie ze strony Państwa. Wynik głosowania jest, jaki jest. Nie rozumie także dlaczego Pan mówi, że osłabiamy Zarząd. Zarząd pracuje dalej. Jeżeli macie większość to pracujemy, a jeżeli macie dobre uchwały to głosujemy. Nie ma więc czym się przejmować. Tym bardziej, że a następnej sesji możemy Zarząd wybrać, czy uzupełnić skład Zarządu i nic nie stoi na przeszkodzie.

Antoni Skawiński – radny – przypomniał sytuację dotyczącą wyboru Rady Społecznej Szpitala i Pogotowia. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości liczący 12 radnych zgłosił swoje kandydatury. Co się wówczas stało? Trzynastka przegłosowała. Nawet tam nie dopuściliście, abyśmy mogli patrzeć z bliska, co się dzieje, a wiemy jak bardzo potrzebna jest różnorodność spojrzenia na wszystkie problemy. Ponadto radny zwracał uwagę na niewłaściwy strajk nauczycieli. Co się wówczas stało. Pan Starosta nagroził Pana, który kierował strajkiem i szkodził w szkołach, a który jest wicedyrektorem w tej szkole. Kiedy był radnym w poprzednich kadencjach została dofinansowana książka: dzieje PSL-u zaraz po wojnie. W tej książce zostało także opisane, kto ten PSL zwalczał. Dziś tzw. zwalczany PSL tworzy koalicję, któremu Pan Chrabąszcz tak strasznie współczuje i któremu tak źle zrobiliśmy. „A co on zrobił? Z kim rządzą?”.

Kazimierz Gacek – radny – przysłuchując się dyskusji i przyglądając się od 2,5 roku temu powiedział, że do żadnej organizacji politycznej nie należał, poza niezależnym zrzeszeniem studentów, którego akurat jest 40-lecie powstania. Czasami rozbawia go, a najczęściej irytuje kiedy złe zachowania, negatywne relacje polityków centralnych w Polsce - wielkich partii przenosi się na podstawowy szczebel

samorządowy - gminny, powiatowy. To już nie jest wielka polityka jak niektórym się wydaje, tylko zwykłe politykierstwo. Radny zastanawiał się dlaczego dojrzałe ludzie przenoszą te złe cechy polityki centralnej tutaj. Myśli, że nasi wyborcy byliby zwolennikami tego, aby ich wybrańcy lokalni i miejscowi decydujący o „małej ojczyźnie” przenosili te dobre cechy. Tutaj się tak nie udaje. Myśli więc, że ta polityka za bardzo sięga w głąb i jest to największy problem i jego spostrzeżenie tego, co przez 2,5 roku obserwuje.

Bogusław Peret – radny – chciałby podziękować Panu Staroście za zgłoszenie jego kandydatury. Wiele słów już zostało powiedzianych i przyjmuje wynik demokratycznych wyborów. Nie chciałby drażnić tematu, ale z jego punktu widzenia, po ludzku jest mu trochę przykro, że dyscyplina partyjna zwycięża nad pragmatyzmem.

Marek Kamiński – radny – dziwi się Przewodniczącemu Zarządu – Staroście, że już 2,5 roku rządzi i nie potrafi przyjąć krytyki „na klatę”, tylko od razu następuje atak. Jeżeli my radni dopytujemy o szczegółowe rzeczy to wtedy pan Starosta nie odpowiada, tylko palcem pokazuje, który członek Zarządu ma odpowiedzieć. To daje do myślenia, czy się wie, co się dzieje w swoim Zarządzie. Naszym obowiązkiem jako opozycji jest, aby patrzeć władzy na ręce. Nie usłyszeliśmy z perspektywy czasu, żadnego merytorycznego uzasadnienia odwołania Pana Dyrektora Szpitala. Nie było konkretnego uzasadnienia. Jeżeli ktoś chce uprawiać kreatywną księgowość to jest to efekt odwołania byłego Dyrektora. Został powołany nowy – Wasz Dyrektor – działacz PSL-u. Odnosząc się do Dyrektora Pogotowia stwierdził, że też się odniesie, gdyż sam Pan się poprosił do wypowiedzi. Stwierdził, że kultura jest na pierwszym miejscu. Dlatego też prosił Pana Przewodniczącego, aby wznosił się ponad podziały, gdyż jest największym przykładem używania kwestii do których odwoływał się Pan Gacek: „...bo Marszałek Kuchciński ... bo Wasz Prezes itd. Przypomniał, że Przewodniczący Marek Paprocki był Sekretarzem SLD w Powiecie Mieleckim i pokazywał na to dokumenty, na co się Pan bardzo oburzył. Nie wie, czy są one jeszcze do odszukania, gdyż było to ładnych parę lat temu. Prosił odejść od tematu, gdyż ciągle Pan powtarza, że „tu nie ma polityki, tu jest samorząd”. Jest tu również polityka. Pana przyboczny z lewej strony szybko atakuje, czasami „chwytami poniżej pasa”. Z drugiej strony mówi, żeby ktoś nie myślał za mieszkańców. Prosił o oddanie tego wyboru i niepouczenie, gdyż ludzie bardzo tego nie lubią. Powracając do tematu Dyrektorów powiedział, że został odwołany pan Kwaśniewski. Następny Dyrektor wszedł na stół – „fajna fucha 17 000 zł”, potem jeszcze musiał dopracować na umowę zlecenie (z wykształcenia rolnik). Nie dowiedział się ile miał Dyrektor płacone. Jak będzie oświadczenie majątkowe to się dowie, ale gdy przeglądał oświadczenia majątkowe w tych okresach czasu to nasz były Pan Dyrektor Szpitala zarobił ponad 240 000 zł. Państwo powołali następnego Dyrektora. „Nie z klucza był, trzeba było go odstrzelić”. Pan Starosta, którego nie chce cytować, bo zesłoby długo, peany – „jaki świetny, jaką ma wizję”. Nikt nie podpowiedział mu, że jeszcze raz, po raz trzeci, bądź czwarty w ciągu kilku miesięcy, ma złożyć oświadczenie majątkowe. Naprawdę widać to, jak bardzo nie jest używane to w partii. Chciałby się mylić, bo Panu Dyrektorowi Torbusowi pogratulował od razu, kiedy był przedstawiany. Pan Przewodniczący raczył zwrócić mu uwagę, że było to niestosowne. Nie, było to nie stosowne, gdyż było to widać, słyszać i czuć, kto ma być. Na dzień dzisiejszy, chciałby się mylić, również będzie działacz PSL-u. Natomiast odstrzelanie takich dobrych Dyrektorów jak Pani Wyparło, gdzie w I instancji już przegraliście, gdzie Pan

Andrzej Bryla – Wicestarosta, Pani Marii nie odpuści. Widać to wszystko w głosowaniach, jak jesteście zaciętrzewieni. On prawie na każdej sesji Rady prosi, aby dyskusje, które są polityką, i prosił nie udawać, że nie są polityką, aby nie traktować ad persona. Pan Starosta to wszystko bierze do siebie. Podkreślił, że trzeba mieć trochę pokory przy rządzeniu. Dodał, że rządzenie to służba ludziom, a my mamy wam patrzeć na ręce. Zmienianie co chwilę dyrektorów, nic dobrego szpitalowi nie przynosi. Jako przewodniczący Komisji poprosił p. o. Dyrektora o bieżące sprawozdanie z działalności Szpitala i tam napisał, że około 13 mln jest przekazanych na walkę z Covid-em. Szpital ma stosunkowo dobrą sytuację pomimo mniejszej ilości pacjentów i pracy. Ale ogólna sytuacja finansowa nie jest zła. Dlatego też partia, której tak Państwo nie cierpią: Prawo i Sprawiedliwość, tak rzadzi, że są pieniądze na te rzeczy, które są najważniejsze dla zachowania życia i zdrowia ludzkiego, w tym bardzo trudnym czasie. Bardzo więc prosił Panów i Panie, aby się powstrzymać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że jego nazwisko zostało poruszone w temacie SLD, dlatego też teraz Panu Markowi Kamińskiemu odpowie. Oczywiście był członkiem SLD dwa lata, ale nie przypomina sobie, aby był Sekretarzem. Powiedział wówczas Sekretarzowi Naczelnemu, że Partia z nim nie miała przyszłości. Był w takiej partii, w której na spotkaniu w Warszawie mógł powiedzieć wszystko przywódcy, czego u Was nie da się zauważyć. Miał o tym nie mówić, gdyż nigdy nie chwalił się swoją przeszłością. Prosił wejść na stronę IPN, jak był rozpracowywany w latach '80. Był zamknięty i bity na komendzie. Są wszystkie dokumenty na to. Po drugim roku studiów został na dwa lata powołany do wojska i odsłużył w wojsku. Kto z Państwa był w wojsku? W IPN można wejść na nazwisko Marek Paprocki, jak był rozpracowywany, jaki miał kryptonim, wszystko jest napisane. Państwo mówią o pewnych rzeczach i o moralności. Oglądał film „Mieleckie piekło” na którym obok Prezydenta Chodorowskiego przedstawieni są ludzie strajkujący. Pan Marek Kamiński z boku, wystraszony, koło kiosku ... Kiedy najeżdża na niego kamera, to chowa się przed kamerą. Może ten film pokazać, bo jest on w internecie, a w intrenecie nic nie ginie. Bohaterstwo pokazane przed kioskiem, kiedy Pan chowa się przed kamerą. Następnie zabrał głos w kwestii moralności. Powiedział, że Państwo uczą nas o moralności. Moralność jest sprawą każdego człowieka. Nawiązując do wypowiedzi Pana Olszewskiego, Pana Głaza, którzy powiedzieli, że uczestniczył w demonstracji i popierał mordowanie nienarodzonych dzieci. Popierał tylko wolność wyboru, prawa kobiet i jest za kompromisem aborcyjnym, za którym była także pani Maria Kaczyńska, która została przez Pana Rydzyka nazwana „czarownicą”. Kontynuując temat moralności. Prosił popatrzeć na rodziny, jakie to powinny być. Bardzo dobrym przykładem jest pani Kaczyńska, trzech mężów, unieważnienia małżeństwa. Ponadto Pan Kurski. Nawet Pan Ortyl protestował. Przywołał też radnych nie tylko w kraju, którzy byli sądzeni za pobicia żon, za niepłacenie alimentów swoim żonom, za wymigiwanie się na rozprawach sądowych od niepłacenia alimentów. Czy to jest moralność? Podał przykład Pana Józefa Smaczego, Sekretarz PZPR, 50 lat z jedną małżonką – nie nadaje się do PIS-u. Pan Miller 50 lat małżeństwa też z jedną żoną. Pan Kwaśniewski, też nie nadają się do PIS-u.

Marek Kamiński – radny - ad vocem – powiedział, że widział ten film i prosił, aby nie kłamać, że się gdzieś, przed czymś chował. Radny w tym czasie pracował w kadrach WSK na stanowisku Kierownika Biura ds. pracowniczych i nie mógł brać udziału jako

administracja WSK. Prosił więc nie przypisywać mu jakiegś działalności antyzwiązkowej. Pomiął Pan to co robił w związkach zawodowych, był w Solidarności i brał udział we wszystkich strajkach, i negocjacjach. W związku z tym, iż zawsze pałał „wielką miłością” - anty miłością do PZPR-u, dlatego jest teraz nękanym i posadzany o wiele rzeczy przez Państwa członków służbowych, którzy nakręcali sytuację i rozpracowywali. Pan Przewodniczący cały czas rzuca jakieś słowa, ale nie mają one pokrycia. Prosił dołączyć ten film. Padał wtedy deszcz, a on stał, gdyż miał obowiązek tam być. Było to bezpośrednie wyjście pracowników, bunt pracowników, którzy przeszli z WSK pod Urząd Miasta, do pana Prezydenta Władysława Bieńka. Nie mógł brać udziału, bo musiał swoje członkostwo w Solidarności zawiesić. Prosił więc o nieprzypisywanie jakiegś agentury, czy czegoś takiego. Pan przyznał się do PZPR-u.... chwala.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że do PZPR-u nie należał.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że SLD to jest matka-córka i z tego trzonu czerpie np. rady nadzorcze. Następnie odniósł się do wystąpienia z poprzedniej sesji i dokumentów, które Pan Przewodniczący pokazywał, a dotyczących tego, kto występował o to, aby w środku miasta i w środku strefy przemysłowej powstała przeładownia śmieci. Radny stwierdził, że Pan Przewodniczący jest w radzie nadzorczej, płacą Panu pieniądze i Pan o tym wiedział, że są takie ruchy i potrafi Pan takie rzeczy opowiadać. To MPGK od dawna współpracuje z tą nieciekawą spółką. Dlatego też nie rozumie. Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Smaczny nie nadaje się do PIS-u, a chciał się zapisać do Prawa i Sprawiedliwości? Czy Pan Miller chciał się zapisać do Prawa i Sprawiedliwości? Prosił, aby nie przesadzać. Jeżeli Państwo mówią o niezawisłości sądów i wyroku sądu, to również w instytucjach kościelnych coś takiego istnieje. Jeżeli coś jest na Waszą korzyść to pokazujecie wszystkie sądy, wyroki i niezawisłość sądu. A w drugą stronę, jeżeli Wam nie pasuje, to jak chorągiewka zawinęła. Na szczęście te chorągwie i ten sztandar został już wyprowadzony.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zachęcił wszystkich do ocenienia. Nie mówił bowiem, że Pan radny był agentem. Zwrócił uwagę na to, jak Pan zachowywał się na filmie i że stał Pan przed kioskiem. Zaprosił do oglądnięcia i dokonania oceny. Prosił o wpisanie w internecie „Mieleckie piekło”. W pierwszej minucie i dwunastej sekundzie, dokładanie nie pamięta, ale w pierwszych dwóch minutach znajduje się ten fragment. Pozostawił do oceny oglądnięty fragment.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zwracając się do radnego Marka Kamińskiego powiedział, że pamięta go z początku lat '90. Sam był wtedy bardzo młodym pracownikiem Powiatowego Urzędu Pracy, wówczas Rejonowego Urzędu Pracy i chodził na WSK po to, aby sprawdzać dokumenty pracowników zwalnianych grupowo i aby weryfikować tych, którzy kwalifikują się na świadczenia przedemerytalne, a którzy nie. Może Pan go nie pamięta z tamtych czasów, ale on tak. Pamięta także, że w mieleckim piekle zarejestrował sam jeden 6000 osób na zasiłki, świadczenia przedemerytalne w Urzędzie Pracy. Powiedział, że jedna rzecz zmusiła go do myślenia i pewnych rewizji jego podejścia bardzo opozycyjnego, do pewnej rewizji świata. Nie widział nigdzie wśród osób, które wtedy kierowały WSK Mielec i wieloma mieleckimi firmami, działaczy PZPR. Widział natomiast ludzi, którzy z różnych opcji, z Solidarności, którzy niekoniecznie byli liderami wcześniej.

Zobaczył, że to wszystko się sypie w momencie, kiedy faktycznie zaczęli działać ludzie, którzy dorwali się do władzy dzięki przemianom w 1989 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – proponował powrócić do tematu.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że dopiero była mowa o tym, aby nie uprawiać polityki. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka powiedział, że oprócz tego, że radny pracował w Urzędzie Pracy, to pracował również w Urzędzie Skarbowym. Niech każdy patrzy na siebie i prosił, aby nie oceniać. Tak jak powiedział Przewodniczący prosił, aby trzymać się programu, a nie wchodzić w czyjeś buty. Ponadto stwierdził, że bardzo zaskoczyły go słowa Pana Przewodniczącego, który jest Dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 1 od wielu lat i wchodzi w takie tematy, wymieniając ile kto ma żon i ile kto ma mężów. Jest to zdaniem radnego „chwyt poniżej pasa”. Jeżeli te osoby dowiedzą się, że w Powiecie Mieleckim mamy takiego Przewodniczącego, który liczy ile kto ma mężów, czy żon, i kto z kim śpi, to nie jest to poziom polityki, a taki poziom Państwo prowadzicie. Jako Prawo i Sprawiedliwość tego popierać nie będziemy. Zwrócił się prośbą do Pana Przewodniczącego na przyszłość, aby panował nad programem, i aby nie „wywoływać wilka z lasu, bo ten wilk stoi za Wami”.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w związku z tym, aby nie było niedomówień, gdyż posiada ponownie postawiony zarzut, że reaguje nerwowo i atakuje. Stwierdził, że on odpowiada tylko na zarzuty, jeżeli ktoś je kieruje, tym bardziej jeżeli są one nieprawdziwe i niezasadne, i uważa to za obowiązek i jego grupy radnych, żeby na to reagować. Odnosząc się do pana Marka Kamińskiego stwierdził, że zupełnie go nie rozumie. Odnosił się do stwierdzenia, że nikt merytorycznie nie uzasadnił, dlaczego ten ostatni Dyrektor został zwolniony. W swojej wypowiedzi powiedział Pan, że pan Dyrektor nie złożył oświadczenia majątkowego i został odwołany. A więc Pan sam merytorycznie odpowiedział sobie na swoje pytanie. Czego Pan więc nie rozumie? Odnosząc się do kwestii szafowania nazwą PSL-u pytał, który z dyrektorów, powołany przez Zarząd za jego kadencji ma legitymację PSL-owską lub będzie miał w przyszłości taką legitymację, bo on takich nie zna. Mówił oczywiście o szpitalu, gdyż taki jest zarzut, że zmian dokonujemy w szpitalu. Czy Dyrektor Władysław miał taką legitymację? Nigdy nie był PSL-owcem, czy Dyrektor Torbus był PSL-owcem, czy ktoś następny ma być z PSL-u? Nie słyszał o takiej osobie. Natomiast jest wielce prawdopodobne, że kolejnym Dyrektorem i jest to najbardziej prawdopodobny scenariusz, który wkrótce może być mianowany przez rządzących, czyli przez PIS. Oby do tego nie doszło, ale wszystko na to wskazuje. Ponadto Panowie z opozycji zarzucają jakieś powiązanie z dawnym systemem i z tym się zgodził, że był on bardzo szkodliwym na pewnym etapie w naszym kraju. W związku z tym iż Państwo zarzucacie, że nasza grupa ma duże powiązanie stąd pytał, kto z Państwa jako opozycja ma status pokrzywdzonego, kto miał dochodzenia i rozpracowywanie przez UB. Po jego stronie zna dwie takie osoby, a kto z Państwa może się tym poszczycić, podejrzewa, że niewielu, lub w ogóle, jeżeli ktokolwiek taki jest.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – po raz kolejny przysłuchuje się tym dyskusjom i myśli, że Państwo z jednej jak i z drugiej strony przyznają rację, że to nie jest miejsce, ani czas na takie dyskusje. Mamy zaplanowany porządek obrad i bardzo prosił Pana Przewodniczącego, aby tego porządku pilnował i nie dał się wypuszczać w przeszłość. Żyjemy w teraźniejszości i musimy myśleć o

teraźniejszości i przyszłości Powiatu, a nie robić wypominki, gdyż to nie miejsce i czas.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że nie poruszałby tego tematu, ale musiał ad vocem odnieść się do tego, o czym mówił Pan Kamiński. Stwierdził, że poszło to także w przestrzeń publiczną, dlatego też każdy na jego miejscu zachowałby się tak, jak się zachował.

Krzysztof Olszewski – radny – Pan Starosta pytał, kto miał status pokrzywdzonego. Przeprósł Pana Starostę, że on takiego statusu nie miał.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że przyjmuje przeprosiny.

Maciej Jemiolo – radny - złożył wniosek o zamknięcie punktu 4 i przejście do następnego punktu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego o zamknięcie dyskusji w punkcie 4.

W głosowaniu nad złożonym wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za zamknięciem dyskusji w punkcie 4 opowiedziało się 12 radnych, 12 radnych głosowało „przeciw”, nikt z radny nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Wobec powyższego wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie 4 nie uzyskał wymaganej większości.

Antoni Skawiński – radny - zabierając głos powiedział, że podczas ostatniej sesji Pan Przewodniczący stwierdził, że podczas strajku był po pracy. Przypomniał, że Pan jest wybranym Dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 1 i reprezentuje szkołę na zewnątrz. Nie może więc Pan powiedzieć, że jest po pracy, gdyż Dyrektor szkoły, którym także był, ma czas nienormowany. Tu nikt Pana nie sprawdza, że jest Pan od 8.00-15.00, czy nie jest, ale Pan reprezentuje szkołę na zewnątrz. Prosił więc o niemówienie takich rzeczy, gdyż prawo oświatowe zna i może Pan także zasięgnąć opinii prawników. Dyrektorem jest się cały czas. Ponadto Pan Przewodniczący mówił o rzeczach, które zaogniają tą sprawę i dyskusję nie po raz pierwszy, prosił więc nie powtarzać za każdym razem jakie jest Prawo i Sprawiedliwość. Nie jest złe, gdyż widzimy, że są duże środki dla samorządów. Radny przypomniał, że wówczas, kiedy była Pani Skowrońska to rozwodzili się Państwo nad pokrzywdzonym samorządem, który dostał tylko 3 mln zł. Dodatkowe 3 mln zł. Zamiast podziękować, to dyskusja sprowadziła się do tego, jaki pokrzywdzony jest samorząd powiatowy. Nie wszystko to, co zaplanował sobie Pan Starosta jest od razu za 17 mln. Przecież wiemy dobrze jakie są czasy. Stwierdził, że Szpital miał inwestycje za wiele mln, gdzie był budowany blok operacyjny, gdzie inne Szpitale nie korzystały i widzimy jak ten blok operacyjnych w dzisiejszych czasach, czasach zagrożenia epidemicznego, jest potrzebny. Przypomniał dyskusję, jak były Dyrektor mówił, po co taki duży blok operacyjny i zmarnowane szanse, po co to było. Radny podkreślił, że zawsze trzeba ważyć słowa, bo wiele nieprawdziwych rzeczy jest mówionych, a potem nikt z tego się nie wycofuje.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – dodał, że była to niedziela.

Antoni Skawiński – radny - stwierdził, że Pan Przewodniczący tego nie rozumie. W niedzielę Pan też jest Dyrektorem.

Maria Orłowska – radna – chciała uświadomić Państwa, jak wiele osób próbuje samych siebie, czy też innych wprowadzać w błąd zapewniając, że strajki, które miały miejsce nie były strajkami za aborcją, tylko broniące praw kobiet. Radna stwierdziła, że jest to mylne i obłudne pojęcie. Ponadto powiedziała, że stworzył nas Pan Bóg i taki, jako kobiety, dostałyśmy przywilej, że nosimy pod sercem, w swoim łonie przez dziewięć miesięcy życie nowego człowieka. Więc nikt jej nie powie, że prawem kobiety jest decydowanie o własnym ciele. Może o własnym ciele tak, ale na te dziewięć miesięcy jesteśmy tylko „przechowalnią” dla nowego, rodzącego się życia, które powstaje z pierwszym dniem poczęcia. Stąd więc prawo do aborcji, jakkolwiek by ona nie była, nazwana jest jednak przestępstwem.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Panią Marię Należną o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Należna – Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów na swoim posiedzeniu w dniu 18 lutego br. pozytywnie zaopiniowała projekt zmian uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/244/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/244/2021 - stanowiącą załącznik Nr 17 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na swoim posiedzeniu jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/245/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/245/2021** - stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na swoim posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Krzysztof Olszewski – radny – złożył podziękowania wszystkim pracownikom pracującym przy zimowym utrzymaniu zarówno dróg powiatowych i gminnych w naszym powiecie. Wielu z tych pracowników pracuje w nocy, po kilkanaście godzin dziennie, aby utrzymać te drogi. Zwrócił uwagę, że nie często spotykają się z falą hejtu. Część mieszkańców nie rozumie, że utrzymanie dróg powiatowych jak i gminnych jest kosztowne. Jak widać dokładamy kolejne pieniądze do utrzymania dróg powiatowych. Był to nieprzewidziany wydatek, gdyż nikt nie spodziewał się takiej zimy. Stąd apelował do mieszkańców o wyrozumiałość dla pracowników. Jeszcze raz podziękował pracownikom i Powiatowemu Zarządowi Dróg, którzy zapewne odbierają dużo telefonów od mieszkańców, szczególnie w tym okresie natężonej pracy. Nadmienił też, że ktoś musi czuwać nad telefonami i wysłuchiwać skarg od mieszkańców.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/246/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Przeclaw zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/246/2021 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na swoim posiedzeniu jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/247/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę porozumienia w sprawie przekazania Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/247/2021 - stanowiącą załącznik Nr 23 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim na lata 2021-2027

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 17 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zagłosowała za podjęciem tej uchwały (4 głosami „za” przy 4 osobach obecnych).

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/248/2021 w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim na lata 2021-2027”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/248/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia 3 – letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej na lata 2021-2023.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że tak jak poprzednio 4 głosami „za” Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/249/2021 w sprawie uchwalenia 3 – letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej na lata 2021-2023, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/249/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 27 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek

ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że tak jak poprzednio Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXVIII/250/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/218/2020 Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVIII/250/2021 - stanowiącą załącznik Nr 28 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki za 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki za 2020 rok. Powiedział, że zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę lub placówkę oświatową będący jednostką samorządu terytorialnego, po zakończeniu roku budżetowego, przeprowadza analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Następnie sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego przekazując organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego - Radzie Powiatu Mieleckiego,

Regionalnej Izbie Obrachunkowej, dyrektorom jednostek oświatowych oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli. Ponadto stwierdził, że skutkiem prawidłowej realizacji Regulaminu oraz dobrej polityki oświatowej średnie wynagrodzenia nauczycieli są ponad średnie ustawowe. Jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli Pan Andrzej Bryła - Wicestarosta Powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedłożonego sprawozdania.

Wobec braku uwag, Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki za 2020 rok, Rada Powiatu przyjęła do akceptującej wiadomości. Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie zimowego utrzymania dróg powiedział, że zima tego roku była łatwa, natomiast później dosypało. Mieszkańcy terenów wiejskich i miejskich mają drogi odśnieżone, i utrzymane w miarę, jak pozwalają na to warunki. Jego wniosek i prośba dotyczy odśnieżania chodników i ścieżek rowerowych. Te trakty nie są odśnieżane przy wszelkich kategoriach dróg. Tam, gdzie droga i chodnik znajduje się za rowem na terenie wiejskim, tak jak u niego w Podleszanach, to tam ludzie łopatami odśnieżali, bo obawiają się żandarmów i grzywny. Tak też mówi prawo. Natomiast tam, gdzie chodnik znajduje się przy drodze, a rów jest między płotem a chodnikiem to w tym obszarze chodniki są nieodśnieżone. Tutaj ustawa o drogach publicznych mówi, że odśnieżenie chodnika, jest w gestii właściciela drogi. Radny dostrzega spore niedociągnięcia w tych obszarach, wszędzie zarówno na drogach wojewódzkich, powiatowych, miejskich, gminnych. Jest to temat dotyczący poprawy jakości życia płynący z potrzeb cywilizacyjnych. Ludzie chcą tymi chodnikami się poruszać. Jeżeli w tym roku nie uda się tego zrobić, to może w przyszłym roku. Prosił więc, aby Powiatowy Zarząd Dróg zadbał o chodniki przy swoich drogach, aby nie zalegały zwały śniegu. Nie będzie mówił już do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, gdyż gminy też mogłyby się w tym zakresie poprawić. Apelowal więc do naszych jednostek podległych powiatowi, aby chociaż drogi powiatowe świadczyły lepiej, i aby Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich lepiej zadbał na chodniki.

Zbigniew Tymuła – radny – ad vocem – odnosząc do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich powiedział, że w tym roku zarówno w powiecie, województwie i w gminach jest to zima rekordowa. Staramy się utrzymywać drogi w bardzo dobrych warunkach, aby asfalty były czarne, bo jeżeli nie są czarne, to w ciągu chwili jest kilkanaście telefonów. Mamy dwie brygady, jedna na drodze 875 Kolbuszowa – Mielec oraz drugi sprzęt, który ciągle jeździ m. in. na ul. Wolności. Jak Pan Kazimierz zauważył, na moście, starym moście jego pracownicy, nasi pracownicy ręcznie odśnieżają. Ma Pan całkowitą rację, tylko jak to rozwiązać. Zwróciłby się tu do gmin,

gdyż one mają więcej możliwości. Czy my w przyszłości zakupimy sprzęty? Nie jesteśmy w stanie wszystkiego odśnieżyć. Taka jest zima jak jest teraz, choć ma nadzieję, że w poniedziałek się zakończy, czego sobie Państwu życzył. Jak podsumujemy za chwilę koszty to Państwo zobaczą jakie pieniądze wydaliśmy na tą zimę. Jest za takim działaniem, ale może wspólnym. Może kiedyś go Pan Starosta zaprosi na konwent, wówczas podyskutujemy na ten temat, aby go rozwiązać.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelacje o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, w imieniu mieszkańców Gminy Radomyśl Wielki, zwracam się z prośbą o podjęcie stosownych działań mających na celu pozyskanie środków z Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Rzeszowie, z przeznaczeniem na zatrudnienie w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, na kilka godzin w dni wolne od pracy (tj. soboty, niedziele, święta) lekarza i pielęgniarki, w Podstacji w Radomyślu Wielkim Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Uzasadnienie. Mieszkańcy Gminy Radomyśl Wielki mogą korzystać w dni robocze z opieki medycznej w Niepublicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej w Radomyślu Wielkim oraz z usług pielęgniarek środowiskowych. Natomiast w dni wolne od pracy muszą dojeżdżać do Szpitala Specjalistycznego w Mielcu, w którym funkcjonuje nocna i świąteczna opieka zdrowotna, głównie w celu pobrania zastrzyków czy kroplówek, co dla osób szczególnie w starszym wieku jest dużym utrudnieniem. Utworzenie punktu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Podstacji w Radomyślu Wielkim, nie wygenerowałoby zbyt dużych kosztów, a w znacznym stopniu odciążałoby nocną i świąteczną opiekę zdrowotną funkcjonującą przy Szpitalu Specjalistycznym w Mielcu, z której korzysta wiele osób w tym dzieci i ludzie starsi, oraz znacznie ułatwiłoby życie mieszkańcom Gminy Radomyśl Wielki”.

Antoni Skawiński – radny - powiedział, że zima pokazała, że chodnik poza rowem to lepsze rozwiązanie, a więc miał rację, kiedy upominał się, aby nowe chodniki budować poza rowem. Widzimy bowiem, że przy dużych opadach śniegu, a mogą być i większe, tak jak np. w Rzeszowie, więc jest to składowisko śniegu, którego nie ma gdzie wywieźć. Prosił wziąć to pod uwagę i tak się zachowywać. Nie będzie natomiast składał już nowych interpelacji dotyczących stanu dróg. Odsyła Pana Starostę do starych, szczególnie do interpelacji dotyczącej stanu nawierzchni drogi Borowa – Czermin, Kawęczyn, Breń Osuchowski, Dąbrówka, Trzciana – Rondo. Są to nawierzchnie, które po tej zimie są widoczne i rozsypują się. Jeżeli nie poratujemy tych dróg teraz za mniejszą kwotę, to będziemy wkładać kwoty pięciokrotnie wyższe. Kolejna sprawa jest oparta na pewnym zdarzeniu. Zwrócił się z tą sprawą do Dyrektora Szpitala, do Państwa radnych. „Szpital Mielecki to największy skarb powiatu mieleckiego i jego zadaniem jest ratowanie życia i zdrowia mieszkańców. Opracowane były plany naprawcze finansowe, a obecnie należy opracować plan naprawczy leczenia w utrudnionych warunkach. Dobry plan naprawczy leczenia szpitala zapewni każdemu mieszkańcowi Powiatu Mieleckiego pomoc w mieleckim szpitalu w stanach zagrożenia życia, gdy czas decyduje o efektach leczenia. Nie wolno karetkom pogotowia odwozić chorych mieszkańców mieszkających blisko szpitala, czyli w naszym powiecie, mających niedaleko do Szpitala w Mielcu do odległych szpitali o 50 km lub więcej. Nawet najnowocześniejsza karetka nie zastąpi szybkiej pomocy np. przy udarze mózgu, krwotoku z wypadku, chorobach serca, które mogą doprowadzić do utraty życia i długotrwałego kalectwa. Plan naprawczy powinien przeanalizować: możliwości wydzielenia pomieszczeń zastępczych w miejsce np. niemożliwości leczenia z powodu zakażeń na oddziałach, czy też awarii

zasilania, ogrzewania, czy też innych zdarzeń losowych. Aby karetki w stanach zagrożenia, utraty życia nie szukały pomocy w odległych szpitalach, gdyż może ich zabraknąć dla innych chorych, bo wiemy, że ilość karetek i ilość stanów też jest ograniczona. Plan naprawczy powinien także określić konieczny nowoczesny sprzęt oraz jego odległość od szpitalnego oddziału ratunkowego jak również oddziału ortopedii i oddziału udaru mózgu. Plan naprawczy to także umiejętność zastępstw personelu chorego oraz możliwość pomocy z innych szpitali na zasadzie wzajemności. Warto okazać serce, aby każdy chory mógł uzyskać jak najszybszą i jak najlepszą pomoc. Szpital mielecki to ogromny potencjał mający wspaniałych lekarzy, pielęgniarki, więc musimy ten potencjał wykorzystać tak, aby nigdy nie dochodziło do takiej sytuacji, że chory w zagrożeniu życia jest wożony do innych szpitali”.

Michał Duszkiewicz – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Zgodnie z § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, składam interpelację w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa poruszania się użytkowników ruchu na drodze powiatowej nr 1 143R Gawłuszowice-Mielec w miejscowości Złotniki. Z chwilą oddania drogi - drugiej przeprawy mostowej Rzędzianowice - Chorzelów w miejscowości Złotniki zwiększył się ruch i prędkość poruszania się pojazdów. Droga ta jest bardzo wąska i kręta. Bardzo trudno jest mieszkańcom włączyć się bezpiecznie do ruchu zwłaszcza tych mieszkających na łukach drogi, przez co często dochodzi do kolizji drogowych. W imieniu mieszkańców Złotnik proszę o podjęcie działań, które zwiększyłyby bezpieczeństwo użytkowników drogi przez zainstalowanie stałych punktów pomiaru prędkości lub częste kontrole prędkości przez Policję, czy rozważenie potrzeby dodatkowego ograniczenia prędkości”. Podziękował w imieniu Złotnik.

Waldemar Barnaś – radny - zabierając głos powiedział, że podczas ostatniej sesji powiedział, że Pan Przewodniczący Pan Marek Kamiński poprosił o przestanie odpowiedzi w trybie pilnym na następujące pytania: Czym kierował się Pan Dyrektor Sanepidu wydając pozytywną decyzję o możliwości pracy sortowni odpadów komunalnych w środku miasta itd. Ubiegając tą dyskusję i tą odpowiedź pośpieszył mu Pan Przewodniczący Marek Paprocki, który stwierdził, że także jest zainteresowany tą sprawą, ponieważ również jest za tym, aby taka sortownia nie powstała. Bardzo się Przewodniczący zapędził ponieważ przywołał wówczas jego nazwisko personalnie ubolewając, że nie ma Pana Waldemara Barnasia. W związku z tym, iż jest dzisiaj, stąd chciałby się do tej sprawy odnieść. Pan Paprocki bowiem chciał zapytać, czy „wydanie zgody przez Pana Dyrektora w Mielcu, czyli Pana Barnasia, którego jest tu podpis, zezwolenie z dnia 16 września. Zacytował: „dla Firmy Empol, Euro Eko wydało warunki zabudowy i wyraziło zgodę na powstanie tej sortowni. Jest na tym piśmie podpis Pana Waldemara Barnasia i pracownika Firmy Euro – Eko”. Odnosząc się do tych słów powiedział, że Pan Przewodniczący się trochę zapędził i przywołał trochę nieprawdy. Ponieważ ani firma Euro- Eko, ani Waldemar Barnaś, ani Agencja Rozwoju Przemysłu nie wydawała warunków zabudowy, ani żadnego pozwolenia na działalność przywołanej firmy w środku strefy. Jedyną decyzją administracyjną, o której powiedział w komunikacie jest decyzja Prezydenta Miasta Mielca o środowiskowych uwarunkowaniach, bez oceny oddziaływania na środowisko. Jest to jedyna decyzja administracyjna wydana do tej pory w tej sprawie. Od tej decyzji zostały złożone stosowne odwołania przez przedsiębiorców, przez Agencję, dlatego nie będzie tego komentował dalej, dlatego poczekamy na rozstrzygnięcia. Dlatego na drugi raz prosił o sprawdzenie, jeżeli

przywołuje Pan czyjeś nazwiska, kto za co odpowiada i kto, jakie decyzje administracyjne, kiedy, na jakim etapie wydaje. Nawet gdyby chciał takie warunki zabudowy wydać to nie mógł tego zrobić, gdyż nie jest do tego organem uprawnionym. W miejscu gdzie ta potencjalna inwestycja byłaby planowana obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Skoro więc taki plan obowiązuje, to warunków zabudowy się po prostu nie wydaje. To Pan, jako Dyrektor Szkoły, czyli Dyrektor placówki, która uczestniczyła w procesie budowlanym powinien wiedzieć i na pewno Pan to wie. Liczył tylko na to, że Pan się po prostu przejęczył, za co uważa, że powinien przeprosić. Jeżeli kiedykolwiek Agencja będzie uczestniczyła w procesie budowlanym, a do tego jeszcze daleka droga, bo w momencie kiedy ta firma będzie właścicielem obiektu lub kiedy będzie miała prawo do terenu, kiedy będzie taką inwestycję prowadzić i wystąpi o stosowne pozwolenia budowlane to wtedy dopiero, ewentualnie może pojawić się agencja. Do tej pory i na tym etapie agencja nie uczestniczyła. Pan powołuje się na warunki techniczne, które wydaje Euro-Eko Media, a nie Euro – Eko. My jako właściciel sieci o tym wiemy, gdyż dzierżawcą sieci jest Euro – Eko Media i to powinien Pan sprawdzić, zanim takie daleko idące sformułowania Pan głosi. Natomiast istotą sprawy i najważniejszym momentem teraz, jest wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, bo od tej decyzji się wszystko zaczyna. Gdyby tej decyzji nie było, gdyby organ dokładnie i rzetelnie sprawdził, zresztą to jest przedmiotem zaskarżenia, proces wydawania tej decyzji, to mógłby skorzystać z prawa i tej decyzji nie wydać, a wówczas całe zamieszanie by się skończyło. Ponadto przywołuje Pan jakieś dziwne sformułowania i powiązania między firmami, że pewne firmy uczestniczą w jakiś konsorcjach. Skoro Pan taki jest zatroskany, to prosił odpowiedzieć, czy firma, w której Pan jest w Radzie Nadzorczej jest w konsorcjum z firmą, która stara się o to zezwolenie. Przecież to Pan jako członek organu mógł uczestniczyć w procesie decyzyjnym i pewne decyzje zmieniać, czy przyhamować. Prosił o pozostawienie tego tematu. To są wycieczki personalne. Pan Przewodniczący jego wywołał, to także ma prawo do takich sformułowań. Nie chciałby pójść w tym kierunku, którym Pan poszedł, bowiem czym innym jest decyzja administracyjna, a czym innym są warunki techniczne itd. One do niczego nie obligują i to powinien Pan wiedzieć. Odwoływanie się i wywoływanie tego problemu było dla Pana wygodne, gdyż została wydana już decyzja administracyjna o środowiskowych uwarunkowanych bez opinii oddziaływania na środowisko, o której już mówił. To jest klucz i to jest początek. Na etapie wydawania tej decyzji należy starannie i dokładnie przyglądać się wszelkim przeciwnościom, i wszelkim przeszkodom, ewentualnym protestom. Jest to poza Agencją, a organem właściwym do wydawania takiej decyzji jest Prezydent Miasta Mielca w tym przypadku. Mówił Pan, że jest zainteresowany tą sprawą, gdyż również Pan nie chce, aby ta sortownia powstała i ma Pan taką możliwość. W dalszej części swojej wypowiedzi mówił Pan, że radny Barnaś coś podpisał. Stwierdził, że jeżeli coś podpisuje, to nie podpisuje jako radny, tylko jako osoba upoważniona w imieniu Firmy. To także powinien Pan wiedzieć, gdyż jako Dyrektor Szkoły też nie podpisuje Pan dokumentów, świadectw uczniowskich jako radny Paprocki, tylko jako Dyrektor Szkoły. Gdyby tak było, to te świadectwa byłyby nie ważne i Pan dobrze o tym wie. Nie należy więc mylić pewnych osób z organami. Jeżeli decyzję wyraża organ, to wydaje organ, a dana osoba jest tylko piastunem tego organu i to tylko na pewnym etapie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do radnego Waldemara Barnasia powiedział, że on tylko pytał o to na poprzedniej sesji, gdyż zostało zarzucone, że radni Prawa i Sprawiedliwości z Miasta Mielca nie wiedzieli nic o

inwestycji, i że Firma Empol w ogóle tam wchodzi. Radni pytali o to w grudniu. Nadmieniał, że szefem Euro – Eko jest Pan [REDAKTOWANO] Prokurentem Pan [REDAKTOWANO], Pan [REDAKTOWANO]

Waldemar Barnaś – radny – chyba Pan Przewodniczący się trochę zagalopował, gdyż wymienia członków Sądu Rejonowego. Z tego co wie to Pan [REDAKTOWANO] jest ...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przeprosił. Pomylił się.

Waldemar Barnaś – radny – stwierdził, że odsłuchał sesję i przeczytał protokół, i tak jest zapisane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że nie mówił, że wydał Pan decyzję tylko, że osoby z Prawa i Sprawiedliwości wiedziały o Firmie Empol, i że ta sortownia powstaje. Pismo jest z dnia 16 września. Przewodniczący pytał, czy jest Pana podpis na tym piśmie i pieczętka.

Waldemar Barnaś – radny – nie wie o jakim piśmie Pan Przewodniczący mówił, ale jeżeli chodzi o warunki techniczne i o przyłącza to taką zgodę wydaje Euro – Eko Media, za naszą wiedzą. Ale to niczego nie implikuje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – chodzi tu, o warunki techniczne. Przewodniczący stwierdził, że Pan Barnaś się podpisał. I o to mu tylko chodziło. Może Pan radny czuje się obrażony o inne rzeczy, że może coś przekręcił, ale jemu chodziło tylko o to, czy Pan się pod tym pismem podpisał. Czy radni wiedzieli o tym 16 września? Jeżeli pan się pod tym podpisał to Pan o tym wiedział 16 września. Jeżeli czymś Pana radnego uraził to przeprosił.

Waldemar Barnaś – radny – przyjął przeprosiny. Ponadto stwierdził, że pytanie i problem nie polega na tym, czy warunki techniczne zostały wydane, tylko czy wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, o warunkach oddziaływania na środowisko. To jest decyzja administracyjna, którą się zaskarża, na którą się powołuje i idzie dalej. Chciałby, aby Pan o tym wiedział. Społeczeństwo doskonale o tym wie, dlatego protestuje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – doskonale Pana radnego rozumie. Ale rozchodzi się o to, że w grudniu podczas sesji Rady Miejskiej radni z Prawa i Sprawiedliwości wypowiadając się twierdzili, że nic nie wiedzieli. Dlatego też przywołał to pismo i dlatego pytał, czy jest tu Pana podpis. Czy trzech radnych z Miasta Mielca pracujących w Firmie Euro – Eko nie wiedziało o tym? Oni o tym wiedzieli. On nie twierdzi, że wydało błędną decyzję, on nikogo nie krytykuje.

Waldemar Barnaś – radny – firma, w której w której organie nadzorczym Pan jest, wcześniej wiedziała o konsorcjum.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że decyzja o warunkach środowiskowych wydawana jest na wniosek inwestora. Wniosek taki składa się do samorządu gminnego, czyli do Prezydenta Miasta Mielca. Prezydent jest zobowiązany wszcząć postępowanie administracyjne, w

którym określi, czy do tej decyzji wystarczy karta środowiskowa, czy potrzebny jest raport oceny oddziaływania na środowisko. Dodał bardzo istotną rzecz, którą wszyscy tu pomijamy w tej dyskusji, że pan Prezydent oprócz siebie ma jeszcze bardzo ważny organ konsultujący. Nie jest to tylko Sanepid, ale Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, podległa pod Ministerstwo Środowiska. Regionalny Dyrektor, jeżeli Prezydent działałby niezgodnie lub raport czy karta nie zawierałaby wszystkich opisów, może złożyć sprzeciw, bądź domagać się działań naprawczych, czy dodatkowych wyjaśnień, dokumentów od inwestora. To może zrobić tylko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Jeżeli Dyrektor RDOŚ i Szef Sanepidu wydadzą pozytywną opinię to wtedy Prezydent stoi pod prężeniem wydania decyzji pozytywnej. Oczywiście przy tej decyzji bierze się pod uwagę zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Osoby, firmy czy instytucje, które mieszczą się w tym zakresie oddziaływania muszą być powiadomione o tym, gdyż jest inna ustawa o udziale społeczeństwa w kształtowaniu środowiska, która zobowiązuje do takiego powiadomienia i udziału. Wobec tego można powiedzieć, że zanim wydano tą decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych było przeprowadzone duże postępowanie z udziałem wielu stron i z udziałem wielu instytucji. To wyjaśnił w woli uszczegółowienia. W związku z tym, iż jest tam plan zagospodarowania przestrzennego, stąd nie będzie potrzebna decyzja o warunkach zabudowy, tylko sprawa trafi prosto do Agencji, która w tym układzie ma w drodze porozumień uprawnienia decyzyjne Prezydenta w zakresie udzielania pozwoleń budowlanych na terenie SSE. Ustawa o środowisku mówi, że jeżeli taka decyzja wpłynęłaby do Pana Dyrektora Barnasia i Pan ujrzałby w niej jakieś problemy to każdy organ, w tym również i Pan może zażądać dodatkowych spraw środowiskowych przed wydaniem decyzji o pozwoleniu budowlanym na tą inwestycję. Na każdym etapie ta decyzja może być podważana, jeżeli nie została wykonana zgodnie z prawem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – dodał, że Pan Marek Kamiński poprosił go o zaproszenie Dyrektora Sanepidu. Następnie odczytał pismo Dyrektora: „W odpowiedzi na przesłane zaproszenie na XXVIII sesję Rady Powiatu Mieleckiego, która odbędzie się w Zespole Szkół Technicznych, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mielcu nie ma możliwości osobistego uczestnictwa w w/w posiedzeniu Rady Powiatu. Ponadto przedstawiony w zaproszeniu porządek obrad nie dotyczy zadań Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W przypadku, gdy w czasie sesji zostaną sformułowane pytania przez uczestników, których tematyka będzie dotyczyła ustawowych zadań realizowanych przez Państwową Inspekcję Sanitarną proszę o przesłanie do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej celem zajęcia stanowiska. Grzegorz Burek. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny.” Dodał, że na przyszłej sesji będzie punkt dotyczący działalności i wówczas w następnej sesji będzie uczestniczył Inspektor Sanitarny.

Zbigniew Tymuła – radny – miał nie zabierać głosu, niemniej jednak z uwagi, iż jest to bardzo ważny temat po pierwsze pozwolił sobie odśluchać całą sesję Rady Miejskiej w Mielcu, nadzwyczajną sesję. Gdyby Pan radny Kazimierz Gacek odśluchał ją, to inaczej by reagował i mówił. Nie będzie komentował wszystkich tematów, ale jeżeli już decyzja środowiskowa przyjdzie i będzie pozytywna, a mogła być niewydana, gdyż wyraźnie wyartykułowano to na sesji, to coś tu jest nie tak. Później już, czy ARP, czy Urząd – Starostwo, które wydaje decyzję, pozwolenie na budowę, jeżeli wcześniejsze warunki zostaną spełnione, to nie ma prawa niczego innego zmienić. Przysłuchując się tematowi, który został wywołany, że ma być

wykonana sortownia, czy składowisko odpadów komunalnych, wyszedł we wrześniu. Co ciekawe radni miejscy, którzy tym tematem powinni się zajmować i powinni wiedzieć, to Pani Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska dopiero w styczniu zwołała swoją Komisję dowiadując się, że coś takiego jest. Fachowcy tj. Pani [REDAKTOWANE] oraz drugi pracownik zajmujący się ochroną środowiska wyraźnie przedstawili, że Prezydent nie musiał wydać takiej decyzji i są na to wyroki sądu. W wypowiedzi organu, ludzi i Pana Prezydenta, choć mało mówił, bo widocznie nie znał szczegółów i bał się, aby nie wkroczyć w jakiś dołek, to raczej Urząd Miasta podtrzymuje swoje stanowisko i to jest niebezpieczne. Prosił przypomnieć sobie rok 2018 kiedy kończyła się kadencja, ile tłumów z czarnymi flagami czarnymi balonami wyszło pod Melnox, bo pan Marszałek musiał wydać decyzje środowiskową. Myśli, że ten zakład się zmodernizował. Prosił popatrzeć kilka lat do tyłu i popatrzeć dzisiaj. Jest postęp. Dziś chcemy włożyć w sam środek Strefy taką firmę. Po co był zaproszony Dyrektor Firmy Empol? Prezydent wręcz namawiał, aby radni pytali i rozmawiali z nim. Bardzo dobrze, że radni nie podjęli tego tematu. Odnosząc się do Pana Marka Paprockiego, kiedy pokazywał na ostatniej sesji, że ta firma Empol współpracuje z Euro – Eko, że w Rzeszowie mają wspólne ... Zwrócił się z zapytaniem jako do Przewodniczącego Rady Nadzorczej i jako Przewodniczącego Rady Powiatu, czy Pan nie wiedział już we wrześniu co się dzieje, czy Pan nie wiedział, że Firma Empol razem z MPGK startowała w przetargu do miasta, a która miała najwyższą cenę i przegrała? Nie wiadomo teraz co będzie i są wykonywane jakieś dziwne ruchy w mieście. Dodał także, że firma tarnobrzeska potrafiła „wykiwać” firmę mielecką razem z Firmą Empol. Pan Przewodniczący twierdził publicznie, że firma Empol współpracuje z Euro-Eko, w którym pracują konkretne osoby. Każdy ma gdzieś pracować. Pan pracuje w miejscu w którym ma pracować, Pana żona pracuje w miejscu tam, gdzie pracowała i prosił tu nie wymieniać kto gdzie pracuje. Tak jak kolega Waldemar stwierdził, że jest radnym i tutaj trzeba się do niego zwracać jak do radnego. Czy dlatego, że jest Dyrektorem to Pan ma go wywoływać? Dlatego, że spełnia swoje obowiązki? Nie tak ma być. Zwrócił się z oficjalnym zapytaniem, czy Pan Przewodniczący Rady i Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Paprocki wiedział, w tym czasie kiedy Prezydent podejmował tą decyzję we wrześniu, że Firma Empol startuje w przetargu razem z MPGK Mielec.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiadając radnemu powiedział cały czas Państwo myślą pojęcia o których on mówi. On nie zarzuca ani Firmie Empol ani Firmie Euro – Eko, tylko radni Prawa i Sprawiedliwości stwierdzili w grudniu, że nie wiedzieli o firmie Empol. Firma Empol może współpracować, tworząc konsorcja, tak jak Firma Euro-Eko jest w konsorcjum w Rzeszowie. Radni bowiem wiedzieli, o Firmie Empol, a mówią, że nie wiedzieli. Nie chce tu nikogo skarżyć, ale od dawna są w konsorcjum z Empolem skoro zostało podpisane pismo 16 września o warunkach zabudowy. On chciał tylko pokazać, że o tym wiedzieli. Następnie odniósł się do kwestii przetargu. We wrześniu firma Empol nie startowała do konsorcjum. Sprawy toczyły się w mieście, kto składał o jaką halę, o tym nie wiedział. Czy natomiast firma startowała do przetargu o konsorcjum, tak wiedział. Nic nie może nic powiedzieć w sprawie przetargu, bo toczy się postępowanie i będzie zgłoszenie do prokuratury, ponieważ została złożona zła oferta. Nic nie może więcej powiedzieć, bo będzie prowadzone śledztwo w tej sprawie. Są jeszcze pewne dokumenty, a dziś rano w tej sprawie miał jeszcze Radę Nadzorczą. Nadmienił, że sprawa idzie w dobrym kierunku, a pewne rzeczy są jeszcze do uratowania. Nie może w tej chwili powiedzieć, co zrobił pracownik i dlaczego, ale rozstrzygnie to prokurator. Na razie

zbieramy materiał dowodowy i zostanie to zgłoszone do prokuratury, a dzisiaj została podjęta decyzja. O tym wiedział, ale dowiedział się w styczniu, kiedy przystąpiła Firma Empol. Nie chciałby, aby w środku miasta taka Firma powstała. Niemniej jednak, jeżeli firma spełni wszystkie warunki .. Podobnie wygląda sytuacja z 5G. Przewodniczący pytał co może zrobić Prezydent, co może Starosta. Są pewne rzeczy, ale liczy się czynnik społeczny. Jeżeli jest takie prawo, to trzeba zmienić prawo, ale od tego jest sejm, aby takie firmy nie mogły być w centrum miasta. Jeżeli tak stanowi prawo, to ani Prezydent, ani Starosta, ani pan Waldemar nie może wydać negatywnej decyzji, skoro mu prawo na to nie pozwala.

Waldemar Barnaś – radny - ad vocem – powiedział, że nie chodzi tu o to, czy ktoś o tym wiedział, czy nie wiedział, tylko czy ktoś mógł coś zrobić, czy nie mógł. Prezydent mógł. Takie jest jego odczucie i nie tylko jego, ale to się okaże. Odnosząc się do pana Kazimierza Gacka stwierdził, że dobrze to ujął. Jeżeli my w którymś momencie wystąpimy jako organ, to wiemy co mamy zrobić.

Marek Kamiński – radny - powiedział, że na poprzedniej sesji zadał pytania do Dyrektora Sanepidu i uzyskał odpowiedź, kto występował, kto wydał decyzje, bardzo ogólne. Inspektor Grzegorz Burek „Zwrócił uwagę, że na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz bądź prezydent miasta”. Zacytował kolejny fragment: „Reasumując Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mielcu nie był organem decyzyjnym w podejmowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji środowiskowych uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Prezydent Miasta Mielca w decyzji z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie znak: OŚ.... Postanowił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie wydana bez przeprowadzenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”. Radny stwierdził, że to Prezydent wydał taką decyzję i teraz próbuje ją odkręcić. Nie wie, czy Prezydent podpisał ją nieświadomie, czy nie wie co zrobił. Odnosząc się do Przewodniczącego Pana Marka Paprockiego pytał, kiedy radni Prawa i Sprawiedliwości i przez kogo, zostali powiadomieni o tym, że Prezydent wydał pozytywną opinię, że tam może być składowisko śmieci. Mówi to bardzo spłaszczając, gdyż ta dyskusja jest cała zagmatwana. Czy Prezydent nie wiedział co robi? Przecież wszyscy wiedzą, że to Pan jest jego doradcą.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zabierając głos powiedział, że jeżeli chodzi o Sanepid to sprawa wygląda w ten sposób, że Prezydent wysłał pismo do Sanepidu o wyrażenie opinii w tej sprawie. Sanepid ma prawo odpowiedzieć i mógł wydać opinię negatywną. Jeżeli do miesiąca czasu Sanepid nie wydał opinii to tak, jakby wydał opinię pozytywną. Podobnie jest w przypadku RDOŚ. Jeżeli występuje się o opinię i oni jej nie wydają, to zależy to uznać jako decyzję pozytywną, gdyż nie wnieśli zastrzeżeń. Co w takiej sytuacji miał zrobić Prezydent. Stwierdził, że jest to zgoda tych organów, które poinformował. Czemu tamte organy nie podjęły decyzji i nie zbadały, że znajduje się tam Colfarm, Zielona Budka. Czemu te instytucje środowiskowe nie wydały takiej decyzji, aby się zastanowić. Prezydent, wówczas gdy zbadał stronę społeczną, podczas spotkania z szefami firm, skierował sprawę do SKO. Obecnie wszystko zależy od decyzji SKO, ale Prezydent wystąpi z pismem do

Wojewódzkiego Wydziału Ochrony Środowiska w tej sprawie, w jaki sposób jeszcze będzie można zmienić swoją decyzję.

Waldemar Barnaś – radny – radny pytał, czy teraz Prezydent będzie zaskarżał swoją decyzję. Mógł się zastanowić nad tym wcześniej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nie będzie zaskarżał swojej decyzji, a będzie ją badał. Każdy ma takie prawo, jeżeli czynnik społeczny został uruchomiony. To dobrze jeżeli człowiek nie idzie w zaparte i nie upiera się przy tym, tylko chce zbadać szerzej ten problem.

Antoni Skawiński – radny - podczas ostatniej sesji Rady Powiatu Pan Przewodniczący dwukrotnie bronił Pana Prezydenta, w jego ocenie bardzo nieudolnie, bez argumentów, bez przedstawiania decyzji oraz zarządzeń. Radny stwierdził, że decyzję administracyjną nie wydaje żaden radny z Prawa i Sprawiedliwości zarówno z miasta jak i Powiatu. Po drugie odsłuchał sesję Rady Miasta i warto, aby Przewodniczący zaprosił Prezydenta na ten punkt, gdzie mamy mówić o decyzji środowiskowej, gdyż Panu Przewodniczącemu brakuje argumentów. Tak samo jak brakowało argumentów Panu Prezydentowi podczas sesji Rady Miasta. Wówczas, gdy są wątpliwości to należy wysłuchać zastrzeżeń mieszkańców oraz przedsiębiorców. Dotyczy to wielu tysięcy mieszkańców Powiatu Mieleckiego i jest to bardzo ważna sprawa. Nie udało się Panu przerzucić odpowiedzialności na Prawo i Sprawiedliwość, gdyż tą odpowiedzialność ma ten, kto wydaje decyzję administracyjną.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że w dalszym ciągu Pan radny go nie rozumie. Nie wie dlaczego tłumaczy to dziesięciokrotnie. Chyba sam odpowie sobie na to. Cały czas mówił o tym, że radni wiedzieli. Nie mówił o tym, że decyzja była wydana. Mówił o tym, że radni z Prawa i Sprawiedliwości wiedzieli o tym 16 września. Nie bronił w tym momencie tego. Chodzi mu tylko o informację, a nie o tym co mówicie i zarzucacie.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że zadał Panu Przewodniczącemu pytanie, a Pan jak mantrę powtarza, to samo. Radny pytał ponownie, kiedy radni zostali i przez kogo powiadomieni, że Prezydent wydaje bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko decyzję administracyjną. Czy Prezydent kogoś powiadomił o tym, gdyż Pan mówił, że o tym wiedzieli. Stąd radny pytał kiedy powiadomił i kogo, skoro po wielkim szumie sprzed dwóch tygodni Pani Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska w mieście nie będzie nic negocować, bo ona musi się najpierw zapoznać. Prosił nie powtarzać piąty raz tego samego tylko powiedzieć, że Prezydent popełnił błąd. Prosił także, aby się do tego przyznać. On na tamtej Radzie pytał. Jemu to nie mieści się w głowie, aby Prezydent Miasta obok Melnox-u tworzył nam na własne życzenie, na jego życzenie następnego truciciela. Dlatego to powtórzył. To nie jest do obrony, prosił nie brnąć, bo może być tylko gorzej. Mamy na piśmie odpowiedź z Sanepidu. Sanepid już nic nie mógł zrobić, bo tylko dowiedział się o tym, że Prezydent wydał już taką opinię.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – tu się Pan radny myli. Do Sanepidu trafiło pismo jeszcze przed wydaniem decyzji, dlatego też decyzja została wydana, gdyż nie było zastrzeżeń ze strony Sanepidu i innych instytucji. Jeszcze raz udzielił

Panu radnemu odpowiedzi na to pytanie. Trzech radnych pracujących w Euro-Eko wiedziało, że taka firma wchodzi.

Marek Kamiński – radny – pytał, kto ich powiadomił.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – tego nie wie.

Marek Kamiński – radny - mówił tu o decyzji Prezydenta i że pominał oddziaływanie środowiskowe.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – mówił o tym, że Firma Empol, która wchodzi do Strefy ... oni nie wiedzieli o Firmie Empol. Jemu nie chodzi tu o powiadomienie radnych. Czy ██████████ nie wiedział o tym, skoro jego firma 16 podpisała pismo wiedząc, że będzie prowadziła inwestycję.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że firma Empol nie ma napisane w nazwie „truciciel, producent szczurów i smrodów w środowisku”. Nie ma napisane.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że Pan Marek Kamiński narusza dobra osobiste Firmy, mówiąc truciciel i hodowca szczurów. Prosił się z tego wycofać, gdyż na sesji Rady nie powinny takie wypowiedzi padać, bo może być Pan pociągnięty do odpowiedzialności za te słowa. Kolejna sprawa. Przy skali nieprawidłowości jakie zarzucacie Prezydentowi wystarczyło złożyć wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta i natychmiast ta decyzja pada. Pan Marek mówił o tym przed chwilą, że Sanepid dowiedział się o tym po fakcie, a Prezydent nie mógł wydać decyzji bez powiadomienia Sanepidu, albo milczącej akceptacji, albo akceptacji pisemnej. Tak samo jest w przypadku Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Prosił, aby go nie pouczać, bo tym zakresie jest specjalistą i może na ten temat sobie podyskutować. Prosił nie pouczać więcej i nie kiwać się politycznie w tym układzie. Jeżeli Pan trafi na fachowca, to fachowiec panu się nigdy nie podda. Radny stwierdził, że były na pewno przez Prezydenta dopełnione te obowiązki i z tego co słyszy, to decyzja nie została jeszcze, ani unieważniona, ani nic. A zatem organy które ta decyzję oceniały razem z Miastem stwierdziły, że ten zakres oddziaływania inwestycji jest taki, że nie trzeba informować nikogo, może poza gronem przedsiębiorców. Jeżeli doszło do sytuacji, że teraz jest sprzeciw wobec tej inwestycji to zasadniczym celem jest, aby ten sprzeciw rozpatrzyć i przeglądnać historię tej firmy, jej zakres inwestycji, tego co chce robić w Mielcu, a także zabezpieczenia środowiskowe, a następnie wysłuchać środowisko, które może mieć całkiem słuszne obawy. Niemniej jednak zauważa, że jest to nic innego, jak próba grania politycznego na sprawach, które reguluje prawo i zachowanie się kogokolwiek zgodnie z prawem może wywołać niezadowolenie społeczne. Dodał, że Państwo w tym układzie próbujecie to niezadowolenie społeczne wzmacniać. On to rozumie, gdyż jest to sytuacja polityczna, świadcząca o sprawności osób, które to robią, ale z drugiej strony nie pozwoli sobie na to, aby mówić nieprawdę odnośnie procedur, odnośnie sposobu wydawania takich decyzji. Dopóki siedzi na tej Sali u niego to nie przejdzie. W związku z tym proponował, aby dać czas na to, aby Prezydent i Firmy, które są w otoczeniu i które w tej chwili doszły do wniosku, że jest to pozwolenie za daleko idące, a społeczeństwo, zaczyna ożywiać coraz większy protest, aby to wszystko dojrzało i zostało „przetrawione” przed odpowiednim organem. Nie sądzi, aby można było dzisiaj zarzucić Prezydentowi błędów,

niedopełnienia obowiązków, czy czegokolwiek tego typu. Wydaje mu się, że w tym zakresie zrobił to dobrze. Jeszcze nie słyszał o organach, które miałyby to unieważnić, czy uchylić itd. W związku z tym, nie możemy tego podważać w tym momencie. Jeżeli zobaczy, że jest to uchylone, czy podważone, to będzie miał wątpliwości co do działań urzędników i miasta. Na ten moment proponował naciskać na władze miejskie, aby zrobiły to, co mieszkańcy oczekują, oczywiście zgodnie z prawem, gdyż te, nie mogą postąpić inaczej, niż tak jak prawo przewiduje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odnosząc się do wypowiedzi Pana Marka Kamińskiego powiedział, że on nie użył słowa, że Prezydent popełnił błąd.

Marek Kamiński – radny – odnosząc się do Pana Przewodniczącego Rady i Pana Kazimierza Gacka powiedział, że Pan radny mówi ciągle, że jest apolityczny, natomiast on, jeżeli nawet się porusza to kiwa się politycznie. Chyba słowo „polityczne” Pana coś prześladuje. Chciałby zakończyć tą dyskusję. Jeszcze raz odczytał fragment pisma Dyrektora Sanepidu: „Reasumując Państwowy Inspektor Sanitarny w Mielcu nie był organem decyzyjnym w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia. Prezydent Miasta Mielca w decyzji [a więc ją wydał] z 8 grudnia 2020 r. w sprawie znak:...postanowił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie wydana bez przeprowadzenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”. Bez przeprowadzenia oceny. Gdyby przeprowadził tą ocenę to mogłoby w ogóle nie dojść do wydania tej decyzji. Jemu tylko o to chodzi. Dlatego też mówiąc o firmie, a przypuszczalnie takich nazw jest dużo, a Pan mówi, że Firma może go skarżyć, to przeprosił, gdyż może być to wspaniała firma. Natomiast nie chciałby, aby jakakolwiek firma Super Eko, Super Empol, miała siedzibę z taką działalnością, gdzie przyjeżdża 70 samochodów dziennie z odpadami komunalnymi. Zwracając się Pana Marka Paprockiego powiedział, że na szczęście Pan Prezydent próbuje z tego się wycofać, lecz może się to nie udać. Ma nadzieję, że to się uda i wszyscy będziemy spokojni i na przyszłość wyczuleni, aby takie rzeczy się nie działy. Jeżeli coś za dużo powiedział, to przeprosił. Chciałby już tą dyskusję zakończyć. Stwierdził, że sprawa jest ważna, gdyż wystarczy już jedna firma, która psuje nam powietrze, ale chyba robi to zgodnie z polskim prawem, które jest niedopracowane. Trzeba więc poprawić prawo, aby takie rzeczy nie miały miejsca.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się do radnego Kazimierza Gacka jako eksperta. Podczas ostatniej sesji Pan Przewodniczący powiedział takie zdanie „natomiast Firma Empol współpracuje razem z Euro – Eko. Są w jednym konsorcjum i obsługują miasto Rzeszów. Jak można nie wiedzieć co będzie w Stefie? Można było od razu nie dać przyłącza. Jeżeli firma nie uzyskałaby przyłącza i warunków zabudowy to to mielibyśmy problem rozwiązany, albo tego problemu by nie było, gdyż nie otrzymaliby dostępu do wody i ścieków”. Stąd radny pytał, czy można odmówić dostępu do wody i ścieków, jeżeli tak, to z jakiej przyczyny. Proponował, aby Pan Przewodniczący także włączył się w tą odpowiedź.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że nie zna się na prawie i mógł się pomylić. Stawiał pytania retoryczne.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – myśli, że temat odpadów powoli wyczerpujemy. Życzył Prezydentowi, aby podjął dobrą decyzję dla wszystkich mieszkańców miasta Mielca i powiatu mieleckiego. Liczy się z tym, że będzie to trudna decyzja w obecny stanie i układzie prawnym, ale ma nadzieję i tego życzył, aby podolał i pogodził prawo, i interesy mieszkańców. Nie chciał wcześniej zabierać głosu, ale dyskutowaliśmy także odnośnie odśnieżania dróg. Poprzez komunikator otrzymał prośbę pracowników ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej o lepsze odśnieżanie Strefy, gdyż występują duże problemy. Możliwe, że nie dotyczy to Agencji Rozwoju Przemysłu, a więc nie zwraca się tu osobiście do Pana Waldemara Barnasia, ale może są firmy, do których trzeba będzie się zwrócić i poprosić, aby te parkingi, chodniki, czy drogi były lepiej utrzymane, bo pracownicy piszą, że są problemy z dotarciem i problemy z dużą ilością śniegu, i brakiem odśnieżania.

Waldemar Barnaś – radny – słusznie radny Kazimierz Gacek zwrócił uwagę, że nie wszystkie drogi, które są na strefie są zarządzane przez Agencję Rozwoju Przemysłu Euro Park. Są tam drogi powiatowe, jest też część dróg miejskich. Te ulice, place, czy chodniki, które mamy odśnieżać to odśnieżamy. Jeżeli któreś są do końca nie odśnieżone, to będą. Natomiast jesteśmy na sesji Rady Powiatu i tu można zwrócić się do Powiatowego Zarządu Dróg, aby pamiętał o swoich drogach powiatowych, gdyż do niego także piszą ludzie i to jemu się za wszystkich zbiera. Nie tłumaczy się, że jest to droga Starosty, czy miasta, ale dzwoni i prosi, aby odśnieżyć. Ludzie myślą sobie, że skoro tam jest strefa to wszystko jest zarządzane przez strefę, a tak nie jest. Wracając do tematu decyzji dziwi się, gdyż ceni pana radnego Kazimierza Gacka jako fachowca, że Pan już na tym etapie tak łatwo wyrokował, że ta decyzja jest dobrze wydana i nic nie zrobimy. Decyzja jest w SKO, a więc zobaczymy co będzie. Jeżeli wszyscy jesteśmy przeciwko, to tym bardziej obliguje nas do wspólnego działania, a nie do szukania pozaziemskich historii.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos w sprawie ochrony środowiska powiedział, że wiemy dobrze że, jest problem z powietrzem. Wiemy także, że jest problem z ilością odprowadzanych ścieków. Trzeba więc zastanowić się, czy rozwój Strefy polegać ma na lokowaniu kolejnych firm w jednym miejscu. Mając także na uwadze zagrożenie epidemiczne należy zastanowić się, czy koncentrować w ten sposób firmy. Wiąże się to także z uruchamianiem linii autobusowych, linii MKS, pociągów itd. Może warto by było, tak jak powstają dwie strefy w dwóch gminach, rozparcelować i wydawać nowe zezwolenia w gminach. Proponował szukać takich miejsc, wykupywać takie tereny i tworzyć takie miejsca, gdzie odpadnie uciążliwość dojazdu, a która jest i będzie rosła z każdym rokiem. Warto więc rozwój Powiatu ukierunkowywać na tworzenie strefy w gminach, a wówczas też nie będziemy mówić o rosnącej uciążliwości. Następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady jako Dyrektora szkoły powiedział, że to on wydaje decyzje dotyczące zatrudniania i zwalniania nauczyciela, nie Rada Rodziców, podobnie jak działające: Rada Miejska, czy Rada Powiatu. To Zarząd, Starosta brał odpowiedzialność za zwolnienie Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu pomimo, iż padały głosy broniące tej decyzji, choć były one bezpodstawne i oby zakończyło się to wydaniem prawomocnej decyzji.

Waldemar Barnaś – radny - odpowiadając radnemu Antoniemu Skawińskiemu w sprawie koncentracji, czy inwestowania w Specjalnych Strefach Ekonomicznych powiedział, że jest to problem rozwiązany. Od 2018 roku obowiązuje ustawa o

Polskich Strefach Inwestycji i cała Polska jest Strefą. Polega to na tym, że to nie przedsiębiorca przychodzi do Strefy, do określonego geodezyjnie wydzielonego terytorium, tylko to strefa idzie, tam gdzie przedsiębiorca. Czyli gdziekolwiek na terenie kraju przedsiębiorca zażyczyłby sobie jakąś inwestycję, to może korzystać z tych wszystkich ulg, które obowiązywały w strefie. Może to być w każdej gminie, nawet na swoim podwórku, jeżeli ma teren, nie ma żadnych przeszkód. Natomiast byt stref jako podmiotów prawnych już się kończy. Nie wydaje się nowych zezwoleń, a te co są, obowiązują do 2026 roku i to już jest koniec ze strefami. Natomiast każda gmina oczywiście, gdziekolwiek są przedsiębiorcy, gdziekolwiek chcą to mogą inwestować i korzystać z takich samych ulg, spełniając oczywiście wcześniej pewne kryteria wymienione w ustawie. Jeżeli ten temat interesuje Państwa radnych, a na pewno interesuje, możemy kiedyś taki punkt na sesji, bądź na połączonym posiedzeniu Komisji, czy w ramach prac nad Strategią Rozwoju Powiatu Mieleckiego zrealizować i taką szczegółową informację możemy przedstawić. Myśli, że koledzy radni będą zainteresowani.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że celowo poruszył ten temat, bo wiedział, jaka będzie odpowiedź. Do opinii publicznej, do wójtów, do rad Gmin nie docierają pewne zmiany w prawie. Tak samo jak prosił Pana Starostę, aby poinformował, choć takiej informacji się nie doczekał, że do Wydziału Komunikacji już nie potrzeba stać, aby wymienić dowód rejestracyjny, gdy braknie pieczętek, gdyż nie wszyscy śledzą na bieżąco internet i zmiany w prawie. My też mamy taki obowiązek i takie prawo, aby na sesjach, a szczególnie Pan Starosta wypowiadając się np. do mediów, odpłacając różne media, czy wypowiedzi, czy na stronie internetowej przedstawiać. Prosił, aby niektóre sprawy i tematy przedstawiać także na konwentach wójtów, o życiu, o jakości życia mieszkańców, o różnych sprawach. Następnie odniósł się do sprawy jaka zaistniała po ostatniej sesji. Wszyscy bowiem zagłosowaliśmy za transportem zbiorowym. Dobrze, że taki transport się rozwija, natomiast nie może być tak, że powstaje nowa linia, ale upada linia, która istniała kiedy skoncentrujemy wszystkie środki na jedną linię, a tak stało się w Gminie Czermin. Nie dofinansowaliśmy tam, gdzie dokładał przewoźnik i jeździł do innych miejscowości. Stało się tak, że inne miejscowości znowu będą odcięte i znowu będą białymi plamami. Stąd też środki muszą być bardzo rozważnie kierowane. Na terenie Czermin istniało dwóch przewoźników i lepszym rozwiązaniem byłoby dofinansowanie obydwu linii także tej, która była, ale była deficytowa i w tej chwili upadła. Zdaniem radnego można było tą linię zmodyfikować, aby była możliwość dofinansowania. Stąd też prośba radnego, aby po miesiącu funkcjonowania dokonać audytu, jak to funkcjonuje i co się stało z liniami, które upadły, a także z mieszkańcami, którzy nie mają dojazdu. Tworzymy bowiem 10 kursów na nowej linii i 0 kursów na linii, która istniała. Bardzo prosił, aby po miesiącu dokonać audytu i spróbować zmodyfikować środki tak, aby pogodzić wszystkie sprawy, aby dofinansowanie otrzymali Ci, którzy zadbają o dojazd wszystkich mieszkańców z Powiatu Mieleckiego.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – odpowiadając na pytanie radnego Antoniego Skawińskiego powiedział, że to nie Starosta Powiatu, tylko Gmina wyznaczała sobie linie, które chcą, aby przez jej teren przechodziły. W Gminie Czermin były jeszcze dwie dodatkowe linie, które zostały ujęte, ale teraz zostały wycofane. Stąd może niejasność. Starosta w tej sytuacji jest tylko nadzorującym i założycielem przewozów publicznych, natomiast jeżeli ta stawka 3 zł wraz z biletami będzie za mała i to gminy będą dopłacać różnicę do wartości 5 zł, którą ma dostać

przewoźnik za wozokilometr. To gminy decydują, a nie Starosta. My jesteśmy otwarci na propozycje. Na początku były wprowadzone zmiany, gdyż miały być 42 linie. Ostatecznie zostało 36, a więc poprawki były wprowadzone. Były także wprowadzane zmiany w godzinach. Nie mogliśmy tych zmian wprowadzać bez końca, gdyż musieliśmy w końcu wysłać do Urzędu Wojewódzkiego poprawione linie. Korzystając z obecności radnego pracującego w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w imieniu mieszkańców Woli Mieleckiej i Rzędzianowic prosił o pilne spowodowanie usunięcia wybojów na drodze w Woli Mieleckiej i Rzędzianowicach. Jest to droga wojewódzka, która biegnie w kierunku Szczucina przez Borową. Droga ta przez około 30 lat nie była remontowana, dlatego też apelowaliśmy i nadal apelujemy o kapitalny remont. Natomiast w tej chwili sytuacja jest taka, że mrozy puściły i nie da się przejechać. My już raz drogi powiatowe kleiliśmy, teraz będziemy robić to drugi raz. Dlatego też prosił, aby zainteresować się szczególnie tą drogą, gdyż jest ona w bardzo złym stanie.

Antoni Skawiński - radny – zwracając się do członka Zarządu Powiatu zgodził się, że to Wójtowie proponowali i takie były wtedy realia, ale może wtedy pewnych rzeczy nie przewidzieli. Jeżeli jednak wychodzi taka sytuacja i odcina się dojazd do innych wiosek, to prosił, aby była możliwość zmodyfikowania. Rozumie, że nie wszystko uda się wykonać od razu, gdyż była to ogromna praca, za którą podziękował Panu Staroście, który podjął się tej pracy, gdyż w innym przypadku nie byłoby żadnych środków i nie byłoby lepiej, a gorzej. Prosił to zrozumieć w ten sposób. Niemniej jednak prosił, jeżeli jest możliwość poprawy to prosił do tej poprawy doprowadzić.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – stwierdził, że będziemy modyfikować linie, ale w nowym rozdzieleniu, gdyż w tej chwili temat jest już zamknięty.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – przypomniał, że w zakresie mandatu radnego jest również współpraca z samorządem gminnym, dlatego też radny może uczestniczyć w sesji Rady Gminy jako gość, może także spotkać się i porozmawiać z wójtem gminy, zgłosić swoje postulaty i swoje uwagi. Zwracając się do Radnego Antoniego Skawińskiego powiedział, że jest jeszcze taka możliwość wykonywania mandatu radnego.

Antoni Skawiński - radny – odpowiadając radnemu powiedział, że właśnie w tej sprawie dzwonił do Starostwa, gdyż nie mógł nigdzie uzyskać rozkładu jazdy. Ponieważ dochodziły do niego różne słuchy, jak to będzie wyglądać, ale rozkład nie był jeszcze gotowy. Praktycznie do ostatniego dnia rozkład ten nie był gotowy i nie mieliśmy dostępu. Dodał, że do czasu epidemicznego, do którego sesja była dostępna, uczestniczył w każdej sesji Rady Gminy Czermin i jest na te sesje zapraszany. Ponadto uczestniczył także w sesjach innych rad gmin nawet, gdy nie jest zapraszany, gdyż uważa, że ma takie prawo. Nie można jemu zarzucić braku współpracy, gdyż także dzwoni do niektórych gmin i rozmawia, nie tylko jeździ i nie tylko w sprawach dotyczących powiatu, ale także wiosek. Zna te sprawy i żyje nimi na bieżąco. Wówczas, kiedy była realizowana budowa mostu w Trzcianie, a Powiatowy Zarząd Dróg stwierdził nie da się zorganizować objazdu, podczas styczniowego spotkania, udał się do Ś. P. Pana Kality, który był internowany i przyczynił się do wolnej Polski, tego że możemy wszystko mówić, bo wówczas takich czasów nie było. Wówczas zgodził się, aby taki objazd wykonać. Było to bardzo trudne do wykonania, a Powiatowy Zarząd Dróg, Firma realizująca inwestycję, Pan

Starosta Tymuła dołożyli starań, aby ta droga nie była zamknięta. Tą drogą miały przejeżdżać tylko samochody osobowe, ale firma realizująca zadanie położyła mocną podbudowę, że przejeżdżały autobusy. Nie można więc zarzucić jemu, że niczym się nie interesuje, bo tak to zabrzmiało. Ktoś, kto przysłuchuje się tej sesji tak mógłby stwierdzić. Państwo, wiedzą, że był radnym i jest też nie pierwszy raz. Radny przypomniał, że granicę Czermina – Łysakowa, gdzie występowała niedoróbka, że trzeba było wyjść na most i przejść 40 metrów, bo były głębokie rowy. Starał się tam o kładkę, którą wykonał ówczesny Starosta Pan Zbigniew Tymuła. Pan Starosta przyjeżdżał na miejsce kilkakrotnie. Inwestycja wymagała przełożenia prądu, słupów, ale się udało. Nie ma takiej sprawy z którą zwracają się mieszkańcy, a którą by się nie interesował. Cieszy się bardzo, że ma możliwość działania w Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, i prosił zapytać Przewodniczącego Komisji, czy nie zgłasza różnych spraw. Ponadto, kiedy była taka możliwość, przyjeżdżał także na Komisje, których nie był członkiem tj. na Komisję Oświaty z ówczesnym Panem Zdzisławem Lasotą, z którym jeździliśmy do Połańca, aby zachęcić do większej frekwencji i większego naboru do szkół specjalnych. Staraliśmy się, aby Powiat zrobił bardzo duży krok w tym kierunku, aby był bezpłatny dojazd. Stąd też mówienie, że czymś się nie interesował ... To właśnie się Pan pomylił. Bardzo się tym tematem interesował. Ponadto byli u niego mieszkańcy z Ziemniowa, z tematem których, wielokrotnie zwracał się także na sesji Rady Gminy w sprawie dojazdu do Ziemniowa. Mówienie o czymś takim, bardzo go obraziło.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do radnego Waldemara Barnasia jako Dyrektora SSE w imieniu mieszkańców pytał, czy nie występuje zagrożenie od góry śmieci, która znajduje się za Euro – Eko, która coraz bardziej rośnie i jest na wysokości budynku Kronospanu. Czy nie stwarza to zagrożenia dla środowiska.

Waldemar Barnaś – radny - odpowiadając stwierdził, że nie wie o czym Pan Przewodniczący mówił. Prosił o sformułowanie zapytania na piśmie. Jeżeli ten teren jest w naszym zarządzie i w naszej kompetencji, a nie jest to własność któregoś z podmiotów to będziemy reagować. Na ten moment nie wie o jakiej górze śmieci jest mowa. Sprawdzi tą sytuację, ale prosił o sformułowanie pisma.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby pojechać i zobaczyć. Nie wziął dzisiaj zdjęcia, ale są one w internecie na stronie, gdzie walczą o ochronę środowiska

Waldemar Barnaś – radny - czy chodzi może o ogrodzenie Kronospanu?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – mówi tu o górze śmieci, która znajduje się na wysokości Euro – Eko.

Waldemar Barnaś – radny - stwierdził, że Pan Przewodniczący jego z kiś myli. Nie jest pracownikiem Euro – Eko, nie jest w Zarządzie Euro – Eko i nie jest udziałowcem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – pytał, tylko czy strefa ma jakiś wpływ na to.

Waldemar Barnaś – radny - stwierdził, że na prywatne podmioty nie ma wpływu. Natomiast możemy napisać pismo, jeżeli taki problem występuje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – tylko sygnalizował. Zdaje sobie sprawę, że nie macie na to wpływu, ale może orientujecie się w temacie. Może macie chociaż wpływ na to, aby ta góra śmieci nie rosła, tylko malała.

Waldemar Barnaś – radny - podobnie jak Pan Przewodniczący zwracał się do niego, może zwrócić się do firmy Euro – Eko. Zna Pan podmiot, wie który to jest i kto jest właścicielem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – pytał, tylko czy macie na to wpływ. Usłyszał, że nie. Nie chce, aby Pan w to ingerował.

Waldemar Barnaś – radny - odpowiedział, że tego nie wie i musi to sprawdzić. Prosił o podanie dokładnej lokalizacji, a wówczas to sprawdzi, jeżeli jest to w naszym Zarządzie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że chciałby taką informację uzyskać na następnej sesji.

Waldemar Barnaś – radny - stwierdził, że jeżeli znajduje się to na terenie danego podmiotu to proponował zwrócić się do tego podmiotu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do Pana radnego pytał, czy jako Dyrektor SSE ma Pan wpływ na to co dzieje się na Strefie i na górę śmieci.

Waldemar Barnaś – radny - odpowiedział, że my zarządzamy infrastrukturą na terenie Strefy i nie zarządzamy prywatnymi podmiotami. Prosił nie identyfikować w ten sposób.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że pytanie pana Przewodniczącego skierowane do pana Barnasia dotyczy podobnej sprawy jaka jest na ulicy w okolicy Złotnik. Był człowiek, albo i jest, który miał na prywatnej posesji potężną górę śmieci.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – dodał, że problem o którym mówił Pan Kamiński nadal jest nie rozwiązany.

Marek Kamiński – radny – nie pyta o to Prezydenta Miasta, gdyż wie, że są to bardzo ciężkie sytuacje, gdyż jest to prywatny teren. Podobnie jest tutaj. Skoro Pan mówił, że wie kto jest prezesem, to jako Przewodniczący Rady Powiatu szybciej się dowie u źródła. Natomiast ten Pan ma swoje uwarunkowania i jemu się wydaje, że robi dobrze, a problem mają sąsiedzi. Dodał także, że są tacy zbieracze, którzy kumulują przedmioty w garażach, a także w blokach jak np. przy ul. Kędziora, gdzie sąsiedzi jednego z mieszkańców byli gryzieni przez insekty. Długo to trwało, zanim cokolwiek dało się zrobić. Jest to potężny problem, ale musimy być wyczuleni i musimy reagować. Z tego co się orientuje to Firma Euro – Eko zajmuje się odpadami przemysłowymi, gdyż jest to przedłużenie dawnego Zakładu Utrzymania Ruchu. Jeżeli jest coś szkodliwe to na pewno nie leży to wolno. Jeżeli są to jakieś odpady

poprodukcyjne to nie są to odpady, które zepsują się szybko tak jak komunalne. Wie to z doświadczenia, po kilkudziesięciu latach pracy w WSK.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 13 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki