

**PROTOKÓŁ NR XXXVI/2021
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 29 listopada 2021 roku**

Z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.10 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Powitał także zaproszonych gości oraz pracowników jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Mielcu. Z uwagi na tryb obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, poprosił państwa radnych o wyłączenie mikrofonu i włączanie tylko wówczas, kiedy zabierają głos. Głosowanie podczas dzisiejszej sesji zgodnie z art. 13 ust. 1b ustawy o samorządzie powiatowym zostanie przeprowadzone imiennie. Oznacza to, że radny po zarządzeniu głosowania i wywołaniu jego imienia i nazwiska opowiada się „za”, „przeciw” bądź „wstrzymuje się” od głosu. Dzisiejsza sesja została zwołana w trybie zdalnym z uwagi na pandemię oraz z uwagi na brak możliwości skorzystania z Sali w Zespole Szkół Technicznych. Ma nadzieję, że pozostałe sesje będą odbywać się w Auli ZST, a najbardziej chciałby, aby sesja odbywała się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego.

W związku z tym, iż Państwo radni uczestniczą w obradach Rady Powiatu Mieleckiego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość tzw. zdalny tryb obradowania sprawdził obecność poszczególnych radnych na dzisiejszej sesji. Poprosił o potwierdzenie swojej obecności w dzisiejszej sesji po imiennym wywołaniu.

W sesji udział wzięli:

1. BARNAŚ Waldemar
2. BRYŁA Andrzej
3. CHRABĄSZCZ Andrzej
4. DUSZKIEWICZ Edmund
5. DZIAŁOWSKI Zbigniew
6. GACEK Kazimierz

7. GŁAZ Kacper
8. JASTRZĄB Adam
9. JEMIOŁO Maciej
10. KAGAN Stanisław
11. LASOTA Zdzisław
12. LONCZAK Stanisław
13. NALEŻNA Maria
14. OLSZEWSKI Krzysztof
15. PAPROCKI Marek
16. PERET Bogusław
17. RYSAK Stefan
18. SMACZNY Józef
19. TEJCHMA Jacek
20. TYCHANOWICZ Grzegorz
21. TYMUŁA Zbigniew

Kontynuując stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało przesłane Państwu radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

W sprawie porządku obrad głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że były prowadzone kiedyś rozmowy na temat stanowisk, które powinny być przyjmowane w inny sposób, w większym i szerszym gronie, dlatego też wstrzyma się od głosu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że treść stanowiska Państwo radni otrzymali i będzie ono głosowane. Takie stanowisko można odrzucić, nie przyjmując go, bądź wstrzymać się. Nie jest też powiedziane, że stanowisko zostanie przyjęte.

Zbigniew Tymuła – radny – nadmienił, że rozmowa była inna.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wyrażając swoją opinię powiedział, że przyjmowanie stanowisk nie daje nic, możemy przyjąć 8 czy 10 stanowisk. Nie stanowi to żadnej podstawy prawnej ani narzędzia. Jego zdaniem takie stanowiska są zupełnie niepotrzebne. Każdy radny ma prawo zgłosić takie stanowisko, ale jego zdaniem są one nie potrzebne. Będzie ono poddane pod głosowanie i zobaczymy czy zostanie ono przyjęte.

Porządek obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 19 głosami „za”, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2021 roku.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Powiatu Mieleckiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Mieleckiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu za lata 2019-2020 z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 października 2021 r.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 października 2021 r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 6 września 2021 r.
21. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2020/2021.
22. Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie walki z Afrykańskim Pomorem Świń.
23. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XXXV sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych, nikt z radnych nikt nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XXXV/2021 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 października 2021 r. został przez radnych przyjęty 21 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Starosty, stanowi załącznik Nr 6 do protokołu i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!** w okresie sprawozdawczym od 25 października 2021 r. do 29 listopada 2021 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego informacje o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2020/2021.
- Powołaliśmy komisję konkursową mającą na celu wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu.
- Określiliśmy dzienną stawkę opłat w wysokości 13,00 zł za posiłki od dziecka w stołówce Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok”.
- Zlecieliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
 - Kołu Gospodyń Wiejskich w Woli Mieleckiej na realizację zadania pn. „Warsztaty ceramiki artystycznej” w wysokości 2 000 zł.
 - Mieleckiemu Towarzystwu Literackiemu na realizację zadania pn. „Mielecki Rocznik Literacko – Kulturalny Nr 4-5 – Dygresja” w wysokości 1 000 zł.
- Udzieliliśmy pełnomocnictwa Panu Radosławowi Kluzie – Dyrektorowi I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu do reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie dotyczących uczestnictwa I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój.
- Udzieliliśmy pełnomocnictwa Panu Arkadiuszowi Gałkowskiemu – Dyrektorowi Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu do reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie

dotyczących uczestnictwa Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w Programie Erasmus +.

- Powołaliśmy Komisję Egzaminacyjną dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

b) w zakresie ochrony zdrowia

- Dokonaliśmy wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2021 i 2022 Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.
- Wyraziliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1 152R klasy „Z” – zbiorczej Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kiełków – Przecław km 21+525,10 w m. Kiełków”.
- Wyraziliśmy pozytywną opinię o zaliczeniu dróg na terenie Gminy Miejskiej Mielec do kategorii dróg gminnych.

- Wyraziliśmy pozytywną dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
- Przygotowanie materiałów przetargowych do ogłoszenia zamówień publicznych powyżej 130 000 zł:
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka
- Procedura dotycząca rozstrzygnięcia zamówienia publicznego:
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 152R relacji Borowa - Czermin - Wola Mielecka - Kielków - Przeclaw na dług. 3,000 km w m. Borowa
- Realizacja i wykonawstwo zadań:
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 151R relacji Górki - Czermin - Rzędzianowice polegającej na budowie chodnika w miejscowości Łysakówek na długości 0,165 km oraz w miejscowości Łysaków na długości 0,035 km (przekazanie placu budowy).
 - Remont nawierzchni na osuwisku w celu zabezpieczenia na drodze powiatowej Nr 1 184R w miejscowości Podole.
 - Modernizacja odwodnienia przy drodze powiatowej Nr 1 140R w miejscowości Tuszów Narodowy.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R klasy "L" - lokalnej Zgórsko - Wierzchowiny - Wola Wadowska polegająca na budowie chodnika w miejscowości Jamy (Przybysz) na długości 0,700 km.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 168R Przeclaw - Rydzów od km 0+000 do km 0+660 - ul. Wenecka w miejscowości Przeclaw.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R relacji Padew Narodowa – Babule w km 5+277,00 ÷ 5+860,00 wraz z wykonaniem ronda na skrzyżowaniu drogi powiatowej Nr 1 134R z drogą powiatową Nr 1 137R w miejscowości Piechoty.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w miejscowości Dulcza Wielka i Żarówka.
 - Przebudowa drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984) ul. Firleja i Piłsudskiego w miejscowości Radomyśl Wielki.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 647R Przybyły – Roźniaty od km 3+199 do km 4+559 w miejscowości Roźniaty.
 - Przebudowa przejść dla pieszych w Mielcu ul. Sienkiewicza: droga powiatowa 1 161R km 30+778 i km 30+822, km 31+027, km 31+911 oraz AL. Niepodległości: droga powiatowa 1 187R km 0+400 i km 0+433, km 1+095,70”.
 - Poprawa odwodniania w ciągu drogi powiatowej Nr 1 163R w miejscowości Izbiska – c.d.
 - Remont chodnika w ciągu drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984) Piłsudskiego na dług. 95 mb w miejscowości Radomyśl Wielki.

- Remont mostu drewnianego w m. Podborze (jezdnia) i Ostrówek (chodnik).
 - Przebudowa mostu na potoku Babulówka w miejscowości Zachwiejów w ciągu dr. pow. Nr 1 124R w km 4+690.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki - Dulcza Mała w km 0+000 - 0+685 oraz w km 0+818 - 0+893 - ul Kościuszki w miejscowości Radomyśl Wielki - (przygotowanie do odbioru ostatecznego).
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 174R relacji Dąbrowa Tarnowska – Radomyśl Wielki w km 21+400 - 21+900 oraz w km 22+000 - 22+820 – ul. Wałowa w miejscowości Radomyśl Wielki (przygotowanie do odbioru ostatecznego).
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
- Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w miejscowości Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Woła Mielecka – Kielków – Przeclaw w km 21+540 – 22+900 w miejscowości Kielków.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1169R relacji Podleszany – Rydzów – Ruda – Zasów polegająca na budowie chodnika w km 5+810 – 9+780 i w km 12+500 – 13+740 w miejscowości Ruda i Dąbrówka Wisłocka.
 - Przebudowa i rozbudowa mostu na Potoku Zgórskim w miejscowości Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R Podborze - Ruda w km 2+189 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.
 - Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Dąbrówka w miejscowości Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeręty Bór w km 3+567 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu.
 - Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego na podstawie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla zadania pn. „Stabilizacja osuwiska w celu zabezpieczenia dr. pow. Nr 1 184R w m. Podole”.

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę dla WDM Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu na czasowe zajęcie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do dokonania zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na nieruchomość stanowiącą własność Gminy Przeclaw.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia działki położonej w miejscowości Dobrynin, gm. Przeclaw, zajętej pod poszerzenie pasa drogi powiatowej.

- Wyraziliśmy zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieckiego na nieruchomość stanowiącą własność Gminy Przecław.
- Wyraziliśmy zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu stanowiącego własność Powiatu Mieckiego, znajdującego się w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Przecławiu przy ul. Kilińskiego 29 w Przecławiu na rzecz VITALIS OPTYK.
- Bank Gospodarstwa Krajowego wystawił promesę wstępną na dofinansowanie w ramach „Polskiego Ładu” zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka w gm. Radomyśl Wielki z przebudową mostu na potoku Jamnica”. Obecnie trwa przygotowanie procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót.
 - Przewidywana wartość inwestycji: 13 973 000,00 zł
 - Kwota udziału własnego: 698 650 zł
 - Procentowy udział własny: 5%
 - Kwota otrzymanych środków finansowych: 13 274 350,00 zł
- Zbliżają się ku końcowi roboty budowlane związane z wymianą pokrycia i konstrukcji dachu w zabytkowej części Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu i Kaplicy pw. Świętego Stanisława Kostki.
- Trwają prace związane z:
 - budową wielofunkcyjnego boiska sportowego oraz siłowni zewnętrznej przy powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu,
 - zagospodarowaniem poscaleniowym wsi Zarównie i Zachwiejów - Gmina Padew Narodowa,
 - odnową dziedzińca szkół I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu i Medyczo–Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu wraz z zagospodarowaniem terenu,
 - modernizacją energetyczną Szpitala Specjalistycznego w Mielcu - zadanie realizowane w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,
 - opracowaniem dokumentacji projektowej i kosztorysowej na zamierzenie inwestycyjne dotyczącej budowy nowej hali sportowo-widowiskowej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Mielcu wraz z łącznikiem.
- Zakończono prace dot. przebudowy istniejącej łazienki w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu na potrzeby osób niepełnosprawnych.

f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Miecki:

- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
 - Wszczęte postępowania
 1. „Dostawa urządzeń komputerowych, serwera NAS i oprogramowania na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu” – otwarcie ofert zaplanowane na dzień 26/11/2021

➤ Zamówienia publiczne poniżej 130 tys.

• Zakończone:

1. Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego
2. Roboty remontowe w budynkach Starostwa Powiatowego w Mielcu.
3. Wymiana zadaszania nad wejściem do Przychodni Zdrowia nr 1 przy ul. Sandomierskiej 25 w Mielcu.
4. Okazanie granic dawnej nieruchomości, względem obecnie istniejących działek, wykonane przez uprawnionego geodetę dla nieruchomości położonej w Rzeszowie, obręb 207 Śródmieście.
5. Aktualizacja Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b
6. Dostarczenie systemu do prowadzenia głosowań, transmisji oraz wizualizacji i archiwizacji obrad Sesji Rady Powiatu Mieleckiego.
7. Dostawa ławek z siedziskami do Przychodni Zdrowia nr 2 przy ul. Skłodowskiej w Mielcu.
8. Wykonanie operatu geodezyjnego zawierającego mapę nieruchomości do celów prawnych wraz z wykazem zmian niezbędnych do ustalenia aktualnego stanu nieruchomości objętego międzynarodowym układem odszkodowawczym (tzw. układem indemnizacyjnym).
9. Ustalenie i pomiar granic działek nr 1742, 1743, 1744, 1747, 1748, 1829 z działkami sąsiednimi położonymi w obrębie ewidencyjnym Żarówka, gmina Radomyśl Wielki, powiat mielecki oraz działkami sąsiednimi położonymi w obrębie ewidencyjnym Przeryty Bór, gmina Czarna, powiat dębicki.
10. Wycena prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa dla potrzeb ustalenia oraz aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego.
11. Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności nieruchomości dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za grunt niezabudowany, przeznaczony pod wywłaszczenie – niezbędny na potrzeby realizacji celu publicznego – przebudowy gminnej drogi publicznej zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.
12. Zakup i dostawa jednorazowych maseczek ochronnych typ IIR w ilości 3000 szt.

• Ogłoszone:

1. Dostarczenie energii elektrycznej niezbędnej do przeprowadzenia imprezy plenerowej pn. Jarmark Świąteczny
2. Usługa comiesięcznego nadzoru, konserwacji, przeglądu oraz utrzymania w stanie technicznej sprawności urządzeń dźwigowych oraz serwisu urządzeń dźwigowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
3. Transport i rozłożenie domków drewnianych na Jarmark Świąteczny.

g) w sprawie związanych z ochrona środowiska

- Pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Gawłuszowice na lata 2021 – 2026”.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu za lata 2019 - 2020 z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017 – 2020 z perspektywą do roku 2024”.
- Przyjęliśmy projekt „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022 – 2025 z perspektywą do roku 2029” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.
- Uruchomiliśmy proces przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022 – 2025 z perspektywą do roku 2029” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

h) w sprawach różnych

- Przeprowadziliśmy konsultacje społeczne projektu dokumentu „Strategia Rozwoju Powiatu Mieleckiego na lata 2021-2030”.
- Ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleckim w 2022 roku.
- Powołaliśmy komisję konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na powierzenie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleckim w 2022 roku.

i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2021 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej na 2022 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa nowego odcinka drogi Nr 1172 R w związku ze zmianą lokalizacji przejazdu kolejowego” do kwoty 3 816 883,85 zł; oraz „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1179 R klasy „L” – lokalna, relacji Dulcza Wielka – Żarówka – Jastrząbka Stara w miejscowości Dulcza Wielka i Żarówka wraz z przebudową mostu na Żarówce” do kwoty 13 973 000 zł.
- Upoważniliśmy dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie

finansowej przedsięwzięcia pod nazwą „ZST w Mielcu kształci po europejsku” do kwoty 123 885 zł.

- Upoważniliśmy dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia pod nazwą „Erasmus: Wartości UE dla integracji w szkole” do kwoty 27 364,20 zł.
- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia pod nazwą „Aktywizacja 30+” ogółem do kwoty 1 873 642, 78 zł.
- PFRON przyznał pomoc finansową w ramach Modułu IV programu „Pomoc osobom niepełnosprawnym poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi” – kwota 84 684,80 do wykorzystania przez Dom Pomocy Społecznej w Mielcu na dodatkowe wsparcie realizowane bezpośrednio przez samorząd na rzecz osób niepełnosprawnych, w celu łagodzenia skutków wywołanych wirusem SARS-Cov-2
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad . 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/309/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/234/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/309/2021 - stanowiącą załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że również w dniu dzisiejszym Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/310/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/310/2021 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku posiedzenia.

Ad 5.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/311/2021 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/311/2021 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad 6.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Jacek Tejchma – radny - czytając regulamin przyznawania na stronie 3 w 4 wierszu od dołu jest literówka, gdzie mieszkańcy nazwani są mieszkańcami, a jest to nazwanie mniejszości etnicznej.

Zbigniew Tymuła – radny - podziękował Zarządowi oraz Panu Staroście. Po raz pierwszy po trzech latach współpracy zostały poczynione konkretne efekty i konkretne działania, tj. przyznanie kwoty w wysokości 200 000 zł dla rolników, którzy zostali poszkodowani. Nie ma tu Gminy Przecław, która także została poszkodowana, ale nie będzie się wypowiadał. Marszałek przekazał już 230 000 zł, teraz powiat 200 000 zł i ta pomoc jakoś idzie. Ponadto powiedział, że rolnicy także otrzymują pomoc od rządu, także nie jest tak źle, tak jak było to pisane. Ma nadzieję, że pandemia była, ASF był, także ma nadzieję, że będzie znikać z terenu. Od kilkunastu, kilkudziesięciu dni nie ma żadnego zachorowania. Ma nadzieję, że te pieniądze będą w tym roku rolnikom potrzebne i ma nadzieję, że w przyszłym roku taką interpelację jeszcze raz złoży. Jeszcze raz serdecznie podziękował.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu – w uzasadnieniu zostało napisane o ilości sztuk w poszczególnych gminach. W Gminie Przecław były 24 sztuki, co w przeliczeniu wychodzi 289 zł. Podobnie jest w Gminie Mielec. Natomiast na Gminę Borowa przypadła kwota 4000 zł, stąd gmina ta zrezygnowała. Pomoc została rozdzielona na Gminę Czermin i Gminę Wadowice, gdzie straty były największe. Mielec przy 29 sztukach otrzymałby 349 zł, natomiast Przecław przy 24 sztukach otrzymałby 289 zł, więc nie byłoby sensu takich groszowych kwot przeznaczać.

Zbigniew Tymuła – radny – podziękował za przedstawioną informację.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/312/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/312/2021 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad 7.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – uzasadniając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że w dniu 1 listopada 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu, co skutkowało zmianą art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, czyli wysokością diet przysługujących radnemu, która obecnie nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Wobec powyższego proponuje się zwiększenie wysokości diet radnych Powiatu Mieleckiego o współczynnik 0,55. Nadmienił także, że diety nie były zmieniane od 13 lat, gdzie minimalna płaca krajowa rosła kilkukrotnie. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo oraz Starostę Powiatu Mieleckiego Pana Stanisława Lonczaka o przedstawienie opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – powiedział, że Zarząd także pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/313/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/313/2021 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo oraz Pana Wicestarostę Pana Andrzeja Bryła o przedstawienie opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że wyłączy się z tego głosowania i opuści spotkanie, gdyż dotyczy to jego wynagrodzenia.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Andrzej Bryła - Wicestarosta Powiatu – w imieniu Zarządu poinformował, że opinia Komisji w tej kwestii jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/314/2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/314/2021 - stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Adama Jastrzęba członka Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrzęb - Członek Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 4 głosy „za”.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/315/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/254/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2021 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/315/2021 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad 10.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Adama Jastrzęba członka Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrzęb - Członek Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 4 głosy „za”.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/316/2021 w sprawie nadania Statutu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/316/2021 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Dodał, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w skład komisji konkursowej wchodzi, m. in. przedstawiciel podmiotu tworzącego, którego na dzisiejszej sesji wytypujemy. Poprosił Pana Adama Jastrzęba członka Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb - Członek Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 4 głosy „za”.

Nikt nie zbierał głosu w sprawie projektu uchwały.

Rada Powiatu przystąpiła do wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do składu Komisji Konkursowej celem przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – zgłosił kandydaturę Pana Andrzeja Bryły na członka Komisji Konkursowej.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania

kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się, przy głosie nie oddanym zamknęła listę kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu.**

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/317/2021 w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali, uzupełniony o Pana Andrzeja Bryłę jako przedstawiciela Rady Powiatu do Komisji Konkursowej.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/317/2021 - stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Adama Jastrząba członka Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząg - Członek Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej jest jednogłośnie pozytywna

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/318/2021 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/318/2021 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Adama Jastrzębą członka Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrzęb - Członek Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/319/2021 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/319/2021 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad 14.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu za lata 2019-2020 z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Zbigniewa Tymułę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/320/2021 w sprawie przyjęcia raportu za lata 2019-2020 z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/320/2021 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Stefana Rysaka Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że opinia Komisji Środowiska jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/321/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 32 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/320/2021 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Stefana Rysaka Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/322/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 34 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/322/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 35 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przystąpił do realizacji punktu 17 porządku obrad.

Ad 17.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Stefana Rysaka Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/323/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 osoba nie oddała głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/323/2021** - stanowiącą **załącznik Nr 37 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad.

Ad 18.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 października 2021 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Starostę – Stanisława Lonczaka o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że Zarząd uznaje tą skargę za bezzasadną.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/324/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 października 2021 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 38 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/324/2021 - stanowiącą załącznik Nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad.

Ad 19.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 października 2021 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Starostę – Stanisława Lonczaka o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że Zarząd uznaje tą skargę za bezzasadną.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/325/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 października 2021 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 40 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXVI/325/2021 - stanowiącą załącznik Nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad.

Ad 20.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 6 września 2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Pana Starostę – Stanisława Lonczaka o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że Zarząd uznał skargę za bezzasadną.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXXVI/326/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 6 września 2021, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 42 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVI/326/2021 - stanowiącą załącznik Nr 43 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

Ad 20.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2020/2021.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że Państwo Radni w ustawowym terminie otrzymali informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego, a ponownie została ona przesłana w materiałach na sesję. Przypomnial, że zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe organ wykonawczy w terminie do dnia 31 października przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny. Dodam, że niniejsza Informacja była także przedmiotem posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Mieleckiego.

Nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do przedstawionej informacji.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2020/2021, stanowiącą załącznik Nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad.

Ad. 22

Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie walki z Afrykańskim Pomorem Świń.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach na sesję Państwo radni otrzymali projekt Stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie walki z Afrykańskim Pomorem Świń. Nadmienił, że rozważał wycofanie tego punktu z uwagi na brak stanowiska. Po jego otrzymaniu przesłał Państwu radnym.

Stanisław Kagan – radny – pytał kto, z imienia i nazwiska opracował stanowisko w sprawie Afrykańskiego Pomoru Świń. Dlaczego, już któryś raz z kolei, a kiedyś już była sesja w sprawie Afrykańskiego Pomoru Świń, a teraz jest sprawa stanowiska, temat Afrykańskiego Pomoru Świń wrzucany jest w ostatniej chwili, wręcz śmie twierdzić politycznie. Uważał, że jeżeli ktoś w ten sposób działa, to niejako broni się atakując w takiej formie, czyli znowu bez uprzedzenia, bez przedyskutowania tego tematu chociażby na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i tego stanowiska. Jest to włączane na sesję bez przygotowania. Dostrzega tu cel zaatakowania stanu faktycznego jaki jest w Polsce bez konsultacji i uważa, że tego typu podejście jest nie do zaakceptowania na dalszą metę do funkcjonowania naszej Rady i jakiegokolwiek stanowiska. Zdaniem radnego wiele rzeczy, które można było zrobić z punktu widzenia Starostwa nie zostało wykonane. Ma tu na myśli wykonanie ogrodzenia, o którym mówił Główny Lekarz Weterynarii. Dzisiejsza sytuacja na terenie Powiatu pokazuje, że wykonanie tego ogrodzenia miałoby sens. Tak też zostało wykonane na terenie Powiatu Dąbrowskiego. Tam planuje się grodzenie na linii Tarnów - Dąbrowa Tarnowska – Szczucin i dodatkowo oprysk. Takich działań w Powiecie Mieleckim nie było podjętych. Całe to zaniechanie doprowadziło do takiej sytuacji jaką mamy dzisiaj. Osobiście nie poprze tego stanowiska, dlatego nie zostało to przedyskutowane i zgodnie z regułami demokracji zaproponowane.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu – podczas przedostatniej sesji Rady Powiatu, gdzie dyskutowaliśmy na temat ASF-u zapowiadał, że takie stanowisko zostanie opracowane, bo uważaliśmy, że nie tylko sytuacja producentów trzody chlewnej nie tylko na terenie Powiatu Mieleckiego ale i w całej Polsce jest dramatyczna. Pomimo więc działań podejmowanych przez rząd, te działania trzeba zintensyfikować. My pokazujemy w tym stanowisku pewne działania, które płyną od samych rolników. To nie jest stanowisko samodzielnie wypracowane przez któregoś z radnych, czy członków Zarządu. Są to liczne rozmowy z przedstawicielami grup producenckich, czy indywidualnych rolników, którzy wskazywali na takie konkretne elementy pomocy. Nie widzi tu żadnej polityki, gdyż my tutaj nie uderzamy w rząd, ani

nie wytykamy czegokolwiek. Mówimy o naszym niepokoju, który jest w pełni uzasadniony sytuacją, która została także przedstawiona w stanowisku, a dotyczyła wybicia pogłowia trzody chlewnej tak, że praktycznie ta produkcja się załamała. Mówimy tu o odtworzeniu tej populacji i produkcji trzody chlewnej przez rolników Powiatu Mieleckiego i stworzenia im różnych możliwości funkcjonowania na tym rynku, również ze swoją specjalizacją. Z wielkim uznaniem podeszliśmy do propozycji jaka złożył radny Zbigniew Tymuła jeżeli chodziło o wsparcie finansowe. Nie było dużej dyskusji. Zarząd jak i koledzy radni z koalicji byli jednomyślni i uznali to za bardzo dobry pomysł. Należy więc zrobić wszystko, aby rolnikom pomóc. Zdajemy sobie jednak sprawę i każdy z państwa radnych ma tego świadomość, że te pieniądze, które przeznaczaliśmy łącznie z Panem Marszałkiem, są niewystarczające. Pomoc musi wykroczyć dalej i stworzyć system tzw. tarczy antykryzysowej. Nazwa zawzięta jest z działań jaki były już podejmowane wobec naszych przedsiębiorców. Rolników trzeba traktować podobnie i trzeba stworzyć cały system osłonowy i uwzględnić ich sytuację aktualną. Dobrze wie i pamięta czas, kiedy jeszcze był Starostą, kiedy były gradobicia, kiedy była choroba Aujeszkiego. Wówczas były kredyty, pożyczki. Jakby dziś zapytał rolników to są w nieciekawej sytuacji. Proponowanie rolnikom jakiegoś wsparcia, gdzie muszą angażować własne środki, których nie mają względnie, proponowanie kredytów z pożyczek niskoprocentowych, z odroczonym terminem płatności nie jest dobrym rozwiązaniem. Stąd taka nasza propozycja, która płynie też od nich. Także zwracając się do kolegi Stanisława Kagana powiedział, że jeżeli udałoby się przekonać każdego z decydentów do takich działań, które już są podejmowane, aby rozszerzyć wachlarz pomocy wsparcia dla rolników to uważał, że jest wszech miar wskazany i konieczny. Nie określałby naszego stanowiska jako politycznego, tylko autentycznej troski o producentów trzody chlewnej i szeroko rozumianego rolnictwa, bo to są naczynia połączone, czyli tych, którzy produkują zboże, którzy produkują trzodę chlewną i cały ten system jest szczelnie powiązany. Dziś nie próbowaliby wskazywać nikogo personalnie, ani tego kto odpowiada, ani nie odpowiada. Prosił, aby spróbować, abyśmy zagłosowali tak, jak za tymi 200 tys. zł i tym samym pokazać rolnikom i mieszkańcom, że potrafimy w takich sprawach działać ponad politycznie, ponadpartyjnie. W jego przekonaniu, co do samych zapisów, to można dyskutować, czy pewne elementy można w jakiś sposób rozszerzyć, czy poprawić jeżeli chodzi o pewne kwestie, ale sama idea i istota tego stanowiska to jest rzecz uważa płynąca z głębokiej troski o rolników, a nie z jakiś innych działań. Będzie za przyjęciem tego stanowiska z różnych względów. Od kilku lat mówił o ASF, przestrzegał i wskazywał na działania, które powinny być podejmowane. Dzisiaj jest za tym i czuje się w obowiązku jako radny i człowiek, który od wielu lat ten problem pokazuje i będzie głosował za stanowiskiem. Bez względu na to jak Państwo będą to oceniać rolnicy zasługują na to. Ma nadzieję, że znajdzie się większość, która takie stanowisko przyjmie.

Stanisław Kagan – radny – pytał, kto jest autorem tego opracowania, tego stanowiska. Zwracając się do Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że z całym szacunkiem, ale może dobrze byłoby zapoznać się z tym, jakie jest proponowane wsparcie dla rolników. Może byłaby okazja do wypromowania tego wsparcia i pokazania opinii rolnikom w powiecie mieleckim, i jakie to wsparcie jest i jakie jest planowane na ten moment. W ten sposób Pan radny zamyka taką możliwość. Prosił o konkretną informację, kto opracował to stanowisko.

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że nie jest śledczym, aby spisywać nazwiska kto to stanowisko przygotowywał. Tak jak powiedział Pan radny Chrabąszcz, że to on sam już zgłaszał szkielec tego stanowiska, a chodziło tu głównie o podjęcie działań. Nie chodzi o to, aby „przypudrować” te problemy, które są bardzo poważne, poprzez wsparcie doraźne rolników, ale także wspomóc działania, które podejmuje rząd, aby w większym stopniu pozwoliły na odtworzenie produkcji m. in. w naszym powiecie, a także w innych powiatach, które zostały dotknięte przez ASF. Z pewnością byli to na pewno indywidualni rolnicy, grupy producenckie, izby rolnicze, trudno jest mu w tej chwili podawać nazwiska. Na pewno był to Pan [REDAKTOWANE] ale wszelkie konsultacje prowadził Pan Zbigniew Działowski, aby dokładnie zderzyć te propozycje z realiami, czyli z tym, co jest w rzeczywistości i jakie są oczekiwania rolników. Myśli, że to stanowisko nie jest kierowane przeciwko żadnej instytucji, czy urzędowi, czy Ministrowi. Chodzi tylko o to, aby propozycje jakie są, trafiły w potrzeby rolników i potrzeby chwili, i odbudowy potencjału produkcyjnego jaki był na terenie powiatu mieleckiego, jeżeli chodzi o hodowlę trzody chlewnej. Jest trochę zbulwersowany i nie chciałby posądzać, że nie zna Pan radny ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych, ale za zwalczanie chorób jest odpowiedzialny rząd. Weszła w życie spec. ustawa w zakresie specjalnych uprawnień i działań, które w większym stopniu pozwolą na walkę z ASF-em, a której pokłosiem była możliwość, ale tylko w tych miejscach, grodzienia terenów leśnych i dróg. Ale żeby grodzić, musi być czyjaś decyzja. Czyja? Na pewno Powiatowego Lekarza Weterynarii, Wojewódzkiego, Wojewody jako przedstawiciela rządu lub samego Ministra. Starosta sam nie może grodzić. Dwa razy pisał do Wojewody o podanie podstawy prawnej. Pan radny uczestniczył także w spotkaniu w SCK, w którym razem z Głównym Lekarzem Weterynarii, Posłem Kapinosem, mówiliśmy o zwalczaniu ASF-u i środków jakie są podejmowane. Główny Lekarz Weterynarii wyraźnie przestrzegał, że nie ma podstaw prawnych, aby dowolnie ten płot budować, chodziło tu jeszcze o grodzienie Linii Hutniczo Siarkowej, gdzie tam też nie ma podstaw prawnych, bo jest to linia kolejowa, a nie szlak drogowy dla pojazdów mechanicznych kołowych i nie jest regulowana w ustawie. Nie było więc podstaw. Dwa razy zwracał się do Pani Wojewody o przedstawienie podstawy prawnej, aby można było wydatkować legalnie środki budżetowe. Na tym samym spotkaniu Główny Lekarz Weterynarii przestrzegał, aby wszystko co jest robione, wykonywać zgodnie z prawem. Rozumie, że jedna Pani Poseł, albo druga, może nie znać się na przepisach prawnych, a myśli, że Pan kierownik powinien znać przepisy prawne w tym zakresie obowiązujące, aby nie puszczać w przestrzeni publicznej takich oskarżeń, że my nie chcemy czegoś zrobić. Uważa, że robimy więcej, aniżeli prawo może na to pozwalać. Jesteśmy stawiani za wzór dla innych powiatów, gdzie w tej chwili wchodzi ASF. Inne powiaty dzwonią, pytają się i są zdziwieni, dlaczego my to robimy skoro jest to zadanie Rządu, a dodatkowo ponosimy koszty. Czuje się trochę zaskoczony przez Pana radnego tym, że on ma grodzić. Uważał, że nie wypada takich rzeczy mówić w przestrzeni publicznej, aby potem w publicznych mediach krążyło, że problem jest w powiecie mieleckim, bo Starosta nie ogrodził. Prosił o uczciwość w tym zakresie.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu - jest jednym ze współautorów tego stanowiska. Nie chce tu prowadzić polityki, ale przypomniał, że w październiku ub. r. w Powiecie Wschowskim Województwo Lubuskie zostało ogrodzonych prawie 50 ha lasów, oczywiście była to decyzja wojewody. Rozpoczęto to zadanie w piątek rano, a w poniedziałek wieczór zostało to wykonane. Stąd też tak, jak powiedział Pan Starosta zwracaliśmy się do Wojewody o podstawę prawną do grodzienia. Jako powiat byliśmy

pierwszym w rejonie, inicjatorem oprysków na linii LHS i podpisaliśmy w tym roku porozumienia z powiatem tarnobrzeskim i powiatem kolbuszowskim, gdzie wspólnie teraz te opryski wykonujemy. W przedmiotowym stanowisku nie krytykujemy działań Rządu, tylko zwracamy się. Tak jak to zostało zapisane w pierwszym punkcie. Od trzech, czy czterech lat apelujemy o zwiększenie ilości stanowisk i ilości etatów w inspektoracie weterynarii. Nie zostało to wykonane dlatego też przypominamy. Odnosząc się do punktu 4 dotyczącego zorganizowania skupu interwencyjnego dla zwierząt ze względu na dobrostan powiedział, że w powiecie mieleckim zostało skupionych 3 466 szt. tych zwierząt ze względu na dobrostan, czyli były to zwierzęta przerośnięte tj. 150-170 i więcej kilogramów, łącznie około 600 kg mięsa. To mięso zostało zutyilizowane, a można było to wykorzystać w inny sposób, gdyż było to mięso zdrowe tylko pochodziło z obszarów w którym występuje ASF. Są sytuacje, że dzieci w szkołach robią zbiórki dla pasów, a my zdrowe mięso wyrzucamy. W tym stanowisku chodzi o to, aby wskazać jeszcze więcej działań, aby ta pomoc dla rolników płynęła jeszcze większym strumieniem. W tym stanowisku tylko o to nam chodzi.

Waldemar Barnaś – radny – odniósł się do troski o rolników, o której wspominał Pan Chrabąszcz. Odnosząc się do wycieczek skierowanych do radnego Stanisława stwierdził, że chyba nikt bardziej nie troszczył się o rolników i dobro rolnictwa w powiecie jak Pan radny Stanisław Kagan i Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Pan Stanisław pracuje dla dobra rolnictwa, od czasów studenckich i wcześniej, kiedy prowadził gospodarstwo rolne wraz z rodzicami, dlatego też doskonale orientuje się i zna potrzeby i zagrożenia jakie płyną dla rolnictwa. Stąd też wycieczki w stosunku do radnego są nie na miejscu. Zwracając się do radnego Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że Pan radny raz na jakiś czas troszczy się o rolnictwo i zwraca uwagę na problem ASF. Pamięta, kiedy Pan radny mówił, że „wróg u bram”, że lada dzień ASF do powiatu wkroczy i mówił to 3 lata temu, pod koniec kadencji Pana Zbigniewa Tymuły. Pan radny wówczas podnosił głos, kiedy ASF był w Lubaczowie i dalej, ale już wtedy Pan radny problem zauważał. Przyszedł kolejny Starosta i miał konkretnie coś z tym zrobić. Zwracaliśmy wówczas uwagę, Pan Starosta miał grodzić, miał zapobiegać tej chorobie zakaźnej. Dlaczego się tak stało, teraz tego nie rozstrzygniemy. Jeżeli już się stało, to trzeba podjąć wszelkie działania, aby te skutki ograniczać. Stąd były sesje poświęcone ASF-owi, były spotkania z rolnikami, Państwo spotykali się też w Starostwie nikogo nie informując, a dobrze byłoby kogoś zaprosić, chociażby Przewodniczącego Komisji Rozwoju, czy Przewodniczących Klubów, aby wspólnie te problemy omówić. Sam Pan Przewodniczący Rady powiedział na wstępie, że takie stanowiska nie są wiążące i nic nie dają. Nie jest tak do końca, że nic nie dają. Natomiast Pan Działowski jako członek Zarządu oraz Pan Starosta jako Przewodniczący Zarządu, czyli organ wykonawczy może powinien się w inny sposób zwracać do instytucji publicznych odpowiedzialnych za pewne działania, a nie tylko poprzez formułowanie stanowisk, gdyż sami wiemy, że te stanowiska są tylko wyrażeniem pewnej woli, natomiast nie są wiążące. Będąc przy głosie odniósł się do formy przygotowania tego stanowiska. W zasadzie to o to nam chodzi. Nie chodzi o sam problem, bo jest on znany wszystkim radnym, my wiemy o co chodzi, ale podjęcie samego stanowiska powinno być jednomyślne. Wtedy wówczas ma to jakiś sens. Ale takiego stanowiska, tak jak powiedział Pan Marek Paprocki - Przewodniczący nie wrzuca się tuż przed sesją tylko przygotowuje się wspólnie, zaprasza się przewodniczących Komisji, szefów klubów, konsultuje się wspólnie to stanowisko wtedy Rada takie stanowisko jednomyślnie na ogół przyjmuje. Teraz taka dyskusja i zastanowienie, czy jest ono dobrze przygotowane i kto go

przygotował, to nie ma większego znaczenia. Po prostu zostało ono wrzucone w ostatniej chwili i prosił nie mówić, że nie jest to działanie polityczne. A że jest to działanie polityczne to doskonale dał temu wyraz Pan Starosta w swojej wypowiedzi. Trudno mu będzie pod tak sformułowanym i przygotowanym stanowiskiem zagłosować.

Zbigniew Tymuła – radny – po raz kolejny stajemy przed dylematem przy stanowiska. Tak jak powiedział radny Waldemar Barnaś takie stanowisko powinno być przygotowane wcześniej i przyjęte przez aklamację, a nie dziś doktoryzujemy się. To są bardzo poważne tematy, są tam zarzuty postawione dla myśliwych. Przecież Ci myśliwi zrobili konkretną robotę. Czy widzimy dzisiaj dziki – nie widzimy. Czy kiedy skosiliśmy kukurydzę widzimy dziki – nie widzimy. Jest za przyjęciem stanowiska, ale żeby wrzucając ad hock. Za chwile może on wrzucić kolejne stanowisko, ale uzgodniliśmy, że tak nie będziemy robić. Prosił, aby powołać specjalną podkomisję, która zajmie się jednym, czy drugim tematem i prosił, aby nie doktoryzować się nad tym. Proponował podjąć stanowisko jednogłośnie wspólnie. Proponował, aby odłożyć to stanowisko na przyszłą sesję. Wówczas spotkaliby się przewodniczący Klubów i to stanowisko byłoby uzgodnione.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarząd Powiatu - nie wie, w którym momencie skrytykował kolegę Stanisława Kagana i czy cokolwiek mu zarzucił. Albo go kolega nie słuchał. Stwierdził, że szanuje kolegę i szanuje jego pracę jako Kierownika Agencji, więc prosił aby nie imputować czegoś, czego nie powiedział. My rozmawiamy o ASF- ie lata i jeśli przychodzi jakieś stanowisko to nigdy nie mamy jednego zdania tylko zawsze się różnimy. Przypomniał stanowisko jakie zostało złożone w 2018 roku i przyjęliśmy je sami, gdyż nie było wsparcia z Państwa strony. Na kolejne sesje zapraszamy gości i co to dało. Przyjeżdżają posłowie i inni, i jest dyskusją, i kończy się to niczym. Tak więc prosił, aby zakończyć przynajmniej tą dyskusję wokół problemu, który nie był wymyślony przez nas, ani kolegów tylko ten problem jest i powinien znaleźć swój wyraz. Znajduje go w stanowisku, które nie uderza w nikogo kogokolwiek i zostało wypracowane z grupami producenckimi Tucz-bor i Tucz-rol, izbami rolniczymi i innymi podmiotami, i wskazuje na konkretne potrzeby. Jeżeli Państwo uważają że jest to polityka, to jest to Państwa opinia, ale w jego wykonaniu jest to efekt tych wielu spotkań w różnych konfiguracjach, na sesjach i poza nimi. Stanowisko jest i przyjęło konkretny kształt. Odsunięcie tego na kolejną sesję, odsuwa tylko w czasie podjęcie jakiegokolwiek decyzji z naszej strony. Pokazujemy decydentom to, o czym mówią producenci i takiej oczekują pomocy. Nic nie rzuca poza to, czego oni dzisiaj oczekują od tych, którzy decydują o tych sprawach.

Maria Należna – radna – wypowiadając się jako radna, ale także jako związkowiec niezależnego, Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych Solidarność powiedziała, że wiele programów kierowanych jest do dużych producentów, a mało mówi się o rolnikach indywidualnych. Dlatego też myśli, że w tym stanowisku jest zawarta także ta treść, która mówi o pomocy dla indywidualnych, tych najmniejszych rolników, którzy mają najmniejszą hodowlę. Na to radna zwróciła uwagę. Odniosła się także do punktu stanowiska dotyczącego odstrzału psów i kotów w odległości 200 m od gospodarstwa. Jak dobrze rozumie to chodzi tu o rozwiązania prawne w tym zakresie.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarząd Powiatu – dokładnie tak. Chodzi o rozwiązania prawne.

Stefan Rysak – radny – kontynuował myśl swojej przedmówczyni Pani Marii Należnej, troszcząc się o rolników indywidualnych. W przedłożonym stanowisku nie mówi się o pomocy psychologicznej dla rolników i ich rodzin. Państwo nie wyobrażają sobie co przeżywają rolnicy, jeżeli największe zagrożenie, które wystąpiło w skali kraju było w Gminie Wadowice Górne. Jaka traumę mają rolnicy do dnia dzisiejszego, a także co jest jeszcze przed nimi. Dziwi się, że Stanisław Kagan Kierownik takiej instytucji, zamiast stanąć murem za tym stanowiskiem to ma jakieś wątpliwości. Trzy lata temu kiedy temat był sygnalizowany – polityka, dwa lata temu też, politycznie. Aktualna sytuacja też politycznie. Skąd u Państwa bierze się takie odczucie, że polityka jest jakimś złem. Jeżeli tak centralnie politykę się obrzydza, to my na dole się jej tak wstydzimy, że w ten sposób określamy. Politykę można także lubić jeżeli jest ona uczciwa. Jeżeli polityka jest nieuczciwie prowadzona, to się jej wstydzimy. Dzisiaj wszystko jest polityką. Jest polityka. Jest polityka zwalczania covid, jest polityka zwalczania wirusa ASF. Dlatego też dopisałby do tego stanowiska taki punkt jak: „Zapewnienie bezpłatnego i bezzwłocznego do opieki psychologicznej wszystkich hodowców trzody chlewnej i ich rodzin a w szczególności rodzin tych gospodarstw które zostały dotknięte wirusem ASF”. Dzisiaj nie możemy powiedzieć, że gospodarstwo i członkowie rodzin tych gospodarstw, które nie zostało dotknięte wirusem ASF żyją w traumie oczekując, że ten wirus kiedyś nadejdzie. To że żyją w traumie to jest bezczynność rządu. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, aby nie zachwycał się wielkimi sumami, tylko miliony, które zostały podane prosił podzielić przez ilość gospodarstw, ilość hodowców, to są naprawdę niewielkie kwoty. Jest to manipulacja statystyką, jeżeli chodzi o podział 200 000 zł przez liczbę gospodarstw. Prosił więc o rozsądek w podejmowaniu stanowiska. Prosił więc nie dokuczać rolnikom w takiej traumie jakiś innym przeciwstawnym stanowiskiem, jest to nieuczciwe, że można tak myśleć. Zwrócił uwagę Pana Stanisława Kagana, że albo nie spotyka się z rolnikami z terenu Wadowic, albo jest w innym świecie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - szkoda, że to stanowisko zostało przedłożone trzy dni wcześniej i nie można było go dopracować, i puścić przez Komisje. Jeżeli mówi się od trzech miesięcy, że będzie takie stanowisko to mogło być ono dopracowane. Zdaje sobie sprawę z tego, że te stanowiska nic nie wnoszą, ale dla posłów z naszego terenu walczących w naszej sprawie może ma to sens. Prosił więc o przygotowywanie takich stanowisk wcześniej. Nie będzie wspominał już o stanowisku w sprawie Black Hawk, o ochronie stanowiska, o normach, bo te stanowiska w poprzedniej kadencji nie zostały przyjęte i wzięte pod uwagę.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – przeczytał to stanowisko bardzo dokładnie. Lata temu był współautorem stanowiska, które też wtedy przeszło politycznie. Okazało się, że tam, gdzie jest gospodarka musimy liczyć się przede wszystkim z dobrym rządzeniem, a nie z polityką. Nasz powiat ma się czym podzielić ze światem, gdyż udało się nam obronić powiat, nie bez strat, a te straty są bolesne. Wielu rolników straciło na tym, trzeba im przyznać. Ma nadzieję, że służby, które mamy w powiecie stanęły na wysokości zadania, choć było bardzo trudno. Trzeba podziękować weterynarzom, trzeba podziękować radnemu Stanisławowi. Wszyscy starali się wesprzeć na miarę uregulowań prawnych jakie podjął sejm czy rząd. Nasze doświadczenia przelaliśmy na papier i są one pewną podpowiedzią gospodarczą.

Merytorycznie jest to bardzo dobre. Oburzył się jednak, kiedy powiedział kolega Zbigniew Działowski o mięsie, które niefortunnie zostało zniszczone. Jesteśmy bogatym krajem jeżeli pozwalamy sobie na takie rzeczy, i tego nie ma w stanowisku, to usłyszeliśmy na sesji. Stanowisko nie zaognia, ale elegancko i dyplomatycznie wskazuje, co robić aby w przyszłości uniknąć pewnych kłopotów jak teraz i wyjść z tych kłopotów w miarę dobrze i rozsądnie. Ci mali rolnicy najbardziej ucierpieli. Jeżeli taki rolnik miał 50 szt. świń to najczęściej jeden z nich pracuje, a drugi małżonek zajmuje się nimi i to jest jego etat. On z tego etatu ma trochę jedzenia dla siebie i trochę dla rodziny. Zostaje mu trochę tysięcy, trochę pieniędzy, które dokłada sobie do utrzymania gospodarstwa. Oni naprawdę na tym stracili. Ma znajomych, którzy mieli maciory, a które przez jakiś czas nie mogli zapładniać, a oni je hodowali. Jeżeli hoduje się przez pół roku i jest to bezproduktywne to jest to koszt. To też nie było zrekompensowane. Narzekali także na średnią, którą trzeba było wyliczać w kilogramach z dłuższego okresu. Wydaje mu się, że jesteśmy winni tym rolnikom, jesteśmy winni wsparcia i że mają oparcie w nas, i samorządzie. Rządzącym tylko podpowiadamy. Wydaje mu się, że za dobrą podpowiedź nie można się oburzać i dobra podpowiedź nie jest ujmą.

Waldemar Barnaś – radny – nikogo nie atakując, troszcząc się o rolników, dajemy temu wyraz, taka sposobność miała miejsce podczas tych spotkań. Nie dalej jak przed chwilą pańscy przedmówcy bezpośrednio do Pana Stanisława mieli uwagi, choć na sesji nie reprezentuje i nie został zaproszony jako przedstawiciel Agencji. Jest radnym powiatowym i wypowiada się jako radny. Jeżeli Państwo chcą skorzystać z doświadczenia pana Stanisława Kagana to prosił, aby zrobić to jak zaproponował, czyli zaprosić do przygotowania tego stanowiska, bo posiada wiedzę i pomoże takie stanowisko przygotować i z doświadczenia takich ludzi należy skorzystać. Nie ma się co obrażać, gdyż tak rozumie wspólne działanie i opracowanie wspólnego stanowiska. Nie chodzi tu też tylko o ASF, ale także inne sytuacje, które miały miejsce w przyszłości. Ponownie powtórzył, że personalne wycieczki do instytucji, czy osób które pracują na sesji to jest to nadużycie. Na sesji wszyscy jesteśmy radnymi i wszyscy reprezentujemy samorząd i o tym trzeba pamiętać.

Andrzej Chrabąszcz – odniósł się do bardzo ciekawego rozszerzenia postulatów, czy propozycji, odnośnie nieodpłatnej pomocy psychologicznej. Z tego co rolnicy przekazują to przeżywają ogromną traumę, kiedy dochodzi do wybijania całych stad. Taka forma wsparcia gdzieś umknęła, a Pan Stefan Rysak słusznie zauważył, że ten jeden punkt dotyczący zapewnienia nieodpłatnej pomocy psychologicznej rolnikom w tym ze skutkami ASF-u i w tym zakresie należałoby rozszerzyć. Jest to bardzo zasadny punkt, dlatego też należałoby to przyjąć.

Stefan Rysak – radny - zaproponował zapis „zapewnienie bezpłatnego i bezzwłocznego dostępu do opieki psychologicznej dla wszystkich hodowców trzody chlewnej i ich rodzin ..”. Dlaczego mówił dla wszystkich. Hodowcy trzody chlewnej przy obecnym wirusie nie ważne czy gospodarstwo przeszło, czy jest w trakcie oczekiwania, to te rodziny żyją w pewnej traumie. Dlatego też należy zważyć, aby dostęp do tej opieki psychologiczno-pedagogicznej dla tych rodzin był, a w szczególności rodzin dotkniętych tym wirusem ASF. Może więc zaproponować zapis tego punktu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wszyscy widzimy, jeżeli to stanowisko zostałyby przedłożone wcześniej i poszłoby na Komisje, to można byłoby ująć jeszcze wiele innych rzeczy, które może pominęliśmy. Mówimy o tym stanowisku od trzech miesięcy, ale nikt nikomu go nie przedstawił. Są to dla niego praktyki nieeleganckie. Temat ten został w porządku ujęty, ale treści stanowiska nie miał, stąd był gotowy nawet punkt ten wycofać. Każdy z Państwa projekt stanowiska otrzymał. Prosił nie powoływać innych różnych podkomisji, gdyż mamy Komisje i wystarczy, jeżeli dokument stanie na komisjach które są. Zwracając się do Zarządu pytał, czy nie warto byłoby pomyśleć, aby takie stanowisko dopracować i przyjąć za trzy tygodnie.

Zbigniew Działowski – prosił o zamknięcie dyskusji oraz dopisanie punktu, który zaproponował Pan Stefan Rysak.

Grzegorz Tychanowicz Wiceprzewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że można byłoby to stanowisko przekazać do Komisji. Powiedział, że to nie rolnicy są dotknięci ASF-em tylko świnie. Zostało to dziwnie sformułowane.

Zbigniew Tymuła – radny – jako Klub Prawo i Sprawiedliwość proponował aby przenieść to stanowisko na kolejną sesję.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – wówczas można byłoby uwzględnić wszystkie stanowiska osób, które zgłaszały.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – złożył wniosek formalny o poddanie tego stanowiska pod głosowanie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – po uzyskaniu opinii radcy prawnego stwierdził, że wnioskiem najdalej idącym jest wniosek o przegłosowanie stanowiska.

Waldemar Barnaś – radny - chciałby zgłosić wniosek o odroczenie tej dyskusji i przyjęcie tego stanowiska na kolejnej sesji, tym bardziej, że po tej wypowiedzi radnych i Pana Rysaka widać, że nie jest to stanowisko przygotowane przez Radę i radnych tylko pewnych instytucji, które wspomagały tych, którzy to stanowisko na dzisiejszą sesję wnieśli.

Stefan Rysak – radny – proponował dopisanie punktu 15 o treści zapisanej przez Pana Przewodniczącego i wówczas moglibyśmy przystąpić do głosowania. Nie widzi bowiem innego stanowiska. Jeżeli jego punkt dotyczy rozszerzenia to w tej treści jakiej przedstawi Przewodniczący.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – odczytał poprawkę do projektu stanowiska polegającą na dopisaniu punktu 15: „Zapewnienie bezpłatnego i bezzwłocznego dostępu do opieki psychologicznej, dla wszystkich hodowców trzody chlewnej i ich rodzin, a w szczególności tych gospodarstw, które doznały zakażenia wirusem ASF”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie walki z Afrykańskim Pomorem Świń wraz z punktem 15.

W głosowaniu nad przyjęciem stanowiska głosowało uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 10 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, 7 radny wstrzymało się od głosu, 1 radnych nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 45 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 10 głosami „za” przyjęła Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie walki z Afrykańskim Pomorem Świń - stanowiące załącznik Nr 46 do protokołu.

Ad 23.

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - zwrócił się z wnioskiem do Zarządu Powiatu w imieniu Rady Osiedla Kilińskiego o rozpatrzenie możliwości zabudowy kanału (rowu) wzdłuż terenu Rodziny Ogródków Działkowych Solidarność przy ul. Kilińskiego i wybudowania w tym miejscu parkingu dla działkowców, co zapewni bezpieczeństwo na tym odcinku ulicy”. Pismo w tej sprawie zostało także złożone do Starosty Powiatu w dniu 25.10.2021 od Prezesa ogródków działkowych, a także od Rady Osiedla Kilińskiego. Następnie zwrócił się z zapytaniem dotyczącym Przychodni Nr 1 Zlep Med na Starym Mielcu. Pytał, kiedy zostanie zakończony remont elewacji od prawej strony budynku, a także dlaczego nie zostały odprowadzone od rynien odwodnienia, ponieważ w dwóch miejscach na wprost Przychodni woda wypłukała piasek i zapadły się tam kostki co zagraża bezpieczeństwu przechodzących i poruszających się tam mieszkańców. 30 października 2019 roku została podpisana umowa z sąsiadem przychodni na wejście w teren na 60 dni i tam miały zostać zakończone prace elewacji zwłaszcza przy fundamentach. Nie zostało to dokończony, a nasiąkanie styropianu, a cały bok jest zalewany. Stąd pytał kiedy zostanie zakończony ten remont.

Kacper Głaz – Radny – otrzymał ostatnio pismo do Pana Starosty odnośnie budowy chodnika w miejscowości Malinie. W tym piśmie Pan Starosta informuje radnego, że powiat ma wiele innych miejsc wymagającej pilnej interwencji i tam obecnie powiat skupia swoją uwagę. Jest zdumiony i zbulwersowany ostatnim zdaniem pana Starosty. Kiedy to przeczytał to zdanie, to od razu nasunęło mu się pytanie, gdzie te Pana interwencje, gdzie Pan Starosta skupia uwagę jeżeli chodzi o inwestycje dotyczące powiatu mieleckiego. Przypomniał sobie, że ostatnio zostały umieszczone informacje prasowe na stronie powiatu mieleckiego, w których pan Starosta chwali się realizowanymi inwestycjami w Powiecie. Co w tych inwestycjach możemy znaleźć: m. in. że trwają inwestycje drogowe w Gminie Radomyśl Wielki z której pochodzi pan Starosta za ponad 6 mln zł, są to rzeczywiście kwoty, które cieszą, ale szkoda, że tylko wybraną część powiatu mieleckiego. Chcielibyśmy takich inwestycji w Gminie Tuszów Narodowy, Czermin, czy Borowa. Oczywiście Pan Starosta może się tłumaczyć, że z Gminy, której pochodzi jest dużo kilometrów dróg powiatowych, ale wszędzie są drogi powiatowe w Gminie Tuszów Narodowy, Czermin, Padew i w Borowie też. Dziwnym trafem większość wniosków i dofinansowanie zewnętrzne również na drogi w Gminie Radomyśl. Pada argument, że inne gminy nie dokładają tyle pieniędzy co gmina Radomyśl do chodników i dróg. Niemniej jednak wszystkie gminy dokładają, pomimo, iż są to zadania z zakresu powiatu, ale trzeba przede wszystkim rozmawiać z wójtami i zaproponować wpisanie zadań do dofinansowania zewnętrznego, a przed projektem

takiego budżetu, który został zaplanowany powinny zostać przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wóldarzami. Mówił o tym na komisji, aby konkretnie wpisać do budżetu planowane inwestycje, a na razie żadnych takich rozmów nie było, przynajmniej w Gminach, w których prowadził rozmowy. Czy Pan Starosta pytał Gminy, czy mają potrzeby w zakresie infrastruktury drogowej przy składaniu wniosków o dofinansowanie zewnętrzne, bo z jego wiedzy nie. Dodał, że łatwiej jest dopłacić do drogi w udziale 50%, a jest to dofinansowanie zewnętrzne, ale na takie dofinansowania mogą liczyć w większości wybrane Gminy. Uzasadnić na swoją korzyść można wszystko, tylko gdzie tu jest elementarna sprawiedliwość dysponowania budżetem powiatu mieleckiego, bo radny jej nie widzi. Apelował również do członka Zarządu Powiatu Pana Andrzeja Chrabąszcza, aby przypomniał sobie, że jest z Gminy Tuszów Narodowy i wsparł mieszkańców Gminy w apelach do Pana Starosty. Stwierdził, że potrzeby chodnikowe i drogowe są bardzo duże. Nie może być tak, że jesteśmy notorycznie pomijani w porównaniu do Gminy o której wspominał. Podobnie uważa Pan Wójt z Gminy Czermin Pan [REDAKTOWANE] wspominając m. in. inwestycję chodnikową w gminie o długości 30 m. Przypuszcza, że gdyby porozmawiał z gminami to miałyby podobne odczucie, takie opinie słyszy także od mieszkańców gminy Czermin. Dostrzega tu bardzo dużą dysproporcję pomiędzy środkami kierowanymi do gminy z której Pan Starosta pochodzi, czy na Gminę Wadowice, ze środkami na inne gminy. Przykładem może być budowa drogi w gminie Radomyśl za kwotę blisko 14 mln zł. Która z gmin w przeciągu ostatnich lat może pochwalić się takimi inwestycjami. Przypomniał, że jest to tylko jeden projekt w Dulczy, w Żarówce. Oczywiście wszyscy wiemy, że zostało przyznane dofinansowanie ze środków rządowych do tego zadania w wysokości około 13 mln zł. Również dobrze można było ten wniosek podzielić i zrealizować co najmniej kilka ważnych inwestycji na terenie powiatu lub dokończyć rozpoczęte prace np. w Grochowie II. Porównując inwestycje w poszczególnych gminach jako reprezentant Gminy Tuszów i Czermin uważał, że inwestycje w naszych Gminach są minimalne do tych, które są realizowane w Gminie Radomyśl Wielki. Jeżeli chodzi o ważne dla mieszkańców zadania, których nie może doczekać się realizacji to chciałby przypomnieć, że jest ich bardzo dużo. Mówił tu o wnioskach, o które tu apelujemy od bardzo dawna. Mówił tu o chodniku na Babisze, od wielu lat zgłaszanym. Pierwszy wniosek w tej sprawie był napisany przez radnego już 2019 roku. Oczywiście otrzymał odpowiedź, że zostanie przeanalizowana jego zasadność z przedstawicielem PZD w Mielcu, czyli zostaną rozpatrzone wszystkie Pana konkluzje. I chyba na których konkluzjach i tej analizie się skończyło. Kolejna inwestycja to chodnik na Grochowym II, który od kilku lat nie może zostać dokończony. Chodnik ten został wpisany do dofinansowania zewnętrznego już kolejny rok, traktowany zdaniem radnego tak trochę niepoważnie. „Wpisany w budżet jest? Jest.” Więc znowu możemy robić wielkie inwestycje w Radomyślu, a to niech leży i czeka. Następna inwestycja to połączenie chodnikowe Grochowie I z Tuszowem. Obydwa sołectwa przekazały w całości swoje fundusze sołeckie na wykonanie projektu, a Pan Starosta widział jak bardzo zasadne jest to zadanie. Temat ten nie został wpisany do budżetu. Pan Starosta bowiem czeka na rozmowy z wójtem i łaskawie wytypuje którąś inwestycję w gminie, a przy okazji odda milionowe inwestycje w swojej Gminie Radomyśl. Kolejna inwestycja to chodnik w Ławnicy. Mieszkańcy Trześni, Ławnicy, Chorzelowa bardzo licznie podpisali się pod petycją w tej sprawie. Tutaj także żadnej pozytywnej reakcji. Jedynie posiada odpowiedź, że inwestycja nie została uwzględniona w 2021 roku, a lista została już zamknięta, czyli nie uwzględnia wskazanego zadania. Kolejna inwestycja to chodnik w Dębiakach. Jest to również bardzo niebezpieczny odcinek drogi powiatowej. Wniosek Rady Sołeckiej został przedstawiony w Starostwie, czekamy na pozytywny

odzew. Następnie chodnik w Borkach Nizińskich. Pan Starosta widział, jak to wygląda, dzieci idą do szkoły jezdnią. Liczymy tylko, że nie dojdzie tam do śmiertelnego wypadku, niemniej jednak skutku żadnego. Jest też chodnik w Maliniu. Tu Pan Starosta napisał, że jest wiele innych miejsc wymagających innej interwencji i tam obecnie powiat skupia swoją uwagę. Mówimy tu o chodniku od Pana ████████ w kierunku Tuszowa. Odnosi wrażenie, że ten bum budowlany w odniesieniu do dróg powiatowych traktowany jest jako wykorzystanie chwili sprawowania funkcji Starosty i zaspokojenie potrzeb wyłącznie jednej części powiatu. Odnosząc się do zadania Remont chodnika w Chrzastowie powiedział, że 25 czerwca 2020 roku złożył wniosek i otrzymał zapewnienie, że trwają prace zlecone w związku z remontem chodników przy drogach powiatowych. Odnosi wrażenie, że te pisma są pisane na zasadzie kopiuj – wklej, tylko pisane do innego radnego, a tak naprawdę to jedno i to samo jest odpisywane. Trwają prace zlecone w związku z remontem chodników przy drogach powiatowych w tym chodnika dla pieszych w miejscowości Chrzastów. Co zostało zrobione od tego czasu, od 1,5 roku? Nic. Takie sygnały dostaje od mieszkańców. Upomina się i co z tego. Nic. Zwracając się do pana Starosty prosił o rozwagę i lepsze dysponowanie pieniędzmi jeżeli chodzi o budżet powiatu mieleckiego i zwracanie uwag na to o co apelują radni.

Antoni Skawiński – radny - jako Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej zapoznał Komisję z odpowiedzią Pana Wicestarosty Andrzeja Bryły na wniosek Komisji, aby na nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej dyżur pełnił lekarz pediatra. Z tej odpowiedzi jednak nic dobrego nie wynika, przecież mieszkańcy powiatu odczuwają od wielu lat brak lekarza, a rodzice ze swoimi dziećmi są kierowani do innych szpitali, wiele kilometrów dalej. Szczególnie jest to ważne, kiedy nie przyjmuje żaden lekarz prywatnie, ponieważ w dniach wolnych od pracy, czy też w czasie świąt, czy w nocy, trudno jest z dzieckiem chorym dostać się gdziekolwiek do lekarza nawet prywatnego. Stąd rodzice zbierali podpisy pod wnioskiem, aby zatrudnić lekarza pediatrę na nocnej i świątecznej opiece zdrowotnej. W odpowiedzi czytamy, że Dyrektor Szpitala będzie czynił starania, ale nadmieniał, że starania nie mogą trwać latami. Nie może być tak, że szczególnie teraz, kiedy jest tak duże zagrożenie zdrowotne, szczególnie dla dzieci, aby kierować do innych szpitali, do Tarnobrzega, do Dąbrowy Tarnowskiej, tak nie może być w takim dużym środowisku jakim jest Powiat Mielecki. Także kolejny raz składa wniosek do pana Starosty, aby w tej sprawie nadać priorytet i aby nie było tak, aby diagnozować przez innych lekarzy. Taka pomoc dla rodziców musi być, a szczególnie dla rodziców z dziećmi.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań mających na celu, wykonanie przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda przed mostem na Potoku Zgórsko w m. Podborze, poprzez: wymalowanie znaku poziomego P-10 „Przejście dla pieszych” (linie biało - czerwone), ustawienie znaku informacyjnego D-6 „Przejście dla pieszych” oraz znaku ostrzegawczego A-16 „Przejście dla pieszych”, wraz z niezbędną infrastrukturą, tj. zatoką po obu stronach w/w drogi - w celu skomunikowania ruchu pieszych. Uzasadnienie. W ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda przed mostem na Potoku Zgórsko w m. Podborze, usytuowane jest po prawej stronie w/w drogi zaplecze sportowe KS Atut Podborze, zaś po lewej stronie powyższej drogi usytuowany jest stadion. Piłkarze zrzeszeni w KS Atut Podborze rozgrywający mecze na stadionie w Podborzu, z piłkarzami zrzeszonymi w klubach sportowych klasy

okręgowej grupa: Dębica oraz sędziowie sędziujący mecze, muszą przemieszczać się między powyższymi obiektami sportowymi przez w/w drogę, co jest dla nich niebezpieczne, ze względu na duże natężenie ruchu samochodowego które występuje podczas rozgrywanych meczy. Biorąc pod uwagę dużą ilość rozgrywek ligowych oraz duże natężenie ruchu samochodowego występujące podczas rozgrywanych meczy, zasadne jest wykonanie przejścia dla pieszych w powyższym miejscu”.

Maria Należna – radna – odniosła się do wypowiedzi radnego Kacpra Głaza. W swojej wypowiedzi radny sformułował tezę, że są wybrane Gminy Wadowice i Radomyśl Wielki. Odnosząc się do Wadowic powiedziała, że o przedmiotowy chodnik wykonany w tej kadencji staraliśmy się kilkanaście lat. Może to potwierdzić radny Rysak obecny na sesji. Teraz przyszedł czas taki, aby zaległości nadrobić. Był okres, kiedy lokalna prasa ośmieszała nas mieszkańców, starających się o to, aby ten chodnik był zrobiony. Jest taki okres, że takie są potrzeby. Zarówno w Gminie Radomyśl Wielki jak i w Wadowicach. Radna rozumie, że chodniki powinny być budowane w Maliniu, w innych miejscowościach i powinno być to robione. Należy więc zastanowić się nad zwiększeniem wysokości środków na infrastrukturę drogową bo wiemy, że chodniki to bezpieczeństwo w ruchu drogowym i na wsiach to głównie jest sprawa chodników i sprawa bezpieczeństwa drogowego. Nie możemy mówić w ten sposób, że nie w tej gminie, a w tej gminie. Róbmy wszędzie wg potrzeb i nie wypominajmy, że zrobiono w Wadowicach, czy Radomyślu. Dziś w Radomyślu i Wadowicach a jutro w Maliniu. Prosiła brać to pod uwagę i nie licytować się tutaj. Wszędzie są potrzeby i wszędzie to trzeba robić. Może, tak jak mówiła już wcześniej, należałoby zastanowić się nad zwiększeniem wysokości środków na budowę chodników, bo jak sami wiemy od początku kadencji, to cały czas mówimy o drogach, chodnikach przejściach i tego typu rzeczach. Tu może trzeba zwiększyć środki.

Stefan Rysak – radny - wracając pamięcią do stenogramów poprzednich, minionych sesji Rady Powiatu, to w większości kolega Głaz dziękował Staroście, Radzie, Zarządowi za inwestycje, jakie na terenie Gminy Tuszów oraz w jego okolicach zostały wykonane. Dzisiaj jakiś przykry i w złej energii, jakaś fatalna krytyka. Nie da się wszystkiego wykonać, bo jak zacząłby wymieniać zadania jakie są niezbędne, jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową na terenie wspomnianej Gminy Radomyśl, to też można byłoby wymieniać takowe potrzeby. Tak jak Pani Maria powiedziała, nie licytujmy się. Stwierdził, że Pan Starosta wybiera takie zadania, które będą służyć nie tylko mieszkańcom lokalnym, ale każda droga i każda infrastruktura jest zdaniem ponadlokalnym. Przecież drogami nie jeżdżą tylko mieszkańcy Wadowic – wadowiczanie, ale jeżdżą też mieszkańcy Tuszowa Narodowego, dlatego też należy mieć szerszą wyobraźnię.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu – widzi, że wszyscy dziś skupiliśmy się na Kacprze Głazie i także musi się do poproszonych kwestii odnieść, bo trochę poczuł się domknięty tym, że przedstawia to tak, jakoby radny, czy członek Zarządu nie interesowałby się tymi sprawami. Warto przypomnieć, że pewne rzeczy zostały zrobione, a których w tamtej kadencji nie udało się zrobić, a więc nie jest to tak, że „zasypujemy gruszki w popiele” i nie robimy nic. Jest piękny odcinek drogi z Grochowego do Sarnowa, teraz robiony jest parking w Czajkowej. Pieniądze, które zostały przeznaczone na Grochowe przypuszcza, że się zmaterializują w postaci nakładki i chodnika w Grochowie. Bardzo dobrze, że pan Kacper o tym mówił, bo jest radnym i taka jest jego rola. Na jego prośbę temat chodnika w Grochowie i Tuszowie

wybrzmiał, gdzie na jego prośbę Komisja była i lustrowała ten odcinek i rzeczywiście był on zasadny. Nie wie, co stało się z tym Maliniem. Być może Pan Starosta nie do końca wiedział o który odcinek chodzi. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury, gdzie wyjeżdżamy w teren i między innymi będziemy na tym odcinku w Maliniu, bo jest to jeden z najbardziej tworzących zagrożenie dla pieszych, którzy wychodzą z przystanków i muszą przejść poboczem jednej z najbardziej ruchliwych dróg i muszą przejść do drogi podrzędnej, aby następnie przejść do domu. To nie ulega kwestii i tu Komisja będzie. Wtedy, kiedy zgłaszał to na zarządzie to Pan Starosta to zapisał. Powiedział też, że chce pojechać w to miejsce i zobaczyć jak rzeczywiście ta sytuacja się ma. Tak więc do tematu Malinie wróci za sprawą Komisji infrastruktury, czy też tego, co Pan Starosta powiedział w rozmowie. Być może coś nie zagrało w Komunikacji stąd ta odpowiedź, która zbulwersowała kolegę Kacpra. To nie jest tak, że tematy nie są odrzucane, są one ważne. Podobnie jak wracamy do tematów Babichy, czy Brzyścia. Członkowie Komisji Infrastruktury mogą to potwierdzić i dyskusja trwa. W jakimś stopniu zgodził się z kolegą Kacprem, ale i z Panią Marią, że nie ma co sobie wmawiać, ale musimy popatrzeć też, że pewne elementy trzeba na nowo ocenić i nie tylko patrzeć, że Gmina wyłoży 12,5 % czy 7 %. Na Komisji zadał pytanie? Co w sytuacji, kiedy Gmina nie wyłożyłaby nic, a miałyby potrzeby, które my potwierdzimy jako Zarządzający tymi drogami, to my to zrobimy, bo to jest nasz obowiązek. Nadmieniał, że musimy bardzo mądrze do tych kwestii podchodzić i ocenić obiektywnie priorytet. Czy tam trzeba to zrobić w tym momencie, czy jest to rzecz, która może poczekać. Do tego wnioskował na Komisji, że trzeba tam pojechać jako Komisja, mamy to cenić i pewne wnioski przedstawić Panu Staroście i Zarządowi jak my, jako Komisja to widzimy. Oczywiście musimy uwzględnić głos wójtów, gdyż oni także partycypują w tym i dopiero wtedy będą realizowane konkretne inwestycje z naszym mocnym udziałem jako zarządzających dróg. Na pewno będziemy jeszcze dyskutować o tym na Zarządzie. Podziela te głosy, ale prosił Pana Kacpra, aby nie był krzywdzący w swoich opiniach zarówno pod jego adresem jak również Pana Starosty, czy Zarządu, który pracuje nad tym. Wiele uda się jeszcze zrobić ale bez wypominania sobie i mówienia, że ktoś czegoś nie widzi. Te problemy stają na Komisji i Zarządzie o czym może dzisiaj zaświadczyć.

Kacper Głaz – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pani Marii zgodził się z tym, że należy robić wszędzie tam, gdzie jest konieczność, tam gdzie są priorytety. Sugerował, aby ustalić priorytety, tylko dziwnym trafem te priorytety cały czas są rozkładane na gminę Radomyśl. Sam pokazuje przykłady i pokazuje konkrety. Pani radna mówi, że trzeba nadrobić, on pokazuje jaki jest stan fatyczny. Tylko ponad 6 mln w przeciągu ostatnich miesięcy. W porównaniu do 217 tys. jeżeli chodzi o parking w Czajkowej i kawałek chodnika, a także nakładka w Józefowie. Oczywiście, możemy porównywać skalę prowadzonych inwestycji. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Stefana Rysaka podziękował panu Staroście za to co zrobił. Niemniej jednak patrząc na dysproporcje, nie może być bierny i przyglądać się temu. To o to chodzi, bo w Czerminie też jest robione. Prosił porównać co jest robione i jak jest robione, i jakie są potrzeby oraz jakie są zgłaszane tematy. To nie jest tak, że wyskakuje z listą 7-8 wniosków i oczekuje, aby te inwestycje wykonać za chwile. Pokazuje konkrety. W 2019 roku wnioskował o drogę na Babichę, tu zero odzewu. Odnosząc się do pana Chrabąszcza, który mówił, że trzeba szukać priorytetów stwierdził, że porównał Pan tylko kwoty z Gminy Tuszów w stosunku do Gminy Radomyśl. Tu jest właśnie problem, że Gmina Tuszów i Gmina Czermin są pomijane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – kiedy Pan Andrzej Chrabąszcz był Starostą to inni radni mówili, że dba tylko o Gminę Tuszów i ona jest priorytetem.

Antoni Skawiński – radny – włączył się do dyskusji o chodnikach, dlatego też w Brniu Osuchowskim w pobliżu szkoły jest parking dla rodziców dowożących dzieci i występuje problem poruszania się rodziców z małymi dziećmi w kierunku Kawęczyna. Występuje tam chodnik na pograniczu z Brniem Osuchowskim, ale brakuje tam połączenia od szkoły do Kawęczyna do chodnika już występującego. Uważał, że priorytetem powinny być chodniki w pobliżu szkół, ponieważ tam jest najczęstsze uczęszczanie przez dzieci, które poruszają się samotnie rowerami. Natomiast jeżeli chodniki są za rowem to dzieci bardzo chętnie jeżdżą rowerami np. do Mielca. Taki chodnik służy im nie tylko do przejścia, ale także do bezpiecznego przejechania rowerem. Jeżeli Komisja infrastruktury będzie objeżdżać do prosit udać w stronę szkoły w Brniu Osuchowskim i w kierunku Kawęczyna, i zobaczyć to niebezpieczne miejsce. To miejsce jest szczególnie niebezpieczne, gdyż w Brniu Osuchowskim znajdują się dwie żwirownie, stąd też ruch samochodów ciężarowych, a nawet podmuch samochodu w przypadku małego dziecka jest w stanie go wyrzucić, a co dopiero ochlapać i zepchnąć z drogi.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – trudno jest, aby w budżecie wykonać podwójne zrównoważenie, aby co roku, w każdej Gminie robić mniej więcej to samo. Można byłoby policzyć, ile powiat wydatkuje pieniędzy na mieszkańca w poszczególnych gminach i to może byłoby miarodajne. Bowiem wielkość Gminy Tuszów Narodowy w stosunku do Gminy Radomyśl Wielki to jest to gmina praktycznie dwa razy mniejsza. Zatem wygląda to nieco inaczej. Natomiast radny liczył na inwestycje, ale w jakimś momencie nie naciskał przez te dwa lata i nie mówił, że Starosta czegoś nie robił wg określonego harmonogramu i priorytetów. Pan radny mówił o chodnikach Chrzastów – Złotniki. Radny nadmienił, że chodniki weszły do budżetu i bardzo się z tego cieszy, i mieszkańcy także się ucieszą. Natomiast jeżeli jeszcze wójt doloży się do tych chodników to będzie ich sporo. Również czeka na chodnik Podleszany – Tarnowiec. Natomiast wie także, że nie jest pewnych kwestii zrobić wcześniej, bo to zależy od wójta, czy wójt ma pieniądze, czy to dofinansuje i czy doloży. We wszystkich tych układach musimy być uczciwi wobec siebie i jeżeli oczekujemy wkładu własnego od Gminy Radomyśl to czemu nie mielibyśmy oczekiwać od Gminy Tuszów.

Kacper Głaz – radny – nadmienił, że wszystkie Gminy dokładają. Prosił nie manipulować.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – wójtowie wiec powinni dogadać się ze Starostą i ustalić harmonogram, ile mogą dolożyć i jaki obszar inwestycji chodnikowej mogą zrealizować. Odnosząc się do kwestii chodników powiedział, że są pilną potrzebą społeczną. Chciałby zauważyć, że pilną potrzebą społeczną jest także wykonywanie chodników o charakterze ścieżek rowerowych, gdzie ten ruch pieszych mógłby być uzupełniany z duchem rowerzystów, a nie po kostce, która po jakimś czasie się wyeksploatuje i będzie wymagała remontu. Dodał, że w Belgii widział piękne chodniki i ścieżki, które tylko były odrysowane od jezdni farbą, jako ścieżka rowerowa i dla pieszych zarazem. Wydaje mu się, że na tyle dużo osób korzysta z roweru, m. in. dzieci jadąc do szkół, że takie rozwiązanie korzystne dla użytkowników powinniśmy wziąć pod uwagę.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował Państwa radnych, aby składali interpelacje w Biurze Rady w formie pisemnej drogą elektroniczną, bądź pisemnie.

Stanisław Lonczak – Starosta – odniósł się do wniosków zgłoszonych przez radnych. Do wniosku Pana Marka Paprockiego będzie się ustosunkowywać pisemnie. Następnie odniósł się do wniosku Pana Zdzisława Lasoty dotyczącego przejścia w miejscowości Podborze. Powiedział, że przepisy prawa określają, gdzie może być wykonane przejście dla pieszych, stąd wniosek ten zostanie rozpatrzony przez Komisję ds. organizacji ruchu. Po raz kolejny ważny temat poruszył Pan Skawiński, temat pediatrii. Mamy u nas kilku pediatrów, którzy dobrze zarabiają na prywatnej praktyce i bardzo chętnie otwierają gabinety w nocy, o północy dla pacjentów, ale nie chcą pracować w opiece świąteczno – nocnej. Było prowadzonych wiele rozmów i trzeba było płacić jakieś wielkie pieniądze. Na razie szpitala nie było na to stać. Trzeba by było zapłacić kilkukrotnie większą stawkę, jak za ich prywatną praktykę. Nie oznacza to, że nie będzie prób pozyskania jakiegoś stażysty. Odnosząc się do wniosku dotyczącego Kawęczyna, to z pewnością będziemy go rozpatrywać. Stwierdzenie radnego Pana Andrzeja Chrabąszcza dotyczące zgłoszonych wniosków, a jest ich bardzo dużo, praktycznie każdej możliwej drogi w poszczególnych gminach. To wszystko musi zweryfikować Komisja, ale potem jest też coś takiego jak współfinansowanie gminy stąd musimy patrzeć jakie priorytety ma dany władca czy gmina i także czy przekaże dotację dla powiatu, czy nie przekaże. To wszystko będzie w trakcie. Odnosząc się do Pana radnego Kacpra Głaza powiedział, że nie wiedział, że Pan radny umieścił na forum publicznym, na Facebook’u swoje uwagi i wypowiedź, swoje wzburzenie, czyli reakcję na otrzymaną odpowiedź, którą on podpisał, a którą redagował Powiatowy Zarząd Dróg. Jest to jednostka merytorycznie przygotowana, aby analizować sytuację na drogach w pasach drogowych. Pomijając niezbyt grzeczny styl i ton tej wypowiedzi, określanie pisma urzędowego, merytorycznego – bzdurami wynika z braku samokrytycyzmu i szacunku. Pozwolił odpowiedzieć sobie na jeden wpis radnego wraz z jego odpowiedzią i Powiatowego Zarządu Dróg, tak więc myśli, że ta wiedza przyda się wszystkim. Z całym szacunkiem nie może zgodzić się z Pana wpisem. Droga w Gminie Radomyśl Wielki Dulcza Wielka Żarówka – Stara Jastrząbka to największe zadanie jakie będzie realizowane w przyszłym roku,. Droga ta została totalnie zniszczona przez ciężkie samochody dowożące materiały do budowy autostrady Tarnów – Dębica w latach 2008-2019. Nikt nie zadbał o jej remont i budowę przez 12 lat. Odnosił się w kontekście oczekiwania dwuletniego na drogę w Grochowem. Most także nadaje się do natychmiastowego remontu. Złożony wniosek przez Powiat Mielecki na odbudowę tej drogi w tym mostu w Żarówce do Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych uzyskał bardzo wysoką ocenę ekspertów i został uznany za wzorcowy. Opiewa na kwotę 20 mln zł. Niestety przepadł bez wieści w Warszawie. Dopiero w październiku 2021 roku Powiat uzyskał z Polskiego ładu dofinansowanie w kwocie 13 274 000 zł na odbudowę tej drogi. Ta droga jak i inne drogi powiatowe na terenie gminy Radomyśl Wielki są drogami tranzytowymi w kierunku wjazdu na autostradę w Tarnowie i Dębicy stąd ruch pojazdów jest statystycznie, zdecydowanie większy aniżeli na większości dróg powiatu. Zrównanie odbudowy w/w drogi z problemem przystanku i przejścia w Maliniu jest nieuzasadnione i nieuczciwe. Pomimo, iż wykonano parking z chodnikiem w Czajkowej, nakładkę asfaltową w Józefowie, złożono po raz kolejny wniosek do Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych na chodnik w Grochowem na kwotę 2 100 000 zł, trwa modernizacja rowu w Tuszowie Narodowym. Nie wspomni już o inwestycjach za lata 2019-2020, większych aniżeli w

latach 2015-2019. Starosta stwierdził, że Pan radny nie wspiera inwestycji na terenie Gminy Tuszów Narodowy i konsekwentnie głosuje przeciw budżetowi Powiatu i wotum zaufania. Jeżeli inwestycja w Grochowym nie uzyska z Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych może być realizowana wspólnie z Gminą Tuszów Narodowy, również pozostałe propozycje chodnikowe na terenie Gminy Tuszów Narodowy mogą być realizowane w 2022 roku i latach następnych wspólnie z Gminą Tuszów Narodowy. Jeżeli Pan radny uważa, że notorycznie pomijamy Gminę Tuszów Narodowy, to może jest to rozgoryczenie związane z treścią odpowiedzi, że nie uznaliśmy natychmiastowo Pana racji i nie zareagowaliśmy na to, co Pan zgłosił, a dotyczące przystanku i przejścia w Maliniu. Wydaje mu się, że Pan radny czuł się tu obrażony i żąda Pan natychmiastowej reakcji i natychmiastowych działań. Uznaliśmy, że w tym momencie są ważniejsze zadania, w tym i zadania w Pana Gminie. Inwestycje o których wspominał są może i skromniejsze, i tu się zgodził, aniżeli w innych latach i innych gminach, ale były poczynione i są ważniejsze aniżeli to przejście w Maliniu wraz zatoką przystanku. Jeżeli chodzi o kwestie, które Pan zgłaszał tj. dotyczące zgłoszonych inwestycji, a których w ogóle nie ma stwierdził, że jest pewna procedura, a ten rok był wyjątkowy jeżeli chodzi o planowanie budżetu. Po pierwsze, że była tu wielka niewiadoma jeżeli chodzi o ostateczną wielkość dochodów, ale też wielka niewiadoma jakie priorytety wybrać, bo sam Pan zgłosił praktycznie kilkanaście wniosków. Tak samo jest w innych Gminach. Nie jest więc tak, że zgłosił Pan jeden priorytet, czy dwa. My to wszystko musimy przeanalizować i uruchomić Komisję, która przejedzie, wybierze i przeanalizuje priorytety, ale też i zaproponuje wóldarzom gmin współfinansowanie ewentualnych inwestycji przy drogach powiatowych. Oczywiście możemy dyskutować dlaczego tak wiele mimo wszystko jest robione. Bo nie tylko jest ta inwestycja, bo są i inne inwestycje na terenie Gminy. Pan radny mówił, że słusznie iż Gminy dopłacają. Która to Gmina dopłaciła 1 750 000 zł oprócz Gminy Radomyśl Wielki? Nikt nawet nie dał połowy tej kwoty. Powiedział, że ma gminę, która ma bardzo duże potrzeby, bo drogi są bardzo rozjeżdżane m. in. ruch z innych części powiatu m. in. z waszych stron, z województw sąsiednich, wschodnich, północnych przez Radomyśl do autostrady. Możemy udać, ale wszystkie rzeczy są rzeczywiście ważne, ale jakieś priorytety trzeba wybrać. Podkreślił ponownie, że droga w Gminie Radomyśl czekała 12 lat totalnie rozjeżdżona, gdzie idzie tam tranzyt z Dębicy w kierunku Szczucina, na Polskę środkową i Łódź oraz Kalisz, gdzie w nocy szczególnie w okresie letnim masę samochodów w nocy wyjeżdża na weekend w kierunku Bieszczad i Jasła. Sami mieszkańcy wskazują, że nie mogą spać, jak samochody jadą po tej wyboistej drodze. W pewnych fragmentach ta droga przestała już istnieć. To jest to też duży koszt remontu tej drogi. Moglibyśmy zrobić kilometr i bawić się przez kilka lat, aby tą drogę wyremontować, ale uznaliśmy, że trzeba to zrobić, tym bardziej, że pojawiła się możliwość. Uznaliśmy, że trzeba zrobić to szybko, bo są takie możliwości dofinansowania, na tak dużą skalę. Zgodził się z jedną kwestią i słusznie o tym mówiła Pani Maria. Można licytować się tu bardzo długo, bo każdy może jeszcze coś zarzucić. Może pokazać jeszcze drugie tyle zadań, które wypadłoby wykonać na terenie dróg powiatowych w Gminie Radomyśl Wielki. Ale nie o to chodzi, bo każdy ma listy i Narodowy Fundusz też, gdzie takich potrzebnych zadań jest bardzo wiele. Zgodził się z jednym. W tej chwili środki ujęte w budżecie, to nie są środki największe, szczególnie jeżeli chodzi o chodniki. Zadeklarował i ma nadzieję, że radni go w tym wesprą jeżeli będą takie propozycje Zarządu, aby zwiększyć w trakcie roku środki na chodniki. Jeżeli ktoś pracował przy budżecie, to wiedzą Państwo, że budżet planuje się w taki sposób, aby jakoś spać, aby nie wychodził wielki deficyt. W tym roku wynikła jeszcze dodatkowa komplikacja z regułą równoważenia bieżących przychodów z bieżącymi

wydatkami. To wszystko spowodowało, że ten budżet był bardzo ostrożnie zaplanowany po stronie wydatków, ale prosił wierzyć, że będzie to priorytetem i jest przekonany, że Państwo także tego dopilnują, aby zdecydowanie zwiększyć środki szczególnie na chodniki i też na realizację chociażby tych przedsięwzięć, które były zgłaszane przez radnego Kacpra, ale także radnego Andrzeja Chrabąszcza. Pan Andrzej wielokrotnie zgłaszał takie wnioski, ale też jest skromny i nie chce się tu na forum publicznym jako członek Zarządu dopominać. Prosił wierzyć, że dużo wcześniej zgłaszał wiele tematów i też ma wiele pretensji do niego, dlaczego nie reaguje na te potrzeby tej gminy, ale też wielu innych gmin. Nie da się ukryć, że tam, gdzie są władarze bardziej aktywni i proponują dofinansowanie, to siłą rzeczy on i Zarząd w sposób naturalny otwierają się na Gminy i na ich propozycje, gdyż 50% dofinansowania dostajemy bez żadnych wniosków, bez oceny. Tak więc nie można powiedzieć, że nie potrzeba. Jeżeli jeszcze czynią to gminy, gdzie dróg jest dużo zniszczonych i potencjalnie bardzo rozjeżdżanych, to taka sama droga z całym szacunkiem w Gminie Tuszów Narodowy, czy w innych gminach, to ona wytrzyma 30 lat, a w Radomyślu wytrzyma 10 lat, bo tak duży jest ruch tranzytowy i tak duże są obciążenia ruchu na tych drogach, stąd dlatego są one bardzo zniszczone.

Kacper Głaz – radny - odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty powiedział, że nie głosował i nie będzie głosował za budżetem, w którym Pan Starosta większość inwestycji prowadzi w swoim terenie, a u nas pomija inwestycje. Mówił Pan Starosta o dofinansowaniu Gminy Radomyśl 1,75 mln zł, ale jest to przy inwestycji całościowej ponad 6 250 000 zł, czyli wychodzi około 30%, bo mamy tu środki zewnętrzne. Czy proponował Pan Starosta któreś z Gmin, np. Czermin, czy Gminie Tuszów Narodowy wystąpienie i skorzystanie ze środków zewnętrznych, nie widział tego.

Stanisław Lonczak – Starosta – stwierdził, że akurat Tuszów nie może narzekać.

Kacper Głaz – radny - prosił wyjaśnić: jak ze środków zewnętrznych? Ponad 4 lata czekamy na Grochowe II i temat nie został dokończony.

Stanisław Lonczak – Starosta - osobiście wie o dwóch latach, bo od dwóch lat składamy wniosek. No chyba, że ktoś wcześniej też składał wniosek.

Kacper Głaz – radny - radny podkreślił, że od wielu lat mieszkańcy upominają się, a Pan do budżetu włącza te środki jakoby dofinansowanie, a przy okazji idą duże milionowe kwoty na gminę z której Pan Starosta pochodzi. Oczywiście jeżeli chodzi o chodniki to Pan Starosta miał czas na rozmowę. Można to było zrobić przed projektowaniem budżetu i gdyż wszystkie gminy się dokładają. Jak Pan Starosta pamięta Gmina Tuszów Narodowy deklarowała wsparcie już podczas wspólnych spotkań w terenie. Prosił nie mówić, że jedna Gmina daje, a inna nie daje. Deklaracje były – konkretne. Jeżeli chce się znaleźć wytłumaczenie dla swoich decyzji to zawsze się znajdzie. Czy Grochowe II czy Babicha II, a Babicha od 2019 r. jest tym, o co on interweniuje, a mieszkańcy upominali się o to cały czas, a od dwóch lat nic nie zrobiono. Można było wykonać projekt i teraz startować z jakimś dofinansowaniem zewnętrznym. Nie zostało zrobione nic. Podaje tu konkretne przykłady, a Pan Starosta mówi, że jedna gmina daje, a druga nie daje.

Stanisław Lonczak – Starosta – podzielił tu gminy na te które deklarują, i na te które deklarują i dają.

Kacper Głaz – radny - pytał, ile razy Pan Starosta rozmawiał przed projektowaniem budżetu np. z Wójtem Gminy Tuszów Narodowy. Nadmienił, że takie spotkanie było tylko w terenie i co z Pana strony wynikło.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że jeżeli Panowie chcą jeszcze sobie coś wytłumaczyć to prosić usiąść. Ponadto jest konwent wójtów, w którym uczestniczy Starosta i podczas którego prowadzone są ustalenia.

Antoni Skawiński – radny – Pan Starosta przeraził radnego stwierdzeniem, że droga ma służyć 10 lat. Był w Stanach Zjednoczonych, gdzie podkłady betonowe i drogi są przedwojenne. My musimy zastanowić się nad technologią wykonania, bo tych dróg nie możemy robić co chwilę, a asfalt jest płynący przy dużych temperaturach i przy dużym obciążeniu. W sierpniu, w lipcu asfalt płynie i robią się koleiny, tak nie może być. Musimy dojrzeć do tego, żeby te drogi były przygotowane pod obciążenia. Tiry jeżdżą, samochody ciężarowe też. Droga nie może być wykonywana tylko na 10 lat, tylko dlatego, że jest tam duży ruch. Dobrze, że Pan tak stwierdził, gdyż dojrzelśmy do tego, żeby zmieniać technologię budowy tych dróg, aby drogi nie były co chwile remontowane. Drogi nie tylko trzeba naprawiać, ale trzeba je także poszerzać. Wiemy dobrze, że brzegi poboczy się obrywają, kiedy jeżdżą coraz cięższe samochody. Prosił wielokrotnie, aby w Zawadzie, w Czerminie zostały podsypane jezdnie, bo przy tych jezdniach są koleiny. Nie może być to podsypane jakimś tam piaskiem, który jest tam od lat, tylko musi być to utwardzone. Czas najwyższy, abyśmy dojrżeli do tego, że te drogi i pobocza, które są, to trzeba ratować i trzeba utwardzić, a tam, gdzie są wykonywane nowe, to technologia musi być coraz lepsza.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 23 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki