**PROTOKÓŁ NR IV/2019**

**Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO   
w dniu 23 stycznia 2019 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

Przed rozpoczęciem obrad harcerki z mieleckiego hufca Związku Harcerstwa Polskiego Związku Harcerstwa PolskiegoZwiązku Harcerstwa Polskiegoprzekazały Radzie i Zarządowi Powiatu Betlejemskie Światełko Pokoju.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności stanowiącej ***załączniki Nr 1 do protokołu*** oraz zaproszeni goście wg listy gości stanowiącej ***załącznik Nr 2 do protokołu*.**

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego, w Biuletynie Informacji Publicznej, na portalu społecznościowym [www.facebook.com/Powiat-Mielecki, kanale „youtube](http://www.facebook.com/Powiat-Mielecki,%20kanale%20)”, [www.instagram.com/powiat.mielecki](http://www.instagram.com/powiat.mielecki), gazeta Powiat Mielecki Dzień Dobry!.

Obrady IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył   
o godz. 11.05. i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie: Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Skarbnik, radcę prawnego, dyrektorów Wydziałów i pracowników Starostwa Powiatu Mieleckiego oraz jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego, a także przedstawicieli lokalnych mediów. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 24 radnych (nieobecny radny: K. Głaz), co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady to jest  13 głosami (art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym). Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się od radnych z zapytaniem - czy ktoś chciałby zaprać głos w sprawie przesłanego wraz z zawiadomieniem porządku obrad i materiałów sesyjnych.

Porządek obrad **IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty jednogłośnie 23 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt nie wstrzymał się od głosu”, 1 radny nie oddał głosu (protokół z głosowania stanowi ***załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu***) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok:
5. przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
6. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
7. przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
8. przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
9. dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
10. przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
11. głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Powiat Mielecki Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w 2019 roku.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego   
    w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe” w ramach konkursu nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-022/18, Oś Priorytetowa IX Jakość Edukacji   
    i Kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa Jakości Kształcenia Zawodowegow ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A.
16. Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.
18. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki.
19. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku.
20. Sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych.
21. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji porządku obrad IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego.

**Ad 1.**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z III sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jej przebieg. Protokół został przesłany radnym za pomocą poczty elektronicznej oraz został wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Zarządu Powiatu. Jednocześnie poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu z ostatniej sesji. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś z radnych chciałby w dniu dzisiejszym zabrać głos w sprawie zapisów protokołu?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu w związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie **Protokołu** **Nr III/2018 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2018 roku.**

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 24 radnych.Za przyjęciem protokołu głosowało 24 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi ***załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu***

Zatem ***Protokół Nr III/2018 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia   
20 grudnia 2018 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

**Ad 2.**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił pana Starostę o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Stanisław Lonczak – Starosta - złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu, a także z działalności Zarządu Powiatu między sesjami, stanowiące ***załącznik Nr 6 do protokołu***o następującej treści:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!

w okresie sprawozdawczym od 28 listopada do 20 grudnia 2018 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

1. w zakresie edukacji publicznej:

* Powołaliśmy Komisję Egzaminacyjną dla nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

1. w sprawach związanych z budżetem Powiatu Mieleckiego:

* Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2018 rok.
* W związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Budowa nowoczesnego Systemu Alarmowania i Ostrzegania Ludności na terenie powiatu mieleckiego” upoważniliśmy Starostę oraz Wicestarostę Powiatu Mieleckiego do podpisania aneksu do umowy pożyczki z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu Mieleckiego.
* W związku z wprowadzonymi uchwałami Rady i Zarządu zmianami w budżecie wprowadziliśmy zmiany w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
* Przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały   
  w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/269/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego oraz w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2018 rok wraz z autopoprawką. Państwo radni otrzymali także projekt uchwały   
  w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018.
* Wystąpiliśmy do Państwa Radnych o poszerzenie porządku dzisiejszego posiedzenia o punkt podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018.
* Upoważniliśmy dyrektora Zespołu Szkół Technicznych oraz Zespołu Szkół Budowalnych do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć.
* Objąłem patronatem honorowym V Mielecką Konferencję Pszczelarską, podejmując wspólne z Zarządem Powiatu decyzję o udzieleniu wsparcia finansowego dla tej inicjatywy w kwocie 2 500 zł.

1. w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych:

* Przedłożyliśmy pod obrady projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w  2018 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

1. w zakresie promocji i ochrony zdrowia:

* Dokonaliśmy wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2018 Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
* Wysłuchaliśmy sprawozdania Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu oraz Pana Andrzeja Bryły Wicestarosty z prowadzonych rozmów i negocjacji na temat kontraktowania usług ratownictwa medycznego na lata 2018-2020.

1. w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi:

* Rozstrzygnęliśmy konkurs na powierzenie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego   
  w Powiecie Mieleckim w 2019 roku.

1. w zakresie gospodarki mieniem powiatu:
   * Na indywidulane wnioski właścicieli nieruchomości wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań i nabycie działek położonych w miejscowości Dobrynin, gm. Przecław zajętych pod poszerzenia pasa drogi powiatowej nr 1176 R relacji Tuszyma – Niwiska - Kolbuszowa.
   * Postanowiliśmy o nabyciu na rzecz powiatu mieleckiego nieruchomości zajętych   
     w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego pn. **„Przebudowa mostu przez rzekę Babulówkę w m. Sarnów w ciągu drogi powiatowej nr 1140 R Tuszów Narodowy – Sarnów – Ostrowy Baranowskie, km 6+341” .**
   * Wyraziliśmy zgodę dla Voice Net Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na wejście   
     w teren działki, na której posadowiony jest budynek Przychodni nr 2 stanowiący własność Powiatu Mieleckiego celem wykonania przyłącza i instalacji światłowodowej w budynku Przychodni.
   * Wyraziliśmy zgodę na nieodpłatne przekazanie wyposażenia pomieszczeń na rzecz Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu.
   * Celem przeprowadzenia procedur związanych ze zbyciem nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego powołaliśmy 5 osobową Komisję przetargową.
   * **Wyraziliśmy zgodę na przedłużenie na okres od dnia 01.01.2019 rok do dnia 31.08.2019 roku umowy dzierżawnej na nieruchomość o łącznej pow. 20,1187 ha położonej w Rzemieniu gmina Przecław. Ustalając czynsz dzierżawny za 8 miesięcy w kwocie 4 000 zł.**
   * Zapoznaliśmy się z pismem Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość w sprawie zapewnienia lokalu w pomieszczeniach Powiatu dla funkcjonowania Klubu Radnych PiS z adekwatnym wyposażeniem biurowym   
     i socjalnym, w którym pełnić dyżury będą radni powiatowi oraz odbywać się będą spotkania Klubu Radnych PiS. Mając na uwadze zwarta w piśmie prośbę dotyczący określenia godzin pracy ochrony obiektu i upoważnień imiennych dla radnych klubu do odbierania kluczy do pomieszczenia (mieszkańcy powiatu na interwencje i po porady przychodzą w godzinach popołudniowych) informuję, że analizujmy bazę lokalową, w której takie spotkania Klubu mogłyby się odbywać.
   * **Wyraziliśmy zgodę na przedłużenie na okres 1 roku tj. od dnia 01.01.2019 rok do dnia 31.12.2019 roku umowy najmu z Narodowym Funduszem Zdrowia Podkarpackim Oddziałem Wojewódzkim z siedzibą w Rzeszowie na lokal znajdujący się w Przychodni Nr 2 w Mielcu przy ul. Skłodowskiej 10. Lokal ten wykorzystywany jest na potrzeby prowadzenia Punktu Informacyjnego Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.**
   * **Na wniosek najemcy wyraziliśmy zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia umowy najmu lokalu użytkowego** w Przychodni w Przecławiu**.**
   * **Z uwagi na konieczność** **powiększenia siedziby Powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnego postanowiliśmy przenieść Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Mielcu do budynku przy ul. Wyspiańskiego 6 oraz przekazać Inspektoratowi nieodpłatnie pomieszczenia w użytkowanie. Natomiast zwolnione przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Mielcu pomieszczenia nieodpłatnie przekazaliśmy na rzecz Powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnego.**
2. w zakresie inwestycji drogowych

* Dokonaliśmy odbioru zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa mostu na Potoku Wiśnia w m. Trzciana w ciągu drogi powiatowej.”
* Uczestniczyłem 12 grudnia 2018 r. w Konwencie Powiatów Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, gdzie zgłosiłem wnioski o wystąpienie do Narodowego Funduszu Zdrowia o waloryzację kosztów z 2015 r. stanowiących podstawę do ustalenia kontraktów dla szpitali na świadczenie usług medycznych oraz wniosek o rekompensatę finansową dla szpitali   
  z tytułu znaczącego wzrostu kosztów mediów.
* Odbył się 16 grudnia Jarmark Świąteczny podczas którego zaprezentowała się rekordowa liczba ponad 70 wystawców. Licznie na Jarmarku byli obecni mieszkańcu Mielca a także powiatu mieleckiego.
* Wczoraj 19 grudnia br. mieliśmy możliwość uczestniczenia we wspólnym opłatku samorządu powiatowego i miasta Mielca, co ograniczyło koszty   
  a równocześnie było gestem i kierunkiem do wspólnego działania.
* Zbliżając się do końca negocjacje dotyczące umowy konsorpcyjnej obejmującej rejon północny, w którym uczestniczyły Stacje Pogotowia Ratunkowego z powiatu mieleckiego, kolbuszowskiego, tarnobrzeskiego i stalowowolskiego. Praktycznie uzgodniona jest cała treść tej umowy konsorpcyjnej. Pozostał ewentualnie do przeanalizowania jeden punkt sporny, ale jest już spory postęp. Dzisiaj w NFZ w Rzeszowie odbywa się spotkanie na którym jest obecna Dyrektor Pogotowia i na którym być może zostaną podane szczegóły dotyczące kontraktowania usług ratownictwa medycznego.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych celem ich realizacji. Zamieszczone zostały także   
w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

Starosta poinformował, iż w dniu 18 stycznia br. w siedzibie Starostwa w Mielcu odbył się Konwent Wójtów dotyczący inwestycji i remontu dróg i chodników. Dyskutowano m.in. o zasadach współpracy i odśnieżaniu. W dniu wczorajszym tj. 22 stycznia w Dworku Oborskich Powiat Mielecki był współorganizatorem ważnej i miłej uroczystości zorganizowanej wspólnie z WKU i Prezydentem Miasta Mielca - nadania wyższego stopnia oficerskiego legionisty Juliusza Meraka. Odbyło się to na wniosek Obywatelskiego Komitetu Obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości. Była to też uroczystość nadania awansów na wyższe stopnie wojskowe kliku rezerwistom   
i żołnierzom zawodowym z powiatów: Mieleckiego, Dębickiego, Niżańskiego oraz Jasielskiego. Pan Starosta zaprosił radnych na dzień 29 stycznia br. do Szpitala Specjalistycznego w Mielcu, na godzinę 13.00 na uroczystość poświęcenia i oddania do użytku pomieszczeń Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej, Bloku Operacyjnego oraz Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Zaproszenia zostały przesłane radnym e-mailowo. W dniu 31 stycznia o godz. 11.00. na Stadionie Stali w Mielcu odbędzie się oddanie do użytku nowoczesnego Systemu Ostrzegania i Alarmowania Ludności, na które serdecznie radnych zaprasza. Zaproszenia ze szczegółami odbioru zostaną przesłane e- mailową. W związku z bardzo trudną sytuacją finansową Szpitala Zarząd planuje wystąpienie do Rady Powiatu, aby najbliższa sesja lutowa była przynajmniej w części poświęcona sytuacji finansowej mieleckiego szpitala.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki – zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi lub pytania dotyczące działalności Zarządu Powiatu lub do realizacji uchwał Rady.

*W dyskusji głos zabrali:*

Zbigniew Tymuła - radny – zabierając głos powiedział, że w wystąpieniu Pana Starosty brakuje mu bardzo ważnych tematów. Pierwszy temat to Przychodnia Nr 5. Wniosek złożony do Pana Marszałka, na który otrzymaliśmy ponad 2 mln zł dofinansowania razem z Przychodnią Nr 4 ma być zakończony do końca tego roku. Jest to bardzo konkretna inwestycja. Inwestycja na ponad 4 mln zł. Dzisiaj patrząc na to, że nie ma jeszcze ogłoszonego przetargu, to jako były Starosta, jest tym tematem przerażony. Przechodząc korytarzem zobaczył tylko jedne drzwi otwarte w Wydziale Inwestycji, pozostałe osoby są chore, przyszło mu na myśl, czy przy przychodni będzie winda? Odpowiedź była krótka. Nie, bo Zarząd i Pan Starosta powiedzieli, że tej windy nie będzie. W związku z tym dziś apelował do pana Starosty, o wykonanie przy takiej inwestycji nowej windy przy Przychodni Nr 5. Ta winda, która w tej chwili jest, jest tylko na pierwsze piętro. Wykonując generalny remont takiego obiektu, za duże pieniądze, prosi o te 300 000 zł, a takie pieniądze są w budżecie i może wskazać w którym miejscu, stąd prosi o wykonanie takiej windy. W dniu wczorajszym był ze swoją mamą w Przychodni Nr 4. Jak szybko wszedł do windy, tak szybko wychodził, bo nie wiedział, czy czasami nie zatrzyma się i nie umarznie   
w tej windzie. Prosił o nową windę przy Przychodni Nr 5 i szybkie organizowanie przetargu. Przetarg na Przychodnię Nr 4 był organizowany trzy razy. Z kwoty 6,5 mln zł zeszliśmy do 4,5 mln zł. Czy chcecie zrobić raz i za 6,5 mln zł? Na to nie pozwolimy. Kolejny temat to przygotowanie inwestycji budowa Wiaduktu przez ul. Sienkiewicza. Do końca lutego mieliśmy plan, aby złożyć wniosek i z tym tematem bardzo dobrze była zapoznana Pani Naczelnik Skowrońska – Ziomek, przy temacie uczestniczył Dyrektor Powiatowego Zarząd Dróg Pan Jacek Krzyżewski i nic Pan Starosta nie mówi, kiedy to będzie czy będzie składać, czy będziemy coś robić. Jest to bardzo ważna inwestycja, jak przyjeżdżał Pan Starosta do Rożniat na spotkanie, a jechał drogą powiatową i wojewódzką to widział, że do tej drogi ta inwestycja już dochodzi. W tej chwili trzeba szybko przygotowywać się, żeby przez ta ulice przejść na drugą stronę. Patrząc chociażby po ostatnim wypadku - pociągi nie jeżdżą,   
a wypadek na tym przejeździe był. Ten wiadukt z wejściem nad lotnisko mus być. Następnie stwierdził, że jest bardzo zaskoczony odpowiedzią Pana Starosty. Bez konsultacji z Przewodniczącym Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wyrzucacie nas do Pogotowia. Nie po to żeśmy przygotowali pomieszczenia na które nie mieliście przyjemności, przedstawicieli czy nawet byłego Starosty zaprosić na odbiór. Jak pięknie dziś wygląda kancelaria, wejście, klatki, a jest to dzieło poprzedniej kadencji. Na drugi raz prosił Starostę, aby o takich rzeczach nie zapomnieć. Nie wyrażamy zgody. Prosił Starostę o osobiste spotkanie. Miasto, które nie ma takich warunków lokalowych jak my, gwarantuje wszystkim radnym pomieszczenie do spotkań z mieszkańcami. Rada jest jedna i te pomieszczenia my możemy zarówno mieć my jak i wy. Jesteśmy bardzo dużym klubem, bo na 25 radnych mamy 12. Żądamy pomieszczenia tu w tym obiekcie. Zamierzamy pracować w starostwie do czasu pracy obsługi, tj. do godziny 18.00 czy 19.00 do których jest ochrona. W tych godzinach chcemy pracować i nie będziemy spotykać się na Pogotowiu chcemy być tutaj w obiekcie, który żeśmy przygotowali.

Pan Starosta powiedział o moście w Trzcianie, jako siódmy obiekt. Obiekt nie poświęcony. Zwracając się do Starosty powiedział, że bardzo nie ładnie. Był to siódmy most, 3 mosty na terenie gminy Pana Starosty w których Pan Burmistrz bardzo aktywnie uczestniczył, i które Pan Burmistrz Rybiński wszystkie poświęcił. Ten pierwszy a ostatni nasz z tamtej kadencji nie został poświęcony. Odbiory dróg dwa odcinki Dębiaki – Gawłuszowice, piękne chodniki. Drogi 1 200 000 zł, chodniki w trzech miejscowościach Trzciana, Trześń, w gminie Wadowice to kwota ponad 1 200 000 zł. System ostrzegania to bardzo ważny temat, ponieważ słyszał, że syreny były zrobione na odbiór. Myślał, że już odbiór był, ale cieszy się, że ten odbiór dopiero będzie. Pytał czy zostanie zaproszony Prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo to dzięki temu Funduszowi kwota 2 300 000 zł przypłynęła do naszego powiatu.

Stanisław Lonczak – Starosta - odnosząc się do przetargu na Przychodnię Nr 5 to   
w tej chwili są już praktycznie ostatnie prace związane z wyceną i ogłoszeniem, tak że w najbliższych dniach będzie ogłoszony. Jeżeli chodzi o windę to proponuje, aby Pan radny Tymuła zapytał się byłego Starosty Tymuły, dlaczego tego nie przewidział na etapie składania wniosku. Myśli więc, że powinien sobie sam odpowiedzieć na to pytanie ponieważ to była decyzja poprzedniego Zarządu - wykonania modernizacji tej Przychodni, zresztą bardzo słuszna i wtedy też ten zakres do zrobienia był ustalany. Jeżeli chodzi o sprawy związane z wiaduktem i z przeprawą drogowo – mostową to musiałby się wypowiedzieć Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu, gdyż nie spotkał się z jakimiś pisemnymi zobowiązaniami obligującymi powiat do konkretnych działań w konkretnym terminie, a być może dyrektor PZD ma taką wiedzę i takie pisma. Jeżeli chodzi o pomieszczenia dla Klubu Radnych to tylko Klub radnych PiS się zwrócił, a chce powiedzieć, że jest grupa radnych, która jest większa od Klubu PiS, a jest ich 13 i Klub nie jest tu jedyny, jako radni. Chcemy was uhonorować   
i umożliwić wam funkcjonowanie, ale nie wiedzieliśmy, że macie takie wyjątkowe wymagania. Musimy się do nich odnieść. Obsługa i dostępność tego lokalu po południu, kiedy nie ma pracowników stwarza nam ogromne problemy. Pytanie na ile jest to zasadne. Jeżeli Państwo stwierdzą, że ten lokal zupełnie się nie naddaje… Nie zna przepisów, które określają wymogi szczegółowe, jeżeli chodzi o udostępniania tego typu lokali, że lokal ma być taki i taki, w takiej porze dostępny. Nie spotkał się z takimi, a czytał statut. Że trzeba udostępnić lokal to tak, bezwzględnie. Natomiast, jakie warunki ma ten lokal spełnić to prosił o ich pokazanie, gdyż chętnie sobie doczyta.

Jeżeli chodzi o poświecenie mostu czy innych obiektów zwracając się do byłego Starosty powiedział, że trudno byłoby mu chwalić się nie swoim dziełem. To było naprawdę Pana dzieło za które jesteśmy wdzięczni, osobiście też, gdyż część inwestycji była realizowana na terenie Gminy Radomyśl Wielki i słusznie Pan zauważył, że Pan Burmistrz Rybiński je święcił, nie Starosta. W gminach nie Starosta rządzi tylko włodarze tych gmin. Natomiast ma rację, że powinniśmy być inicjatorami. Przy czym prywatnie i po ludzku uważał, że miałby inny zarzut, że wykorzystuje dorobek poprzedniego Starosty, pracę, żeby chwalić się jego inwestycjami. I z tego względu uważał, że będzie uczciwsze nie robienie jakiejś wielkiej pompy. Oddać formalnie, odebrać, pojechać, zobaczyć, ale nie robić z tego wielkiej fety „bo nie było to moje dzieło, moja zasługa”, i tak postąpił. Można go za to krytykować, ale mówi szczerze co nim kierowało.

Odnosząc się do sprawy oddania systemu ostrzegania i alarmowania ludności powiedział, że będzie zaproszony Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Urząd Marszałkowski, Marszałek – jeżeli tylko będą chcieli skorzystać, to oczywiście. Będą zaproszeni wszyscy radni na tą uroczystość. Będzie bardzo skromie, bardziej będzie to formalna uroczystość, żeby wszyscy wiedzieli, że ten system został oddany do użytku.

Zbigniew Tymuła – radny – ripostując powiedział, że we wniosku nie uwzględnia się windy, bo na windę nie ma dofinansowania. Prosił, żeby tutaj pokazać, że Starosta był przeciwny budowie nowej windy. Skoro przy Przychodni Nr 4 budujemy nową a przy 5….. Prosi o przyprowadzenie dyrektora, że „ja powiedziałem, że nie budujemy windy”. Jeżeli wykonujemy generalny remont to robimy dokładne remonty. Jeszcze macie czas. Zróbcie tą windę, bo na to dokumentacja jest i to będzie służyć wszystkim ludziom, bo później burzyć ściany, świadczy o tym, że tutaj jest słaby gospodarz. Dobrze, że Starosta powiedział, że nie są to jego inwestycje. To są nasze inwestycje i nie przypisuje sobie tego. Nie przyszedł tutaj po to, żeby sobie jakieś sukcesy przypisywać tyko po to, żeby pokazać, że powiat można rozwijać. To jest nasze wspólne dzieło. Część z kolegów była w tamtej kadencji. Pan Starosta dopiero teraz jest. Mamy być razem, nie dzielmy się, a Pan to próbuje robić. Pomieszczenie, które chcemy, które się nam należy to jedno skromne pomieszczenie. Miał go przygotowane w tamtej kadencji, i gdyby któryś z Klubów czy radnych wystąpił to na pewno by otrzymał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do radnego Tymuły powiedział, że nie słyszał, żeby Pan Starosta powiedział, że Pan nie chciał tej windy tylko powiedział, że ta winda nie była zaplanowana w projekcie, a to jest zasadnicza różnica.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący jest nie doinformowany, bo dokumentacja na tą windę jest tylko przy złożeniu wniosków nie składaliśmy o dofinansowanie windy, taka samo jak i na 4, bo winda nie podlega dofinansowaniu. Dokumentacja na windę jest m.in. zrobiona na Sanepid i tam nie znajdziemy dofinansowania, tam musimy zrobić za własne środki. Reasumując dokumentacja jest, a wniosku na windę się nie składa, tak też było na 4.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że mimochodem został wywołany do wypowiedzi przez Pana radnego Zbigniewa Tymułę. Wysłuchując uwag Pana radnego odnośnie tego, że mosty jeszcze nie zostały poświęcone istotnie zaśmiał się pod nosem, bo znając radnego skłonności do perorowania, dyskutowania na sesji to wkrótce by pan radny zarzucił, że kropidło było zbyt krótkie.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że nie będzie tego komentował, bo to naprawdę żenada.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu – przekazał i informację o której Pan Starosta nie wspomniał, że został wyremontowany budynek w którym mieści się Wydział Komunikacji, na Sękowskiego m.in. wykonano remont piwnicy. Po tym remoncie piwnica 2 stycznia br. została zalana. Będą następne koszty, bo trzeba będzie w związku z tym trzeba będzie przeprowadzać następny remont. Następnie stwierdził, że w pkt 2 jest zapisane „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Zarządu i z działalności powiatu między sesjami” i nie ma w tym punkcie nic wspomniane o dyskusji. Czy jest miejsce na dyskusję w tym punkcie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – odpowiedział, że jest to miejsce na zapytania dotyczące tylko spraw związanych z tym punktem. Sprawy nie związane z tym punktem są poruszane w punkcie ostatnim.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do tematu Sękowskiego powiedział, że nad czym bardzo ubolewał i ubolewa do tej pory, na co ma świadków, na co ma Dyrektora Bieńka, bo mówił wówczas zróbmy odwodnienie. Był tam codziennie i mówił, że to kiedyś może być źle, a fachowcy wysokiej klasy twierdzili zarzekali się, że będzie dobrze. „Dzisiaj serce mnie boli, bo takie pieniądze jakie tam były włożone to wszystko powinno być dobrze. Odkopany został cały budynek, zrobione zostało wszystko. Prosił zapytać Pana Chmary, Pana Bieńka-wszystko będzie dobrze. Nie wiem, kto dzisiaj powinien ponieść za to odpowiedzialność, prosi wyciągnąć wnioski. Mnie serce ściska, kiedy dowiedziałem się, że tam jest ponownie woda.”.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu –zwracając się do radnego powiedział, że to Pan podejmował wszystkie decyzje i ostateczne zdanie należało do Pana. Więc należało to jednak dopilnować i zrobić to do końca. Teraz i tak struktura została naruszona i trzeba będzie to odnowa robić.

Maciej Jemioło – członek Zarządu – stwierdził, że dzisiaj jednym z najważniejszych punktów obrad jest uchwała budżetowa, a wchodzimy w polemikę spraw, które nie sądzi żeby były potrzebne na tej sesji. Na takie tematy jak pomieszczenie dla Klubu radnych PiS będziemy dywagować trzy godziny. Pan Zbigniew Tymuła jako Przewodniczący Klubu w piśmie zwraca się o zapewnienie lokalu w pomieszczeniach powiatu. Tych pomieszczeń mamy dużo, a to też jest nasz budynek i jeżeli nie będzie odpowiadał Kubowi to jest to kwestia dogadania się, a nie wyciągania na forum takich rzeczy, które niczemu nie służą. Jeżeli chodzi o oddawanie chodników, dróg i mostów to nie jest tak jak Pan Starosta powiedział, że jest to dzieło poprzedniego Zarządu. Wiemy o tym wszyscy, ale my wychodzimy z założenia, że nie będziemy robić sobie selfie, dawać na hej Mielec, płacić za to pieniądze, i nie powie jakie, bo sami państwo wiecie, jakie poprzedni Zarząd płacił. Jeżeli ktoś chce się dowiedzieć jakie inwestycje mamy zrobione to zaprasza na stronę powiatu, bip i zobaczyć co zostało oddane, zrobione. To jest nasza polityka i wychodzimy z założenia, że nie będziemy robić sobie zdjęć na mniejszych inwestycjach. To co Pan Zbigniew zauważył, to jest to duża inwestycja, zewnętrzne pieniądze i możemy zrobić odbiór i pokazać bo to jest faktycznie efekt pozyskania środków zewnętrznych. Przy tych mniejszych zachowajmy umiar. Róbmy swoje. To co do każdego należy.

Na tym dyskusję w tym punkcie zakończono.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

**Ad 3.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - stwierdził, że w materiałach na sesję Państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, który zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jest podejmowany wraz z projektem uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2019 oraz poprawki do niniejszego projektu uchwały przedłożone Uchwałą Zarządu Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o omówienie projektu uchwały.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – omawiając uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego powiedziała, że zawiera ona upoważnienie Zarządu Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach ubiegłych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, których płatności wykraczają poza rok budżetowy w tym umów zawieranych na czas nieoznaczony w zakresie następujących usług: dostawy wody, za pomocą sieci wodno-kanalizacyjnej lub odprowadzania ścieków do tej sieci, dostawy gazu z sieci gazowej, dostawy ciepła z sieci ciepłowniczej, dostawy licencji na oprogramowanie komputerowe, dostawy usług przesyłowych lub dystrybucyjnych energii elektrycznej lub gazu ziemnego oraz do zawierania umów zawartych na czas oznaczony ogółem do kwoty 50 mln zł. Rada upoważnia również Zarząd Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych   
WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 5 871 451 zł z rozbiciem na poszczególne lata. Upoważnia się również Zarząd Powiatu Mieleckiego do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognoza finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa   
w zdaniu pierwszym, w tym wkładu własnego beneficjenta, oraz wynikających   
z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów. Upoważnia się Zarząd Powiatu doprzekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy zgodnie z § 3. Upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w WPF przedsięwzięć ogółem do kwoty 1 230 760 zł z rozbiciem na poszczególne lata. Zmianie ulega załącznik Nr oraz załącznik Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusław Pereta o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i Powiatu Mieleckiego oraz opinii pozostałych Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2018 r. jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, którą odczytał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Grzegorz Tychanowicz.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady - odczytał uchwałę Nr XVI/270/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie   
z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2019, która to opinia stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Bogusław Peret nie przedstawił opinii pozostałych Komisji stałych Rady poprosił kolejno Przewodniczących Komisji Rady o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego. Poprosił Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu wyrażona w dniu 18 grudnia 2018 r. jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka

Stefan Rysak – Przewodniczący Infrastruktury – Komisji Infrastruktury jednogłośnie, pozytywie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa   
i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż Pani Skarbnik omówiła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawkami Zarządu Powiatu zaproponował łączne przegłosowanie poprawek wniesionych Uchwałą 10/60/2019 Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, które Państwo radni otrzymali. Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi bądź sprzeciw wobec jego zamiaru. Wobec braku uwag stwierdził, że Rada Powiatu poparła jego propozycję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 10/60/2019 w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad ww. poprawką wzięło udział 24 radnych.

Za przyjęciem poprawek głosowało 24 radnych, 0 przeciw, nikt wstrzymał się od głosu. Zatem poprawki Zarządu zostały przyjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego jednomyślnie. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 8 do protokołu****.*

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IV/35/2019 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z poprawkami, które radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 9 do protokołu***.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/35/2019*** w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego – stanowiącą ***załącznik Nr 10 do protokołu****.*

Przewodniczący Rady zamknął punkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

**Ad 4.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok:**

1. **przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;**
2. **odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;**
3. **przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;**
4. **przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;**
5. **dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;**
6. **przegłosowanie zgłoszonych poprawek;**
7. **głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Rady Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, a także przekazał Państwu radnym poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego uchwałą Nr 10/59/2019 z dnia 16 stycznia 2019 roku w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok. Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt. 1 Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. poprosił Pana Stanisława Lonczaka – Starostę Powiatu oraz Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o przedstawienie uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z uzasadnieniem.

1. **przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;**

Stanisław Lonczak – Starosta - przedstawiając założenia do budżetu Powiatu Mieleckiego na 2019 rok powiedział, że w związku z przeprowadzonymi wyborami samorządowymi budżet został zaproponowany przez poprzedni Zarząd Powiatu. Podczas prac w Komisjach nad założeniami do projektu uchwały budżetowej na 2019 rok, praktycznie nie złożono żadnych poprawek poza autopoprawkami, które wynikły w miesiącu grudniu, czy to z nakazu RIO, czy też z podpisanych w tym czasie umów. Zasadne więc było, aby te poprawki zostały wniesione. Podstawowa konstrukcja budżetu - inwestycje - zostały podtrzymane, choć były też inne sugestie, aby dokonać zmian kwotowych, czy innych przesunięć. Niemniej jednak na tym etapie Zarząd Powiatu zaproponował uchwałę budżetową, niezmienioną poza przedłożonymi poprawkami. Następnie przedstawił za pomocą prezentacji multimedialnej budżet Powiatu Mieleckiego na 2019 r. Prezentacja stanowi ***załącznik Nr 11 do protokołu.***

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - podziękował panu Staroście za przedstawienie projektu budżetu.

1. **odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2019 uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą odczytał Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Tychanowicz wraz z opinią o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2019.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - odczytał Uchwałę Nr XVI/269/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie   
z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały w budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2019, która to opinia stanowi ***załącznik Nr 12 do protokołu.***

1. **przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusław Pereta o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów działając na podstawie § 58 ust. 1 pkt 1 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013 roku z późn. zm. oraz Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. po przeanalizowaniu opinii Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2018 roku jednomyślnie pozytywnie (4 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu), zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia   
i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrząba - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Stefana Rysaka – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Zbigniewa Tymułę – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu dla omawianej uchwały jest jednogłośnie pozytywna.

Stefan Rysak – Przewodniczący Infrastruktury – Komisji Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2018 r. jednogłośnie, pozytywie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej. Jednocześnie Komisja wnioskowała, aby w miejsce zadania „Budowa obwodnicy” wprowadzić zadanie polegające na przebudowie drogi Grochowe – Czajkowa – Sarnów, o ile zadanie „Budowa obwodnicy” nie będzie realizowane.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa   
i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa   
i Ochrony Środowiska bez jego udziału, jednogłośnie podjęła decyzję o poparciu uchwały budżetowej pomimo, iż z I LO została ściągnięta kwota 200 000 zł, ale o tym będzie mówił później. Dokumentacja na to zadanie jest przygotowana i szkoła też jest przygotowana na remont. W celu realizacji tego zadania proponowałby, o ile Zarząd nie ma innego pomysłu, przesunąć środki w wysokości 200 000 zł z Bursy, i pozostawić 300 000 zł dla I LO.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż nie została odczytana opinia o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2019 poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady - odczytał Uchwałę Nr XVI/271/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie   
z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2019, która to opinia stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

1. **przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;**

Stanisław Lonczak – Starosta – zabierając głos powiedział, że Zarząd Powiatu Mieleckiego zapoznał się z opinią Komisji Budżetu i Finansów oraz opiniami stałych Komisji Rady Powiatu Mieleckiego, które bez uwag zaopiniowały projekt uchwały budżetowej na 2019 rok. W związku ze zgłoszonym przez Komisję Infrastruktury zadaniem powiedział, że Zarząd Powiatu Mieleckiego rozważy ewentualną realizację tego zadania przebudowy drogi Grochowe – Czajkowa – Sarnów na odcinku od szkoły w Grochowem do miejscowości Sarnów. Jeżeli w przyszłości okaże się, że zadanie inwestycyjne „Budowa obwodnicy” nie będzie realizowane to rozważymy przeznaczenie środków na to zadanie. Wszystko uzależnione jest od tego jak będzie przebiegała realizacja budowy tej obwodnicy i udziału Powiatu, gdyż nie mamy żadnych ustaleń na piśmie. Ma nadzieję, że dojdzie jeszcze do jakiś rozmów, gdyż chcielibyśmy wspierać tą inwestycję i ustalić szczegóły. Zarząd Powiatu pozytywnie opiniuje i rekomenduje przyjęcie poprawek do budżetu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o przedstawienie poprawek do uchwały budżetowej.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – powiedziała, że w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 wprowadza się następujące zmiany polegające na zwiększeniu plan dochodów o kwotę 1 305 641 zł z tytułu planowanego otrzymania dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa na realizację zadania pn. „Rewitalizacja budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b, na potrzeby Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia”. Tym samym planowane dochody budżetu ustala się w kwocie 147 849 590 zł, natomiast wydatki w kwocie 160 249 590 zł. Ponadto z § 8 do § 12 uchwały przenosi się zapis uzyskany przez jednostki budżetowe. Zwroty wydatków dokonanych w tym samym roku budżetowym zmniejszają wykonanie planowanych wydatków w tym roku budżetowym, natomiast uzyskane przez jednostki budżetowe zwroty wydatków dokonanych w poprzednich latach budżetowych stanowią dochody budżetu powiatu, z uwagi, iż ten zapis nie stanowi szczególnych zasad wykonywania budżetu wynikających z odrębnych ustaw. W upoważnieniu dla Zarządu Powiatu dodaje się zapis wynikający ze zmiany ustawy o finansach publicznych z grudnia 2018 roku. W § 11 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„Upoważnia się Zarząd Powiatu do:

7) dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze:

1. zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,
2. zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,
3. zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich”.

Odnośnie planowanych do realizacji zadań wprowadza się zmiany w projektach:

* Rewitalizacja budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b, na potrzeby Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia”.

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 1 305 641 zł z tytułu w związku   
z planowanym wpływem dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Zwiększa się również plan wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne sfinansowane z udziałem środków europejskich na to przedsięwzięcie na kwotę 1 355 122 zł.

* W projekcie „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej”, przenosi się z dochodów majątkowych do dochodów bieżących kwotę 170 000 zł, natomiast po stronie wydatków przenosi się kwotę 200 000 zł z wydatków majątkowych na wydatki bieżące.

Wprowadza się nowe zadania inwestycyjne „pn. „Przebudowa na potoku Ruda w miejscowości Dobrynin w ciągu drogi powiatowej nr 1 176R Tuszyma - Niwiska - Kolbuszowa, km 3+220” i przesuwa się na to zadanie kwotę 850 000 zł z zadania „Przebudowa mostów w ciągu drogi powiatowej ni 1 169R w miejscowości Podleszany i Ruda” w związku z planowanym składaniem wniosków   
o dofinansowanie zadania do Ministerstwa Infrastruktury.

Zwiększa się o 36 943 zł kwotę dotacji na zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie gminy Radomyśl Wielki. Zwiększenie to wynika z rozliczenia końcowego faktycznie poniesionych kosztów zimowego utrzymania dróg w 2018 roku.

Wprowadza się nowe zadania inwestycyjne:

- „Wykonanie systemu obniżającego poziom wód gruntowych przy budynku Starostwa Powiatowego ul. Sękowskiego 2b” i na to zadanie zabezpiecza się kwotę 50 000 zł.

* „Budowa wiaty gospodarczej, ogrodzenia panelowego wraz z bramą i furtką przy budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu przy ul. Chopina 16a” na kwotę 88 576 zł;
* „Przebudowa oraz remont łazienek w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu” i na to zadanie zabezpiecza się kwotę 25 000 zł.

Planowane wydatki:

- na zadanie pn. „Rozbudowa budynku I LO w Mielcu o platformę pionową zewnętrzną, budowa podjazdu dla osób niepełnosprawnych wraz z przebudową wejścia głównego oraz przebudową i remont części budynku w zakresie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w ramach likwidacji barier architektonicznych budynku” zostały poprzez powyższe przesunięcia zmniejszone o 250 000 zł. Na realizacje tego zadania pozostała kwota 100 000 zł.

W związku z tym, iż Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju ogłosiło Program „Dostępność Plus” w ramach którego będzie możliwość dofinansowania szkół ponadpodstawowych w zakresie osób niepełnosprawnych. Dofinansowanie w ramach tego projektu jest możliwe w 2020 roku stąd to zadanie nie będzie realizowane w 2019 roku, a w budżecie pozostały zabezpieczone środki tylko na dokumentację. Natomiast planuje się złożenie wniosku w ramach tego projektu.

W dochodach dostosowuje się klasyfikację budżetową dotyczącą dochodów z tytułu wpływów z gmin na utrzymanie dzieci w rodzinach zastępczych na terenie Powiatu Mieleckiego i dzieci w placówkach opiekuńczo wychowawczych na terenie Powiatu Mieleckiego, § 2310 zastępuje się § 2900.

Ponadto zmianie ulega tabela nr 5 „Zestawienie dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”.

Zmianie ulega również załącznik nr 1 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu powiatu mieleckiego” w którym dokonuje się m. in.: doprecyzowania dotacji zaplanowanych na ochronę zabytków oraz uzasadnienie do uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2019 rok, w zakresie wprowadzonych zmian.

1. **dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian proponując, aby w pierwszej kolejności zabrali głos przedstawiciele Klubów radnych Rady Powiatu Mieleckiego.

*W dyskusji głos kolejno zabrali:*

Zbigniew Tymuła – radny - zabierając głos w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość powiedział, że dłuższe jego wystąpienie będzie po przegłosowaniu projektu uchwały. Jest zadowolony jako Szef Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość, że taki budżet możemy poprzeć. Chciałby zwrócić uwagę kwotę 30 000 zł uzgodnioną wspólnie z Dyrektorem Bieńkiem i Panem Chmarą na ogrodzenie przy Powiatowym Urzędzie Pracy. Radny pytał skąd teraz bierze się kwota 88 000 zł. Kolejny temat dotyczył mostu w Dobryninie. Dobrze, że został opracowany projekt na most w Dobryninie ze względu na trwające dziś procedury. Dokumentacje na most Ostrówek – Gawłuszowice oraz dwa mosty w miejscowości Ruda są jeszcze nieskończone z uwagi na występujące problemy. My mamy dokumentację w rezerwie i zadowala go fakt, że możemy ją złożyć. Z drugiej zaś strony jeżeli tą drogę przebudowywałby w latach 2010-2014 przy dofinansowaniu 85 % (droga Tuszyma – Niwiska) to nie zostawiłby tego obiegu. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości popiera budżet na 2019 rok.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zabierając głos w imieniu Klubu radnych Razem Dla Powiatu powiedział, iż jest to dobry budżet. Budżet został przedstawiony profesjonalnie i czytelnie, za co podziękował Panu Staroście oraz pani Skarbnik. Wszyscy radni otrzymali w formie tabelarycznej budżet Powiatu, ale prezentacja jest formą obrazową zarówno dla mediów oraz osób zainteresowanych działalnością powiatu. Najbardziej koncentrujemy się nad merytoryczną zawartością budżetu. Opracowanie projektu budżetu Powiatu na przełomie kadencji jest przedsięwzięciem, którym zarówno Zarząd pod kierownictwem Starosty Zbigniewa Tymuły jak i obecny Zarząd pod kierownictwem Starosty Stanisława Lonczaka nie prowadzą dyskusji nad cyframi, gdyż takie są osiągalne przez Powiat. Budżet ten nie poróżnia opozycji i nie poróżnia koalicji. Mamy także świadomość, które z wydatków są najpilniejsze do realizacji w najbliższym czasie, w okresie najbliższego roku na który przygotowany jest budżet. Z drugiej strony są też wydatki, które najefektywniej można zrealizować w przyszłym roku. Są to wydatki, co do których możemy liczyć na dofinansowanie unijne, dofinansowania rządowe, stąd ta efektywność także przekłada się na kształt tego budżetu i naszych zamierzeń w 2019 roku. Zdaniem radnego jest to budżet na miarę naszych możliwości po stronie dochodowej oraz spełniający najważniejsze nasze potrzeby po stronie wydatkowej. W następnych latach będą na pewno i potrzeby i wydatki, dlatego też uważał, że jest to budżet najbardziej optymalny jaki można było zaprezentować i jaki możemy przyjąć. Myśli, ze zgodzą się z nim wszyscy koledzy z jego Klubu i z tym, żeby ten budżet poprzeć. Jeszcze raz podziękował za przygotowanie budżetu i za solidny budżet.

Maria Należna – radna – zabierając głos powiedziała, że w poprawkach zgłoszonych do projektu budżetu w dziale 600 dokonuje się zmiany z zadania „Przebudowa mostu w ciągu drogi w miejscowości Podleszany i Ruda w miejscowości Ruda” na zadanie „Przebudowa na potoku Ruda w miejscowości Dobrynin”. Radna chciałaby bliżej znać okoliczności, dlaczego tak. Prosiła o wyjaśnienie okoliczności zmiany wynikającej z autopoprawek, gdyż w projekcie budżetu była przedstawiona „Przebudowa mostu w ciągu drogi w miejscowości Ruda”, gdzie określona była kwota i wartość całkowita zadania oraz dofinansowanie z budżetu Państwa. Z informacji Starosty wynikało, że wystąpiły okoliczności, że to zadanie nie może być realizowane, dlaczego taka kwota i co zostanie wykonane w ramach kwoty 650 000 zł. Kwota ta była przeznaczona na realizację zadania na terenie Gminy Radomyśl Wielki, obecnie kwota ta jest zmniejszona i przechodzi na inną gminę. Ponadto radna pytała, gdyż składała wnioski wraz kolegą dotyczące drogi Dulcza – Żarówka. W budżecie Powiatu znajdują się pozycje tj. Statutowe zadania. W remontach na drogi (wynika to z notatek radnej) jest kwota 3 500 000 zł i jest również pozycja „Przygotowanie inwestycji, dokumentacje, projekty” na kwotę 500 000 zł. Czy tam ta droga Żarówka – Dulcza Wielka ma swoje miejsce, gdyż jesteście już po rozmowach z Gminami i czy Pan Starosta może coś powiedzieć w tym momencie.

Drugie pytanie radnej dotyczyło projektu chodnika relacji Wadowice Górne – Zgórsko. Czy w kwocie 500 000 zł jest przewidziany ten projekt. Trzecie pytanie radnej dotyczyło zabytków. Zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej został doprecyzowany zakres zadań jaki będzie realizowany w ramach tej dotacji, obejmujący pełny zakres. Radna wnioskowała o to, aby Zarząd przeanalizował powtórnie kwoty przyznanych dotacji. Rozumie więc, że jest to sprawa otwarta na dziś.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu powiatu - stwierdził, że Pani radna dokładnie nie słuchała, gdyż Pan Zbigniew Tłumaczył dlaczego nastąpiło zwiększenie w tym paragrafie i dlaczego dodano most w miejscowości Dobrynin. Wynika to z tego, iż na ten most mamy projekt wykonany jeszcze za poprzedniego Zarządu i jest on kompletny (po pozwoleniu na budowę). Radny wyjaśnił, że aby aplikować o środki zewnętrzne musimy mieć pozwolenie na budowę. Priorytetem były mosty w Rudzie i w Podleszanach, ale procedury w Wodach Polskich przedłużają się i na to wpływu nie mamy, ale to monitujemy – co może potwierdzić Pan Dyrektor. Nad Wodami polskimi na dzień dzisiejszy nie ma jurysdykcji, aby przyspieszyć pewne uzgodnienia. Na wcześniejszej sesji także było to aneksowane i były przenoszone pieniądze za projekt na rok bieżący, po to, aby te projekty skończyć. Jeżeli będą pozwolenia na budowę to wystąpimy o środki i zadania te będą robione. Jeżeli nie wpisalibyśmy tego zadania do obecnego budżetu to nie moglibyśmy w ogóle w tym roku, skorzystać ze środków zewnętrznych. Mimo woli nie jest to tak, że środki zabierane są z jednej gminy do drugiej, ale aby te środki pozyskać. Mamy w budżecie na to pieniądze, stąd nowy most jest wpisany w ten projekt.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiadając Pani radnej na zadane pytania dotyczące remontu drogi Dulcza Wielka - Żarówka powiedział, że remont tej drogi nie jest jeszcze ustalony do końca i muszą być jeszcze uzgodnienia ostateczne. Podczas Spotkania konwentu wójtów rozmawiano o możliwościach Powiatu, zaprezentowano także wstępne, skromne możliwości gmin, może poza Radomyślem. Będziemy oczekiwać kolejnych spotkań i dogrywania kwot, i odcinków. Starosta wyjaśnił Pani radnej, że ten odcinek drogi był rozważany, także w gronie rozmów i spotkań z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg. Zwrócił uwagę, że jeszcze wcześniej, w poprzedniej kadencji był przymierzany wniosek do programu „Przebudowy Dróg Lokalnych”, ale nie został on złożony na tą drogę. My możemy jeszcze raz próbować wykonać dokumentację i ponowić wniosek lub zgodnie z pozycją Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg wykonać nakładkę, która ustabilizuje tą drogę na dłuższy czas, co najmniej 10-15 lat. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że jest to droga, którą tiry skracają sobie drogę jadąc z powiatu dębickiego w kierunku Łodzi i centrum Polski, przez Żarówkę i Dulczę Wielką. Stąd ta nakładka musi być solidna i jest to możliwe, ale przy współudziale Gminy ze wiadomością w finansowania 50/50, a nie 25/25, gdyby to zadanie było finansowane z programu rządowego. Na ten moment będzie to jednak koncepcja wykonania nakładki, gdyż mamy przymiarki wykonania kilku dróg w Powiecie, a możemy złożyć tylko dwa wnioski. Nie możemy złożyć 10, czy 15 wniosków i uzyskać dofinansowanie. Starosta zapewnił, że będziemy rozważali także tą drogę. Starosta nadmienił, że jeżeli chodzi o miejscowości Żarówka i Dulcza Wielka to jest tam specyficzna sytuacja, gdyż rozpoczęły się tam dosyć uciążliwe prace związane z budową kanalizacji do dwóch miejscowości, stąd też w wielu miejscach będzie występowała kolizja na styku pasa drogowego i budowy tej kanalizacji. Wobec tego szybkie wykonanie nawierzchni nie jest do końca uzasadnione, gdyż przy takich inwestycjach droga ta mogłaby zostać uszkodzona. W związku z tym, ostateczna decyzja jeżeli chodzi o tą drogę zostanie podjęta, ale o ile była by ona realizowana to dopiero po zrealizowaniu inwestycji związanych z kanalizacją w tych dwóch miejscowościach, bo akurat te dwie będą kanalizowane. Odnosząc się do kolejnej kwestii poruszonej przez Panią radną, a dotyczącą chodnika od Wadowic Górnych w kierunku Zgórska to wyjaśnił, że mamy już przymierzony wykaz wykonania chodników. Pan Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg może potwierdzić, że chodnik ten został ujęty, a dokumentacja tego chodnika będzie zrobiona w tym roku, aby były podstawy do realizacji tego chodnika w latach następnych. Odnosząc się do kolejnej sprawy poruszonej przez Panią radną dotyczącej dofinansowania zabytków powiedział, że Zarząd analizował tą sprawę   
i wiadomym jest, że kompetencją Zarządu jest przedłożenie Radzie w uchwale budżetowej propozycji dotacji. Poprzedni Zarząd do projektu budżetu takie dotacje ujął i w dokumentach mają Państwo, które kościoły tą dotację dostały. Wie natomiast, że niektórzy proboszczowie apelują, że mają problemy z zabytkami i aby ich wspomóc jeszcze w tym roku. Myśli, że jeżeli będzie uzasadniona potrzeba poparta ekspertyzami osób uprawnionych to będzie taka możliwość, gdyż uchwała w sprawie udzielenia dotacji dla zabytków pozwala na dofinansowanie w trakcie roku, ale zabytków, które są zagrożone lub których utrzymanie w tym stanie stwarzałoby dla nich zagrożenie degradacji murów, okien, czy dachu. Jeżeli parafie będą zwracały się w tym trybie i będą miały to uzasadnione, to Zarząd i Komisja oceniająca wnioski jeszcze raz będzie mogła ewentualnie przyznać dofinansowanie po sprawdzeniu zasadności wniosku. Jest taka ścieżka, która w trakcie roku pozwala wspomóż zabytkowe kościoły i inne zabytki (np. kapliczki). Na ten moment Zarząd nie proponuje zmian dotacji, gdyż mogłyby być one zakwestionowane przez RIO. Skoro mamy uchwałę o sposobach przyznawania dotacji i kto może wnioskować. Gdyby nawet teraz ktoś z radnych złożył autopoprawkę, to nie jest to wniosek Zarządu i mogłoby to zostać zakwestionowane ze względów formalno – prawnych.

Maria Należna – radna – ma jeszcze jedno pytanie do radnego Jemioło, który nie odpowiedział na jej pytanie - co będzie za te 650 000 zł, gdyż skupił się Pan na tym, że czegoś to *(radna)* nieusłyszała.

Maciej Jemioło – członek Zarządu Powiatu – wyjaśnił, że będzie to udział i wkład własny Powiatu do złożonego wniosku o dofinansowanie tego mostu.

Maria Należna – radna – czy ma rozumieć, że wnioski zostaną złożone i na jeden most i na drugi?

Maciej Jemioło – członek Zarządu Powiatu – prosił o wyjaśnienie, czy Pani radna pytała o Dobrynin, czy w Rudę i Podleszany.

Maria Należna – radna – wyjaśniając powiedziała, że zadała pytanie takie, że w projekcie budżetu była Ruda (mówiła w skrócie), teraz jest Ruda i Dobrynin. Most w Dobryninie, w miejscowości Dobrynin. Tak jest i pozostało 650 000 zł.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – wyjaśniając powiedziała, że w projekcie budżetu zostały wpisane obydwa zadania. Przy czym tak, jak mówiła Pani radna, na pierwsze zadanie, mówiąc w skrócie Podleszany i Ruda została nam kwota 650 000 zł, natomiast kwota 850 000 zł została przesunięta na nowe zadanie, gdyż będzie to stanowiło 50% wartości całego zadania, na które będziemy składać wniosek o dofinansowanie.

Maria Należna – radna – na które zadanie składamy dofinansowanie?

Irena Turek - Skarbnik – odpowiedziała, ze na nowe wprowadzone do budżetu.

Maria Należna - radna – powiedziała, że jej pytanie dotyczy pierwszego zadania.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu – wyjaśniając Pani radnej powiedział, że pierwotnie w budżecie znajdowała się kwota 1,5 miliona zł z przeznaczeniem na dwa mosty w Podleszanach i Rudzie. W związku z tym, iż mamy problemy z uzyskaniem pozwalania na budowę, ma nadzieję, że czasowe na te projekty, to zdecydowaliśmy się na złożenie innego wniosku, który był przygotowany wraz z pozwoleniem na budowę, czyli w Dobryninie i wydzieliliśmy z tamtej kwoty, tylko kwotę potrzebną do zawnioskowania do Ministerstwa. Nadmienił, że pozostała kwota została w rezerwie. Jeżeli okazałoby się, że przetarg na most będzie tańszy, to będziemy jeszcze mogli z przyznanych pieniędzy zaproponować wykonanie drugiego zadania. Na chwilę obecną jest to rezerwa, która została z wydzielenia odrębnego zadania. To jest to, co pozostało. Ile natomiast będzie potrzeba na to zadanie, to czas pokaże.

Maria Orłowska – radna – wyraziła refleksję ograniczając się do działu oświata i edukacja. W myśl i potwierdzenie znanego przysłowia „Niezgoda rujnuje, a zgoda buduje”, cofnęła się tą myślą dziesięć lat, kiedy ówczesne władze planując rozbudowę, planując ulepszanie, remonty zaplanowały rozbudowę i modernizację Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, która cudownie przebiegała do roku 2011. Przyszły następne władze, a nie ważne jaka opcja przejmuje rządy, i zrodziły się nowe propozycje. Radna stwierdziła, że na ówczesną chwilę, na warunki ośrodka Szkolno – Wychowawczego to wtedy wystarczyło. Po objęciu władzy przez Radę i Zarząd na kolejne cztery lata powstało znów wiele bardzo dobrych pomysłów, czego dowodem są pieknie prosperujące, odnowione, nie tylko budynki szkolne, ale i cała infrastruktura wraz z ogrodzeniami i infrastrukturą sportową. Jest wdzięczna, i chyli czoło, że to co zostało na koniec kadencji zaplanowane jest włączone w działania nowego Zarządu i Rady Powiatu, która zaczyna swoją działalność. Radna wyraziła zadowolenie, że pomimo potrzeb w innych szkołach, wracamy do tematu Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, a teraz już Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych, w którego skład wchodzi Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy. Ponadto zadowalające jest to, że te plany i zamierzenia, które zostały zaplanowane w poprzedniej kadencji będą kontynuowane. Radna chciałaby, mówiąc na razie delikatnie, gdyż wie, że nie da się wszystkiego zrobić na raz, ale przypomnieć, że w 2011 roku rozbudowa i modernizacja ośrodka szkolno – wychowawczego skończyła się na pewnym etapie, niemalże w połowie budowy z myślą i planami, że w najbliższej przyszłości będzie dokończona. Uściślając dodała, że jest wykonana połowa budynku, a druga połowę trzeba dobudować. Jak już wspomniała, na ówczesne lata był to zabieg wystarczający, a dzisiaj chciałaby tylko uświadomić, aby w planach rewitalizacji zielonych terenów przy koniecznej termomodernizacji starej części internatu, nie zapomnieć o terenie na którym powinna stanąć druga część budynku. Radna podkreślając zadowolenie z osiągnięć Rad poprzednich kadencji jak i ostatniej, pozwoliła sobie na odważne stwierdzenie: że tak jak sportowa infrastruktura, wspaniałe boiska z pewnością nie aż tak wpływają na popyt danej placówki, bo i tak do jednego, czy drugiego liceum, zespołu szkół nabór jest zawsze. Nie dokończenie i nie wykończenie tego, co było w zamiarach zrobienia z Ośrodkiem Szkolno - Wychowawczym, może wręcz zaszkodzić. Są dowody na to, jaki nastąpił „bum” w roku 2011, kiedy potencjalny klient, a więc rodzić dziecka niepełnosprawnego widział, z czym nowym placówka wychodzi w świat.

Marek Paprocki – prosił Panią radną o uściślenie wypowiedzi.

Maria Orłowska – radna – podsumowując prosiła, aby mieć w pamięci dokończenie rozbudowy Ośrodka Szkolno – wychowawczego.

*Na tym dyskusję zakończono.*

1. **przegłosowanie zgłoszonych poprawek;**

Przewodniczący Rady – poddał pod przegłosowanie poprawek wniesionych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok Uchwałą Nr 10/59/2019 Zarządu Powiatu Mieleckiego. Jednocześnie Przewodniczący Rady zaproponował łączne przegłosowanie poprawek Zarządu Powiatu Mieleckiego wniesionych Uchwałą Nr 10/59/2019 Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi albo sprzeciw wobec jego zamiaru.

*Nikt z radnych nie zgłaszał uwagi ani sprzeciwu.*

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego poparła jego propozycję.

W głosowaniu nad ww. poprawkami wzięło udział 24 radnych.

Za przyjęciem poprawek głosowało 24 radnych, 0 przeciw, nikt wstrzymał się od głosu. Zatem poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 10/59/2019 z dnia 16 stycznia 2019 roku Zarządu Powiatu Mieleckiego do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok zostały przyjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego jednomyślnie. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 14 do protokołu****.*

1. **głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.**

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego przeszedł do głosowania nad Uchwałą Nr IV/36/2019 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok wraz z poprawkami, które radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego *stanowi* ***załącznik Nr 15 do protokołu****.*

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/36/2019*** w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok – stanowiącą ***załącznik Nr 16 do protokołu***.

Przewodniczący Rady zamknął punkt 4.

Zbigniew Tymuła – radny – jako inicjator tego budżetu w imieniu własnym i wcześniejszego Zarządu podziękował, że budżet ten pozostał w takim kształcie w  
jakim jako Przewodniczący Zarządu go przygotował. Radny stwierdził, że budżet ten po raz kolejny jest budżetem rozwojowym, prorozwojowym, budżetem zrównoważonym, nie zostawiliśmy żadnej gałęzi na boku. W każdym miejscu, w każdym temacie widzieliśmy potrzebę. Ale jest to budżet także odpowiedzialny, dwie inwestycje drogowe, kolejne wnioski na ulicę Wojska Polskiego, przejście i wiadukt są przygotowane, a jak powiedział Pan Starosta wniosek na Chorzelów jest na liście głównej z kwotą dofinansowania 50%. Całość projektu to 3 700 000 zł, w budżecie pozostała kwota 925 000 zł, drugie 925 000 zł należy pozyskać od gminy. Kolejny wniosek, który radny ma nadzieję i liczy, że przejdzie to Wola Wadowska na kwotę 1 500 000 zł, wartość projektu to ponad 6 mln zł. Drugie 1 500 000 zł należy pozyskać od gminy. Radnego dochodzą jednak słuchy, że Gmina ma problemy. Gminy mają duże problemy w takich inwestycjach. Dlatego też apelował o pełną mobilizację, gdyż budżet jest ambitny i musimy go zrealizować. Dziś radny deklaruje   
i składa obietnicę, że jeżeli w 85% ten budżet będzie zrealizowany Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za absolutorium, ale aby to się stało, trzeba dużo pracy i determinacji. Przypomniał słowa Pana Starosty, który na początku rozpoczynającej się kadencji powiedział, że „Szpital to statek, który dryfuje po morzu, a na tym statku nie ma sternika”. Sam powie inaczej. Powiat to okręt, a na każdym okręcie ma być kapitan. Radny dostrzega, że na tym okręcie nie ma kapitana, są tylko sternicy. Dlatego zwrócił się do Starosty Powiatu – kapitana o determinację, gdyż jest bardzo dużo wyzwań. Jako Klub Prawa i Sprawiedliwości chcemy i będziemy pracować dla terenu i ma nadzieję, że pozostali również. W imieniu własnym i wcześniejszego zarządu jeszcze raz złożył podziękowania, także podziękowania dla Pani Skarbnik.

*Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minutową przerwę.*

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do realizacji pkt. 5.

**Ad 5.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Powiat Mielecki Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w 2019 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat Mielecki Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w 2019 roku. Poprosił Pana Macieja Jemioło – członka Zarządu Powiatu o przedstawienie   
w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Maciej Jemioło – członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie przekazania przez Powiat Mielecki Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w 2019 roku zostało wymienionych osiem odcinków dróg o łącznej długości 44,604 km. Dodał, że jest to uchwała corocznie podejmowana przez Powiat na wniosek Gminy Radomyśl Wielki o przejęcie zimowego utrzymania określonych odcinków dróg. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i samorządzie gminnym, a także ustawą o drogach publicznych takie zadanie może zostać przekazane samorządom. W tym celu niezbędna jest uchwała Rady Powiatu, stąd zgodnie z § 75 ust. 2 Statutu, Zarząd Powiatu przedkłada niniejszy projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji – przedstawiając opinię Komisji powiedział, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt dotyczący przekazania zadań zimowego utrzymania przez Gminę Radomyśl Wielki.

W dyskusji głos zabrali:

Zdzisław Lasota – radny – zabierając głos w sprawie zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki powiedział, że od dłuższego czasu to zadanie jest zlecane Gminie Radomyśl Wielki, natomiast Gmina przekazała to zadanie Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który jest w strukturach gminy i to zadanie od lat realizuje. Z punktu widzenia radnego, jako mieszkańca i korzystającego z tych dróg uważał, że to zadanie jest dobrze wykonywane. To samo mógłby powiedzieć w imieniu mieszkańców, gdyż nie docierają do radnego żadne zastrzeżenia odnośnie realizacji tego zadania. Ponadto stwierdził, że Gmina Radomyśl Wielki pełni dyżury, stąd cały czas jest możliwość kontaktu mieszkańców, gdyby wystąpiły jakieś problemy. Dostrzega sensowności i zasadność wykonywania tego zadania przez Gminę Radomyśl Wielki, natomiast Powiatowi nie stwarza to dodatkowych kosztów, czy dodatkowych problemów. Zdaniem radnego podjęcie tej uchwały z punktu widzenia gminy i jej mieszkańców jest zasadne.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr IV/37/2019 w sprawie przekazania przez Powiat Mielecki Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w 2019 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem i projektem porozumienia.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt wstrzymał się od głosu,   
(1 osoba nie brała udziału w głosowaniu). Protokół z głosowania jawnego imiennego ***stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (23 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/37/2019*** w sprawie przekazania przez Powiat Mielecki Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych na terenie Gminy Radomyśl Wielki w 2019 roku *-* ***stanowiącą załącznik nr 18 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przeszedł do realizacji punktu 6 porządku obrad.

**Ad 6.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że zmiany w przedłożonym projekcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego jest pierwszym i niezbędnym krokiem do przekazania obsługi kadrowej bezpośrednio do szkół, o czym już wcześniej wspominaliśmy. W tejże uchwale proponuje się usunięcie zapisów dotyczących kompleksowej obsługi kadrowej szkół, pozostawiając jedynie prowadzenie obsługi kadrowej Powiatowego Zarządu Dróg w pełnym zakresie. Ogranicza się również prowadzenie obsługi Funduszu Socjalnego do obsługi Funduszu Socjalnego na wniosek Dyrektorów poszczególnych placówek, utrzymanie zakupów w jednorodnych grupach zakupowych dla poszczególnych szkół. Natomiast jak powiedział, uzasadniając decyzję Zarządu powiedział, że liczne zmiany przepisów prawa oświatowego oraz specyfika funkcjonowania szkół   
w zakresie kadrowym spowodowały, że obsługa kadrowa na poziomie centrum była w ocenie Zarządu najsłabszym ogniwem. Stąd też proponuje się reorganizację i powrót obsługi kadrowej do szkół. Wicestarosta wyjaśnił, iż odbędzie się to bezkosztowo, gdyż obecnym stanem osobowym łącznym w COJ i szkołach tak zostaną zabezpieczone zakresy obowiązków, że każda szkoła będzie miała swoją obsługę kadrową u siebie na miejscu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała 3 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – odczytał odmienne od Zarządu Powiatu Mieleckiego stanowisko radnych Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości odnośnie powrotu obsługi kadrowej do szkół ponadgimnazjalnych, stanowiące ***załącznik Nr 19 do protokołu,***o treści: „W ocenie mojej oraz członków Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Powiatu Mieleckiego planowana zmiana w zakresie działalności Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego przenosząca ponownie obsługę kadrową do szkół ponadgimnazjalnych naszego Powiatu to bardzo zła praktyka, cofająca naszą powiatową administrację do lat minionych. Przypomnę, że COJ został utworzony niespełna dwa lata temu, a więc dwa lata po zmianie władzy w powiecie w 2014 roku. Utworzenie COJ-u przeprowadziły liczne konsultacje, analizy, założenia, weryfikacja z aktualnym podejściem innym samorządów oraz dostosowaniem jednostek do zmieniających się przepisów prawa, tj. w szczególności w zakresie wspólnego rozliczenia podatku VAT przez jednostki samorządowe. Obecnie mamy do czynienia z sytuacją, w której nowo urzędujący Starosta, który w tej Radzie zasiada po raz pierwszy w życiu, podejmuje tak ważną decyzję po zaledwie dwóch miesiącach urzędowania, bez szerszych konsultacji, bez prezentacji jasnych założeń oraz plusów i minusów tejże decyzji. Tak nie powinno się procedować, tak ważnych kwestii jak ta. Ponadto Panie Starosto, w Pana rodzinnej Gminie, w której przez lata Pan sprawował funkcję Wiceburmistrza, funkcjonuje przecież z powodzeniem jednostka zwana Potocznie GZEAS-em, czyli centrum administracyjne odpowiedzialne właśnie za obsługę kadrowo – księgową szkół na terenie Gminy Radomyśl Wielki. Czy wprowadzając obecne zmiany w zakresie naszego powiatowego COJ-u, zapomniał Pan o tej jednostce w Pana Gminie? Przypomnę, że utworzenie Centrum Obsługi Jednostek skupiające w sobie obsługę kadrowo – księgową to wyjście naprzeciw ogólnoświatowym trendom, zgodnie z którymi nowocześnie działające przedsiębiorstwa globalne tworzą centra odpowiedzialne   
za obsługę właśnie procesów księgowych, kadrowych i administracyjnych. Pewnie niejeden z Państwa radnych posiada kogoś w rodzinie kto w takim centrum obsługi pracuje. Obawiamy się, że ta zmiana to wstęp do całkowitej likwidacji całego COJ-u zapowiadanego w trakcie kampanii samorządowej przez przedstawicieli obecnego Klubu Radnych Razem dla Powiatu Mieleckiego, która w konsekwencji ponownie rozproszy obsługę księgowo – kadrową jednostek naszego powiatu, a to przy wspólnym rozliczeniu podatku VAT, spowoduje chaos oraz wydłuży procedury administracyjne, płatności oraz rozliczenia. Co gorsze, mamy obawy, że to kolejny pretekst do tworzenia nowych etatów, albo inaczej, redukcja zatrudnienia w Starostwie poprzez przeniesienie części pracowników do jednostek podległych, da argument do zwiększenia zatrudnienia w innych działach Starostwa w ramach tzw. oszczędności, które de facto będą stanowić przeniesienie kosztów zatrudnienia ze Starostwa do jednostki podległej Starostwa.”

Kontynuując radny dodał, że kiedy przejmowaliśmy władzę w 1 grudnia 2014 roku, budżet nie wyglądał tak dobrze, skupił się tu na szkołach. Dopłacaliśmy wówczas 5 mln zł. Dziś zeszliśmy do 1,5 mln zł realizując tyle inwestycji, każda szkoła przeszła tzw. wstrząs, poczynając od I LO, poprzez wszystkie jednostki. Widzimy jak wyglądają. Przenosząc dziś kadry rozdziela się je od dobrze przygotowanego miejsca, w którym pracują wspólnie. Radny podał przykład, gdy jedna z Pań poszłaby na dłuższe chorobowe, to już jest problem. Dziś wszystkie konsultują się razem, mają do obsługi około 700 nauczycieli, 700 osób. Radny porównał, że kadrowe w innych zakładach pracy, choć nie ma tu pretensji, obsługują i kadry i wypłaty i dają sobie radę. Jeżeli ktoś z Państwa radnych pracował w firmach to wie jak to wygląda. Nie wie, czy jest to obietnica Pana radnego do spełnienia, ale Klub Prawa i Sprawiedliwości stoimy na stanowisku, że ten COJ nie powinien być rozdzielany. Radny apelował i prosił o niepodejmowanie tej uchwały.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - zabierając głos powiedział, że chciałby wypowiedź Pana Przewodniczącego Klubu PiS sprostować. Pan Przewodniczący mówił, że nowy Pan Starosta, zaledwie po dwóch miesiącach doświadczeń na funkcji podejmuje tą decyzję i przedstawia ją radnym. Osobiście nie zauważył tego, a propozycję zmian przedstawił Pan Wicestarosta Andrzej Bryła, który wcześniej był członkiem Zarządu i pracował przy tych zmianach w kadencji Pana Starosty Tymuły. Może więc, w tych zmianach tkwią jakieś problemy i na tych problemach należałoby się skupić. Radny uważał, że doświadczenie i wiedza w zakresie edukacji Pana Wicestarosty Andrzeja Bryły byłaby najbardziej potrzebna i najwięcej by nam wyjaśniła i rozważyła. Nie sądzi, aby pozostałe sugestie, czy domysły o których mówił Pan radny Zbigniew miałyby mieć odzwierciedlenie w przyszłości. Zdaniem radnego jest to potrzeba momentu, po analizie funkcjonowania, działania i organizacji COJ w strukturach Powiatu przez ten okres, a także możliwe postulaty środowisk szkolnych, które to spowodowały wyciągniecie wniosków. Wydaje mu się, że o takie wnioski możemy poprosić Pana Wicestarostę. Prosił o przeniesienie tej dyskusji na poziom merytoryczny, gdyż o to chodzi, chodzi tu o sprawność organizacji obsługi szkół, a z drugiej strony, aby to wszystko nie kosztowało zbyt wiele i aby nakłady środków, i sprawność funkcjonowania zoptymalizowały się. Wydaje mu się, że także o to chodzi Panu Wicestaroście, który to przedstawił. Proponował skupić się na tym, co faktycznie jest dzisiaj potrzebne i co ewentualnie poprawić. Wydaje mu się, ze chyba w tym kierunku to poszło, aby poprawić tam gdzie są problemy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zabierając głos w dyskusji powiedział, że został wywołany do odpowiedzi, choć nie po nazwisku. Podczas ostatniej sesji Rady Powiatu na prośbę jednego z radnych, który użył sformułowania, że w jakiś sposób będziemy reformować COJ. Po wielu dyskusjach doszliśmy do wniosku, że nie będziemy reorganizować księgowości, gdyż jest tu zupełnie inna zasada działania. Poprzedni Pan Starosta Zbigniew Tymuła powołał się na szkołę w Radomyślu Wielkim. Prosił o przeliczenie liczby pracowników zatrudnionych w poszczególnych szkołach, o ilości spraw, o rozrzuceniu budynków, które są. Specyfika pracy w szkole jest inna, aniżeli w zakładzie pracy, dochodzi rozliczenie godzin ponadwymiarowych, załatwianie spraw kadrowych. Jest to robione dla usprawnienia funkcjonowania szkół. Nie proponuje się zwiększenia etatów, tylko przeniesienie osób pracujących w COJ. Nie ważne, czy będą siedziały tutaj, czy w szkołach, zdaniem radnego usprawni to działalność i funkcjonowanie szkoły, ponieważ Dyrektor przy zmianie różnych przepisów prawnych cały czas ma dostęp do swojego kadrowego. Nie musi codziennie z każdym problemem, z pewnymi dokumentami chodzić i uzgadniać je w jednostce organizacyjnej. Inaczej to funkcjonuje w zakładach pracy, gdzie przepisy kodeksu pracy są jednoznaczne dla całych firm, natomiast specyfika zawodu nauczyciela wymaga zupełnie innych rozwiązań. Przewodniczący stwierdził, że podobnie jest z prawem oświatowym. Niewiele jest osób znających prawo oświatowe, które jest w tej chwili wdrażane. Nawet sądy mają problemy w rozwiązywaniu niektórych zawikłań prawnych w oświacie. Obecne działania podejmowane są dlatego, nie z własnego widzimisię, tylko na prośbę Dyrektorów szkół z którymi rozmawiał. Mogło okazać się, że do ówczesnego Pana Starosty takie głosy nie docierały, a może Dyrektorzy szkół woleli nie zabierać głosu. Podobnie jak Dyrektor I LO mógł wnieść odwołanie odnośnie niezgodnej z prawem decyzji pana Starosty i nie powołania go na 5 lat, podobnie było w ZST, gdzie Dyrektor został powołany na 3 lata. Przepisy mówią, że po wygranym konkursie Dyrektora powołuje się na 5 lat. Przewodniczący dodał, że występują przypadki szczególne i mówi o tym prawo jednoznacznie, że jeżeli Dyrektor ma dwa lata do emerytury i został powołany jak ma 63 lata, to wówczas powołuje się go na dwa lata. Jeżeli natomiast jest likwidacja placówki oświatowej i ma cztery lata do zakończenia, to powołuje się go na cztery lata, a nie pięć i tylko w szczególnych przypadkach można powołać na okres krótszy. Gdyby Pan Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego odwołał się od tej decyzji to Wojewoda uchyliłby uchwałę, tak jak uchylił uchwałę o niepowołaniu Pani Dyrektor Gereło na stanowisko Dyrektora. Uzasadnienie w Pana przypadku, które miało miejsce wskazywało, że mogło dojść do złamania prawa. Należało napisać jak doszło do złamania prawa, jakie były przyczyny złamania prawa. My po prostu chcemy tylko usprawnić pracę Dyrektorom szkół.

Waldemar Barnaś – radny - zwracając się do Pana Marka Paprockiego powiedział, że rozumie, że może Pan być stronniczy w swoich wypowiedziach, gdyż jest Pan związany z oświatą, więc będzie Pan bronił swego stanowiska. Osobiście skupiłby się na wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Gacka, który wprost powiedział i zaproponował, żeby wypowiedział się na ten temat ktoś z Zarządu i to jest właściwy adresat tych uwag i tej uchwały, jeżeli będziemy znać stanowisko Zarządu w pełniejszym zakresie, aniżeli te sformułowania co w projekcie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – chciałby odnieść się szerzej do dramatycznego wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przypomniał, że często Pan radny Tymuła używał sformułowania „nie straszmy ludzi ...(*czymś tam)..”.* Używając tego samego zwrotu zwrócił się do radnegoZbigniewa prosząc, aby póki co nie straszył środowiska oświatowego, ani mieszkańców miasta Mielca, czarnym widmem zlikwidowania Centrum Obsługi. Uchwała jest jednoznaczna, zmienia zapisy w Statucie i ogranicza obsługę kadrową. Nie idziemy więc pod prąd światowym trendom, nie wszystkie centra usług wspólnych obejmują kadry, a w szkolnych obsługach te kadry są rzadko. Najwięcej szafował Pan w swojej wypowiedzi tym, że podatek VAT się nam rozleci. Nadmienił, że w Magistracie w Mielcu jest mieszana obsługa, ponieważ przedszkola mają zespół, szkoły mają samodzielną księgowość, a i tak VAT w gminie rozliczany jest centralnie. Proponował nie mieszać podjęć, gdyż jest to niepotrzebne. Kolejnym argumentem Pana radnego Tymuły było to, że uchwala była przygotowywana i była procedowana bez żadnych konsultacji. Stwierdził, że uchwala była poddana opinii Komisji zgodnie z trybem pracy Rady Powiatu, a ponadto nie chwaląc się i nie pisząc do mediów konsultował tą uchwałę również ze środowiskami edukacyjnymi. Jest także po szerokich rozmowach z Panami kadrowymi pracującymi w COJ i zapewnił radnego, że nie koniecznie potwierdziłyby Pana wystąpienie o tym, jak to wspaniale im się obsługuje kadry tutaj na miejscu. Jak widzi to przyszli Państwo *(red. Dyrektorzy Szkół)* przysłuchiwać się obradom dotyczącym tego punktu, lecz nie będzie wywoływał, czy prosił do odpowiedzi. Jeżeli Państwo będziecie mieli ochotę, to głos możecie zabrać, gdyż jest taka możliwość na sesji. Wicestarosta nadmienił, że jest także po długich dyskusjach z Panią Dyrektor COJ- u i wie jakie jest stanowisko w tym zakresie. Ponadto jest po spotkaniu ze wszystkimi Dyrektorami szkół i placówek, podkreślił wszystkimi, których to dotyczy, a także ma duże kontakty ze środowiskiem nauczycielskim, stąd też zna również odczucia nauczycieli. Ponownie podkreślił, że jako członek zarządu poprzedniej kadencji nie był miłośnikiem utworzenia centrum usług wspólnych. Uważał bowiem, że nie jest to najlepsze rozwiązanie, niemniej jednak, jak była taka wola tej koalicji, w której był, to oczywiście najlepiej jak potrafił plan utworzenia Centrum Obsługi Jednostek realizował wspólnie z powołanym dyrektorem, z Panią Skarbnik i z pozostałymi osobami, których to dotyczyło. Od samego początku, przez dwa lata funkcjonowania COJ-u mówił jednoznacznie, lecz nie we fleszach mediów i nie wywiadach udzielanych dziennikarzom, tylko w wewnętrznych, roboczych debatach, że kadry są najsłabszym ogniwem COJ-u. Dodał, że jeszcze przed wynikiem wyborów powiedział, że jeżeli będzie miał na to wpływ to zrobi wszystko, żeby kadry do szkół wróciły. Następnie odniósł się do zagrożeń. Jak dobrze państwo wiedzą centrum obsługi wspólnej prowadzi obsługę w szerokim zakresie to są zakupy, księgowość, płace, to jest obsługa funduszu socjalnego, to są zamówienia publiczne i kadry. My wyłączmy jedną z tych działek, a nie „rozwalamy”, jak to Pan radny Tymuła powiedział, wspaniałe centrum obsługi wspólnej jednostek, które działa właściwie. Prosił, aby nie martwić się także o przerost kadrowy, czy mieć wątpliwości co do zatrudnienia. Dobrze prowadzona polityka zatrudnieniowa i kadrowa zależy bezpośrednio od osób, które ją prowadzą. Wicestarosta przypomniał, bo może już zapomnieliśmy, że wspólnie, gdy z Panem Starostą *(red. Zbigniewem Tymułą)* tworzył schemat i tłumaczył Radzie poprzedniej kadencji jak będzie wyglądało Centrum Obsługi jednostek i można wyciągnąć te materiały, to do obsługi księgowej szkół były przewidziane cztery księgowe. W tej chwili jest ich 6 w COJ-u. Także polityka kadrowa, a to, czy coś dobrze funkcjonuje, czy źle, to tak jakby nie koniecznie jednakowe sprawy. Uspokajając powiedział, że przeniesienie kadr do szkół nie spowoduje ani spadku zatrudnienia ani wzrostu. Powiedział, że to wytłumaczy, gdyż Państwo potrzebują merytorycznej wiedzy, a nie obrzucania się argumentami, aby ludzie się przestraszyli na mieście. Powiedział, że mamy 9 szkół i placówek. Cztery panie, które obsługują kadry w COJ –u będą obsługiwały 5 z tych szkół i placówek. Jedna placówka tj. Powiatowy Zarząd Dróg pozostaje w obsłudze COJ-u. W trzech placówkach będzie zwiększone po pół etatu administracji i jest taka potrzeba, ponieważ dochodzi podwójny nabór, ale zostanie zredukowany jeden etat księgowej w COJ-u, gdyż tak jak już powiedział sześć etatów to za dużo, miało być cztery. Jak już powiedział wcześniej jest po rozmowie szczegółowej z panią Dyrektor i zdajemy sobie sprawę, że gdy jest duża absencja chorobowa to np. część zadań operacyjnych muszą wykonywać osoby funkcyjne w COJ-u i to wykonują. Dodał też, że piąty etat księgowej będzie utrzymany, ale będzie też reedukacja tego etatu. Niemniej jednak prosił, aby się nie martwić, gdyż nie nastąpi ona poprzez zwalnianie jakiegokolwiek pracownika. Mamy przyszłościową prognozę sytuacji i wiemy, że ten etat będzie można spokojnie zlikwidować bez robienia krzywdy, podobnie jak obiecywaliśmy i zrobiliśmy przy tworzeniu COJ-u, gdy pewne etaty zostały zlikwidowane powoli, w sposób spokojny, także nikomu się krzywda nie stała. W naszej ocenie, prosił nie kierować tu ... choć ma Pan prawo, i nie będzie tarczą dla Starosty Lonczaka, gdyż sam doskonale zdaje sobie z tego sprawę. W naszej ocenie, a jesteśmy po długich rozmowach koalicyjnych, jako Zarząd, po konsultacjach, ta decyzja jest przemyślana. Myśli, że jak będziemy oceniać tą decyzję za jakiś czas to nie będzie takiego czarnowidztwa, jakie przedstawił nam radny Tymuła. Apelował, aby uszanować zdanie środowisk edukacyjnych i nie tylko i przyjąć tą uchwałę, po to, aby kadry wróciły do szkół.

Adam Jastrząb – radny – zwracając się do Starosty Tymuły prosił, aby nie mieszać w to VAT-u, gdyż w Pańskich wypowiedziach ciągle słyszy o tym Vacie. Wypowiadając się jako praktyk powiedział, że nie lubi sprzeczać się i obstawać za czymś do czego nie ma przekonania. W szkole pracuje wiele lat, pracował w szkole kiedy była wspólna obsługa, pracował i pracuje w szkole w której ma kadry, ma księgowość i kierownika administracyjnego. Jest to duża szkoła licząca 100 pracowników, a było i 120 w pewnym okresie, ale jako praktyk nie oddałby tego gdzieś do wspólnego zarządzania. Na szkołę można byłoby popatrzyć tak, jak na powiat. Czy Pan Panie Starosto oddałby finanse – księgowość i kadrową gdzieś do województwa? Nie. Nie oddałby Pan. Pewnie nie. Tam może jest w mniejszym zakresie. Pan, Panie Starosto Tymuła zna Pan poniekąd, a może powiedzieć, że dokładnie zna Pan szkołę z racji tego, że był Pan Starostą i racji tego, że ma Pan w rodzinie nauczycieli. Wiemy jak zmieniają się przepisy teraz w oświacie, my wiemy. Wiemy także, że kadrowa w szkole jest tą prawą ręką jeśli chodzi o przepisy. Radny nie wyobraża sobie, a jeszcze wczoraj rozmawiał ze swoją kadrową, która mówiła, że nie ma czasu, nie może skupić się nad realizacją własnych zadań, gdyż nauczyciele tyle maja pytań, drzwi się nie zamykają. Nie wyobraża więc sobie, żeby nauczycieli, może tutaj z racji tego, że szkoła sąsiaduje to by chodzili, żeby nauczycieli wysyłać tutaj z takimi pytaniami. Stwierdził, że można powiedzieć: Dyrektor powinien wiedzieć wszystko, ale nie - nie da się. Gdyby wiedział wszystko to nie potrzebowałby kadrowej, i tego problemu i to o czym rozmawiamy by nie było. Podkreślił, że kadrowa jest potrzebna w szkole. U radnego w szkole kadrowa nalicza płace i jest kadrową, a przy obecnych zmianach jest to dobre. Szkoła nie ma służyć Staroście, nie ma służyć Dyrektorowi, gdyż Ci mają inna funkcję. Dyrektorzy maja dbać o ta szkołę. Szkoła natomiast ma służyć przede wszystkim nauczycielom i uczniom. Jeżeli teraz zabierzemy to narzędzie Dyrektorom – kadrową ze szkoły i skierujemy ją do następnego budynku to będzie to uciążliwość. Przysłuchując się wypowiedziom na komisji i Pana Andrzeja to usłyszał, że nie zmienia to kosztów. Mówi to nie jako teoretyk i nie jako osobą, która chciałaby cokolwiek, w czym kolwiek zamieszać - do tego jest tutaj ostatni, ale jako praktyk. Zdaniem radnego lepiej będzie jak kadrowa zostanie w szkole i prosił, aby nie mieszać tego z VAT-em, od tego są księgowe. Jest również zdania, że pozostawienie księgowych tutaj w Starostwie jest dobre dla Dyrektorów szkół, gdyż zawsze odpowiedzialność spłynie na Dyrektora – Szefa COJ-u. Jak powiedział kiedyś na Komisji, kiedy się księgowa rozchorowała to już nie Dyrektor, a Starosta Andrzej dzwonił i szukał księgowej. Jest to zawsze odciążenie. Ale tak jak już powiedział wcześniej, szkoła służy uczniom i nauczycielom, i lepiej będzie jeżeli kadrowa - źródło informacji w szkole pozostanie. Przy dzisiejszym zatrudnieniu i przy zmieniających się przepisach, a bardzo mało jest prawników pracy oświaty, bo praca, kadrowość w szkole i zatrudnianie nauczycieli jest najbardziej skomplikowane ze wszystkich zatrudnień. Przepisy oświatowe są tak skomplikowane, że prawników do których Dyrektor mógłby się zwrócić jest bardzo mało. Przyznał, że bardzo często, jeżeli w różnych instytucjach nie potrafią czegoś wyjaśnić, a chce to robić dobrze, to korzysta z usług Biura Pani dr. Konarskiej w Warszawie. Jest to Pani, która w Głosie Nauczyciela publikuje artykuły „Prawo w szkole”. Zwracając się do Pana Starosty Tymuły powiedział, że nie ma się czego obawiać, to nie jest rozburzanie. Zapewnił, że nauczyciele będą zadowoleni. Nie mówi, gdyż pewnie też by sobie poradził, gdyż miałby blisko do Urzędu Miejskiego, ale dla nauczycieli będzie to dobra sprawa i nie należy się tego bać. To nie jest podważanie Pańskiej decyzji, a jest to wyjście naprzeciw zapotrzebowaniom szkoły i nauczycieli. Odnosząc się natomiast do kwestii procedowania i konsultacji przyznał, że jako młody radny (stażem), kiedy decyzja o COJ-ach była wprowadzana to nie odniósł takiego wrażenia, że były prowadzone jakieś konsultacje, jakieś procedowanie, ale może nie umiał jeszcze na to patrzeć.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do słów radnego Adama Jastrząba powiedział, że jako Szef Klubu, jako Prawo i Sprawiedliwość chcemy, aby było dobrze dla ludzi. Jeżeli te przepisy tak się zmieniają, a każda kadrowa będzie w innym miejscu, to każda kadrowa będzie musiała się szkolić. Na tyle pracy ile mają kadrowe, to kiedy będzie miała na czas na szkolenie. Tutaj jest ich cztery plus Pani Dyrektor - pięć. Na szkolenie jedzie jedna kadrowa, a cztery pracują, a następnie ta jedna, przekazuje tym czterem informacje. Ze względu na to, ze jest dużo tematów, to każda nie będzie wiedzieć do końca o co chodzi. Radny zdaje sobie sprawę, że są to bardzo ciężkie tematy, a jeżeli powstaje coś nowego to zawsze są obawy. Stwierdził, że nikogo nie straszy, jak to Pan radny powiedział, ze straszy i szafuje słowami. Sam zawsze mówił prawdę i za swoje słowa odpowiada. Słowo „VAT” było wymienione tylko dwa razy – nie więcej. Niemniej jednak mamy dziś wprowadzony taki program w naszym Starostwie, w Powiecie Mieleckim, że dzisiaj każdy nauczyciel może wysłać zapytanie on – line. Jego syn jest prawnikiem, który nie siedzi w firmie, a odpowiada on-line i takie firmy dobrze prosperują, jego syn również. Odnosząc się do słów Pana przewodniczącego powiedział, że Pan Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych został powołany na pełny wymiar, natomiast w przypadku Pani Gereło wpłynęło odwołanie podpisane przez prawnika z tamtej strony. Sam nie jest prawnikiem, a strony były dwie. Ani Pan Andrzej Bryła, który jako członek Zarządu był przeciwny temu, też nie jest prawnikiem. Dlatego też rozstrzygnęły to odpowiednie służby, które szanujemy i poważamy, a pani Dyrektor jest wybrana. Szkoła dobrze prosperowała, a więc nie wracajmy do historii. Państwo powracają do przeszłości, która nie ma dobrej historii. Ma nadzieję, że kiedyś ta historia będzie oceniana. Wy macie szanowni Państwo większość, Wy będziecie decydować. My na pewno nie zagłosujemy. Jeżeli natomiast będzie dobrze, to podziękujemy.

Maria Orłowska – prosiła o wyjaśnienia. Jak dobrze zrozumiała to kadrowych mamy cztery i nie do każdej szkoły ponadgimnazjalnej trafia kadrowa. Rozumie więc, że jedna kadrowa w danej szkole będzie miała jeszcze drugą szkołę do obsługi.

Andrzej Bryła – wyjaśnił, że każda szkoła będzie miała swoją obsługę kadrową, ale nie jest powiedziane, że za obsługą kadrową pójdzie osoba do szkoły. Nie chce tu uszczegóławiać która szkoła i jakie nazwisko, gdyż obowiązuje RODO. Podkreślił, że aby ustalać kwestie osobowe w pierwszej kolejności musi być podjęta uchwala o Statucie. Trudno jest więc dziś mówić imiennie i przypisywać. Chodzi o to, że część szkół będzie prowadziła kadry w ramach posiadanych etatów administracji, natomiast w najmniejszych szkołach zwiększymy w arkuszu organizacyjnym o pół etatu, a więc będzie mogła być zatrudniona inna osoba. Natomiast przypomniał, że w szkołach pozostały kadrowe, które te kadry obsługiwały. Te kadrowe, które odejdą to przejdą po jednej do dużych szkół, jedna z tych Pań będzie obsługiwała dwie placówki, ale nie w ramach COJ-u, tylko będzie zatrudniona w dwóch placówkach. Tak jak już powiedział, wszystko to da się zrobić zgodnie z przepisami. Jedna placówka bez zmian w arkuszu organizacyjnym przejmie obsługę kadrową, bo ma wystarczającą liczbę etatów administracyjnych i jest tam osoba przygotowana, a w trzech najmniejszych szkołach będzie wzrost łącznie o 1,5 etatu, ale te 1,5 etatu zostanie zrekompensowane.

Ponadto nadmienił, że nie było zgody na przedłużenie pracy w jednej ze szkół osoby, która przeszła na emeryturę, a której zgodę do pracy do 31 grudnia ub. r. na półetatu wyrażał jeszcze pan Starosta Tymuła. A więc mamy pół etatu. Jeszcze raz przypomniał, że jeden etat, a jeżeli ktoś go pilnował to liczył i suma ma zawsze się zgadzać, to będzie on docelowo zredukowany w COJ-u. Także nie będzie tutaj wzrostu etatów.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr IV/38/2019 zmieniającą uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego **stanowi *załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego większością głosów (13 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/38/2019*** zmieniającą uchwałę Nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej – Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego *-* ***stanowiącą załącznik nr 21 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przeszedł do realizacji punktu 7 porządku obrad.

**Ad 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe” w ramach konkursu nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-022/18, Oś Priorytetowa IX Jakość Edukacji i Kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa Jakości Kształcenia Zawodowegow ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe” w ramach konkursu nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-022/18, Oś Priorytetowa IX Jakość Edukacji i Kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa Jakości Kształcenia Zawodowegow ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że przedmiotowa uchwała dotyczy zatwierdzenia do realizacji projektu, w którym nasza jednostka, jaką jest Zespół Szkół Technicznych, występuje jako partner edukacyjny. Wypowiadając się w kwestii samego projektu nadmienił, że jest to duży projekt składany w obszarze 9.4 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego i jest on składany przez Wschodni Sojusz Motoryzacyjny wraz z czterema powiatami, w tym powiatem mieleckim. Z ramienia Powiatu Mieleckiego partnerem biznesowym jest Firma Kirchoff, z którą prowadzimy szeroką współpracę w zakresie kształcenia zawodowego i która zaprosiła jako partnera edukacyjnego Zespół Szkół Technicznych. W ramach tego, podobnie jak jest w innych projektach, Zespół Szkół Technicznych uzyska staże i praktyki dla uczniów, doskonalenie dla nauczycieli kierunków zawodowych oraz wyposażenie pracowni technik mechanik samochodowy. Nie ponosimy z tego tytułu żadnych kosztów wkładu własnego, ponieważ jest on pokrywany przez głównego wnioskodawcę, czyli przez Wschodni Sojusz Motoryzacyjny.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia br. pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

*Nikt nie zgłosił się do dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr IV/39/2019 w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe” w ramach konkursu nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-022/18, Oś Priorytetowa IX Jakość Edukacji i Kompetencji w Regionie, Działanie 9.4 Poprawa Jakości Kształcenia Zawodowegow ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie zgłosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego ***stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/39/2019*** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji - Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe” w ramach konkursu nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-022/18, Oś Priorytetowa IX Jakość Edukacji i Kompetencji w Regionie, Działanie 9.4 Poprawa Jakości Kształcenia Zawodowegow ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego *-* ***stanowiącą załącznik nr 23 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

**Ad 8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – uzasadniając projekt uchwały powiedział, że w 2002 roku ówczesna Rada Powiatu Mieleckiego nabyła na rzecz Powiatu Mieleckiego   
6 akcji imiennych Agencji Rozwoju Regionalnego MARR, a w ślad za tym objęła kapitał akcyjny w wysokości 6 000 zł. Powiat Mielecki jako akcjonariusz mniejszościowy jest reprezentowany przez przedstawiciela wybieranego przez Radę Powiatu, stąd Zarząd zawraca się do państwa radnych o podjęcie uchwały wskazującej jako przedstawiciela Powiatu na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy MARR Pana Stanisława Lonczaka – Starostę Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniew Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na wczorajszym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały. Jednocześnie będąc przy głosie, pogratulował Panu Staroście i prosił o wsparcie dla mniejszościowych udziałowców. Kiedy Prezydentem Miasta Mielca został Ś. P. Daniel Kozdęba, Miasto podjęło taką decyzję, że mniejszościowi udziałowcy pozbyli się przedstawiciela w Radzie. Osobiście apelował o przywrócenie, a dotyczy to Gminy Radomyśl Wielki, której przedstawiciel był członkiem, Gmina Wiejska Mielec, Gmina Padew Narodowa i my jako powiat z 6 akcjami, abyśmy mogli być godnie reprezentowani. Prosił o przywrócenie tego miejsca.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

*Nikt nie zgłosił się do dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr IV/40/2019 w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A., który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie zgłosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego ***stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/40/2019*** w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A. *-* ***stanowiącą załącznik nr 25 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przeszedł do realizacji punktu 9 porządku obrad.

**Ad 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich. Poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – uzasadniając projekt uchwały powiedział, że od 1999 roku powiat Mielecki należy do Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Związek powiatów Polskich. W dotychczasowej uchwale delegatem na Zgromadzeniu Ogólnym Związek Powiatów Polskich był ówczesny Starosta wskazany imiennie – Pan Zbigniew Tymuła. Zachodzi więc potrzeba podjęcia uchwały wskazującej nowego delegata. Proponuje się zmianę konstrukcji uchwały wpisując, że delegatem jest Starosta Powiatu Mieleckiego, co powinno być uproszczeniem w przyszłości. Aby być prawomocnie umocowanym do głosowań, niezbędne będzie tylko zabranie uchwały o wyborze Starosty.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniew Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na wczorajszym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

*Nikt nie zgłosił się do dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr IV/41/2019 w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie zgłosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/41/2019*** w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich *- stanowiącą* ***załącznik nr 27 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przeszedł do realizacji punktu 10 porządku obrad.

**Ad 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, a przed sesją przyjęte przez stałe Komisje Rady Powiatu Mieleckiego plany pracy na 2019 rok. zgodnie z art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 56 Statutu Powiatu Mieleckiego, Komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej roczne plany pracy. W świetle powyższego zasadne staje się podjęcie przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniew Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu wczorajszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały.

*Nikt nie zgłosił się do dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr IV/42/2019 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie zgłosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr IV/42/2019*** w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2019 rok *-* ***stanowiącą załącznik nr 29 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przeszedł do realizacji punktu 11 porządku obrad.

**Ad 11.**

**Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki. Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela  organ prowadzący szkołę lub placówkę oświatową będący jednostką samorządu terytorialnego, po zakończeniu roku budżetowego, przeprowadza analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Następnie sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego przekazując organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego - Radzie Powiatu Mieleckiego, Regionalnej Izbie Obrachunkowej, dyrektorom jednostek oświatowych oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli. Stwierdzam, że skutkiem prawidłowej realizacji Regulaminu oraz dobrej polityki oświatowej średnie wynagrodzenia nauczycieli są ponad średnie ustawowe. Przewodniczący dodał, że jeżeli będą pytania do niniejszego sprawozdania to odpowiedzi na nie udzieli Pan Andrzej Bryła - Wicestarosta Powiatu.

*Nikt nie zadawał pytań w sprawie sprawozdania.*

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - powiedział, że Sprawozdanie było także przedmiotem analizy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, wobec tego poprosił Pana Adama Jastrząba Przewodniczącego Komisji o przedstawienie stanowiska Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - poinformował, że Komisja przyjęła sprawozdanie do akceptującej widomości i pozytywnie je zaakceptowała.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi lub zastrzeżenia do przełożonego sprawozdania.

*Nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do przełożonego sprawozdania.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Mielecki, stanowiące ***załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu*** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przeszedł do realizacji punktu 12 porządku obrad.

**Ad 12.**

**Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, iż w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku. Zgodnie z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego Starosta składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji za rok ubiegły. Sprawozdanie Starosty ogłasza się w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania odnośnie działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku.

*Nikt nie zadawał pytań, ani nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku.*

W związku z tym Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku, stanowiące ***załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu*,** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

**Ad 13.**

**Sprawozdanie z analizy oświadczeń majątkowych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady– poinformował, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcuprzedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń o stanie majątkowym. W wyniku analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Również on, jakoPrzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego przedkładłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych składanych w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały złożone   
w ustawowym terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdził nieprawidłowości formalnych. Każdy z radnych składających oświadczenie majątkowe podpisał oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Poinformował także, iż nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Nie podjął podejrzeń, aby radni w oświadczeniach majątkowych podali nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego w najbliższym czasie zostaną przesłane właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Kopie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Mieleckiego zostaną przekazane także Staroście Powiatu Mieleckiego a jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu. Ponadto poinformował, że Wojewoda Podkarpacki w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego Starosty Powiatu Mieleckiego kadencji 2014-2018 nie stwierdził nieprawidłowości, a wątpliwości Wojewody dotyczące wypłaconego wynagrodzenia zostały przez radnego wyjaśnione i przekazane Wojewodzie. Przedmiotowe informacje ***stanowią załączniki 32 i 33 do protokołu***.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

**Ad 14.**

**Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, o wniosku radnego Stanisława Kagan kierowanego do Pana Stanisława Lonczaka Starosty Powiatu Mieleckiego. Radny w imieniu mieszkańców osiedla Rzochów w Mielcu zwrócił się z prośbą o rozważenie „przekazania swoich udziałów własnościowych w budynku domu strażaka i w gruncie na rzecz miasta Mielca. Uporządkowanie stanu własnościowego stworzy możliwość zadbania o ten budynek, remontu zgodnie z obecnymi wymogami. Budynek w który się mieści straż pożarna, poczta, mieszcząca się na piętrze (bez windy) przychodnia lekarska, pomieszczenie po spalonym sklepie spożywczym, jest w bardzo złym stanie technicznym. Mieszkańcy osiedla Rzochów od lat słusznie domagają się zmian na lepsze. Kolejnym problem dla mieszkańców Osiedla Rzochów jest brak dostępu do lekarza na miejscu w funkcjonującej przychodni lekarskiej”.

Zbigniew Działowski – radny - członek Zarządu – wygłosił oświadczenie o następującej treści:

„Jako osoba związana poprzez wykształcenie i wykonywaną pracę z rolnictwem chcę zaprotestować przeciwko nieuzasadnionej krytyce i fali hejtu jaka wylewa się   
w związku z działaniami mającymi na celu zabezpieczenie powiatu przed Afrykańskim Pomorem Świń. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, gdyż biorą w tym udział również niektórzy radni.

Pod koniec roku Zarząd podjął oczekiwaną, od lat, decyzję o przekazaniu Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii pomieszczeń po PINB, który zostanie przeniesiony do budynku Starostwa na ulicy Wyspiańskiego 6. Po tej decyzji pojawiły się zarzuty, że Starosta chce zatrudnić swoich znajomych i, że to jest w ogóle niepotrzebne.

Powiat Mielecki to miejsce w którym skoncentrowane jest ponad 60% produkcji trzody chlewnej na podkarpacki (średnio miesięczny stan to około 65 tysięcy sztuk). Zarejestrowane jest około 3 tysiące siedzib stad. W związku z ASF gospodarstwa te wymagają dodatkowych kontroli pod kontem bioasekuracji. Do kontroli przy takiej ilości gospodarstw jest potrzeba zatrudnienia 5-6 lekarzy weterynarii. O ile istnieje małe prawdopodobieństwo, choć nie da się tego wykluczyć, że chory dzik przedostanie się na teren gospodarstwa to jest duże zagrożenie, że wirus może zostać przeniesiony przez ludzi na obuwiu czy ubraniu, przez sprzęt rolniczy bądź samochody, stąd tak ważna jest bioasekuracja.

Najważniejsze zasady bioasekuracji prowadzonej w danym gospodarstwie to:

* Postawienie szczelnych ogrodzeń wokół całego gospodarstwa,
* Regularna dezynfekcja budynków, w których utrzymywane są zwierzęta, Kontrola, a także ograniczenie wizyt obcych ludzi w danym gospodarstwie, Prowadzenie tzw. Reżimu sanitarnego tj. eliminacja chorych zwierząt, prowadzenie odpowiedniej dokumentacji, stosowanie oddzielnych ubrań, Zastosowanie w budynkach gospodarczych mat dezynfekujących,
* Skuteczne zwalczanie gryzoni,
* Pasze, które będą skarmiane winny być zabezpieczone przed zwierzętami wolnożyjącymi,
* Należy prowadzić rejestr pojazdów transportujących zwierzęta z i do danego gospodarstwa oraz osób, które wchodzą do chlewni lub innych pomieszczeń,   
  w których znajduje się trzoda chlewna.
* Poza wyżej wymienionymi działaniami do pomieszczeń, w których przebywa trzoda chlewna nie powinny wchodzić psy, koty i inne zwierzęta. Nie można karmić trzody chlewnej odpadami pochodzącymi z domowej kuchni.
* Należy również pamiętać o stosowaniu kwarantanny.

Dla lepszego zobrazowania została przekazana Państwu Radnym ulotka

Główną barierą w pozyskaniu do pracy lekarzy weterynarii jest wysokość wynagrodzenia, na które samorząd powiatowy nie ma wpływu.

Inspekcja Weterynaryjna jest w strukturach administracji rządowej. Politykę kadrową prowadzi Główny Lekarz Weterynarii (podległy bezpośrednio Ministrowi Rolnictwa   
i Rozwoju Wsi), który na wniosek Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii przydziela etaty w Powiatowych Inspektoratach. O ile właściwym ministrem jest Minister Rolnictwa   
i Rozwoju Wsi, który w pełni popiera konieczność wzmocnienia kadrowo-finansowego Inspekcji Weterynaryjnej to decyzja o przyznaniu dodatkowych środków budżetowych lub zwiększenia limitu środków przeznaczonych dla Wojewodów wykracza poza kompetencje MRiRW, bowiem należy do właściwości Ministra Finansów. Za ustalenie poziomu funduszu wynagrodzeń Inspekcji odpowiadają Wojewodowie jako dysponenci części budżetu, którzy w porozumieniu z Ministrem Finansów kształtują budżet powiatowych i wojewódzkich inspektoratów.

Takie też informacje zostały przekazane przez MRiRW w dniu 15 listopada 2018 roku na ręce ówczesnego przewodniczącego Rady Pana Henryka Niedbały w związku   
z pismem klubów Radnych Powiatowych Porozumienia Samorządowo-Gospodarczego i Razem dla Ziemi Mieleckiej skierowanym do Prezesa Rady Ministrów w dniu 11 października 2018 roku”. Treść oświadczenia stanowi ***załącznik Nr 34 do protokołu***.

Antoni Skawiński – radny –poinformował, iż przed sesja przedstawiciel mieszkańców Trzciany prosili go odczytanie ich pisma, skierowanego do pana Starosty, a ze względu na to, że dzisiejsza sesja jest sesją budżetową mieszkańcy zapowiadają przybycie na inną sesję, w terminie późniejszym. Następnie radny odczytał pismo mieszkańców Trzciany o treści jak poniżej:

„My mieszkańcy Trzciany, zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie przebiegu obwodnicy Mielca od Rzędzianowic do Piątkowca. Proponowany nam przebieg drogi przez Trzcianę, w miejscu skrzyżowania z „Drogą Pańską ", uważamy za najgorszy z możliwych, ponieważ wydłuża znacznie długość trasy, zwiększa koszty i naraża wielu mieszkańców na uciążliwości bliskiej drogi. Planowana droga nie zapewnia mieszkańcom i rolnikom bezpiecznego dojazdu do posesji i działek oraz pól, kosztem dużych oszczędności. Istniejąca „Droga Pańska" nie będzie już tak dostępna dla spacerujących dzieci i dorosłych ze względu na to, że nie planuje się chodników. W miastach kładzie się duży nacisk na budowę ścieżek rowerowych i pieszych, to dlaczego wieś ma być gorsza? Nikt do tej pory nie odpowiedział nam na te pytania. Tańszym rozwiązaniem jest projektowany wcześniej przebieg drogi przez Wolę Mielecką lub przebieg zbliżony do przedstawionego rozwiązania. Wydłużenie drogi spowoduje zwiększenie ilości spalin, wydłużenie czasu przejazdu oraz kosztów eksploatacji i utrzymania zimowego. Na sesji nadzwyczajnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego uzyskaliśmy zapewnienie od Marszałka Województwa, że przebieg drogi będzie uwzględniał koszty ekonomiczne”.

Radny prosił o zaprojektowanie dwóch bardzo tanich rond najazdowych. Pierwszego w Woli Mieleckiej, a drugiego w Rzędzianowicach, w miejscu w którym doszło kilka lat temu do śmiertelnego wypadku (zderzenie autobusu z samochodem ciężarowym). Ronda te kosztowałyby niewiele. Na terenie powiatu mamy podobne ronda. Wystarczy popatrzeć na rondo przy Pomniku Wolności w Mielcu, a także w Trzcianie. Są to ronda o niewielkich kosztach, ale znacznie poprawiające bezpieczeństwo. Wie, że w projekcie budżetu są różne poprawki, dlatego oczekuje, że w przyszłości takich poprawek dokona Zarząd, Starosta. Na to liczy tysiące mieszkańców.

Stanisław Kagan – radny - w nawiązaniu do wystąpienia członka Zarządu Pana Zbigniewa Działowskiego, jako reprezentujący Agencje Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa chciałby przekazać kilka informacji odnoszących się do Afrykańskiego Pomoru Świń. Stwierdził, że faktycznie nie ma takiego powiatu, gdzie jest taka duża ilość trzody chlewnej i dla nas ten temat jest bardzo ważny, dla całego naszego powiatu. Do Biura Powiatowego w Mielcu o zabezpieczenie gospodarstw przed AFS czyli tzw. bioasekurację wpłynęło 82 wnioski a do Oddziału Regionalnego, czyli tam gdzie jest powyższej 85 szt. świń 29 wniosków z naszego powiatu na 56, jakie wpłynęły do Rzeszowskiego Oddziału Regionalnego. Gro wniosków to wnioski   
o bioasekurację z naszego powiatu. Są to kwoty znaczące, także te gospodarstwa, które produkują trzodę chlewną miały, czy mają możliwość dostosowania swoich gospodarstw. Sam osobiście dopilnował, żeby do każdego gospodarstwa informacja o takiej możliwości dotarła. Jako ciekawostkę podał, że na spotkaniu na którym był prezentowany film, jak należy prawidłowo zabezpieczyć swoje gospodarstwo przed ASF wyprodukowany przy udziale Telewizji Rzeszów w powiecie mieleckim Gminie Wadowice Górne. Na przyszłej sesji pozwoli sobie udostępnić ten film na dyskietce. Poinformował, iż 28 stycznia w Sali Kleks odbędzie się szkolenie na temat przetwórstwa i zabezpieczenia gospodarstw przed wypływem azotanów.

Andrzej Chrabąszcz – radny - członek Zarządu – nawiązując do wypowiedzi kolegi, członka Zarządu i radnego w sprawie ASF, powiedział, że w ubiegłym roku w trakcie kadencji bardzo często podnosił te kwestie. W maju na sesji był obecny przedstawiciel Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, i jak niektórzy radni pamiętają podnosił wtedy kwestie krzywdzących wynagrodzeń naszych lekarzy weterynarii   
w stosunku do swoich kolegów w innych powiatach. Pytał wówczas przedstawiciela Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii co w tym zakresie mogą zrobić. Odpowiedział, że skonsultuje to z Lekarzem Wojewódzkim i dostaniemy odpowiedź. Jako radny pytający odpowiedzi na pytanie nie otrzymał. Nie wie, czy pan Starosta Zbigniew Tymuła otrzymał taką odpowiedź, czy też nie i czy po prostu zostaliśmy zignorowani. Jeżeli zostaliśmy zignorowani to w bardzo ważnej kwestii, która rzutuje na utrzymanie tych kadr, które dzisiaj mamy. Choć one są w tym minimalnym składzie   
i nie gwarantującym sprawną realizację zadań w kontekście ASF. Jeśli niebyło tej odpowiedzi, Starosta Tymuła nie otrzymał jej to powinniśmy bardzo szybko przypomnieć to i żądać odpowiedzi od Wojewódzkiego Lekarza, co w tym zakresie ma zamiar uczynić. Biorąc pod uwagę zakres zadań, skalę produkcji trzody chlewnej i zagrożenie jakie jest, w pełni… To nie tylko zwiększenie osobowe lekarzy weterynarii, ale podniesienie tych wynagrodzeń przynajmniej do tego poziomu jaki jest w innych powiatowych weterynariach. Jest to sprawa kluczowa i trzeba szybkie działania w tym zakresie podjąć.

Zdzisław Lasota – radny- zabierając głos powiedział, że w Poradni Nr 4 w Mielcu, gdzie obecnie prowadzony jest remont ma swoją siedzibę Polski Czerwony Krzyż, dochodzą do nich głosy, że prawdopodobnie mogą być przeniesieni z miejsca, w którym obecnie maja siedzibę w miejsce bardziej odległe na terenie Mielca bądź w ogóle wyeksmitowani z tego budynku. PCK prowadzi szeroko zakrojoną działalność profilaktyczną w celu pozyskania przyszłych krwiodawców i wydaje im później legitymacje honorowego krwiodawcy. Co jest dla niego bardziej istotne pracuje tam kilka osób, które bezpłatnie, nieodpłatnie świadczą tą działalność. Płacą za media, wodę, prąd i gaz. Natomiast nie płacą za pomieszczenie. Obecnie są na pierwszym piętrze. Niegdyś byli w piwnicach, w których czuli się bardzo dobrze i ich prośba   
a zarazem i jego, że jak będzie odrestaurowany budynek, żeby dalej w tych piwnicach byli co byłoby dla nich z satysfakcjś i nie kolidowałoby z różnymi oddziałami, które są na terenie Szpitala. Prosił o wzięcie tego pod uwagę, dodając, że na Komisji Infrastruktury prośbę swą przedstawił i myśli, że spotkał się z pozytywnym podejściem. Kończąc prosił, żeby Polskie Czerwony Krzyż pozostał na tym miejscu jeżeli jest to tylko możliwe.

Zbigniew Tymuła – radny- dużo się mówi o ASF - Afrykański Pomór Świń. Przerażające jest do czego w tej chwili poprzez media ludzie dochodzą. W tej chwili dzik staje się ważniejszy niż człowiek. Opanujmy się i nabierzmy trochę oddechu. Dzisiaj jedynie Unia Europejska, co mało się zdarza poparła nasz Rząd w działaniu, które zmierza do odstrzału. Większość ludzi staje w obronie dzików. Zejdźmy na ziemię, bo to jest naprawdę przerażające. Odnosząc się do wystąpienia radnego Andrzeja Chrabąszcza stwierdził, że nie przypomina sobie takiej interpelacji, odpowiedzi takiej na pewno nie otrzymaliśmy. Zarobki lekarzy weterynarii od lat są zaniedbane. Dobrze, że pomieszczenia które przygotował wcześniej z meblami. Chociaż miał inny pomysł niż obecni rządzący, jeżeli chodzi o nadzór budowalny- jest Bursa, były inne obiekty, za chwile będą obiekty po KRUS-ie. Pomieszczenia były przygotowane, wprowadziliście jest OK. Tylko, tak jak rozmawiał z powiatowym lekarzem weterynarii to kto za takie pieniądze przyjdzie pracować za dwa tysiące   
z czymś. Kto za takie pieniądze przyjdzie pracować? Podał przykład z mediów mówiąc, że w latach 2008-2012 pogłowie świń w Polsce wynosiło w 2008 r. 11 mln, a w 2012 już 7 mln. ASF nie było a pogłowie świń spadło.

Maria Należna – złożyła interpelację o następującej treści:

Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem interpelację do Starosty Powiatu Mieleckiego Stanisława Lonczaka   
w sprawie w poprawy dostępności do poradni specjalistycznych na terenie powiatu mieleckiego.

*Informuję, iż w dniu 2 stycznia 2019 roku zwróciłam się do Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie o udzielenie informacji publicznej w następującym zakresie:*

1. *Wskazanie lokalizacji, które/ gdzie w powiecie mieleckim w roku 2018 znajdowały się poradnie neurologiczne i okulistyczne posiadające kontrakt z NFZ oraz jaki był dla tych poradni w 2018 roku roczny limit świadczeń zdrowotnych, ilu pacjentów, mogło bezpłatnie korzystać i ilu skorzystało z tej formy opieki specjalistycznej?*
2. *Udzielenie informacji, które w powiecie mieleckim w roku 2019 poradnie neurologiczne i okulistyczne posiadają/ podpisały kontrakt z NFZ oraz jaki jest dla tych poradni roczny limit świadczeń zdrowotnych, ilu pacjentów w 2019 roku będzie mogło skorzystać z tej formy opieki specjalistycznej?*
3. *Czy Fundusz widzi potrzebę zwiększenia środków, finansowych w zakresie opieki specjalistycznej świadczonej na terenie powiatu mieleckiego poprzez poradnie neurologiczną i okulistyczną, mając na uwadze ewentualną poprawę sytuacji związaną z skróceniem czasu oczekiwania na wizytę?*

*Z* otrzymanej odpowiedzi wynika, że na terenie powiatu mieleckiego w 2018 roku funkcjonowały dwie poradnie neurologiczne posiadające umowę z POW NFZ, zaś na rok 2019 umowę podpisała tylko jedna poradnia neurologiczna. Natomiast   
w przypadku poradni okulistycznych w 2018 roku umowę podpisało 3 poradnie, w tym jedna tylko do czerwca 2018r., natomiast na 2019 rok podpisały umowę tylko dwie poradnie okulistyczne. Liczba pacjentów na terenie powiatu mieleckiego w 2018 roku objętych opieką wyniosła odpowiednio: w przypadku poradni neurologicznych - 3 891, a poradni okulistycznych - 4 405 pacjentów.

W związku z tą odpowiedzią sądzę, iż sytuacja pacjentów w tym zakresie pogorszą się.

W odpowiedzi na pytanie jak Fundusz widzi poprawę sytuacji w zakresie zwiększenia dostępności do opieki specjalistycznej świadczonej na terenie powiatu, oznajmiono, że przeprowadzono analizę dostępu osób ubezpieczonych do świadczeń w formie organizacyjnej - ambulatoryjna opieka specjalistyczna, która polega na udzielaniu przez świadczeniodawców świadczeń opieki zdrowotnej osobom, które nie wymagają leczenia w warunkach całodobowych lub całodziennych. Wynika z tej analizy, że brak jest poradni również w innych zakresach świadczeń zdrowotnych, natomiast   
w zakresie neurologii i okulistyki świadczenia posiadają status niskiej dostępności.

Wobec powyższego moje zapytanie - Czy *podejmowane są lub będą działania   
w zakresie poprawy dostępu mieszkańców powiatu do specjalistycznej opieki zdrowotnej?* Konieczność zakontraktowania dodatkowych świadczeń specjalistycznych jest zgodna z oczekiwaniami mieszkańców i została uwierzytelniona wykonaną przez POW NFZ analizą”.

Krzysztof Olszewski – radny – powiedział, że składa interpelację, pytania   
i oświadczenie.

Następnie w pierwszej kolejności odczytał treść złożonej interpelacji:

„Na podstawie §30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam interpelację do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie działań i zobowiązanie Zarządu Dróg Powiatowych   
w Mielcu do odśnieżania chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Przecław.

W związku z licznymi pytaniami oraz prośbami mieszkańców Gminy Przecław   
o interwencję w tej sprawie zwracam się o podjęcie działań i zobowiązanie Zarządu Dróg Powiatowych do odśnieżania chodników przy drogach powiatowych.

Zgodnie z obowiązującym prawem w przypadki gdy chodnik przy drodze powiatowej nie przylega bezpośrednio do granicy działki właściciela nieruchomości tzn. oddzielony jest pasem zieleni lub rowem, obowiązek odśnieżania i usuwania błota pośniegowego spoczywa na właścicielu pasa drogi lub zarządzie drogi w gestii, którego znajduje się ów pas zieleni lub rów.

Na potwierdzenie powyższego odsyłam do odpowiedzi nr 10860 (Odpowiadający: sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński, Warszawa, 18-05-2017) na interpelację posłów na Sejm Jerzego Gosiewskiego, Zbigniewa Biernata, Jana Dudy oraz Krzysztofa Maciejewskiego numer 10901 i numer 10860 w sprawie utrzymania czystości na chodnikach położonych wzdłuż nieruchomości.”

Wystąpił z następującymi pytaniami do etatowego członka Zarządu Powiatu Mieleckiego Pana Macieja Jemioły:

„W związku z licznymi kontrowersjami dotyczącymi Pana odejścia z Urzędu Miejskiego w Przecławiu w związku z wyborem Pana na etatowego członka Zarządu Powiatu Mieleckiego w dniu 19 listopada 2018r. proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy zakończył Pan stosunek pracy z Urzędem Miejskim w Przecławiu?
2. Jeżeli pozostaje Pan w stosunku pracy to na jakiej zasadzie, na jakim stanowisku, do kiedy i czy pobiera Pan wynagrodzenie w związku ze stosunkiem pracy?”.

Wygłosił oświadczenie o następującej treści:

„Informuję Państwa Radnych oraz opinię publiczną śledzącą obrady dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, że w dniu 14 stycznia 2019r. złożyłem zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na nawoływaniu do nienawiści wobec członków Prawa i Sprawiedliwości przez użytkownika jednego z mediów społecznościowych. W ostatnim czasie wobec członków Prawa i Sprawiedliwości na terenie Gminy Przecław jest prowadzona kampania nienawiści, pomówień oraz zwykłego hejtu, która zaczęła przybierać rozmiary gróźb karalnych. Szczególnie godną potępienia jest kampania nienawiści wymierzona w nową Burmistrz Przecławia Panią Renatę Siembab.

Wybrana z listy Prawa i Sprawiedliwości Pani Burmistrz od początku swojego urzędowania spotyka się z falą bezpodstawnej agresji na portalach społecznościowych, której tamę trzeba postawić poprzez wyciąganie konsekwencji przewidzianych prawem. Nikt nie może bezkarnie obrażać i nawoływać do przemocy. Informuję, że każdy przypadek takich działań, które wzywają do przemocy wobec osób wspierających Prawo i Sprawiedliwość, członków Prawa i Sprawiedliwości, a w szczególności wobec wybranej z listy Prawa i Sprawiedliwości Burmistrz Przecławia Pani Renaty Siembab, będą zgłaszane stosownym organom celem badania i wyciągnięcia konsekwencji karnych.

Chciałem również zaapelować do politycznych mentorów tych osób, aby swoimi działaniami nie zachęcali do takich czynów i nie dawali przyzwolenia takim zachowaniom.” Oświadczenie radnego stanowi ***załącznik nr 35 do protokołu***.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przedstawił wniosek Pana Bogusława Pereta:

„Mieszkańcy Gminy Czermin, korzystający z komunikacji zbiorowej na trasie Czermin - Mielec oraz kierowcy poruszający się po drodze powiatowej nr 1152R Borowa - Czermin - Przecław, zwracają uwagę na duże zagrożenie bezpieczeństwa osób korzystających z przystanku autobusowego, usytuowanego przy ww. drodze   
w miejsco­wości Trzciana, na działce nr 321, na wprost budynku jednorodzinnego nr 371. Na przystanku tym brak jest zatoki i nie ma tzw. peronu, czyli utwardzonej powierzchni części przystanku autobusowego. Kierowca autobusu zatrzymując się na tym przystanku blokuje jeden pas jezdni, a wąskie pobocze powoduje, że wsiadający lub wysiadający pasażerowie, mając do dyspozycji bardzo mało miejsca między autobusem a rowem, często albo wpadają do tego rowu, albo wchodzą na drugi pas jezdni wprost pod przejeżdżające samochody.

W związku z powyższym, działając zgodnie z § 31 Statutu Powiatu Mieleckiego, mając na uwadze bezpieczeństwo wszystkich mieszkańców naszego powiatu, zwracam się z wnioskiem o podjęcie działań zmierzających do wykonania peronu dla pasażerów komunikacji zbiorowej w wyżej wymienionym miejscu, co spowoduje wzrost poziomu bezpieczeństwa wszystkich uczestników mchu drogowego korzystających z drogi powiatowej nr 1152 R”.

Maciej Jemioło – radny – członek Zarządu - odnosząc się do wystąpienia radnego Krzysztofa Olszewskiego odnoszącego się do odśnieżania chodników, stwierdził, że Pan radny bardzo postarał się poczytał po Internecie, ale nie wziął pod uwagę, że jest to tylko odpowiedź z Ministerstwa, a nie orzeczenia Sądów. Osobiście zadał sobie trochę więcej trudu i przeczytał bardzo dużo orzeczeń Sądowych w tym Sądu Najwyższego na temat kto ma odśnieżać chodniki, ale to nie jest miejsce i czas,   
i przygotuje odpowiedź na interpelację radnego. Jest to temat zawiły. Jedno orzeczenie przeczy drugiemu. Jedno mówi, że gmina, czy powiat, zarządca drogi ma odśnieżać chodnik, który nie jest przy ogrodzeniu - nie graniczący z granicą działki. Inne rozwodzą się nad tym co to jest graniczący – czy 5 cm od ogrodzenia to jest czy nie jest, bo nie da się tego ogrodzenia zrobić, ponieważ jest krawężnik i jest naprawdę szereg różnych interpretacji Sędziów na ten temat. Niektórzy twierdzą, że wjazd na posesję jest wjazdem, który utrzymuje właściciel i interpretują, że ten chodnik też jest właściciela i właściciel powinien odśnieżać chodniki. Jeżeli tego nie robi to prosił, aby pan radny będący pomocą biurową w urzędzie w Przecławiu doczytał, kto powinien pilnować, żeby mieszkańcy odśnieżali chodniki. Zarządca drogi ma tylko wywieźć błoto pośniegowe i ścieg. Ale to nie o to chodzi, bo możemy sobie do wieczora szpilki wbijać. Pan radny sam to robi, a mówi, że jakiś hejterów będzie ścigał – to też trzeba robić, bo wiemy co się dzieje, jeżeli ludzie wiedzą, że hejtując są incognito. Apelował do wszystkich, że jeżeli na kogoś z nas, nie ważne   
z jakiej orientacji politycznej, sam jest samorządowcem nie politykiem, ale też pewne rzeczy bolą człowieka, trzeba ważyć słowa, trzeba też wiedzieć, co się mówi. Na Konwencie Wójtów i Burmistrzów ustaliliśmy, że idziemy w kierunku zawarcia, zgodnie z prawem porozumienia, żeby ten problem rozstrzygnąć. Najważniejsze jest, żebyśmy wspólnie razem z gminami wystosowali pisma do Ministerstwa Infrastruktury, do parlamentarzystów, żeby to prawo zmienić, bo jeśli chodzi o odśnieżanie to prawo jest nieścisłe i my jako samorządy mamy z tym problemy, jak wydatkować publiczne pieniądze.

Odnosząc się do pytań radnego odpowiedział, że na pewno wszystko jest zgodne   
z prawem. Nie jest tajemnicą, że prawo pozwala na rozwiązanie umowy o pracę   
z 3 miesięcznym wypowiedzeniem bez świadczenia pracy, o czym Pan (radny) doskonale wie. Mówi to publicznie, bo tak jest. Pan (radny) ma na pewno wgląd poprzez Panią Burmistrz do jego akt osobowych w Urzędzie Miejskim w Przecławiu. Prawo na to pozwala. Z poprzednim pracodawcą rozwiązał umowę o pracę i sądzi, że jest to wszystko w porządku.

Stanisław Lonczak – Starosta - odnosząc się do przeniesienia siedziby PCK po remoncie powiedział, że sprawdzimy czy jest taka konieczność odpowiedział, że osobiście były za tym, żeby jej nie przenosić chyba, że przychodnie zgłaszają takie potrzeby. Jeżeli nie, to uważa, że nie ma takiej potrzeby. Zabierając głos w sprawie interpelacji Pani radnej M. Należnej dotyczącej dostępności do Przychodni Specjalistycznych stwierdził, że mamy coraz większy problem z obsadą lekarzy. Jeden z lekarzy z urologii zrezygnował i wiele wizyt zapisanych do niego pacjentów z tego powodu zostało odwołanych. Dyrektor Szpitala w dniu wczorajszym przekazał informacje, że w lutym postara się zatrudnić dodatkowego lekarza. Mamy wiele luk, bo nie mamy diabetologa, a jest bardzo dużo cukrzyków, pulmonologa, endokrynologa. Można byłoby długo wymieniać. Mamy problemy w pozyskaniu lekarzy. Brakuje nam lekarzy. Stąd patrzą - kto da więcej, a gdy powiat inny zaoferuje więcej to przenoszą się gdzie indziej, gdzie są korzystniejsze warunki. Jest szansa, że niektórzy z lekarzy do nas wrócą, ale też będą chcieli na tym skorzystać. Odnosząc się do odśnieżania dróg powiatowych, systemu prawnego i interpretacji stwierdził, że dla niego jest to relikt czasów przedwojennych, a przede wszystkim socjalizmu. Ktoś ma odśnieżać działkę, która nie jest jego własnością. Gdyby rzeczywiście chodnik służył tylko tej posesji, temu właścicielowi to rozumie że sam sobie odśnieża, a tutaj wszyscy korzystają z chodnika idąc tym ciągiem. Dawniej kto myślał o chodnikach. W tej chwili czas się na tyle zmienił, że jest masa chodników. Dawniej w socjalizmie była nadwyżka ludzi, którzy się nudzili więc modne były czyny społeczne, roboty publiczne, szarwarki kiedy to mieszkańcy miejscowości się zbierali i robili wspólną inwestycję drogową, remonty. Tutaj bezwzględnie musi nastąpić zmiana prawa i stąd taka konkluzja z ostatniego spotkania samorządowców na Konwencie, że wystąpimy z wnioskiem do ministra Infrastruktury i do parlamentarzystów. Z tego co wie, parlamentarzyści z Prawa i Sprawiedliwości działają już w tym temacie. Dostawali sygnały, żeby to prawo zmienić. Odnosząc się do tematu niebezpiecznego przystanku powiedział, że zwróci się do Powiatowego Zarządu Dróg o interwencję. Zwracając się do radnego Z. Tymuły, który zwrócił uwagę na brak windy w Przychodni nr 5 powiedział, że w planach inwestycyjnych, które Pan (Tymuła) konstruował nie ma tej windy. Służby inwestycyjne sprawdziły   
i nie miały przy wycenie inwestycji do budżetu tematu windy. Natomiast wniosek uważa jak najbardziej za słuszny i podejście gospodarskie popiera – bo to jest logika, ażeby to zrobić przy okazji. Wypowiadając się w sprawie ASF i wypowiedzi radnego, że pogłowie spadło o 5 mln stwierdził, że m.in. przez ASF. Spada pogłowie na terenach najbardziej ekologicznych, gdzie to mięso smakuje jak mięso. Oczywiście nie ma pustki, w to miejsce przychodzi mięso, podobne wyroby z Dani, z Holandii, Niemiec, a chyba nie o to nam chodzi. Chodzi o to, żeby ratować te resztki polskiej żywności, a szczególnie tu za Wisłą na ścianie wschodniej.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że wypowiadając się temat ASF miał na myśli lata kiedy to jeszcze nie mówiło o ASF 2008-2002. Jeżeli cena żywca będzie taka jak w tej chwili po 3,8-4 zł, jest globalizacja i wolny rynek to nie trzeba będzie ASF. Jeżeli jest niedopilnowane, że w Wydziale Inwestycji nie ma dokumentacji na windę, to proponuje danie w jego imieniu co najmniej nagany dyrektorowi i pracownikom.

Stanisław Lonczak – Starosta - odpowiedział, przyjmie do realizacji ten wniosek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował o planowanym terminie sesji pod koniec lutego. Mówiąc, że co najmniej trzy razy spotkał się z różnymi związkami zawodowymi. Wyszło na tych spotkaniach wiele nieprawidłowości i tej chwili chcemy to sprawdzić, m.in. z w związku z niewypłaceniem pełnej kwoty Zembalowego. Niektórzy z radnych otrzymali w tej sprawie pisma. Sesja ta m.in. zostanie poświęcona temu tematowi.

Zamknął obrady IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany i wygłaszając formułę „Zamykam obrady IV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
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