

**PROTOKÓŁ NR XLVIII/2022  
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO  
w dniu 19 grudnia 2022 roku**

Która odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących **załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XLVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XLVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także media. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Porządek obrad dzisiejszej XLVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego”. Powiedział, że zgodnie z art. 229 ustawy o finansach publicznych wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostek samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim, kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. W związku ze zmianą kwoty przychodów budżetu (zmniejszenie kwoty wolnych środków) zmienił się wynik budżetu powiatu mieleckiego, wobec czego zaistniała konieczność zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Starostę Powiatu o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego” który byłby rozpatrywany w punkcie 3 porządku obrad oraz zmianą kolejności dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku o poszerzenie porządku obrad głosowało 23 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu.**

Zatem porządek obrad został poszerzony o punkt 3. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego” 23 głosami „za”.

Adam Jastrząb - radny – zabierając głos powiedział, że w sobotę jeden z uczniów Mielca zdobył wyróżnienie uczestnicząc w wieloetapowym konkursie Szansa na sukces i jako jedyny z wielu uczestników, a ma 15 lat, zakwalifikował się do koncertu debiutów w Opolu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – nadmienił, że mówimy obecnie o porządku obrad.

Adam Jastrząb - radny – kontynuując powiedział, że są różne wyjazdy, a także wynajęcie trenera, które są bardzo kosztowne stąd proponowałby aby Rada Powiatu przyznała mu jakąś nagrodę finansową.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Powiatu takiej nagrody nie może przyznać, może przyznać ją Zarząd Powiatu. W sprawach różnych można zgłosić wniosek do Zarządu. Nadmienił, że są stypendia, dlatego też Dyrektor Szkoły powinien wystąpić do Zarządu Powiatu o uhonorowanie i sprawa jest czysta.

Adam Jastrząb - radny – wycofał swój wniosek.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Porządek obrad **XLVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego”
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok:
  - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
  - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
  - 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
  - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
  - 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
  - 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
  - 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 listopada 2022 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.
15. Apel w sprawie wsparcia szpitala w Mielcu.
16. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

## **Ad. 1**

### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XLVI i z XLVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, które odzwierciedlają ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów XLVI i XLVII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XLVI/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 listopada 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr XLVII/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 7 grudnia 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

## Ad 2.

### Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania zostanie opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu** i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!** w okresie sprawozdawczym od 21 listopada 2022r. do 19 grudnia 2022r. Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

#### **a) w zakresie edukacji publicznej:**

- Ustaliliśmy wysokości dodatku motywacyjnego dla dyrektorów szkół i placówek oświatowo – wychowawczych.
- Ustaliliśmy wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół i placówek oświatowo – wychowawczych.

#### **b) w zakresie ochrony zdrowia:**

- Przyznaliśmy uwzględniając wniosek z dn. 24 listopada 2022 roku Rady Społecznej działającej przy Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu, Panu Grzegorzowi Gałuszce - Dyrektorowi Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu nagrodę jubileuszową w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego Dyrektora - po 20 latach pracy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, który był procedowany podczas XLVII nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 7.12.2022r.
- Wyraziliśmy zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z Dyrektorem Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Dokonaliśmy zmiany Uchwały Nr 225/1421/2022 w sprawie rozwiązania stosunku pracy z Dyrektorem Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, na mocy porozumienia stron. Porozumienie przewiduje pełnienie funkcji

przez Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu do dnia 31 marca 2023 roku. W przypadku wyboru do dnia 31 marca 2023r, nowego Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, obecny Dyrektor zostaje zwolniony z obowiązku świadczenia pracy z dniem nawiązania stosunku pracy lub zawarcia umowy cywilnoprawnej z nowym Dyrektorem Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

**c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Powołaliśmy Komisję Konkursową i ustaliliśmy Regulaminu Pracy Komisji Konkursowej w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na zlecenie w trybie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej – prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r. ośrodka wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi z terenu Powiatu Mieleckiego – środowiskowego domu samopomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz z autopoprawkami.
- Ogłosiliśmy wyniki i wybór oferty w otwartym konkursie ofert na zlecenie w trybie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej – prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r. ośrodka wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi z terenu Powiatu Mieleckiego – środowiskowego domu samopomocy. Na realizację ww. zadania udziela się Polskiemu Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Mielcu dotacji w wysokości:
  - 1) w 2023 roku - 1 536 480 zł,
  - 2) w roku 2024 i w roku 2025 w wysokości dotacji celowej określanej corocznie w decyzji Wojewody Podkarpackiego na dany rok.

**d) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- Wyraziliśmy zgodę na udział w postępowaniu mediacyjnym w sprawie waloryzacji wynagrodzenia z umowy nr U/32/2022/IG/PZD z dnia 22 marca 2022 roku w przedmiocie realizacji zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 179R w km 0+000 - 3+590 i km 6+904 - 10+320 w m. Dulcza Wielka i Żarówka w gm. Radomyśl Wielki z przebudową mostu na potoku Jamnica" z wniosku firmy Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. nr KRS 0000171488 przy uczestnictwie Powiatu Mieleckiego, przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przeclaw zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.
- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
  - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2023 r.
  - Obsługa, konserwacja oraz utrzymanie sygnalizacji świetlnej w ciągu dróg powiatowych w Mielcu, w okresie od 01 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.
- Realizacja i wykonawstwo zadań:
  - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 140R w m. Tuszów Narodowy na dług. 0,310 km.
  - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 161R w m. Malinie na długości 0,220 km.
  - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 135R w m. Domacyny.
  - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 647R - ul. Świerkowa w m. Padew Narodowa.
  - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2022 roku – część II (w m. Podleszany, Książnice, Jamy k. Kościoła).
  - Wykonanie profilowania nawierzchni masą bitumiczną na powierzchni osuwiska oraz w obrębie przepustu na drodze powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole.
  - Wykonanie stałej organizacji ruchu w postaci oznakowania poziomego na skrzyżowaniu dr. pow. Nr 1 160R z 1 164R w m. Wierzchowiny oraz na dr. pow. Nr 1 160R przed mostem Kosówka – Zabnie.
  - Likwidacja przełomów w nawierzchniach bitumicznych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2022 roku (przekazanie terenu budowy).
  - Przebudowa dr. pow. Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec w m. Chrząstów i Złotniki (przekazanie terenu budowy).
  - Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1 152R klasy „Z” – zbiorczej Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przeclaw km 22+186,00 ÷ 22+881,04- ETAP I w m. Kielków.
  - Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej nr 1 134R Padew Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule, km 3+539.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 –

10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.

- Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonie 2022/2023
  - Wycinka drzew i podcięcie gałęzi z pasa drogowego w m. Chorzelów, Wola Mielecka, Kliszów i Mielec (ul. Partyzantów) oraz wycinka krzewów w m. Gliny Małe – Gliny Wielka, Ruda – Radomyśl Wlk., Padew N. – Rożniaty.
  - Uzupełnienie zaniżonych w poboczu destruktem na odcinku dróg Trzciana – Czermin oraz Radomyśl Wlk. – Dąbrówka Wiśłocka.
  - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 155R w km 3+074 – 3+505 i drogi powiatowej Nr 1 156R w km 0+000 – 2+569 w m. Dąbrówka Osuchowska i Trzciana w gm. Czermin (odbiór ostateczny robót).
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II- Trześć - Mielec w m. Grochowe II – budowa chodnika (odbiór ostateczny robót).
  - Koordynacja robót przy zadaniu pn.: „Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi ul. Kosmonautów, ul. Szybowcowa i ul. Lotniskową wraz z budową wiaduktu nad drogą powiatową Nr 1161R (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska-Dębica w m. Mielec”.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
- Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostów:
    - na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w km 2+189,
    - na Potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeroty Bór w km 3+567,
    - na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny.
  - Koordynacja zleconych projektów technicznych (branża drogowa):
    - wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+430 – 4+030 w m. Dulcza Mała,
    - wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 157R relacji Mielec - Szydłowiec - Toporów polegająca na budowie chodnika w km 4+530 – 5+100 w m. Szydłowiec,
    - wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1 152R w m. Wola Mielecka wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD,



- wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie”.

**e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Wyraziliśmy zgodę na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie lokali znajdujących się w budynku położonym na działce nr 1457/6 przy ul. Skłodowskiej-Curie 8 w Mielcu na rzecz Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Mielcu.
- Wyraziliśmy zgodę na oddanie w najem lokali w Przychodni Zdrowia nr 5 na rzecz Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ATLAS Przychodnia Kompleksowej Rehabilitacji w Mielcu w drodze bezprzetargowej.
- Wyraziliśmy zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego, znajdującego się w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Przecławiu przy ul. Kilińskiego 29 w Przecławiu na rzecz VITALIS OPTYK Witold Chrabąszcz.

**f) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
  - Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
    - Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na rzecz Starostwa Powiatowego w Mielcu i Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu w 2023 r. – etap badania ofert.
    - Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w 2023 r. – etap badania ofert.
    - Dostawa urządzeń komputerowych, AutoLoadera LTO z oprogramowaniem backupowym i usługą wdrożenia oraz dostawa i montaż systemu monitoringu wizyjnego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu - wybrane oferty:
      - Część nr 1 - Dostawa drukarek laserowych kolorowych: Tech-Print Grzegorz Selwa z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 24 969,00 zł.
      - Część nr 2 – Dostawa komputerów przenośnych z oprogramowaniem oraz dodatkowym wyposażeniem: FIRMA XERIMA JAN SZWAKOP z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 20 560,95 zł.
      - Część nr 3 – Dostawa AutoLoadera LTO z oprogramowaniem do wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz usługą instalacji i konfiguracji środowiska backupowego: System Data Sp. z o.o. z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 109 786,11 zł.
      - Część nr 4 - Dostawa i montaż rejestratora oraz kamer dla systemu monitoringu wizyjnego: M-system Paweł Mycek z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 25 000,98 zł.

Część nr 5 – Dostawa zestawów komputerowych: FIRMA XERIMA JAN SZWAKOP z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 23 791,10 zł.

➤ Zamówienia publiczne poniżej 130 tys.

- Zakończone :
  - Usługi doradcze w zakresie realizacji projektu grantowego – dostępny samorząd.
  - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Mielec, obr. 2 Osiedle.
  - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Mielec, obr. 1 Stare Miasto.
  - Obsługa elektryczna imprezy plenerowej pn. Jarmark Świąteczny
  - Transport i rozłożenie 16 sztuk domków drewnianych niezbędnych do przeprowadzenia imprezy plenerowej pn. Jarmark Świąteczny.
  - Zakup miernika poziomu dźwięku wraz z wyposażeniem.
  - Dostawa kalendarzy książkowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
- Ogłoszone:
  - Usługa comiesięcznego nadzoru, konserwacji, przeglądu oraz utrzymania w stanie technicznej sprawności urządzeń dźwigowych oraz serwisu urządzeń dźwigowych stanowiących własność Powiatu Mieckiego.

**g) w sprawach różnych**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieckiego projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.
- Rozstrzygnęliśmy otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego z zakresu powierzenia prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieckim w 2023 roku. W wyniku przeprowadzonego konkursu zostały wyłonione trzy obszary:
  - I punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i mediacji w miejscowościach: Radomyśl Wielki i Przecław zgodnie z ustawą o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, dokonano wyboru oferty Stowarzyszenia Trzeźwości owego „Nowe Życie”, 39-300 Mielec ul. Chopina 8 i udzielono dotacji na finansowanie zadania w wysokości:
    - a) 60 060 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia z tytułu umów,
    - b) 3 300 zł na zadania z zakresu edukacji prawnej.

- II punktu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i mediacji w miejscowościach: Padew Narodowa, Wadowice Górne, Borowa i Czermin zgodnie z ustawą o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, dokonano wyboru oferty organizacji „Pasięka” - Fundacja Rozwoju i Wsparcia, 35-005 Rzeszów, PI, Kilińskiego 2 i udzielono dotacji na finansowanie zadania w wysokości:
  - a) 60 060 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia z tytułu umów,
  - b) 3 300 zł na zadania z zakresu edukacji prawnej.
- III punktu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i mediacji w miejscowościach: Tuszów Narodowy, Gawłuszowice i Mielec zgodnie z ustawą o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, dokonano wyboru oferty Stowarzyszenia Sursum Corda, 33-300 Nowy Sącz, ul. Lwowska 11 i udzielono dotacji na finansowanie zadania w wysokości:
  - a) 60 060 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia z tytułu umów,
  - b) 3 300 zł na zadania z zakresu edukacji prawnej.

**h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 wraz z autopoprawkami.
- Upoważniliśmy dyrektora Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 roku wraz z autopoprawkami.
- Wprowadziliśmy zmiany dotyczące ustalenia planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 - Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla rachunku wydzielonego środków na cele związane z przeciwdziałaniem COVID-19.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wprowadzenia autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Informujemy, że 8 grudnia 2022 roku rozpoczęła się kontrola w Starostwie Powiatowym w Mielcu przeprowadzana przez Regionalną Izbę Obrachunkową która potrwa do końca roku.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

**Szanowni Państwo Radni,** tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do sprawozdania, „przyznaliśmy uwzględniając wniosek z 24 listopada 2022 roku Rady Społecznej działającej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu Panu Grzegorzowi Gałuszka Dyrektorowi Powiatowej Stacji Pogotowia nagrodę jubileuszową w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego”. Jeżeli Dyrektor zatrudniony jest na umowę o pracę to po co jest uchwała Zarządu. Prosił o wyjaśnienie. Następnie zwrócił uwagę, że zima rozpoczęła się w listopadzie. Kończy się grudzień, a my dzisiaj podejmujemy uchwałę o przekazaniu do utrzymania poszczególnych dróg. Czy to nie jest za późno. Ponadto radny pytał, co z bursą przy ul. Kościuszki. Z tego co słyszał to doczasowy najemca się wprowadza, a nic w sprawozdaniu nie zostało zapisane.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – odpowiadając na pytanie radnego powiedział, że była potrzeba podjęcia takiej uchwały, ponieważ dla kierowników

podmiotów leczniczych nagroda jubileuszowa się nie należała i nie była przyznawana, natomiast po zmianie przepisów i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów jest taka możliwość, ale nie jest obligatoryjna. Określa się stanowiska i m. in. są to kierownicy podmiotów leczniczych. Organ tworzący może przyznać na wniosek tą nagrodę zgodnie z regulaminem danej placówki. Jeżeli takiego regulaminu nie ma, bądź nie ma w nim określonych wysokości nagród, to Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów określa wysokość tej nagrody. Nasza placówka ma regulamin i jest on zbieżny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów i jest to 75% wynagrodzenia po 20 latach pracy. Nadmieniał, że Dyrektor zwrócił się z wnioskiem do Rady Społecznej, a Rada zaopiniowała pozytywnie ten wniosek i zawnioskowała do Zarządu, a Zarząd przyznał tą nagrodę. Taka jest procedura. My jesteśmy przyzwyczajeni do tego, że nagrody jubileuszowe wynikają albo ze zbiorowego układu wynagradzania albo wprost z kodeksu pracy, w większości przypadków, ale w przypadku kierowników podmiotów leczniczych jest inaczej i taka procedura była konieczna i zastosowana. Dyrektor jest zatrudniony na podstawie uchwały o powołaniu, na podstawie umowy o pracę. Niemniej jednak to było konsultowane z radcami prawnymi i taka procedura była konieczna i wymagana.

Zbigniew Działowski - członek Zarządu Powiatu - odpowiadając na drugie pytanie powiedział, że umowa na zimowe utrzymanie dróg jest podpisywana na rok kalendarzowy. Także uchwały które podejmiemy będą obowiązywały od 1 stycznia 2023 roku. Do końca roku obowiązuje jeszcze stara umowa.

Marek Kamiński – radny – wstrzymałby się z dodatkową nagrodą dla dyrektora naszego pogotowia dlatego, że niedawno dyrektor dostał dodatkową nagrodę niemałej wysokości. Przypomniał, że zwracał się o przyznanie nagrody dla Pań Dyrektor DPS-u i PCPR-u i nie znalazły się pieniądze. Zostało to jemu wytłumaczone, że Panie Dyrektor dostały, ale w innej formie, co przyjął do wiadomości. Natomiast w świetle ostatnich wydarzeń, które miały miejsce w naszym powiecie, a mianowicie tego, co się dowiedział osobiście, a resztę z mediów, to wystąpiło zawahanie w dobrej pracy pogotowia ratunkowego w naszym powiecie. Nie została zabrana przez karetkę młoda dwudziestoletnia dziewczyna. Z tego, co się orientuje i powiedział, że nie są oficjalne informacje, dlatego też nie chciałby odpowiadać za to, co jemu przekazano, to karetka ją nie zabrała została natomiast dziewczyna została dowieziona przez rodzinę do szpitala czy do pogotowia do Kolbuszowej. Tego już nie wie. W każdym razie ta dziewczyna zmarła. Dla niego na pierwszy rzut oka jest to błąd w pracy pogotowia. Niniejsza sprawa jest zgłoszona do prokuratury i w związku z tym, w pewien sposób dyrektor odpowiada za pracę, za całość. Nie wie, czy to nasze pogotowie nie zabrało, czy też nie. Natomiast całościowo odpowiadamy za nasz teren. Dlatego też wstrzymałby się. Nie wie dlaczego, może się tylko domyślać, ale dyrektor jest bardzo premiiowany, pomimo

dobrych zarobków, pomimo zgody na dodatkową pracę w karetce, dodatkową zgodę na pracę na wyższej uczelni. Dla niego jest to takie nadmierne wyróżnianie i gloryfikowanie kogoś. To jest jego odczucie jako radnego i Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – odpowiadając radnemu Kamińskiemu powiedział, że nie jest to żadna dodatkowa nagroda, a potwierdzenie przez organ tworzący możliwości przyznania dyrektorowi nagrody jubileuszowej, tak jak większość z nas zatrudnionych w różnych sektorach, bądź to administracji, w szkolnictwie również w wielu zakładach, tą nagrodę otrzymuje. Tak jak powiedział do roku 2017 czy 2018 przepisy w segmencie placówek służby zdrowia nie przewidywały takiej nagrody, później zostały zmienione rozporządzenia w tym rozporządzenie, Prezesa Rady Ministrów, które pozwala przyznać taką nagrodę. Stąd nie jest to żadna nagroda dodatkowa przyznana przez organ tworzący tylko jest to nagroda jubileuszowa wynikająca z przepisów prawa po zawnioskowaniu. Jest to dodatkowa procedura. Odpowiadając na pytanie dotyczące zarówno pani Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, jak i pani Dyrektor Domu Pomocy Społecznej, które otrzymały nagrody w miesiącu listopadzie, tak jak również załogi obydwóch tych zakładów pracy.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - zabierając głos w temacie bursy powiedział, że ten obiekt od kilkunastu lat wynajmowała Firma o nazwie Róża. Pani złożyła wypowiedzenie tej umowy z okresem trzymiesięcznym. Ten okres mija 31 grudnia 2022 i po tym terminie będziemy się rozliczać z majątku, jaki tam jest. Wg niego niestety ceny gazu, a także wzrost minimalnej płacy od 1 stycznia i później od lipca spowodował, że firma nie zamyka się finansowo, stąd też takie decyzje.

Marek Kamiński – radny - chciałby uzyskać konkretną odpowiedź, czy należy się panu dyrektorowi z klucza i z regulaminu wynagradzania nagroda jubileuszowa, proszę bardzo. Pan Dyrektor dostaje, bo mu się to należy. Natomiast podpieranie się jakimiś dodatkowymi uchwałami, to tylko „mąci tą nieczystą wodę”. Nie rozumie tego. Pan wicestarosta Bryła mówi, że był przepis i ten przepis się zmienił. Niemniej jednak nie zmienił się w tym zakresie, stąd musieliśmy podjąć uchwały. Nie potrzeba żadnych uchwał, jeżeli regulamin wynagradzania jest konkretny przejrzysty, czysty i prosty. Albo się należy, albo się nie należy. Jeżeli się należy to żadne uchwały nie powinny się pojawiać, tak jak powiedział kolega Zbigniew Tymuła.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – nie powinien się już odzywać w tym temacie. Myśli, że pan Marek ewentualnie powinien się zatrudnić jako radca prawny i

interpretować przepisy. To nie był nasz wymysł, tylko taka była ścieżka prawna, którą musieliśmy zastosować.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji punktu 3 porządku obrad.

### **Ad. 3**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLVIII/418/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radny nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/418/2022 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

### **Ad. 4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLVIII/419/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/419/2022 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

#### **Ad. 5**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/420/2022 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.



W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/420/2022 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

## **Ad . 6**

### **Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, który zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jest podejmowany nie później niż uchwała budżetowa Powiatu Mieleckiego na rok 2023 oraz poprawkę do niniejszego projektu uchwały wprowadzone Uchwałą Nr 227/1435/2022 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 13 grudnia 2022 r. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały wraz z poprawką Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego powiedziała, że zawiera on wieloletnią prognozę finansową powiatu mieleckiego określoną w załączniku nr 1 do uchwały wraz ze zmianami wynikającymi z autopoprawek wprowadzonych do projektu uchwały budżetowej na 2023 rok. Ponadto zawiera wykaz przedsięwzięć realizowanych przez powiat mielecki ujętych w załączniku nr 2. Uchwała zawiera upoważnienia dla zarządu powiatu mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Zawiera także upoważnienie do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć, kolejne upoważnienie do dokonywania zmian limitów zobowiązań kwot wydatków na realizację przedsięwzięć finansowanych z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa o art. 5 ust. pkt 3 ustawy o finansach publicznych, upoważnienie do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, z których wynikają płatności, wykraczające poza rok budżetowy. Zawiera również upoważnienie do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć i upoważnienie

do dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz wprowadzaniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy. W związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa uchwała uchyla Uchwałę Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego z późn. zm.

Paprocki - Przewodniczący Rady - następnie poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Macieja Jemiolo przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, Pana Adama Jastrząb - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pana Stefana Rysaka - Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Pana Zbigniewa Tymułę - Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna 5 głosami „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna 3 głosami „za”, 2 głosy wstrzymujące się.

Pan Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna, wszystkie głosy „za”.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 24 listopada 2022 roku 2 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 5 grudnia 2022 roku o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, **stanowiąca załącznik Nr 15 do protokołu**, przedstawioną wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2023, z którą mieli możliwość zapoznania się. Informuję, iż Regionalna Izba Obrachunkowa projekt uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego zaopiniowała pozytywnie. Jest po rozmowie z Przewodniczącym Komisji orzekającej, który stoi na stanowisku, że jeżeli Państwo radni zostali zapoznani z opinią w określonym terminie to nie musi być ona odczytywana.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawki wniesionej do wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniesionej Uchwałą Nr 227/1435/2022 przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawki do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawki Zarządu do wieloletniej prognozy finansowej uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 18 radnych, 6 radnych głosowało „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” przyjęła poprawkę Zarządu Powiatu wniesioną Uchwałą Nr 227/1435/2022 do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLVIII/421/2022 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z przyjętą poprawką.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/421/2022** - stanowiącą **załącznik Nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

## **Ad. 7**

### **Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok:**

- 1) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;**
- 2) **przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;**
- 3) **przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;**

- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
- 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
- 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
- 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, jak i poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 227/1434/2022 z dnia 13 grudnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.

**1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na podstawie § 5 ust. 3 pkt. 1 Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. poprosił Pana Starostę Stanisława Lonczaka o przedstawienie projektu uchwały budżetowej na 2023 rok.

Stanisław Lonczak – Starosta - przedstawił projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą **załącznik Nr 19 do protokołu.** Ponadto powiedział, że obecny budżet podobnie jak zakładały poprzednie budżety zakładały deficyt, ten deficyt pewnie nie byłby tak znaczny, gdyby nie sytuacja, związana ze znacznym wzrostem kosztów inwestycyjnych, remontów, czyli inflacją. To w znaczny sposób spowodowało wzrost wyceny kosztów i realizacje inwestycji. Mówimy o inflacji 17%, a planowana jest nawet 20% inflacja na początku roku, ale są to wydatki, które dotyczą koszyka usług podstawowych najpilniejszych potrzeb bytowych mieszkańców. Jak Państwo zauważyli ponad 41 milionów są to wydatki drogowe. Dla przypomnienia w 2021 roku wydatki na te same modernizacje dróg, nawierzchni były mniejsze o 60%, czyli de facto 2022 roku nastąpił wzrost o ponad 60% kosztów realizacji inwestycji drogowych jednego kilometra, czyli wszystkich inwestycji, nie mówiąc, że planowany jest dalszy wzrost kosztów 2023 roku. Stąd nie ma możliwości aby to nie miało wpływu na skalę naszego deficytu, a także zakresu realizacji zadań, gdzie można byłoby tych zadań wykonać znacznie więcej. Niemniej jednak przy takim koszcie inwestycji musi się wykonać znacznie mniej. Trzeba jednak myśleć optymistycznie i liczy na to że tak było co roku, nawet w tym trudnym roku 2022, gdzie mieliśmy dodatkowe środki wspomagające z budżety, z różnych programów i dlatego też liczymy, że jeżeli wszystko dobrze się ułoży i ruszy krajowy program odbudowy to będą również środki do wykorzystania na inwestycje i remonty w tym bardzo oczekiwane przez nasz szpital środki na modernizacje i remonty na zakup nowego sprzętu medycznego. Dlatego też budżet prawdopodobnie będzie ulegał zmianom, takim które będą miały pozytywny wpływ na ilość i wartość inwestycji jakie będą mogły być zrealizowane przez samorząd Powiatu Mieleckiego. Plan budżetowy jest trudnym planem, biorąc

pod uwagę wszystkie okoliczności w jakich funkcjonują samorzady to nasza gospodarka i inflacja i zagrożenia zewnętrzne. Apelował o przyjęcie budżetu na 2023 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - podziękował panu Staroście za przedstawienie projektu budżetu.

**2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 5 grudnia 2022 roku o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2023 oraz opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2023, z którymi mieli także możliwość zapoznania się. Poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2023 rok postanowiła przedłożony projekt zaopiniować pozytywnie z uwagami dotyczącymi ujęcia dotacji dla gminy Przeclaw, zaplanowanej w dziale 921 rozdział 92120 w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej jako dotacji „dla jednostek spoza sektora finansów publicznych”, dotacji zaplanowanych w dziale 921 rozdział 82120, w zakresie opisanym w uzasadnieniu niniejszej uchwały. Uchwała Nr 16/4/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2023 stanowi **załącznik Nr 20 do protokołu**. Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu sprawy dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat mielecki, planowanego na rok 2023, pozytywnie opiniuje możliwość sfinansowania deficytu. Uchwała Nr 16/4/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2023 stanowi **załącznik Nr 21 do protokołu**.

**3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2023 rok.

Maciej Jemiolo – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Marka Kamińskiego - Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Adama Jastrząb - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Stefana Rysaka – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Zbigniewa Tymułę – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisja jest pozytywna 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Adam Jastrzab – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna 2 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

#### **4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poprosił Pana Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Rady Powiatu Mieleckiego.

Stanisław Lonczak – Starosta – Zarząd Powiatu nie wnosi uwag do stanowisk Komisji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie poprawek do projektu uchwały budżetowej.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – uwzględniając uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej wprowadziliśmy do projektu uchwały budżetowej zmiany dotyczące ujęcia dotacji dla gminy Przeclaw w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej jako dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. Druga uwaga dotyczyła niespełnienia wymogów formalnych w ramach złożonych wniosków o udzielenie dotacji przez parafię Świętego Mateusza z Mielca oraz Parafię w Tuszowie Narodowym na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Ponadto w treści opinii było odniesienie się do spełnienia wymogów z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W projekcie uchwały wprowadzono zmiany polegające tym, że w załączniku nr 1 ujęto prawidłowo dotację dla gminy Przeclaw. W związku z tym, że odrzucono wnioski złożone przez te dwie parafie przeniesiono kwotę 37 500 zł z rozdziału 92120 do rozdziału 92105 grupa dotacje na

zadania bieżące. Ponadto wprowadzono zmiany wynikające ze sposobu rozliczania się radców prawnych świadczących nieodpłatną pomoc prawną polegające na przeniesieniu kwoty 12 012 zł z grupy wydatki statutowe do grupy wynagrodzenia i składki od nich naliczane. Te zmiany spowodowały zmiany w wydatkach bieżących w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w grupie wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały budżetowej pod opisem deficytu odniesiono się do spełnienia wymogów, z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Maciej Jemiolo – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – zgłosił poprawkę do projektu uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2023 dotyczącą planowanych wydatków budżetu powiatu, polegającą na przeniesieniu kwoty 37 500 zł z rozdziału 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami do rozdziału 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury. Poprawka wynika z błędu technicznego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o stanowisko Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie zgłoszonej poprawki do projektu uchwały budżetowej na 2023 r.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – powiedział, że Zarząd akceptuje zgłoszoną poprawkę.

#### **5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – w pierwszej kolejności poprosił Przewodniczących Klubów o przedstawienie swoich stanowisk, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok i wprowadzonymi do tegoż projektu poprawkami.

*W dyskusji głos kolejno zabrali:*

Grzegorz Tychanowicz – Przewodniczący Klubu – zabierając głos powiedział, że „Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 221/1395/2022 z 15 listopada 2022 r. w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej na 2023 rok przekazał Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej na 2023 r. Twórcy tego projektu po raz kolejny stanęli przed bardzo trudnym zadaniem. Musieli uwzględnić czynniki generujące deficyt budżetowy, czyli: rozpoczętą w lutym wojnę w Ukrainie, szybko rosnącą inflację - najwyższą od ponad 20 lat, wzrost cen towarów i usług, kosztów pracy, gazu i energii, wzrost minimalnego wynagrodzenia, oczekiwania mieszkańców i radnych powiatu oraz możliwości jakie dają dochody. Kolejny rok z rzędu planowane dochody powiatu mieleckiego będą zauważalnie niższe. W projekcie budżetu zaplanowano następujące wielkości:

- dochody ogółem 190 100 000 zł w tym bieżące 168 021 350 zł majątkowe 22 078 650,00 zł.
- wydatki ogółem 218 800 000 zł w tym bieżące 170 502 300 zł majątkowe 48 297 700,00.

Wysokość wydatków bieżących przewyższa dochody bieżące o 2 480 950,00. Ustalono deficyt w wysokości 28 700 000,00. Źródłem jego sfinansowania mają być wolne środki w kwocie 8 700 000,00 oraz przychody pochodzące z sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Powiat Mielecki o wartości 20 000 000 zł. Wydatki zostały przeznaczone na realizację zadań własnych i zleconych. Uwzględniono w nich zakres i rodzaj zadań powiatu wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte do opracowania projektu budżetu państwa. Utworzono również rezerwę ogólną w kwocie 300 000,00 oraz celową w łącznej wysokości 800 000 zł przeznaczone na odprawy emerytalne, nagrody, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 500 000 zł oraz na realizację zadań własnych zakresu zarządzania kryzysowego 300 000 zł. Projekt uchwały budżetowej na 2023 r wraz z uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Zarząd Powiatu otrzymał też pozytywną opinię w/w instytucji w zakresie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego w 2023 r. Duże znaczenie w łącznej sumie dochodów budżetowych ma kwota udziałów w podatku PIT i CIT, o czym też mówił Starosta (17% dochodów ogółem). Finansowym skutkiem wprowadzenia zmian w systemie podatkowym jest znaczny ubytek tej kategorii dochodów o 6 200 200,00 zł w stosunku do roku bieżącego. Największym transferem z budżetu państwa pozostanie subwencja oświatowa. W 2023 r. powiat otrzyma z tego tytułu ponad 88,8 mln zł – 16 % więcej niż w bieżącym roku, jednak zważywszy na to, że subwencja ma pokryć podwyżki nauczycieli przyznane w maju bieżącego roku i planowane od stycznia 2023 r. oraz biorąc pod uwagę prawie 20% inflację, to subwencja nie pokryje całkowitych kosztów ponoszonych na funkcjonowanie publicznych i niepublicznych placówek oświatowych. Dopłata do szkół to w 2023 roku wydatek powiatu w wysokości 10 000 000 złotych. Niestety od 2019 roku, czasu wprowadzenia reformy oświatowej, powiat ponosi coraz wyższe koszty utrzymania placówek oświatowych i coraz więcej dopłaca do subwencji. Mimo tego w czterech spośród siedmiu szkół, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mielecki zaplanowano działania inwestycyjne o wartości 2 970 000 zł. Jednostki oświatowe uczestniczą również w programach współfinansowanych ze środków europejskich. Planowane wydatki w odnawialne źródła energii w jednostkach poległych i siedzibie powiatu pozwolą na obniżenie kosztów ich funkcjonowania w zakresie energii elektrycznej. Coraz wyższe koszty ponoszone są na pomoc społeczną. Do bieżącego funkcjonowania DPS, mimo wzrostu odpłatności od pensjonariuszy powiat dopłaci 1 700 000 zł. Utrzymanie PUP to 6 500 00 zł o prawie 600 000 zł więcej niż w roku bieżącym. Natomiast do funkcjonowania PCPR-u, zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności oraz dzieci przebywających w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych powiat dopłaci 4 100 000 zł. Należy zauważyć, że w tym trudnym czasie powiat wspiera organizacje pozarządowe, dofinansowuje remonty zabytkowych obiektów i poprzez działania promocyjne wspiera sport i organizacje pozarządowe. W budżecie przewidziano również środki na organizację dożynek powiatowych, jarmarku świątecznego i V Rundki Rowerowej z Powiatem Mieleckim. W 2023 r. z funduszu przeciwdziałania Covid 19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem Covid 19 zaplanowane jest otrzymanie dotacji w kwocie 21 067



350 z Rządowego Programu Polski Ład – Program Lokalnych Inwestycji Strategicznych z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych dotyczących:

- ✓ przebudowy drogi powiatowej Dulcza Wielka – Żarówka - Jastrząbka Stara w miejscowości Dulcza Wielka 13 274 350,00,
- ✓ przebudowy drogi powiatowej Gawłuszowice – Chrzastów - Mielec w miejscowościach Chrzastów i Złotniki 5 000 000 zł,
- ✓ rozbudowy skrzyżowania drogi powiatowej wraz z przebudową chodnika na ścieżkę pieszo - rowerową w miejscowości Chorzelów 2 793 000 zł.

Wkład własny powiatu ł wymienionych zadań to kwota 5 591 770 zł. Razem z dotacją to kwota wydatku na ten cel wynosi 26 659 120 zł. Ogółem wydatki inwestycyjne z zakresu transportu zaplanowano w kwocie 41 224 345 zł. Powiat pozyskał dotację w kwocie 1 000 000,00 z przeznaczeniem na rozbudowę i przebudowę budynku Jednostki Ratowniczo Gaśniczej Komedy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Rok 2023 będzie kolejnym trudnym rokiem, w którym będziemy realizować budżet przy ograniczonych, niskich dochodach i równocześnie rosnących kosztach funkcjonowania samorządu, trudnych do przewidzenia i zaplanowania z uwagi na skutki pandemii COVID-19, a także trwającej wojny w Ukrainie. Mając na uwadze przedstawione założenia uchwały budżetowej Klub Radnych Nasz Mielec pozytywnie ocenia projekt uchwały budżetowej na 2023 r. Powiatu Mieleckiego. Mimo niestabilnej sytuacji ekonomiczno - gospodarczej kraju związanej z wysoką dwucyfrową inflacją, która przekłada się na ceny usług i robót budowlanych, a także zmianom prawnym w finansowaniu samorządów, wzrostem cen energii i gazu, wzrostem minimalnego wynagrodzenia oraz spadkiem dochodów z CIT - u i PIT - u zarząd powiatu zaplanował inwestycje o szerokim zakresie, realizując pilne i konieczne potrzeby mieszkańców powiatu, pozyskując również środki z źródeł zewnętrznych. Uwzględniając powyższe rekomenduję głosowanie za przyjęciem Uchwały Budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2023 przez wszystkich Państwa radnych”.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zabierając głos powiedział, że stoimy przed kolejnym rokiem budżetowym 2023. Pozwolił sobie porównać ten rok do roku 2021 częściowo do 2022, który jest jeszcze w toku, to te dane można tylko porównać do tego, z czym żeśmy wyszli do budżetu. Przypomniał, że rok 2021 skończyliśmy dochodami w wysokości 178 106 141, 54 zł. Na 2022 rok zaplanowaliśmy 167 200 000 zł, w tym roku po stronie dochodów mamy 190 000 000 zł. W związku z tym nastąpił dość istotny wzrost w stosunku do roku 2021 i jest to wzrost, o 6%. Po drugiej stronie 2021 rok skończyliśmy z wydatkami w kwocie 177 625 580 zł, a 2022 rok zaplanowaliśmy kwotą 185 000 000 zł. Jest w trakcie roku dlatego też do wykonania przyjął rok 2021. Rok 2023 przedstawia wydatki w wysokości 218 000 000 zł. Jest to w stosunku do 2021 roku wzrost o 12%, patrząc jak kształtują się wydatki bieżące, które mówią przede wszystkim o kosztach funkcjonowania jednostki, o wynagrodzeniach. Mieliśmy wydatków bieżących w 2021 roku 149 936 069 zł, a zaplanowaliśmy na ten rok 152 000 000 zł. Natomiast w budżecie na 2023 rok planujemy wydatki bieżące poniżej poziomu inflacji. Nawet tu zaryzykuje stwierdzenie, że starosta jest hamulcowym w rozwoju inflacji. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, bo jest to dość istotna część, ile budżetu, w tej części, która idzie na wydatki bieżące przeznaczamy na wynagrodzenia. Powie więcej, że na 2022

zaplanowaliśmy 97 000 000 zł. Na wynagrodzenia bieżące w ogóle zaplanowano kwotę 97 700 000 zł a na wynagrodzenia w oświacie 77 000 000 zł. W tym roku mamy 87 591 834 zł na to wynagrodzenia w oświacie, a więc jest to wzrost o ponad 12-14%. Zwrócił szczególną uwagę, że w tym budżecie jest dużo wydatków inwestycyjnych i różni się ono od poprzednich budżetów dużą dynamiką wzrostu wydatków inwestycyjnych. W stosunku do wykonania 2021 roku można mówić o wzroście o 42% wydatków inwestycyjnych w budżecie zaplanowanym na 2023 rok. Nie będzie tutaj odnosił się do 2022 roku gdyż był podobny jak 2021, który zakończyliśmy. Zatem jest to duży, dynamiczny przyrost i dobrze, oby ten przyrost znalazł również odbicie w tym, że powiat będzie mógł skorzystać ze środków z krajowego programu odbudowy, czy z regionalnych programów operacyjnych. Na pewno wszyscy samorządowcy liczą na to, że takie środki zostaną uruchomione, że w końcu rząd się dogada z Brukselą i wymaże te problemy, które stanęły u źródeł konfliktu i przedłużenia negocjacji, o przekazanie takich środków do Polski. Samorządy na pewno na takie środki bardzo czekają. Wśród inwestycji trzeba by zwrócić uwagę na wykonanie przebudowy drogi Dulcza – Żarówka - Jastrzabka na kwotę 13 274 000 zł. Kolejne inwestycje to droga Chrzastów - Złotniki za 5 000 000 zł, rondo w Chorzelowie wraz z przebudową chodników za 2 793 000 itd. Ważną inwestycją która chciałby podkreślić jest wykonanie również dróg, chodników i dobrze że na to także są przeznaczone środki. Dobrze, że w końcu w budżecie znalazły się już środki na dofinansowanie ze środków zewnętrznych na przebudowy drogi Podleszany - Ruda - Dąbrówka Wisłocka. Ponadto ciepło patrzy na inwestycje w oświacie. Tutaj zarówno termomodernizacja i przebudowa piwnic w I Liceum jest konieczna jak również rozpoczęcie inwestowania w halę sportowo - widowiskową w II Liceum, gdzie przeznaczono 1 000 000 zł. Ponadto cenną inicjatywą jest budowa fotowoltaiki i przejście na to zasilanie z odnawialnych źródeł energii. To pozwoli na zmniejszenie kosztów utrzymania obiektów, a także pozwoli wszystkim na dywersyfikację. Zaopatrzenie w energię obiektów powiatowych, są to cenne i dobre kierunki działań powiatu. Myśli, że tak bogaty w inwestycje budżet należy się mieszkańcom powiatu, należą się te wszystkie inwestycje, które zostały zaplanowane w budżecie powiatu mieleckiego. Jak już zauważył, konieczne będzie pozyskanie środków na wykonanie tych inwestycji i na ich realizację. Aby zwiększyć skalę i zakres prosił popatrzeć na to również w kierunku zadłużenia, jakie ma powiat mielecki. Przed sesją zapytał Panią Skarbnik. Na koniec 2021 roku wynosiło 15 967 000 zł, spłaciliśmy 2 000 000 zł zostało około 14 000 000 zł zadłużenia. I teraz przyszłe zadłużenie. No jest zaplanowane na poziomie 20 000 000 zł. Liczy, że tak jak wzorem poprzednich lat, kiedy również planowano nieco wyższe zadłużenie, tym razem również przemówi gospodarność. I tu Pan Starosta do papierów dłużnych będzie sięgał w przypadku konieczności, kiedy będą środki zewnętrzne, kiedy będzie potrzebny wkład własny, kiedy po prostu finanse powiatu będą wymagały takiego zasilenia ze względu na to dobro mieszkańców na to, aby inwestycje mogły być realizowane. To ważne, aby podstawowe działania sfery aktywności powiatu, jakim są nie tylko drogi, ale oświata, służba zdrowia, aby te sfery miały zapewnione jakieś źródła finansowania i aby funkcjonowały sprawnie. Dlatego też uznaje, że jest to budżet inwestycyjny, mocno inwestycyjny i uważa, że w tym wydaniu jest on do zaakceptowania. Może pochwalić starostę za to, że w tym roku się rozpocznie trochę

szerzej i więcej inwestycji. Oczywiście klub radnych będzie głosował za przyjęciem budżetu.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Klubu radnych PIS – będzie bardziej otwarty i twardy. Pan Kazimierz porównuje lata 2021 do dzisiejszego, prawie 2023 roku. W 2021 roku kilometr nakładki asfaltowej kosztował 400 000 zł, a dzisiaj kosztuje 700 000 zł. Narzekamy na inflację itd. Pamiętamy kiedy 4 lata temu dzisiejszy Pan Starosta przejmował władze, jak to miało być pięknie, jak to miało być cudownie, jak się miał powiat rozwijać, a w tej chwili powie szczerze, że powiat się zatrzymał, a może nawet się zwija. Mamy dochody w budżecie w wysokości 190 000 000 zł, a Pan Andrzej miał koło 100 000 000 zł, a on miał około 130 000 000 zł. Dzisiaj mamy prawie 200 000 000 zł także pieniędzy jest na tyle. Wydatki na subwencję wynoszą 98 000 000 zł, a 100 000 000 zł mamy na szkoły. PIT - 32 000 000 zł. Mogło być więcej, ale suma summarum mamy 190 000 000 zł dochodów. Pan Kazimierz mówił o roku inwestycyjnym, oby taki był. On tu nie widzi inwestycji na terenie powiatu mieleckiego. Inwestycja w Żarówce, która rozpoczęła ponad rok temu i dalej to mamy wykorzystanych 13 000 000 zł. Czegoś tu nie rozumie. W dokumentacji jest napisane, że macie prowadzić mediację z firmą i która podpisała kontrakt na to wykonanie. I to także trzeba uwzględnić, bo prawdopodobnie 10% mamy nie wyjęte z portfela, musimy dopłacić. Dlaczego nadal 13 000 000 zł zostało tego nie wie. Nie wie, czy jest płacone, bo z polskiego ładu mamy jedną płatność czy dwie? Ale jest niewesoło. To kolejne inwestycje. Zwrócił uwagę na gminę Radomyśl Wielki. Prosił popatrzeć na miasto, popatrzmy na inne gminy jak Przecław, Tuszów, bo o Gawłuszowicach zapomnieliście. Ale to prawdopodobnie przez niego. Czas szybko biegnie. Dlatego też gmina Gawłuszowice w nagrodę jako najmniejsza gmina otrzymała 20 000 000 zł dofinansowania i bardzo dobrze sobie z tematami radzi. Niemniej jednak co niektórych serce boli i praktycznie nie interesujecie się tym terenem. Ma takie wrażenie, że to przez jego osobę, że mówi prawdę, że nie boi się prawdy. Odnosząc się do szkół powiedział, że piąty rok będziemy bawić się przy I Liceum Ogólnokształcącym. Roboty zewnętrzne jak i malowanie powinny być zrealizowane w jednym roku maksymalnie dwóch. Wejdziemy do piwnicy, gdzie jest grzyb. Tak więc inwestycja potrwa z 1,5 roku. A gdzie inne szkoły, gdzie boiska sportowe? Tu boiska są, ale gdzie są hale sportowe. Za jego czasów była zrobiona dokumentacja na ekonomik, teraz twierdzicie, że niepotrzebna. W ostatnim czasie dwie szkoły obchodziły rocznicę, a jednej z nich był absolwentem. Wstyd, że radni nie mieli zaproszenia, a szczególnie chodziło mu o Groszkowskiego, bo ten węgiel, który spalaliście jeszcze za czasów Andrzeja i hala sportowa, która była w złych warunkach, a dziś jest piękna i nowa. No ale po co będziecie zapraszać przecież wy tu rządzicie, ale tak nie powinno być Panie Starosto.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odnosząc się do zaproszeń powiedział, że każdy zaprasza kogo uważa. On może także czuć się obrażony, że nie był zaproszony na Radę wolontariatu, jako Przewodniczący Rady, nie był zaproszony do Strefy.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Klubu radnych PIS – wówczas kiedy był Starostą starał się, aby wszyscy byli zapraszani na różne spotkania. Kolega Andrzej zawsze

oczywiście się domagał zaproszenia, każdy chodnik, każdy odcinek asfaltu był odbierany i byliśmy wszyscy. No tutaj jakoś się zapomina. To jest właśnie podejście do radnych do współpracy z nami, także nie widzimy tego w dobrym temacie. Była też coroczna praktyka przy budżecie, była ustalona kwota na chodniki. On miał taką praktykę, że wójtowie, burmistrzowie spotykali się, uzgadniali plan, który był do budżetu przyjmowany. Później było tak, jeżeli ktoś przyszedł do Starosty i lepiej z nim gadał to może coś kawałek dostał. Tak nie może być, tak nie możemy działać. Budżet pod względem finansowym określił jako dobry, ale pod względem wykonania określił jako bardzo zły, bo co to mamy za inwestycje. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka prosił, aby przeglądnać się dobrze inwestycjom. Zgodził się z takim budżetem, z dużymi wydatkami, ale gospodarz dobry musi gospodarzyć tak, żeby mu wystarczyło na wszystko. Nigdy nie jest tak, żeby było wszystkiego pod dostatkiem, nie widzi pieniędzy zewnętrznych. Czekamy na porozumienie, czekamy na pieniądze, które będą płynęły, a będą płynęły od Pana Marszałka, bo jako trzecie województwo podpisał porozumienie na środki unijne. Jest tam bardzo duża kwota, ale on tu nie widzi jakiś konkretnych przygotowanych projektów. Później będzie na złamanie karku, tak jak z kolegą Bogdanem jeździliśmy, żeby tą halę sportową zrobić itd. Śmie twierdzić, że tej perspektywy czasu nie ma. Zarząd nie myśli do przodu, tylko myśli kategoriami dziś i jutro i miesiąc przeleciał. Zwrócił uwagę, że cztery lata przeleciały nam jak jeden dzień. Patrząc po kolegach po koleżankach nikt się z nas w peselu nie zmienił, ale cztery lata przybyły. Pan Kazimierz Gacek mówił o niskim zadłużeniu. Kiedy zaczęło się oddłużanie powiatu? Myśli, że radny pamięta, a jak nie to doczyta. Czy dzisiaj, mamy wziąć 20 000 000 zł obligacji, a kolejny rok może być jeszcze gorszy. Prosił zwrócić uwagę, co się dzieje w świecie, co się dzieje za wschodnią granicą. Dlatego tak trzeba gospodarzyć, żeby wystarczyło na najważniejsze potrzeby. Prosił popatrzeć na szpital, aż jego serce boli i kłuje, kiedy pomyśli co tam się dzieje. Rok się skończył. Czy szpital oddał te 4 950 000 zł. Z czego mają oddać, na pewno nie oddali. Dziś konkurs na dyrektora. Wówczas gdy będzie wybrany to wcześniej odejdzie bez świadczenia pracy, a jak nie odejdzie to będzie do 31 stycznia. Dyrektor złożył wypowiedzenie. Zawsze mówił, że z niewolnika nie ma pracownika, to musi być ktoś z wizją. Każdy dzień opóźnienia idzie w złym kierunku. Zadłużenie Szpitala, prawdopodobnie wyniesie około 15 000 000 zł i co dalej? Całkowicie będziemy dochodzić do 50-60 i co dalej? Dlatego uważa, żeby nie brać obligacji, aby zrobić kawałek drogi, bo możemy po nich przejechać, tylko najpierw pomyślny, jak będziemy ludzi leczyć, czym, bo urzędnicy są coraz starsze. Radny stwierdził, że trzeba inwestować, trzeba utrzymywać ten budynek, bo nie będzie stał wiecznie, i jak każdy jeden wymaga remontu. Mówiono o wyprawdzie biblioteki i Marszałek sprężył się i szybko wyprowadził w ciągu pół roku czy roku. Dwa lata mijają chyba i 50-59 000 zł na dokumentację, i tak kolejny rok przejdzie i dalej w tej ciasnej sali, którą skromny wcześniejszy Starosta zrobił, będziemy urzędować. Jeżeli jednak nie mamy pieniędzy, to nie róbmy tylko, jeżeli kogoś się usuwa z tego terenu, bo musi to działać. On by na głowie stanął i ten obiekt byłby zrobiony. Mimo szczerych chęci, klub Prawa i Sprawiedliwości nie zgłasza za przyjęciem tego budżetu, gdyż jest to budżet trwania i przetrwania.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odniósł do wypowiedzi pana radnego Zbigniewa Tymuły w której miał nadzieję, że może uda przekonać się

radnego do głosowania za budżetem. Radny powiedział, że pod względem finansowym budżet jest dobry, ale pod względem wykonania zły. Budżet ten nie jest jeszcze wykonywany, on będzie wykonywany w 2023 roku. Proponował, aby kolega Zbigniew dał szansę Staroście, żeby ten budżet 2023 roku wykonał. Dopiero wówczas jakbyśmy głosowali sprawozdania z wykonania budżetu, to ewentualnie wtedy nacisnąć.

Zbigniew Tymuła – radny – podkreślił, że mówił o wydatkach, a nie wykonaniu.

Zdzisław Lasota – radny – zgłosił pewną nieścisłość w slajdach, które przedstawił pan Starosta. Wydaje mu się, że tam jest mało doprecyzowana kwestia budowy i rozbudowy dwóch mostów na potoku Zgórkim w miejscowości Podborze i w miejscowości Dąbie. Natomiast wydaje mu się, że na potoku Zgórkim jest tylko most w Podborzu, a na potoku Dąbrówka jest most miejscowości Dąbie. Zwrócił uwagę na tą nieścisłość, aby ta sytuacja nie powtarzała się w przyszłości.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - jak już wspominał w swoim wystąpieniu, budżet nie jest idealny. I zgodził się tutaj z panem Zbigniewem Tymułą, że tych pieniędzy nie wystarczy na wszystko, bo każdy miałby wiele różnych propozycji, projektów. Wszystkie te, które były, zostały ujmowane w wydatkach planowanych, w wydatkach budżetu jako zadania. Były to zadania, które wynikały z dyskusji, ze zgłoszeń, interpelacji radnych. Tutaj priorytetem są zdecydowanie drogi i chodniki, ale też jest oświata i są odnawialne źródła energii. Nie bardzo tu może zrozumieć logikę myślenia pana Zbigniewa Tymuły, bo mówi, że „się zwija”, to rozumie, że już brakuje na wypłaty. Później natomiast sam mówił, że mamy duży wzrost, czyli nie jest tak źle. Pan Radny zarzuca jemu brak myślenia do przodu. Osobiście także by się z tym zgodził, gdyby to było prawdą. Czy ujmowanie inwestycji na odnawialne źródła energii po to, żeby zaoszczędzić koszty energii, która tak znacznie zdrożała i jeszcze nie wiadomo, czy nie będzie drożała nie jest myśleniem do przodu? Mamy w tym budżecie bardzo ważną inwestycję, którą jest tworzenie tzw. branżowych centrów kształcenia. Jest to projekt na 15 000 000 zł, gdzie będzie możliwość kontynuacji przyjętego przez powiat mielecki nowoczesnego kształcenia, stąd pojawi się technik robotyki jako pierwszy w Polsce. I tu chcemy kształcić i doskonalić pod kątem pracowników zawodowych oraz nauczycieli. Czy też nie jest myśleniem do przodu? Oczywiście na koniec Pan przewodniczący klubu PiS powiedział, że jest to budżet trwania i przetrwania. Oczywiście sięgnąłby do notatek, to co roku jest to budżet trwania i przetrwania, to jest to samo zdanie powtarzane. Oczywiście takie zdanie i w taki sposób ma prawo każdy radny wyrazić. Szczególnie jak jest z opozycji. Natomiast on się z tym nie zgodził, że to jest budżet trwania i przetrwania, jeżeli w budżecie tzw. trwania i przetrwania jest 22% na inwestycje. To chyba nie jest trwanie, to jest też rozwój co udowadnia, że ta teza nie jest oczywiście prawdziwa. Oczywiście chcielibyśmy, żeby było więcej tych pieniążków, żebyśmy już dzisiaj mieli wiedzę, że to, co myślimy, okaże się rzeczywistością, czyli że te programy ruszą. Przypomniał, że mijają już 2 lata nowej perspektywy, a jeszcze żaden program nie ruszył. Mamy duże opóźnienia jako Polska, w związku z tym czekamy na te programy. Ma nadzieję, że stać nas będzie na to, żeby mieć udział własny, żeby ewentualnie aplikować o te środki, czyli o to, co się Polsce należy. I tu województwo

podkarpackie ma sporą kwotę do wykorzystania na tle innych województw. Natomiast też jest temat krajowego programu odbudowy, gdzie są duże środki, które mogłyby bardzo wspomóc, nie tylko nasze inwestycje, chociażby odnawialne źródła energii. Z tego co się orientuje to 1/3 środków ma być przeznaczona na odnawialne źródła energii, ale też nasz szpital. Wiemy, co się dzieje w szpitalu i te pieniądze były bardzo potrzebne naszemu szpitalowi i też byśmy chcieli, żeby nie tylko były to słowa, gorące dyskusje polityczne, ale też żeby rzeczywiście efekt był taki, że Polska dostanie te pieniądze i to w miarę szybko. Był pewien, że od 1 stycznia te pieniądze zafunkcjonują, nawet pocieszałem dyrekcję szpitala, że będą pieniądze, bo już jest wszystko na dobrej drodze. Okazuje się jednak, że nie. Jakbyśmy w ogóle wyglądali, patrząc na kardiologię, gdzie ponoć takie były pieniądze do wzięcia z krajowego programu odbudowy, a do końca roku byśmy musieli tą kardiologię uruchomić, uzyskać kontrakt, zmodernizować, dostosować, kupić nowy sprzęt. 30 grudnia będzie wielkie otwarcie bardzo nowoczesnych pomieszczeń ze sprzętem, bardzo nowoczesnym kardiologii. Proponował i namawiał, przynajmniej niektórych radnych, którzy, którzy uważają, że ten budżet to nie jest budżet trwania i przetrwania, żeby zastanowili się nad głosowaniem za tym budżetem.

Andrzej Chrabaszcz – Członek Zarządu Powiatu - kolega Zbigniew Tymuła bardzo krytycznie wypowiedział się i zarzucił też, jakby kwestie braku takiego spojrzenia przyszłościowego, czy też, jakby kompleksowego myślenia w zakresie inwestycji. Budżet jest jaki jest, no i nie jest może budżetem marzeń, ale jest budżetem skrojonym w miarę warunków w jakich przyszło samorządom, również naszemu samorządowi, funkcjonować i realizować te zadania, które na nas ustawodawca narzucił. 48 000 000 zł wydatków. Czy to jest mało, czy dużo oczywiście jest to kwestia spojrzenia każdego z nas z różnej perspektywy. Uważa, że 22% to nie jest mało na inwestycje dotyczące infrastruktury komunikacyjnej, jak również te, które widać. Dużo planuje się jeśli chodzi o inwestycje w oświacie, o czym również mówił Starosta, a także te inwestycje związane z OZE, czyli to jest dobre myślenie. Uważa, że takie akcenty inwestycyjne należy położyć właśnie na te obszary, czy robimy wszędzie? Pan radny powiedział, że nie robimy w Gawłuszowicach, czy w innych gminach. Ta dyskusja wybrzmiewa niejednokrotnie, gdyż będziemy wszędzie robić na takim samym poziomie, jeśli chodzi o wartość inwestycji. Jeśli chodzi o ten potencjał i funkcjonującą infrastrukturę w odniesieniu do liczby mieszkańców i stan techniczny to ważne jest, czy wykonujemy inwestycje, które są potrzebne i artykułowane przez mieszkańców. Oczywiście, że nie da się wszystkiego w jednym czasie wykonać, bo to zależy również o możliwości finansowych, od zaangażowania gmin, od dostępności, środków zewnętrznych. Tu staramy się i myśli, że każdy samorząd, który funkcjonuje, czy radni, którzy funkcjonują w ramach tego samorządu w poszczególnych kadencjach, taką logiką się kierują. Pozostaje kwestia, jakie czynniki w tym momencie funkcjonują i czy ta wypadkowa jest taka, o której mówimy, że za pana czasów było więcej, czy mniej. Obecnie pozostaje kwestia oceny tych wszystkich czynników i tej wypadkowej. Cieszy się, że te inwestycje są realizowane, choć może ktoś powie, że są realizowane w innych częściach naszego powiatu, ale one są ważne i rozwiązują określone problemy. Są realizowane także w innych gminach powiatu i nie możemy mówić, że zapominamy, że nie widzimy tych potrzeb. Idzie piękna inwestycja w Gminie Mielec, o której już państwo mówiliście Złotniki -

Chrzastów, ale tutaj mówimy o Chorzelowie. Jest to pewną konsekwencją już od pewnego czasu. Te inwestycje są realizowane najpierw do kościoła, teraz od kościoła w kierunku na piekarnię z budową ronda, gdzie zabiegali o to pan wójt i nasi radni, i to również staje się faktem. Nie zauważycie państwo, że w budżecie jest zapisana, jakby dalsza kontynuacja jeżeli tylko środki będą dostępne. Myśli, że jeżeli zostaną rozpisane programy i będą możliwości, to będzie kontynuacja inwestycji już od ronda, które powstanie w Chorzelowie przez gminę Tuszów - Malinie, w miejscowość Tuszów do właściwie wiaduktu obwodnicy, czyli drogi 985, która dzisiaj obok drogi 984 jest najbardziej obciążoną drogą. Jej stan techniczny jest, jaki jest. Kto jeździ tą drogą, to widzi, a więc to jest rozwiązanie kompleksowe na tym odcinku drogi. Podkreślił, że będzie to inwestycja wielomilionowa. To, że my zapisujemy, że przewidujemy określoną kwotę, to jest to sygnał i przygotowanie do tego, aby sięgnąć po te pieniądze, a więc jest to myślenie całościowe. Nie można powiedzieć, że tego nie widzimy. Można tutaj wskazywać także inne przykłady. W gminie Borowa także zapisane są inwestycje. Chcemy zakończyć kwestię drogi Borowa – Czermin i pójść w kierunku Przecławia. Niezwykle ważny jest ciąg drogowy w gminie Gawłuszowice. Jest także sprawa drogi w Młodochowie w zakresie której trzeba działać wspólnie. Chcieliśmy zrobić chodnik łącznie z gminą Tuszów Narodowy przez Brzyście i Babichę. Jest tu olbrzymia uzasadniona presja i również tutaj. Kolega Kacper Głaz, czy pan wójt Gminy Tuszów, mieszkańcy, chcieliby wykonać bardzo ważną inwestycję, czyli chodnik w Babisze, myśleliśmy również o Brzyściu, żeby cały ciąg drogowy, aby nową nawierzchnię zrobić wraz z pięknym chodnikiem. Są to tereny silnie zurbanizowane i z przyszłościowym rozwojem. Patrząc na kierunek drogi w kierunku Pana ██████████, w kierunku zajazdu Anna, zabrakło tutaj i nie chce wypowiadać się krytycznie, ale takiej determinacji, jak po stronie mieszkańców Babichy i gminy Tuszów, żeby iść w kierunku zrealizowania tej inwestycji. Dzisiaj rzeczywiście zatrzymujemy się na odcinku Babichy, gdzie będziemy przygotowywać dokumentację i pozwolenie wodnoprawne i w ramach tej inwestycji, będziemy chcieli wykonać Babichę. Szkoda, że zabrakło właśnie takiej determinacji po stronie gminy Gawłuszowice i mieszkańców samego Brześcia, bo byśmy naprawdę mogli w ramach jakiegoś programu zrealizować kompleksowo inwestycję rozwiązującą problem. Niemniej jednak chcemy zrobić w Brzyściu ten brakujący odcinek chodnika. Myśli, że w tym roku, czyli 2023 zostanie zrealizowany ten odcinek. Nie wie które będą jeszcze potrzeby artykułowane, ale musi być też mocne zaangażowanie gminy i mieszkańców, abyśmy mogli te inwestycje wspólnie zrealizować. Czasami bowiem brakuje takiej postawy jak mieszkańców Babichy. Nadmienił, że tutaj jest pełna determinacja po stronie zarządu powiatu, żeby tą inwestycję zrealizować. Można popatrzeć na gminę Padew, czy na gminę Czermin. Są realizowane nowe mosty, nowe nawierzchnie i chodniki. Nie możemy powiedzieć że tego nie robimy, bo to byłoby nieprawdą. Mówił natomiast, że nie możemy wartościowo się porównywać, bo tak jak powiedział różne są uwarunkowania, ale powiat i obecny zarząd stara się po prostu zgodnie z możliwościami i potrzebami, jakie są artykułowane w tych wspólnotach, w tych gminach to realizować. Być może trzeba usiąść i na temat Gawłuszowic porozmawiać wspólnie, co rzeczywiście jest tam jeszcze konkretnego do zrobienia. Bo mówienie, że nie chcemy robić jest nieprawdą, bo widać chociażby drogę w Młodochowie, czy kwestię tego chodnika w Brzyściu w tej pierwszej czy w drugiej części, oczywiście z różnym efektem. Na to jest rozwiązane tak jak powiedział

wcześniej, więc uważa, że nie jest wcale tak źle, ale to już jest kwestia indywidualnej oceny. Osobiście będzie głosował za tym budżetem, bo jest szereg inwestycji, które odpowiada na potrzeby mieszkańców zarówno w gminie Tuszów, Padew czy Borowa więc będzie głosował „za”. Cieszy się, że są fajne inwestycje w innych regionach naszego powiatu, bo tworzymy jedną wspólnotę. Cieszy się, że będzie rondo czy Woli Mieleckiej, czy pod piekarnią w Chorzelowie, że są także plany innych jeszcze ciągów dróg i chodników oczywiście, na które będziemy aplikować. Wierzy w to, że na dużą część inwestycji uzyska dofinansowanie i je zrealizujemy. Myśli, że państwo też powinni uczestniczyć w tych otwarciach, bo być może nie uczestniczą wszyscy. Pan Kacper Głaz jest na otwarciach, więc nie wie, dlaczego kolega Zbigniew jako radny z tego okręgu nie uczestniczył. Wydaje mu się, że Państwo powinni uczestniczyć w otwarciach, aby wszyscy widzieli te inwestycje, o których mówił, czy mówili jego przedmówcy.

Zbigniew Tymuła – radny – przywołał przykład Marszałka Województwa Podkarpackiego, który jest osobą patrzącą przyszłościowo. Gdyby nie zaangażowanie Marszałka to obwodnica, wiadukt praktycznie w lutym, marcu będą, a potem następny odcinek. W tej chwili w ramach drogi 986 jest jeden most drugi most, po wyłączenie z autostradą. Mamy wiele inwestycji, do których się przygotowujemy już wcześniej. My natomiast robimy tak, jak mówi tu kolega. Tu kawałek chodnika, tam kawałek i nie mamy takiego planu na przyszłość. Ustalamy, że jeżeli będą pieniądze z zewnątrz, z Unii, to ustalamy co robimy. Jeżeli z Gawłuszowic są grzeczni ludzie, a Wójt nie przyjeżdża to co on robi, musimy żyć jak żyjemy. Prosił zobaczyć, jaka jest strategia działania województwa. Jak byśmy tak nie myśleli, to jest 65 000 000 zł i idąc w dalszy ciąg przez lotnisko, wychodzimy w Trześni, na pięknym rondzie, które tam powstanie na dużym skrzyżowaniu. 2 lata i ta inwestycja będzie zrobiona. Ponadto piękny most kolejowy na który poszły bardzo duże pieniądze. Dokumentacja oraz wszystko inne jest więc będzie to robione. Ponadto łącznik na drodze ropczyckiej, będzie robiony. Zrobiliśmy także praktycznie całą drogę od Tuszymy, ale był plan, bo tutaj planu nie widzi.

*Na tym dyskusję zakończono.*

## **6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;**

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawek wniesionych do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 r. Uchwałą Nr 227/1434/2022 Zarządu Powiatu Mieleckiego w formie autopoprawek, jednocześnie proponując wspólne ich przegłosowanie.

Nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu wobec zamiaru Przewodniczącego polegającego na wspólnym przegłosowaniu poprawek, a więc stwierdził, że Rada Powiatu poparła jego propozycję.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wprowadzonych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 r.



W głosowaniu nad przyjęciem poprawek Zarządu do uchwały budżetowej na 2023 r. uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 18 radnych, 5 radnych głosowało „przeciw” i 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 22 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 227/1434/2022 do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 r.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 r. zgłoszonej przez radnego Macieja Jemiolo dotyczącej planowanych wydatków budżetu powiatu, a polegającą na przeniesieniu kwoty 37 500 zł z rozdziału 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami do rozdziału 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawki polegającej na przeniesieniu kwoty 37 500 zł z rozdziału 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami do rozdziału 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radnego Macieja Jemiolo.

#### **7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/422/2022 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego a 2023 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 15 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/422/2022** - stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i ogłosił 10 minutową przerwę.

Wznawiając obrady przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

## Ad . 8

### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna jednogłośnie 4 głosami „za” przy czterech osobach obecnych na Komisji.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/423/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLVI/414/2022 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

## Ad . 9

### Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/424/2022 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/424/2022 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

#### **Ad . 10**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr

XLVIII/425/2022 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/425/2022 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

### **Ad. 11**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/426/2022 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 32 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/426/2022 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

## **Ad . 12**

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/427/2022 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2023 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 34 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/427/2022 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

## **Ad . 13**

### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 listopada 2022 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg, Whiosków i Petycji.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/428/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 listopada 2022 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 36 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/428/2022 - stanowiącą załącznik Nr 37 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

#### **Ad . 14**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLVIII/429/2022 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 38 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLVIII/429/2022 - stanowiącą załącznik Nr 39 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

## Ad. 15

### Apel w sprawie wsparcia szpitala w Mielcu.

W materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt apelu w sprawie wsparcia szpitala w Mielcu.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że już nie raz mówiliśmy na temat apelów i stanowisk. Radny stwierdził, że powinno być to wspólne uzgodnienie, jaki cel ma mieć to stanowisko i do kogo powinno zostać skierowane, a tego nie wiemy. Obecnie bardzo dużą kwotę załatwia kolega Poseł. Jedno urządzenie już przyszło, kolejne w styczniu będzie dla Pana Pokrywki, ponadto ponad 10 mln zł przyszło z rządu. Do kogo więc ten apel będziemy wysyłać. On nie wie. Jeżeli on nie wie do kogo, to klub radnych nie będzie popierał takiego apelu. My mamy popierać coś do kogo to pójdzie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – treść apelu trudno jest kierować do jednego ośrodka decyzyjnego, bo na to ma wpływ parlament, uchwalający budżet, Minister Zdrowia, także gremia i NFZ. Jest wiele osób, które decydują lub mają wpływ na taki a nie inny kształt jeżeli chodzi o wspieranie szpitali. W ostatnim czasie ukazał się apel Stowarzyszenia samorządu powiatowego Województwa Podkarpackiego, w formie bardziej stanowczej niż nasz apel. Nasz apel jest skierowany do wszystkich tych decydentów, którzy mają wpływ na pewno do parlamentarzystów, do Ministra, Premiera, do decydentów. Uważa, że jest to bardzo potrzebne bo wszyscy takie apele wystosowują. Sytuacja jest trudna. Jeżeli ktoś uważa, że są tam nieprawdziwe dane to prosił o wskazanie, bo byśmy apelowali o coś, co nie jest prawdą. Apelujemy o coś co jest rzeczą oczywistą, jeżeli chodzi o sytuację finansową szpitali. Część radnych uważa, że należy taki apel podjąć i przesłać go do decydentów po to, aby wiedzieli, że rzeczywiście uważamy, że szpitala w tym nasz mielecki szpitala trzeba wesprzeć bo inaczej, realizując nawet bardzo trudny program restrukturyzacyjny nie jesteśmy przy tej inflacji w stanie zrekompensować wszystkich kosztów.

Zbigniew Tymuła – radny – jeżeli do niego trafiłby taki apel i będzie podpisany przez Pana Przewodniczącego, to obawiał się, abyśmy „nie wyrzucili dziecka z kąpielą.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – jeżeli rada przegłosuje apel to Przewodniczący Rady musi się podpisać.

Zbigniew Tymuła – radny – radny pytał, czy któryś ze Starostów takie coś już zrobił, czy temat ten był podnoszony na konwencie Starostów, że sytuacja jest ciężka, to wie dziś każdy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – Pan Starosta mówił dzisiaj, że jeden z takich apeli został już wystosowany o samorządów powiatowych.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący rady - nadmienił, że taki apel podpisał już Starosta Jodłowski.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że dwa tygodnie temu odbyło się spotkanie Stowarzyszenia Samorządów Podkarpackich Powiatowych, ponad podziałami politycznymi. Każdy uważał, że były tu pewne decyzje, które nie służą tu szpitalom i są trudne do wyjaśnienia. Oczywiście wszystkie je można skorygować tylko potrzeba podjąć rozmowę i wsłuchać się w kierowane uwagi przez władarzy powiatów i Dyрекcję szpitali, gdyż oni wiodą główną rolę.

Waldemar Barnaś – radny – zgodził się z tym, iż należy apelować i pomagać szpitalowi i kto to może, to tak czyni. Choćby i w punkcie 3 piszemy o przeznaczeniu środków finansowych, na doposażenie szpitali w nowoczesny sprzęt, a także w inwestycje. Tutaj Pan Poseł Fryderyk Kapinos bardzo dużo pieniędzy pozyskał dlatego też wyczerpuje to to punkt 3, czyli „kto może to pomaga”. Apele mają sens gdy są dobre i gdy są przyjmowane jednomyślnie w zgodzie przez aklamację. Aby tak się stało najpierw taki apel trzeba radnym dostarczyć, potem przedyskutować, a później wspólne stanowisko zgodnie przegłosować lub przyjąć przez aklamację. Tym czasem na sesji 21 listopada, kiedy by była dyskusja o szpitalu, o programie naprawczym szpitala Pan starosta był uprzejmy poinformować radnych, że otrzymają apel, który będziemy głosować. Był sprzeciw ze strony pana Zbyszka, który odebrał tak że, będzie to na tej sesji, ale oczywiście pan Starosta szybko wyjaśnił, że będzie to apel procedowany na kolejnej sesji, a treść apelu otrzymamy. Tymczasem przyszedł do domu i chciał sobie treść tego apelu przeczytać i nie było tego apelu na skrzynce ani nie otrzymaliśmy go na sesji. Natomiast treść apelu pojawiła się na stronie internetowej Starostwa i w mediach. Treść apelu dotarła do nas dzień później dopiero po tych komunikatach, więc jeżeli jest jeszcze nie uzgodniona treść tego apelu to nie wiemy, co będziemy głosować, czy w takiej formie. Ponadto jeżeli ten Apel już się pojawia gdzieś w przestrzeni publicznej, to nie jest dobra praktyka. Nie wie jak się skończy głosowanie czy przyjmowanie tego apelu, ale na przyszłość prosiłby, że jeżeli będziemy przyjmować jakiś apel, to aby te treści były uzgodnione i przyjmowane w zgodzie. Wówczas nie potrzeba takich dyskusji. Odnosząc się do kwestii zapisanych w apelu powiedział, że został przyjęty piękny program naprawczy, który ostatnio wszyscy wychwalili. Obecny pan dyrektor poddał do dymisji. Państwo piszecie, że nie załatwia niczego, bo dalej będzie strata i dalej będziemy brnąć w długi. No tu mu coś nie gra, nie pasuje w tym wszystkim.

Zbigniew Tymuła – radny – złożył propozycję, aby nie przyjmować tego apelu dzisiaj tylko przesunąć jeszcze o jedna sesję i nad tym apelem usiąść. Proponował, aby wskazać decydentów, do kogo ma ten apel być skierowany, czy to Ministra, czy do Premiera.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – mamy ten punkt w porządku obrad, więc będziemy głosować.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że było trochę czasu i każdy radny dostał treść tego apelu. Były także komisje podczas których można było wnosić jakieś uwagi. Nie było problemu. Zgodził się z tym, że media podłapują pewne rzeczy, ale trzeba też czytać ze zrozumieniem. Oni napisali, że jest to projekt apelu, czyli projekt to nie stanowisko. Prosił sprawdzić wszystkie media. Jest to



dopiero propozycja apelu, bo ktoś musi wyjść z propozycją. Nie będziemy teraz tutaj tworzyć. Procedujemy nad apelem dzisiaj, a otrzymali Państwo ten projekt wcześniej. Wiedział, że może to wzbudzać kontrowersje, dlatego byliście uprzedzeni, że będzie taki projekt, gdziekolwiek go dostaniecie, a dostaliście go na osobiste skrzynki służbowe, samorządowe. Prosił, aby nie było tutaj posądzenia o podejmowanie decyzji, narzucanie i krótki czas do namysłu. No myśli, że tego czasu było sporo do namysłu, tylko pozostaje kwestia czy podejmujemy, czy nie. Jeżeli ktoś uważa, że sytuacja jest dobra dla szpitali i nie trzeba takiego apelu podejmować to w swoim sumieniu taką decyzję podejmie.

Józef Smaczny – radny – „Z rosnącym niepokojem obserwuję sytuację w naszym Szpitalu i wokół niego. Mój niepokój wywołuje nie tylko powiększające się zadłużenie, ale także wykorzystywanie szpitala jako narzędzia w prowadzonej przez PiS politycznej wojnie polsko-polskiej na terenie Powiatu Mieleckiego. O ile zła kondycja finansowa szpitala wynika z rażąco niskich nakładów na ochronę zdrowia w Polsce i chorego systemu finansowania świadczeń medycznych, o czym mówiłem na poprzedniej sesji, to trwający od 2016 roku kryzys w zarządzaniu naszym Szpitalem, przejawiający się częstymi zmianami dyrektorów, obciąża zarządy Powiatu, zarówno obecnej, jak i poprzedniej kadencji. Jako pierwszy starosta Powiatu Mieleckiego pragnę przypomnieć, że nasz Szpital w latach 1999 do 2014 roku stale się zmieniał i ciągle piękniał. Dzięki poniesionym nakładom finansowym w kwocie ponad 70 milionów złotych zdecydowanej poprawie uległa jego baza lokalowa, nastąpiła głęboka restrukturyzacja organizacyjna, podwoiła się liczba oddziałów, powstało lądowisko helikopterów, wyraźnie wzrosła jakość usług medycznych. Od 2004 nieprzerwanie do 2016 roku, to jest do czasu tzw. „dobrej zmiany” w powiecie, nasz Szpital znajdował się w grupie 100 najlepszych szpitali w Polsce, w rankingu prowadzonym przez Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia, przy Ministerstwie Zdrowia, zajmując np. w 2007 roku 22 miejsce, a w 2009 roku 21 miejsce w kraju. Przez wszystkie te lata był także najlepszym szpitalem na Podkarpaciu i nigdy nie notował takich strat jak obecnie. Korzystając z okazji pragnę uspokoić pana radnego Kamińskiego (szkoda, że wyszedł, ale będzie mógł przeczytać), który martwi się, nie wątpię, że szczerze, że przeszedłem do historii, jako jedyny starosta, który miał komornika w Szpitalu. Otóż prawda jest taka, że w tamtych latach Szpital oprócz działalności leczniczej pełnił także rolę inwestora zastępczego realizowanego wtedy zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Powiatowego”. Przyczyną wkroczenia Komornika było nie zapłacenie w terminie przez Szpital należności jednemu z wykonawców robót, gdyż Wojewoda Podkarpacki długo nie przekazywał nam pieniędzy, mając wątpliwości czy z nowego budżetu można zapłacić faktury z roku poprzedniego za wykonane prace, których wartość przekroczyła budżet zaplanowany na tamten rok. Najkrócej mówiąc zrobiliśmy więcej, niż mieliśmy pieniędzy. Każdy rozsądny człowiek jednak wie, że nie można

było wykonać tylko części dachu na budynku Szpitala, podobnie jak nie można było nie wykonać całej instalacji centralnego ogrzewania, tym bardziej, że zbliżała się zima. Po naszej interwencji u Ministra Finansów Wojewoda Podkarpacki przekazał Powiatowi wszystkie brakujące nam środki, które następnie trafiły do Szpitala. Dzięki temu Szpital nie poniósł wówczas żadnej straty, w przeciwieństwie do przypadku nieuzasadnionego wysłania pamiętnej karetki do Rzeszowa, o czym było głośno w poprzedniej kadencji. Szanowni Państwo! Przypominam, że w najlepszych ponad 15 latach rozwoju i sukcesów Szpital nasz miał tylko jednego dyrektora, którego wspierał cały zarząd powiatu, zdecydowana większość radnych i na ogół związki zawodowe działające w Szpitalu, które wówczas nie były tak bardzo uwikłane w politykę. Byłem wtedy także przewodniczącym Rady Społecznej Szpitala, a wiceprzewodniczącym był opozycyjny radny Waldemar Barnaś. Potrafiliśmy wtedy wspólnie i zgodnie, ponad podziałami, pracować na rzecz rozwoju naszego Szpitala, który, o czym mówiłem, przez wiele lat należał do najlepszych w Polsce. Zapoczątkowane w poprzedniej i kontynuowane w obecnej kadencji częste zmiany dyrektorów, nie mających znikąd pełnego wsparcia okazały się niekorzystne dla Szpitala. Zamiast rozwoju jest stagnacja. Powołany w lipcu ubiegłego roku kolejny dyrektor w tej kadencji już na „dzień dobry” spotkał się ze złym przyjęciem ze strony radnych PiS i części liderów związków zawodowych w Szpitalu. Nieustająca totalna krytyka działań dyrekcji Szpitala i zarządu Powiatu przez radnych PiS, hejt w lokalnych mediach, oraz ostatnie głosowanie przeciwko przyjęciu dobrego w mojej ocenie „Planu Naprawczemu Szpitala”, doprowadziły do rezygnacji dyrektora z dalszego kierowania naszym szpitalem, w związku z czym, z winy radnych PiS, będziemy mieć wkrótce nowego dyrektora Szpitala, co będzie niewątpliwie rekordem zmiany dyrektorów w kadencji. Tak na dobrą sprawę, nie byłoby tych „rekordów” ilości dyrektorów naszego Szpitala, gdyby w poprzedniej kadencji nie popełniono błędu odwołania i to w stylu „bolszewickim” wieloletniego dyrektora, któremu mielecki szpital zawdzięcza największy w swojej historii rozwój i sukcesy. Na naszych ostatnich sesjach radni PiS pokazali, że nie mają do zaproponowania nic poza destrukcją, bo odmówili pracy nawet w Komisji Konkursowej, a zdobycie władzy w powiecie wydaje się być dla nich ważniejsze niż dobro wspólne, jakim jest nasz Szpital. Moim zdaniem traktowanie Szpitala jako narzędzia do walki politycznej ze starostą oraz zarządem powiatu jest skandaliczne i nieodpowiedzialne, gdyż jest to gra zdrowiem i życiem naszych mieszkańców. Na koniec, jako radny bezpartyjny, pragnę w imieniu tysięcy pacjentów i ich rodzin z Mielca i całego Powiatu, zwrócić się radnych PiS słowami zaczerpniętymi z bajki Ignacego Krasickiego, pod tytułem „Dzieci i żaby” : „PRZESTAŃCIE, BO SIĘ ŻLE BAWICIE! DLA WAS TO JEST IGRASZKĄ, NAM IDZIE O ŻYCIE”

Stanisław Kagan – radny – zdaniem radnego wyjście z takim apelem jest próbą ucieczki pokazania słabości, bo przecież Państwo rządzący macie większość w Radzie i swoje plany powinniście realizować i to skutecznie. Problemy w szpitalu są o czym także powiedział pan Józef Smaczny i próba przerzucenia tej odpowiedzialności na Państwo, na kogoś wyżej nie jest dobrym podejściem. Jego zdaniem najpierw samemu powinno się zadbać i zrobić wszystko co trzeba, aby w tym szpitalu było dobrze, aby kolejni Dyrektorzy nie odchodzili, a presja i dyskusja jaka odbywa się na Radzie jest kwestia normalną, gdyż po to jest ta Rada i możliwość dyskutowania, a także pokazywania trochę innej optyki patrzenia na sprawy. Według niego jest to słabość obecnych rządzących, że z takim apelem ktoś występuje.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do radnego Józefa Smaczego powiedział że mamy Święta Bożego Narodzenia i myśli, że do kościoła Pan pójdzie, natomiast słowa pana radnego naprawdę go dyskwalifikują. Wypowiadając takie słowa powinien Pan radny odpowiedzieć przed wymiarem sprawiedliwości. Najlepszy dyrektor to kiedyś byś. Nie chce mówić co było przyczyną, może razem to Państwo kumpłowali, a nie będzie Pan radny zarzucał jemu „chamstwa”, bo inaczej nie może tego powiedzieć. Czy tak mamy współpracować, czy takie jest podejście do opozycji. Czy my chcemy waszej władzy – rządźcie. Czy my mamy was klepać po plecach, że czterech dyrektorów zmieniliście. On musiał tamtego Dyrektora zmienić i nie zmienił go w ciągu pierwszego tygodnia, czy miesiąca tylko czekał na to dwa lata. I dlatego Pan radny wypowiada mu bolszewickie słowa? Sam Pan radny był za tym, aby ratować kardiologię, sam Pan radny namawiał, a później co zrobił. To Pan radny jest sprzedawcą. Dzisiaj Pan radny mówi, że szpital tonie? Tak tonie, ale przez takie osoby jak Pan radny. Co Pan radny dobrego dla szpitala zrobił w tej chwili. Pan radny rzuca hasła, że w 2016 roku była najgorsza zmiana w Powiecie. Z tego co słyszy to była najlepsza zmiana. Wasza trwała od lat 80 i wcześniej. Ten stół prezydialny na Sękowskiego, kiedy jeszcze był w szkole, a pan radny już zasiadał w ławach nie poselskich, ale partyjnych. I teraz jest bezpartyjny? Wstyd, wstyd, wstyd. Zrobicie jak chcecie, ale żeby ten apel Wam nie zaszkodził. Dlatego też apeluje do mieszkańców. Takie inwestycje jakie były za jego kadencji 2014-2018, to musicie jeszcze dwie kadencje siedzieć. Przychodzą sprzęty, przychodzą pieniądze i nie potraficie powiedzieć dziękuję. Tylko wyciągają Państwo plugawe i chamskie słowa. Zwracając się do Starosty powiedział, że nie ma dobrych współpracowników. Myślał, że pan Józef jest już normalnym człowiekiem. Za co zwolnił dyrektora? O tym powie osobiście. A jak się zachowywał to też pan wie. Czy miał to tolerować. Pan radny zarzuca jemu dzisiaj, że najlepszego fachowca zwolnił. Teraz macie szansę, weźcie sobie go dalej i rządźcie z nim. Czy Pan radny pamięta historię, kiedy autobus wyjechał, pamięta pan inne historie. Naprawdę wstyd. Radny podkreślił, że nie jesteśmy rządnymi władzy, tylko rządnymi porządku i sprawiedliwości, a u Was tej sprawiedliwości nie ma za grosz. Na ostatniej sesji tegorocznej i świątecznej padają takie słowa. Dziękując życzył, aby święta dla wszystkich były spokojne, a szczególnie dla Pana Józefa który potrafi tylko czytać plugawe słowa.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zwrócił uwagę, że mieliśmy do czynienia z dwoma apelami, z apelem pana Starosty i radnego Józefa. Myśli, że

nad apelem Pana Starosty powinniśmy się wszyscy razem się pochylić i go zaakceptować, gdyż uważa, że nic złego dla naszego szpitala nie wnosi. Kolega Zbigniew już się przyszykował do odejścia, ale żeby w ramach miłosierdzia i przedświątecznego dobrego nastroju prosił, ażeby dotrwał do końca sesji. Zwrócił uwagę, że padło takie sformułowanie. On jest młodym radnym i nie wszystko wie. Kolega Waldemar Barnaś jest doświadczonym radnym, był w Radzie Społecznej szpitala, wiceprzewodniczącym, w czasach kiedy faktycznie ten szpital funkcjonował dobrze i nie miał takich długów. Wówczas też nie trzeba było do niego dopłacać, a wręcz inwestował duże pieniądze w infrastrukturę, w aparaturę, zatrudniał specjalistów. Potem coś zaczęło dziać się nie tak. Co zrobić, aby wróciły stare dobre czasy, gdyż stare czasy nie zawsze były złe. Później coś zaczęło się psuć, ale kiedy wcale nie było tak źle. Ale kiedyś nie było wcale tak źle, bo ten szpital został wybudowany i teraz jest kwestia wspólnej odpowiedzialności za to wszystko. Jeżeli nawet ten środek ciężkości, od kiedy zaczęło się coś w tym szpitalu źle dziać to musimy przyznać rację, że ktoś ten szpital wybudował, przyjął specjalistów, rozwinął. Zwracając się do kolegi Waldemara Barnasia pytał, co się stało, bo kolega Waldemar był w dobrych czasach, a teraz te czasy się zrobiły trochę kiepskie. Ma na to przedświąteczną refleksję, żebyśmy po prostu byli uczciwymi wobec samych siebie, a także wobec również wyborców, wobec mieszkańców powiatu mieleckiego. Myśli, że pod takim apelem, który tu zaproponował Pan Starosta, możemy wszyscy się podpisać, bo myśli, że nikt źle naszemu szpitalowi nie życzy, nikt by nie chciał, żeby tu były problemy polityczne. Te sprawy odsuńmy na bok, bo z tego co widział to pod tym apelem podpisali się starostowie, którzy są Prawa i Sprawiedliwości, a zatem również w ich powiatach nie jest najlepiej w służbie zdrowia. Apelował więc o obiektywizm i rozsądek. Prosił, aby Państwo radni wykazali trochę tego miłosierdzia do tego apelu Starosty.

Waldemar Barnaś – radny - odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Kazimierza Gacka powiedział, że czasy były zawsze trudne dla służby zdrowia i dla szpitali. Nie były to łatwe czasy i poprzednie i teraźniejsze i pewnie przyszłe też będą trudne. Natomiast była taka jedna zasadnicza różnica. Przede wszystkim rozmawialiśmy żeśmy rozmawiali, rozmawialiśmy na różnych szczeblach, czego potwierdzeniem była wypowiedź pana Józefa Smaczego w pierwszym akapicie, że przewodniczący np. rady społecznej był z koalicji rządzącej, wiceprzewodniczący był z opozycji i była to dobra formuła. Bo w tej formule dało się rozmawiać, dało się dyskutować i dało się wymieniać poglądy i szukać rzeczywistych przyczyn czy powodów w trudnej sytuacji. A sytuacja zawsze była trudna, to nie ulega wątpliwości. Akurat on był w lepszych czasach, a teraz jest w gorszych czasach i przyzna, że czasy są porównywalne dla służby zdrowia.

Andrzej Chrabaszczyk – członek Zarządu Powiatu - jak sięga pamięcią to zawsze przyjmowanie apeli, a w szczególności dotyczących służby zdrowia rodzi tyle emocji. Przypomniał, że bardzo często na sesjach, kiedy są omawiane sprawy szpitala, to mówimy, albo padają takie sformułowania, że szpital jest dobrem naszym wspólnym i powinniśmy działać dla niego wspólnie nie patrząc na to, kogo reprezentujemy, bo reprezentujemy wyborców, naszych mieszkańców powiatu mieleckiego. I tu się nie zgodzi, że jest to próba jakiejś ucieczki. Tutaj kolega Stanisław powiedział o

nieudolności w zarządzaniu. To się po prostu mija z faktami, jakie mamy do czynienia w całej Polsce. Przykładem jest to, co tutaj powiedziano, że konwent powiatów w województwa podkarpackiego przyjął takie stanowisko i również przyjęły go powiaty, gdzie rządzą dzisiaj koledzy rządu z Prawa i Sprawiedliwości, bo też dzieje się niedobrze. Nie jest to kwestia tego, że my w tym apelu, czy w tych apelach próbujemy atakować kogokolwiek. My prosimy o wsparcie dla samorządów, które dzisiaj pomimo podejmowanego wielkiego wysiłku, bo każdy plan naprawczy, tak jak ktoś to nazwał ta „zawierucha” w wymianie dyrektorów, to nie bierze się tak ad hock. Nie. My po prostu patrzymy pod kątem kandydata, który rzeczywiście na miarę naszych oczekiwań jako samorządu, który ile można na tym poziomie zarządczym i wsparciu przez organ tworzący uzyskać. Te zmiany próbujemy dokonywać, ale jak sami widzicie te zmiany kiedy Zbigniew Tymuła był Starostą, czy on był starostą, to zawsze ta działalność przynosiła stratę. Systemowo ochrona zdrowia jest niewydolna. I czy to było za poprzednich władz, które rządziły w Polsce? Nie mówi o poszczególnych formacjach politycznych, ale nie został dopracowany sposób finansowania organizacji służby zdrowia, aby dawał możliwości Samorządowi, organowi tworzącemu na uzyskiwanie dobrych efektów ekonomicznych, aby przede wszystkim uzyskiwać najlepsze efekty w dostępności w jakości świadczonych usług. Ta ekonomiczna kwestia jest jakby obok, ale nie można ich rozłączyć, bo niestety musimy działać również widząc możliwości finansowe. Ma tutaj akurat apel sejmiku województwa świętokrzyskiego, który skierowali do prezydenta, do marszałka, do Prezesa Rady Ministrów itd. To nie jest tak, że my dzisiaj próbujemy coś otwierać, bo one są już otwarte, bo to zrobiły już inne samorządy i nie będzie mówił o proweniencji, gdyż wiedzą, że dzieje się źle i sami sobie nie poradzą. W związku z tym to jest prośba, a każdy taki apel jest prośbą o to, żeby nas wesprzeć na tym poziomie finansowym przede wszystkim, nad wyceną procedur i urealnieniu tych kosztów, które dzisiaj w tych procedurach zostały przyjęte, bo dzisiaj sytuacja się zmieniła. Tu nikt nie próbuje żadnej polityki, bo jakby sformułowania rzeczywiście były adresowane krytycznie, ale nie są. My prosimy i tak ten apel musimy odbierać. Zwracając się do radnego Waldemara Barnasia powiedział, że od strony takiej formalistycznej to ma być przede wszystkim najważniejszy moment do tego, żebyśmy przyjęli ten apel, gdyż istota tego apelu jest właściwa. Nikomu nie umniejsza i nikogo nie obraża. W związku z tym jego prośba, aby zastanowić się, bo ten apel będziemy głosować i wydaje mu się, że powinniśmy go przyjąć. Przyjmijmy choć jeden wspólnie, bo próbowaliśmy z ASF-em i nie udało się, i wiele innych. Rzecz jest w tym, że tutaj powinniśmy jako radni stanąć na wysokości zadania i pokazać, że w tej sprawie się nie różnimy. Widzimy, że trzeba pomóc, że trzeba nas wesprzeć w tym wszystkim. Takie jest jego spojrzenie na ten apel i na tą kwestię. Nie szuka żadnych działań polityczny. Nie dopatruje się aby umniejszyć komukolwiek, bo to nie jest jego intencją, a także jest przekonany, że nie jest to intencją starosty ani zarządu, aby komukolwiek w jaki sposób dokuczyć czy umniejszyć.

Zbigniew Tymuła – radny - zgodził się, ale kolega który siedzi po prawej stronie zdegradował wszystkie nasze działania. My tu nie mówimy o polityce. My tu nie krytykujemy apelu tylko, nie w taki sposób to powinno być. Tamten apel był skierowany do prezydenta, do ministra. Dla niego najlepszym apelem to jest to jak

kiedyś pojechaliśmy do Warszawy, a później odbyliśmy spotkanie w Mielcu z Ministrem Infrastruktury. Minister powiedział, że będą pieniądze i były na transport zbiorowy. Czy Pamięta Pan Starosta spotkanie z Weberem? Czy był Pan Starosta w ministerstwie u Ministra Zdrowia, to jest naprawdę człowiek otwarty. Czy Pan Starosta rozmawiał z Fryderykiem Kapinosem, który naprawdę serce oddaje dla tego szpitala i dzisiaj on będzie zaskoczony, zobaczy anonimowy apel, bo parlamentarzyści, prezydent i on byśmy się spotkali czy szefowie klubu, czy jakaś komisja przedyskutowali to i wówczas nie byłoby problemu. My tu nie mówimy, że jest jakaś polityka. Jest napisany apel i nie wie kto będzie go czytał. Jego zdaniem apel powinien być skierowany do konkretnych osób i wówczas Ci decydenci go dostają.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się z apelem do państwa z koalicji rządzącej, abyście się tak nie wymigiwali z tej odpowiedzialności. Państwo przejęliście władzę w osiemnastym roku i musicie brać za nią odpowiedzialność. Radny stwierdził, że sytuacja w szpitalu jest także pokłosiem waszych decyzji, w szczególności błędnych zmian dyrektorów i o tym wiele razy mówiliśmy. Państwo próbujecie uchodzić za takich partyjnych, a my jesteśmy tylko bezpartyjni. Pan Józef chyba był partyjny, zanim on się urodził, więc mógłby przytoczyć swoją historię partyjnej działalności, jakby w którymś momencie w oświadczeniach swój życiorys przytoczył. To może wiele osób mogłoby się zapoznać z nim. Nie jest przecież tak, że wy Państwo nie macie poglądów, przecież wśród Was są ludzie, którzy kandydowali z listy PSL-u czy Platformy. Pamięta z SLD. Nazywacie nas partyjnymi, jakby to było złe. A czy to, że pan Gacek kandydował z listy lewicy, czy jak się to wtedy nazywało? To jest złe? Teraz jest bezpartyjny. A pan Maciej Jemiolo, który kandydował z list PSL. Pan Starosta Lonczak kandydował z list PSL-u. Tylko wy jesteście bezpartyjni. Dzisiaj rzucacie wszystko na Prawo i Sprawiedliwość. Także Pan Grzegorz Tychanowicz w jedenastym roku albo w czternastym kandydował z list Platformy Obywatelskiej. Jesteście ludźmi, którzy mają zabarwienie polityczne i nie próbujecie tu nam wciskać tego za co wy odpowiadacie. To jest wasza odpowiedzialność i wyborcy was z tego rozliczą. Tego bądźcie pewni.

Adam Jastrzab – radny - jak się pisze apel jednakowej treści i chce się go wysłać do wielu instytucji, to się nie pisze w apelu adresata, tylko ten apel jest załącznikiem do pisma przewodniego. Adresując apel go do konkretnego adresata, zmienia swoją formę. Apel jest apelem, a jeśli będzie wysyłany, to w piśmie przewodnim wówczas pisze się adresata i pisze się słowo czy dwa na temat tego apelu. To nie jest błędem, że w tym apelu nie ma adresata, bo tak jak mówi, adresat będzie później.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – zwracając się radnego Krzysztofa Olszewskiego powiedział, że Pan radny jest świetnym biografem, jego szczególnie. Już kiedyś mu pan radny wyliczył całą biografię łącznie ze wszystkimi listami, z których startował. Niemniej jednak startując w wyborach wcale nie trzeba należeć do jakiejś partii, każdy ma jakieś przekonania i najbardziej jego boli co się dzieje w tej chwili, że państwo sprzeczacie się nad apelem? A może nazwijmy to listem otwartym i wtedy nie musi być adresata, bo jest skierowany do wszystkich.

Najlepiej jednak zachować się jak Piłat i umyć ręce i powiedzieć, że to nie jego sprawa. Nie głosować, wstrzymać się, nie brać udziału w pracach komisji.

Waldemar Barnaś – radny – zwracając się do radnego Adama Jastrząba powiedział, że to nie chodziło o formę rozsyłania tego listu czy przekazania. Natomiast chodzi nam o to, że brak było jakiejś wspólnej rozmowy nad treścią apelu. Nie chodzi o to, że apel został rozesłany i dzisiaj przyniesiony, i dzisiaj głosujemy. Tak to się odbywa. Zarówno apele czy inne wspólne stanowiska powinny być po prostu, w określony sposób przygotowane razem wspólnie i wtedy nie ma problemu. O to głównie chodzi i taki jest główny zarzut.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że jeżeli apel został rozesłany pocztą elektroniczną, to żaden przewodniczący klubu, ani z radnych z Prawa i Sprawiedliwości nie zwrócił się do niego o wstrzymanie tego punktu, gdyż nie zostaliście poinformowani, nie było żadnych zastrzeżeń. Ponadto odbyły się Komisja i nie słyszał tu sprzeciwu tylko dopiero dzisiaj.

Adam Jastrząb – radny – jak to nie ma dyskusji. My poświęciliśmy półgodzin na ten temat. Prosił, aby dyskutować teraz, bo mamy czas. My nie zgłaszamy uwag merytorycznych do apelu tylko klócimy się o takie szczegóły, o takie prozaiczne rzeczy, że nie ma adresu, że nie wiadomo do kogo, nie ma osoby zainteresowanej itd. Przez pół godziny mogliśmy przedyskutować na merytoryczną treścią tego apelu.

Zbigniew Tymuła – radny - zadeklarował, że jeżeli przełożymy ten apel na następną sesję, siądziemy i podyskutujemy to jednogłośnie ten apel będzie przyjęty. Radny pytał, dlaczego nas stawiacie po raz kolejny, bo apel jest przygotowany i będziecie głosować. Macie głos. Nie ma problemu, przekładamy o dwa tygodnie i 100% poparcia będzie. Zwracając się do kolegi Grzegorza Tychanowicza prosił popatrzeć do historii. On miał jednego dyrektora, miał konkurs i jednego dyrektora zwolnił. Niejednokrotnie w nocy jemu się śni to, co się działo. Państwo nie uczestniczyli w Komisji, kiedy był konkurs. Później nie widzieliście kolegów i koleżanek z Klubu opozycyjnego, a dzisiaj chcecie, żebyśmy robili to, co wy chcecie? Jest demokracja. Proponował usiąść, rozmawiać, uzgadniać i głosować. Dlatego apelował jeszcze raz do pana Starosty, aby ten apel przyjąć spokojnie, jednogłośnie na przyszłej sesji.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – myśli, że im mniej merytoryczny punkt to tym bardziej jesteśmy niepoważni. Myśli, że nie chodzi o koalicję. Nie widzi problemu w tym, żeby przyjąć kilka słów na otrzeźwienie tych, którzy decydują o kształcie finansowania i zarządzania służbą zdrowia. Jeżeli są problemy nie tylko w naszym szpitalu, ale te problemy są znane w całej Polsce, to dzisiaj przesuwanie i zmiany oraz droczenie się na tej sesji nie ma nic do rzeczy. Rozumie to jako droczenie się w sytuacji, kiedy powinniśmy wyartykułować to, co nas boli. I myśl, że ten apel to artykułuje. Nie ma sensu się chyba droczyć. Wiele raz były tu apele, czy stanowiska Rady, które składali koledzy z PiS-u. Część żeśmy popierali a część była kontrowersyjna, z której musieliśmy się wycofywać. Myśli, że to co przedstawił pan Starosta nie jest tak kontrowersyjne, nie jest w ogóle kontrowersyjne. To jest potrzebne. I pomyślmy sobie tak, i mówi to w świadomości swojego sumienia, że

mamy jakąś potrzebę do działania również i wykazania swojego stanowiska na zewnątrz może przed świętami, może im wcześniej tym lepiej. Nie wierzy, że obecnemu rządowi, Narodowemu Funduszowi Zdrowia zależało, żeby w ubiegłym roku czy dwa lata temu umierało najwięcej Polaków od czasów drugiej wojny światowej. To jakoś wyszło chyba mimochodem, a statystyka nie kłamie, więc jest co naprawiać. Apelujemy, żeby to naprawić, żeby po prostu wśród tej ogromnej liczby osób, które odeszły było jak najmniej mieszkańców powiatu mieleckiego, żeby długość życia w naszym powiecie i sprawność opieki medycznej była odpowiednia. Taki apel jest potrzebny, bo przyjrzyjcie się sami i nie będzie cytował cyfr, bo to jest wstyd, jak wygląda sytuacja dzisiaj w służbie zdrowia, to się odbija w statystyce, odbija się w ilości osób, które odeszły z tego świata i które zmarły. Żaden rząd, nie miał po drugiej wojnie światowej, nawet komuniści tak fatalnych wyników. Wstyd.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do radnego Kazimierza Gacka apelował o rozsądek i spokój. Prosił zobaczyć o ile PKB wzrosło na służbę zdrowia w ostatnim czasie. Trzeba zobaczyć jaka jest przyczyna tego, dlaczego są takie straty w szpitalu? Trzeba zobaczyć jaka jest przyczyna, a nie już z góry jechać, bo takiego rządu nie było. Bo ludzie umarli? Jeszcze prosił powiedzieć przez kogo umarli. To już jest przegięcie. Prosiło zakończenie tej dyskusji, bo naprawdę idziemy w złym kierunku.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie „Apel w sprawie wsparcia szpitala w Mielcu”.

W głosowaniu nad przyjęciem apelu uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem apelu głosowało 13 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 11 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 40 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” przyjęła Apel w sprawie wsparcia szpitala w Mielcu - stanowiący **załącznik Nr 41 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

## **Ad . 16**

### **Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – złożył oświadczenie. W dniu 2 grudnia w portalu hej mielec ukazał się artykuł na temat wynagrodzeń podwyżek w spółkach miejskich rad nadzorczych. Jak państwo wiedzą, zresztą co jest w jego oświadczeniu majątkowym, gdzie jest wypisane jego wynagrodzenia ze spółek, zostało napisane, że nastąpiły podwyżki. Niczym, wróci do tego, powie, że każdy Portal ma prawo pisać, co chce. Może, dlatego dzisiaj chce to ogłosić, ponieważ w portalu hej, nie zanoszą się, żeby takie informacje poszły. Nie będzie oceniał, czy portal jest subiektywny czy obiektywny, państwo mogą ocenić sami, on tylko np.



czytając dowiedział się, że odbyła się rada wolontariatu, gala wolontariatu. Chciał napisać pozytywny komentarz, bo jest to dobra bardzo rzecz i komentarze zostały wyłączone. Chciał pogratulować koledze odznaczenia pana Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, którego wspierał a nawet pomagał przy budowie pomnika żołnierzy wyklętych. Chciał pogratulować a komentarze włączone, jakaś impreza pan prezes Kaczyński w Mielcu - komentarze wyłączone, tam, gdzie dotyczy to imprez Prawa i Sprawiedliwości w większości, to komentarze są wyłączone. Możecie państwo teraz wejść na stronę Portalu, gdzie Pani Poseł Skowrońska przestawiła plagę w Sejmie komentarze włączone, rady nadzorcze komentarze włączone, w szpitalu się dzieje komentarze włączone i hejt się rozsiewa. Nawet w portali znalazło się takie stwierdzenie, że „4 dni po inwazji Rosji na Ukrainę w czasie, gdy w kraju spodziewano się kryzysu gospodarczego, prezydent miasta Jacek Wiśniewski zdecydował się na to podwyżki w radach”. Nie było żadnych podwyżek. Chcąc to udokumentować podał, ile jest w różnych spółkach miejskich. I tak, za pana prezydenta ██████████ współczynnik wynosił 0,48. Dla przewodniczącego Rady nadzorczej średnia była wyliczana na podstawie średniej krajowej z ostatniego kwartału. Prezydent Kozdęba podniósł ten współczynnik do 0,48 co stanowiło wynagrodzenie dla mnie, kiedy był w 2016 roku przewodniczącym rady nadzorczej 1926 zł. Pan Fryderyk Kapinos, gdy został pełniącym obowiązki prezydenta, obniżył współczynnik na 0,28. Czyli tak jak pisali, że dostaliśmy podwyżki o 140% to on obniżył o 140%. Prezydent Wiśniewski nie zrobił nic innego, tylko przywrócił te współczynniki, które obowiązywały od 2016 roku. I jaką podwyżkę otrzymał? W 2016 roku, miał 1926 zł, a teraz ma 2025 zł, czyli podwyżka z przed 4 lat jest 100 zł. Dziś średnie wynagrodzenie wzrosło o 800 zł w radach nadzorczych. Chciał poinformować, że w radach nadzorczych zasiadają przedstawiciele różnych opcji politycznych różnych związków zawodowych, są przedstawiciele pracodawców było tak, że np. w spółce MPGK czy spółce MZBM czy MARR byli pracownicy, którzy przestali być członkami rad nadzorczych, ponieważ nie spełniali warunków, bo wyszło rozporządzenie w 2017 roku, gdzie trzeba było mieć odpowiednie uprawnienia, czyli egzamin do spółek skarbu państwa, państwowy, ewentualnie studia podyplomowe, prawnicze, kwalifikacje radcy prawnego. Związek zawodowy Solidarność upomniał się i może miał rację, bo pracownicy powinni mieć przedstawicieli, a nie każdy pracownik jest w stanie zdać taki egzamin, ale powinni mieć wgląd do pracy w takich spółkach i jest całkowicie za tym, że zostało to przywrócone, że zwykli pracownicy mogą uczestniczyć w pracach rad nadzorczych i są członkami tych rad nadzorczych. Na to, że podjudza się społeczeństwo, że były takie podwyżki i na to zgłasza się do telewizji redaktor prowadzący program w Polsacie 2, bardzo fajnie to powiedział, że on cały czas, dziewięciokrotnie powołał się na to, że nie jest jego sprawa, tylko cytuje Portal hei Mielec. W związku z tym kiedy został wezwany po imieniu, a za chwilę radni miejscy których wymieni, tak samo z imienia nazwiska może nie powinien tego robić, ale też ciężko pracują. On im nie zazdrości, bo osoba pracująca w radzie nadzorczej, ponosi pełną odpowiedzialność karno-skarbową i jeżeliby doszło do nieprawidłowości w spółce traci majątek i swój cały dobytek. Komornik siada na dom, na wszystkie oszczędności, czego np. nie ma w spółkach z o. o. I teraz chciał powiedzieć, że np. Pan Radny Robert Wójcik jest w spółce PCH AGRO-HURT w Rzeszowie i podając w kwotach brutto zarobił 38 296 zł. W zeszłym roku Radosław Swół jest w 3 zarządach spółka spółek skarbu państwa. I

wie, że to jest praca bardzo odpowiedzialna, on mu nie zazdrości tego i w związku z tym ma prawo powiedzieć, żeby opinia publiczna wiedziała, że to są nie tylko osoby zasiadające obecnie, tak jak on, czy inne osoby wytypowane w tym artykule. Pan Radosław Swół w spółce Euro EKO jako przewodniczący Prezes zarobił 155 236 zł, w EURO EKO Media zarobił 81 120 zł i w trzeciej spółce SA, która powstała było podane jest bez wynagrodzenia. Pan Jakub Cena radny miejski jest w radzie nadzorczej PZU Pomoc i zarobił tam 64 577 zł, co stanowi jakieś 5300 brutto. Nie będzie mówił, że miał małe wynagrodzenie, że te 2000 zł to jest mało, czy dużo to wynagrodzenie zostało przywrócone, czyli to co zabrał pan Fryderyk Kapinos. W spółkach skarbu państwa, wszystkich instytucjach PZU tegoroczne rozporządzenie określiło współczynnik w wysokości 2,75 i comiesięcznie stanowi to kwotę 12 110 zł brutto. Dla porównania spółki miejskie w Stalowej Woli- Przewodniczący Rad zarabiają 6600 zł brutto, czyli trzykrotność tego, co mamy tutaj w Mielcu. Teraz powoła się na Chełm. Rady nadzorcze w Chełmie, też zarządzane przez Prawo i Sprawiedliwość zarabiają od 2400 do 4000 zł.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że jesteśmy w Powiecie Mieleckim i jego Chełm nie interesuje.

Krzysztof Olszewski – radny - pytał, czy jest to oświadczenie? Pan Przewodniczący mówił oświadczenia mają być składane na piśmie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że na piśmie składane są interpelacje, a nie oświadczenia. I teraz chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że jest nagranie, które będzie odtworzone, bo przecież odpowiadam za to, co mówi. W związku z tym ma prawo powołać dla porównania, żeby opinia publiczna poznała dwie strony portalu hej mielec, napisał tylko jedną strony, że były podwyżki, których nie było, a zostały tylko przywrócone wynagrodzenia, które były i które obowiązywały przez praktycznie przez cztery lata. Zostały one zabrane na pewien okres czasu, oczywiście ze względu na wyniki spółek. W MKS ze względu na to, że wyniki spółek nie były dobre. W jednej spółce nie zostały przywrócone wynagrodzenia. Na koniec pogratulował panu Kacprowi Głazowi awansu na kierownika projektu spółki skarbu państwa Azoty Tarnów.

Kacper Głaz – radny - wiedział, że ten argument kiedyś padnie. Stwierdził, że takie same zarzuty były jak przyjmował prace w gminie Mielec, w Urzędzie Gminy Mielec, gdzie mówiono, a propos też w portalu, o którym pan Przewodniczący mówił, że to jest posada dla niego, gdzie tak naprawdę cztery razy nie mogli znaleźć stanowiska na tzw. posadę, a był już po studiach. Tego w artykule nie napisali, że jest po studiach, gdzie 4 kandydatów z tego co pamięta odrzucili z merytorycznych powodów. On podszedł do pracy i tam był hejt. W tym momencie ma skończone magistra inżyniera, studia MBI, pracownie liderów prawa, praktykę i uprawnienia budowlane, które powiem, szczerze nie jest tak trudno uzyskać. Ponadto zdał państwowy egzamin z uprawnień z projektowania i kierowania robotami w branży drogowej i pracuje w polskim konsorcjum chemicznym, tylko mam do tego podstawy merytoryczne. Pan Przewodniczący oczywiście to wyciąga z takich powodów, żeby pokazać i porównać. Natomiast chce pokazać, że pracując tam, ma do tego

przygotowanie merytoryczne. I chce się rozwijać w tym kierunku, w którym ma studia i wykształcenie. No cóż powiedział to Pan złośliwie, natomiast nie atakował Pana Przewodniczącego. Widzi, że pana strasznie zabolalo to, że ktoś panu wypomniał, że Pan jest w spółce miejskiej. On tego nie komentował nigdzie i on też Panu Przewodniczącemu gratuluje, że w spółce miejskiej. Stwierdził, że on realizuje się w branży, w której zawodowo zdobył wykształcenie. No i to też planuje robić. Natomiast to, że jest radnym powiatowym, to jest tak naprawdę traktuje jako służbę, jako spełnienie i hobby. Można powiedzieć, że pomoc mieszkańcom i traktuję społecznie, a tak naprawdę chce się rozwijać w tym, co skończył kierunkowo.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że chciał zdementować, że nie było podwyżek tylko, że wynagrodzenia zostały przywrócone.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się z apelem do rady powiatu o to, ażeby zaprzestać tutaj ataków na wolne media, bo niebezpiecznie zbliżamy się w kierunku Białorusi. Pan Przewodniczący będąc na takim stanowisku musi być odporny na krytykę, a nie robić się takim człowiekiem, który jest bardzo wrażliwy na swoim punkcie. On na miejscu Pana Przewodniczącego zachowałby się tak, jak się wielu uczciwych ludzi, czyli umiał zachować te podwyżki. Szkoda czasu i szkoda tego, żeby się Pan denerwował. Lepiej oddać i zostawić sprawę.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nie będzie polemizował, bo nie będzie pokazywał, ile darowizn robi na różne cele charytatywne. Chciały tylko zdementować to co napisał portal hei Mielec. Napisał, że były podwyżki, a podwyżek nie było. I dlaczego nie może w portalu uczestniczyć. Portal nie atakuje portalu, tylko umieszcza te rzeczy, które chce i ma do tego pełne prawo. Chciał po prostu nie mając możliwości zamieszczenia swojego artykułu w portalu Hej Mielec, aby ta informacja dotarła też do szerokiej publiczności.

Kazimierz Gacek – radny – stwierdził, że jest trochę zielony we wszystkim i powie, że nie jest w żadnej spółce, ani w radzie, ani nie jest w żadnych Azotach, ani w PZU. Radny pytał co zrobić, żeby tam być, bo nie dostaje ani złotówki, z żadnej strony i aż mi głupio tu siedzieć na tej sali i słuchać tego. Co ma zrobić, żeby tam być i żeby wzbudzić jakieś zainteresowanie, aby miał coś merytorycznego do powiedzenia. Tak to siedzi i nie wie, co powiedzieć.

Kacper Głaz – radny - panie Kazimierzu, wykazał się pan będąc wójtem gminy Mielec. Bardzo szybko podziękowali Panu szybko wyborcy, tak więc myśli, że dla dobra mieszkańców dobrze, jakby pan się już nie realizował w ważnych sprawach i kwestiach.

Krzysztof Olszewski – radny - wchodząc polemikę powiedział, że on tylko zwrócił uwagę, że forum nie jest adekwatne do problemu, bo Pan Przewodniczący powinien iść chyba na sesję Rady Miasta Mielca, bo tam jest problem i tam się tłumaczyć z tego wszystkiego, robiąc z tego program powiatowy. Ma pan pewność teraz, że on się stanie nie tylko powiatowy, ale być może wojewódzki i ogólnopolski. Już się stał ogólnopolski. Tylko, że wtedy już Pan nie będzie mógł apelować np. że TVP

podchwyci to i zrobi po prostu cały reportaż. Podziękował i stwierdził, że bardzo, chętnie weźmie udział w takim reportażu.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań mających na celu uwzględnienie w budżecie na 2023 rok, w dz. 600 (transport i łączność), rozdz. 60014 (drogi publiczne powiatowe), grupa 1600 (Inwestycje i zakupy inwestycyjne) budowę chodnika (opracowanie dokumentacji projektowej) w ciągu drogi powiatowej nr 1154R Breń Osuchowski-Kawęczyn- Wadowice Górne na odcinku od istniejącego chodnika do skrzyżowania z drogą powiatową nr 156R Trzciana-Kawęczyn. Droga powiatowa nr 1154R Breń Osuchowski-Kawęczyn-Wadowice Górne jest drogą strategiczną o zwiększonym nasileniu ruchu samochodowego. Z powyższego chodnika będą głównie korzystali uczniowie Szkoły Podstawowej w Wampierzowie którzy mieszkają w m. Kawęczyn. Gdy chcą oni obecnie dotrzeć pieszo do szkoły, zmuszeni są poruszać się jezdnią bądź wąskim poboczem, co jest dla nich bardzo niebezpieczne, szczególnie w okresie zimowym kiedy warunki pogodowe są niekorzystne. Ze względu na nasilający się ruch samochodowy i w trosce o poprawę poziomu bezpieczeństwa pieszych, głównie uczniów Szkoły Podstawowej w Wampierzowie mieszkających w m. Kawęczyn budowa powyższego chodnika jest niezbędna”.

Adam Jastrzab – radny - prosił o przychylne ustosunkowanie się do prośby pomocy dla 15 letniego ucznia, jest to dobra promocja całego Mielca i powiatu.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – zabierając głos powiedział, że ze swoją wypowiedzą zaczekał do spraw różnych. Przyszedł na posiedzenie Rady Powiatu Mieleckiego z powodu zaistniałej sytuacji. Kiedy to spokojnie słuchając sobie obrad Rady za pośrednictwem środków masowego przekazu ze zdumieniem wysłuchał słów pana Radnego Kamińskiego. Nie będzie się odnosił do tych słów, które wypowiedział Pan radny na temat nagrody jubileuszowej, bo cytując klasyka panią Beatę Szydło po prostu mu się ona należała. Taki jest regulamin. Nie on go tworzył, nie on go przyjmował i działa od bardzo wielu lat, a na podstawie tego regulaminu dostał nagrodę jubileuszową za przepracowanie kilkudziesięciu lat. Chciał odnieść się do słów, które Pan radny Kamiński wyraził wobec wszystkich tu zebranych, ale także słów, które za pomocą środków przekazu mogli usłyszeć wszyscy, a dotyczyły one dziwnych rzeczy. Cytując, że „się niedobrze dzieje w pogotowiu, że pogotowie przyczyniło się do śmierci pacjentki, że prokuratura prowadzi w tej sprawie postępowanie”. Dyrektor podkreślił, że radny, wypełniając mandat, wypełniając funkcję zaufania publicznego, musi ważyć swoje słowa i mówić przede wszystkim prawdę. Pan Radny Kamiński kłamał, a jego wypowiedź wyczerpuje znamiona art. 212, czyli wyczerpuje znamiona przestępstwa. Dlatego, że” kto wypowiada słowa, które mają na celu poniżenie w opinii publicznej osoby bądź instytucji lub narazić ją na utratę zaufania podlega karze przewidzianej z tytułu art.

212 kodeksu karnego”. Rozumie, że wypowiedzi Pana Radnego wynikają pewnie z braku kwalifikacji, czy kompetencji w zakresie ochrony zdrowia, aniżeli czegoś innego, co chciałby w tym momencie przemilczeć. Nie możemy jednak tak postawić sprawy, że z jednej strony o pracownikach pogotowia ratunkowego mówimy bohaterowie, chwalimy, ustawiamy się przy nich, że w czasie pandemii, wojny niosą pomoc społeczeństwu, a z drugiej strony uprawiając czarny pijar, neguje się i obraża tych pracowników. Nie pozwoli na to. Zwracając się do Pana przewodniczącego Rady, ponieważ nie ma jego adwersarza, do którego chciał ad vocem skierować te słowa, zwrócił się z prośbą i a jutro także zwróci się pisemnie, o oficjalne przeprosiny ze strony pana Kamińskiego za te słowa, które naruszają godność osobistą pracowników pogotowia ratunkowego, a w opinii publicznej naruszają przede wszystkim dobre imię. Zwróci się i daje szansę na publiczne przeprosiny za swoje słowa, o ważenie swych słów. Jeżeli nie, złoży doniesienie z tytułu popełnienia przestępstwa z tytułu art. 212 § 1 i § 2.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął punkt 16 porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XLVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady XLVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki