

PROTOKÓŁ NR XV/2020
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 29 stycznia 2020 roku

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, radcę prawnego, pracowników Starostwa, a także przedstawicieli prasy lokalnej. Powitał również Pana Grzegorza Gałuszkę Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Powiatowej SPZ w Mielcu oraz uczniów klasy I Zespołu Szkół Technicznych wraz z opiekunem, którzy biorą udział w dzisiejszej sesji w ramach lekcji z nauki o społeczeństwie.

Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę

porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu.

Ponadto poinformował, że Pan Starosta w imieniu Zarządu Powiatu wystąpił o poszerzenie porządku dzisiejszego posiedzenia o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok”. Następnie poprosił Pana Starostę, o krótkie uzasadnienie potrzeby podjęcia wnioskowanej uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – uzasadniając potrzebę poszerzenia porządku obrad XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że w związku z uchwalonym budżetem, który został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, została zgłoszona uwaga dotycząca upoważnienia Zarządu Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań potrzebnych na sfinansowanie deficytu. W związku z tym zapisem występują sprzeczności prawne, gdyż przepisy dotyczące finansów publicznych zezwalają na zaciągnięcie kredytu przez Zarząd, natomiast ustawa o samorządzie powiatowym mówi, że do wyłącznej kompetencji Rady należy podejmowanie uchwały o zaciągnięciu zobowiązania. W związku z tym RIO stoi na stanowisku, że w tym celu niezbędna jest odrębna uchwała Rady Powiatu Mieleckiego. Stąd pod dzisiejsze obrady przedkładamy korektę zapisów uchwały budżetowej, którą wykreśla się punkt dotyczący upoważnienia Zarządu Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski złożony przez Pana Starostę.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok” i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego** po wprowadzonych zmianach został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/51/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Mielecki do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2019 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
13. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2019 r.
14. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
15. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z

radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XIV/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu**

Zatem ***Protokół Nr XIV/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił pana Starostę o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Stanisław Lonczak – Starosta - złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu, a także z działalności Zarządu Powiatu między sesjami, stanowiące **załącznik Nr 7 do protokołu** o następującej treści: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! W okresie sprawozdawczym od 19 grudnia 2019 r. do 29 stycznia 2020 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Przyjęliśmy propozycję Dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu określającą dzienną stawkę żywieniową w wysokości 11,50 zł od dziecka za posiłki w stołówce Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu, w skład którego wchodzi m.in. Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy oraz Bursa Międzyszkolna. W związku ze wzrostem cen żywności zaistniała konieczność uzgodnienia nowej wysokości opłat wnoszonych za posiłki w stołówce.

- Zgodnie z ustawowym obowiązkiem opracowaliśmy i przyjęliśmy na rok budżetowy 2020 projekt planu dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mielecki. Po pozytywnym zaopiniowaniu projektu planu przez związki zawodowe ustaliliśmy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli obejmujący środki w kwocie 292 693,00 zł.
- Udzieliłiśmy Panu Arkadiuszowi Gałkowskiemu – dyrektorowi Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu pełnomocnictwa do składania oświadczenia woli w sprawach związanych z bieżącą działalnością powiatu w zakresie dotyczącym funkcjonowania Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu. Jednocześnie upoważniliśmy Pana dyrektora do realizacji projektu p.n. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji – Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe”.
- Wyraziliśmy zgodę na złożenie wniosków w ramach programu europejskiego Erasmus+ następującym szkołom:
 - Zespołowi Szkół Ekonomicznych w Mielcu na realizację projektu p.n. „Keep calm i powiedz „tak” pierwszym zagranicznym doświadczeniom zawodowym”
 - Powiatowemu Zespołowi Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu na realizację projektu p.n. „Open up! Kreatywność i innowacja drogą do rozwoju uczniów ZPSW w Mielcu”
 - Zespołowi Szkół im. prof. Janusza Groszkowskiego w Mielcu na realizację projektu p.n. „Praktyki zagranicą – Erasmus+ w naszym kształceniu zawodowym”
- Przyjęliśmy projekty uchwał Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie zamiaru likwidacji następujących szkół:
 - Szkoła Policealna Nr 2 wchodząca w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu,
 - Szkoła Policealna wchodząca w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.

Projekty tych uchwał zostaną przedłożone pod następne obrady Rady.

b) w zakresie ochrony zdrowia:

- przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady „Program Naprawczy Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”, opracowany przez dyrekcję.
- Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu w związku z wykazywaną stratą za 2018 rok oraz za 2019 rok, sporządził „Program Naprawczy Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu na lata 2020-2022”. Po szczegółowej i wnikliwej analizie przedmiotowego dokumentu uznaliśmy, iż wymaga on dalszych prac. Tym samym nie skierowaliśmy przedmiotowego dokumentu pod obrady Rady Powiatu. Bardzo trudno jest też zaplanować na tym etapie stronę przychodów planu naprawczego, gdyż nie ma jeszcze informacji o skali wzrostu wyceny procedur medycznych. Tylko wzrost najniższej płacy i energii elektrycznej generuje wiele milionów dodatkowych kosztów nie zależnych od szpitala. Wzrosły też inne koszty jak materiałów medycznych. Szpital nie wie czy będzie rekompensata wzrostu kosztów a jeżeli będzie to w jakiej skali. Dopiero na przełomie marca i kwietnia tego roku będą znane dokładniejsze dane dotyczące kontraktu usług medycznych szpitala na 2020 rok. Plan naprawczy będzie przedstawiony Wysokiej Radzie na następnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Dokonałiśmy wyboru oferty w ramach ogłoszonego otwartego konkursu ofert na zlecenie w trybie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej tj. prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. ośrodka wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi z terenu Powiatu Mieleckiego – środowiskowego domu samopomocy. Jest to Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Mielcu.
- W związku z rozpoczęciem realizacji programu celowego PFRON pn. „Program wyrównywania różnic między regionami III” określiliśmy wzór wniosków obowiązujących adresatów obszarów B, C, D, F i G programu oraz ustaliliśmy termin składania wniosków przez adresatów do dnia 14 lutego 2020 r.
- Wyraziliśmy zgodę Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu na oddanie w nieodpłatne używanie w drodze umowy użyczenia na czas określony 4 lat Związkowi Inwalidów Wojennych RP z siedzibą w Mielcu pomieszczenia znajdującego się w budynku położonego w Mielcu przy ul. Żeromskiego 34. Związek Inwalidów Wojennych RP zwrócił się z prośbą o zawarcie kolejnej umowy o nieodpłatne użyczenie pomieszczenia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Poprzednia umowa zawarta ze Związkiem Inwalidów Wojennych RP obowiązywała do 31.12.2019 r.

d) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, Region Południowy na wejście w teren działki nr ewid. 1545/3 położonej w Tuszowie Narodowym, działki nr ewid. 1806/1 położonej w Chorzelowie oraz działki nr ewid. 2948 położonej w Mielcu - obręb 001 Stare Miasto, stanowiących własność Powiatu Mieleckiego, w celu dokonania przebudowy przejazdów kolejowo-drogowych w ramach projektu „Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica”.
- Postanowiliśmy nabyć na rzecz Powiatu Mieleckiego działkę nr 99/6 o pow. 0,0023 ha położoną w miejscowości Chrzastów, gm. Mielec zajęłą pod poszerzenie pasa drogi powiatowej nr 1 1143 R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec. Działka ta była własnością osób fizycznych.
- Wyraziliśmy zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Przychodni w Rzemieniu stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego, wynajętego na rzecz prowadzenia prywatnej apteki, a także 1/5 części lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Przychodni Nr 2 wynajętego pod indywidualną praktykę pielęgniarki środowiskowej rodzinnej.
- Jak Państwo pamiętacie w grudniu ubiegłego roku postanowiliśmy od 1 lutego 2020 r. podnieść wysokość stawek czynszu za najem lokali użytkowych w przychodniach stanowiących własność powiatu mieleckiego. Podniesienie stawek czynszu było uzasadnione remontami, jakie zostały przeprowadzone w ostatnich latach na tych obiektach. Nie mniej jednak mając na uwadze wnioski płynące od podmiotów prowadzących działalność z zakresu opieki zdrowotnej w Przychodni nr 5 postanowiliśmy, iż stawki za najem m² powierzchni w tej przychodni wzrosną od 1 lipca 2020 r.

e) w zakresie przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy:

- Upoważniliśmy Grzegorza Duraka–Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych z realizacją projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających

bez pracy w powiecie mieleckim (VI)" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP. Takiego upoważnienia udzielimy również Alicji Makowskiej-Madej–Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.

f) w zakresie infrastruktury drogowej:

- wyraziliśmy pozytywną opinię dotyczącą realizacji inwestycji drogowej pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap I od m. Trzciana do m. Rzędzianowice oraz etap II od m. Piątkowiec do m. Trzciana w ramach zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”.
- **Ogłoszone zostały zamówienia publiczne dla zadań:**
 - Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem w 2020 r.
 - Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2020 roku
 - Wykonanie remontów nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych w 2020 roku
 - Aktualizacja dokumentacji projektowej pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 na odcinku: od m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – odcinek od km 2+504 do km 3+351” dla Obiektu budowlanego: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wlk.– Mielec na odcinku od km 2+544.28 do skrzyżowania z drogami gminnymi: nr 103725R (ul. Kosmonautów), nr 10303R (ul. Szybowcowa) oraz ul. Lotniskową w km 3+350,84 wraz z budową wiaduktu nad drogą powiatową Tuszów Narodowy – Mielec – Rzochów (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska – Dębica w m. Mielec wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” do uzyskania decyzji ZRiD oraz poprzez zmianę Inwestora i kategorii drogi na drogę powiatową.
- **Prowadzone są procedury wyboru wykonawcy na zadania:**
 - Opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska nr 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
 - Opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska nr 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
- **Wykonywane są zadania pn.**
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 985R (nowy Nr 1 161R) relacji Tuszów Narodowy Chorzelów - Mielec w m. Chorzelów - Etap II
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko - Wola Wadowska w m. Wola Wadowska
 - Przebudowa drogi powiatowej nr 1141R klasy "Z" – zbiorczej ul. Wojska Polskiego
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od Rynku do Al. Ducha Św.)

- Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice - Piątkowiec i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy
 - Remont dróg powiatowych Nr 1 139R relacji Grochowe I – Sarnów i Nr 1 140R relacji Tuszów - Sarnów - Ostrowy Baranowskie Etap II
Dokonano odbioru remontu nawierzchni na odcinku osuwiska w ciągu dr. pow. Nr 1184R w m. Podole
 - Koordynowane są prace projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla zadania: Przebudowa mostów w ciągu dróg powiatowych w m. Żarówka i Zachwiejów.
 - Rozliczona została inwestycja z rezerwy subwencji ogólnej Skarbu Państwa w 2019r. Rozliczenie zadania pn. „Przebudowa mostu na potoku Ruda w m. Dobrynin w ciągu drogi powiatowej nr 1176R Tuszyna - Niwiska - Kolbuszowa, km 3+220”.przekazano do Ministerstwa Infrastruktury.
 - PZD rozliczył i przekazał do Wojewody Podkarpackiego protokoły z rozliczenia końcowego inwestycji powodziowych z 2019r. oraz protokoły z rozliczenia końcowego inwestycji z Funduszu Dróg samorządowych z 2019r. zadań pn.:
 - Remont dróg powiatowych Nr 1 175R relacji Tuszyna - Przecław - Radomyśl Wlk. oraz Nr 1 182R relacji Brzeźnica - Radomyśl Wlk. w m. Radomyśl Wlk. i Ruda w granicach istniejącego pasa drogowego - dr. pow. Nr 1 175R oraz dr. pow. Nr 1 182R- Etap II
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 180R relacji Dębica – Zdziarzec w m. Dąbie i Zdziarzec w granicach istniejącego pasa drogowego Etap II
 - Rozliczone zostały także i przekazane do Gmin protokoły z rozliczenia końcowego inwestycji drogowych z dofinansowania na 2019r.
 - Przygotowano nowe wnioski o dofinansowanie z rezerwy subwencji ogólnej Skarbu Państwa na 2020r. zadania pn. „Przebudowa mostów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 169R w m. Podleszany i w m. Ruda”.
Ponadto, na bieżąco prowadzone są roboty związane z utrzymaniem dróg.
- g) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**
- Ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2020 roku, w ramach którego zabezpieczono środki w budżecie powiatu w kwocie 200 000 zł z czego 20% dotacji planowanych jest na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe złożone w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie tzw. małe granty. Pozostała kwota została podzielona na pięć obszarów:
 - 1) nauki, edukacji, oświaty i wychowania, kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji - 44 000,00 zł,
 - 2) upowszechniania kultury fizycznej, krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży - 39 000,00 zł,
 - 3) powierzenia zadania organizacji powiatowych zawodów sportowych młodzieży szkolnej pn. Igrzyska Dzieci, Igrzyska Młodzieży Szkolnej i Licealiada - 35 000,00 zł,
 - 4) ochrony i promocji zdrowia, ratownictwa i ochrony ludności oraz obronności państwa, działań na rzecz osób niepełnosprawnych i osób starszych - 30 000,00 zł,
 - 5) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej, oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób - 12 000,00 zł.
- h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadziliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 i 2020 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
- Ustalliliśmy plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, w szczególności dział, rozdział, grupa.
- Upoważniliśmy dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia pod nazwą „Mielec stawia na zawodowców – edycja II” ogółem do kwoty 800 014 zł. Stosownego upoważnienia do zaciągania zobowiązań na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Za życiem” w 2021 roku do kwoty 327 600 zł. udzielliliśmy także dyrektorowi Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych.
- Upoważniliśmy kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy.

i) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- ogłosiliśmy przetarg nieograniczony na zadania:
 - Informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez skanowanie części zasobu oraz włączenie do systemu Ośrodek oraz EWMAPA w 2020 r.
 - Dostawa materiałów biurowych i drobnego sprzętu oraz materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.

W zakresie Zamówień publicznych poniżej 30 tys. Euro

Ogłoszone zostały następujące zadania:

1. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu operatów technicznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierających projekty ustalenia klasyfikacji, obejmujące działki na terenie powiatu mieleckiego
2. Usługa comiesięcznego nadzoru, konserwacji, przeglądu oraz utrzymania w stanie technicznej sprawności urządzeń dźwigowych oraz serwisu urządzeń dźwigowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego:
 - Przychodnia Zdrowia nr 2 w Mielcu
 - Przychodnia Zdrowia w Przecławiu
3. Usuwanie pojazdów z dróg Miasta Mielca i Powiatu Mieleckiego w przypadkach, określonych w art. 130a ust. 1 do 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym usuwanie pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym.
4. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczących ustalenia i pomiaru granicy pomiędzy działką nr 1052 z działką nr 1063, położonymi w obrębie ewidencyjnym Chrzastów, gmina Mielec.
5. Dostawa materiałów promocyjnych Powiatu Mieleckiego.

6. Wycena prawa własności i prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa

Zadania zakończone (nierozstrzygnięte):

1. Sukcesywna dostawa pitnej źródlanej do dystrybutorów na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu

Zadania zakończone:

1. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu operatów technicznych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierających projekty ustalenia klasyfikacji, obejmujące następujące działki:
 - Ławnica działka nr 95 – zmiana użytku „Ls” na użytek rolny na podstawie decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego;
 - Krzemienica działka nr 344 – ponowna klasyfikacja gruntu wykazanego jako „dr”.
 - Mielec, obręb Rzochów działka nr 141/1- zmiana użytku „Ls” na użytek rolny na podstawie decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego.
2. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granic pomiędzy działką nr 499/19 z działkami nr 463/6, 499/7, 499/8, 499/14, 499/20, położonymi w obrębie ewidencyjnym Rydzów, gmina Mielec.
3. Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu
4. Wycena prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego wraz z częściami składowymi – dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomość
5. Sukcesywna dostawa wody pitnej gazowanej i niegazowanej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu

j) w sprawach różnych:

- W związku z dynamicznym rozwojem sytuacji i narastającym zagrożeniem przeniesienia się niebezpiecznej choroby zwierząt jaką jest wirus ASF na teren powiatu mieleckiego odbyło się kolejne posiedzenie Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Podczas ożywionej dyskusji wypracowano szereg wniosków, które powinny przyczynić się do ograniczenia czynników przenoszących wirus tej niebezpiecznej choroby:
1. Wystąpienie do Prezesa RM o pomoc finansową dla:
 - rolników – bioasekuracji,
 - służb weterynaryjnych – zwiększenie etatu,
 - myśliwych – w zakresie środków na bioasekurację oraz proces dalszej redukcji dzika.
 2. Aktywacja powiatowego/gminnego zespołu zarządzania kryzysowego w zakresie ASF
 - nadzór nad rozwojem sytuacji w zakresie zagrożenia.
 - stała gotowość w ramach PZZK/GZZK.
 3. Intensyfikacja poszukiwań padłych dzików (Lasy Państwowe, Myśliwi, PSP, Policja i inne służby dostępne na terenie gmin).
 4. Dalsza redukcja populacji dzików w całym powiecie.
 5. Akcja informacyjno-szkoleniowa dotycząca bioasekuracji zarówno rolników, jak i myśliwych podczas polowań oraz mieszkańców powiatu mieleckiego.

6. Sprawdzić koła myśliwskie z zakresu przestrzegania bioasekuracji, wyposażenia

7. Wystąpić do Nadleśnictw na terenie powiatu mieleckiego o objęcie środkami bioasekuracji pracowników Lasów Państwowych oraz Zakładów Usług Leśnych.

Dodatkowo odbyło się spotkanie konsultacyjno – informacyjne Zarządu Powiatu z posłem na Sejm RP – Fryderykiem Kapinosem, który z ramienia swojego ugrupowania brał udział w pracach komisji przygotowującej poselski projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. Jak informował pan Fryderyk Kapinos nowe uchwalone prawo, ingeruje aż w 9 innych ustaw, dając poszczególnym organom i instytucjom państwa możliwość podejmowania działań ograniczających rozprzestrzenianie się choroby.

- Jako Starosta powierzyłem nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własność Skarbu Państwa Nadleśniczemu Nadleśnictw Mielec i Tuszyma. Zgodnie z zawartym porozumieniem, Nadleśnictwo Mielec zobowiązało się do prowadzenia nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, położonych na terenie gmin: Gawłuszowice, Tuszów Narodowy, Miasto Mielec, Padew Narodowa oraz Mielec. Nadleśnictwo Tuszyma dbać będzie z kolei o tego samego rodzaju lasy położone na terenie Miasta i Gminy Przecław, Miasta i Gminy Radomyśl Wielki oraz gmin: Borowa, Czermin, Wadowice Górne i Mielec.
- Pragnę państwa radnych poinformować, że Powiatowa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Mielcu uzyskała certyfikat ISO, który daje dodatkowe możliwości w trakcie starań o dofinansowanie kontraktu. Certyfikat daje nam również, jako organowi założycielskiemu, informację o wysokiej jakości procedur medycznych i organizacyjnych, jakie są stosowane w naszym pogotowiu.
- Podpisaliśmy kolejne porozumienie partnerskie z lokalnym przedsiębiorstwem, które wesprze rozwój oświaty zawodowej. W ramach umowy z Firmą Bibmot uczniowie Zespołu Szkół Technicznych odbywać będą specjalistyczne praktyki zawodowe.
- W mieleckim starostwie obradował Zespół Zarządzania Kryzysowego. Spotkanie, którego inicjatorem była Komenda Powiatowa Policji w całości poświęcone było walącym się na terenie powiatu bezpańskim zwierzętom. Problem dotyczy głównie bezpańskich psów. Obecni na spotkaniu przedstawiciele gmin powiatu mieleckiego informowali o swoich rozwiązaniach, wynikających z ustawy o zapobieganiu bezdomności zwierząt. Podkreślano także, że należy zintensyfikować działania na rzecz powszechnego znakowania (czipowania) psów. O ile w Mielcu większość psów posiada już wszczepiony taki identyfikator, o tyle na terenach wiejskich jest to o wiele rzadsze zjawisko.
- Dbając o zabytki znajdujące się na terenie Powiatu Mieleckiego przeznaczyliśmy 120 tysięcy złotych na wsparcie prac remontowych i konserwatorskich zabytków. Samorząd Powiatu od wielu już lat otacza lokalne zabytki szczególną opieką, przyznając dotacje w różnych kwotach, w zależności od zasobności budżetu, na prace konserwatorskie lub prace budowlane, aby przywrócić im dawną świetność. W poprzednim roku (2019) łączna kwota dotacji na ten cel wyniosła 95 tysięcy złotych.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad. Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek

organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że sprawozdanie pana Starosty było bardzo obszerne, ale w tematach bardzo ważnych dla mieszkańców Powiatu Mieleckiego, bardzo skromne. Radny w pierwszej kolejności odniósł się do tematu szpitala i planu naprawczego. Stwierdził, że jest to dosłownie „kpina”. Po raz kolejny nie mamy planu naprawczego. Widzimy jak jest Pogotowiu. Szybka zmiana Dyrektora i Plan Naprawczy jest przygotowany, a tutaj dalej się radnym obiecuje. Dziwi się Przewodniczącemu Rady Społecznej Panu Chrabąszczowi, który do dziś nie zwołuje Rady Społecznej. Czy jest już tak dobrze, czy tak źle, że się nic o tym szpitalu nie mówi. W związku z tym radny pytał, czy jest to prawdą, że do Szpitala został przyjęty Dyrektor ds. ekonomicznych, który już kiedyś w tym miejscu był i czy jest to prawdą, o czym dowiadujemy się z mediów, że w czasie świąt nie było dyżurów na „święteczno – nocnej” opiece. Nie wyobraża sobie takiej sytuacji, aby tak było, kiedy on był Starostą Powiatu Mieleckiego. Pamięta natomiast wszystkie hejty, pamięta wszystkie media, pamięta dzisiejszego rzecznika, który cały czas pisał i mówił jak to bardzo jest źle. Dziś, oprócz jednych mediów, praktycznie nikt na ten temat nic nie mówi. Kolejny temat to Wydział Komunikacji. Powrócił po raz kolejny do słów Pana Starosty, który wygłaszał swoje expose przed wyborem na Starostę, że on jako Starosta nie poradził sobie z Wydziałem Komunikacji. On ten Wydział Komunikacji przygotował, a dziś może powiedzieć, że to Pan [red. Starosta] sobie z tym tematem nie radzi. Stwierdził, że to, co się dzieje w Wydziale Komunikacji przerasta wszelkie możliwości. Otrzymuje masę telefonów, uwag, co z tym zrobić. Dlatego w imieniu mieszkańców Powiatu Mieleckiego apelował o zrobienie porządku, mówił tu m. in. o handlowaniu biletami na wysoką skalę, czego nie może być. Natomiast stwierdził, że bardzo dobrze wychodzi jeden temat, przyjmowania kolejnych dyrektorów. W związku z tym radny pytał, czy jest to prawda, że w Wydziale Komunikacji jest następny Dyrektor. Prosił o odpowiedź. Ponadto radny pozwolił sobie objechać inne Starostwa. Wczoraj był w Dębicy. Aż miło popatrzeć. W wydziale Komunikacji jest 5 osób, bez stresów, bez nerwów, bez emocji. Wszyscy są normalnie obsługiwani, a przecież jest to powiat taki sam jak nasz. Dodał, że u nas w Wydziale jest duży problem, bo mówią mu o tym ludzie, ale o tym osobiście i publicznie nie może mówić. Ponadto przytoczył kwestię, którą wszyscy zachwycali się, a kiedy to Pan Chrabąszcz był Starostą tj. przejęcia przez Bank PBS wszystkich naszych jednostek. Dziś musimy powiedzieć sobie szczerze i cieszyć się, że tego banku już nie ma. Widzimy bowiem jakie straty poniosły samorządy, a nas przez dobre myślenie i dobre zarządzanie ten temat ominął.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że wspominał już o planie naprawczym szpitala. Natomiast nie ma sensu porównywanie Szpitala z Pogotowiem, gdyż w Pogotowiu zatrudnionych jest sześćdziesiąt parę osób, a na pewno mniej niż sto, a w szpitalu ponad tysiąc i ta liczba cały czas się zmienia, a więc nie ma tu żadnej skali porównawczej. Ponadto dodał, że my mamy plan naprawczy i nie jest to tak, że go nie ma, ale nam zależy na tym, aby zrobić dobry plan naprawczy. I jeżeli Państwo chcą to ten plan naprawczy możemy rozdać.

[z sali] Marek Kamiński – radny – chcemy.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – stwierdził, że to Zarząd przedstawia Radzie do zatwierdzenia plan.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – kontynuując powiedział, że chcemy pokazać, że ten plan jest. Zarząd kilka razy analizował ten plan, a żeby zrobić dobry, realny plan to potrzebne jest dobre oszacowanie kosztów, na które my mamy tylko częściowy wpływ. Zarząd nie ma praktycznie żadnego wpływu na wzrost najniższego wynagrodzenia, wzrost o prawie 60% kosztów cen energii jakie w tym roku zostały uwolnione, koszty odczynników i materiałów medycznych, które także bardzo wzrosły. Możemy jednak mieć wpływ na racjonalizowanie zatrudnienia, zużycie środków. Z drugiej strony jeżeli ochrona zdrowia jest zadaniem Państwa to do zadań Państwa należy jej finansowanie, opłacanych oczywiście z naszych podatków. Stąd też oczekujemy, że Państwo przedstawi nam jak i w jakiej skali przewidzi rekompensatę tych kosztów. Póki co, nie mamy żadnej wiarygodnej informacji, poza jakimiś przeciekami, że może wzrosnie jedno, czy drugie świadczenie. Na podstawie takich danych, to ten dokument za miesiąc, czy dwa będzie na pewno niewiarygodny, bo będą zupełnie inne dane. My, mając świadomość, że musimy ten plan przedstawić, w jakiej on nie byłby postaci i na ile będzie on wiarygodny, to go przedstawimy, gdyż uważamy, że to, co jest do zrobienia po naszej stronie, aby tą stratę minimalizować, to będziemy chcieli zrobić wszystko. Stąd też takie przeciąganie. Ponownie podkreślił, że fizycznie plan jest, żeby nie mówić o czymś czego nie ma. Stwierdził, że może Państwo ten plan zaakceptowałoby lekką ręką i dopłatą w wysokości iluś tam milionów z budżetu Państwa kosztem inwestycji do szpitala. My natomiast chcemy dopłacać do szpitala, ale do inwestycji rozwojowych, zresztą sami Państwo także popierają taki kierunek. Natomiast dziwną rzeczą jest, abyśmy na działalność operacyjną, de facto na płace, gdyż to jest największy wskaźnik w kosztach, w publicznej służbie zdrowia finansowanej z budżetu Państwa, dopłacali miliony. Jest to dla niego osobiście, ale myśli, że również dla wszystkich mieszkańców rzecz bardzo dziwna i niepokojąca, aby brakowało nawet na płace i na pełną rekompensatę. Odnosząc się do Dyrektora finansowo – administracyjnego powiedział, że nie jest on jeszcze zatrudniony, natomiast planowane jest jego zatrudnienie od 1 lutego. Dyrektor ten będzie nie tylko wspierał nasze rozwiązania, natomiast jego doświadczenie spowoduje to, że zaproponuje nam wiele rozwiązań, które będzie można wdrożyć w naszym szpitalu, z korzyścią dla funkcjonowania i obsługi, ale także racjonalizacji kosztów. Przyznał, że ten Pan pracował już w szpitalu, ale uważamy, że jest on osobą na tyle kompetentną, że będzie wartością dodaną do kadry tego szpitala. Odnosząc się do braku opieki świąteczno – nocnej powiedział, że z jego rozeznania mogła się zdarzyć chwilowa przerwa, ale nie oznacza to, że Powiat Mielecki i mieszkańcy byli pozbawieni opieki. Jest jeszcze SOR. Jeżeli rzeczywiście coś by się działo, to w nagłych przypadkach idzie się na SOR. Natomiast faktem jest, że wielu ludzi życzy sobie, aby lekarz przyjechał z opieki świąteczno – nocnej do domu. Skoro lekarz ma wizytę domową to przez chwilę gabinet jest zamknięty, a po wizycie przyjeżdża i dalej obsługuje. Jeżeli rzeczywiście działałoby się coś złego to jest od tego Szpitalny Oddział Ratunkowy, który ma obowiązek udzielenia pomocy szczególnie w przypadkach zagrożenia życia i zdrowia pacjentów. Pewnie Pan radny o tym nie wie, ale za Pana, też takie rzeczy

mogły się dziać. Jeżeli chodzi o problem w Wydziale Komunikacji, to przyznał, że jest to duży problem. Wydawało nam się, że sytuacja już się stabilizuje, gdyż wprowadziliśmy tam pewne rozwiązania motywujące, po to, aby zwiększyć wydajność, uprościć i przyspieszać. Ponadto przy dużym obłożeniu petentów do rejestracji pojazdów zlecieliśmy rejestrację pracownikom, którzy mają przypisane inne czynności. Ponadto dodał, że z końcem roku wyszło bardzo duże nieporozumienie, gdyż na trzy dni przed końcem roku Ministerstwo ogłosiło komunikat o terminie rejestracji. Masę ludzi zgłaszało się do Wydziału Komunikacji, zresztą ta sytuacja miała miejsce w całej Polsce, gdyż obawiali się, że będą płacić kary. Gdyby ten komunikat ukazał się wcześniej, wiele ludzi nie czekałoby od wczesnych godzin, aby wybrać bilet i zarejestrować samochód, i nie płacić kary. Odnosząc się do handlu biletami stwierdził, że sprawa ta osobiście przez Panią Sekretarz została zgłoszona na policję, do straży miejskiej, aby te służby zwiększyły nadzór nad tym, co dzieje się na parkingach i wokół budynku, i czy tam nie dochodzi do handlu, gdyż ponoć takie przypadki miały miejsce. Deklarował i nadal deklaruje, i obecnie jesteśmy na etapie urządzania warunków technicznych, abyśmy mogli dodatkowo cztery stoiska urządzić, które będą obsługiwały petentów, szczególnie mówił tu o rejestracji pojazdów i wyrejestrowaniach. Ma nadzieję, że w okresie nie dłuższym niż dwa miesiące te stoiska będą dostępne. Oczywiście, nowe łącza będą przypisane do stanowiska pracy, gdzie pracownicy robią co innego, ale na polecenie będą musieli dodatkowo rejestrować samochody, natomiast będziemy chcieli urządzić dwa dodatkowe stanowiska. Obecnie analizujemy, na ile uda nam się wygospodarować z naszych pracowników dodatkowe osoby, a by nie zatrudniać dodatkowych. Ponadto podkreślił, że dochodzą dodatkowe czynności. Oprócz kar jakie ciążą na nabywcach za niezgłoszenie nabycia samochodu w ciągu miesiąca, a pomimo, iż jeżeli nawet w ciągu miesiąca prześle zgłoszenie listownie to i tak musi potem pojazd ten zarejestrować. Stąd liczymy, że rejestracja będzie równała się zgłoszeniu. Z kolei Wydział, wydzielony pracownik będzie musiał analizować, czy pojazdy w terminie były zgłoszone do rejestracji. Ponadto mieszkaniec powiatu, podlegający pod wydział komunikacji, który dokona sprzedaży samochodu będzie zobligowany do zgłoszenia sprzedaży w terminie 30 dni. W innym przypadku będziemy otrzymywać informację od innych wydziałów komunikacji o tym, że nasz obywatel nie dopełnił tego obowiązku w terminie i będziemy zmuszeni dokonać analizy, jaki to jest okres i zgodnie z obowiązującą ustawą nakładać sankcje karne na tego, który nie dopełnił tego obowiązku w czasie. Tu dojdą dodatkowe problemy jeżeli chodzi o wydział komunikacji. Reorganizacja jaka już została dokonana, skutkowałą zwiększeniem liczby stanowisk, natomiast w perspektywie wzrostu liczby samochodów i dodatkowych wymogów, został popełniony błąd. Obecnie dla potrzeb Wydziału Komunikacji przydałby się cały budynek, także pomieszczenia Poradni, aby umieścić tam dodatkowe służby, które obecnie mają złe warunki do pracy, gdyż dwóch pracowników pracuje na 3 metrach kwadratowych, a jeszcze tam mają przyjmować petentów. W ramach reorganizacji i przyspieszenia pracy, chcieliśmy wydzielić specjalne stanowiska dla firm, które mają większą liczbę pojazdów, trudnią się leasingowaniem i sprzedają większej ilości samochodów. Tym firmom nie zależy, aby sprawę załatwić w danym dniu, ale chcieliby złożyć dokumenty i przyjść za trzy, cztery dni i odebrać sobie dowody rejestracyjne. Wówczas nie musieliby czekać w kolejce, a obecnie muszą. Odnosząc się do handlu biletami powiedział, że z uwagi na interes i ewentualną sprzedaż miejsc w kolejce, zostanie wprowadzona identyfikacja biletów, czy to poprzez wprowadzenie częściowego numeru dowodu

osobistego, peselu, czy pojazdu, po to, aby tylko osoby zidentyfikowane zostały przyjęte. W innej sytuacji petent nie będzie mógł być przyjęty. Ma nadzieję, że takie działanie bardzo szybko ukróci ten handel.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że 19 lutego br. planowana jest kolejna sesja Rady Powiatu, na której zostanie przedstawiony program naprawczy. Dodał również, że jak pamięta Pan Starosta Tymuła to był kiedyś przygotowany przez firmę Know – How program naprawczy, za który Zarząd zapłacił wówczas 50 000 zł i praktycznie nie był on realizowany.

Zbigniew Tymuła – radny - czy ten program nie był realizowany, to jest to długa dyskusja. Program za kwotę 50 000 zł był wykonany, i wg niego nie były to duże pieniądze. My nie zaciągaliśmy kredytów i był wykonany profesjonalnie. Prosił, aby dzisiaj już o historii nie mówić, tylko o konkretach. Sam lubi mówić krótko i konkretnie. Pan Starosta nadal nie udzielił mu odpowiedzi, czy jest kolejny dyrektor w wydziale komunikacji. Tak, czy nie?

Stanisław Lonczak – Starosta – zgodnie ze zmianą organizacyjną przyjętą w wydziałach w związku z potrzebą ciągłości zarządzania, wprowadziliśmy zastępcę dyrektora.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że „lepiej krócej mówić, a więcej robić” takie było zawsze jego zdanie. Odnosząc się do obowiązku zgłoszenia sprzedaży samochodu powiedział, że było to już wcześniej, a w tej chwili będzie kontrolowane, czy sprzedający zgłosi to w odpowiednim terminie. Następnie odniósł się do stwierdzenia „złe warunki do pracy”. Jeżeli dzisiaj, mamy złe warunki, porównując warunki pięć lat do tyłu to ... Radny powiedział, że mają państwo możliwości, zaproponował usunąć Poradnię, a wówczas będą jeszcze lepsze warunki. Aby stworzyć takie warunki poświęciliśmy, m. in. salę obrad, ale trzeba je udoskonalać, aby były lepsze. Ponadto radny pytał, czy na stanowisko dyrektora ekonomicznego, administracyjnego będzie ogłoszony konkurs? Jeżeli będzie, to skąd już wiemy kto będzie Dyrektorem.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – odpowiadając na pytania radnego Tymuły potwierdził, że rzeczywiście w czasie świąt w nocno – świątecznej opiece przez około 2,5 – 3 godzin nie było lekarza i taka informacja została wywieszona na drzwiach. Natomiast podkreślił, że nikt z pacjentów nie został odprawiony, a pacjenci przychodzili na SOR i tam zostali zaopatrzeni. Odnosząc się do Wydziału Komunikacji stwierdził, że najlepiej należałoby osobiście przejść i zobaczyć jak to wygląda. W wydziale są fale osób, które przychodzą i chciałyby zarejestrować samochód. Nadmienił, że wczoraj i dzisiaj o godzinie 11.00, dzisiaj o godzinie 8.10 były wolne bilety. Bardzo często jest też tak, że o godzinie 14.00 nie ma już żadnych osób, które chciałyby zarejestrować samochód. Musimy zastanowić się, czy lepszym rozwiązaniem nie byłaby likwidacja tego biletomatu i wówczas wszyscy będą stali od rana w kolejce i do godziny 14, czy 15 zostaną obsłużeni. Owszem z rana są kolejki i nikt tego nie ukrywa, natomiast później bardzo często, a powtórzyło się to wczoraj i dzisiaj dwukrotnie, były wolne bilety.

Marek Kamiński – radny – nie chcąc wprowadzić w błąd Pana Starosty poinformował, choć zdaniem radnego powinien Pan Starosta to wiedzieć, że w mieleckim Pogotowiu nie pracuje 60 osób tylko jak wynika z Programu Naprawczego, który również ma Pan w swoich materiałach „ogółem na dzień 31 grudnia 2018 r. w Powiatowej Stacji [...] było zatrudnionych 192 osoby”, samych ratowników jest 54, a pozostałe osoby posiadają umowy cywilno – prawne, samych pracowników administracyjnych jest 15,13 etatu. Etaty praktycznie pokrywają się z ilością osób. Pan Starosta powiedział to co powiedział, i zdeklasował i spionizował do parteru Pogotowia w stosunku do Szpitala. Jako Przewodniczący Komisji Zdrowia bardzo się źle z tym poczuł, że Pan Starosta ma tak słabą wiedzę. Uważa, że trzeba byłoby być „cudotwórcą”, aby poradzić sobie obsługując 5 powiatów 60 osobami. Odnosząc się do Wydziału Komunikacji, pytał czy wszyscy pracownicy w wydziale, albo ile pracowników z ogólnego stanu załogi ma przeszkolenia i uprawnienia do rejestracji samochodów, gdyż to jest ten główny problem. Zdaniem radnego nie ma problemu z unifikacją stanowiska pracy. Pracownik administracji państwowej, w wydziale komunikacji, powinien być zunifikowany i nie powinien mieć jednej przynależności. Prosił nie odpowiadać na to pytanie, jeżeli nie są Panowie w stanie odpowiedzieć dzisiaj, tylko prosił o odpowiedź na następnej sesji, albo jakby była możliwość to wcześniej, na piśmie. Rozwiązanie jest takie, że mając zawsze stałą liczbę numerków, a tu jednak tak nie jest, gdyż w jednym dniu pracownik może zarejestrować bardzo dużo, natomiast systemy informatyczne przyjmują, tak jak przyjmują.

Maria Należna – radna – zwracając się do Starosty pytała, czy Zarząd Powiatu wystąpił do Wojewody z wnioskami dotyczącymi zadań związanych z uszkodzeniem infrastruktury na skutek klęsk żywiołowych i na osuwiska.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do pism przesłanych przez Wojewodę, o czym także wiedziały samorządy lokalne, mamy zastrzeżenia co do terminów wskazanych przez Wojewodę. Zdarza się bowiem, że pismo wpływa popołudniu, my dostajemy je rano, a my w tym samym dniu mamy przygotować wnioski na osuwiska i 5 zadań z powodziówek. Nie wie jak to jest w przypadku gmin, gdyż czytał tylko pismo skierowane do powiatu, ale o tym przypuszcza może powiedzieć Pan radny Krzysztof. Ponadto powiedział, że we wniosku trzeba wypełnić tabelki i trzeba wykonać kosztorysy. Nadmienił, że do Wojewody pismo wpłynęło tydzień wcześniej, tam zostało przetrzymane tydzień, a do nas zostało przekazane w ostatniej chwili i my mamy to wszystko zrobić przez jeden dzień. Prosił wójtów, aby na konwencie wystosowali pismo, gdyż nie można się traktować niepoważnie. Co by było gdyby, w danej gminie jedyna osoba zajmująca się drogami i posiadająca wiedzę rozchorowała się, albo była hospitalizowana. Kto wówczas by to przygotował. W piśmie Wojewody zostało napisane, że jeżeli nie prześlemy odpowiedzi e-Puap-em do wczoraj to oznacza, że nie jesteśmy zainteresowani tymi wnioskami. Jest to jego zdaniem niepoważne traktowanie urzędów poniżej. My zdążyliśmy. Pracownicy siedzieli nad tymi wnioskami bardzo długo, gdyż nie jest prostą sprawą, aby 5 dróg wyliczyć, przy całkowitym kilometrażu dróg powiatowych. Złożyliśmy wnioski na 5 dróg i na 2 osuwiska w miesiącowości Podpole i Zgórsko. Jest to wszystko dopełnione, ale mieliśmy obawy, czy zdążymy w tym czasie, gdyż jeżeli nie zostałyby to przesłane e-Puap-em, to uznaliby, że nie jesteśmy zainteresowani. Jeżeli Państwo radni byłiby zainteresowani poszczególnymi wnioskami to zaprosił do siebie.

Waldemar Barnaś – radny - miał nie zabierać głosu odnośnie planu naprawczego, niemniej jednak wypowiedź Pana Starosty i jego argumentacja jest nie do przyjęcia. Pan Starosta powiedział, że „nie ma planu naprawczego, bo nie mamy wpływu na minimalną płacę, bo nie mamy wpływu na koszty energii”. Nie mamy na to wpływu, ale nie jest to powód, aby takiego planu, który ustawodawca na nas nałożył nie wykonać i nie przedstawić organowi tworzącemu. Równie dobrze moglibyśmy powiedzieć, że sytuacja jest jaka jest, i nie będziemy budżetu uchwalać, bo nie mamy wpływu na koszty energii, nie mamy wpływu na płace minimalne. Ale musimy pewne rzeczy zrobić, gdyż taki jest wymóg ustawy. Tak samo należało podejść do programu naprawczego. Jest wymóg ustawy, to należało go zrealizować. Mija kolejny rok, a my nie mamy nawet nad czym się pochylić, podyskutować i nie mamy jak temu szpitalowi pomóc, bo nie wiemy co się dzieje. Może będziemy mieć wiedzę dopiero 19 lutego, kiedy będzie ten program przedłożony, a może okaże się, że znowu jest coś nie tak, i będziemy czekać kolejny miesiąc. Ponadto rady prosił, aby poważnie traktować organ powiatu jakim jest Rada Powiatu - organ stanowiący. Odnosząc się do Pana Starosty powiedział, że jeżeli mamy współpracować i mamy wspierać się nawzajem w sprawach trudnych, jak sytuacja naprawcza Szpitala, to musimy mieć jakieś zaufanie do siebie, chociaż minimum i musimy traktować się poważnie. Przecież pięcioosobowy Zarząd sam pewnych uchwał sobie nie podejmie. O pewnych kwestiach musi zdecydować Rada. Jeżeli przyjdą sytuacje trudne, a sami Państwo mówią, że przyjdą, to co wtedy? Czy wówczas mamy „umywać ręce” i mówić „nie moja sprawa”? Nie można się tak traktować. Tak jak powiedział już wcześniej jest wymóg i zapisy ustawowe, i należy się z nich wywiązywać.

Krzysztof Olszewski – radny – odniósł się do wypowiedzi Pana Zbigniewa Działowskiego – etatowego Członka Zarządu, który powiedział, że są bilety w każdym dniu. Tak akurat złożyło się, że w ostatnich dniach rejestrował samochód, odbierał dowód i korzystał z elektronicznego systemu, który wydawał się dobrze funkcjonującym systemem. Niemniej jednak czas realizacji, pobrania biletu przez internet tj. 30 dni. Stąd radny pytał, jeżeli dzisiaj kupił samochód i chce go zarejestrować, a ma wyznaczony termin za 30 dni przez internet, to dlaczego wolne bilety nie pojawiają się w danych dniach. Być może ktoś przez internet zobaczyłby, że jest wolny termin i przyjdzie. Nikt bowiem nie będzie stał cały dzień i nie będzie czekał, aż pojawi się bilet, gdyż każdy pracuje i ma jakieś obowiązki. Stąd pytanie radnego, jak łączy się to z systemem internetowym. Czy widać, czy można byłoby podglądać w trakcie dnia, czy te bilety są wolne, czy wolni są pracownicy, którzy mogliby obsłużyć tych interesantów.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – powiedział, że taka sytuacja miała miejsce wczoraj i dzisiaj dwa razy, o wcześniejszych dniach nic nie mówił. Jeżeli kolejka internetowa miała termin 30 dni, to należałoby stanąć w normalnej kolejce, aby wyrobić się w terminie. Z tego co się orientuje, to system nie przewiduje dokładania niewykorzystanych numerków, gdyż działa to oddzielnie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiadając na poważny zarzut, że „niepoważnie traktuje” powiedział, że sam jest tylko jednym z ogniw tego całego systemu podejmowania decyzji i w trosce o poważne potraktowanie nie tylko Rady, bo tu nie chodzi tylko o „Wasz” honor, ale o poważne potraktowanie szpitala i

zapropozowanie takich rozwiązań, które będą wartościowe i będą rozwiązywały sprawę. Tego nie można tak zaproponować. Oczywiście był termin do 30 września i ten plan jest i dlatego, że był on złożony to mógłby go pokazać, ale w trosce także o Państwa doświadczenie, bo jesteście samorządowcami i ekonomistami, i wiecie jak wygląda plan i czy jest on wiarygodny, czy nie. Decyzję o przedłożeniu podejmował cały Zarząd, a także o tym, czy proponujemy, aby Dyrektor przedstawił nam inne alternatywy. Padła propozycja, aby Dyrektor przedstawił nam alternatywy. Natomiast nie jest powiedziane w jakim terminie mamy przedłożyć to Radzie. Jeżeli byłoby napisane, że mamy przedłożyć to w ciągu miesiąca, to Państwo musieliby plan otrzymać. Program składa się z przychodów i wydatków. Jeżeli my na pewną część kosztów nie mamy wpływu, nie mamy wpływu na dochody lub nie wiemy jakie będą, a jest to kwestia zasadnicza, to nie będziemy proponować czegoś, co Państwo sami wyśmiejecie. To wszystko w trosce o powagę Rady. Padła propozycja obniżenia pensji o 10%, można tak, jeżeli rząd nie chce zwiększyć przychodów. Jeżeli nie mamy takiej informacji to zakładamy, że przychodów nie będzie. Jak można radykalnie obniżyć koszty? Można np. obniżyć pensje o 10%. Czy Państwo wyobrażają sobie taką propozycję? Taka propozycja też padła, a my jej nie przyjęliśmy. Może Państwo by się zgodzili na to, procedowali i uchwalali, aby obniżyć pensje załodze. My nie zgodziliśmy się na to i prosiliśmy poszukania innych rozwiązań. Ma nadzieję, że jakieś propozycje zostaną przedstawione i nie ukrywa, że Zarząd liczył na to, że będzie miał jakąkolwiek wiedzę w temacie wzrostu przewidywanego ryczału, gdyż to ma kapitalne znaczenie w wyniku finansowym. W związku z tym czekaliśmy, ale już nie będziemy i przedstawimy to, co jest i nad tym będziemy procedować. Państwo albo to przyjmą albo nie. My również jako Zarząd będziemy rekomendować, ale jeżeli nie będziemy rekomendować tego programu to przedłożymy na Radę, rekomendując nieprzyjęcie. Pan Dyrektor jest po to Dyrektorem, aby zaproponował dane rozwiązania i brał za to odpowiedzialność. Oczywiście jest również Rada Społeczna, której zdanie jest bardzo ważne i która wypowie się, i będzie oddźwięk zaproponowanych rozwiązań. Odnosząc się do Pana Marka Kamińskiego podziękował za przytoczenie liczb dotyczących pracowników. Jemu chodziło o to, że jeżeli nawet jest 200 pracowników to dotyczy to jednego rodzaju usług, kilku pomieszczeń i nie można porównywać skali problemu Pogotowia i Szpitala. Nie ma tu tematu dopłaty do pogotowia, a tu [red. w przypadku Szpitala] w budżecie mamy ujęte 6 mln zł, a za rok 2019 dopłaciliśmy 1,7 mln zł. Stąd też uważa, że nie jest to taki problem wiążący, choć też jest bardzo ważny.

Marek Kamiński – radny – już dzisiaj powie, jak będzie wyglądał ten plan naprawczy. 80% w tym planie naprawczym będzie to wina PIS-u, że „nie przywiózł wagonu pieniędzy”. Bo, aby coś naprawić, to nie tylko tym kosztem wyceny, gdyż nie ważne jaki będzie Dyrektor i jak będzie patrzył na finanse, to będzie sugestia, że dopóki nie podwoi się z NFZ kwota na działalność szpitala, to nie ma szans na wyjście. Chciałby się mylić, ale to Pan Starosta mówił „przyjęliśmy fachowca wysokiej klasy”. Ten fachowiec zaczął od tego, że aby mieć załogę po swojej stronie to natychmiast dał podwyżki. Nikt nie zarabia w Polsce za dużo, ale Pan Dyrektor chyba trochę przesadził, gdyż ten dług „zaczyna się robić jak śnieżna kula”, a my dalej nie wiemy ile jest zaległości przeterminowanych. Kwota 2,5 mln zł jak „kamień w wodę, zrobiła plum” i już nie ma, i już mówi się o następnych rzeczach. Nie tylko z tym tematem, ale także w innych punktach. Radny nie chciałby, aby w tym programie naprawczym potrzebny był następny worek pieniędzy.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w dniu wczorajszym uczestniczył w konwencji powiatów Województwa Podkarpackiego i przyznał Panu radnemu rację, gdyż niezależnie od opcji, wszyscy mówili o potrzebie zmian systemowych; czytaj: 80% zależy od polityki PiS-u, gdyż PiS rządzi. Może gdyby była to inna partia to ... Ale jest również 20%, które zależą od szpitali i my chcemy te 20% wykorzystać, i wyciągnąć maksymalnie, i zrobić coś w szpitalu, co pozwoli nam przynajmniej na tym, na co mamy wpływ zaoszczędzić. Tu przyjmuje krytykę. Natomiast odnosząc się do sformułowania dotyczącego wysokiej klasy fachowca to powiedział, że nie mówił że „wysokiej” tylko „doświadczony”. To Komisja oceniła, że kandydat najlepiej się zaprezentował. Czy „wysokiej klasy”, to czas pokaże. Nie wie dlaczego, ale w takim razie to w całym województwie, a może nawet w Polsce nie ma fachowców wysokiej klasy, gdyż wszędzie długi rosną. Myśleliśmy, że będzie szybsza reakcja zwiększania się środków na ochronę zdrowia. Natomiast jeżeli chodzi o podwyżki to fakt, że nasz Dyrektor podpisał podwyżkę od 1 czerwca w wysokości 100 zł i jest to tzw. tytułowe. Tak mówią pracownicy, ale uważa, że jest to dobre określenie i jest to plus dla Pana Zbigniewa, naszego radnego. Taką decyzję podjął Pan jeszcze w roku poprzednim, aby od roku 2019 dać po 100 zł podwyżki. Dlaczego ówczesny dyrektor tego nie kalkulował. Jedyna autentyczna podwyżka, którą dał obecny Dyrektor to jest podwyżka z jego polecenia dla laboratorium i rehabilitantów, ale te pieniądze zostały uzyskane za certyfikat jakościowy z badań laboratoryjnych, gdzie przyszło około 600 000 zł i z tej kwoty około 400-500 000 zł Dyrektor przeznaczył na podwyżki dla tych, którzy zostali pominięci. To była decyzja tego dyrektora i innych nie podejmował.

Waldemar Barnas – radny – nie można podchodzić do tematu w ten sposób, że jeżeli „PiS rządzi to niech PiS to załatwi, a nas to nie obchodzi”. Oprócz Rządu to jest też sprawa Dyrektorów Szpitali, którzy zarządzają tymi szpitalami, i odpowiadają za gospodarkę finansową. Jeżeli tak będziemy podchodzić do sprawy to my też możemy powiedzieć, że rządzi jakaś koalicja w powiecie – jakaś hybryda, to niech sobie rządzi i my nie będziemy pomagać, nie będziemy głosować. To nie jest tak. Prosił, aby traktować się poważnie. Radny sugerował, aby pozostawić złośliwości. W związku z tym, iż zaszło niewielkie nieporozumienie, a Pan Starosta próbuje się wytłumaczyć, że plan naprawczy został przedłożony, ale nie nadaje się do akceptacji, czy do zatwierdzenia, zwracając się do radców prawnych Starosty pytał, czy został spełniony wymóg art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 o działalności leczniczej, który nakazuje, czy nakłada na Dyrektora obowiązek, jeżeli pojawi się strata w sprawozdaniu finansowym, sporządzenia planu naprawczego i przedłożenia go w ciągu trzech miesięcy od upływu terminu zatwierdzenia, organowi tworzącemu. Czy samo przedłożenie w ciągu trzech miesięcy, kończy sprawę, czy może w tym trzech miesiącach musi nastąpić zatwierdzenie tego planu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odpowiadając na zadane pytanie, powiedział że nie wie jak to jest, gdyż nie jest prawnikiem. Zaproponował, aby przejść do porządku posiedzenia, choć zdaje sobie sprawę z tego, że są to ważne sprawy. Ma nadzieję, że najbliższa sesja będzie poświęcona programowi naprawczemu, jaki on by nie był i czy będzie on rekomendowany przez Zarząd, czy też nie, ale zostanie przedstawiony. Będzie wówczas okazja do długiej dyskusji. Starosta złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Starostę Powiatu o zamknięcie dyskusji w punkcie 2 porządku obrad.

W głosowaniu nad zgłoszonym wnioskiem wzięło udział 25 radnych.

Za przyjęciem wniosku głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Zatem wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie 2 porządku został przyjęty przez Radę Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za”. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Marek Kamiński – radny – zgłosił proceduralną uwagę. Jeżeli Państwo obsługujący Radę Powiatu widzą, że ktoś z radnych nie głosował, to proszę, aby nie wywierać na radnym presji, aby zagłosował. Radny bowiem, nie musi oddać głosu pomimo, że jest na Sali. Proszę więc, aby radnych nie wywoływać po nazwisku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że jest to słuszna uwaga.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały. Następnie poprosił Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – zgodnie z obowiązkiem przedstawił plan naprawczy, a w zupełności aktualizację planu naprawczego na lata 2019-2021. Celem opracowania tego planu naprawczego było powiązanie szeregu działań mających na celu dopasowanie Pogotowia Ratunkowego w Mielcu do potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, na których obszarze działa i funkcjonuje Pogotowie, a także do zmieniających się uwarunkowań organizacyjnych i prawnych systemu ratownictwa medycznego w Polsce. W dniu dzisiejszym mówimy o reorganizacji poprzez analizę sfery przychodowo – kosztowej w celu zbilansowania jednostki, a także w wypracowaniu w przyszłości zysków, które będą przeznaczone na rozwój tej jednostki, ale także na pokrycie strat z poprzednich lat. Jeżeli chodzi o same kierunki, które zostały w tym planie zaktualizowane i przedstawione, to dotyczą przede wszystkim optymalizacji samych systemów, czy realizacji procesów w ramach funkcjonowania Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Natomiast jeżeli chodzi o optymalizację sfery przychodowo – kosztowej to pod analizę wzięliśmy wskaźnik rentowności i kosztochłonności wykonywanych procedur, zadłużenia oraz te

wskaźniki, które przedstawiają aktualną sytuację pogotowia z prognozą do roku 2021. Na dzień dzisiejszy możemy powiedzieć, że strata jaką zamknie się rok obrachunkowy 2019, a wynika ona z analizy z działalności za okres 11 miesięcy, gdzie ta strata za okres 11 miesięcy działalności Pogotowia Ratunkowego wynosiła minus 113 000 zł. Będziemy starali się poprzez działania wdrożone już w grudniu ograniczyć do kwoty około osiemdziesięciu kilku tysięcy. Negocjacje prowadzone w NFZ dotyczyły przede wszystkim wzrostu wartości kontraktu na poradnię chirurgiczną, zwiększyły ten przychód. Jednakże rozmowy dotyczące zwiększenia finansowania ratownictwa medycznego przekładającego się na finansowanie dobo karetki nie zostały uwzględnione przez Ministerstwo Zdrowia, a związek pracodawców pogotowia ratunkowego wnioskował wiele razy, ażeby zwiększyć to finansowanie, a wynika to przede wszystkim ze wzrostu kosztów osobowych i sprzętowych. Te składowe, które będą realizowane w procesie naprawczym, które mają zwiększyć efektywność funkcjonowania, zostały przedstawione także w tabeli zysków i strat na lata 2019-2021. Oczywiście uległy one permanentnym zmianom dlatego, że odbudowywaliśmy przez ten ostatni miesiąc współpracę w zakresie transportu sanitarnego w ramach podstawowej opieki zdrowotnej, gdzie większość p.o. z. przekazała nam promesę i realizujemy ten transport w ramach swoich działań poza systemowych i w tym zakresie diametralnie ulega także zwiększenie przychodu, gdzie stawka kapitulacyjna na jednego zadeklarowanego w podstawowej opiece zdrowotnej wzrosła z 43 gr. do 48 gr. Ten przychód będzie też uwzględniony w bilansie w roku 2020. Kolejnym elementem, który jest realizowany on-line jest kontraktowanie transportu medycznego na dwa obszary kontraktowania. Jednym z obszarów kontraktowania jest tarnobrzesko – stalowowolsko – niżański, a drugi mielecko – kolbuszowski. Do Narodowego Funduszu Zdrowia złożyliśmy dwie oferty. Dzisiaj też odbyły dwa spotkania, jedno w NFZ w którym udzielał wyjaśnień na zadawane pytania, a ponadto odpowie na pytania zadawane do oferty, po to, aby można było realizować transport międzyszpitalny. Wszystko na to wskazuje, że realizatorem w tych dwóch obszarach będzie mieleckie pogotowie, a tym samym zwiększy się przychód pogotowia o 2 mln zł. To także wpłynie na poprawę sytuacji finansowej. Te wskaźniki zyskowności, płynności, efektywności i zadłużenia pokazują realną sytuację z prognozą do 2021 roku i analizując te wskaźniki, możemy powiedzieć, że sytuacja Pogotowia jest bardzo dobra. Biorąc pod uwagę efekty wprowadzenia zmian, wzrost efektywności samych procesów, poprzez inwentaryzację samego postępowania z materiałami i lekami, zdjęcie z magazynów, czy też optymalizacja zastosowania w trakcie postępowania ratowniczego, czy leczniczego spowodowała poprawę tej sytuacji i zredukowała w pewnym sensie koszty funkcjonowania. Dlatego też pracujemy w tej chwili nad planem rzeczowo – finansowym, gdyż mając a uwadze rozwój Pogotowia Ratunkowego w Mielcu, to ta jednostka w 2021 roku się zbilansuje.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała program naprawczy naszego pogotowia

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że miał nie zabierać głosu, ale słuchając dyrektora stwierdził, że bardzo ładnie i płynnie Pan Dyrektor mówi. Radny chciałby, aby ta mowa była taka sama za rok, jak Pan dziś mówi, a wówczas będziemy się bardzo cieszyć. Pan przyszedł do pięknego pogotowia, dobrze dopasowanego do dzisiejszych warunków. Prosił tylko, aby tego nie zepsuć. Nie wie, czy może jest Pan cudotwórcą, ale gdy przyszedł Pan było 113 000 zł w listopadzie i nagle jest 80 000 zł w grudniu. Radny stwierdził, że jest to zasługa poprzedniej Pani Dyrektor i wiele rzeczy, których w tym planie naprawczym jest, to też są działania poprzedniej Pani Dyrektor, a z Pana ust nie padło ani jedno słowo, gdyż w programie zostały pokazane różne tematy, które będą uzdrawiały nasze pogotowie. Życzył Panu Dyrektorowi i całemu Zarządowi, gdyż za jego kadencji przyszło 6 samochodów, aby 6 kolejnych samochodów przyszło, gdyż sprzęt trzeba wymieniać, bo kilometry i awaryjność nie wchodzi tu w grę. Ponadto życzył, aby słowa, które Pan dziś powiedział, były za rok.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - miał również nie zabierać głosu, gdyż plan naprawczy jest mu znany z racji tego, iż w imieniu Zarządu sprawuje nadzór nad tą jednostką. Miał jeszcze mówić o szkole ratownictwa, ale chciałby odnieść się do tego, co powiedział Pan radny Tymuła, gdyż wydaje mu się, że bardzo źle to zabrzmiało i minęło się z rzeczywistością. Pan Dyrektor mówiąc o wyniku finansowym powiedział o sytuacji, jaka jest rzeczywiście. Przypomniał, że na koniec listopada Pani Maria Napieracz, i nie chciałby aby Państwo zrozumieli, że na przekór Panu radnemu Tymule atakuje poprzednią Panią Dyrektor, ale nie lubi jeżeli podawane są dane „z powietrza”, które wprowadzają w błąd opinię publiczną. Pani Maria Napieracz składała plan naprawczy też w trzymiesięcznym terminie, o którym mówił Pan radny Kamiński i Zarząd z tym planem naprawczym się zapoznawał, i mieliśmy przedstawiać go Państwu wcześniej. Dodał, że nie wszystkie przedstawione wówczas działania były dla nas w pełni zrozumiałe i akceptowalne. Pani Maria Napieracz w swoim planie naprawczym zakładała stratę na koniec 2019 roku w wysokości czterdziestu kilku tysięcy zł, a na koniec 2020 roku miała wynosić 20 000 zł i miała się bilansować na koniec 2021 roku. Wiedząc, że został ogłoszony konkurs, daliśmy ten program naprawczy Dyrektorowi wyłonionemu w drodze konkursu do aktualizacji. Pan Dyrektor Gałuszka wspominał podczas swojego wystąpienia, że jest to aktualizacja tego planu. Plan złożony przez poprzedniego dyrektora rozjeżdżał się w 2019 roku. Jeżeli ten plan zakładał stratę roczną na poziomie czterdziestu kilku tysięcy, a za listopad, czyli na koniec pełnienia funkcji przez poprzedniego dyrektora, i potwierdzą to wszyscy którzy znają temat, strata wyniosła (-) 113 000 zł. to są to fakty. Natomiast Dyrektor aktualizując plan założył i przedstawił stratę na poziomie osiemdziesięciu kilku tysięcy i bardzo dobrze, jeśli ją zrealizuje. Nie wie, czy wynik grudniowy jest już wstępnie znany, ale być może dyrektor coś na ten temat powie. Prosił więc mówić o rzeczywistości, bo bardzo źle to potem wygląda. Również życzył Dyrektorowi, aby mógł tak ładnie mówić. Podkreślił to o czym mówił Pan radny Tymuła, że nasze pogotowie jest dobrze przygotowane i jest to zasługa wszystkich poprzednich Dyrektorów, a przynajmniej kilku ostatnich, bez wymieniania nazwisk, a także kilku Zarządów, które starały się, aby to pogotowie się rozwijało. I w tym, jest również jego skromna zasługa, gdyż od kilku lat nadzoruje to pogotowie i starał się ile mógł czasu i umiejętności poświęcić, aby to pogotowie mogło się wpisać w założenia

Państwowego Ratownictwa Medycznego. Życzył Dyrektorowi, aby mógł o tym mówić za rok i ma nadzieję, że tak będzie, gdyż będzie go wspierał w imieniu zarządu i całym Zarządem również będziemy „walczyć” o tą pozycję, abyśmy mogli być partnerem. Przypomniał, że za 8 miesięcy, już od dzisiaj, staniemy do kontraktu, gdzie prawdopodobnie będzie jeden rejon operacyjny i gdzie będą się liczyć tylko mocne struktury. Taką strukturę chcemy zbudować wspólnie z naszymi partnerami: z Kolbuszową, Stalową Wolą, Tarnobrzegiem. Przykładem jest to, że stanęliśmy do dwóch obszarów wspólnie na zespoły transportu medycznego. Ponadto dodał, że dużo wątpliwości w ostatnim czasie budziło funkcjonowanie szkoły ratownictwa medycznego przy pogotowiu. Jest to jedna z działalności, która przynosiła straty, a nie była działalnością podstawową. Wie, co znajduje się w programie naprawczym i wie, że Pan Dyrektor chce tą działalność rozwinąć. Zwracając się do Dyrektora prosił o ustosunkowanie się, gdzie Pan Dyrektor widzi szanse na to, aby ta szkoła oprócz tego, że jest potrzebna, to aby się ona bilansowała. Jakie byłyby źródła przychodu i jak Pan Dyrektor widzi rozwój tej drobnej, ale ważnej części działalności Pogotowia.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – zabierając głos powiedział, że nigdy nie wchodzi w polemikę i nie chciałby wchodzić w polemikę z radnym Tymułą. Miał w zasadzie nie oceniać swoich poprzedników dlatego, że on wykonuje swoją pracę i on będzie oceniany przez tych, którzy spoglądają mu na ręce i przez tych, którzy pomagają mu w tej pracy. Jago wszystkie działania są ukierunkowane na to, aby nastąpił rozwój tej jednostki, a zmieniające się uwarunkowania ustawowe o Państwowym Ratownictwie Medycznym wymagają od nas pewnych działań, które już zostały wdrożone i które szykujemy do wdrożenia. Jeżeli Pan radny życzy jemu, aby Pogotowie zakupywało dodatkowe samochody i wymieniało tabor, to sam też sobie tego życzył. Już niebawem złoży wniosek zakup karetki bariatrycznej, która będzie realizowała transport na północy dla ludzi o dużej masie, a kolejne karetki o ile będą pojawiały się takie możliwości to będziemy składać wnioski i aplikować o współfinansowanie ze środków zewnętrznych, gdyż nie sztuką jest, aby dokonywać zakupu za swoje pieniądze, ale tak pewnie też się będzie działo. Jeżeli chodzi o poprzednią Panią Dyrektor to nigdy nie będzie się wyrażał, ani dobrze, ani źle, ale może podziękować, że zostawiła stację w takim stanie, jakim zostawiła. Biorąc pod uwagę te zadania i te oczekiwania jakie spoczywają na jego osobie, będzie realizować tak, aby Państwo później mogli powiedzieć, że wykonał dobrze swoją pracę. Stara się robić i korzystać ze swojego doświadczenia wieloletniego w zakresie zarządzania placówkami ochrony zdrowia, doświadczenia, które wywodzi się z pogotowia ratunkowego. Nadmienił, że pracował również w bardzo dobrej jednostce pogotowia ratunkowego, dobrze wyposażonej, z dobrym sprzętem i samochodami, i cieszy go to, że tak funkcjonuje Państwowe Ratownictwo Medyczne, że jest ono doposażone i niesie ono pomoc osobom potrzebującym w stanie zagrożenia życia i zdrowia. Odnosząc się radnego powiedział, że trudno jest mu mówić w jaki sposób „gorszy” i z czego to wynika. Ponadto mówił Pan, że ładnie i pięknie mówi, ale taki ma sposób wypowiedzania się, ale chyba mówi rzeczowo, na temat i opiera się na faktach, które stara się przedstawiać. Jeżeli będą jakieś rzeczy niezrozumiałe, o których mówi, a być może i używa słownictwa akademickiego, to będzie starał się to wyjaśnić. Odpowiadając na pytanie Pana Wicestarosty Bryły powiedział, że przeanalizował sobie pod kątem możliwości rozwoju szkołę ratownictwa

medycznego. Ma zaplanowanych kilkanaście szkoleń komercyjnych. Oprócz wymiaru finansowego szkoła ratownictwa w Mielcu ma bardzo duży wymiar społeczny, a wiedza którą posiada społeczeństwo przekłada się na nasze zdrowie i życie, czyli na ten najcenniejszy skarb, który powinniśmy chronić, o który powinniśmy dbać i który powinniśmy ratować, ale żeby go ratować to musimy mieć odpowiednią wiedzę. Pogotowie już rozpoczyna szkolenia ukierunkowane dla naszego społeczeństwa i kadr specjalistycznych. Ponadto chcemy skorzystać z krajowego funduszu szkoleniowego, tak aby zorganizować kursy specjalistyczne dla grup pracowniczych i pracodawców, bo tak jest ukierunkowany krajowy fundusz szkoleniowy w ogłoszonym konkursie. Będziemy wspólnie z Panem Starostą, z Panem Dyrektorem rozmawiać i takie spotkanie jest już umówione na jutro. Permanentnie reagujemy na możliwości pozyskania dodatkowych środków łącznie z organizacją kursu Advanced Life Support Provider Course. Jest to dwudniowy intensywny kurs przeznaczony dla lekarzy, pielęgniarek i ratowników. Mamy także zapotrzebowanie zorganizowania kursu o tematyce postępowania przedszpitalnego w zdarzeniach masowych, a także katastrof, gdzie mamy do czynienia coraz częściej ze zdarzeniami o charakterze mnogim, czy katastrofy. Dlatego też zwróciliśmy się do państwa jako samorządu powiatowego, o możliwość współfinansowania, czy sfinansowania publikacji dla dzieci z zakresu dbania o bezpieczeństwo w ramach pierwszej pomocy w sposób bardzo prosty i przystępny, dla młodzieży i dzieci, aby taką publikację przedstawić w wersji wierszykowej na zasadzie „Ratowanie miły Panie, to nie trudne jest zadanie itp.”. Te działania zostały zorganizowane w ten sposób, aby można było działalność szkoły ratownictwa zbilansować. Ponadto zaprosił do współorganizacji ćwiczeń terenowych, a także mistrzostw w ratownictwie medycznym dla dzieci i juniorów. Jest to jego zdaniem bardzo wzniosły cel, gdyż tak jak wykształcimy sobie społeczeństwo, tak później od tego społeczeństwa będziemy mogli oczekiwać na pomoc, kiedy to my znajdziemy się w stanie bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego.

Marek Kamiński – radny – podziękował Panu profesorowi za nieodpłatny wykład. Ma nadzieję, że radni dużo skorzystali. W związku z tym, iż Pan Dyrektor mówi, że w branży jest długo radny pytał, czy wie, pomimo, iż za 8 miesięcy będzie finalizacja konkursu, jakie podmioty mogą aplikować, czy mogą pojawiać się jakieś nowe podmioty, czy te które są, to rozszerzają swoją działalność o jakieś inne obszary, gdyż do tej pory na naszym terenie nie było od strony prywatnych podmiotów jakiegokolwiek ekspansji na nasz teren.

Grzegorz Galuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – zabierając głos powiedział, że nie jest profesorem, a jest tylko doktorem nauk medycznych o specjalności z dziedziny biologii medycznej, specjalność rehabilitacja ruchowa. Biorąc pod uwagę pytanie Pana radnego dotyczące możliwości zaistnienia firm konkurencyjnych powiedział, że oczywiście te firmy pojawiają się, starając się przejmować rynek. My reagujemy, stąd nasze postępowanie w postaci kontraktowania zespołów transportu medycznego na dwa obszary kontraktowania. Ponadto jesteśmy w ścisłym kontakcie z pozostałymi oferentami, którzy złożyli ofertę, a którzy reprezentują publiczne placówki ochrony zdrowia. Takie spotkanie zostało przez niego zorganizowane i odbyło się w Stacji Pogotowia, kiedy to Dyrektorzy omawiali problem kontraktowania transportu medycznego na obszarach kontraktowania i doszliśmy do jednego wniosku, że jeżeli podejmiemy wspólne działania to ograniczymy możliwość rozczłonkowania tego

systemu, po to, aby zapobiec wprowadzeniu chaosu. Zaproponował w pierwszej wersji, że Powiat Mielecki będzie stacją wiodącą i będziemy dobierać sobie podwykonawców. Taka była decyzja po spotkaniu. Kolejnego dnia odbyło się spotkanie w NFZ, a w poniedziałek dowiedzieliśmy się, że nie możemy zorganizować tego na podwykonawstwie. Jeszcze dzisiaj rozmawiał z Panią Wojewodą mówiąc o zorganizowaniu i usystematyzowaniu transportu medycznego na terenie województwa podkarpackiego. Można byłoby to objąć siecią radiotelefonii, czyli łączności bezprzewodowej na tym obszarze. Ponadto można byłoby to zorganizować na sieci podwykonawstwa. Zgodnie z kluczem i rozporządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jest to trochę inaczej, ale będzie to mogło podlegać ewaluacji i zmianom w trakcie funkcjonowania, gdyż jest to nowy produkt. Niemniej jednak odpowiadając na pytanie Pana radnego, tak zareagowaliśmy, aby nie wyrosła nam konkurencja, podmiot lub firma, o której Pan radny mówił, która będzie korzystała z naszych pracowników, którym płacimy ZUS, których opłacamy i których szkolimy. Niektórzy wprowadzili zapisy lojalnościowe do umów, natomiast on rozmawiał z pracownikami i żaden z pracowników, a taką wiedzę posiada, to nie wyraził akcesu pracy w innych podmiotach. To także uważa za duży sukces jeżeli chodzi o porozumienie ze wszystkimi placówkami.

Waldemar Barnaś – radny - powiedział, że po ujawnieniu strat za rok 2018, jak wynika z programu, Dyrekcja niezwłocznie przystąpiła do działań mających na celu ograniczenie tej straty i poprawę sytuacji ekonomiczno – finansowej. Jednym z takich działań jest pozyskanie środków na stworzenie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych i rezygnacja z usług firmy zewnętrznej świadczącej usługi w zakresie sprzątnięcia pomieszczeń. Czy w ramach tej symulacji na rok 2019 jest już ujęta rezygnacja z usług firmy zewnętrznej, a jeżeli tak, to radny pytał, jakie oszczędności będą z tego tytułu. Z dokumentu tego nie można wyczytać. Prosił o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – to już jest realizowane. Została zmieniona struktura zatrudnienia osób porządkowych, czyli osoby dbające o porządek w firmie zostały zatrudnione na 2,5 etatu w ramach umowy o pracę. Dodatkową wartością zatrudnienia tych osób jest to, że posiadają grupę i stąd też mamy znaczny odpis z zakresu składki na PFRON. Nie będzie wypowiadał się co do jakości świadczeń, ale zawsze był zwolennikiem zatrudniania swoich osób, czy to dotyczy żywienia, czy to sprzątnięcia, gdyż możemy tu decydować o stosowanych środkach czystości, roztworach, a które wpływają na czystość. Podkreślił, że placówka ochrony zdrowia jest dosyć specyficzną placówką, a stosowane środki muszą być certyfikowane, z odpowiednimi atestami. Ponadto nadmienił, że zatrudnione osoby bardzo dobrze wykonują swoją pracę.

Andrzej Bryła - Wicestarosta - uzupełniając powiedział, że niniejsza zmiana wystąpiła za poprzedniego Dyrektora, czyli za pani Marii Napieracz, która złożyła taką propozycję i która również, za przyzwoleniem i poparciem Zarządu pozyskała środki z Powiatowego Urzędu Pracy na doposażenie stanowiska pracy z niepełnosprawnością. Chciał uzupełnić informację, gdyż Dyrektor mógł o tym nie wiedzieć lub mógł o tym zapomnieć.

Waldemar Barnaś – radny – z przedstawionego dokumentu jednoznacznie nie wynika to, o czym Pan Starosta mówił, ale przyjął tą informację. Pan Dyrektor mówił o firmie sprzątającej, a on pytał o oszczędności jakie wystąpiły z tego tytułu, ale żadna kwota nie padła. Czy dobrze usłyszał, że tą firmę sprzątającą zastąpi dwóch pracowników z grupą inwalidzką.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – tak. Firmę sprzątającą zastąpili pracownicy zatrudnienia na 2,5 etatu. Z informacji jakie posiada, kwota podniesiona na wynagrodzenie tych osób była podobna jaką pobierała firma sprzątająca. Dodatkową oszczędnością było obniżenie składki na PFRON.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – nadmienił, że zatrudnione osoby były osobami zatrudnionymi w firmie sprzątającej. Ci pracownicy zostali przejęci przez dotychczasową panią Dyrektor, a następnie doposażeni z PUP.

Zbigniew Tymuła – radny – ad vocem - prosił, aby nie łąpać się za słowa na początku, gdyż życząc Panu Dyrektorowi, aby na końcu roku składał takie sprawozdanie, wie co mówił. Śledząc wcześniejsze zatrudnienie Pana Dyrektora m. in. Proszowice itd. nie dane było Panu, aby za rok złożyć sprawozdanie. Dlatego też mówił poważnie i prosił traktować się poważnie.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – odpowiadając powiedział, że zawsze traktuje się poważnie, a także poważnie oraz rzeczowo odpowiada na zadawane pytania. Stąd też powiedział, że nie chce wchodzić w polemikę. Ponadto dodał, że nie miał okazji odpowiedzieć na Pana pytanie dotyczące jego osoby zadane na poprzedniej sesji. Ale może przyjdzie odpowiedzieć na to pytanie, czy nie było lepszego kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu już w kuluarach. On tylko wystartował w konkursie, a Komisja uznała, że jego koncepcja jest zbieżna z koncepcją funkcjonowania Zarządu i tej jednostki, dlatego też trudno jest mu wyrokować. Dodał, że konkurs był otwarty.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący - zwrócił uwagę, że dyskutujemy nad uchwałą na temat zatwierdzenia programu naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego, natomiast dyskusja na temat Pana Dyrektora odbyła się już znacznie wcześniej. Stąd prosił, aby te sprawy rozgraniczyć. Dziś rozmawiamy nie o osobie pana Dyrektora tylko o instytucji, którą Pan Dyrektor prowadzi.

Waldemar Barnaś – radny – zapytał o rok 2021. Radny zwrócił uwagę, że drastycznie obniżają się koszty wynagrodzeń, gdzie z ubezpieczeniami wyniesie to 750 000 zł i jeszcze 300 000 z usług obcych. Pytał, czy te zmniejszenia przychodów i kosztów spowodowane są ustawową reorganizacją, czy Pan Dyrektor przewiduje ewentualne przesunięcia kadrowe, czy zmiany osobowe.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu – reorganizacja wynika z przeniesienia dyspozytorni pod Urząd Wojewódzki. Pracownicy, którzy będą mogli przejść do Urzędu Wojewódzkiego, do dyspozytorni, która będzie organizowała

ratownictwo medyczne i dysponowała zasobami medycznymi, a także wysyłała zespoły ratownictwa medycznego. Będzie to realizowane od 1 stycznia 2021 roku, stąd musiało to zostać uwzględnione. Stąd też spadek kosztów związanych z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń oraz ubezpieczeniami. Wynika to z wymogów ustawowych. Dodał, że dyspozytornia dla całego obszaru operacyjnego, a tym obszarem będzie całe województwo podkarpackiego, będzie tylko jedną dyspozytornią. Sam przelicznik osób zatrudnionych na etatach dyspozytora to jest to przelicznik: jeden dyspozytor na 200 000 osób. Jeżeli Pan radny będzie sobie życzył to może to przedstawić, gdyż ma rozpisane ile osób, gdzie i jak będzie to zorganizowane wraz z dwoma stanowiskami kierowniczymi u Wojewody, która będzie organizowała dyspozytornię centralną. W programie jest założony spadek, dlatego, że te osoby przejdą już pod Wojewodę i będą zatrudnione u Wojewody.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/153/2020 w sprawie zatwierdzenia „Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XV/153/2020 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/51/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – w związku ze złożeniem rezygnacji z udziału w pracach Rady Społecznej Pogotowia przez Pana Fryderyka Kapinosa po objęciu mandatu Posła RP i w związku z ustawową kompetencją Wojewody do desygnowania swojego przedstawiciela, w dniu 9 grudnia 2019 roku wpłynęło do Powiatu Mieleckiego pismo dotyczące desygnowania pani Marii Napieracz w skład Rady Społecznej. Stąd zachodzi potrzeba i konieczność podjęcia uchwały

uwzględniającej udział jako przedstawiciela Wojewody Podkarpackiego pani Marii Napieracz w pracach Rady Społecznej Pogotowia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/154/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/51/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/154/2020** - stanowiącą **załącznik Nr 12 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Dodał, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w skład komisji konkursowej wchodzi, m. in. jeden przedstawiciel podmiotu tworzącego, którego na dzisiejszej sesji wytypujemy. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – w związku z zakończeniem stosunku pracy za porozumieniem stron z dniem 31 grudnia 2019 r. z Panem Doktorem Burkotem jako zastępcą dyrektora ds. medycznych, Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu zwrócił się z pismem i informacją o wszczęciu procedury konkursowej na wyłonienie osoby na to stanowisko, zwracając się tym samym o wskazanie przedstawiciela podmiotu tworzącego w skład tej Komisji. Tą kwestię tak jak powiedział Pan Przewodniczący reguluje rozporządzenie. Dlatego też Zarząd Powiatu Mieleckiego przedkłada projekt uchwały pozwalający na wybór osoby, która będzie przedstawicielem podmiotu tworzącego w pracach komisji konkursowej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję. Prosił o zgłaszanie kandydatów.

Zbigniew Tymuła – radny – w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę radnego Marka Kamińskiego na przedstawiciela podmiotu tworzącego. Uzasadniając kandydaturę powiedział, że Pan Marek Kamiński jest Przewodniczącym Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, a w poprzedniej kadencji był członkiem Rady Społecznej Szpitala, więc myśli, że na sercu, jak każdemu z radnych leżą sprawy szpitala i pogotowia. Stąd też proponuje kandydaturę radnego na przedstawiciela organu tworzącego.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu – na przedstawiciela Rady Powiatu w składzie komisji konkursowej zgłosił Pana Wicestarostę Andrzeja Bryłę.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Marek Kamiński – radny – wyraził zgodę na kandydowanie na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Pisemna zgoda radnego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu**.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – wyraził zgodę na kandydowanie na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Pisemna zgoda radnego stanowi **załącznik Nr 14 do protokołu**.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu uczestniczyło 24 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” zamknęła listę kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - następnie zaproponował, aby radni głosowali „za”, „przeciw” i „wstrzymując się” od głosu. Do składu Komisji Konkursowej zostanie wybrana osoba, która uzyska największą liczbę głosów „za”. W przypadku, gdy co najmniej dwóch kandydatów uzyska równą liczbę głosów za, Rada Powiatu Mieleckiego przystąpi do ponownego głosowania. Jeżeli w drugim głosowaniu jeden z kandydatów uzyskał większą niż inni kandydaci liczbę głosów „za” wówczas ten kandydat wchodzi do składu Komisji. Jeżeli w drugim głosowaniu żaden z kandydatów nie uzyska większej niż pozostali liczby głosów „za” wówczas przystępujemy do ponownego zgłaszania kandydatów. Następnie Przewodniczący zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do przedstawionego trybu głosowania.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że nie jest to uwaga, ale sugestia, iż możemy pierwszy punkt ominąć, z uwagi iż mamy dwóch kandydatów, a więc nie będziemy dwa razy głosować.

Jacek Tejchma – radny – prosił o ustalenie trybu, gdyż wydaje mu się, że musimy głosować nad każdym kandydatem.

Marek Paprocki Przewodniczący Rady – stwierdził, że głosujemy nad każdym kandydatem „za”, „przeciw” lub „wstrzymując się” i tak samo w przypadku drugiego kandydata. Ten kandydatów, który uzyska większą liczbę głosów „za” ten wygrywa. Następnie przystąpił do głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem trybu głosowania głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Zatem tryb głosowania wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu został

przez Radę Powiatu Mieleckiego przyjęty jednogłośnie 24 głosami „za”. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Marka Kamińskiego na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Marka Kamińskiego na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 11 głosów „za”, 3 radnych głosowało „przeciw”, 10 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Andrzeja Bryły na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Andrzeja Bryły na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 13 głosów „za”, 7 radnych głosowało „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Rady - Marek Paprocki stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu został wybrany Pan Andrzej Bryła.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/155/2020 w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem państwo radni otrzymali, a który w wyniku głosowania uzupełniliśmy o Pana Andrzeja Bryłę jako przedstawiciela Rady Powiatu do Komisji Konkursowej.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”, 8 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XIV/155/2020 stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy to porządku obrad przystąpił do realizacji punktu 6.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – ogłosił 10 minutową przerwę.

[po przerwie]

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Mielecki do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej opracowało i rozpisało program „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019-2020, który jest finansowany z Funduszu Solidarnościowego. W imieniu Powiatu Mieleckiego do tego programu aplikowało Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Wojewoda Podkarpacki przyznał w ramach tego programu kwotę 111 253,50 zł z przeznaczeniem na jego realizację w latach 2019-2020. Niniejsza kwota zostanie wydatkowana jako wsparcie osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w postaci asystenta osobistego dla 10 osób niepełnosprawnych (5 ze znacznym stopniem niepełnosprawności i 5 z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności). Stąd przedstawiamy państwu projekt uchwały o przystąpieniu do realizacji programu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Marek Kamiński – radny – zabierając głos powiedział, że jest to w dalszym ciągu poszerzanie pomocy zewnętrznej, państwowej dla osób niepełnosprawnych. Tak jak wyjaśniała to Pani Dyrektor PCPR asystent jest to osoba wspomagająca w funkcjonowaniu osobie niepełnosprawnej, dowiezienia go do szpitala, do urzędu, a także w czynnościach. Natomiast asystent nie ma prawa występować w imieniu tej osoby np. w kwestii podpisywania dokumentów. Asystent nie pełni roli pełnomocnika i nie ma on upoważnienia do pełnienia czynności formalno – prawnych.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/156/2020 w sprawie przystąpienia przez Powiat Mielecki do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/154/2020 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Pana Macieja Jemiolo – członka Zarządu Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Maciej Jemiolo – Członek Zarządu Powiatu – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że w związku z realizacją projektu przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu pn. Aktywizacja Osób powyżej 29 r. życia pozostających bez pracy w Powiecie Mielckim, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w

ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 7 Regionalny Rynek Pracy Działanie 7.2 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy, wymagana jest zgoda i zatwierdzenie tego projektu przez Radę Powiatu. Przewidywana wartość projektu to 1 383 000 zł, którą zostanie objętych 73 uczestników. Projekt zakłada przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej dla 26 osób i wyposażenie lub wyposażenie stanowisk pracy dla 47 osób. W wyniku realizacji projektu przewidzianym do osiągnięcia celem jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób bezrobotnych biernych zawodowo oraz poszukujących pracy, a także poprawa szans na zatrudnienie osób odchodzących od rolnictwa.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu w dniu 27 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 3 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/157/2020 w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu pozakonkursowego pn. Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim (VI) współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VII Regionalny Rynek Pracy, Działanie 7.2 – Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XV/157/2020 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie. Poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Waldemara Barnasia o przedstawienie projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 stycznia br. przeanalizowała przedmiotową skargę i wypracowała projekt uchwały, który przedłożyła pod dzisiejsze obrady o następującej treści: „Uchwała Nr XVI/... /2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu. Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096; ze zm.) w związku z § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz.46) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała się, co następuje: § 1. Pozostawia się bez rozpoznania niezawierającą imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Obszerne uzasadnienie do projektu uchwały otrzymali Państwo drogą elektroniczną.

Przewodniczący Radu Powiatu – poprosił Pana Andrzeja Bryłę, Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu w sprawie projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – Zarząd pozytywnie zaopiniował przygotowany projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - zwracając się do skarżących, m. in. do tego skarżącego, choć sam jest może małym ułamkiem zdolności językowych, zastanawiał się kto pisał to pismo, czy nauczyciel, czy ktoś inny, gdyż już w drugiej linijce pisma zostało napisane „w moim imieniu nie ma innej możliwości...” zwrot „nie ma” został napisany razem, to przeczy to językowi polskiemu i źle świadczy, jeżeli napisałby to nauczyciel o poziomie skarżącego. Prosił o wkładanie w pisanie skarg „więcej serca”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odnosząc się do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego stwierdził, że my skarg nie piszemy, a dajemy pod rozpoznanie.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/158/2020 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XV/158/2020 - stanowiącą załącznik Nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przeszedł do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie Poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Waldemara Barnasia o przedstawienie przedmiotowego projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 stycznia br. wypracowała projekt uchwały, który przedłożyła pod dzisiejsze obrady o następującej treści: „Uchwała Nr XVI/ .. /2020 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz.U.2019 r. poz. 511 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2018 r. poz. 870) Rada Powiatu Mieleckiego uchwała, co następuje: § 1. Postanawia się wniesioną przez Panią Renatę Sutor petycję z dnia 6 grudnia 2019 r.:

1) w zakresie punktu 1. dotyczącego postulatu utworzenia miejsc bezpłatnego parkowania przed sądami, gminami, starostwami, urzędami skarbowymi i innymi urzędami publicznymi wraz z oznaczeniem tych miejsc znakiem drogowym, uznać za bezprzedmiotową, 2) w zakresie punktu 2. dotyczącego poparcia w formie uchwały, skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji, o dokonanie pełnej intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski, nie uwzględnic, z przyczyn wynikających z uzasadnienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego do zawiadomienia osoby wnoszącej petycję o sposobie załatwienia petycji. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mieleckiego. § 4. Uchwała wchodzi w życie z

dniem podjęcia.”. Uzasadnienie do uchwały podobnie jak do poprzedniej zostało Państwu radnym przesłane za pomocą poczty elektronicznej, stąd też mieli Państwo możliwość wnikliwie się z nimi zapoznać.

Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Pana Andrzeja Bryłę, Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu na temat projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – również w przypadku tego projektu uchwały Zarząd zaopiniował go pozytywnie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/159/2019 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r., który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XV/159/2019 - stanowiącą załącznik Nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przeszedł do realizacji punktu 10 porządku posiedzenia.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2019 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały. Przypomniał, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 56 ust 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, Komisje podlegają Radzie Powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej sprawozdania z działalności.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji – powiedział, że każdy z Państwa otrzymał przedmiotowy projekt uchwały obejmujący obszerne sprawozdania z działalności poszczególnych Komisji. Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i

Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 27 stycznia br. Pozytywnie 3 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Radu Powiatu – poprosił Pana Andrzeja Bryłę, Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu w sprawie projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – Zarząd po zapoznaniu się pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/160/2020 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2019 rok, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XV/160/2020 - stanowiącą załącznik Nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy to obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały. Zgodnie z art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 56 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, Komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładając jej roczne plany pracy. W świetle powyższego zasadne staje się podjęcie przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie 3 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Radu Powiatu – poprosił Pana Andrzeja Bryłę, Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu na temat projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – opinia Zarządu w sprawie powyższej uchwały jest pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/161/2020 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XV/161/2020 - stanowiącą załącznik Nr 32 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni projekt przedmiotowej uchwały. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do uchwały budżetowej powiedziała, że w uchwale budżetowej na 2020 rok wprowadza się zmianę polegającą na uchyleniu w § 13 punktu 7 dotyczącego upoważnienia Zarządu do zaciągania pożyczek i kredytów do kwoty 8 700 000 zł na pokrycie planowanego deficytu budżetowego. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wszczęło postępowanie nadzorcze dotyczące przedmiotowego punktu. W uzasadnieniu Kolegium powołało się na przepis art. 12 pkt 8 lit c ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących zaciągania długoterminowych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a tam jest mowa o zaciągniętych kredytach i pożyczkach. My natomiast konstruując to upoważnienie bazowaliśmy na art. 212 ustawy o finansach publicznych, który został przywołany w podstawie

prawnej uchwały budżetowej i ten artykuł mówi, że w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki może upoważnić Zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, natomiast w art. 89 ust. 1, jest mowa o tym, że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu. Upoważnienie Zarządu do zaciągania zobowiązań długoterminowych usprawniłoby proces podejmowania decyzji w zakresie zadłużenia natomiast w przypadku uchylenia tego punktu, gdy zajdzie konieczność zaciągnięcia długoterminowego zobowiązania przedmiotową uchwałą w tej sprawie podejmie Rada Powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na dzisiejszym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny – przychylił się do opinii RIO, gdyż od tego jest Rada Powiatu, aby w tak ważnym temacie jak zaciągnięcie zobowiązania długoterminowego decydowała Rada, a nie Zarząd.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/162/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 33 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XV/162/2020 - stanowiącą załącznik Nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2019 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali Sprawozdanie z działalności Komisji

Bezpieczeństwa i Porządku w 2019 r. Dodał, że zgodnie z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego Starosta składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji za rok ubiegły, które także podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Dodał, że niniejsze sprawozdanie było przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - zabierając głos powiedział, że chciałby wyczuć Komisję na pewne zjawisko, które jest coraz powszechniejsze i które staje się coraz większym udziałem osób z terenu powiatu i nie jest to LGBT, a jest to narkomania oraz powszechna dostępność do narkotyków, która ma miejsce od kilku lat. W tym kierunku, w przyszłym roku powinny zostać podjęte jakieś działania prewencyjne.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2019 r., stanowiące załącznik Nr 35 do protokołu do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – przedstawiając informację z analizy oświadczeń majątkowych powiedział, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia w związku cofnięciem lub nadaniem upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych. W wyniku analizy danych zawartych w oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych wraz z potwierdzeniem zapoznania się z tymi informacjami przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego stanowią odpowiednio załączniki od Nr 36 do Nr 38 do protokołu

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - odniósł się do sprawy kolejek w Wydziale Komunikacji Starostwa, gdzie od długiego czasu, i nie dotyczy to tylko tej

kadencji, co przyznał kolega Zbigniew, są kolejki i jest to problem. Jest to jego zdaniem problem do rozwiązania między podziałami dla nas wszystkich. Jest to sprawa poza opozycją i koalicją, to my musimy to zrobić. Pomimo sprawnie działającej administracji Powiatu Mieleckiego, w samorządach, w rządowej administracji, dzięki której jesteśmy w stanie przyciągać inwestorów, tworzyć nowe miejsca pracy, przyciągać kapitał. Musimy ten element, na który mieszkańcy zwracają nam uwagę również doprowadzić do określonego, korzystnego stanu oraz korzystnej sprawności. W tym układzie stanie w kolejkach i irytacja mieszkańców jest straconym czasem, ale propozycje rozwiązań na tej sali nie padną, gdyż jesteśmy w zbyt dużym gronie, a ponadto wymaga to fachowców. Czy nie byłoby zasadne powołanie zespołu w skład którego weszliby radni, pracownicy Starostwa oraz osoby, które mają doświadczenie w administracji, po to aby przejrzeć stosowne procedury i sposób organizacji w Wydziale i wypracować do najbliższej sesji, jakieś skuteczne, konkretne i zdecydowane działania, które jak najszybciej ten problem rozwiążą. Ma nadzieję, że nie będzie to górnolotne stwierdzenie, ale jesteśmy liderem sprawności w rozwiązywaniu różnych problemów o skali administracyjnej tu okolicy, w zakresie samorządów administracji rządowej. Tu jednak słowa krytyki, które mogłyby paść nie są, aż tak istotne. To właśnie ten temat związany z rejestracją samochodów, z problemami kierowców, posiadaczy aut musi być pilnie rozwiązany. Radny apelował tu także do opozycji, gdyż naszym wspólnym dobrem jest cały powiat. Zwracając się do Pana Zbigniewa prosił, aby nie traktować tego, że mówił jako coś bezpośrednio i wprost. Nie udało się wcześniej tego załatwić, to może udałoby się załatwić to bezpośrednio i wprost, ale razem. Wówczas będziemy dziękować sobie wzajemnie za to, że my rozwiązaliśmy jakiś problem. Prosił, aby powołać taki zespół, sam jest chętny i gotowy do poświęcenia czasu i pracy. Ma nadzieję, że ustalimy sposób działania i wprowadzimy rozwiązania, które będą skuteczne, a ludzie nam za to podziękują i powiedzą, że wreszcie w Mielcu da się szybko zarejestrować samochód.

Antoni Skawiński – radny – przypomniał panu Staroście interpelację z 19 lutego 2019 roku, która dotyczyła przebudowy drogi na trasie autobusu Zabrze, Kawęczyn, Breń Osuchowski, Dąbrówka Osuchowska, Trzciana, Mielec od miejscowości Kawęczyn - Breń Osuchowski, czyli doga 1154 R, Breń Osuchowski - Dąbrówka Osuchowska droga 1155R oraz Dąbrówka Osuchowska – Trzciana – Rondo droga 1156R. Radny nadmienił, że jest to droga o bardzo zniszczonej nawierzchni i już tedy w 2019 r. miał nadzieję, że uda się poprawić chociaż najgorsze odcinki. Niemniej jednak nie udało się nic na tej drodze wykonać. W tej chwili, po powodzi z maja 2019 roku niektóre odcinki grożą tym, że niedługo autobus tam przestanie jeździć, gdyż droga rozlatuje się. W takiej sytuacji koszt odbudowy, od nowa podbudowy tej drogi będzie bardzo wysoki. Prosił więc pana Starostę – Przewodniczącego Zarządu, aby ktoś dokonał oględzin tej drogi. Zdaniem radnego nie ma chyba gorszej drogi. Kolejną sprawą, nie wiedząc jaka będzie dyskusja podczas dzisiejszej sesji, radny przygotował interpelację o następującej treści: „Szanowny Pan Marek Paprocki Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego Działając na podstawie paragrafu 31 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem wniosek do Zarządu Powiatu Mieleckiego o usprawnienie pracy Wydziału Komunikacji poprzez:

1. Wprowadzenie „wstępnego okienka” celem sprawdzenia czy są wszystkie wymagane dokumenty.
2. Przeniesienie „wydawania prawa jazdy” do innego budynku tak aby cały Wydział Komunikacji przeznaczyć dla rejestracji pojazdów.

3. Do czasu likwidacji kolejek wydłużyć czas pracy od godziny 7.00 do godziny 19.00 i zwiększyć liczbę pracowników rejestrujących pojazdy.
4. Przeszkolić do pracy w Wydziale Komunikacji pracowników z innych Wydziałów Starostwa Powiatowego w Mielcu.
5. Wprowadzić do czasu likwidacji kolejek pracę w soboty w godzinach od 7.00 do godziny 15.00.
6. Przeszkolić większą liczbę pracowników do obsługi rejestracji pojazdów tak aby w okresie urlopowym oraz zwiększonej absencji chorobowej liczba czynnych okienek obsługi była pełna."

Nie może być tak, że Powiat Mielecki zatrudnia rzeszę pracowników, a gdy jeden Wydział ma problem, to nie możemy sobie z tym poradzić. Bez zwiększenia liczby obsługujących rejestrację pojazdów jest to niemożliwe i takie chwilowe przesuwanie, i zlecanie spraw do innych okienek, to są to tylko półśrodki. Zdaniem radnego muszą być podjęte drastyczne rozwiązania. Przysłuchując się sprawom Szpitala stwierdził, że bardzo źle się stało, że do tej pory nie ma programu naprawczego. Pan Przewodniczący zwracał uwagę, że plan naprawczy był tworzony wcześniej, a firma była odpłatna. Prosił zwrócić uwagę jaka wcześniej była sytuacja i ile wówczas było dopłat do funkcjonowania szpitala, a jakie jest zagrożenie teraz. Obecne działania powinny być przyspieszone i bardziej radykalne. Zdaniem radnego dobrym krokiem przy opracowywaniu tego programu naprawczego byłoby opracowanie programu naprawczego wszystkich szpitali w całym województwie. Obecnie jest takie licytowanie się jeżeli chodzi o zatrudnienie lekarzy. Nie może być tak, że przy braku lekarzy, szpitale o wyższym stopniu, czy to wojewódzkie, czy inne, na pewno mają większą szansę na zatrudnienie. Aby pozyskać lekarza my wchodzimy w coraz większe długi, gdyż kontrakty lekarskie są coraz wyższe. Warto byłoby podjąć rozmowy z innymi szpitalami wojewódzkimi, powiatowymi, aby plan naprawczy obejmował całe województwo

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że jako powiat nie możemy narzucić ...

Antoni Skawiński – radny – nie mówił, aby narzucać, ale oprócz programu naprawczego to jednak te działania muszą być skoordynowane. Jeżeli bowiem będzie takie podbieranie lekarzy to i te kontrakty będą wyższe, to jak one będą wyglądać w stosunku do wynagrodzenia pielęgniarek i innego personelu, ponadto jaki procent kosztów będą generować sami zatrudnieni lekarze w stosunku do zatrudnienia pozostałej nielekarskiej części. Musimy te sprawy rozwiązywać w sposób kompleksowy. Należy zarówno podjąć rozmowy w NFZ, jak również na szczelbu Województwa tj. z Marszałkiem, który odpowiada za szpitale wojewódzkie.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, w imieniu mieszkańców miejscowości Radomyśl Wielki, mieszkających w obrębie Rynku o zwiększonym natężeniu ruchu w tym miejscu, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego, o podjęcie działań w celu wykonania przejścia dla pieszych, w ciągu drogi powiatowej nr 1175R Tuszymia-Przeclaw-Radomyśl Wielki, ul. Armii Krajowej, za skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1182R Brzeźnica-Radomyśl Wielki, ul. Targowa (wymalowanie znaku poziomego P-10 „Przejście dla pieszych”, ustawienie znaku informacyjnego D-6 „Przejście dla pieszych”) wraz z niezbędną infrastrukturą, tj. obniżenie chodnika obok

Lewiatana. Uzasadnienie. W obrębie skrzyżowania drogi powiatowej nr 1175R Tuszyna-Przeclaw- Radomyśl Wielki, ul. Armii Krajowej z drogą powiatową nr 1182R Brzeźnica- Radomyśl Wielki, ul. Targowa, usytuowane są trzy przejścia dla pieszych. Brak przejścia dla pieszych we wnioskowanym miejscu, zmusza pieszych do przechodzenia przez jezdnię na drugą stronę drogi lub przez trzy kolejne przejścia dla pieszych, co utrudnia im poruszanie się w obrębie powyższego skrzyżowania. Wykonanie przejścia dla pieszych w powyższym miejscu, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zarówno pieszych jak i kierowców”.

Stanisław Kagan – radny – złożył dwa wnioski o następującej treści: „W trybie § 31 Statutu Powiatu Mieleckiego składam wniosek o zwiększenie dostępności Wydziału komunikacji dla mieszkańców powiatu mieleckiego:

1. Proponuję, aby inni pracownicy starostwa powiatowego (z poza wydziału komunikacji) zostali przeszkoleni, zdali wymagane egzaminy potrzebne do pracy w wydziale komunikacji.

2. Proponuję pracę w wydziale komunikacji na dwie zmiany; od 6.00 do 14.00 - pierwsza zmiana i od 14.00 do 22.00 - druga zmiana.

Powyższe zmiany organizacyjne są niezbędne do sprawnej obsługi interesantów (likwidacji kolejek) w wydziale komunikacji Starostwa Powiatowego w Mielcu, ułatwią dostęp i zmniejszą obciążenie pracujących już osób w wydziale komunikacji Starostwa Powiatowego w Mielcu”. Następnie odczytał drugi wniosek o treści: „W trybie § 31 Statutu Powiatu Mieleckiego składam wniosek o zagospodarowanie części działki 1457/6 położonej w Mielcu (Mielec Osiedle) na potrzeby wewnętrznego parkingu dla Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej w Mielcu. W związku z przewozem materiałów biologicznych do badań weterynaryjnych i posiadanego parku samochodowego taki oddzielny parking jest konieczny”.


Waldemar Barnaś – radny – odnosząc się do wypowiedzi radnego Kazimierza Gacka – Wiceprzewodniczącego powiedział, że chciałby sformalizować trafne uwagi dotyczące Wydziału Komunikacji, jego funkcjonowania i problemów jakie się tworzą. Aby nie tworzyć bytów, które byłyby poza kontrolą, poza Radą, to ustawodawca dał nam możliwość powoływania Komisji doraźnych. Stąd też można byłoby na następnej Radzie powołać taką Komisję doraźną celem rozwiązania kolejek w wydziale Komunikacji. Ustawa daje takiej komisji kompetencje zapraszania ekspertów z zewnątrz, prawników, a także przygotowywać do tego celu osoby merytorycznie. Jeżeli trzeba byłoby taką uchwałę podjąć to Komisja mogłaby taki wniosek złożyć do Rady, a Rada mogłaby podjąć uchwałę. Stąd pomysł formalizuje się w bardzo prosty sposób, sposób który daje nam nad tym wszystkim kontrolę.

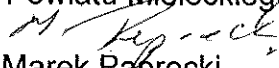
Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – myśli, że jest to bardzo dobry pomysł.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął punkt 15 porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady XV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki