**PROTOKÓŁ NR VII/2019**

**Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO   
w dniu 14 czerwca 2019 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności stanowiącej ***załącznik Nr 1 do protokołu*** oraz zaproszeni i obecni goście wg listy stanowiącej ***załącznik Nr 2 do protokołu*.**

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego, w Biuletynie Informacji Publicznej, na portalu społecznościowym [www.facebook.com/Powiat-Mielecki, kanale „youtube](http://www.facebook.com/Powiat-Mielecki,%20kanale%20)”, [www.instagram.com/powiat.mielecki](http://www.instagram.com/powiat.mielecki), gazeta Powiat Mielecki Dzień Dobry!.

Obrady VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył   
o godz. 8.15. i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, radców prawnych   
i pracowników Starostwa, a także przedstawicieli jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Na samym początku przeprosił Państwa radnych, że będziemy procedować nad tak obszernym porządkiem, a ponadto zaproponowane zostanie poszerzenie tego porządku o dwa punkty. Nadmienił, że sesja miała odbyć się miesiąc wcześniej niemniej jednak ze względu na powódź nie mógł zwołać sesji. W związku z tym, iż Zarząd Powiatu prosił o przesunięcie tej sesji, prosił o wybaczenie. Ma nadzieję, że jeżeli jest to sytuacja jednorazowa, specyficzna sytuacja to, radni będą   
w stanie obradować. Jeżeli sesja przedłuży się do późnych godzin i uzna, że radni są zmęczeni to wówczas ogłosi przerwę i sesja będzie kontynuowana w innym terminie.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni   
o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi ***załącznik Nr 3 do protokołu***. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady to jest  13 głosami (art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym). Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że Pan Starosta Stanisław Lonczak w imieniu Zarządu Powiatu wystąpił z wnioskiem, o poszerzenie porządku dzisiejszego posiedzenia Rady o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec” oraz o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego.”. Poprosił Pana Starostę o krótkie uzasadnienie potrzeby podjęcia wnioskowanych uchwał.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – uzasadniając wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec” powiedział, że niniejszy projekt uchwały dotyczy dofinansowania organizowanego XXII Festiwalu Muzycznego, bardzo prestiżowego wydarzenia kulturalnego i muzycznego, który co roku był współfinansowany przez Powiat Mielecki. Zadanie to nie zostało ujęte w budżecie Powiatu na 2019 rok, choć kwota na to zadanie co roku mieściła się w wydatkach na edukację. W związku z tym proponuje podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec na dofinansowanie tego festiwalu. Starosta uzasadniając kolejny punkt powiedział, że związany jest on z przystąpieniem do realizacji zatwierdzonego już projektu Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego”. Proponuje się wprowadzenie tego punktu z uwagi, aby ten program był realizowany i nie miał opóźnień. Zaproponował więc podjęcie przez Radę takiej uchwały i przystąpienie do realizacji projektu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radych chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie porządku obrad?

Zbigniew Tymuła – radny – w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad punktu 22 „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. opracowania projektu stanowiska w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową” oraz wprowadzenie do porządku obrad punktu „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową”, który był przedstawiony podczas ostatniej sesji, dwa miesiące temu. Uważał, że wszyscy radni mieli czas zapoznać się ze stanowiskiem, które jest dobrym stanowiskiem, a jeżeli będą Państwo sobie życzyli to kolega radny Kacper Głaz może to stanowisko jeszcze raz przedstawić. Radny stwierdził, że jesteśmy jednym z nielicznych samorządów, które tego stanowiska nie podjęły. Obserwując w ostatnim czasie, począwszy od wyborów do parlamentu europejskiego, kiedy to po wyborach koalicja europejska się rozleciała ze względu na fakty, które mają miejsce dzisiaj w Polsce. Nadmienił, że jesteśmy odpowiedzialnym narodem, jesteśmy odpowiedzialnymi radnymi, a więc naszym obowiązkiem jest zadbanie o to, aby nie działo się to, co dzieje się teraz w naszym kraju. Obserwował wystąpienie Pana Jażdżewskiego podczas przyjazdu Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego Pana Tuska, które było karygodne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o wypowiadanie się w temacie.

Zbigniew Tymuła – radny – jest to uzasadnienie punktu, który dziś powinniśmy przyjąć. Ponadto wnioskował o przesunięcie punktu „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową” z punktu 22 na punkt 3. Jak powiedział Pan Przewodniczący sesja jest bardzo długa, a więc przy punkcie 22 część z radnych może być zmęczonych. Ponadto poprosił Pana Przewodniczącego, aby sobie nie przeszkadzać i aby się szanować.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na swoim posiedzeniu zajmowała się sprawą stanowiska. Poprosił Pana Adama Jastrząba [red. Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu] o przedstawienie wniosku Pana Kacpra Głaza z tej Komisji.

Adam Jastrząb – radny - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu w głosowaniu w dniu 22 maja br. nad stanowiskiem Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową 2 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie wydala opinii. Jednocześnie Komisja jednogłośnie opowiedziała się za złożeniem wniosku o powołanie specjalnej Komisji, która wypracuje nowy projekt stanowiska w powyższej sprawie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ponadto nadmienił, że w składzie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu jest Pan Kacper Głaz, stąd czegoś chyba nie rozumie.

Kacper Głaz – radny – zabierając głos powiedział, że wraz z Panią Marią Orłowską głosował za powołaniem takiej Komisji z uwagi, iż na posiedzeniu Komisji to stanowisko nie było przyjęte. Uważał jednak, że jest tak wiele problemów związanych z samorządem m. in. odkomarzanie, budowa wiaduktu nad ulicą Sienkiewicza, stąd należałoby raz, definitywnie zakończyć tą sprawę dzisiaj i zagłosować nad tym stanowiskiem. Przypomniał, że w dniu 2 kwietnia br. to stanowisko miało być przyjęte. Wysłał to stanowisko kilka dni wcześniej, a więc był czas na przygotowanie. Obecnie minęło prawie dwa miesiące odkąd to stanowisko zostało złożone, a więc uważał, że było wystarczająco czasu na zapoznanie się z nim. Prosił o zagłosowanie nad tym stanowiskiem. Jeżeli Państwo radni uznają, że nie należy tego stanowiska przyjmować to prosił, aby zagłosować zgodnie z własnym sumieniem i ewentualnie odrzucić. W opinii radnego powołanie Komisji nie doprowadziłoby do niczego. Uważał, że jest wiele problemów w powiecie, z którymi należy się zmierzyć i należy się zająć, a mamy dzisiaj 30 punktów i będziemy obradować cały dzień, i naprawdę uważał, że należy dzisiaj zamknąć dyskusję nad tym stanowiskiem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - w zupełności zgodził się z Panem Kacprem Głazem, abyśmy zajęli się istotnymi problemami, a do stanowiska LGBT, będzie Komisja. W chwili obecnej mamy czas, gdyż w szkołach nie ma zagrożeń. Jako Dyrektor szkoły nie dostrzega zagrożenia i o tym także mówił Pan Jastrząb.

Jacek Tejchma - radny – zabierając głos powiedział, że osobiście był przeciwny deklaracji w treści przedstawionej przez Pana Kacpra Głaza. Jego zdaniem jest tam pomieszanie pojęć stąd chcieliśmy przedyskutować i przeredagować to stanowisko. Nie można mieszać pojęć etyki z deklaracją nawiązującą do 1000 lat historii Polski, 100 lat odzyskania niepodległości, gdyż to nie ma ze sobą nic wspólnego. Stąd wniosek o przepracowanie.

Kacper Głaz – radny – zabierając głos chciałby uzasadnić dlaczego taka Komisja nie powinna powstać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, dlaczego Pan radny głosował za powołaniem takiej komisji?

Kacper Głaz – radny – jego głosowanie wynikało z tego, że nie zgadzamy się w kluczowych kwestiach np. z Panem radnym Tejchmą, któremu przeszkadzają wartości chrześcijańskie i nie życzył sobie, aby były one uwzględnione w tym stanowisku. Sam natomiast ma odmienne zdanie. Sądzi więc, że powołanie takiej Komisji zajęłoby radnym czas, a powinniśmy zająć się istotnymi sprawami naszego Powiatu. Sprawę stanowiska powinniśmy zakończyć definitywnie, a jeżeli Państwo radni są przeciwko to prosił o głosowanie punktu „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową” z punktu 22 na punkt 3.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poprosił o sprecyzowanie wniosku.

Zbigniew Tymuła - radny - zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu z porządku obrad punktu 22 „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ...” oraz wprowadzenie do porządku obrad punktu „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową” przedstawionego podczas ostatniej sesji oraz zmianę kolejności procedowania z punktu 22 na punkt 3.

Marek Kamiński – radny - prosił o uspokojenie emocji. Podsumowując wniosek radnego Tymuły stwierdził, że chodzi o dwie kwestie. Pierwsza to, aby punkt był procedowany w punkcie 3 w kształcie zaproponowanym podczas poprzedniej sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 2 kwietnia br., czyli 2 miesiące i 12 dni temu. Podczas tej sesji odrzuciliście Państwo ten punkt i to stanowisko, gdyż była potrzeba przedyskutowania. Minęło 2 miesiące i 12 dni i w ostatnich dniach chcecie mieć czas i do tego powołać Komisję. Idzie to w kierunku takim i chciałby się mylić, że w tej Komisji, w której to było procedowane macie większość i do tej Komisji, która będzie ustanawiać nowe stanowisko, również będziecie mieć większość. A więc domniemywa, że kierunek jest taki, aby tego stanowiska nie przyjąć. Zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił o cierpliwość jeżeli radny motywuje, może w sposób, który panu się nie podoba. Jeżeli Pan Przewodniczący i Państwo nie widzicie co się dzieje i czego dokonują środowiska LGBT w Polsce, to chyba w tej Polsce nie żyjecie. Jeżeli marsz równości jest marszem nierówności, gdyż środowisko na szczęście znikome w Polsce, próbuje zawładnąć i dyktować jak ma wyglądać w Polsce prawo, chodzi tu o adopcję dzieci, o seksualizację od najmłodszych lat. Wczoraj lub przedwczoraj Rzecznik Praw Obywatelskich podczas swojego wystąpienia, zakładał wprowadzenie takich założeń.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że nie jest to punkt poświęcony LGBT, w którym mógłby Pan mówić.

Marek Kamiński – radny - rozumie więc, że Pan Przewodniczący odebrał mu głos.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podkreślił, że został złożony wniosek formalny. Natomiast pan wypowiada się w temacie stanowiska LGBT, który został przewidziany w innym punkcie. Wówczas będzie Pan mógł mówić.

Marek Kamiński – radny - podkreślił, że jest to temat bardzo ważny. Jeżeli Pan Przewodniczący wykazałby się cierpliwością, to już by skończył wypowiedź.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że każdy punkt można poruszyć w tym momencie.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że to jest jego prawo. Stąd prosił, aby wykazać się cierpliwością i wysłuchać każdego radnego. To, że jest 30 punktów, to nie nasza wina. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, pogoda jest taka, jaka jest i aby zrobić te 30 punktów w jednym czasie, to należało zrobić dwie rady wcześniej. Pomimo powodzi, to wszyscy radni byli dostępni. Stwierdził, że Państwo nie traktujecie nas poważnie, chodzi o powagę Rady. Otrzymujemy około 600 stron materiałów tydzień przed Radą elektronicznie, gdzie portal, przez który to przechodzi jest bardzo słaby, dlatego, że jest to portal publiczny. Osobiście otrzymuje około 50 e-maili dziennie, gdyż jest to portal publiczny i nie można zablokować żadnych spamów. Dlatego coś trzeba z tym zrobić.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - jeżeli chodzi o spam to radny nadmienił, że można założyć filtr antyspamowy. Odnosząc się do problemu i punktu w którym ma być procedowany, to powiedział, że jest on w miejscu tym, w którym powinien być. Mieszkańcy Powiatu Mieleckiego nie żyją w tej chwili problematyką LGBT, żyje nimi prasa, Pani Cholecka z Telewizji Polskiej, paru innych ludzi   
i Państwo w tej chwili. W tym punkcie, jeżeli Państwo chcecie, a ma na to argumenty jest za tym, aby tą uchwałę poszerzyć, ale w kierunku w jakim może się Państwu nie podobać. Do czego zmierzał.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił o wypowiadanie się w temacie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - kontynuując powiedział, że mieszkańcy Powiatu Mieleckiego bardziej są zainteresowani jak pracuje Powiat, ile ma pieniędzy, na co je wydatkuje, co zamierza zrobić. To jest najważniejszy problem mieszkańców dzisiaj, to jest najważniejszy problem Powiatu, a nie uchwały o charakterze ideologicznym, które ta naprawdę w naszym powiecie nie dotyczą nikogo.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zaproponował, aby przegłosować wnioski Pana radnego Tymuły, a sam wnioskował o pozostawienie punktu w sprawie stanowiska w punkcie 22. Nie będziemy się sprzeczać, co dla kogo jest ważniejsze. Osobiście uważa, że absolutorium, raport o stanie Powiatu jest ważniejszy, strata w szpitalu jest ważniejsza aniżeli LGBT, ale każdy z nas ma prawo do swojego zdania. Zaproponował, aby pozostawić ten punkt w 22 punkcie i zmienić jego brzemiennie na głosowanie stanowiska Pana Kacpra Głaza. Jeżeli upieramy się i nie chcemy wypracować wspólnego stanowiska 25 radnych to prosił, aby przegłosować to stanowisko głosując tak jak każdy uważa, w tym punkcie w którym zostało to zaplanowane. Proponował przegłosować wszystkie kolejno zgłoszone wnioski,   
i doprowadzić do tego, aby sesja odbywała się wg ustalonego ostatecznie porządku   
i abyśmy zajęli się sprawami ważnymi, a nie przepychankami o to, który punkt jest ważniejszy w porządku obrad.

Zbigniw Tymuła radny – zgodził się z przedmówcą. Proponował pozostawić punkt dotyczący przyjęcia stanowiska w punkcie 22.

Waldemar Barnaś – radny – nie zgodził się z tym, że któryś z punktów jest ważniejszy, wszystkie punkty są ważne, gdyż znalazły się w porządku obrad.

Zbigniew Tymuła - radny – wycofał wniosek o przesunięcie punktu „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową” z punktu 22 na punkt 3.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – wycofał swój wniosek, gdyż jesteśmy zgodni, aby pozostał jeden wniosek radnego Zbigniewa Tymuły.

Przewodniczący Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - przystąpił do głosowania nad kolejno złożonymi wnioskami zgłoszonymi przez Pana Starostę – Stanisława Lonczaka oraz radnego Zbigniew Tymułę.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za poszerzeniem   
porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw” i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad dzisiejszej sesji o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec”.

Następnie Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (22 głosami „za”) poszerzyła porządek obrad dzisiejszej sesji o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego”.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad kolejnym zgłoszonym wnioskiem. Zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za zdjęciem z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 22: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji rady powiatu mieleckiego ds. opracowania projektu stanowiska w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową”.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu,. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (22 głosami „za”) zdjęła z porządku obrad dzisiejszej sesji punkt „Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji rady powiatu mieleckiego ds. opracowania projektu stanowiska w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kolejnym, zgłoszonym wnioskiem. Zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad punktu: „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową”, który będzie procedowany w punkcie 22.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego (22 głosami „za”) wprowadziła do porządku obrad punkt „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową”, który będzie procedowany w punkcie 22.

Porządek obrad **VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt   
z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi ***załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu***) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2018 r:
   1. przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018;
   2. debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018:

a. głosy radnych;

b. głosy mieszkańców.

1. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.
2. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem   
   z wykonania budżetu:
3. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok,
4. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.
6. Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za rok 2018.
7. [Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2018 rok.](https://e-rada.powiat-mielecki.pl/panel/ecouncil-shedule/edit/page_id/1/event_id/11/event_version_id/3/id/8/version_id/2/)
8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
9. [Raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018.](https://e-rada.powiat-mielecki.pl/panel/ecouncil-shedule/edit/page_id/1/event_id/11/event_version_id/3/id/19/version_id/1/)
10. [Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2018 rok.](https://e-rada.powiat-mielecki.pl/panel/ecouncil-shedule/edit/page_id/1/event_id/11/event_version_id/3/id/9/version_id/1/)
11. Informacja zbiorcza o obowiązujących i zawartych w 2018 r. umowach najmu przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018 przez Powiat Mielecki.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego   
    w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego   
    w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego   
    w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja   
    2018 r. Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego.
21. Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową.
22. Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.
23. Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2018 wraz z rekomendacjami.
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego.
26. Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.
27. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego   
    z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego   
    i o wolontariacie za 2018 rok.
28. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
29. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

**Ad 1.**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z VI sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jej przebieg. Protokół został przesłany radnym za pomocą poczty elektronicznej oraz został wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Zarządu Powiatu. Jednocześnie poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu z ostatniej sesji. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś z radnych chciałby w dniu dzisiejszym zabrać głos w sprawie zapisów protokołu?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu w związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr VI/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku.  
W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi ***załącznik Nr 9 do protokołu***

Zatem ***Protokół Nr VI/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia   
2 kwietnia 2019 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

**Ad 2.**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił pana Starostę o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Stanisław Lonczak – Starosta - złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu, a także z działalności Zarządu Powiatu między sesjami, stanowiące ***załącznik Nr 10 do protokołu*** o następującej treści: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! W okresie sprawozdawczym od 2 kwietnia 2019 r. do 14 czerwca 2019 r., Zarząd Powiatu obradował na 9 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

1. **w zakresie edukacji publicznej:**

* Ustaliliśmy na 2019 r. plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mielecki obejmujący środki w kwocie 212 610 zł, co stanowi 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli. Jednocześnie ustalaliśmy maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie w wysokości do 70% kosztów nie więcej niż 2 000 zł.
* Na wniosek Zespołu Szkół Ekonomicznych oraz Zespołu Szkół im. prof. Janusza Groszkowskiego wyraziliśmy zgodę na likwidację poprzez utylizację zbędnego sprzętu komputerowego oraz teleinformatycznego pozostającego na wyposażeniu szkół, a nienadającego się do dalszego użytku.
* Przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek   
  i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego ... Niniejszą uchwałą proponujemy Państwu Radnym zwiększenie maksymalnej wysokości dodatku motywacyjnego, zmianę wysokości odpisu na dodatki motywacyjne oraz zmianę terminu prawa przysługiwania dodatku funkcyjnego w przypadku nieobecności dłuższej niż jeden miesiąc. Podjęcie uchwały zwiększy możliwość lepszego wynagradzania nauczycieli, które wraz z dodatkami są pokrywane z subwencji oświatowej. Projekt uchwały został przedłożony związkom zawodowym zrzeszających nauczycieli zatrudnionych w szkołach i prowadzonych przez Powiat Mielecki celem zaopiniowania.
* W związku z upływem okresu powierzenia stanowisk: dyrektora Zespołu Szkół Technicznych oraz dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych, powołaliśmy Komisje Konkursowe mające na celu wyłonienie kandydatów na wymienione stanowiska. Konkursy zostały przeprowadzone w dniu 23 maja br. W konkursie na dyrektora Zespołu Szkół Technicznych wpłynęły 3 oferty. Komisja dokonała przesłuchania wszystkich kandydatów. W pierwszym głosowaniu nie wyłoniono kandydata. Dwóch kandydatów z najlepszymi wynikami zostało dopuszczonych do drugiej tury, w której kandydaci otrzymali równą liczbę głosów. Stąd Komisja nie wyłoniła kandydata. Decyzję ostateczną w sprawie podejmie Zarząd po przeprowadzonych rozmowach z kandydatami.
* W konkursie na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych wpłynęła jedna oferta tj. Pani Marty Mysony – dotychczasowego dyrektora tej szkoły. Komisja po przesłuchaniu kandydatki w tajnym głosowaniu opowiedziała się 12 głosami za tą kandydaturą. Konkursy przeprowadzone na dyrektorów szkół zatwierdził Zarząd.
* W związku z tym, iż Powiat Mielecki aplikuje o dofinansowanie projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa IX, – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa, jakości kształcenia zawodowego przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji tego zadania.

1. **w zakresie ochrony zdrowia:**

* Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały   
  w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego wchodzącego   
  w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
* Przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, a także Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu - za 2018 rok.
* W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego stwierdzającego nieważność postępowania konkursowego przeprowadzonego na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego.
* Jednocześnie wystąpiliśmy do Sejmiku Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie za wypowiedzeniem stosunku pracy z radnym.Pani Maria Napieracz jest Dyrektorem Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu od dnia 1 sierpnia 2018 roku. Z uwagi na fakt, iż jest ona także Radną Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz mając na względzie treść art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, pracodawca w przypadku zamiaru rozwiązania umowy o pracę z radnym, zobowiązany jest zwrócić się do Sejmiku Województwa Podkarpackiego o wyrażenie zgody na jej rozwiązanie. Przyczyną rozwiązania za wypowiedzeniem stosunku pracy jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 kwietna 2019 roku stwierdzający nieważność postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.

1. **w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

* ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na zlecanie w formie wsparcia przez Powiat Mielecki w roku 2019 zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym oraz powołaliśmy Komisję Konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w ramach tego konkursu. W związku z tym, że złożona oferta nie spełniła wymogów zawartych w ogłoszeniu, konkurs został unieważniony i ponownie wszczęliśmy procedurę konkursową.
* Zgodne z ustawą przedłożyliśmy Państwu Radnym ocenę zasobówpomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2018 wraz z rekomendacjami. Ocena ta obejmuje osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz ich rozkład ilościowy i jest podstawą do planowania budżetu na rok następny.
* Mając na uwadze wszechstronny wkład rodzin zastępczych zawodowych   
  w opiekę i wychowanie powierzonych im dzieci przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.

1. **W zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych:**

* Przyjęliśmy i przedłożyliśmy Radzie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja 2018r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

1. **w zakresie kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami:**

* Komisja ds. oceny wniosków o przyznanie dotacji na ochronę zabytków wystąpiła do nas z propozycją udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej w Jaślanach w wysokości 10 000 zł na realizację zadania pn. odnowienie pokrycia dachowego oraz remont kosza dachowego i pokrycia wieży w zabytkowym Kościele Parafialnym w Jaślanach. Ostateczną decyzję o udzieleniu dotacji celowej podejmuje Rada Powiatu Mieleckiego w drodze uchwały. Stąd pod dzisiejsze obrady przedłożyliśmy stosowny projekt uchwały – w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

1. **w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu**

* Postanowiliśmy na wnioski właścicieli nieruchomości nabyć na rzecz Powiatu Mieleckiego działkę o nr 1559/3 o pow. 0,0028 ha położoną w miejscowości Ruda, gmina Radomyśl Wielki oraz działkę nr 1231/2 o pow. 0,0030 ha położoną   
  w miejscowości Tuszyma, gmina Przecław. Działki te zostały zajęte pod poszerzenie pasa drogi powiatowej.
* Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia części działek położonych w miejscowości Wylów, gm. Przecław oraz działki położonej   
  w miejscowości Chrząstów, gm. Mielec a zajętych pod chodnik w pasie drogi powiatowej.
* Wyraziliśmy zgodę na przeprowadzenie III przetargu ustnego nieograniczonego dla nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego oznaczonej działką nr 819/19 o pow. 0,0080 ha zabudowaną budynkiem garażowym położoną w Rzemieniu gmina Przecław.
* Postanowiliśmy nabyć na rzecz powiatu mieleckiego działki zajętej pod poszerzenie pasa drogi powiatowej nr 1 151R relacji Górki – Czermin - Rzędzianowice.
* Wyraziliśmy zgodę na wynajem lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Przychodni Nr 2 w Mielcu stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego.
* Nie wyraziliśmy zgody na zmniejszenie opłat z tytułu czynszu i mediów za okres opuszczenia lokalu przez Najemcę na czas prowadzenia prac remontowych   
  w Przychodni nr 4.
* Na wniosek najemcy skróciliśmy okres wypowiedzenia umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w Przychodni Nr 5 w Mielcu przy ul. Tańskiego 2 Najemca zaprzestał korzystania z przedmiotowego lokalu z uwagi na prowadzone   
  w tym czasie prace remontowe. Po zakończeniu remontu przedmiotowy lokal przejmie niepubliczny podmiot.
* Wydaliśmy decyzję w sprawie wygaśnięcia trwałego zarządu dla pomieszczenia nr 302 i zmiany opłaty dla zajmowanych pomieszczeń usytuowanych w budynku na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego ustanowionych na rzecz Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego z siedzibą w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.

1. **w zakresie infrastruktury drogowej:**

* Przyjęliśmy i przedłożyliśmy Radnym projekt uchwały w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu, zwanego odcinkiem E-F. W dniu 02 grudnia 2016 roku Województwo Podkarpackie, Gmina Miejska Mielec, Powiat Mielecki, Gmina Mielec, Gmina Czermin, Gmina Wadowice Górne podpisały list intencyjny dotyczący współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie planowanej budowy.W dokumencie zostały wstępnie określone zadania poszczególnych uczestników w procesie budowy nowych odcinków wyżej wskazanych dróg. Aktualnie Województwo Podkarpackie, Gmina Miejska Mielec i Powiat Mielecki planują zawarcie porozumienia trójstronnego określającego kolejne etapy współpracy poszczególnych samorządów w procesie budowy nowego odcinka drogi powiatowej obejmującego wiadukt drogowy nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 wraz z dojazdem do ulicy Kosmonautów w Mielcu-odcinek E-F. Zgodnie z Porozumieniem Województwo Podkarpackie przekaże Powiatowi Mieleckiemu w formie pomocy rzeczowej dokumentację projektową dotycząca odcinka E-F, a Powiat zobowiązany będzie do aktualizacji przedmiotowej dokumentacji w celu złożenia wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Deklarujemy realizację odcinka E-F, pod warunkiem uzyskania na ten cel dofinansowania ze środków zewnętrznych. Z kolei Gmina Miejska Mielec deklaruje w formie pomocy finansowej pokrycie 50 % kosztów wykupu gruntów przez Powiat pod budowę odcinka E-F oraz dofinansowanie 50 % kosztów inwestycji odcinka E-F.
* Powołana Komisja ds. szacowania strat spowodowanych przez klęskę żywiołową, która wystąpiła w maju br. opracowała protokoły szacujące straty, jakie wystąpiły w infrastrukturze komunalnej (informacja o stratach, mapy z zaznaczonymi   
  i opisanymi obiektami wraz z fotografiami zniszczonych obiektów).
* Powiatowy Zarząd Dróg ogłosił przetarg nieograniczony dla zadania: Przebudowa mostu na potoku Ruda w m. Dobrynin w ciągu drogi powiatowej nr 1176R Tuszyma - Niwiska - Kolbuszowa, km 3+220.
* Rozstrzygnięto przetarg nieograniczony dla zadania: Remont odcinków dróg powiatowych Nr 1 647R, Nr 1 134R, Nr 1 175R oraz Nr 1 200R na terenie powiatu mieleckiego o łącznej długości 3,475 km.
* Podpisano umowy z Wykonawcami i koordynowano prace projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla następujących zadań:
* przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R relacji Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeryty Bór w m. Dąbie,
* przebudowa drogi powiatowej Nr 1 183R relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn w m. Łączki Brzeskie,
* przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R relacji Wadowice Górne – Zgórsko w m. Wadowice Górne,
* przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R relacji Dulcza Wielka – Żarówka – Jastrząbka Stara w m. Dulcza Wielka i Żarówka,
* przebudowa mostów w ciągu dróg powiatowych w m. Żarówka, Zarównie, Zachwiejów, Podleszany i Ruda.
* wykonanie chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w m. Dąbrówka Osuch. na odcinku 200m, Dobrynin na odcinku 460m i Grochowe na odcinku 375m.
* Wykonano remont nawierzchni bitumicznej na odcinku osuwiska w ciągu dr. pow. Nr 1 184R w m. Podole i nad przepustem w ciągu dr. pow. Nr1 152R w m. Wola Mielecka oraz awaryjny remont przepustów w m. Trzciana i Czermin. Przeprowadzono remonty chodników.
* Powiatowy Zarząd Dróg złożył wnioski do Funduszu Dróg Samorządowych o dofinansowanie zadań pn.:
* Przebudowa drogi powiatowej nr 1141R klasy "Z" – zbiorczej ul. Wojska Polskiego w m. Mielec
* Remonty dróg powiatowych: Nr 1 139R relacji Grochowe I i Nr 1 140R relacji Tuszów - Sarnów - Ostrowy Baranowskie; Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec w m. Mielec; Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrnie - Wadowice – Piątkowiec i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór – Jamy; Nr 1 175R relacji Tuszyma – Przecław – Radomyśl Wlk. oraz Nr 1 182R relacji Brzeźnica – Radomyśl Wlk., klasy "Z" – zbiorczej w m. Radomyśl Wlk. i Ruda w granicach istniejącego pasa drogowego; Nr 1 180R relacji Dębica – Zdziarzec, klasy "Z" – zbiorczej w m. Dąbie i Zdziarzec w granicach istniejącego pasa drogowego

1. **W zakresie ochrony przeciwpowodziowej:**

* Powołaliśmy stałą Komisję ds. ustalania szkód i szacowania strat powstałych wskutek klęski żywiołowej.

1. **w zakresie przeciwdziałaniu bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy:**

* Udzieliliśmy Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu pełnomocnictwa do składania oświadczenia woli w sprawach związanych z bieżącą działalnością powiatu w zakresie dotyczącym funkcjonowania Urzędu, jaki i pełnomocnictwa procesowego ogólnego w sprawach związanych z bieżącą działalnością powiatu.
* Upoważniliśmy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy oraz jego Zastępcę do dokonywania w imieniu Powiatu Mieleckiego czynności związanych   
  z realizacją projektów pozakonkursowych tj.: „*Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie mieleckim”, „Aktywizacja osób powyżej 29 r. ż. pozostających bez pracy w powiecie mieleckim”, „Nie przegap swojej szansy” oraz „Szansa na zatrudnienie”.*

1. **w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**

* Ogłosiliśmyotwarty konkurs ofertna realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci   
  i młodzieży w 2019 roku, przeznaczając na ten cel kwotę 47 000 zł. Przewidywana kwota powierzenia zadania w zakresie organizacji powiatowych zawodów sportowych dzieci szkolnej pn. Igrzyska Dzieci zgodnie z kalendarzem wynosiła   
  10 000 zł. Powołana przez nas Komisja Konkursowa po rozpatrzeniu ofert zaproponowała przyznanie dotacji 12 organizacjom w łącznej kwocie 46 tys. 650 zł, co też uczyniliśmy. Natomiast organizację powiatowych zawodów sportowych dzieci i młodzieży szkolnej pn. Igrzyska Dzieci powierzyliśmy Powiatowemu Szkolnemu Związkowi Sportowemu w Mielcu przyznając na ten cel środki w kwocie 10 tys. zł.
* Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Sprawozdanie zostało przygotowane w oparciu o działania zrealizowane w roku 2018 w zakresie współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi i przedstawia zarówno finansowe, jak i pozafinansowe formy współpracy.
* Określiliśmy sposób postępowania z ofertami złożonymi w trybie art. 19a ustawy   
  o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tzw. „tryb małych grantów”,   
  w tym dokonania oceny formalnej i merytorycznej złożonych ofert oraz oceny celowości realizacji zadań publicznych. Po rozpatrzeniu ofert, jakie wpłynęły w tym trybie postanowiliśmy zlecić:
  + Stowarzyszeniu „Otwórzmy przed nimi świat” realizację zadania pn. „Żegnamy i witamy nowy rok szkolny” przyznając na ten cel dotację w wysokości 1 920 zł.
  + Tarnobrzeskiemu Klubowi Karate realizację zadania pn. Organizacja   
    i przeprowadzenie pikniku dla dzieci. młodzieży oraz dorosłych – „BEZPIECZNE WAKACJE KRĘCI MNIE BEZPIECZEŃSTWO NAD WODĄ ORAZ W CZASIE WOLNYM” przyznając na ten cel dotację w wysokości 3 000 zł.
  + Ludowemu Klubowi Sportowemu „Sokół” Malinie realizację zadania pn. Turnieje Piłki: Nożnej i Ręcznej Amatorów przyznając na ten cel dotację   
    w wysokości 3 600 zł.
  + Parafii pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Mielcu realizację zadania pn. Koncert Zespołu "niemaGOtu" przyznając na ten cel dotację w wysokości   
    3 500 zł.

Dodam tylko, że wysokość środków finansowych przeznaczonych w danym roku kalendarzowym na dotacje udzielane w trybie małych grantów wynosi 40 000,00 zł.

1. **w sprawach związanych z budżetem Powiatu Mieleckiego:**

* Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadziliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
* Pod dzisiejsze obrady przedłożyliśmy projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego oraz w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej wraz z wprowadzonymi do tych uchwał autopoprawkami, a także projekt uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.
* W ustawowym terminie Państwo Radni otrzymali sprawozdania i informacje dotyczące wykonania budżetu za 2018 rok. Ponadto przedłożyliśmy Państwu Radnym sprawozdanie finansowe oraz raport o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018. Do publicznej wiadomości podaliśmy informacje za 2018 r. obejmujące wykonanie budżetu Powiatu Mieleckiego;

1. kwotę wykorzystanych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;
2. kwotę zobowiązań wymagalnych;
3. kwotę dotacji otrzymanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz kwota dotacji udzielonych z budżetu Powiatu Mieleckiego innym jednostkom samorządu terytorialnego;
4. wykaz udzielonych poręczeń i gwarancji;
5. wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie opłat udzielono odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty;
6. wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

* W związku z sytuacją finansową szpitala przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekt uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018 przez Powiat Mielecki.W sprawozdaniu finansowym Szpitala za rok obrotowy 2018 wystąpiła strata netto w wysokości w kwocie 1 708 328,95 zł. Przekazanie środków z budżetu Powiatu Mieleckiego na pokrycie części straty finansowej netto Szpitala jest działaniem zasadnym i zgodnym z przepisem art. 59 ust. 2 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej, pozwalającym placówce zachować ciągłość działania.
* Przyjęliśmy i przedłożyliśmy Państwu Radnym projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec w wysokości 12 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „XXII Mielecki Festiwal Muzyczny”.

1. **w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

ogłosiliśmy przetarg na:

1. Wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego z koncepcją na budowę parkingu przy budynku Przychodni Zdrowia nr 4, ul. Żeromskiego 17, Mielec.
2. „Przebudowę zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych” cz.1 przebudowa parku w zakresie utworzenia ogrodu sensorycznego z infrastrukturą pieszą i elementami obiektów małej architektury, budowa kanalizacji kablowej, budowa instalacji załącznikowej oświetlenia oraz systemu monitoringu wizyjnego parku sensorycznego cz.2 rozbudowa zatoki autobusowej na dwa stanowiska postojowe projekt dofinansowany w ramach Osi Priorytetowej nr VI „Spójność przestrzenna   
   i społeczna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
3. Kompleksowe sprzątanie i bieżące utrzymanie czystości w budynkach stanowiących własność Powiatu Mieleckiego oraz kompleksowe utrzymanie czystości na terenach przyległych do tych budynków.
4. „Wykonanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na zagospodarowanie poscaleniowe wsi Zarównie i wsi Zachwiejów - w gminie Padew Narodowa, Powiat Mielecki” w ramach projektu pn. „Scalanie gruntów wsi Zachwiejów   
   i Zarównie, gmina Padew Narodowa” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich   
   w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, poddziałanie „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją   
   i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” oraz środków budżetu państwa.
5. „Dostawę i montaż urządzeń wyposażenia łazienek w Przychodni Zdrowia nr 4 przy ul Żeromskiego 17”
6. Zakup wraz z dostawą zestawów śniadaniowych dla uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim”
7. „Zakup i dostawa ławek do poczekalni znajdujących się w budynku Przychodni Zdrowia nr 4 przy ul. Żeromskiego 17”.

Zakończyliśmy i rozstrzygnęliśmy przetargi:

1. Dostawę i montaż mebli biurowych na potrzeby  Starostwa Powiatowego   
   w Mielcu”
2. „Usługę wykonania infrastruktury scenicznej na imprezach masowych organizowanych przez Powiat Mielecki – Powitanie Lata, Dożynki Powiatu Mieleckiego”.
3. „Wykonywanie analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób w krajowym transporcie drogowym”.
4. „Opracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego wraz z Planem Ewakuacji i Rozmieszczenia Gaśnic i Hydrantów oraz aktualizacją istniejących instrukcji dla budynków należących do Powiatu Mieleckiego”
5. Zakwaterowanie wraz z wyżywieniem dla uczniów oraz nauczycieli Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie
6. Świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu drogowego uczniów Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu wraz z nauczycielami w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji   
   i kompetencji w regionie.
7. „Usługę ochrony fizycznej, usługa ochrony w formie monitorowania i ochrony obiektu w systemie dyskretnego ostrzegania oraz wykonywanie konserwacji zainstalowanego systemu alarmowego oraz usługa otwierania i zamykania budynku Przychodni nr  2,4 i 5”.
8. Przyznanie wyłączności obsługi gastronomicznej podczas imprez masowych pn. Powitanie Lata i Dożynki Województwa Podkarpackiego.

w sprawach różnych:

* **10 kwietnia w Mielcu odbyły się uroczystości Dnia Pamięci Ofiar Katastrofy Smoleńskiej. Od tego tragicznego wydarzenia minęło równo dziewięć lat.** Jako Zarząd Powiatu Mieleckiego uczciliśmy pamięć pochodzącego z powiatu mieleckiego parlamentarzysty i samorządowca Leszka Deptuły, a także pozostałych ofiar tragedii. Z kolei **13 kwietnia, odbyły się mieleckie obchody 79. rocznicy zbrodni katyńskiej, której** ofiarom także złożyliśmy hołd.
* **Pod honorowym patronatem starosty 16 kwietnia odbyły się Targi Pracy Powiatu Mieleckiego, podczas których swoją ofertę zaprezentowało ponad 50 pracodawców z całego powiatu.**
* **Do 14 czerwca br. mają zakończyć się prace przy kompleksowym remoncie Przychodni nr 4.** Kompleksowa modernizacja obiektu obejmuje, oprócz termomodernizacji, także naprawę pokrycia dachowego i remont schodów. Wewnątrz realizowana jest z kolei budowa i wymiana szeregu instalacji: elektrycznej, fotowoltaicznej, centralnego ogrzewania oraz klimatyzacji; wymiana okładzin ściennych i podłogowych oraz drzwi i okien, a także przebudowa pomieszczeń higieniczno-sanitarnych.
* Podpisaliśmy deklarację partnerstwa w programie „Dostępność Plus” ukierunkowanym na zapewnienie swobodnego dostępu do dóbr, usług oraz możliwości udziału w życiu społecznym i publicznym osób o szczególnych potrzebach. W ramach programu wspierane są działania z aż ośmiu różnych obszarów – architektury, transportu, edukacji, służby zdrowia, cyfryzacji, usług, konkurencyjności i koordynacji. Program realizowany jest w szerokim partnerstwie z licznymi instytucjami, w tym samorządami lokalnymi. Do grona wspierających te działania dołączył w dniu 25 kwietnia także Powiat Mielecki.
* Przy udziale Urzędu Miejskiego zorganizowaliśmy **obchody Święta Konstytucji   
  3-go Maja w Mielcu.**
* **W związku tym, iż zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 985R (nowy Nr 1 161R) relacji Tuszów Narodowy – Chorzelów – Mielec w m. Chorzelów” ubiegające się o dofinansowanie z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej zostało przesunięte z listy podstawowej na listę rezerwową, zostanie zrealizowane ono w ograniczonym zakresie.** Przypomnę, że w pierwotnym zakresie zadanie to miało objąć budowę nakładki asfaltowej na jezdni oraz przebudowę chodnika na ścieżkę pieszo-rowerową na łącznej długości ponad 1,6 km. Wniosek o dofinansowanie z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej został złożony przez Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu jeszcze w ubiegłym roku. Eksperci ocenili go wysoko, a sama inwestycja znajdowała się na liście podstawowej zadań zatwierdzonych do dofinansowania. Początkiem bieżącego roku Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu ogłosił i rozstrzygnął przetarg na realizację zadania. W dniu 18 kwietnia br. samorząd Powiatu Mieleckiego otrzymał informację   
  o wykreśleniu zadania z listy podstawowej i przeniesieniu go na odległe miejsce na liście rezerwowej. Nie są znane powody decyzji rządu dotyczącej przeniesienia zadania z listy podstawowej na rezerwową, dlatego w zaistniałej sytuacji Powiat Mielecki będzie zmuszony do ograniczenia zakresu planowanej inwestycji. Ciąg pieszo-rowerowy zostanie wybudowany na krótszym odcinku, niż pierwotnie zakładano – dodaje. Środki na realizację tej części inwestycji będą pochodzić z wkładu gminy Mielec oraz Powiatu Mieleckiego. Oba samorządy przeznaczą na ten cel po 250 tys. złotych.
* **8 maja wraz z** II Liceum Ogólnokształcące w Mielcu oraz Szkołą Podstawową Nr 3 w Mielcu zorganizowaliśmy o**bchody 74. rocznicy zakończenia II wojny światowej w Europie.**
* **Razem z samorządowcami z terenu Powiatu Mieleckiego spotkaliśmy się na kolejnym konwencie wójtów w siedzibie Starostwa Powiatowego w Mielcu 14 maja, podczas którego poruszony został temat** dostawy energii elektrycznej dla Samorządów Powiatu Mieleckiego w ramach grupy zakupowej.
* **W Starostwie Powiatowym w Mielcu odbyły się warsztaty szkoleniowe skierowane do pracowników jednostek samorządu terytorialnego dotyczące Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze”.** Celem warsztatów było przeszkolenie pracowników gmin i starostw z terenu województwa podkarpackiego w zakresie prawidłowego wypełnienia wniosku o dofinansowanie i aspektów technicznych Programu.
* **24 maja, w Rzeszowie gospodarze samorządów terytorialnych wszystkich szczebli świętowali Dzień Samorządu Terytorialnego.** Samorządowe święto stało się okazją do nagrodzenia najlepszych samorządowców z Podkarpacia. Tradycyjnie wybrano także te samorządy, które najlepiej w województwie prowadzą swoje profile w serwisie Facebook oraz strony internetowe – to właśnie w tej kategorii został wyróżniony samorząd Powiatu Mieleckiego. Nowa strona internetowa starostwa powiatowego w Mielcu została uruchomiona w styczniu ubiegłego roku. Od tego momentu opublikowaliśmy na niej blisko 1000 wiadomości.
* 30 maja, odbyły się kolejne obrady Konwentu Samorządów Powiatu Mieleckiego.W spotkaniu zorganizowanym w siedzibie Starostwa Powiatowego udział wzięli przedstawiciele władz samorządowych Powiatu Mieleckiego, Miasta Mielca oraz wszystkich gmin. Samorządowcy rozpoczęli spotkanie od rozmów na temat sytuacji powodziowej w powiecie mieleckim. Omówione zostały działania, jakie w związku z trudną sytuacją hydrologiczną podjęły gminne i powiatowe Zespoły Zarządzania Kryzysowego. W programie obrad znalazło się także spotkanie z ekspertem w zakresie transportu publicznego - Marcinem Gromadzkim.
* 22 czerwca odbędzie się Powiatowe Powitanie Lata, na terenach zielonych przy ul. Rzecznej w Mielcu. Tradycyjnie impreza będzie okazją do zabawy przy dobrej muzyce, którą zapewnią takie gwiazdy jak: Jula, Łzy oraz Lombard. Już dziś, serdecznie wszystkich Państwa zapraszam.
* W związku z intensywnymi opadami, jakie miały miejsce pod koniec maja br. ogłosiłem pogotowie przeciwpowodziowe dla gmin: Wadowice Górne, Radomyśl Wielki, Mielec, Miasto Mielec, Przecław, Czermin. A następnie ogłosiłem alarm powodziowy. Szczegółowe sprawozdanie na temat prowadzonych działań mających na celu ograniczenie skutków występującej powodzi oraz lokalnych podtopień, jakie miały miejsce na terenie powiatu mieleckiego przedstawię w ostatnim punkcie porządku dzisiejszego posiedzenia.
* Wraz z gospodarzami wszystkich gmin powiatu podjęliśmy inicjatywę o uzyskanie od Wojewody Podkarpackiego środków na przeprowadzenie kompleksowej akcji odkomarzania.Jak zauważali w swoich sygnałach wójtowie gmin, przez które przeszła ostatnia powódź, skala zjawiska jest tak duża, że przekracza ich możliwości finansowe zwalczania dokuczliwych owadów. Wg posiadanych sprawozdań najbardziej ucierpiały tereny Gminy: Przecław, Radomyśl Wielki, Wadowice Górne, Czermin Borowa, Gawłuszowice, Gmina i Miasto Mielec.

**Szanowni Państwo Radni,** tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki – zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi lub pytania dotyczące działalności Zarządu Powiatu lub do realizacji uchwał Rady.

Antoni Skawiński – odnosząc się do przedstawionego sprawozdania powiedział, że Pan Starosta mówił, że będzie wykonane powiększenie zatoki autobusowej obok Wydziału Komunikacji. Niemniej jednak od wielu lat prosi o wykonanie większej wiaty dla młodzieży z I Liceum Ogólnokształcącego, Zespołu Szkół Ekonomicznych, Zespołu Szkół im. J. Groszkowskiego. Czy przy okazji wykonywania tej zatoczki autobusowej planowane jest wykonanie większej wiaty. Z tego przystanku korzysta bowiem nie tylko młodzież, ale i wiele innych osób, m. in. dojeżdżających do pracy na starówce.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – jest to pytanie, które myśli, że będzie można zadać na końcu. Jest tu dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, który będzie mógł udzielić odpowiedzi.

Zbigniew Tymuła – radny – przypomniał, że zatoka z przystankiem będzie wybudowana. Jest to projekt, który został złożony za naszej kadencji, także będziemy obserwować jak będzie realizowany. Prosił Pana Starostę o to, aby wypowiadając się w mediach nie mówił, że będzie to park dla wypoczynku mieszkańców miasta, gdyż będzie to park sensoryczny dla poradni przy ul. Sękowskiego. Nie wie, czy się przesłyszał, że Pan Starosta szybko mówił, ale może przesłyszał, ale 10 kwietnia była 9 rocznica katastrofy smoleńskiej. Ponadto radny prosił, aby Pan Starosta mówiąc o drogach nie mówił numerami, a odcinkami. Tu Pan Starosta nie powiedział wszystkiego. Wystąpienie, i tu się bardzo dziwił, do Marszałka Województwa Podkarpackiego dotyczyło rozwiązania umowy z naszą koleżanką radną. Czy Pan Starosta nie dopowiedział kto będzie Dyrektorem Pogotowia, czy Pan zamyka jej ścieżkę do dalszego startowania? Jak można dziś występować do Pana Marszałka o rozwiązanie umowy o pracę, skoro jest jeszcze dyrektorem.

Stanisław Lonczak – Starosta – zwracając się do radnego Tymuły powiedział, że może zasięgnąć opinii prawnika, ale my staramy się wszystko robić zgodnie z prawem. Nawet pewne posunięcia uzgadniamy też z samą kandydatką, gdyż ją bardzo szanujemy za to co robi.

Zbigniew Tymuła – radny - prosił także, aby o problemach mówić „sam dla siebie”   
i nie włączać w to jego osoby.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – prosił, aby wypowiadać się merytorycznie, a nie oceniać siebie nawzajem.

Nikt z radnych nie zadawał pytań, ani nie zgłaszał uwag.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

**Ad 3.**

**Raport o stanie Powiatu Mieleckiego za 2018 r:**

* 1. **przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018;**
  2. **debata nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018:**

**a. głosy radnych;**

**b. głosy mieszkańców.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 30a ust 4 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje raport o stanie Powiatu podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport obejmujący podsumowanie działalności zarządu powiatu w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady powiatu i budżetu obywatelskiego jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę.

Następnie Przewodniczący rady przeszedł do realizacji ppkt-u „a” przedstawienie raportu o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018. Poinformował, że raport o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018, stanowiący ***załącznik Nr 11 do protokołu***, Radni otrzymali w terminie wynikającym z art. 30a ust. 1 ustawy   
o samorządzie powiatowym. Raport został także Państwu Radnym przesłany wraz   
z zawiadomieniem oraz materiałami i projektami uchwał na dzisiejszą sesję. Było więc stosunkowo dużo czasu, aby raport przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji. W pierwszej kolejności poprosił Pana Starostę - o przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą ***załącznik Nr 12 do protokołu*** przedstawił Raport o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018. Starosta poprosił o zadawanie ewentualnych pytań w sprawie zaprezentowanego raportu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę, w której udział biorą radni oraz mogą wziąć udział mieszkańcy powiatu. W debacie nad raportem o stanie Powiatu radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Ponadto prosił, gdyż mamy na Sali obrad trzech starostów, aby debata odbywała się nad rokiem 2018. Oczywiście, jeżeli inwestycja, bądź program rozpoczęte były w roku 2017, a zakończone w 2018, to oczywiście można mówić. Prosił aby nie wracać do lat poprzednich, gdyż debatujemy nad rokiem 2018.

Otworzył debatę nad przedstawionym raportem o stanie Powiatu Mieleckiego w roku 2018. Poprosił radnych o zabieranie głosu.

Krzysztof Olszewski – radny – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość przedstawił stanowisko w sprawie raportu o stanie Powiatu. Radny powiedział, że nowelizacja ustawy została już przytoczona. Wyjaśnienia zawarte w art. 30a ustawy   
o samorządzie powiatowym nałożyły obowiązek przedłożenia do dnia 31 maja radzie powiatu raportu o stanie powiatu, co zostało uczynione i mogliśmy się z nim zapoznać.

W debacie nad raportem o stanie powiatu radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. W debacie mogą zabierać głos, także mieszkańcy. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu rada powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi powiatu wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania. Nieudzielenie przez radę powiatu wotum zaufania zarządowi powiatu jest równoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu. Tyle wymogów ustawowych. Następnie radny odniósł się do najważniejszych treści raportu. Sytuacja w 2018 roku była dobra. Budżet powiatu zakładał dochody w kwocie 147 336 830 zł. W wyniku realizacji budżetu wykonano dochody w wysokości 148 203 824 zł. W 2018 roku odnotowano wzrost dochodów budżetu powiatu mieleckiego o ok 8 % w stosunku do roku 2017. Największą pozycję w dochodach stanowiła subwencja, ponad 44% dochodów. Kolejnym, co do wielkości źródłem dochodów były udziały w podatkach stanowiące ok. 21%. Tutaj obserwujemy od lat systematyczny wzrost dochodów, stale też wzrasta subwencja. Jak wiemy, że większą pozycję w wydatkach stanowią Wydatki na zadania oświatowo – wychowawcze. Radny odniósł się także do zadłużenia. Dostrzega, że w ostatnich latach zadłużenie Powiatu Mieleckiego było sukcesywnie spłacane. Zadłużenie według stanu na koniec roku 2018 wynosiło 22 417 091 zł, co stanowi 15 % całości dochodów powiatu mieleckiego. Tak na marginesie, trzeba dodać, że jest to dobry wynik. Widać tu było starania poprzedniego Zarządu, aby ograniczać zadłużenie, a nie ograniczać inwestycji. To się udało i te działania są dobre i akceptowalne. Ponadto radny dodał, że w raporcie mamy także informacje o posiadanych kredytach, pożyczkach, które zostaną spłacone w 2019 roku. Natomiast spłata kredytów rozłożona jest do 2019 roku. Przy tej debacie nie sposób nie wspomnieć o tych projektach, które były realizowane w poprzednim roku czyli: scalanie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, przebudowa dróg na terenie miasta Mielca, przebudowa mostu na potoku Wiśnia, przebudowa mostu na potoku Rów w miejscowości Grochowe, wykonanie chodników w pasach dróg powiatowych, są to duże kwoty. W minionej kadencji mieliśmy do czynienia z budową dróg nie tylko w trakcie roku wyborczego, ale także przez całą kadencję i jest to dobra decyzja, w takim podejściu. Dużą inwestycją na skalę krajową była budowa nowoczesnego Systemu Alarmowania i Ostrzegania Ludności na terenie powiatu mieleckiego za 3 086 000 zł. Widać, że ten system jest potrzebny i nowoczesny. Mieliśmy okazję przekonać się w sytuacji powodziowej, że informacja o zagrożeniach docierała do mieszkańców szybko i sprawnie, i mieszkańcy wiedzieli o tym, co się dzieje. Wiele było inicjatyw i nie będzie ich wymieniał. Na realizację projektów wydatkowano łącznie 26 mln zł w tym 20 mln zł stanowiły środki pozyskane ze źródeł zewnętrznych, tj. dotacje z budżetu państwa i gmin powiatu mieleckiego oraz środki europejskie. Jak czytamy w raporcie - udział środków zewnętrznych w inwestycjach realizowanych na przestrzeni ostatnich lat wynosił ponad 40%. Jest to bardzo dobry wynik, pewnie do pozazdroszenia przez wiele sąsiednich powiatów. W latach 2017-2018 obserwuje się znaczący, wynoszący ponad 27% wzrost środków zewnętrznych pozyskanych na realizację projektów „miękkich”. To jest także dobry wynik. Jak już wspomniał wcześniej zostało zrealizowanych wiele inwestycji, które zostały najbardziej doceniane przez mieszkańców tj. w infrastrukturę m. in. na kwotę 8 517 084,86 zł w tym dotacje otrzymane od gmin - 3 499 628 zł. Ponadto powiat angażował się na wielu frontach, powiat współpracował z miastem, z gminami sąsiednimi, co zaowocowało budową instalacji podgrzewania płyty boiska piłkarskiego na stadionie w Mielcu - 419 282 zł, poprawą jakości i zwiększenia bezpieczeństwa świadczeń medycznych w Szpitalu Specjalistycznym im. E. Biernackiego w Mielcu - 4 192 758 zł. Powiat nie zapominał także w poprzednim roku o ochronie zabytków. Z budżetu Powiatu wydatkowano na ten cel kwotę około 160 000 zł. Wsparcie otrzymały parafie z terenu Powiatu, które opiekują się zabytkami. Następnie odniósł się do wydatków na oświatę. W 2018 roku na terenie Powiatu Mieleckiego funkcjonowało 28 niepublicznych jednostek systemu oświaty, którym na funkcjonowanie przekazano w formie dotacji 13 960 243 zł. Powiat jest organem prowadzącym dla 9 placówek oświatowych. Ogółem wydatki na oświatę wyniosły w 2018 roku 62,6 mln zł. Tyle w odniesieniu do samego Raportu. Radny stwierdził, że było wiele inwestycji i wiele zagadnień, które należało poruszyć, teraz proponował skupić się nad podsumowaniem. Zwrócił uwagę, że mnogość inwestycji zawdzięczamy Zarządowi Powiatu V kadencji: na czele z Panem Zbigniewem Tymułą – Starostą – Przewodniczącym Zarządu Powiatu Mieleckiego, Marią Napieracz – Wicestarostą oraz członkom zarządu m.in. Waldemarowi Barnasiowi, Dawidowi Uzarowi, Panu Andrzejowi Bryle. W tym miejscu należą się podziękowania dla Pana Starosty, dla poprzednich władz Powiatu Mieleckiego za tą ogromną pracę wykonaną na rzecz lokalnej społeczności. Odnosząc się do informacji przedstawionych powyżej widzimy, że duży nakład pracy oraz determinacja członków Zarządu doprowadziła do dobrej sytuacji powiatu, jego rozwoju oraz sukcesów dostrzeganych zarówno w województwie jak i w kraju. Przykładem tego jest przyznanie odznaczenie przez Prezydenta RP Andrzeja Dudę dla Starosty poprzedniej kadencji Pana Zbigniewa Tymuły. Dla niego jako nowego radnego budzą jednak zdziwienie ciągłe i bezprecedensowe ataki ze strony przedstawicieli obecnej koalicji rządzącej powiatem na poprzedni Zarząd, w tym w szczególności na Starostę Zbigniewa Tymułę. Panowie zdają się nie dostrzegać, że tą dzisiejszą dobrą sytuację zawdzięczacie właśnie wspomnianym wyżej osobom. Personalne wycieczki zarówno pana Starosty, jak i pana radnego Smacznego, których byliśmy świadkami na poprzednich sesjach Rady Powiatu, wskazują niezbyt dobrą drogę, jaką idziecie panowie. Wzorem waszego patrona chciałoby się powiedzieć „nie idźcie tą drogą”.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest otwarty na współpracę, jednak poczynania nowego Zarządu, a zwłaszcza niezrozumiałe decyzje jak np. powołanie dodatkowego etatowego członka Zarządu - tą współpracę będą utrudniać. Po czterech dobrych ostatnich latach, można by rzec latach „tłustych” idą lata „chude”. Widzimy, że brak determinacji ze strony obecnych władz powiatu prowadzi do utraty zdobytych inwestycji. Ostatnie informacje medialne pokazują, że nowy Zarząd, a w szczególności Starosta Stanisław Lonczak nie ma pomysłu na zarządzanie powiatem. Przykład z ostatnich dni, gdy Starosta Stanisław Lonczak za pośrednictwem mediów próbuje rozmawiać z Marszałkiem Województwa Władysławem Ortylem nie wróży dobrze na przyszłość. Dlatego apeluję z tego miejsca do przedstawicieli obecnej koalicji, nie wojna z PiS-em, nie anty PiS, tylko współpraca. Dialog i rozmowa.

Jednak, aby usiąść do stołu rozmów trzeba być wiarygodnym. Czy Starosta Stanisław Lonaczak jest wiarygodny, czy ma determinację do działania? Czy ten Zarząd ma w ogóle jakiś plan? Mam spore wątpliwości. Panie Starosto Stanisławie Lonczak, determinacji proszę się uczyć od pana Starosty Zbigniewa Tymuły!

Pan wybaczy panie Starosto dalsze uwagi, ale patrząc na pana, tak zastanawiam się czy aby nie żałuje Pan decyzji o zostaniu Starostą. Po pół roku widać w pana oczach zmęczenie, niemoc. Ma wrażenie, że zdaje pan sobie sprawę z faktu, że może pan przejść do historii Powiatu Mieleckiego, jako Starosta: ,,nic nie mogę”.

Jak już wcześniej wspomniał działania obecnego Zarządu nie budzą zaufania. Dlatego też mając na uwadze duże oczekiwania społeczne związane ze sferą inwestycyjną oraz fakt, że sprawy Powiatu Mieleckiego idą w złym kierunku musimy podejmować działania, które skrócą funkcjonowanie Zarządu pod przewodnictwem pana Stanisława Lonczaka. Jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zagłosujemy przeciw wotum zaufania dla Zarządu na czele którego stoi pan Stanisław Lonczak. Klub radnych PiS swoim głosowaniem nie może firmować działań obecnego Starosty i udzielić Zarządowi obecnie funkcjonującemu zaufania. Radny podziękował za uwagę!

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – w imieniu Klubu radnych Razem dla Powiatu Mieleckiego powiedział, że budżet za 2018 rok został przygotowany dobrze   
i poprawnie zrealizowany. Jest to także jego ocena, niezależnie ile dni w 2018 roku kierował powiatem poprzedni Zarząd pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Tymuły,   
a ile dni kierował obecny Zarząd pod przewodnictwem Pana Stanisława Lonczaka. Niezależnie od tego trzeba przyjąć i pochylić czoła nad tym co było i za to co dobre – pochwalić, a za to co złe – ganić. Dlatego radny „nie popada w schizofrenię jak radni z PIS”, którzy swój własny budżet i pracę swojego ...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - prosił nie prowadzić prywatnych dyskusji; odniósł się to do jednej i drugiej strony.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – odnosząc się do deklaracji głosowania powiedział, że Klub będzie głosował „za”, gdyż należy w każdej sytuacji zachować się przyzwoicie. Ponadto radny dodał, że nigdy nie „atakuje” poprzedniego Starosty Zbigniewa, gdyż budżet zrealizował dobrze.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – ponownie poprosił, aby wypowiadać się   
w sprawie raportu.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – Klub będzie głosował za przyjęciem raportu. Nie będzie rozszerzał swojej wypowiedzi, gdyż wszystkie dane i fakty zostały już przedstawione przez Starostę Stanisława Lonczaka.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - przypomniał, że debatujemy nad Raportem o stanie Powiatu.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – w imieniu Klubu radnych Nasz Mielec powiedział, że wszystkie zadania realizowane w roku 2018 były piękne, sztandarowe, wspaniałe. Były zadania w zakresie edukacji, dróg, służby zdrowia, były programy miękkie. Z zadowoleniem stwierdził, że ten rok udało się dobrze zamknąć, dzięki dobremu rozpoczęciu roku przez byłego Starostę Zbigniewa Tymułę. Ponadto dodał, że z pewnością skorzysta z zaproszenia „do szkoły” Pana Zbigniewa Tymuły, gdyż ma on duże doświadczenie, a powinniśmy korzystać z doświadczeń   
i utartych ścieżek. Radny ubolewał nad tym, że tak kadencja jest kadencją przepychanek i niesnasek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - prosił, aby wypowiadać się w kwestii raportu.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – podsumowując powiedział, aby sytuacja była dobra prosił o to: „współpracujmy razem, a nie róbmy wycieczek osobistych do pana Starosty, jednego, czy drugiego”. Klub będzie głosował „za”.

Nikt z radnych więcej nie zabierał głosu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że do dnia wczorajszego nie wpłynęło do mnie żadne zgłoszenie od mieszkańców poparte co najmniej 300 podpisami osób o zabranie głosu w debacie nad raportem o stanie powiatu, tym samym mieszkańcy w debacie nad raportem nie będą zabierać głosu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w debacie.

Przewodniczący Rady zamknął debatę nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego   
w roku 2018, a następnie zamykając pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

**Ad 4.**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - stwierdził, że w materiałach na sesję Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego. Dodając, że zgodnie z art. 30a ust 9 ustawy o samorządzie powiatowym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu Rada Powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Uchwałę   
o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu.

W związku z powyższym po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Powiatu Mieleckiego za 2018 rok Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego poddając pod głosowanie Uchwałę Nr VII/57/2019 w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego, którą Radnym odczytał.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr VII/57/2019   
w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Mieleckiego** *- stanowiącą* ***załącznik Nr 14 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

**Ad. 5**

**Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:**

1. **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok,**
2. **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wprowadzając do rozpatrywanego punktu porządku obrad powiedział, że zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu Mieleckiego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Następnie stwierdził, że Radni sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Mieleckiego za 2018 rok stanowiącym ***załącznik Nr 15 do protokołu*** oraz sprawozdaniem finansowym za 2018 rok stanowiącym ***załącznik Nr 16 do protokołu***, otrzymali w terminach wynikających z art. 267 ust. 1 oraz 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak i zostały Państwu radnym ponownie przesłane przed dzisiejsza sesją. W związku z tym, radni mieli stosunkowo dużo czasu, aby je przeanalizować, co pozwoli na czynne uczestnictwo w dyskusji na temat wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok zostało skierowane do zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, z którą radni,   
w dalszej części realizacji punktu zostaną zapoznani. Następnie poprosił Pana Starostę o dokonanie podsumowania realizacji wykonania budżetu, zaplanowanych zadań, finansów Powiatu w 2018 roku oraz przedstawienie informacji o stanie mienia Powiatu Mieleckiego na dzień 31 grudnia 2018 roku. Jednocześnie stwierdził, że jeżeli Radni będą mieli pytania lub niejasności dotyczące sprawozdań to o wyjaśnienie poprosi Panią Irenę Turek - Skarbnik Powiatu.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – w oparciu o prezentację multimedialną przedstawił Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie roczne z wykonania budżetu, informację o stanie mienia powiatu oraz sprawozdanie finansowe za 2018 rok. Wystąpienie Starosty Powiatu stanowi ***załącznik Nr 17 do protokołu*.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej   
o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę Nr XVI/91/2019 z dnia 19 kwietnia 2019 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Mieleckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok, której kopia stanowi ***załącznik Nr 18 do protokołu.***

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, iż zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. Komisja ta rozpatrzyła: sprawozdania finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz   
z opinią RIO o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Marię Orłowską Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej   
o przedstawienie opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok.

Maria Orłowska – Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok, która stanowi ***załącznik Nr 19 do protokołu.***

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - otwierając dyskusję zaproponował, aby w pierwszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów,   
a następnie przedstawiciele Klubów Radnych oraz radni.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – zabierając głos powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 11 czerwca br. zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2018 i przyjęła te sprawozdania do akceptującej wiadomości.

Kazimierz Gacek – Przewodniczący Klubu radnych Razem dla Powiatu Mieleckiego – zabierając głos w imieniu Klubu Razem dla Powiatu Mieleckiego powiedział, że budżet został zrealizowany pozytywnie i Klub przyjął go do akceptującej wiadomości.

Maria Należna – radna – przedstawiła stanowisko Klubu Radnych Prawo   
i Sprawiedliwość w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za rok 2018: „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości po analizie sprawozdania   
z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok, ocenia wykonanie budżetu za rok 2018, pozytywnie. Dochody budżetu zostały wykonane w 100,58 %, zaś wydatki   
w 92,15 %. Wykonanie budżetu za 2018 rok zamknęło się nadwyżką w wysokości 3 855 215,53 zł. Nasze stanowisko jest tożsame z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Uznajemy, że nadrzędny cel jakim jest działanie skierowane na zaspakajanie potrzeb zbiorowych społeczeństwa w założonym zakresie został zachowany. Sektor finansów publicznych bowiem nie działa na maksymalizację zysku, w związku z tym Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował „za” zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok”.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – w imieniu Klubu radnych Nasz Mielec powiedział, że Klub po zapoznaniu się ze sprawozdaniem ocenia je pozytywnie. Zarówno poziom zrealizowanych wydatków jak i osiągniętych dochodów jest na bardzo satysfakcjonującym poziomie. Klub będzie głosował za przyjęciem tego sprawozdania.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział to miejsce z którego zabiera głos jest szczególne i podnosi rangę nas wszystkich. Stąd też z tego miejsca, w imieniu całego Zarządu poprzedniej kadencji chciałby podziękować za miłe słowa, za przedstawione wyniki. Pozwolił sobie przygotować analizę, gdyż mamy 20 lat funkcjonowania Powiatu. Stwierdził, i ma na to dowody, że był to najlepszy rok w 20 letniej kadencji, jaka w tej chwili mija. Przy tylu inwestycjach, przy zabieganiu - nie ma kredytu. Życzyłby nowemu Zarządowi, aby te wskaźniki, które pamięta, kiedy pan Stanisław *[red. Lonczak]* obejmował stanowisko Starosty, a które zarzucano mu, że były bardzo kiepskie.

Stanisław Lonczak – Starosta – stwierdził, że nic takiego nie zarzucał.

Zbigniew Tymuła – radny – prosił, aby mu nie przerywać. Z dumą dziś mówi, że został osiągnięty dochód ponad 100%, wydatki 92%, nadwyżka budżetowa, której prawie nigdy nie było, wolne środki 18 100 000 zł. Nie wróżył, ale przewidywał. Aby dobrze funkcjonować trzeba dobrze przewidywać. Ponadto nadmienił, że umieliśmy dzielić się tymi środkami: wszyscy pracownicy otrzymali podwyżki w wysokości około 4%, nie tylko tu w Starostwie, ale również w jednostkach podległych. Życzyłby, aby powiat tak dalej się rozwijał. Ponownie podkreślił, że pozostało 18 mln wolnych środków i przechodzimy do historii. Życzyłby, aby ta historia trwała jak najdłużej, „do końca, i jeszcze dzień dłużej”. Koleinie radny odniósł się do inwestycji drogowych. Podziękował Panu Dyrektorowi PZD za ciężką pracę, choć dziś tej pracy ma mniej, ale myśli, że przyjdzie czas, kiedy kolejne mosty, kolejne drogi będą wykonywane. Tu apelował do Zarządu i prosił, aby nie wydawać pieniędzy, jeżeli nie będzie dofinansowania. Po to pozostawił tą nadwyżkę, aby dziś można było sięgać po środki i realizować te środki. Rozdanie 2014-2018 było ciężkim rozdaniem, ale widzą Państwo w sprawozdaniach ile środków zewnętrznych zostało pozyskanych. Wszystkie jednostki mogą powiedzieć, że coś otrzymały. Na temat Szpitala będzie mówił później, ale prosił popatrzeć jaki mamy szpital. Lekarze wykonują operacje i mówią, że jest to XXI wiek. Kolejny temat to temat Pogotowia, to 5 karetek - 4 kupione, a jedna zamówiona. Życzyłby, aby to wszystko się nam udało. Wypowiadając się w zakresie edukacji powiedział, że na edukację wydawaliśmy ponad 50% budżetu. Dziś mamy 65 mln zł subwencji, a wydatków mamy 62 mln zł. Pamięta także czas, kiedy obejmowaliśmy władzę, a edukacją zajmował się kolega Andrzej. Mówiliśmy wówczas, że musimy naleźć pieniądze. Powrócił do historii powstania Centrum Obsługi Jednostek, to był wówczas „strzał”, który pokazał przepływ pieniędzy i dziś mamy 62 mln zł, czyli 40% wydatków na oświatę. Tego wcześniej nie było. Ponadto powiedział, że udało się pozyskać 10 mln zł z Unii Europejskiej – to samo nie przyszło. Dlatego apelował do zarządu: nie pilnujmy ulicy Wyspiańskiego, a pilnujmy środków, które są jeszcze do wzięcia. Podziękował wszystkim Dyrektorom począwszy od Ochrony Środowiska, Architektury i Budownictwa, gdyż każdy z Państwa włożył wkład w pracę. Dlatego też chciałby serdecznie podziękować i prosił o przekazanie podziękowań pracownikom. Dodał również, że w Starostwie zostało zmniejszone zatrudnienie i dziś może to powiedzieć, gdyż mówią to osoby, które do niego przychodzą, że obsługa w Starostwie jest na bardzo wysokim poziomie i za to serdecznie podziękował. Kolejny temat, to temat budynku Starostwa przy ul. Sękowskiego i warunków z jakich mogą korzystać rodzice i dzieci przychodzący do Poradni. Prosił, aby porównać warunki. Ponadto wystąpił problem, który zarzucił mu Pan Działowski „że Starosta zalał budynek”. Rzeczywiście w budynku jest problem, ale teraz jest okazja, gdyż będzie wykonywana rewitalizacja. Z przykrością stwierdził, że w tak pięknym budynku, w który włożyliśmy tyle pracy dziś dalej jest woda. Oświadczył, że nie jest to wina Starosty. Na zakończenie życzył dobrej współpracy, abyśmy nie patrzyli bokiem jeden na drugiego, albo czy były Starosta wchodzi do budynku, a przywitali się, podali rękę i uśmiechnęli się. Tego sobie i Państwu życzył.

*Nikt więcej nie zabierał głosu. Na tym dyskusję zakończono.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/58/2019 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz   
z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu,   
Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr VII/58/2019*** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok *– stanowiącą*  ***załącznik nr 21 do protokołu.***

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za 2018 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/59/2019 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu,   
Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr VII/59/2019*** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok *– stanowiącą*  ***załącznik Nr 23 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy tok obrad przeszedł do realizacji punktu 6.

**Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady –zabierając głos powiedział, żew materiałach na sesjęRadniotrzymaliwniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok. Przypomniał, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, do wyłączonej właściwości Rady należy rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu, (co Rada przed chwilą uczyniła) oraz zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym - podejmowanie uchwały w sprawie absolutorium. Uchwałę w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym opiniuje wykonanie budżetu powiatu, z którą to opinią Radni już zapoznali się oraz występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi, iż Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie absolutorium dla Zarządu. Wniosek ten Radni otrzymali niemniej jednak prosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Pana Józefa Smacznego o przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok, który stanowi ***załącznik Nr 24 do protokołu.***

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że wniosek Komisji został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania. Następnie poprosił Pana Grzegorza Tychanowicza - Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

Grzegorz Tychanowicz - Wiceprzewodniczący Rady – odczytał Uchwałę nr XVI/130/2019 z dnia 23 maja 2019 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie: opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok, która to opinia stanowi ***załącznik Nr 25 do protokołu.***

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – przypomniał, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu wyłącznie z tytułu wykonania uchwały budżetowej za rok miniony. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium   
z innych przyczyn stanowi rażące naruszenie prawa. Następnie zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński – radny - poprosił o cierpliwość. Stwierdził, że nie będzie mówił długo, ale chciałby uświadomić pewne fakty jakie się dokonały. Radny odczytując pismo Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość przypomniał, że w dniu 6 grudnia 2018 roku Klub Prawo i Sprawiedliwość prosił o: „Działając w oparciu o Statut Powiatu Mieleckiego par.71 pkt 11 proszę o zapewnienie lokalu w pomieszczeniach Powiatu dla funkcjonowania Klubu Radnych PiS. Nadmieniam że Klub liczy 12 osób plus ewentualni interesanci w związku z tym proszę o pomieszczenie z adekwatnym wyposażeniem. W pomieszczeniu tym będą pełnić dyżury Radni Powiatowi jak również będą się odbywać spotkania Klubu Radnych PiS. Proszę o zapewnienie podstawowego wyposażenia biurowego i socjalnego. Proszę o określenie godzin pracy ochrony obiektu i upoważnienie imienne wszystkich Radnych naszego klubu do odbierania kluczy do pomieszczenia, mając na uwadze że mieszkańcy powiatu na interwencje i po porady przychodzą w godzinach popołudniowych”. Pierwsza odpowiedz Pana Starosty na to pismo była taka, że będzie to sala konferencyjna   
w Pogotowiu. Międzyczasie odbyło się posiedzenie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, podczas którego Pani Dyrektor Pogotowia stwierdziła, że nie wiedziała o takiej propozycji. Ponadto nadmienił, że w Sali konferencyjnej w Pogotowiu Policja ma również odprawy.

Marek Paprocki – Przewodniczący rady – pytał, co sprawa o której mówi Pan radny ma wspólnego z absolutorium.

Marek Kamiński – radny – kontynuując powiedział, że z kolejnego pisma, które Klub otrzymał 6 maja br., po pięciu miesiącach, Pan Starosta przyznaje Klubowi do działania to pomieszczenie *[red. salę Obrad Rady Powiatu]* w godzinach od 7.30 do 18.00. Kolejna strona pisma dotyczyła zachowania RODO. Zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że po to był taki wstęp, bo Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość prosi w tej chwili o przerwę dla uzgodnienia stanowiska przed głosowaniem, bardzo ważnym głosowaniem nad absolutorium. Pan Przewodniczący w tym momencie powinien przerwać obrady i dać Klubowi tą przerwę, przerwać transmisję obrad, wyłączyć wszystkie sprzęty nagrywające i inne, i my sami w spokoju radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość powinniśmy uzgodnić stanowisko. Dlatego prosił o nieprzerywanie, gdyż twierdzi, że ta odpowiedź, która otrzymał Klub to kuriozum. Za przykład podał Gminę Głowno liczącą 4 908 mieszkańców, gdzie Wójt Gminy zapisem w Statucie udostępnił Klubowi radnych pomieszczenie wyposażone w odpowiedni sprzęt biurowy, materiały biurowe w celu organizacji, odbywania spotkań i narad na terenie urzędu, jeżeli tematem tych spotkań lub narad są sprawy związane z działalnością i zadaniami klubu. Chciałby tym samym uświadomić i prosić Pana Starostę, aby poważnie traktować Klub radnych PIS, bo naprawdę chcemy się spotykać, z Wami również i uzgadniać pewne sprawy. Tym samym radny wycofał złożony wniosek o przerwę. Prosił o przerwę po głosowaniu. Radny dodał, że tak musiałoby to wyglądać jakbyśmy chcieli uzgodnić jakieś stanowisko.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2018 rok odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/60/2019 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr VII/60/2019*** w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Mieleckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok *– stanowiącą*  ***załącznik nr 27 do protokołu.***

Przewodniczący Rady Powiatu – Marek Paprocki – pogratulował Zarządowi Powiatu poprzedniej jak i obecnej kadencji.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przeszedł do realizacji punktu 7 porządku obrad.

**Ad. 7**

**Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za rok 2018.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – realizując kolejny punkt porządku posiedzenia powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali raport   
o sytuacji ekonomiczno – finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za rok 2018. Zgodnie z art. 53 a ustawy o działalności leczniczej kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w terminie do dnia 31 maja każdego roku sporządza i przekazuje podmiotowi tworzącemu raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Raport, o którym mowa, jest przygotowywany na podstawie sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy i zawiera w szczególności analizę sytuacji ekonomiczno-finansowej za poprzedni rok obrotowy, prognozę sytuacji ekonomiczno-finansowej na kolejne trzy lata obrotowe wraz z opisem przyjętych założeń oraz informację o istotnych zdarzeniach mających wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Podmiot tworzący dokonuje oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej na podstawie przekazanego raportu. Dodał, że Zarząd Powiat Mieleckiego, jak i Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej zapoznały się z przedłożonym Raportem przyjmując do akceptującej wiadomości. Jeżeli będą pytania do niniejszego raportu to odpowiedzi na nie udzieli Pani Maria Napieracz – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że chciałby aby wszyscy Państwo radni się dowiedzieli, że pewne wydatki niezawinione przez Panią Dyrektor, spowodowały, że wystąpiła strata finansowa. Radny pytał, co było przyczyną dużych wydatków na odzież ochronną i jak te wydatki kształtowały się w poprzednich latach. Pani Dyrektor zastała bowiem sytuację, gdzie pewne decyzje były już podjęte, stąd realizowała je do końca roku. Ponadto radny pytał jak kształtowały się dochody na transport sanitarny w poprzednich latach m. in. w roku 2018, gdyż to były to główne przyczyny straty jaka wystąpiła.

Maria Napieracz – Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu – zabierając głos powiedziała, że rok 2018 zamknął się stratą 64 604 zł, niemniej jednak strata ta nie wpłynie zasadniczo na stabilność ekonomiczno – finansową Pogotowia, o czym świadczy raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej PSPR SPZ w Mielcu, w którym to dotychczas sporządzanym przez biegłego rewidenta, a obecnie przez Panią Księgową i Dyrektora Powiatowej Stacji, uzyskano 47 na 70 punktów, co stanowi 67,14% maksymalnej liczby punktów. Jak zaznaczyła na wstępie poniesiona strata nie wpływa na stabilność ekonomiczno – finansową jednostki. Odpowiadając na pytanie Pana Antoniego Skawińskiego powiedziała, że na stratę za rok 2018 złożyło się kilka czynników. Po pierwsze, strata finansowa była przewidziana w planie finansowym na 2018 rok i pomimo tego w I kwartale 2018 roku przeprowadzono przetarg na zakup i dostawę odzieży roboczej w kwocie o 130 000 zł wyższej, aniżeli przewidywał plan na 2018 rok. W planie była przewidziana kwota 50 000 zł na zakup odzieży roboczej, natomiast wydatek wynosi 180 000 zł. Ten wydatek był konieczny, ponieważ w okresach wynikających z regulaminu pracy należy uzupełniać, wymieniać odzież ochronną, w szczególności dla ratowników Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Kolejna kwestia, o której powiedział pan Skawiński to transport. Odnosząc się do straty na transportach to patrząc historycznie, to ta strata ma swoje odzwierciedlenie w budżetach poprzednich lat i nie pojawiła się tylko w 2018 roku, tylko pojawiła się również w 2016 i 2017 roku. Strata na transporcie pojawiła się także w podsumowaniu I kwartału 2019 roku, bardzo wysoka, bo wynosząca minus 120 000 zł. Pani Dyrektor podkreśliła, że nie jest to strata, która pojawiła się w tej chwili, gdyż Dyrektorem jest Maria Napieracz, tylko strata na transporcie była od 2016 roku. To prawda SP ZOS-y nie są nastawione na zysk, ale analizując poszczególne rodzaje działalności Pogotowia trzeba podejmować takie działania, aby minimalizować straty i w związku z tym podejmować bieżące działania, które tam, gdzie ta strata jest znaczna, korygować tą stratę, a nie ukrywać ją zyskiem z innych obszarów działalności pogotowia, tak aby wynik finansowy na rok 2016, 2017 był pozytywny i tak było. Stratę z jednych obszarów działalności pokrywano zyskiem z innych obszarów, co się bilansowało i nie było na koniec roku straty, aż do roku 2018, gdzie po raz pierwszy ta strata się pojawiła. Dlaczego? Na to złożyło się kilka powodów m. in. do nich należy zaliczyć wzrost zatrudnienia oraz przyznane podwyżki zwłaszcza w dziale administracyjnym w I kwartale 2018 roku, przyznany dodatek transportowy, który został przyznany ratownikom ze środków własnych. Jest to specyfika działalności leczniczej, gdzie są dwa dodatki: dodatek zębali w wysokości 1600 zł dla pielęgniarek (wprowadzony o podstawy) i dodatek dla ratowników wprowadzony od stycznia br. w wysokości 1200 zł. W ubiegłym roku była to kwota 800 zł. Dodatek ten nie wszedł do podstawy i jest to dodatek zewnętrzny celowy. Ten dodatek został przyznany z pewnego rodzaju niedopatrzeniem działań Ministerstwa i systemu. Dodatek ten został przyznany ratownikom w systemie ratownictwa, a więc jeżdżącym na karetkach S i P, natomiast nie został przyznany w transporcie, a tam także jeżdżą ratownicy. Paradoksem jest przyznanie dodatku ratownikom włączonym w struktury szpitala. Rozumie więc działania Dyrektora, który w związku ze sprzeciwem ratowników jeżdżących w transporcie sanitarnym na dotychczasowych warunkach finansowych, przydzielił dodatek równoważny pracownikom transportu sanitarnego. Nadmieniła, że ten dodatek został przydzielony z własnych środków. Nie wie, czy Dyrektor był na tyle zorientowany, że mimo przynoszącej straty tej działalności od 2016 roku, w roku 2018 ten dodatek został przyznany. Kolejny problem to wzrost w stosunku do roku ubiegłego ubezpieczeń, paliwa, energii elektrycznej, sprzętu medycznego, wzrost kosztów zatrudnienia lekarzy, stale rosnące koszty, które są także problemem ogólnopolskim. Na niniejszą stratę ma także wpływy zmniejszenie dochodów po stronie nocnej i świątecznej opieki ambulatoryjnej. W 2018 roku z ogólnej kwoty kontraktu, który przynależał szpitalowi Pogotowie otrzymało 80%, a więc jest to kwota znacznie mniejsza, która także przełożyła się na stratę. Kontynuując powiedziała, że rozumie pokrywanie jednorazowych strat przez organ założycielski, gdyż żaden SP ZOZ nie jest nastawiony na wypracowanie przychodów. Stwierdziła, że w ubiegłym roku będąc w zupełnie innej sytuacji jako członek Zarządu, nikt z nas nie wiedział, że pewne obszary działalności pogotowia przynoszą straty i śmie twierdzić, że w tym zakresie nie zostały podjęte żadne działania naprawcze. Dyrektor czuwając nad wszystkimi obszarami działalności nie patrzy, aby wydatki bilansowały mu się na koniec roku, a patrzy okiem gospodarza, który obszar przynosi stratę i w jaki sposób, i jakie podjąć działania, aby tą stratę zmniejszać, bądź likwidować. Jej zdaniem organ prowadzący powinien mieć świadomość wysokości i przyczyny straty, stąd o stracie za I półrocze głośno było mówione na spotkaniu z Panem Starostą uświadamiając, że nie jest do końca naszym problemem. Jeżeli chodzi o działania podjęte w zakresie likwidacji straty na transporcie i w innych obszarach wspólne z Dyrektorem Burkotem, podjęła działania i odbyła spotkanie z Dyrektorem Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie, gdzie ustaliliśmy, że wspólnie będziemy weryfikować, a on będzie organem pomocnym przy kontroli zleceń wystawianych przez lekarzy p.o.z. Kolejne spotkanie odbyło się z Panią Drozd szefową p. o. z., która powiedziała, że w końcu rozpoczynamy merytoryczną rozmowę o transporcie. Na kolejne spotkanie umówiona jest już z lekarzami podstawowej opieki zdrowotnej, ponieważ najwięcej błędów i problemów jest w wystawianych zleceniach lekarzy. Tam znajdują się błędy i nie są odpowiednio wpisane parametry wskazujące, że ten transport powinien być wykonany. Jak ten transport jest wykonywany i na jakich zasadach, odpowie krótko. Pogotowie ma gotowość i za tą gotowość transportu ma płacone Pogotowie 0,43 gr od zapisanego pacjenta do lekarza rodzinnego. Za 43 gr jeździmy po całym Powiecie Mieleckim. Jeżeli liczba kilometrów zwiększa się od 121 – 400 km wówczas otrzymujemy 200 zł, jeżeli ta liczba przekroczy 400 km to różnicę powyżej tej kwoty minus 400 km mnożymy przez 0,84. Ta kwota nie wystarcza na pokrycie benzyny, a karetką jeżdżą jeszcze dwaj ratownicy, którzy są pracownikami zatrudnionymi w pełnym zakresie z kwalifikacjami, a więc dochodzi tu dodatek transportowy wypłacony gratis z naszych środków. Te działania generują stratę, łącznie z kwotą kapitacyjną 0,43 zł. W związku z tym, iż lekarze lekką ręką wypisują zlecenia rozpoczęliśmy szczegółową weryfikację zleceń, gdzie natrafiamy na zlecenia dowodu do DPS, czy komisji orzekania w PCPR. Jeżeli nikt tego nie weryfikował do tej pory, to ten transport był. Przekonanie ratowników i pracowników Pogotowia jest takie, że im więcej jeździliśmy, tym więcej mieliśmy. Sytuacja jednak była odwrotna. Tu chodzi o gotowość. Im więcej byśmy stali – nie jeździli, tym więcej byśmy mieli, po takich stawkach. Do tego należy transport specjalistyczny za 43 gr i różne inne nieprawidłowości, które wychwytujemy na bieżąco w trakcie weryfikacji. Ponadto dodała, że została wprowadzona karta obserwacji przewożonego pacjenta, gdyż często pacjenci nie mają dysfunkcji ruchu, a jest to podstawą transportu. Ponadto dodała, że często lekarze nierzetelnie wypełniają kartę zleceń, a to dopiero ratownik jest w stanie ocenić, czy dysfunkcja u pacjenta występuje. Kolejna kwestia to telefoniczna weryfikacja transportów dalekich. Takie transporty odbywają się w porozumieniu z NFZ, gdzie transport daleki odbywa się do najbliższej poradni specjalistycznej, jeżeli została wyczerpana możliwość leczenia pacjent na miejscu. Jeżeli nawet pacjent chciałby być zawieziony np. do Krakowa to NFZ wskazuje jako najbliższy Rzeszów. Dla Pogotowia jest to niemalże bezpłatne, za 43 gr. Pogotowia podjęło trudne rozmowy ze związkami zawodowymi, aby całkowicie zejść z dodatku transportowego, który wypłacany jest ze środków Pogotowia, lub aby go częściowo zmniejszyć. Nie będzie odnosić się do wyników rozmów, gdyż są to bardzo trudne rozmowy. Jeżeli zostało coś przyznane, mimo spisanego porozumienia „że w miarę posiadanych środków przez Dyrektora”, to nie wie jak skończą się te rozmowy, znając specyfikę związków zawodowych Pogotowia. Ponadto powiedziała, że już w lipcu miało być planowane kontraktowanie transportu medycznego i na tą chwilę już wie, że to na pewno nie będzie w lipcu, gdyż czekamy na jakich zasadach to kontraktowanie będzie się odbywać. Następnie przedstawiła informacje na temat podjętych działań przez Dyrekcje oraz pracowników. Jesteśmy na dobrej drodze zatrudnienia dwóch kolejnych osób ze stopniem niepełnosprawności (dwie osoby już zostały zatrudnione), co pozwoli nam na zmniejszenie miesięcznej składki PFRON i podatku CIT, które na tą chwile wynoszą 12 000 zł miesięcznie. Nadmieniła, że przy zatrudnieniu 6 osób ze stopniem niepełnosprawności, a mamy obecnie 4 składka PFRON wyniosłaby 0 zł. Ponadto powiedziała, że daliśmy ogłoszenie o możliwości wynajmu Sali konferencyjnej przy Pogotowiu, po to, aby na niej zarabiać. Wypowiedzieliśmy umowę najmu lokali Policji. Obecna stawka za m2 w wysokości 6,63 zł plus media jest stawką jaka nie może mieć miejsca. Porównując powiedziała, że Pan Piasecki za 1 m2 płacił 22 za m2, a Szpital ponosi opłaty w wysokości 22,80 zł za m2 oraz 21,76 zł w zależności od gabinetów, Amerykańska Klinika płaci 31,09 zł, a Chirmed 31,05 zł za m2. Nadmieniła, że te podmioty koszty mediów mają wliczone w kwotę wynajmu, a za energię elektryczną płacą wg licznika. Po rozmowach z Panem Starostą oraz z Panem Dyrektorem, za co podziękowała, podjęła rozmowy z Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym w sprawie zaopatrzenia Pogotowia w leki oraz płyny infuzyjne przez aptekę szpitalną, gdyż asortyment leków pokrywają się. Mając to na uwadze nie będzie obowiązywała dyrektywa unijna, dotycząca weryfikacji i sprawdzania, a także cała procedura, która jest wdrożona. Porównywalnie: na 1 butelkę Voluvenu Pogotowie płaci 4,49 zł, a Szpital 1,92 zł. Łączna kwota wydatkowana przez Pogotowie na leki i płyny infuzyjne to 109 000 zł, stąd chcielibyśmy zejść z tej kwoty. Ponadto przyglądamy się zużyciu prądu elektrycznemu w Pogotowiu. W Mielcu jest to bardzo wysoka kwota 7000 zł miesięcznie, a największe zużycie jest porą nocną. Obecnie jesteśmy przed ekspertyzą zużycia prądu i rozpatrujemy możliwość zamontowania fotowoltaiki. Z uwagi na słabą konstrukcję nie będzie możliwości zamontowania fotowoltaiki na dachu, ale będziemy zastanawiać się nad wykonaniem zadaszenia parkingu przy użyciu paneli fotowoltaicznych. Jest to bardzo dobre rozwiązanie z którego mogłoby skorzystać nie tylko Pogotowie. Takie rozwiązania są już zastosowane na podkarpaciu przez Pana Marszałka. Celem oszczędności zamierzamy także wymienić 240 punktów wewnętrznych i 5 lamp zewnętrznych ze świetlówek na ledy. Ponadto prowadzona jest inwentaryzacja doraźna w zakresie zużycia leków na karetkach, gdyż tu mieliśmy znaczne przekroczenia, a ponadto podjęliśmy rozmowy z Wójtem Gminy Padew Narodowa dotyczące kosztów ogrzewania podstacji w Pawi, które w skali roku wynoszą 9 241 zł rocznie. Jest to koszt wyższy, aniżeli koszt ogrzewania domu jednorodzinnego. Budynek w którym mieści się podstacja nie ma docieplenia stropu górnego, docieplenia piwnicy. Następnie przedstawiła działania podejmowane przez PSPR SPZ w Mielcu:

* podpisanie umowy konsorcjum. Mielec liderem konsorcjum;
* sprawne przeprowadzenie kontraktowania w zakresie usług ratownictwa medycznego, ostatnie było 9 lat temu;
* podpisanie umowy z NFZ na świadczenie usług medycznych w rejonie operacyjnym na kwotę wynoszącą na dzień dzisiejszy 16 767 000 zł;
* dobra współpraca z realizatorami w ramach konsorcjum, pełne zrozumienie i otwartość;
* montaż urządzeń i uruchomienie systemu kontroli dostępu do budynku po godzinie 20 – wejście na kartę magnetyczną;
* pozyskanie dotacji, za pośrednictwem powiatu mieleckiego z Powiatowego Urzędu Pracy w ramach Funduszu szkoleniowego w wysokości 17 280 zł na szkolenie 24 pracowników;
* pozyskane dotacji powiatu mieleckiego za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy w wysokości 40 000 zł na wyposażenie dwóch stanowisk pracy osób niepełnosprawnych (panie sprzątające),
* wspólne z Zarządem Powiatu Mieleckiego sfinansowanie zakupu nowe ambulansu wraz z wyposażeniem. Dotacja po stronie Powiatu to kwota 360 000 zł, przetarg został rozstrzygnięty, umowa na realizację jest   
  w przygotowaniu i będzie to wymiana ambulansu w Radomyślu Wielkim, najstarszego ambulansu z 2013 roku jeżdżącego w systemie;
* wykonanie i zamontowanie tablicy aktualnych map powiatu i miasta Mielca,
* pozyskanie darowizny w kwocie 2700 zł z firmy Bury na zakup sprzętu medycznego – 3 zestawów wideolaryngoskopów;
* sukces działań profilaktycznych i promocyjnych szkoły ratownictwa medycznego tj. Film ”999” opublikowany na facebook;
* aktualizacja dokumentacji wewnętrznej, regulaminów i innych instrukcji sięgające roku 2004, które wymagają natychmiastowej zmiany.

Złożyła podziękowania na ręce obecnego jak i byłego pana Starosty za dotacje na karetki, ale także za zawsze rzetelną i merytoryczną rozmowę. Są to także podziękowania dla wszystkich członków Zarządu Powiatu, za otwartość na propozycje i działania.

Andrzej Chrabąszcz – radny – analizując sprawozdanie finansowe pogotowia i szpitala, budzi się refleksja: dokąd zmierza służba zdrowia, nasz szpital i pogotowie. Jest to pytanie, które musi każdy sam sobie postawić i szukać na nie odpowiedzi. Niemniej jednak tą myśl rozwiniemy przy analizie sprawozdania finansowego Szpitala. Dokonał analizy rachunku zysków i strat Pogotowia. Zwracając się do pani dyrektor oraz głównej księgowej powiedział, że nie zna mechanizmu przyznawania dodatku transportowego stąd pytał, na jaki czas przyznawany jest ten dodatek, na miesiąc, czy na cały rok. Ten warunek wynika z porozumienia i posiadanych środków własnych. Jeżeli takie środki mamy dostępne, to wówczas taki dodatek przyznajemy, albo go nie przyznajemy. Zależy to od uznaniowości Dyrektora. Stąd pytał, czy dodatek przyznawany jest na cały rok, czy na krótszy okres czasu? Czy pani Dyrektor wydała decyzję o przyznaniu takiego dodatku na rok 2019? Analizując rachunek zysku i strat nie doczytał, a być może mu to umknęło, kwestii dotyczącej rachunku zysku i strat i pozostałych kosztów operacyjnych. W pozostałych kosztach operacyjnych mamy stratę z tytułu niefinansowanych aktywów trwałych o wartości 84 000 zł i mamy inne koszty operacyjne w wysokości 45 000 zł. Prosił więc o przedstawienie kalkulacji tej straty i z czego ona wynikała, gdyż chciałby mieć odzwierciedlenie w samym rachunku. Prosił o wyjaśnienie tych dwóch wartości, z ich źródłem i podstawą.

Maria Napieracz – Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – odnosząc się do pierwszego pytania powiedziała, że dodatek transportowy ze środków własnych został przyznany na podstawie podpisanego porozumienia Dyrektora ze związkami zawodowymi. Jest on przyznawany co miesiąc. Faktem jest, że ten dodatek w miesiącach styczeń, luty, marzec, kwiecień 2019 r. został wypłacony, ale tak samo można zapytać, dlaczego został przyznany, skoro były straty. Dodatek został wypłacony dlatego, że po podsumowaniu miesiąca lutego, zorientowałyśmy się, że ten obszar działalności przynosi aż takie straty. Przekonanie w jednostce było takie, że im więcej jeździmy tym większy mamy zysk. Dopiero szczegółowa weryfikacja wszystkich obszarów działania pokazała, że nie jest to prawda. Stąd też podjęte już działania i rozmowy ze związkami zawodowymi, które trwają ponad miesiąc. Odnosząc się do drugiego pytania wyjaśniła, że pozostałe koszty operacyjne dotyczą karetki – wraku, który został sprzedany po kolizji w maju 2018 roku i tu mamy koszty inwentaryzacji.

Anna Midura - Główny Księgowy PSPR SPZ w Mielcu – uszczegóławiając powiedziała, że strata z rozchodów niefinansowych aktywów trwałych dotyczy straty na wraku karetki i jest to cześć niezamortyzowana, pomiędzy uzyskanym odszkodowaniem, a środkami ze sprzedaży wraku i niezamortyzowaną częścią. Inne koszty operacyjne obejmują rozliczoną inwentaryzację na koniec roku magazynu leków, która wykazała niedobór na kwotę 22 000 zł, stąd też zostały wprowadzone inwentaryzacje wyrywkowe i doraźne.

Maria Napieracz – Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – aby dobrze zrozumieć kwestie inwentaryzacji wyjaśniła, że nie jest to podejrzenie, że coś ginie, ale bardzo często w pośpiechu ratownicy nie dokonują wpisów w kartach, a na podstawie kart dokonuje się rozliczeń.

Anna Midura - Główny Księgowy PSPR SPZ w Mielcu – tym samym chcemy przyzwyczaić ratowników do prowadzenia rzetelnej dokumentacji.

Maria Napieracz – Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – dodała, że specyfika pracy ratowników jest bardzo trudna. Nie zawsze wydane leki znajdą się w karcie ratowniczej. Zdaje sobie sprawę z tego, że trochę tłumaczy ratowników, ale tak to wygląda.

Andrzej Chrabąszcz – radny – powiedział, że jest to niedobór, stąd uważał, że powinny funkcjonować mechanizmy wewnętrzne, które uniemożliwiałyby występowanie takich sytuacji. Ma nadzieję, że jest to wynikiem jakiegoś niedopatrzenia i złego rozliczenia leków, i materiałów. Nie jest to tak, że jest to dwadzieścia ileś tysięcy i będziemy przechodzić do porządku dziennego. W tej sytuacji należy zadziałać bardzo skutecznie poprzez odpowiednie procedury i ich przestrzeganie. Powrócił do tematu karetki. Rozumie, że wrak karetki został sprzedany i z tego tytułu uzyskaliśmy jakąś kwotę, a także uzyskaliśmy jakąś kwotę od ubezpieczyciela. Radny pytał, gdzie zostało ujęte odszkodowanie.

Anna Midura - Główny Księgowy PSPR SPZ w Mielcu – jest to różnica pomiędzy kwotą uzyskaną, a tym co nie zostało spisane w amortyzacji.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego raportu.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła **Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za rok 2018** stanowiący ***załącznik Nr 28 do protokołu,*** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odnosząc się do słów Pani Dyrektor „że sprzątacie” powiedział, że takich sytuacji do tej pory w Pogotowiu nie było.

Maria Orłowska – radna (z Sali) – stwierdziła, że teraz właśnie wychodzi coś, co powinno wyjść już może dwa lata temu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – odniósł się do słów Pani Marii Napieracz „że sprzątacie”. Zabrzmiało to w ten sposób, jakby po Dyrektorze Pazdanie trzeba było posprzątać.

Maria Napieracz - Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – ripostując powiedziała, że nie należy tego w ten sposób odbierać. Prosiła radnych o zapoznanie się z zestawieniem obejmującym lata 2016, 2017, 2018, które rozda podczas przerwy. Dodała również, że warto byłoby na jednej z sesji przeznaczyć więcej czasu na sprawy Pogotowia   
i jest gotowa przyjść. Proponowała, aby Państwo radny przeanalizowali to zestawienie, które jest czytelne i rzetelnie oddaje obraz zysku, albo straty poszczególnych obszarów działalności.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że dopiero apelowaliśmy o spokój i kulturę.

*[Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 30 minutową przerwę].*

Wznawiając obrady VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

**Ad. 8**

[**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2018 rok.**](https://e-rada.powiat-mielecki.pl/panel/ecouncil-shedule/edit/page_id/1/event_id/11/event_version_id/3/id/8/version_id/2/)

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - stwierdził, że w materiałach na sesję Państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2018 rok. Jeżeli będą pytania do niniejszych sprawozdań to odpowiedzi na nie udzieli Pani Maria Napieracz Dyrektor Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego SPZ w Mielcu. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie głosowała za przyjęciem projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2018 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/61/2019 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania   
z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2018 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt wstrzymał się od głosu, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr VII/61/2019***  w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania   
z działalności Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu za 2018 rok *- stanowiącą* ***załącznik Nr 30 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przeszedł do realizacji punktu 9 porządku obrad.

**Ad. 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - stwierdził, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w **skład komisji konkursowej** wchodzi od trzech do sześciu przedstawicieli podmiotu tworzącego, posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jeden lekarz oraz przedstawiciel rady społecznej podmiotu leczniczego. Poinformował, że na przedstawiciela Rady Społecznej działającej przy Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu został wybrany Pan Michał Deptuła. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – uzasadniając projekt uchwały powiedział, że w toczącym się postępowaniu przed Sądem Administracyjnym w Rzeszowie w przedmiocie stwierdzenia nieważności postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego zapadł w miesiącu kwietniu br. wyrok, a w miesiącu maju br. wpłynęło jego uzasadnienie, także do drugiej strony postępowania. Zarząd Powiatu wystosował pismo o wskazanie przedstawiciela Rady Społecznej do Komisji konkursowej, gdyż w związku z realizacją wyroku oraz na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r., postanowił przeprowadzić konkurs na to stanowisko. Ponadto Zarząd podjął uchwałę o zwróceniu się do Sejmiku Województwa Podkarpackiego, którego mandat radnego wypełnia Pani Maria Napieracz, o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Nadmienił również, że Zarząd Powiatu Mieleckiego wystąpił o opinię prawną   
w zakresie postępowania w niniejszej sytuacji i otrzymał odpowiedź, że w przypadku wyroku również obowiązuje okres wypowiedzenia o pracę z zachowaniem ustawowego okresu wypowiedzenia, a w przypadku kiedy realizuje się wyrok sądu należy uzyskać zgodę sejmiku Województw Podkarpackiego. Nie będzie odnosił się do kwestii odprawy itp. Zarząd uzyskał opinię prawną i podjął decyzję o realizowaniu powyższego trybu. Jak już wspomniał Przewodniczący Rady, przedstawicielem Rady Społecznej został wybrany Pan Michał Deptuła. Podjęta uchwała niebawem zostanie przekazana do Biura Sejmiku Województwa Podkarpackiego i będziemy oczekiwać na rozstrzygnięcie. Państwu Radnym został przedstawiony projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej. Przypomniał, że podjęcie tej uchwały rozpoczyna postępowanie, natomiast dalsze czynności będą uzależnione od kolejnych etapów jakie będą się odbywać i jak będą one przebiegać. Przyjęcie ogłoszenia i termin konkursu chcemy tak dopasować, aby była zachowana ciągłość zarządzania w Pogotowiu. Jak już powiedział pan Starosta pewne kwestie wykonujemy zgodnie z obowiązującymi przepisami, a o niektórych zamierzeniach informujemy Panią Dyrektor Marię Napieracz. Zgodnie z zacytowanym wcześniej rozporządzeniem organ stanowiący może ustalić skład Komisji w liczbie od 3 do 6 w tym jeden lekarz. Wzorem postępowania przeprowadzonego do Szpitala, Zarząd powiatu zaproponował, a aby przedstawicieli podmiotu tworzącego było czterech, lekarzem od którego mamy zgodę proponujemy, aby była Pani Agnieszka Słocka, lekarz SOR-u, pełniąca dyżury w Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Natomiast pozostałe trzy osoby wskazuje podmiot tworzący. Prosił Państwa radnych o wskazanie kandydatur oraz przegłosowanie tej uchwały. Pisemna zgoda Pana Michała Deptuły oraz Pani Agnieszki Słockiej na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu stanowią ***załączniki Nr 31 i 32 do protokołu***.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja przy 2 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” nie wydała opinii   
w sprawie projektu uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – wobec braku głosów w dyskusji, w imieniu Zarządu zgłosił kandydaturę Pana Grzegorza Tychanowicza - Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu oraz wnioskował, aby Pan Grzegorz Tychanowicz pełnił rolę Przewodniczącego tej Komisji.

Grzegorz Tychanowicz – radny – wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Pisemna zgoda radnego stanowi ***załącznik Nr 33 do protokołu***.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - zapytał, czy Klub Prawo i Sprawiedliwość będzie zgłaszał swojego kandydata do Komisji.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że z wyrokami sądu się nie dyskutuje, ale uzasadnienie nie jest ciekawe. Stąd też Klub Prawa i Sprawiedliwości odstępuje od zgłoszenia kandydata.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zgłosił kandydaturę radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Mielcu Pana Pawła Martyńskiego oraz kandydaturę radnego Bogusław Pereta.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – nadmienił, że posiada pisemne zgody kandydatów Pana Pawła Martyńskiego oraz radnego Bogusław Pereta, które stanowią odpowiednio ***załączniki Nr 34 i 35 do protokołu****.*

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu uczestniczyło 24 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 19 radnych, 1 radny głosował przeciw i 4 radnych wstrzymało się od głosu. Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” zamknęła listę kandydatów do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego   
i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik *Nr 36 do niniejszego protokołu.***

*Ogłosił krótką przerwę w celu wprowadzenia imion i nazwisk do systemu imiennego głosowania.*

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że zgodnie z zaproponowanym projektem uchwały dokonujemy wyboru czterech przedstawicieli podmiotu tworzącego posiadających wykształcenie wyższe, w tym przynajmniej jednego lekarza. Przedstawiciel Rady Społecznej został już wybrany.

W związku z tym, iż nie zgłoszono więcej kandydatur Przewodniczący zaproponował, aby zgłoszonymi imionami i nazwiskami kandydatów uzupełnić uchwałę, którą następnie przegłosujemy. Nie będziemy wówczas głosować nad poszczególnymi nazwiskami z osobna.

W związku tym, że nikt więcej nie zgłaszał uwag ani zapytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie odczytaną i uzupełnioną o członków Komisji Konkursowej Uchwałę Nr VII/62/2019 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego **nie podjęła uchwały** w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu*.*

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - zwracając się do Pana Wicestarosty zapytał, co w przypadku nie podjęcie niniejszej uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że w związku z nie podjęciem niniejszej uchwały będziemy działania podejmować w spokoju i z dużym wyprzedzeniem. Nie spodziewamy się, aby sejmik województwa swoje działania podjął wcześniej jak w lipcu czy sierpniu, stąd jeżeli terminy będą się zbliżały do końca, to zawnioskujemy   
o sesję, bądź jeżeli będzie zapowiedziana kolejna sesja, to wprowadzimy do porządku następnej sesji, tu nic takiego się nie stało. My natomiast staramy się zrealizować wyrok sądu i wydaje nam się to logiczne.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przeszedł do realizacji punktu 10 porządku obrad.

**Ad. 10**

[**Raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018.**](https://e-rada.powiat-mielecki.pl/panel/ecouncil-shedule/edit/page_id/1/event_id/11/event_version_id/3/id/19/version_id/1/)

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018. Zgodnie z art. 53 a ustawy o działalności leczniczej kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w terminie do dnia 31 maja każdego roku sporządza i przekazuje podmiotowi tworzącemu raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Raport, o którym mowa, jest przygotowywany na podstawie sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy i zawiera w szczególności analizę sytuacji ekonomiczno-finansowej za poprzedni rok obrotowy, prognozę sytuacji ekonomiczno-finansowej na kolejne trzy lata obrotowe wraz z opisem przyjętych założeń oraz informację o istotnych zdarzeniach mających wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Podmiot tworzący natomiast dokonuje oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej na podstawie przekazanego raportu. Zarząd Powiat Mieleckiego oraz Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej zapoznały się z przedłożonym Raportem przyjmując go do akceptującej wiadomości. Wobec powyższego zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie raportu.

Józef Więcław – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zabierając głos chciałby przedstawić bieżącą sytuację szpitala, gdyż jest ona bardzo istotna jeszcze przed przyjęciem sprawozdania z bilansu za rok ubiegły. Dyrektor nadmienił, że minął 10 tydzień odkąd objął funkcję Dyrektora Szpitala w Mielcu. Składając dokumenty do postepowania konkursowego nie posiadał wiedzy o sytuacji w szpitalu wewnątrz, gdyż z dokumentów, jakie były dostępne, nie wszystko można było wyczytać. Od czego rozpoczęliśmy, od przeglądu zatrudnienia. Okazuje się, że jeśli chodzi o zatrudnienie to jest ono właściwe. Międzyczasie od 1 stycznia br. weszły nowe normy dla pielęgniarek, które walcząc o podwyżki wywalczyły normy, które przelicza się w oparciu o ilość łóżek na oddziałach. Jest to dla pielęgniarek bardzo korzystne, dla kierującego oddziałem już nie, gdyż my nie leczymy łóżek, a pacjentów. Łóżka są zrejestrowane u Wojewody, są w banku łóżek, jest sezonowość, może być więcej lub mniej łóżek. Nie uwzględniono tu opiekunek medycznych. Są to Panie, które odgrywają niebagatelną rolę w szpitalu. Jeżeli na oddziale pracują trzy opiekunki, to jego zdaniem można byłoby jedną pielęgniarkę w tym systemie wyłączyć w tym przeliczeniu. Kiedy została podliczona liczba pielęgniarek to jeżeli chodzi o umowy o pracę to liczba tych pielęgniarek jest niewystarczająca, a więc posiłkujemy się pielęgniarkami pracującymi w innych szpitalach, a które u nas mają umowy cywilno – prawne i umowy zlecenia. Jeżeli na oddziale brakuje pielęgniarki lub ma ona dłuższe chorobowe, czy urlop, to wówczas uzupełniamy te stany, aby opieka była właściwa, a liczba pielęgniarek wystarczająca, korzystając z usług pielęgniarek dostępnych na rynku lub z tymi, którymi mamy podpisane umowy. Aktualnie mamy 819 etatów plus umowy cywilno-prawne. 588 pielęgniarek mamy na etatach, w poradniach specjalistycznych 14, w pracowniach diagnostycznych 51 osób, w dziale diagnostyki obrazowej prawie 23 etaty, w aptece szpitalnej 8,4 etatu, dietetyk szpitalny 1 etat, inspektor ochrony radiologicznej, administracja 39 osób, zaplecze techniczne – sekcja techniczna 35 osób, zamówienia publiczne i zaopatrzenia 11, informatycy 5, sekcja transport 6 osób, centralna sterylizacja 15 etatów, stacja łóżek 8,5 etatu, kuchnia 21,5 oraz jednoosobowe stanowiska wymagane w szpitalu począwszy od pielęgniarek epidemiologicznych, skończywszy na biurze prawnym, kapelanie, inspektorze danych osobowych RODO, itd. Druga najważniejsza kwestia to 8 działających aktywnie związków zawodowych. Ponownie powstały roszenia dotyczące wynagrodzeń poszczególnych grup m. in. białego personelu, administracji i zaplecza. Zostały wszczęte spory zbiorowe. Wówczas, gdy pielęgniarki otrzymały 1100 zł do wynagrodzenia zasadniczego, od których odlicza się pochodne, dyżury, noce, święta, to te wynagrodzenia bardzo odskoczyły od wynagrodzeń laboratorium, działu diagnostyki obrazowej itd. Aby uspokoić sytuację i atmosferę do pracy, a wiemy, że w sąsiednich szpitala były próby podejmowania absencji chorobowej i zwolnień, gdyż bez laboratorium szpital nie może działać, bez diagnostyki również, dokonaliśmy regulacji wynagrodzeń. Z poprzednich ugód podpisanych przez Dyrektora Kwaśniewskiego wynikało, że wszyscy pracownicy mieli otrzymać 100 zł podwyżki, oprócz lekarzy, a my dołożyliśmy jeszcze po 300 zł technikom i po 260 zł dla zaplecza technicznego. Aby zapanował spokój podpisaliśmy do końca ubiegłego roku ugody. Sytuacja się uspokoiła i obecnie pracujemy bez zakłóceń. Ponadto nadmienił, że diagnosta laboratoryjny posiada wyższe wykształcenie od pielęgniarki licencjatki, a wynagrodzenia bardzo się różniły. Następnie przedstawił wynagrodzenia w poszczególnych grupach (stawki ministerialne): pielęgniarka oddziałowa 4100 - 4650 zł, młodszy asystent pielęgniarstwa (pielęgniarka posiadająca tytuł magistra i specjalizację) 3400-3900 zł, asystent pielęgniarstwa 3500- 3900 zł, specjalista pielęgniarstwa (położna) 3425 – 3961 zł, lekarz kierujący oddziałem 6 750- 8000 zł, lekarz starszy asystent 6750 zł, lekarz specjalista od 6750 – 8000 zł, młodszy asystent 3152 zł, lekarz rezydent od 4000 – 6000 zł. Ponadto w szpitalu lekarze podzieleni są na deficytowe specjalizacje/rezydentury m. in. urolodzy mają 5100 zł, a pulmonolog ma 4000 zł, diagnosta laboratoryjny 3000 zł, a specjalistka pielęgniarka 3400 zł, technicy RTG od 3000-3600 zł, magistrzy fizjoterapii 2900-3400 zł, technicy farmacji 2780-4000 zł, pracownicy administracji 3000-6250 zł (mowa tu o kierowniczych stanowiskach), ratownicy medyczni 2632-2736 zł, sekretarki medyczne od 2500-2800 zł, w administracji od 2510-3860 zł, personel pomocniczy (zaplecze) 2210-3026 zł, pracownicy kuchni od 2360-2600 zł. Ponadto tą jedną decyzją uregulowaliśmy tzw. regulację zembalowską. Z kwoty 3900 podnieśliśmy bazę do kwoty 4000 zł na ten rok i różnica pomiędzy osobistym zaszeregowaniem każdego pracownika, a kwotą 4100 zł, była procentowo uzupełniona. W związku z tym iż, zaledwie 10 osób w tym przedziale się nie mieści, będziemy musieli podregulować wynagrodzenie, gdyż najniższe wynagrodzenie wg tych stawek nie może być niższe aniżeli 2740 zł. Następnie odniósł się do umów cywilno – prawnych. Stwierdził, że tutaj rozbieżność jest bardzo duża od 55 zł do 116 zł, jeżeli chodzi o lekarzy, godziny dyżurowe od 55-100 zł, gotowość lekarza od 16-25 zł (lekarz pod telefonem), wezwanie w ramach gotowości 55-100 zł. Pielęgniarki kontraktowe od 18,50-33 zł, pielęgniarki na zleceniach 21-28 zł (jest to tańszy personel dla pracodawcy), ratownik na kontrakcie 20-23 zł, fizjoterapia na kontrakcie 25-30 zł. Otrzymujemy dla ratowników tzw. równoważnik w wysokości 1200 zł, stąd też ratownicy na umowach cywilno – prawnych do każdej przepracowanej godziny mają dodatek w wysokości 7,5 zł. Są to znaczone środki finansowe. Ponadto powiedział, że w sterylizacji pracują pielęgniarki dlatego, że brakuje techników. Technicy byliby znacznie tańszym personelem aniżeli pielęgniarki, które muszą otrzymywać takie wynagrodzenie jak pielęgniarka liniowa w oddziale. Ponadto powiedział, że większość umów cywilno – prawnych z lekarzami w miesiącu czerwcu i lipcu dobiega końca. Stwierdził, że rozmowy będą trudne, gdyż brakuje lekarzy. Jako szpitale ościenne walczymy o tych samych lekarzy, nie warunkami pracy, choć także ma to znaczenie, ale odległością dojazdu oraz stawkami. Ponadto brakuje lekarzy na SOR-ze, a na przyszły tydzień jeszcze nie mamy grafiku. Jest to sytuacja bardzo trudna, a organizacyjnie system jest źle zorganizowany. Ogniskowa niewłaściwego działania służby zdrowia skupia się na SOR-ze, na który przychodzi każdy. My próbujemy edukować społeczeństwo, z jakimi schorzeniami można przychodzić na SOR. Jego zdaniem jest to zła praca lekarzy rodzinnych i o tym także mówiła Pani Dyrektor. Skupia się to później na lekarzach, którzy zaproponowali, aby Szpital przejął za nich dyżury w piątek. Ponadto dodał, że nie mamy już wolnych pomieszczeń, gdyż przenieśliśmy punkt pobrań do klimatyzowanych pomieszczeń nocnej i świątecznej opieki tak, aby zachować anonimowość. Pracujemy w trzyosobowym składzie, a więc wyniki będą wydawane w tym samym punkcie do godziny 17, aby pracownicy, czy osoby pracujące nie musiały się zwalniać z pracy, aby wybrać wyniki. Bardzo dobrze przebiega tzw. komercja. Jeżeli lekarz nie zleci jakiś badań to, pacjenci płacą sobie sami za badania i są to bardzo duże wpływy. Pracownicy analityki sugerowali, aby cześć środków pozyskanych z badań prywatnych dołożyć do wynagrodzenia. Co prawda jest to sprawa przyszłościowa, ale być może należy tak uczynić, aby zmotywować pracowników. Kolejna kwestia, która Dyrektora zaskoczyła, to brak podstawowych dokumentów, brak zapisów statutowych dotyczących nocnej i świątecznej opieki. Dodał, że schemat organizacyjny szpitala zostanie przeniesiony do regulaminu organizacyjnego dlatego, że nie można notorycznie pracować nad schematem. Szpital został wyznaczony do ochrony nad cybernetyką i być może niedługo trzeba będzie takie stanowiska utworzyć, a więc do tego będzie potrzebna Rada Społeczna i regulamin. Ponadto należy dostosować regulamin wynagradzania i uwzględnić wszystkie stanowiska, gdyż nie ma np. informatyków. Kolejny problem to rozliczenie bloku operacyjnego i trudności z rozliczeniem tej inwestycji. Zostały założone pieniądze szpitala w wysokości 3 600 000 zł, a my dostawą płacimy odsetki i mamy liczne zobowiązania. Niemniej jednak wszystko jest na dobrej drodze i pierwsza transza będzie wypłacona w miesiącu czerwcu. Odnosząc się do samego bloku operacyjnego stwierdził, że jest to inwestycja nieprzygotowana, za duża, 11 sal operacyjnych, które nie są wykorzystane, a zapomniano o sterylizacji i sterylizatorach, które mają po 20 lat, a przyziemne okna zostały zamurowane. Blok nie jest wykorzystany. W I kwartale po godzinie 14.30, nie licząc zabiegów, które przeciągnęły się poza ta godzinę było 135, na 90 dni. Koszty utrzymania tych sal są bardzo wysokie. Utrzymanie bloku operacyjnego kosztuje nas 14 400 000 zł przy 106 010 000 zł przychodu. Jako Dyrektora zaskoczyły go również podpisane 9-miesięczne odprawy wywalczone przez związki zawodowe, choć nie wie, jaka była sytuacja podczas sporu zbiorowego. Ponadto występują braki sprzętowe i kadrowe, które mogą w niedługim czasie doprowadzić do redukcji części oddziałów także w innych szpitalach. Nadmienił, że był kiedyś projekt, aby szpitale podlegały pod jednego właściciela, wówczas łatwiej byłoby połączyć niektóre dobre oddziały i wówczas je wzmocnić. Na dzień dzisiejszy tylko cztery oddziały się bilansują. Jeżeli neurochirurgia przynosi 1 200 000 zł straty, a także ginekologia i położnictwo, które przynoszą 1 100 000 zł straty, a dyrektorzy są nadal Ci sami, to nie znaczy to, że jednym oddziałem potrafią zarządzać, a drugim nie tylko, że są źle wyszacowane procedury. Czyli koszty przewyższają przychody i jest to bardzo duży problem. Kolejna kwestia jaką szpital się zajmuje, to decyzje dotyczące przygotowania dokumentacji technicznej i kosztorysowej na remont oddziału noworodkowego, który od samego początku nie był remontowany. Zostaną wykonane pokoje dla matek i dla dziecka typu studio matka dziecka- i na dwa pokoje sanitariaty. Ponadto zbieramy oferty do elektronicznego pomiaru czasu i ewidencji czasu pracy. Przy tak dużym szpitalu i przy 100 umowach cywilno – prawnych bardzo trudno o dyscyplinę pracy. Nie jest powiedziane, że wszyscy lekarze muszą zgłosić się o 7.00, tylko jeżeli system odliczy godzinę 8.00, to będą mieć na umowach cywilno – prawnych płacone od godziny 8.00. Z powodzeniem takie systemy w zakładach pracy przemysłowych funkcjonują już od lat i nikt tutaj nie dyskutuje. Natomiast zdaje sobie sprawę z tego, że opór w szpitalu będzie, ale uważał, że da się to z powodzeniem wprowadzić. W innym przypadku wszyscy przeliczają 7.00 -14.35 razy 100 zł. Kolejna kwestia to projekt magazynów odpadów. Nie posiadamy magazynu z prawdziwego zdarzenia, który musi być klimatyzowany, wentylowany z odpowiedzeniem ścieków. Nie przeskoczymy akredytacji, jeżeli tego nie wykonamy. Ponadto opracowujemy audyt energetyczny, gdyż w zakończeniu dobudowanych budynków brakuje ciepłej wody, gdyż cyrkuluje tam gdzie ma najbliżej. Pomieszczenia nocnej i świątecznej opieki nie mają ciepłej wody. Na bloku operacyjnym nie ma ciepłej wody. Co więc robią pacjenci? Odkręcają wodę, idą do pokoju i wracają jak woda napłynie. Płacimy więc za wodę i płacimy za ścieki. Podejmujemy więc działania mające na celu wyłączenie pary z kotłowni, gdyż para jest nam potrzebna do sterylizatorów. Nowoczesne sterylizatory parowe są z wytwornicą własnego systemu autopary. W kuchni kotły parowe można byłoby zastąpić kotłami gazowymi, jest to sposób tani i łatwy. Możliwe, że byłby alternatywnym źródłem dla ciepłej wody i może udałoby się to wpiąć w nabór wniosków w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. Nadmienił, że jest to bardzo krótki czas, ale audyt musi być wykonany. Kontynuując powiedział, że coraz trudniej jest znaleźć lekarza, który zgodziłby się kierować oddziałem. Najczęściej są to lekarze zatrudnieni w ramach umów cywilno – prawnych, natomiast ordynatorzy kierują oddziałem poprzez poprzedzone postępowanie konkursowe. Minister Ziobro wprowadził restrykcje dla lekarzy wraz z karą popularnie mówiąc „odsiadki bez zawiasów”, stąd lekarze nie chcą ryzykować za 2500 zł. Podając przykład powiedział, że trombolizę podaje się w pracowni tomografii w obecności lekarza neurologa i pielęgniarki, natomiast lekarz w tym czasie opuszcza oddział. Gdyby w tym czasie wydarzyło się na oddziale coś złego to sytuacja byłaby trudna. Ponadto tzw. „interna zabezpiecza nerkę”. Nie jest to tak, jak było kiedyś, że lekarz załatwił sprawę za kolegę. Dzisiaj to wszystko musi być zgłoszone w systemie, jest komputer, jest znacznik czasu. Nic nie da się oszukać, wszystko jest jasne, klarowne i czytelne. Odnosząc się do ryczałtu powiedział, że odnotowujemy wzrost rok do roku wyższy o 1 997 000 zł i są to decyzje z końca kwietnia. Co składa się na ryczałt: świadectwo diagnostyki mikrobiologicznej 305 000 zł, świadectwo w diagnostyce mikrobiologicznej 305 000 zł, wzrost średniej wartości hospitalizacji 0,15%, czyli 95 000 zł. Nadmienił, że Szpital wypracował kwotę ponad ryczałt 2 129 000 zł i zacementował ekonomiczną, i finansową stronę szpitali. Wówczas, gdy nie było ryczałtu to fundusz zapłaciłby 60, 50, 96, czy 80%. Gdyby to zostało zapłacone to Państwo nie musiałoby podejmować uchwały dotyczącej pokrycia straty. Nastąpił wzrost wyceny procedur o 632 000 zł, kolejny wzrost nastąpi w drugim półroczu, gdyż szpitale mają otrzymać 4 mld więcej. W ten sposób rozwiązano problem, że w ustawie o działalności leczniczej przerzucono pokrycie straty na Starostwa, a na Dyrektorów wszelkie inne podwyżki. Minister wskazuje, że szpitale pieniądze otrzymały, a więc należy podnieść wynagrodzenia tym wszystkim grupom,   
o których mówił. Odpowiadając Ministrowi zaznaczył, że kwota jaka zostanie wydatkowana będzie znacznie większa aniżeli ryczałt 1 997 000 zł. Ponadto dodał, że straciliśmy 610 000 zł za akredytację. Certyfikat akredytacji szpital otrzymał   
w listopadzie 2015 roku na okres trzech lat i na pół roku przed zakończeniem ważności certyfikatu, należy zgłosić gotowość do ponownej certyfikacji do Komisji Akredytacyjnej do CMJ przy Ministerstwie. Tak Komisja dokonuje weryfikacji. Choć Komisja ma niewielkie opóźnienia, to wszystkie szpitale, które złożyły wnioski we właściwym terminie otrzymały pieniądze, a szpital mielecki jako jeden – nie. Tym samym poprzez niefrasobliwość, gapiostwo, brak nadzoru przepadło nam 610 000 zł. Wystarczyło wypełnić druk i zgłosić. Czym innych jest sprawa przygotowania się do akredytacji, przejścia tej akredytacji, tej poprzeczki min. 75%, bo to od stylu w jakim się zdobędzie, zależy procent do ryczałtu. Kiedy już się zorientowano to termin minął i okazało się, że dokonywano zmian w szpitalu, a nie zgłaszano tego w rejestrze wojewody. W związku z tym dane przesyłane ze szpitala nie były kompatybilne z danymi u Wojewody. Dopiero zostało to uregulowane 15 stycznia br. Wówczas to wniosek wpłynął wniosek o akredytację, ale za późno. Jeżeli chodziło wykonanie ryczałtu powiedział, że oddziały miały nałożone limity, jeżeli chodzi o wykonanie ryczałtu. Zwolniliśmy trochę oddziały z tych limitów, tym samym odnotowując wzrost 202-300 000 zł nadrealizacji. Jego zdaniem lepiej jest przyhamować działania jesienią, jak w miesiącu grudniu „gonić ryczałt”, kiedy to w miesiącu grudniu kładą się do szpitala pacjenci nie planowani, czyli Ci, którzy muszą. Lepiej jest to wyhamować, po to, aby znaleźć się w przedziale 98-102 %. Lepiej jest mieć i powiedzieć STOP, aniżeli potem czynić cuda, aby ten ryczałt zrealizować. Wypowiadając się w kwestii wypisanych pacjentów powiedział, że 8 9710 pacjentów zostało wypisanych, a w grudniu ub. r. 18 477 zł. Porodów było 447, a więc jest to znacznie mniej niż 3 porody na dobę. W roku ubiegłym odnotowaliśmy 1094 porody. Zobowiązania szpitala sięgają 5 189 000 zł. Jeżeli odzyskamy 3 600 000 zł od Urzędu Marszałkowskiego, to wskaźnik się poprawi. Plan finansowy szpitala, gdyż poprzedni nie został zatwierdzony, zostanie opracowany po wypłacie transzy za czerwiec w miesiącu lipcu. Obecnie wszystko to, w czym się obracamy jest symulacją, a dopiero w realnym rozliczeniu na podstawie listy płac będziemy znali skutki (co do złotówki) tych regulacji płacowych.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że dobrze się Pana Dyrektora słucha, ale słowa krytykujące poprzednika, nie są miłe. Odnosząc się do akredytacji powiedział, że rozmawiał z byłym Dyrektorem Szpitala, który obecnie jest dyrektorem w innej placówce i zapytał dlaczego nie została zgłoszona akredytacja. Nadmienił, że zgłoszenie akredytacji nie jest prostym tematem. Wszyscy pamiętają ostatni 2018 rok, choć szkoda, że o tym nie powiedział Pan dyrektor, co działo się w szpitalu: ile było strajków, ile chorobowego, ile zabiegów. Szpital ma dobrze funkcjonować. Wówczas też można starać się o akredytację. Pan Dyrektor mówił, o tym, że inwestycja bloku operacyjnego jest inwestycją nie trafioną. Radny się z tym nie zgadza, gdyż rozmawiał z lekarzami. Jest to XXI wiek. Uważa bowiem, że to zadaniem Dyrektora jest doprowadzić do tego, aby osiągać jak najwięcej przychodu i zysku z zabiegów i operacji, które sam m. in. miał. Dlatego też wyjście po klienta, po pacjenta należy do lekarzy i Pana Dyrektora. Stąd też uważał, że inwestycja jest bardzo trafiona i piękna, a osoba, która tą inwestycję prowadziła po jej zakończeniu, została zwolniona. Z tego co czytał, ta inwestycja ma zostać zgłoszona do nagrody, a Pan Dyrektor twierdził, że była nie trafiona. Ponadto Pan dyrektor poruszał temat braku dokumentów. Szkoda, że Pan Dyrektor nie przyszedł na stanowisko wcześniejszego dyrektora Pana Kołacza. Ponadto radny życzył Panu dyrektorowi szybkiego wykonania regulaminu płac, choć przyznał, że dobrze, że nastąpiła podwyżka płac. Aby jednak to wszystko dobrze funkcjonowało, należy inwestować. Pan Dyrektor będąc Dyrektorem w Przeworsku nie inwestował. W roku 2017 Pan Dyrektor zainwestował 130 048 zł, a w roku 2018 roku zainwestował 229 660 zł, gdzie wraz z dofinansowaniem szpital *[red. w Przeworsku]* otrzymał 7 600 000 zł. Łącznie zainwestował Pan 7 884 000 zł w roku 2018. Powiat Mielecki zainwestował około dwudziestu kilku milionów, ponad 15 mln zł w blok operacyjny, a pozostałą kwotę w świąteczno – nocną opiekę. Realizowane były konkretne inwestycje, a aby szpital mógł funkcjonować to inwestycje muszą być realizowane. W ostatnim miejscu, w którym pan pracował amortyzacja wynosiła 2 272 000 zł, my mamy 5 800 000 zł. Radny zwrócił uwagę, że jeżeli nie będziemy inwestować to za parę lat, dwa, trzy, tej amortyzacji nie będzie. Gdyby nie było tych inwestycji, to nie byłoby takiej straty jaka jest teraz 1 700 000 zł. Ktoś powie, że to dużo. Szczególnie Pan Starosta przejmując władzę zastanawiał się, co się dzieje w szpitalu. Natomiast Pan przy budżecie 58 116 413 zł, zrobił 2 980 260 zł straty. U nas przy budżecie ponad 100 mln zł mamy stratę 1 700 000 zł do pokrycia, prawie przez pół z tego, co było w Przeworsku. Życzyłby wszystkim, także Panu Dyrektorowi, żeby Pan brał wzór z Mielca, aby ta strata była na niższym poziomie. Mamy obecnie czerwiec. Czy jest przygotowana dokumentacja na inwestycje, które zostały zapisane przez niego kiedy był Starostą na kwotę 3 mln zł. Czy może Pan Dyrektor odpowiedzieć, czy jest dokumentacja i w jakim kierunku idziemy. Ponadto podkreślił, że jeżeli nie będzie warunków na ginekologii i na położnictwie to młode mamy nie będą przychodzić, pojadą do Rzeszowa, Krakowa i gdzie indziej. Mówił pan Dyrektor o noworodkach, tam też trzeba wykonać remont, ale w pierwszej kolejności powinna być porodówka i ginekologia. Kolejny temat, to temat chirurgii. Podobno od czerwca Szpital posiada warunkowe zezwolenie przez SANEPID. Nie wykonuje się dokumentacji, a jeden z kolegów mówił, że „nie będziemy inwestować w oddziały w których jest strata”. Jeżeli tak będziemy podchodzić do tematu, to ten Szpital w niedługim czasie nie będzie szpitalem publicznym. Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości do tego nie dopuści. Sam Pan Dyrektor powiedział, że procedury są źle wyceniane, ale „aby coś wyleczyć, trzeba jakiś czas leczyć”. Ma nadzieję, że rząd, któremu obecnie przewodniczy Premier Morawiecki, rząd Prawa i Sprawiedliwości, który funkcjonuje nie całe cztery lata robi porządek. Sam Pan dyrektor wie, będąc 16 lat Dyrektorem, że to nie jest takie proste. Proponowałby więc nie krytykować, ale wspólnie zadbać o to, aby to funkcjonowało. Szpital nie jest ani pana Dyrektora, ani jego, ani nikogo. Szpital jest wspólny i o ten szpital musimy dbać. Informacje, które posiada na temat szpitala w Przeworsku są informacjami aktualnymi i nie chciałby, aby podobna sytuacja zaistniała za rok w naszym Mielcu i w szpitalu powiatowym. Pan Dyrektor jedną kwestią jaką wychwalił było zatrudnienie, które znajduje się na dobrym poziomie. W szpitalu miało zostać zatrudnionych bardzo wiele osób, podobno tych, których kazał zatrudnić, a których nie zna. Występuje natomiast problem z lekarzami, ale jest to zadanie dyrektora. To po to Rada i Zarząd Pana wybrał, aby Pan Dyrektor ten temat realizował. Jeżeli będziemy oczekiwać, czy sam ktoś przyjdzie to, za czasów kiedy był Starostą tylko jeden lekarz przyszedł do niego i powiedział, że ten szpital wygląda pięknie i on tu chce pracować. I ten lekarz pracuje i jest z Bydgoszczy. Na zakończenie życzył Panu Dyrektorowi spokojnej pracy, nie wyciągania spraw z Panem Kwaśniewskim, a jeżeli brakuje jakiś dokumentów to prosił o ich uzupełnienie. Jeżeli brak jest dokumentów, które być powinny to prosił o zgłoszenie tej sprawy odpowiednim organom.

Józef Więcław – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zabierając glos w sprawie inwestycji, powiedział, że była ona nie do końca trafiona, gdyż uważa, że należało przeanalizować, czy w Mielcu jest potrzebnych 11 sal operacyjnych. W jego opinii należało wykonać jedną salę mniej i wykonać sterylizację z prawdziwego zdarzenia, która jest ogniwem bloku operacyjnego. Należy pamiętać, że chirurdzy im więcej operują, tym więcej przynoszą straty dla Szpitala. Neurochirurdzy przynoszą zysk, a chirurdzy stratę. Urolodzy podobnie. Dane, które posiada Pan Starosta Tymuła są prawdą, ale prosił, aby zobaczyć jak wygląda szpitala w Przeworsku, choćby wyposażenie bloku. Obecnie buduje się bloki operacyjne za 20 mln, w Przeworsku wybudowano Blok i OIOM za 10 mln, wyłożone corianem. Jego zdaniem w Mielcu, nie konsultowano z ordynatorami oddziałów zabiegowych, co jak ma wyglądać i teraz wychodzą mankamenty, o których Pan nie chce powiedzieć. Mówi tu wyposażeniu szpitala w aparaturę USG, brak jest pracowni MMG, która jest warunkiem miejsc rezydenckich na oddziale neurologicznym. Jeżeli przyjdą do szpitala rezydenci to może uda nakłonić się część z nich, aby zostali. Musimy ten problem jak najszybciej rozwiązać. W związku z tym, iż brak jest specjalistów to musimy nowego rezydenta przygotowywać, uczyć i aby posiadjąc wiedzę zdobył praktyczne doświadczenie. Przedstawione dane szpitala w Przeworsku są aktualne, i tego się nie wypiera, tylko w ostatnim roku został zakupiony mammograf, dwa aparaty RTG, aparat ramię C, wyposażyliśmy pracownię endoskopii i główną pracownię USG sprzętem „z górnej półki”. Oddanie projektu nastąpiło w maju br. Nie sztuką jest bowiem wydawać swoje pieniądze, ale ściągać pieniądze z zewnątrz. Nie było takich zadań, które nie zostałyby zrealizowane z udziałem środków zewnętrznych, nawet z Polkardu. Nadmienił również, że oddział neurologiczny otrzymał „platynę” - wyróżnienie, które nadaje Europejskie Towarzystwo jeżeli chodzi o udary. Dodał również, że zawsze rywalizowaliśmy z Mielcem w złotej setce szpitali, ale jest o to spokojny. Zaprosi kiedyś Pana radnego, aby zobaczył jak Przeworsk wygląda. Szpitala w Mielcu to trochę „Kolos na glinianych nogach, trochę przerost formy na treścią i szumna nazwa specjalistyczny”. Dyrektor uznał, że jeszcze sporo trzeba dopracować. Neurochirurgia, jak najbardziej, naczyniówka jak najbardziej, ortopedia też, a co z resztą? Niestety. Nie bez przyczyny wszyscy powoływali się na Zarządzenie Nr 38 Ministra, które mówiło o wzroście wyceny procedur chirurgicznych. Nie obejmują one szpitala na trzecim stopniu referencyjności, tylko pierwszy i drugi, po to aby te szpitale wykonywały podstawowe zabiegi tj. wyrostki, przepukliny, pęcherzyki, a aby szpitale specjalistyczne wykonywały zabiegi zaangażowane. Nie do końca Pan radny ma rację.

Zbigniew Tymuła – radny – w części zgodził się z tym, o czym mówił Dyrektor, gdyż 21, czy 22 oddziały na szpital powiatowy to bardzo dużo. Do tej pory tym żeśmy się szczycili. Dziś te oddziały muszą przynosić zyski, abyśmy mogli dalej funkcjonować. W szpitalu w Przeworsku zainwestowaliście 7 884 000 zł w 2018 roku, a my zainwestowaliśmy trzy razy więcej. Jest wykonany nowy tomograf, świąteczno – nocna opieka, jest nowe RTG, a więc nie licytujmy się. Życzył Dyrektorowi dobrej współpracy, nie mówił tu złośliwie, tylko mówił o tym, aby ten szpitala funkcjonował, gdyż wcześniej, czy później każdy z nas tam będzie. Odnosząc się do tematu wody powiedział, że temat ten wody jest słuszny i trwa wiele lat. Od wielu lat, aby umyć sobie ręce, czy ogolić się należy puścić wodę i odczekać, aby była ciepła woda. Nie może tak być, jak najbardziej. Aby rozwijać szpital, trzeba to sukcesywnie usuwać, wspólnie, nie przeciwko.

Waldemar Barnaś – radny – powiedział, że znajdujemy się obecnie w punkcie dotyczącym bieżącej działalności szpitala, ale mamy także kolejny punkt dotyczący zatwierdzenia sprawozdania z działalności i zatwierdzenia sprawozdań finansowych. Odnosząc się do sprawozdań finansowych za rok 2018 powiedział, że w sprawozdaniu zysków i strat, wykazana jest strata za rok 2018 w wysokości 7 106 000 zł, czyli ta strata przekracza amortyzację o około 1 600 000 zł. Z czego ta strata wynika. Po części zostało to już powiedziane podczas sesji nadzwyczajnej, która odbyła się w lutym. Jak wynika ze sprawozdania drastycznie wzrosły koszty wynagrodzeń oraz koszty usług obcych, a szczególnie usług medycznych. Kiedy popatrzymy na stratę, którą mamy pokryć w wysokości 1 700 000 zł, możemy zadać sobie pytanie. Czy to jest dużo, czy to jest mało? Patrząc z punktu widzenia załogi i przyczyn, które spowodowały tą stratę, należy odnotować fakt, że załoga powinna być zadowolona. Personel otrzymał podwyżki, które wynikały z ustaw i sporów zbiorowych. Ponadto powinien być zadowolony personel na kontraktach, gdyż wartość kontraktów wzrosła, czyli koszty osobowe, które nie są wynagrodzeniem, a które są w usługach medycznych. Powinien być zadowolony szpital, jako jednostka, gdyż został wyposażony w piękny blok operacyjny, w sprzęt, a ponadto jest to jeden z najczyściejszych szpitali jakie widział. Takiego porządku i takiej czystości jak w naszym szpitalu trudno się dopatrzeć się w pobliżu. Tak więc inwestycje są nam potrzebne, gdyż gwarantują w przyszłości dobrą pozycję na rynku. Natomiast nasuwa się pytanie, czy organ tworzący (Rada Powiatu) powinien być zadowolony. Otóż na pierwszy rzut oka – nie, gdyż należy pokryć stratę w wysokości 1 700 000 zł. Ale jeżeli popatrzymy, że strata wynika z tego, że wykonano bardzo dużo dobrej jakości usług medycznych, czyli zabezpieczyliśmy podstawowe i niezbędne potrzeby zdrowotne mieszkańców naszego powiatu, potrzeby do których jesteśmy ustawowo zobligowani to, ta strata już „tak bardzo nie boli”, tym bardziej, że co roku wydajemy i pokrywamy wydatki na cele, z którymi Rada nie do końca się zgadza. Jeżeli przypomnimy sobie początki samorządu, a ma on 20 lat, to dokładaliśmy do subwencji oświatowej, gdyż nie pokrywała ona potrzeb edukacyjnych. Wszyscy wówczas podniośli rękę i głosowali, zaciągaliśmy pożyczki i kredyty. Była troska, ale nie było dyskusji, że jest to niepotrzebne. Natomiast jeżeli pochylamy się nad służbą zdrowia to podnosi się larum, że szpital poniósł stratę. Oczywiście nie jest to dobre, że ponosi tą stratę, ale należy przypatrzyć się, czy jest to aż tak istotne, tym bardziej, że sami się zgadzamy, że szpital nie jest nastawiony na zysk, co także jest zapisane w ustawach. Prosił, aby przypomnieć sobie, jak w ubiegłym roku pracownicy szpitala przychodzili na sesję Rady. Wówczas to wszyscy zgadzali się z tym, że trzeba dać pracownikom podwyżkę, gdyż im się to należy. Wszyscy byliśmy „za”. Dzisiaj jest źle, bo jest strata. Trzeba to wywarzyć, trzeba spojrzeć szerzej na ten problem i trzeba zgodzić się z tym, że przychody są w pewnym sensie zamrożone, są na relatywnie stałym poziomie. Trzeba się temu przyjrzeć i jest potrzeba wspólnego działania. Należy zgodzić się z radnym Zbigniewem Tymułą oraz z Panem Dyrektorem, którzy mówili, że trzeba rozmawiać i zrobić wszystko, aby te przychody zwiększyć. Jeżeli chodzi o koszty to zrozumiał, że pan dyrektor ma wizję i pewien model, który chce zastosować w przyszłości, że te koszty będą pod kontrolą. Stara oczywiście wiąże się z koniecznością pokrycia i jeżeli będziemy głosować nad uchwałą o pokryciu straty, to nie powinniśmy mieć żadnych oporów, aby tą stratę pokryć.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – zgodził się z tym, że szpital nie działa dla zysku. I nie dyskutujemy, czy będzie strata czy zysk, tylko mówimy o sytuacji, gdy strata jest tak duża, że trzeba dopłacać i skądś trzeba te pieniądze wziąć. Zaplanowano 3 mln zł na remonty w szpitalu i jest propozycja, aby ta kwotę pomniejszyć o 1 708 000 zł. Jest to przykre, że pomimo, iż słyszy się, że nic się nie stało, że jest strata i że brakuje 600 000 zł, ale my musimy dopłacać. Przykre jest to, jak powiedział Pan Dyrektor, że nie został złożony dokument. Wystarczyło złożyć dokument w terminie, jaki by nie był, ale można dokonywać poprawek.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu – powrócił do swoich wystąpień z lutego br., ale także do wystąpień z lat poprzednich. Już w ten czas mówił o pewnych zagrożeniach, które się pojawiały i zwracał wtedy uwagę na to, że trzeba ostrożniej patrzeć na działania podejmowane w szpitalu. Kolega Waldemar dobrze powiedział, że dajemy zgodę na podwyżki dla pewnych grup zawodowych, które nie miały tych zarobków najwyższych, ale jak Pan pamięta, a on tak, czy były wówczas źródła porycia tych podwyżek. Czy wówczas Pan Dyrektor i Zarząd przeanalizowali sytuację i znaleźli odpowiednie środki, aby te podwyżki, które się należały pokryć. Mówił to z ostrożności, ale w odniesieniu do Rady i tych, którzy wówczas podejmowali kluczowe decyzje, ale i staranności, a także spojrzenia w przyszłość jeżeli chodzi o skutki. Te skutki są. Czy kwota 1 700 000 zł to dużo, czy mało to jest to pojęcie względne, uzależnione od tego czy mierzymy to sytuacją ekonomiczną, czy potencjałem gospodarczym Powiatu itd. Patrząc na potencjał naszego powiatu, zgodził się kolegą Waldkiem, że jest to kwota do zaakceptowania. Niemniej jednak sytuacja z 2018 roku w dużym stopniu konsekwencje przenosi na rok 2019. To, o czym mówił w lutym, wydawało się Państwu abstrakcyjne, gdyż nie było to poparte żadnymi dokumentami. Dziś dysponujemy szeregiem dokumentów z których wynika, że nie będzie już 1 700 000 zł, ale mówi się o 15 mln zł. Patrząc na te dwie wartości, to nawet tak silny gospodarczo i ekonomicznie Powiat Mielecki, a także Rada muszą się nad tym pochylić z wielką troską. Nie wie skąd weźmiemy środki, jeżeli będziemy musieli pokryć stratę w wysokości 10 mln zł. Są różne głosy m. in. aby współfinansować różne inwestycje m. in. miejskie i pomagać. Nie wie z czego. Kolega Zbigniew odniósł się do Dyrektora, który jest dopiero kilka miesięcy i według niego bardzo dobrze zarządzał szpitalem u siebie. Jego zdaniem zarządzał dobrze. Tak jak powiedział na początku, nie wiedział z czym się mierzy. Tak naprawdę to wydaje mu się, że „stanęliśmy pod murem” i ma wrażenie, że nie dociera do nas, albo nie chcemy o tym mówić, chociażby o kwocie 600 000 zł, o której mówił Pan Starosta. Zwracając się do radnego Zbigniewa Tymuły stwierdził, że nie widział tu żadnego związku z atmosferą w 2018 roku i złożeniem dokumentu sine qua non uzyskania kwoty 600 000 zł w ryczałcie. Inną sprawą jest przyjazd zespołu akredacyjnego dla którego można przygotować dokumenty. Jest to jego zdaniem niedopatrzenie Dyrektora, i trzeba to powiedzieć wprost. Ponadto brak jest naszego nadzoru nad kwestiami finansowymi szczególnie w Szpitalu, gdzie było widać, że już sytuacja finansowa za rok 2018 i 2019 będzie nienajlepsza, i gdzie każda złotówka w tym szpitalu będzie nienajlepsza. Zwrócił uwagę na dokumenty i stratę 1 700 000 zł, jaką szpital odnotował na działalności operacyjnej i takiej straty, a wraz z radnym Waldemarem Barnasiem są radnymi długo, ani takiej sytuacji nigdy nie było, włącznie z ewakuacją szpitala. Przeżyliśmy rożne sytuacje, ale jak patrzy na to z perspektywy 21 lat, to z taką sytuacją przychodzi zmierzyć się nam po raz pierwszy. Jak wspomniał Dyrektor powodem tego, choć nie chcemy o tym do końca mówić, jest ryczałtowanie, które jest dla szpitali „zabójcze”, nie tylko naszego, ale jak widzimy po protestach to ten sam problem jest zgłaszany. Ryczałty nie dają możliwości rozwojowi szpitalom, takim jak nasz, który mógł ratować się i ratował się nadwykonaniami. Co prawda środki z nadwykonań odzyskiwaliśmy po jakimś czasie, ale przychodziły i pozwalały utrzymać płynność finansową. Tego dzisiaj nie mamy. Zwrócił uwagę na 30 mln strukturę zobowiązań o której dziś nikt nie mówił. 10 mln zobowiązań długoterminowych, zaciągniety kredyt, który sytuacji finansowej nie poprawił. Ponadto mamy 4 mln ugodę z ZUS-em. 20 mln zł zobowiązań krótkoterminowych, m. in. zakupy, dostawy, usługi. Odwołał się do współpracy, o której także mówi poprzedni Pan Starosta – „Idźmy razem”. Jeżeli idziemy razem to także działajmy razem, aby ten szpital mógł dalej funkcjonować. Co to oznacza „iść razem” ? Oznacza to, aby tam gdzie jest to możliwe wykorzystywać swoją pozycję, swoje wpływy. Tak się robiło zawsze. Te pieniążki, które są nam należne już powinny zasilić konto szpitala i powinniśmy zejść z tych zobowiązań krótkoterminowych. Stwierdził, że w takiej wysokości struktura zobowiązań długo i krótkoterminowych jest dla nas zabójcza. O kondycji jednostki świadczy rachunek przepływów finansowych. Wystarczy popatrzyć na koniec 2018 roku i kwotę 300 000 zł, gdzie w miesiącu styczniu 2019 roku potrzeba kwoty 10 mln zł. Pokazuje to dramat tego szpitala. Nie chciałby tu nikogo straszyć, ale prosił, aby mówić prawdę o sytuacji w szpitalu i tym, co należy zrobić. Pan Zbigniew Tymuła mówił tu o roli dyrektora. Oczywiście dyrektor jest od tego, aby zarządzać i doprowadzić do takich oczekiwań zarządzania jakie mamy, ale musimy także widzieć szersze spectrum tych uwarunkowań. Jego zdaniem sprawa jest na tyle poważna, że trzeba podjąć radyklane działania. Pan radny Tymuła, o czym sam mówił, wypowiadając się odnośnie sali operacyjnej powiedział, że Pan Dyrektor Kwaśniewski stwierdził, że uda się to zrobić zamieniając część procedur medycznych na procedury zabiegowe, aby te sale były w pełni wykorzystane. Dzisiaj każdy przedsiębiorca, osoba, czy to inwestor jeżeli inwestuje w środki trwałe, w swoje aktywa, to z myślą, że te aktywa będą przynosić zysk, a nie stratę. To jest tak, jak by Pan radny miał dwa samochody i nie miałby pracy na nich. Czy w takiej sytuacji Pan radny dokupiłby jeszcze dwa samochody, aby mieć cztery i aby one generowały stratę. To nie tak do końca. Te sale powinny „być skrojone” na miarę naszego szpitala i stanu zatrudnienia zespołów operacyjnych. To, że udało się je wykonać, to dobrze, ale jeżeli mamy także możliwość zatrudnienia dodatkowych lekarzy i mamy możliwość zwiększenia ryczałtu, to wówczas jak najbardziej jest to słuszne działanie. Teraz to jest to koszt i strata. Wydaje mu się, że stanęliśmy przed trudną decyzją i musimy pomóc Panu Dyrektorowi. Mamy obecnie 22 oddziały. Czy w świetle dzisiejszego finansowania, a myśli że część samorządów nie wytrzyma tego finansowo o czym słusznie powiedział radny Waldek Barnaś, że jako Rada Powiatu powinniśmy działać w takim kierunku, aby zaspokajać potrzeby naszych mieszkańców i naszych pacjentów, którymi także my, w każdej chwili możemy być. Ten kto nie wytrzyma tego finansowo, będzie zmuszony podjąć decyzje o wygaszeniu tego szpitala. My musimy to przetrwać, tylko zadał pytanie za jaką cenę? Czy część oddziałów będzie musiała zmienić formułę organizacyjno – prawną, w ten sposób, aby nie generowały straty dla naszego szpitala, aby były dostępne dla naszych mieszkańców jak np. Polsko – Amerykańska Klinika Serc. Jest to trudna decyzja, aby w zgodzie i współpracy musimy zastanowić się jak przetrwać ten trudny okres, w którym nasz szpital się znalazł. Jest to nasz szpital, gdyż wszyscy włożyliśmy ogrom pracy, nakładów i wysiłku, aby dobrze służył mieszkańcom powiatu mieleckiego. Prosił o współpracę i pomoc Panu Dyrektorowi. Dodał także, że wszyscy interesariusze, wszystkie grupy zawodowe i my również, powinny działać zgodnie widząc, że ten szpital jest dla nich pracodawcą i nie można stać z boku, i patrzeć na rozwój sytuacji. Prośba więc do wszystkich interesariuszy, aby pomyśleć takimi kategoriami: To jest nasz zakład pracy, nasz szpital i zróbmy wszystko, aby ten trudny okres przetrwać. Być może, że szpital stanie na nogi, ale należy mieć na uwadze to, że rok 2019 będzie rokiem kluczowym, gdyż szpital wygeneruje bardzo dużą stratę nie w kwocie 1 700 000 zł, ale jego zdaniem w granicy 10 mln zł do pokrycia przez samorząd. Oby się mylił.

Waldemar Barnaś – radny – nie do końca zgodził się z radnym Andrzejem Chrabąszczem, chociaż wypowiedź radnego była zbieżna z tym, co myśli na temat służby zdrowia. Radny zwrócił uwagę, że nikt tutaj nie mówił o tym, że chcemy lekką ręka pokryć stratę. My także zastanawiamy się, myślimy i jesteśmy zatrwożeni, natomiast tą stratę musimy pokryć i nie mamy wyjścia. Zastanawiał się nad formułą o której mówił Pan Andrzej Chrabąszcz, że trzeba leczyć i że zgadzamy się z żądaniami pracowniczymi oraz z tym, że zarabiają mało. Potem mówił Pan o drastycznych zmianach przywołując formy organizacyjno- prawne. Takie sformułowania radnemu się źle kojarzą, m. in. myśląc o przekształceniach kilka lat temu szpitali w spółki prawa handlowego i prywatyzacji. Wówczas tez głośno się o tym mówiło, a ustawa wręcz do tego zachęcała. Odnosząc się do straty z działalności operacyjnej to zgodził się, że jest strata na działalności podstawowej operacyjnej tj. do działalności do której firma została zobowiązana i do której została powołana. Zakład produkcyjny powinien zarabiać na produkcji, zakład usługowy – na usługach, a szpital na leczeniu, a nie udzielaniu pożyczek, czy na innych działalnościach, ale powinien także bilansować się z przychodami z podstawowej działalności leczniczej, a tak nie jest. Nie jest to tylko przypadek z tego roku. Na działalności podstawowej w pierwszej grupie, strata była problemem niemalże rok rocznie. Szpitale nie bilansowały się nigdy i nie bilansują. Nie jest to element występujący po raz pierwszy, występowało to w większości lat. Ponadto powiedział, że nie jest to pierwsza potężna strata, która wystąpiła w szpitalu. Przez okres 20 lat straty w szpitalu występowały niemalże co roku, a skumulowana wynosi już prawie 63 mln zł. Są to straty narastające. Z wykresu przedstawionego w sprawozdaniu wynika, że w roku 1998 strata wyniosła 1,4 mln, 1999 – 8 mln zł, 2000 – 5,9 mln. Zdarzyły się także dwa lata w których wywalczono nadwykonania i to wpłynęło na dodatni wynik szpitala, ale w kolejnych latach także były straty. Nie jest to tak, że strata pojawiła się w szpitalu nagle i wówczas źle się zaczęło dziać. Problem z finansami szpitala oraz finansowaniem usług medycznych trwa od początku tj. od 20 lat. Obawiał się teraz podejmowania drastycznych kroków i sformułowania, że mamy za dużo oddziałów. Jeżeli mamy za dużo oddziałów to należałoby połowę zamknąć lub ograniczyć usługi. Odnosząc się do przywołanych przepływów finansowych powiedział, że działalność podstawowa po korekcie przynosi dodatni przepływ finansowy. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej tj. kwota 600 000 zł. Ponadto zostały wydatkowane środki z działalności inwestycyjnej i działalności finansowej. Kwota 300 000 zł jest to kwota, która wygenerował szpital w przeciągu 12 miesięcy, a nie tylko jednego miesiąca. Po nowym roku generuje już kolejne, ale o tym to mógłby już powiedzieć Pan Dyrektor.

Marek Kamiński - radny - jako Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej poprosił Pana Dyrektora, a by nie mówił, że „sale stoją puste”. Radny zastanawiał się jak wytłumaczyć to pacjentom, którzy czekają na operację dwa, trzy, cztery lata. Ponadto radny powiedział, że podstawową działalnością szpitala jest misja. Nigdy do tej pory szpitale się nie bilansowały chyba, że szpitale prywatne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że nie sztuką było oddać PAX, gdyż jest to dobry oddział, na którym nie ma limitów. Ile będzie pacjentów tyle zostanie obsłużonych, pozostaje tylko kwestia zapłaty. Radny stwierdził, że „nikt nie weźmie takiego garbatego dziadka – starego, który nic nie zrobi”. Mówił tu o oddaniu któregokolwiek z oddziałów szpitala, o które tak walczyliśmy, nawet gdy przynoszą straty. Jest to jego zdaniem straszenie pacjentów. Dopóki Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie miał coś do powiedzenia w tej Radzie, to nigdy do czegoś takiego nie dopuścimy. Wykorzystamy wszystkie możliwości, także w Ministerstwie, aby jakoś to wyprowadzić. Radny stwierdził, że tyle zostało wyprowadzonych kwestii przez niecałe cztery lata: z rezydentami, z pielęgniarkami, z ratownikami, z innymi grupami w służbie zdrowia, że w całej 20-letniej historii samorządu tak wiele ludzi nie dostało podwyżek. Radni stwierdził, że nikomu nie żałuje i nie zna człowieka, który zarabia za mało, albo jest zadowolony ze swoich zarobków. Radny chciałby odnieść się do byłego Dyrektora, wobec którego został wydany już wyrok, że był „leniem” i nie złożył wniosku o akredytację. Radny chciałby wysłuchać jego stanowiska, jak to się stało i czy nie wystąpiła jakaś złożona sytuacja. Kontynuując powiedział radny, że podstawą do „podziękowania” byłemu Dyrektorowi były wypowiedzi Pana Starosty m. in. w Radiu Leliwa, w wywiadzie do Korsa i do innych, dotyczące źle wyliczanych procedur, poprzez które tracimy dziesiątki tysięcy złotych.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – [ z Sali] – „podtrzymuję”.

Marek Kamiński - radny - dobrze, że Pan Starosta podtrzymuje swoje zdanie, ale od tego wywiadu minęło pięć miesięcy. Jest nowy Dyrektor, a ponadto został powołany nowy członek Zarządu. I jaki jest tego efekt po pięciu miesiącach? W odniesieniu do słów Pana Andrzeja Chrabąszcza, zapytał Dyrektora Szpitala, gdyż mówił, że dał podwyżki pracownikom, bo za mało zarabiali. Zadał więc pytanie: „skąd Pan na to miał?”. Musiał się na to zgodzić Zarząd, gdyż musiał Pan go o tym poinformować. Zawracając się do Pana Andrzeja Chrabąszcza odwrócił pytanie. Prosił, aby Pan Andrzej Chrabąszcz zapytał sam siebie, skąd Pan wziął pieniądze na obecne podwyżki. Osobiście absolutnie tego nie żałuje, gdyż także uważa, że one się należą, pielęgniarce pracującej w sterylizacji, czy oddziałowej, która powinna zarabia drugie tyle. Takie są różnice. Albo trzymamy finanse całego szpitala, albo przychodzi nowy Dyrektor i dajemy mu „carte blanche” - „Bądź dobry dla załogi, aby Cię nie atakowała, tak jak tamtego atakowała bardzo mocno załoga, i Dyrektora i Pana Starostę i nas”.   
Wszyscy mówią, że pracownicy otrzymali zasadne podwyżki, ale potem wszyscy pytają się: czy mieliśmy na to pieniądze? Radny stwierdził, że w pewnym momencie nie mieliśmy wyjścia i musieliśmy dać podwyżki, bo musieliśmy leczyć. Prosił o ewentualne odpowiedzi na te pytania.

Józef Więcław – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – jak już mówił to Pan Minister przekazał pieniądze szpitalom na podwyżki dla pozostałych grup i będzie się temu przyglądał. Aby uniknąć sytuacji, o czym również mówił, że przestanie pracować laboratorium lub dział diagnostyki obrazowej, musieliśmy dokonać regulacji, bo w przeciwnym razie doszłoby do sytuacji jaka miała miejsce w roku ubiegłym, co również odbiło się na przychodzie szpitala. Nikt nie płacił za strajk i za to, że nie pracował SOR. Wobec tego musieliśmy z tych pieniędzy, które wpłynęły w ryczałcie w wysokości 1 997 000 zł dokonać regulacji wynagrodzeń. Regulacja ta jest dobrowolna, a za chwilę weszłaby ustawowa, zębalowska od 1 lipca, która mówiłaby o kwocie 4 100 zł i uposażeniu osobistym, a także zaszeregowaniu każdego pracownika. Nadmienił, że ze związkami są podpisane stosowne procentowe uchwały i ile należało zapłacić. Ta regulacja i tak by nas nie minęła, ale może nie w tak wysokim stopniu. Kolejna kwestia dotyczy kończących się umów z lekarzami. Skoro lekarze dobrze o tym wiedzą, że ich brakuje na rynku, to jeżeli ma się w szpitalu jednego nefrologa i stację nerek, i zaproponowane zostaną jakieś kwoty w stosunku do lekarzy, to jakie mamy wyjście? Żadne, jest to szantaż. Wygląda to tak, że fundusz wyznacza, ilu specjalistów musi być na oddziale i wówczas zgłaszamy to u potencjalnych świadczeniodawców. Jeżeli zabraknie specjalistów, to nie będziemy mieć załogi do prowadzenia oddziału, najważniejszych lekarzy. „Prosperita hossa” minęła. Spłacamy obecnie sytuację. Kto budował blok wcześniej – budował za 10 mln zł. Teraz rynek jest rynkiem usługodawcy, a więc teraz za ten sam blok płaci się 20 mln zł. Tak jest ze wszystkim. Dyrektor Kwaśniewski na inwestycje na 2019 rok zaplanował kwotę 106 000 zł.

Zbigniew Tymuła – radny – ale środków własnych.

Józef Więcław – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – nadmienił, że Szpital wydatkuje taką kwotę tygodniowo. Dodał, że aby urolodzy operowali na tym bloku, to musimy kupić im sprzęt. Ponadto powiedział, że całe województwo podkarpackie w podkarpackim systemie informacji medycznej pracuje na Aseco-wym programie MMS. Liderem tego projektu był Przeworsk, dzięki czemu doprowadziliśmy do e-recepty. Natomiast Mielec kupił inny program, który nie działa. Chcemy obecnie podjąć działania mające na celu wdrożenie nowego programu.   
Od 1 czerwca wprowadził system leków w ewidencji elektronicznej Apteka – Apteczka, co pozwoli na spore oszczędności i na porządkowanie gospodarki lekiem. Nadmienił, że w szpitalu mamy aptekę główną i apteczki w oddziałach. Jeżeli wykonalibyśmy inwentaryzację, to druga, o wiele większą aptekę mamy w oddziałach. Nie ma więc w jego opinii konieczności utrzymywania zapasów. W Przeworsku to działa. Ponadto dodał, że materiały, zostały kodowane z czytników, oprócz wenflonów i rękawic. Wszystko da się wyliczyć i następuje spadek. Oczywiście lekarze jak i personel bronią się przed tym, bo początkowo będzie to dodatkowa praca, bo trzeba będzie pracować w jednym systemie, a następnie w drugim, ale trzeba to zrobić. Program jest niedoskonały stąd też każdy szpital miał problem, aby go wprowadzić. Niemniej jednak musimy przez ten okres przejść, aby to uczynić, abyśmy wiedzieli, gdzie nam uciekają pieniądze. Oczywiście wynagrodzenia personelu to 75% budżetu, a energia i leki to są pozycje o wiele niższe, ale również i w tych zakresach trzeba oszczędnie gospodarować. Działania te przebiegają mozolnie, ale nie odpuścimy i wprowadzimy. Porównując sytuację w Mielcu i w Przeworsku powiedział, że w Mielcu jest 16 związków zawodowych, natomiast w Przeworsku było 1,5 i nigdy strajku nie było. To też jest różnica.

Zbigniew Tymuła – radny – prosił, aby sformułowania „za złość Panu”, w sytuacji kiedy spotykamy się po raz pierwszy na forum publicznym, pozostawić na później, gdyż mamy zacząć dobrą współpracę. Odnosząc się do programu, który nie działa, a na który zostały wydane bardzo duże pieniądze, to został on wprowadzony, gdy Starostą był Pan Andrzej Chrabąszcz. Ad vocem do pana Andrzeja Chrabąszcza. Powiedział Pan, że na koncie szpitala na koniec roku pozostała kwota 300 000 zł i dobrze. Przypomniał, że na dzień 31 grudnia 2014 roku, kiedy to obejmował władzę, konto szpitala było zajmowane przez komornika, gdyż ZUS-y nie były zapłacona. Na koniec 2015 roku wolnych środków było już 5 mln zł. Życzył, aby w szpitalu nie było   
5 mln wolnych środków, ale aby szpital stał dobrze finansowo. Ponadto radny stwierdził, że lubi chwalić, ale dopiero po pewnym czasie. Jeszcze niedawno pewna osoba pracowała w Proszowicach i też była bardzo chwalona. Chwalimy po efektach i po sukcesach jakie będą odniesione. On również Pana Dyrektora będzie chwalił, ale nie dziś. Pochwali pana Dyrektora za pół roku, za rok i będzie Panu Dyrektorowi pomagał. Przysłuchując się obecnie wypowiedzi Pana Starosty, z którym ma razem, dla dobra sprawy, dla dobra szpitala działać, to już usłyszał, że z kwoty 3 mln, którą poprzedni Zarząd przeznaczył na inwestycje będzie pokryta strata. Natomiast przed chwilą przy sprawozdaniu było mówione, że ponad 18 mln jest wolnych środków. Radny stwierdził, że może wskazać Panu Staroście kwotę 1 700 000 zł. Prosił, aby iść w dobrym kierunku, a nie jeden przeciwko drugiemu, gdyż sami sobie zaprzeczamy. Odnosząc się do tematu akredytacji poprosił Panią Księgową, gdyż mówimy o kimś, bez kogoś. Jeżeli Pan Kwaśniewski coś zawalił , to dlaczego został wolną ręką zwolniony. Zdaniem radnego trzeba było wyciągnąć konsekwencje, z finansowymi włącznie, a nie dziś mówić o Dyrektorze, który już tutaj nie pracuje. Odnosząc się do tematu bloku operacyjnego powiedział, że nie zna się na leczeniu   
i większość z nas się nie zna, ale na jego wniosek został powołany zespół, na czele którego stanął Dyrektor Wydział Inwestycji, Pan Bogdan Bieniek. Głównymi prowadzącymi byli lekarze. Prosił, aby zapytać się poszczególnych ordynatorów, którzy będą tam pracowali, że to oni decydowali, co mamy zrobić. Nie my, gdyż my nie jesteśmy fachowcami. Jeżeli dziś jest to nie potrzebne, to jest to ich temat, ale myśli, że ten blok powinien być bardziej wykorzystany, może w sposób komercyjny, popołudniami, w niedziele i święta, zaćmę. Byłyby to wówczas dodatkowe pieniądze. Prosił, aby przyłożyć się i aby działać dla dobra sprawy.

Józef Więcław – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – odnosząc się do komercyjnego wykorzystania bloku powiedział, że jest to niemożliwe, gdyż jest to tzw. pięcioletnia trwałość projektu i nie możemy w celach komercyjnych wykorzystywać bloku. Kolejna kwestia, nie zwiększymy operatywy, gdyż trzyma nas limit. Nie możemy operować więcej, gdyż nam za to nie zapłacą. 2 129 000 zł zostało nie zapłacone za ubiegły rok. Pytał, czy mamy więc ponosić jeszcze większe koszty? Ponadto brakuje lekarzy i brakuje zespołów. Nie zmusimy kogoś, aby pracował na bloku 24 godziny. Są oczywiście lekarze dyżurni, którzy nas kosztują, anestezjolodzy, natomiast operować nie możemy, gdyż trzyma nas limit. Gdyby szpital miał zapłacone za wszystkie usługi to na pewno kolejki by zniknęły. Teraz uruchomiona jest zmiana popłudniowa oddziału urazowo – ortopedycznego dlatego, że protezo – plastyka nie jest w limicie wyszczególniona. Z uwagi, że na podkarpaciu jest najdłuższy czas oczekiwania na protezo – plastykę, endoprotezo – plastykę, zaćmę, to będziemy operowali popołudniami. Z tym wiążą się oczywiście koszty całej obsługi do operatywy: lekarze, instrumentariuszki, pielęgniarki. Tutaj nam odpuszczono i nas zwolniono, i za to będzie zapłacone. Nie możemy natomiast likwidować kolejek, bo nikt nam za to nie zapłaci, to jest właśnie to o czym mówimy, to jest właśnie ten limit. Kolejna kwestia to podwyżki, które rząd zatwierdził. Zwrócił uwagę, że każde rozporządzenie kończy się w ten sam sposób, że „brakujące składki pokryje pracodawca we własnym zakresie”. To mamy do września, a od września będą to składki włączone do ryczałtu. Wówczas też nikt tego nie rozliczy. Kiedy otrzymujemy środki to je wypacamy, oświadczamy, kredytujemy i wówczas do dwóch tygodni mamy zwrócone środki z funduszu. Natomiast jeżeli dostaniemy wspólną pulę środków, niewyodrębnioną wówczas będzie trudno to rozliczyć. Jeżeli zatrudnilibyśmy nowego ratownika, to wówczas od następnego miesiąca przychodzi równoważnik, zatrudniliśmy pielęgniarkę to ponownie przychodzi równoważnik. Konsekwencje są w planie przygotowanym na ten rok, który nie został przyjęty, jest to strata 14 mln zł. Z tego wynika, że w 95% szpitali zarządzają nieudolni dyrektorzy, bo tyle szpitali powiatowych generuje stratę. Cztery Szpitale specjalistyczne w województwie powinny być wyszczególnione, a na trzecim etapie referencyjności kontrakt, który szczególnie dla tych oddziałów specjalistycznych powinien być większy, a tego nie ma. Nie odbija się tego w faktach wysokości ryczałtu.

Ewa Kiełbasa – Główna Księgowa Szpitala Specjalistycznego w Mielcu – nadmieniła, że wniosek o akredytację powinien zostać złożony do 9 listopada, czyli pół roku wcześniej, a nie został złożony. Stwierdziła, że nie jest to w jej zakresie, a więc nie będzie się wypowiadać z jakiego tytułu wniosek nie został złożony. Fakt jest taki, że wniosek powinien zostać złożony w maju i wtedy biuro wyznacza termin, kiedy to będzie sprawdzało tą akredytację. Sam fakt złożenia wniosku nie zaistniał.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że żaden Dyrektor nie jest w stanie nad wszystkim zapanować. Należało to rozstrzygnąć wówczas, kiedy był zwalniany. Odpowiadał za to nie tylko Dyrektor, ale jeszcze inna osoba. Nie róbmy jednego winowajcy, gdyż jest ich więcej. Odnosząc się do Pani księgowej stwierdził, że jeżeli o tym widziała, to jeżeli przekazałaby mu taką informację to by zadziałał. Jako Starosta też nie był w stanie zapanować nad wszystkim.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Tymuły powiedział, chyba Pan nie pamiętał co było zaplanowane w budżecie, który sam tworzył i że był założony deficyt, jak co roku, który ma być pokryty ze wolnych środków. Jeżeli my te środki przeznaczymy na szpital i ich braknie, to de facto weźmiemy kredyt. Jest to manipulacja i tak się nie da. Odnosząc się do byłego Dyrektora Kwaśniewskiego mówił Pan, że powinno się go trzymać. Nie do końca się z tym zgodził. Pomimo, iż Dyrektor może był i dobrym menagerem, ale na lecznictwie w jego opinii to znał się średnio. Dziś dyskutujemy o tym, co się dzieje i że nic się nie dzieje, że nie ma kwoty 600 000 zł. Tak też można podchodzić do sprawy. Poprosił Panią Skarbnik o odniesienie się do kwoty wolnych środków, z uwagi, iż taka informacja idzie w przestrzeń publiczną. Może okazać się, że ludzie będą mówić, że mamy 18 mln zł, a Starosta nie wie skąd środki znaleźć, a Pan Zbigniew Tymuła, wie skąd je znaleźć.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – zabierając głos powiedziała, że jak Państwo pamiętają na etapie tworzenia budżetu zakładaliśmy wolne środki do pokrycia deficytu w kwocie 10 mln zł oraz 7 mln kredytu. Obecnie mamy 19 600 000 zł i zakładając, że nie będziemy zaciągać kredytu, czyli mamy 17 mln zł z wolnych środków już do pokrycia deficytu i pozostałe 2 600 000 zł, które stanowią środki, które musimy zwrócić do jednostek i środki na projekty unijne. Wobec tego wolne środki zostały w całości rozdysponowane, a na projekty nie zostało nic, gdyż nie zakładamy 7 mln kredytu.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do Pana Starosty powiedział, że budżet zna bardzo dobrze i cyframi wie, które inwestycje nie będą zrealizowane, a na które były przygotowane pieniądze. Jeżeli widzi, że już na początku roku, że jako Przewodniczący Zarządu wykonuje Pan ileś tam kilometrów asfaltu, zamiast z wolnych środków ratować służbę zdrowia, to wykonujecie przetargi i asfalty. On jako Starosta asfalty wykonywał na końcu roku, wówczas, gdy widział, że będą wolne środki i oszczędności. Nie ma wniosku na Wojska Polskiego, nie ma chodnika, a dziś na sesji powiedział Pan, że będziemy to robić. Sam powiedziałby, że nie będzie tego robił i złożyłby jeszcze jeden wniosek do skrzyżowania w Chorzelowie na wysokości piekarni. Wówczas mielibyśmy duży, piękny wniosek z 60% dofinansowaniem, a Pan lekką ręką wydaje pieniądze, a potem mówi, że ich nie ma. Trzeba być dobrym ekonomistą i nie ubliżać drugiemu człowiekowi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego - odpowiadając powiedział, że Pan Tymuła był dobrym ekonomistą i kazał zapraszać się na otwarcie odcinka drogi o którym mówimy. Przecież nie wiadomo, czy ten wniosek przejdzie, a na to nie ma pieniędzy. Taka jest ekonomia. Nie może pogardzić 50% dofinansowaniem, gdyż jest to zewnętrzne dofinansowanie. Jeżeli gmina daje 50% dofinansowania do chodnika, to on ma tego nie realizować? Jest to także zewnętrzne dofinansowanie powiatowej inwestycji.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że Szpital wzbudza dużo emocji, a dyskusja jest za każdym razem długa i ekscytująca dla wszystkich państwa. Radny odnosząc się do byłego Starosty powiedział, że to Pan przygotowywał budżet na ten rok i znał, jakie są perspektywy szpitala na ten rok i decydował Pan w jaki sposób wolne środki wydatkować. One nie znajdują się w oddzielnym budżecie, tylko są rozdysponowane na wydatki i to Pan je rozdysponował. Zatem obecny Starosta realizuje budżet, którego, to Pan jest autorem i to sobie Pan przypisywał wówczas, gdyż podejmowaliśmy uchwałę budżetową. Prosił, aby nie zapominać „że tam, gdzie są cukierki to Pan mówi, że moje, a tam, gdzie papierki, to Pan mówi wasze”. Prosił, aby to sobie wziąć do serca. Uważał, że czas skończyć debaty i przepychanki   
o szpitalu, gdyż trzeba zająć się tym, co jest merytorycznie bardzo istotne dla szpitala. Mówił tu o akredytacji, ale okrywa to milczeniem i nie chce w to wnikać, jak to się odbywało i dlaczego, to wiemy. Pojawił się natomiast problem, który trwa od około 4 lat z lekarzami, gdyż jest coraz mniej fachowców i specjalistów. Wyborcy i mieszkańcy Powiatu Mieleckiego to zauważają, że kiedyś leczyli się u fachowców w Mielcu, a w tej chwili do tych fachowców wyjeżdżają poza Mielec. Coś się podziało międzyczasie i coś się dzieje. Osobiście w Mielcu leczył zoperowany staw kolanowy, ale specjalista ortopeda, który go prowadził już tu nie pracuje, a miał do niego zaufanie. Tak jest bardzo często i na to zwracają uwagę mieszkańcy Powiatu. Jest to duże wyzwanie od nowego Dyrektora, ale prosił także, aby tym nowego Dyrektora nie obciążać. Zgodził się z tym, że rolą nowego Dyrektora jest utrzymanie dyscypliny finansów i podniesienie jakości leczenia, nie tylko w oparciu o sprzęt, ale o personel i specjalistów. Kolejna kwestia to amortyzacja. Radny podkreślił, że bardzo często w jednostkach gospodarczych następuje klasyczne przeinwestowanie, czyli mamy co amortyzować, a nie mamy za co utrzymać tego. Z reguły, jeżeli podejmuje się jakiś proces inwestycyjny, to należy przeprowadzić jakąś analizę finansową tego procesu, jakiś biznes plan. Nawet w działalności publicznej trzeba mieć takie wyliczenia   
i również wiedzieć pomimo, iż dają na to duże pieniądze, że później ten majątek trzeba utrzymać i ten majątek musi pracować. Wypowiadając się o radnym Zbigniewie Tymuła powiedział, że pamięta go jako rozwojowego, dynamicznego przedsiębiorcę, ale jako przedsiębiorca na pewno podejmował decyzje takie, że liczył skutki w przyszłości. Liczył jakie będą skutki za dwa, za cztery lata, za pięć lat, gdyż w innym przypadku nie byłby dynamicznym i rozwijającym się przedsiębiorcą, i łatwo mógłby napotkać na problemy. Podobnie przy podejmowania decyzji w szpitalu trzeba kierować się rachunkiem ekonomicznym, choć z uwagi na względy społeczne jesteśmy w stanie godzić się na pewne koszty. Jego zdaniem musimy się skupić na tym, aby wykorzystać potencjał majątkowy szpitala, zachęcić lekarzy, aby w Mielcu pracowali, gdyż tego oczkują mieszkańcy, oczekują fachowców. Kolejna kwestia poruszona przez radnego Andrzeja Chrabąszcza mówi, że każdy powinien pracować, dla dobra mieszkańców. Pomimo, iż po jednej stronie zasiada koalicja powiatowa, a po drugiej stronie opozycja, a zarazem koalicja rządząca krajem, to myśli, że każdy może wnieść swój wkład, aby środki finansowe, które się szpitalowi należą wpływałyby szybciej, aby problemy związane z finansowaniem służby zdrowia w skali całego kraju, w tym program strukturalny służby zdrowia, wręcz polityczny, rozwiązywać w skali kraju. Wiemy bowiem, że słuszny nacisk i presja na wynagrodzenia pochodzi „z dołu”, natomiast czy „u góry” rozumieją tą presję. Czy może władza zechce przejąć cześć tej presji na siebie, czy może zachce pozostawić wzrosty płac na poziomie samorządów. Niestety wymusi to na samorządach zmniejszenie procesów inwestycyjnych i z tym należy się liczyć. Apelował do kolegów z PIS-u, o podjęcie wspólnych działań zmierzających w kierunku znalezienia rozwiązań strukturalnych i poprawienia finansowania służby zdrowia w skali kraju, gdyż wiemy że nie jest ono doskonałe.

Stanisław Kagan – radny – przysłuchując się dyskusji stwierdził, że brakuje mu wiary w podejmowane działania, brakuje wizji i celu, do którego należałoby zmierzać, aby było dobrze. Ponadto dostrzega także strach przed przyszłością. Nie można tylko narzekać tylko trzeba mieć pomysł na dalszy rozwój.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Kamińskiego, powiedział że jego nie trzeba przekonywać do tego, że szpital musi być utrzymany w strukturze szpitala publicznego, jest pierwszym, który za tym stoi. Prosił także, aby nie przeinaczać tego o czym mówił. Jeżeli mówił o radykalnych decyzjach, to mówił w odniesieniu do niektórych oddziałów, które widzimy, że nie są na razie w stanie, a Pan dyrektor podejmuje działania, aby na nowo zmobilizować zespoły i wyrobić świadomość ordynatorów, aby patrzyli jako managerowie na oddziały. Nie tylko muszą dobrze leczyć jako lekarze, ale muszą zwracać uwagę na stronę ekonomiczną, bez której nie możemy rozpatrywać szpitala gdyż wcześniej, czy później jakieś skutki negatywne powstaną. Patrząc tylko na samą stratę końcową to jeszcze nic, ale musimy zobaczyć, że szpital w którymś momencie może utracić płynność finansową i to jest największe zagrożenie, przy strukturze 30 mln zobowiązań wymagalnych. Mówił więc o tym, że należałoby jeszcze raz, z każdym ordynatorem rozmawiać, jakie on widzi możliwości, aby poprawić rentowność swojego oddziału, zdając sobie sprawę z tego, że sytuacja ogólnie jest bardzo trudna. Są jednak koszty, poprzez optymalizacje których można wynik i płynność poprawiać. Nikogo tu nie straszy, ale chciałby rozmawiać z każdym ordynatorem, dyrektorem, aby w tym kierunku iść. Jeżeli nie udałoby się nam z jakimś oddziałem , czy to poprzez zmianę ordynatora, czy innego podejścia, to trzeba byłoby pomyśleć, co z takim oddziałem zrobić. Oczywiście ten oddział ma pozostać w szpitalu, ma nadal świadczyć usługi zdrowotne, ale być może w innej formie. Prosił, aby nie myśleć, że jest zwolennikiem przekształcenia szpitala. Absolutnie nie. Jeszcze raz kategorycznie stwierdził, że będzie bronił struktury publicznego szpitala. Odpowiadając panu Markowi Kamińskiemu powiedział, że jest większy przychód w ryczałcie, gdyż Pan Dyrektor wprowadził rozliczenie leków na pacjenta, co ma przynieść korzyści, ale są także możliwe źródła sfinansowania podwyżki.

Antoni Skawiński – radny – jak już podkreślił Dyrektor zarówno dziś jak i podczas posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, że będą ograniczone środki na remont oddziału ginekologiczno – położniczego. Jest to najgorsze z możliwych wyjść. Oddział pozostaje dwa wieki do tyłu. Jakim my chcemy być szpitalem? Jeżeli nie przeprowadzimy tego remontu, to w jaki sposób przejmiemy pacjentów z Kolbuszowej, gdzie został zamknięty oddział. Tym samym my oddajemy swoich pacjentów. Nie przyjmujemy nikogo z wewnątrz, a liczba porodów spada. Dziwił się i chyba zmiana Zarządu to spowodowała, że pół roku jest stracone, a przecież pieniądze były przeznaczone na remont. Nie możemy cofnąć się przed tym remontem, gdyż jest to obraz szpitala jaki zobaczą mama z małym dzieckiem, często sama będąca pierwszy raz w szpitalu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła go do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący stwierdził, że Raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018, stanowiący ***załącznik Nr 38 do protokołu***, Rada Powiatu przyjęła do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przeszedł do realizacji punktu 11 porządku obrad.

**Ad. 11**

[**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2018 rok.**](https://e-rada.powiat-mielecki.pl/panel/ecouncil-shedule/edit/page_id/1/event_id/11/event_version_id/3/id/9/version_id/1/)

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - stwierdził, że w materiałach na sesję Państwo radni otrzymali projekt uchwały sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2018 rok. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta   
o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprawozdania szpitala.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2018 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/62/2019 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2018 rok, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt wstrzymał się od głosu, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (24 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr VII/62/2019***  w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za 2018 rok *- stanowiącą* ***załącznik Nr 40 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przeszedł do realizacji punktu 12 porządku obrad.

**Ad. 12**

**Informacja zbiorcza o obowiązujących i zawartych w 2018 r. umowach najmu przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, iż Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu realizując postanowienia § 16 Uchwały Nr XXXVII/303/2014 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 marca 2014 roku przedłożył Radzie Powiatu Mieleckiego informację zbiorczą o obowiązujących i zawartych w 2018 r. umowach najmu przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu. Informację tą Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a która była także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zadawał pytań, ani nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do Informacja zbiorcza o obowiązujących i zawartych w 2018 r. umowach najmu przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu.

W związku z tym Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła informację zbiorczą o obowiązujących i zawartych w 2018 r. umowach najmu przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, stanowiącą ***załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu*,** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

**Ad. 13**

**Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018 przez Powiat Mielecki.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek dzisiejszych obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018 przez Powiat Mielecki. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnika Powiatu o omówienie przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – powiedziała, że strata szpitala za 2018 rok to kwota ponad 7106 000 zł, przy czym koszty amortyzacji to ponad 5 398 000 zł, a więc suma straty netto oraz kosztów amortyzacji wynosi 1 708 328 zł. Stąd też przedkłada się uchwałę w sprawie pokrycia straty w w/w wysokości. Niniejsza strata zostanie pokryta ze środków w wysokości 3 mln zł zaplanowanych w budżecie dla szpitala. Tym samym w budżecie pozostaje jeszcze kwota 1 300 000 zł dla szpitala, za którą można dokonać niezbędnych remontów na oddziałach.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta oraz Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej również pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/63/2019 w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018 przez Powiat Mielecki, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) podjęła ***Uchwałę Nr VII/63/2019***  w sprawie pokrycia straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu za rok 2018 przez Powiat Mielecki *- stanowiącą* ***załącznik Nr 43 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przeszedł do realizacji punktu 14 porządku obrad.

**Ad. 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego   
w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Dodam tylko, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w **skład komisji konkursowej** wchodzi jeden przedstawiciel podmiotu tworzącego, którego na dzisiejszej sesji wytypujemy. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu, projektu uchwały oraz wskazanie kandydata Zarządu Powiatu na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego wchodzącego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postepowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – omawiając uchwałę powiedział, że zgodne z art. 49 ustawy o działalności leczniczej stanowisko zastępcy dyrektora samodzielnej publicznej jednostki służby zdrowia jest wymagane, gdy kierownik podmiotu leczniczego nie jest lekarzem. Sytuacja ta trwa od pół roku. W związku z tym, iż z dniem 31 grudnia 2018 r. zwolniło się stanowisko obsadzone w wyniku wcześniejszego konkursu, a które pełniła pani Wioletta Żelasko i w następstwie określonych zdarzeń wykonywali te czynności lekarze w drodze pełnienia obowiązków. Wówczas, gdy został wybrany Dyrektor Szpitala, nie będący lekarzem należało wznowić procedurę konkursową w celu wyłonienia zastępcy do spraw lecznictwa. Przedkłada się więc niniejszą uchwałę wskazując tym samym kandydaturę Andrzeja Chrabąszcza jako przedstawiciela organu tworzącego w skład tej komisji. Ponadto pan Andrzej Chrabąszcz jest w imieniu Starosty Przewodniczącym Rady Społecznej Szpitala, zna doskonale zagadnienia służby zdrowia i samodzielnych placówek. Ponadto w dzisiejszej merytorycznej dyskusji wskazał, że jest odpowiednią osobą mającą reprezentować Zarząd w komisji i zapewne dobry kandydat zostanie wyłoniony na stanowisko dyrektora medycznego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że posiada pisemną zgodę Pana Andrzeja Chrabąszcza, która stanowi ***załącznik Nr 44 do protokołu***. Zarząd Powiatu wskazał Pana Andrzeja Chrabąszcza jako kandydata Zarządu na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej niemniej jednak zapytał Państwa Radnych czy zgłaszają inne kandydatury na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Jeżeli będą takie zgłoszenia przystąpimy do głosowania kolejno nad zgłoszonymi kandydaturami, jeżeli nie będzie Przystąpimy do głosowania nad zamknięciem listy kandydatów.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (25 głosami „za”) zamknęła listę kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik *Nr 45 do niniejszego protokołu.***

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej nie wydała opinii   
w powyższej sprawie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie odczytaną uchwałę   
Nr VII/64/2019 w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie głosował przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/64/2019***  w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu *- stanowiącą* ***załącznik Nr 47 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przeszedł do realizacji punktu 15 porządku obrad.

**Ad. 15**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku   
w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, a przed sesją autopoprawki do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik – omawiając zmiany do wieloletniej prognozy finansowej powiedziała, że dokonuje się aktualizacji wielkości planu dochodów i wydatków i tym samym zmianie ulega załącznik Nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej. W załączniku Nr 2 dotyczącym wykazu przedsięwzięć dokonuje się zmian w przedsięwzięciach wymienionych w treści uchwały. Niniejszą uchwałą Rada Powiatu Mieleckiego upoważnia Zarząd Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w WPF przedsięwzięć, ogółem do kwoty   
9 846 409 zł z rozbiciem na poszczególne lata i upoważnienie dla Zarządu do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć, ogółem do kwoty 3 514 530 zł w rozbiciu na poszczególne lata.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami zaproponowanymi przez Zarząd Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/65/2019 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego   
z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt wstrzymał się od głosu, 2 osoby nie oddały głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/65/2019***  w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego *- stanowiącą* ***załącznik Nr 49 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przeszedł do realizacji punktu 16 porządku obrad.

**Ad. 16**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok a przed sesją autopoprawki do tegoż projektu. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z autopoprawkami.

Irena Turek – Skarbnik – omawiając zmiany do uchwały budżetowej na 2019 rok powiedziała, że Załącznikiem nr 1 dokonuje się̨ zmiany nazwy zadania inwestycyjnego, zadanie inwestycyjne pn. „Dofinansowanie zakupu samochodu transportowego na potrzeby Komedy Powiatowej Policji w Mielcu” otrzymuje nazwę̨ „Dofinansowanie zakupu dwóch pojazdów tj. samochodu transportowego typu bus oraz samochodu osobowego typu Kombi Van na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Mielcu”. Rezygnuje się z realizacji trzech zadań́ inwestycyjnych pn. „Budowa warsztatów przy Zespole Szkół im. Groszkowskiego w Mielcu” na kwotę̨ 300 000 zł, „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół im. Groszkowskiego w Mielcu” na kwotę̨ 7 000 zł oraz „Przebudowa nawierzchni zewnętrznego boiska sportowego wraz   
z montażem trybun w Zespole Szkół im. Groszkowskiego w Mielcu” na kwotę̨   
509 000 zł. Wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Roboty budowlane związane ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b”. W/w zadanie planowane jest w dziale 750 Administracja publiczna. Załącznikiem nr 2 dokonuje się̨ zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetowych o kwotę 1 714 567,12 zł z następujących tytułów:

1) w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo o kwotę̨ 520 853,20 zł z tytułu dopłat uczestników scalenia gruntów wsi Zarównie, Zachwiejów, gmina Padew Narodowa z tytułu wydzielenia im gruntów o większej wartości niż̇ posiadali przed scaleniem, natomiast po stronie wydatków mamy kwotę 520 822,40 zł, którą to wypłacimy uczestnikom scalenia, którzy otrzymali grunty o wartości niższej;

2) w dziale 020 Leśnictwo o kwotę 512,92 zł z tytułu zwrotu nienależnie pobranego ekwiwalentu wraz z odsetkami za wyłączenie gruntu z upraw rolnych i prowadzenie uprawy leśnej;

3) w dziale 750 Administracja publiczna na łączna kwotę̨ 54 500 zł, z tego: z tytułu kary umownej w związku z niewywiązaniem się̨ z warunków umowy (30 000 zł), zwiększenie na podstawie analizy wykonania dochodów z tytułu rozliczeń́ z lat oraz środki PFRON na obsługę zadań w ramach projektu realizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu;

4) w dziale 758 Rożne rozliczenia na łączną kwotę̨ 986 274 zł, z tego: 140 000 zł z tytułu wpływu odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz 846 274 zł z tytułu z przyznania środków rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa mostu na potoku Ruda w miejscowości Dobrynin w ciągu drogi powiatowej Nr 1176 R Tuszyma – Niwiska – Kolbuszowa”;

5) w dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę 85 589 zł w związku z wpływem dotacji celowej na Projekty pn. „Mielec stawia na zawodowców”, „Mielec stawia na zawodowców – edycja II” oraz „Zawody przyszłości – kształcenie zawodowego w powiecie mieleckim”;

6) w dziale 852 Pomoc społeczna o kwotę̨ 113 562 zł w związku z otrzymaniem dotacji Wojewody Podkarpackiego z przeznaczeniem na finasowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz o kwotę̨ 2 590 zł z tytułu rozliczenia składek na ubezpieczenie społeczne za lata ubiegłe;

7) w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o kwotę̨ 2 632 zł z tytułu odszkodowania z towarzystwa ubezpieczeniowego za likwidację szkody.

8) w dziale 855 Rodzina o kwotę̨ 10 400 zł - zwiększenie z tytułu opłatności za pobyt dzieci w pieczy zastępczej, kosztów upomnienia oraz odsetek za nieterminowe regulowanie płatności w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Najbardziej istotne po stronie wydatków to kwota w wysokości 24 000 zł w dziale 954 z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji ciągu komunikacyjnego pomiędzy częścią garażową, a piwnicą, która zostanie przerobiona na szatnię w straży pożarnej. W dziale 854 kwota 62 000 zł zostanie przeznaczone na docieplenie i przebudowę dachu internatu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu. Natomiast w dziale 921 520 000 zł zostanie przeznaczone dla Parafii w Jaślanach w formie dotacji.

3. Załącznikiem nr 3 dokonuje się̨ zmniejszenia planu dochodów o kwotę 4 422 210 zł oraz wydatków budżetowych o kwotę̨ 4 922 210 zł z następujących tytułów:   
- po stronie dochodów;

1) w dziale 710 Działalność́ usługowa o kwotę 170 000 zł – dotacja celowa na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej” – korekta harmonogramu;

2) w dziale 720 Informatyka o kwotę̨663 406 zł – zmniejszenie dotacji celowej na w związku z realizacją tego samego projektu;

3) w dziale 758 rożne rozliczenia o kwotę̨ 2 022 112 zł - zmniejszenie kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla powiatu mieleckiego.

4) w dziale 801 Oświata i wychowanie – zmniejszenie o kwotę 757 429 zł – dotacja celowa na realizację projektu pn. „Zawody przyszłości – kształcenie zawodowego w powiecie mieleckim” oraz w placówkach oświatowych.

5) w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o kwotę̨ 809 263 zł – dotacja celowa na realizację projektu pn. „Szansa na zatrudnienie” oraz „Nie przegap swojej szansy”.

- po stronie wydatków:

Zmniejszenie o kwotę 500 000 zł, w wydatkach bieżących Starostwa o 292 000 zł, środki pozostałe po projekcie budowa systemu ostrzegania w kwocie 71 246 zł, zmniejszenie środków o kwotę 136 000 zł przeznaczonych na remont dachu i balkonów w DPS. Pierwotnie była zaplanowana kwota 386 000 zł i pozostaje w planie kwota 256 000 zł. W związku ze zmniejszeniem subwencji o 2 mln zł wydatki pokrywamy z działu 801 oraz o 1 mln zł z wydatków bieżących: z rozdziału 85403 kwotę 513 112 zł przesuwamy z zadania „Termomodernizacja budynku internatu przy PZPSW w Mielcu” i na to zadanie pozostaje nam kwota 920 000 zł i likwidujemy zadanie „Przebudowa boiska przy Zespole Szkół im. Groszkowskiego w Mielcu” na kwotę 509 000 zł.

4. Załącznikiem nr 4 dokonuje się przeniesień w planie wydatków budżetowych z następujących tytułów:

1) w dziale 710 Działalność usługowa dokonuje się̨ zmniejszenia o kwotę̨ 30 000 zł w grupie wydatków związanych z realizacją statutowych zadań́ z udziałem środków europejskich, w związku ze zmniejszeniem kwoty wkładu własnego na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej”;

2) w dziale 720 Informatyka dokonuje się̨ zmniejszenia o kwotę̨ 115 856 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne z udziałem środków europejskich, w związku ze zmianą kwoty wkładu własnego na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej”;

3) w dziale 750 Administracja publiczna dokonuje się̨ zwiększenia o kwotę̨ 133 856 zł w grupie wydatków związanych z realizacją statutowych zadań. Środki przeniesione z działu 710 oraz 720;

4) w dziale 801 Oświata i wychowanie dokonuje się̨ przeniesienia kwoty 307 000 zł   
z grupy inwestycje i zakupy inwestycyjne do grupy wydatków związanych z realizacją statutowych zadań. Powiat dokonał rezygnacji z dwóch zadań inwestycyjnych pn. „Budowa warsztatów przy Zespole Szkół im. Groszkowskiego w Mielcu” oraz „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół im. Groszkowskiego w Mielcu” na łączną wartość́ 307 000 zł, które to środki przeznacza się̨ na wymianę̨ okien, paneli podłogowych, doprowadzenie szatni do wymaganego stanu technicznego oraz wykonanie monitoringu i systemu alarmowego w Zespole Szkół im. Groszkowskiego (170 000 zł) i w Zespole Szkół Budowlanych z przeznaczenie na realizację prac remontowo – modernizacyjnych i zakupu niezbędnego sprzętu i wyposażenia (107 000 zł) oraz dokonuje się̨ refundacji środków własnych Starostwa Powiatowego wydatkowanych na adaptację suteren na szatnie oraz pomalowanie sal lekcyjnych   
w Zespole Szkół Ekonomicznych (30 000 zł). Ponadto dokonuje się̨ przeniesień w ramach grupy datacje na zadania bieżące w niepublicznej jednostce oświatowej oraz dokonuje się̨ przeniesień z grupy wydatków związanych z realizacją statutowych zadań do grupy wydatków związanych z realizację statutowych zadań z udziałem środków europejskich jako zabezpieczenie wkładu własnego w realizację projektu pn. „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”. Jest to nowy projekt realizowany przez CKPiDN;

5) w dziale 851 Ochrona zdrowia dokonuje się̨ przeniesienia kwoty 1 708 328,95 zł z grupy wydatków o charakterze dotacyjnym na inwestycje i zakupy inwestycyjne do grupy wydatków związanych z realizacją statutowych zadań́ w związku z zabezpieczeniem środków na pokrycie straty finansowej netto Szpitala Specjalistycznego w Mielcu za rok 2018.

6) w dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza dokonuje się̨ zwiększenia o kwotę 155 000 zł w grupie inwestycje i zakupy inwestycyjne z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa oraz remont łazienek w Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu”. Środki na w/w zadanie przesuwa się̨ z działu 926 Kultura fizyczna z zadania pn. „Przebudowa boiska na wielofunkcyjne boisko sportowe przy zespole Placówek szkolno – Wychowawczych w Mielcu”.

7) w dziale 926 Kultura fizyczna dokonuje się̨ zwiększenia o kwotę̨ 12 000 zł w grupie dotacje na zadania bieżące w związku z udzieleniem dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Mielec z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „XXII Mielecki Festiwal Muzyczny”;

5. Załącznikiem nr 5 dokonuje się̨ zwiększenia przychodów stanowiących przychody z tytułu wolnych środków oraz zwiększenia wydatków budżetowych. Przychody z tytułu wolnych środków zwiększa się o kwotę 9 600 000 zł, natomiast po stronie wydatków z wolnych środków, środki przeznacza się w następujących działach:

* 020 Leśnictwo, kwota 515 zł przeznaczona na wypłatę ekwiwalentu za zalesianie gruntów rolnych, niewykorzystanie w 2018 roku;
* 750 Administracja publiczna, kwota 96 172 zł środki przeznaczone na wydatki bieżące Starostwa;
* 801 Oświata i wychowanie, kwota 1 375 992 zł z tego 135 000 zł przeznaczone zostało dla CKPiDN na zakup robota, 1 246 992 zł to środki niewykorzystane do końca 2018 roku, a przeznaczone na realizację projektów przez placówki oświatowe i Starostwo. Dodała, że środki te weszły pod koniec roku do wolnych środków i teraz muszą zostać z powrotem do placówek realizujących projekty.
* 852 Pomoc społeczna, zwiększenie na kwotę 271 533 zł i są to również środki niewykorzystane do końca 2018 roku przez DPS zwrócone do budżetu, które obecnie zgodnie z ustawą o pomocy społecznej muszą zostać zwrócone do DPS;
* 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, to również środki niewykorzystane do końca roku, przeznaczone na projektu realizowane przez powiatowy urząd pracy w Mielcu;
* 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, środki niewykorzystane do końca 2018 roku i przeznaczone na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska.

6. Załącznikiem nr 6 dokonuje się̨ zmiany paragrafu 3 uchwały budżetowej na rok 2019. Planowany deficyt ustala się w wysokości 17 mln zł, a źródłem ich pokrycia są planowane środki. Planowane przychody budżetu ustala się w kwocie 19 600 000 zł z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 15 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Planowane rozchody w kwocie 2 600 000 zł, stanowić będą podstawę spłaty kredytów i pożyczek. Źródłem sfinansowania spłat zaciągniętych zobowiązań ustala się wolne środki.

7. Załącznikiem nr 7 dokonuje się̨ aktualizacji zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podziękował Pani Skarbnik, a następnie za poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w prawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok wraz z autopoprawkami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*W dyskusji głos zabrali:*

Zbigniew Tymuła - radny – zabierając głos powiedział, że „powoli zwijamy zamierzenia rozwoju powiatu”. Już dzisiaj usuwamy kilka inwestycji, bardzo ważnych inwestycji m.in. co radnego zabolało - warsztaty przy ZS im. Groszkowskiego. Mówił o tym, że przyjdzie taki moment, taka chwila, że będą środki z RPO, tak jak to było w przypadku hali sportowej, a my nie będziemy mieć dokumentacji. Dziwił się, gdyż mieliśmy zamiar wykonać dokumentację, której nie będzie. Tylko czeka, aż będzie usuwane boisko przy II LO, przy PZPSW też nie będzie boiska. Nie idziemy   
w dobrym kierunku. My dokładaliśmy, Wy ujmujecie.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/66/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, nikt nie głosował przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu,. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/66/2019***  w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok *- stanowiącą* ***załącznik Nr 51 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przeszedł do realizacji punktu 17 porządku obrad.

**Ad. 17**

**Podjęcie uchwały w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego   
w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu. Następnie poprosił Pana Macieja Jemioło – członka Zarządu Powiatu,   
o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego projektu uchwały.

Maciej Jemioło – członek Zarządu – omawiając projekt uchwały nadmienił, że jest to uchwała intencyjna przy realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej 984 od ronda trzywylotowego do połączenia z ulicą kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ulicą Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu. W dniu 2 grudnia 2016 roku Województwo Podkarpackie, Gmina Miejska Mielec, Powiat Mielecki, Gmina Mielec, Gmina Czermin, Gmina Wadowice Górne podpisały list intencyjny dotyczący współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie planowanej budowy trzech odcinków: nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 984 od miejscowości Piątkowiec do miejscowości Rzędzianowice zwanej dalej odcinkiem A-D – inwestor Województwo Podkarpackie, nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 984 od miejscowości Rzędzianowice do ulicy Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową nowego mostu na rzece Wisłoka zwanej dalej odcinkiem D – E - inwestor Województwo Podkarpackie, nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 984 od ronda trzywylotowego do połączenia z ulica Kosmonautów wraz z Wiaduktem drogowym nad ulica Sienkiewicza i liną kolejową Nr 25 w Mielcu docelowa droga powiatowa zwanej dalej odcinkiem E - F – inwestor Powiat Mielecki. W dokumencie zostały określone wstępne zadania dla poszczególnych uczestników w procesie budowy odcinków w/w dróg i aktualnie Województwo Podkarpackie, Gmina Miejska Mielec i Powiat Mielecki planują zawarcie porozumienia trój stronnego określającego kolejne etapy współpracy poszczególnych samorządów w procesie budowy Wiaduktu nad ulicą Sienkiewicza i linią kolejową Nr 25. Zgodnie z porozumieniem Województwo Podkarpackie przekazałoby powiatowi mieleckiemu w formie pomocy rzeczowej dokumentację projektową dotyczącą Wiaduktu, a powiat zobowiązany byłby do aktualizacji przedmiotowej dokumentacji w przedmiocie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Powiat wówczas zadeklarowałby realizację tego odcinka pod warunkiem pozyskania na ten cel dofinansowania środków zewnętrznych. Ponadto nadmienił, że Gmina Miejska Mielec zadeklarowała w formie pomocy finansowej pokrycie 10% kosztów wykupów gruntów przez powiat jak i 50% dofinansowania kosztów budowy przeprawy wiaduktowej. Zarząd uznał, iż jest to bardzo ważna inwestycja, priorytetowa która kosztorysowo wyniesie około 30 mln zł, dlatego też chcemy, aby każdy z Państwa miał także możliwość wypowiedzenia się w tym temacie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 12 czerwca br. większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Waldemar Barnaś – radny - zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na wprowadzeniu w § 1 w miejsce wyrazów „Wyraża się” wyrazów „Potwierdza się”. Wówczas cały paragraf brzmiałby” Potwierdza się wolę współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego …”. Chciałby przypomnieć o tym, co zostało już częściowo przytoczone w uzasadnieniu przez Pana Macieja Jemioło, że Starostwo już raz wyraziło wolę współpracy i jest to zapisane w liście intencyjnym przytoczonym   
w uzasadnieniu z 2 grudnia 2016 r., wobec tego teraz już wystarczy to potwierdzić w uchwale i zamienić wyrazy.

Maciej Jemioło – członek Zarządu - jest to uchwala intencyjna, ale poczekamy na opinię radcy prawnego.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - w związku z tym, iż prawie 80% inwestycji przebiega przez tereny Gminy Mielec, a obecny odcinek dotyczy części na terenie miasta tj. budowy rond trzywylotowego, natomiast w budowie jest odcinek od Rzędzianowic pytał, jakie jest finansowanie pozostałych odcinków przede wszystkim od Rzędzianowic i kierunku Trzciany, a następnie w stronę Piątkowca. Czy Zarząd Województwa dzielił się jakimiś informacjami w tym zakresie z Powiatem.

Maciej Jemioło – członek Zarządu - odnosząc się do zapytania radnego powiedział, że jest to jeszcze za wcześnie, gdyż ten odcinek jest na etapie projektowania. Trwają rady budowy, na które przedstawiciele Powiatowego Zarządu Dróg oraz wójtowie są zapraszani.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - wyraził wątpliwości natury prawnej. Pierwotne wyrażenie woli nie było wyrażone przez Radę, ale przez Pana Starostę, albo przez Zarząd. Obecnie my nie potwierdzamy tego co było wcześniej, gdyż to wyraził już Starosta.

Piotr Gacoń - radca prawny – stwierdził, że przedłożona uchwała jest sformułowana prawidłowo, ze względu na fakt, iż Rada Powiatu tym tematem się jeszcze nie zajmowała. Jeżeli w tym momencie i na tym forum chcielibyśmy wyrazić stanowisko to prawidłowy jest zwrot „wyrażenie”. Potwierdzeniem natomiast będzie samo w sobie podjęcie uchwały. W jego opinii uchwała jest prawidłowo sformułowana.

Marek Kamiński – radny – zwracając się do radcy prawnego pytał, czy słowo „zajmowała się” dotyczy podjęcia uchwały. Radny nadmienił, że ten temat był wielokrotnie podejmowany we wcześniejszej kadencji Rady. Rada zajmowała się tym tematem, ale uchwały nie podejmowała, ale wolę w imieniu Zarząd Starosta mógł wyrazić.

Waldemar Barnaś – radny – w kwestii formalnej przypomniał, że ta uchwała nie jest do niczego potrzebna, skoro wola współpracy została już wyrażona 2 grudnia 2016 roku przez Zarząd Powiatu, a to jest uchwała intencyjna. Skoro ta wola współpracy została już przez Zarząd przekazana Staroście, który wyraził taką wolę współpracy to przecież można funkcjonować bez podjęcia takiej uchwały. Stąd też uważał, że ta uchwała na ten moment nie jest tak bardzo potrzebna. Skoro jest już ona na forum Rady to prosił, aby ją przegłosować.

Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego poddał pod głosowanie zgłoszoną przez radnego Waldemara Barnasia poprawkę do projektu uchwały.

W głosowaniu nad zgłoszoną poprawką wzięło udział 25 radnych.

Za poprawką polegającą na wprowadzeniu w paragrafie 1 projektu uchwały w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu, w miejsce wyrazów „Wyraża się” wyrazów „Potwierdza się” zagłosowało 12 radnych, 13 radnych zagłosowało przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnegostanowi ***załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego większością głosów (13 głosami „przeciw”) odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez radnego.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/67/2019 w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego   
w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie 25 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/67/2019*** w sprawie współpracy przy realizacji zadania inwestycyjnego   
w zakresie budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 – od ronda trzywylotowego do połączenia z ul. Kosmonautów wraz z wiaduktem drogowym nad ul. Sienkiewicza i linią kolejową nr 25 w Mielcu *- stanowiącą* ***załącznik Nr 54 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przeszedł do realizacji punktu 18 porządku obrad.

**Ad. 18**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego   
w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek dzisiejszych obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że zgodnie za Art. 30 ustawy Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę uwzględniając strukturę zatrudnienia   
i możliwości finansowe określa regulamin wynagradzania na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli. Wystąpiliśmy z inicjatywą zmian w dotychczasowym regulaminie polegających na podwyższeniu maksymalnej wysokości dodatku motywacyjnego przyznawanego nauczycielom jak również wprowadzeniu przedziału wysokości środków jakie zostają przeznaczone na wypłatę tego dodatku motywacyjnego w budżetach każdej ze szkół oraz zmianą polegającą na skróceniu okresu po którym przyznaje się dodatek funkcyjny osobie zastępującej nieobecnego dyrektora w tym przypadku dłuższej niż jeden miesiąc. Dotychczasowy zapis mówił o nieobecności dłuższej niż trzy miesiące. Zgodnie z art. 30 ustawy Karta Nauczyciela zmiany w projekcie regulaminu podlegają uzgodnieniu ze związkami zawodowymi nauczycieli działającymi na terenie na których funkcjonują szkoły, dla których Powiat jest organem prowadzącym. Stwierdził, że w procesie konsultacji - uzgodnienia ze związkami, zaproponowane zmiany zostały podpisane i jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowane. Prosił o przyjęcie zaproponowanej uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba   
o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury Sportu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Maria Orłowska – radna – jako przedstawiciel grona pedagogicznego wyraziła zadowolenie z zaproponowanych zmian do regulaminu, gdyż przełoży się to na wzrost wynagrodzenia dla sporej grupy pedagogów i nauczycieli. Niezadowoleni mogą być jedynie nauczyciele stażyści, gdyż Ci, może chwilowo stracą, ale będzie to dla nich pełna mobilizacja do podwyższania swojego awansu. Ponadto pytała, co z pozostałymi pracownikami oświaty: pracownikami administracji i obsługi. Czy o nich też pomyślimy, aby podnieść ich pensje i uposażenie?

Andrzej Bryła – Wicestarosta – temat ten był podnoszony na Komisji. Jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, to po przeanalizowaniu półrocznego wykonania budżetu, a posiadamy taki zapis, że potwierdzamy wysokość środków na dodatki motywacyjne do wykorzystania, to przeanalizujemy wykonanie w paragrafach płacowych i będziemy starali się rozmawiać. Niemniej jednak musimy tego dokonać przez COJ. O ile środki będą na to pozwalały to na pewno przyglądniemy się grupie zawodowej administracja i obsługa. Na ten moment nie może jednak obiecać, że będą podwyżki w tym sektorze, natomiast bierzemy to pod uwagę i będziemy to analizować.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że od września 2019 roku nauczyciele otrzymają znaczącą podwyżkę o 9,6% wynagrodzenia zasadniczego. Jest to już kolejna podwyżka w 2019 roku i łącznie z podwyżką w styczniu 2019 roku daje to 15%. podwyżkę W tej sytuacji zwiększanie w proponowanej uchwale dodatków motywacyjnych z 7% do 15% będzie dużą kwotą dodatkowo obciążającą budżet powiatu, który i tak od lat do subwencji oświatowej dokłada własne środki. Przypomniał, że jest to zwiększenie dodatku motywacyjnego z 30, nawet do 50%. W poprzedniej kadencji w oświatę inwestowano budując m. in. Nową salę gimnastyczną, czy remontując obiekty sportowe. Zwracając się do Starosty powiedział, że kolejne szkoły oczekują na nowe sale gimnastyczne, nowe pomoce naukowe, odnowienie klas, ocieplenie budynków, a tak wydawane pieniądze będą służyć zarówno nauczycielom jak również uczniom. W Gazecie katolickiej Nasz Dziennik z 7 czerwca znajduje się artykuł „Nagrody za próbę paraliżu edukacji”. Niektóre samorządy, aby zapłacić za strajk od 8 kwietnia do 28 kwietnia próbują obejść prawo i podnoszą dodatki motywacyjne oraz dodatkowo płacą za wycieczki. Pieniądze za strajk nie należą się nauczycielom, którzy wyrządzili krzywdę dzieciom i młodzieży, gdyż to uczniowie i ich rodzice są pokrzywdzeni, mieli trudność odbycia praktyk, będą zmuszeni wykupić drogie dodatkowe korepetycje, nie wykorzystali biletów miesięcznych oraz co najważniejsze stracą często szansę na wymarzone studia, gdzie niekiedy jeden punkt o tym decyduje. Zdaniem radnego pieniądze należy zatrzymać, aby zapłacić za korepetycje dla całych klas, bezpłatne: języka polskiego, języka angielskiego, matematyki, chemii, fizyki, aby braki powstałe przez trzytygodniowy brak nauczania wyrównać.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – ze zdumieniem wysłuchał wystąpienia Pana radnego Antoniego Skawińskiego, a wiemy, że także był nauczycielem i tak jak i on dyrektorem szkoły. Zarówno my jak i wiele osób, które śledzi transmisję Rady. Stwierdził, że szkoła to nie tylko budynki, nie tylko sale gimnastyczne to przede wszystkim nauczyciele, którzy edukują, wychowują i sprawują opiekę nad naszymi dziećmi. Dla niego, możliwość wyjścia z propozycją godziwego wynagradzania nauczycieli jest kwestią priorytetową. Mówienie tu o obchodzeniu prawa, celem wypłaty rekompensat za strajk jest w jego opinii nieporozumieniem. Naszą intencją była możliwość stworzenia takiego regulaminu, który pozwoli na wyższe dodatki motywacyjne. Jeżeli Pan radny przeczytał dokładnie zaproponowane poprawki to zauważył również, że jest dosyć istotny punkt, który mówi, że każdorazowo po uchwaleniu budżetu Zarząd pisemnie potwierdza wysokość środków dla każdej szkoły. My nie doprowadzimy do rozbieżności pomiędzy subwencją oświatową, a budżetami szkół i mamy nad tym pełną kontrolę. Przed chwilą Pan radny Tymuła mówił, że nie dokładamy do oświaty, a teraz Pan radny mówi, że będziemy nadmiernie dokładać. Będziemy prowadzili zrównoważoną politykę wydatków oświatowych, tak jak to było przez ostatnie 9 lat, kiedy tą oświatą zajmuje się w imieniu Zarządu.

Antoni Skawiński – radny - wyraźnie powiedział, że podwyżki będą od września, stąd też proponował poczekać i zobaczyć jakie będą te podwyżki i jakie będą od nich pochodne, gdyż wiemy, że nie tylko pensja zasadnicza liczy się w wynagrodzeniu. Poruszając kolejną sprawę powiedział, że dziwne dla radnego było, że Pan Starosta poparł strajk w swoich szkołach, strajk który krzywdzi dzieci i krzywdzi młodzież. Prosił o skomentowanie całego wystąpienia, a nie tylko fragmentu.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos powiedział, że będzie odnosił się do kwestii finansowych. Prosił o przypomnienie, teraz bądź później, kiedy to on lub pan Starosta poparli strajk. Osobiście wie, o czym Pan radny mówi, gdyż znalazło się stanowisko Zarządu w tej sprawie, stąd prosił, aby je dokładnie przeczytać ze zrozumieniem i wówczas to możemy porozmawiać o tym czy popieraliśmy strajk, czy popieraliśmy pracę nauczycieli i ich uzasadnione oczekiwania lepszego wynagrodzenia. Prosił, aby czytać ze zrozumieniem i analizować to, co przeczytaliśmy, dopiero potem próbujmy oskarżać kogoś o to, co zrobił, bądź czego nie zrobił.

Maria Orłowska – radna – jest zmieszana obecną sytuacją, gdyż nie przyszło by jej do głowy, żeby taki pomysł był intencją zmiany regulaminu i wysokości dodatku. Sama bowiem, podejmując decyzję i będąc rozdartą, czy poodejmować się strajku, przystąpiła do strajku, wiedząc i zapewniając, że ani jednemu dziecku, jej czy jej koleżankom podległemu nie stanie się krzywda. Z chwilą przyjazdu do szkoły pierwszego dziecka, strajk w jej przypadku został zawieszony. Przystępując do strajku świadomie, choć rozdarta, z jednej strony wiedziała, że jest to może nieetyczne, może nie powinniśmy jako ta kadra pedagogiczna, a z drugiej strony wiedziała po której stronie staje i że walczymy o lepszy byt, i godny byt dla nauczycieli. Dobrze wiemy jak nauczyciele są postrzegani, jesteśmy jedną z najniżej, najgorzej traktowanych grup. Dodała, że teraz zawód nauczyciela nie ma żadnego prestiżu, więc chociaż tym chcemy próbować wywalczać. Podejmując się strajku, przypuszcza, że także jej koledzy i koleżanki, nie liczyliśmy na to kto za to wyrówna, nie liczyła ile straci. Trudno, ile trzeba będzie, tyle będzie strajkować. Jeżeli teraz słyszy o takich propozycjach, to nie przyszłoby jej to do głowy. Zwracając się do Pana Wicestarosty zapytała, czy to będzie propozycja jednorazowa, bo jeżeli tak, to wtedy faktycznie chyba jest ukryty jakiś plan tylko wyrównania tych naszych strat za strajk.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – dobrze, że Pani Maria, jako nauczyciel wyraziła swoje stanowisko. Jego bliskie osoby także podjęły ten strajk z rozdartym sercem w trosce o dobro nauczycieli. Odpowiadając na zapytanie radnej powiedział, że nie jest to akcja jednorazowa. Wyszliśmy z inicjatywą zmian zapisów regulaminu, które pozwolą, co nie oznacza, że zostaną zrealizowane w maksymalnej wysokości i natychmiast, w miarę posiadanych środków zwiększyć dodatek motywacyjny dla nauczycieli.

Antoni Skawiński - radny – ad vocem – żądanie strajkowe wynosiło 1000 zł i była to żadna podwyżka. Strajkowano niemalże do skutku. Dopiero nauczyciele emeryci zadeklarowali pomoc zarówno w komisjach, sprawdzianach po klasie 8, trzecich klasach gimnazjum, a nawet przy egzaminach maturalnych. Ponadto rozporządzenie Ministra Edukacji, zobligowało do klasyfikacji uczniów. Były bowiem obawy, że jeżeli Rady Pedagogiczne nie sklasyfikują uczniów to nie będzie naboru na studia. Dopiero te działania zakończyły strajk. Prosił zwrócić uwagę na podłoże tego strajku, nawet nie uszanowano Świąt Wielkanocnych, ani Wielkiego Piątku.

Marek Paprocki – radny – prosił aby wypowiadać się na temat regulaminu.

Zbigniew Tymuła – radny – zaproponował, zakończyć dyskusję w tym punkcie z uwagi na późną godzinę.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę   
Nr VII/68/2019 zmieniającej uchwałę Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego   
w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/68/2019***  zmieniającą uchwałę Nr XII/88/2011 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze nauczycieli, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 56 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przeszedł do realizacji punktu 19 porządku obrad.

**Ad. 19**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały wsprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że rekomendujemy Państwu podjęcie uchwały dotyczącej udzielenia dotacji dla Parafii w Jaślanach na konserwację i utrzymanie zabytków. Nadmienił, że Parafia wnioskowała o środki w trybie przewidzianym naszymi pracami nad budżetem do budżetu na 2019 rok o kwotę 5000 zł na inne zadanie. Po rozpatrzeniu wniosku przez Komisję i przyznaniu dotacji, nie została podpisana umowa z Parafią Jaślany na pierwotnie zaplanowane zadanie. Parafia korzystając z trybu szczególnego, posiadając opinię wojewódzkiego konserwatora zabytków złożyła wniosek ponownie na kwotę 10 000 zł na wyremontowanie tzw. koszy dachowych. Komisja podczas swojego wyjazdowego posiedzenia zapoznała się z sytuacją w kościele w Jaślanach i pozytywnie zaopiniowała przyznanie tej dotacji. Po dokonaniu stosownych zmian w budżecie na wcześniejszym etapie przedkładamy niniejszy projekt uchwały, pozwalający na przyznanie tej dotacji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba   
o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury Sportu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/69/2019 w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/69/2019***  w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 58 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przeszedł do realizacji punktu 20 porządku obrad.

**Ad. 20**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja   
2018 r. Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja   
2018 r. Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Następnie poprosił Pana Macieja Jemioło – Członka Zarządu Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Maciej Jemioło – członek Zarządu Powiatu – uzasadniając niniejszy projekt uchwały powiedział, że do Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu wpłynął wniosek zastępcy Wójta Gminy Tuszów Narodowy w sprawie ustalenia lokalizacji przystanku komunikacyjnego do obsługi podróżnych w granicy pasa drogowego drogi powiatowej Nr 1146 R relacji Borki Nizińskie – Babicha w miejscowości Babicha oraz wniosek zastępcy Burmistrza Przecławia w sprawie ustalenia lokalizacji przystanku komunikacyjnego w ciągu drogi powiatowej Nr 1175 R relacji Przecław Radomyśl Wielki w miejscowości Łączki Brzeskie, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez zarządcę drogi oraz komisję ds. zmian organizacji ruchu przy Staroście Powiatu Mieleckiego. Na podstawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym i stosownych przepisach ustawa nakłada obowiązek określenia tych przystanków. Do wykazu załączonego do uchwały wprowadza się dwa nowe przystanki o które wnioskowały samorządy lokalne.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak– Przewodniczący Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2019 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Michał Duszkiewicz – radny – zabierając głos powiedział, że radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość widzą konieczność lokalizacji dodatkowych przystanków, które zwiększają wygodę skorzystania z transportu publicznego, a zarazem zwiększają bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Klub będzie popierał niniejszą uchwałę.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/70/2019 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja   
2018 r. Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu,   
4 osoby nie oddały głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/70/2019***  w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 z dnia 25 maja 2018 r. Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Mieleckiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 60 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przeszedł do realizacji punktu 21 porządku obrad.

**Ad. 21**

**Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - zabierając głos powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – uzasadniając niniejszy projekt uchwały powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie Powiatowym radnemu przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych. Niniejsza uchwała reguluje zasady zwrotu tych kosztów związanych z wykonywaniem przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Kacper Głaz – radny – osobiście uważa, że nie ma potrzeby ustalać dodatkowych środków na przejazdy służbowe radnych. Przypomniał, że każdy radny otrzymuje diety i są to wysokie diety, które wystarczają na pokrycie służbowych przejazdów związanych z wykonywaniem mandatu. Dla radnego niezrozumiałe jest, że z jednej strony musimy upominać się o środki na odkomarzanie u Pani Wojewody, a z drugiej strony proponujemy taką uchwałę, na którą nie ma naszej zgody. Klub Prawo i Sprawiedliwość jest za odrzuceniem tej uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – niniejsza uchwała w cale nie oznacza, że te diety będą wypłacane. Ustawa o samorządzie powiatowym mówi, że mogą być one wypłacane. Niniejsza uchwała porządkuje pewne kwestie, ale nie oznacza to, że diety będą wypłacane. W przypadku braku takiej uchwały, jeżeli radny zwróci się zwrot kosztów przejazdu to my i tak musimy te koszty wypłacić, tylko bez uregulowanej procedury.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jeżeli coś będzie się komuś należało np. wyjazd na delegację do Niemiec, czy Francji, to weźmie sobie delegację. Przez cztery lata kiedy był Starostą żaden radny nie miał żadnej wypłaconej diety związanej z delegacją. Ostatnia uchwała podejmowana w tej sprawie była z 2009 roku. Po co więc podejmować kolejną uchwałę, tu nie trzeba nic porządkować, tu trzeba pracować.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – pytał, kto był wnioskodawcą niniejszej uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – wnioskodawcą był Zarząd Powiatu i miał na celu uporządkowanie prawa.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt więcej zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/71/2019 w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 10 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 3 osoby nie oddały głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 61 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego **nie podjęła** **uchwały** w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego*.*

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przeszedł do realizacji punktu 22 porządku obrad.

**Ad. 22**

**Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT” przez wspólnotę samorządową.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - zabierając głos powiedział, że państwo Radni otrzymali projekt stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT” przez wspólnotę samorządową. Przypomniał, że podczas ostatniej sesji Radny Kacper Głaz wystąpił z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący przyjęcia stanowiska w sprawie powstrzymania ideologii LGBT” przez wspólnotę samorządową. W związku z tym, iż Rada Powiatu odmówiła poszerzenia porządku obrad o niniejszy punkt skierowałem projekt stanowiska do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu celem zaopiniowania. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu nie wydała opinii w powyższej sprawie i wystąpiła do mnie z wnioskiem o powołanie Komisji ds. opracowania stanowiska. Realizując wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedłożyłem pod obrady dzisiejszej sesji projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Powiatu Mieleckiego ds. opracowania projektu stanowiska w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową, która wypracuje projekt wspólnego stanowiska. W dniu dzisiejszym Rada Powiatu postanowiła o zdjęciu z porządku obrad punktu dotyczącego powołania Komisji natomiast postanowiła o wprowadzeniu do porządku obrad punktu: Podjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii LGBT przez wspólnotę samorządową. Następnie Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonego stanowiska.

Maria Orłowska – radna – wyrażając swoją opinię w sprawie powiedziała, że nie ma sensu dywagować nad każdy słowem stanowiska, czy jest ono zasadne czy właściwe, a które było użyte w piśmie radnego Kacpra, tylko nad samym problemem. Natomiast kolegom, którzy nie wiedzą o co chodzi, czy ciągle mają jakieś wątpliwości w kilku zdaniach przytoczy pewne sformułowania. Prezydent Warszawy Rafał Trzaskowski jednym z pierwszych aktów swojej władzy uczynił podpisanie deklaracji „Warszawska Polityka Miejska na rzecz społeczności LGBT+” czyli tzw. „Karty LGBT”. To dokument, który środowiskom mniejszości seksualnych przyznaje szereg różnorodnych przywilejów. Wprowadzając te standardy edukacji w Europie oparte na Światowej Organizacji Zdrowia WHO przewiduje się szczegółowy zakres wiedzy, umiejętności i postaw w jakie powinny zostać wdrożone dzieci na poszczególnych etapach rozwoju, a które będą prowadzone przez specjalistów zajmujących się edukacją i zdrowiem”. Dla przykładu w grupie wiekowej 0-4 lata autorzy standardów zalecają przekazanie dziecku informacji na temat „Radość i przyjemność z dotykania własnego ciała, masturbacja w okresie wczesnego dzieciństwa”. W grupie 6-9 la oczekiwane jest dostarczanie wiedzy o „różnych metodach antykoncepcji” oraz „pozytywnym wpływie seksualności na zdrowie i dobre samopoczucie”, by już w grupie 9-12 lat można było oczekiwać od dzieci w kontekście seksualności „świadomości praw, wyborów i możliwości” w tym postawy „wolnego wyboru partnera”. Idąc konsekwentnie dalej autorzy, w grupie 12-15 lat specjaliści od standardów oczekują od uczniów „umiejętności negocjowania i komunikowania się w celu uprawiania bezpiecznego i przyjemnego seksu”. Być może są rodzice, którzy nie mają żadnych zastrzeżeń do tak rozumianej edukacji seksualnej i pragną jej dla swoich dzieci, ale tych, którzy chcieliby wyrazić jakikolwiek sprzeciw autorzy standardów wprost ostrzegają i zastraszają. Czy więc Mielec jest już tym miastem, w którym urzędnik samorządowy działający w interesie homoseksualnego lobby i narzucający wszystkim rodzicom ideologiczny model wychowania dzieci, nie napotka większego sprzeciwu społecznego. Inne zdanie, które już dotyczy Łodzi. Odwaga jasnego stawiania sprawy obrony niewinności naszych dzieci jest niezwykle cenna, a wciąż jest głośno o wdrażaniu tzw. standardów WHO w Warszawie. A co robi samorząd Łodzi? Zdecydował, że miejski program edukacji seksualnej prowadzi tam fundacja SPUNK, której działacze tak streszczają swoje zajęcia w szkole podstawowej: „Narządy płciowe. Ręka. Wazelina. Skarpetki. I czy Onan był kowbojem? Dziś rozmawiamy o masturbacji”. Materiały promowane przez SPUNK to m. in. Plakat ukazujący kilkanaście aktów seksualnych, w tym stosunki homoseksualne, krew itp. Przekazywanie takich treści bez zgody rodziców to nie tylko oczywista demoralizacja, ale również naruszenie konstytucyjnych praw rodziców i ustawowych obowiązków szkół. My wyrażamy opinię, że nas to nie dotyczy, że to dzieje się gdzieś w Warszawie. Zawracając się do kolegów i koleżanek radnych powiedziała, że nawet się nie obejrzymy, jak ta „fala również nas zaleje”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że choć nie jest za ideologią LGBT, to nie zgodził się z koleżanką Marią w kwestii sformułowania stanowiska i użytych słów przez Pana Kacpra Głaza. Nigdy się pod czymś takim nie podpisze, gdyż naraziłby się na ośmieszenie. Zdaniem Przewodniczącego niektóre sformułowania pochodzą z okresu gomułkowskiego: „Nie damy zarzucić sobie wyolbrzymianych problemów i sztucznych konfliktów, które niesie ze sobą ideologia LGBT”, „Nie zgodzimy się na sprzeczne z prawem instalowania funkcjonariuszy politycznej poprawności”. W jakim to napisane jest stylu? Nie będzie głosował przeciw, ale wstrzyma się od głosu. Poprosił Radnego Adama Jastrząba o przeczytanie przygotowanej przez niego deklaracji odnośnie LGBT.

Jacek Tejchma – radny - zabierając głos powiedział, że osobiście pojmuje istotę problemu, co również wyraził podczas ostatniej Komisji. Dlaczego był za tym, aby przeredagować ten tekst gdyż, przepraszając Pana Kacpra, jest nieco „kaleki”. Zgodził się tutaj z Panem Przewodniczącym, że również nie chce się pod tym podpisać, bo media obecne dzisiejszym spotkaniu z pewnością tą deklarację zamieszczą i Państwo uwiecznią swój podpis pod tą deklaracją. Dlatego też proponował, aby przeczytać to stanowisko jeszcze raz i zastanowić się co oznacza sformułowanie „niektórzy politycy”, „rewolucja kulturowa”. Nie są to pojęcia mające jakikolwiek związek z tym, co nazywamy ideologią LGBT i z naszym stanowiskiem. Nie zrozumiał również dlaczego miałyby ponownie przed Państwem i całym gremium, które będzie czytało tą deklarację podpisać się pod tym, że „realizuje swoje publiczne zadania wierny tradycji narodowej i Państwowej”. On to zdanie już wypowiedział składając rotę przysięgi tutaj, w tym miejscu. Nie widzi więc takiego sensu. Co prawda patrząc na swoje nazwisko, może nie pochodzi w prostej linii od Piasta, ale jest wierny tradycji narodowej i państwowej, i nie potrzebne jest mieszanie tych pojęć. Z tym Panie Kacprze nie chce się zgodzić i dlatego też chciał przepracować to stanowisko. Ponownie podkreślił, że pojmuje istotę problemu.

Adam Jastrząb – radny – „nie chciałby bić piany”. Uważa, że każdy nauczyciel, tym bardziej dyrektor szkoły powinien bronić szkoły przed jakąkolwiek demoralizacja dzieci, bo takie jest jego zadanie i nikt z tego zadania go nie zwolni. Idąc na posiedzenie Komisji, a będąc po posiedzeniu Rady widział jakie emocje to stanowisko wzbudziło. Pozwolił sobie rozszerzyć i uszczegółowić to, co Pan Kacper napisał. Ktoś może się z tym nie zgodzić, ale mógłby stwierdzić, że przygotowana przez niego treść jest bardziej restrykcyjna, aniżeli Pana Kacpra dlatego, że pracuje w szkole i uważał, że jest to jego obowiązkiem. Jemu nie przeszkadzają wpisane w Pana wartości, a nawet użył tego samego zakończenia. Rozwinął jedynie poszczególne punkty. Wówczas kiedy przedstawił podczas posiedzenia Komisji tekst powiedział, że jest to tekst roboczy, do dyskusji. Zdziwił go jednak fakt, że jego wniosek został zrozumiany w taki sposób, jakoby twierdził, że wniosek Pana radnego Kacpra jest wnioskiem, który może doprowadzić do demoralizacji młodzieży. Nie skomentował tego, ale pomyślał sobie, że przecież nie chodzi tu o treść, tylko kto to wprowadza. Jeżeli Państwu radnym nie spodobają się sformułowania, które wprowadził, prosił o ich odrzucenie. Osobiście będzie głosował za stanowiskiem zaproponowanym przez Pana Kacpra. Następnie odczytał zaproponowaną przez siebie treść stanowiska: „W związku z pojawiającymi się próbami wprowadzania zasad i programów mających wpływ na postawy dzieci i młodzieży a noszących znamiona demoralizacji i deprawacji, czego skutkiem może być zejście z uczciwej drogi. Dlatego jako samorząd Powiatu Mieleckiego mając nadzieję, że w naszych działaniach uczestniczyć będą samorządy lokalne stojąc na gruncie wartości i tradycji chrześcijańskiej, zobowiązuje się do:

1. Przeciwdziałania wszelkim próbom wprowadzania, zwłaszcza na teren jednostek samorządowych jakichkolwiek programów i działań mogących mieć negatywny wpływ na degradacje procesu wychowania dzieci i młodzieży.

2. Skutecznego oddziaływania na samorządy miast i gmin z terenu Powiatu Mieleckiego i wspomaganie ich w walce ze zjawiskami mogącymi mieć negatywny wpływ na wychowanie dzieci i młodzieży. Zobowiązujemy się przeciwdziałać próbom wprowadzania do szkół od najmłodszych lat programów typu edukacja seksualna, spróbuj być homoseksualistą, mogących wzbudzać u dzieci niepotrzebne emocje.

3. Rodzina jest środowiskiem, w którym człowiek dojrzewa emocjonalnie i rozwija swój kodeks moralny. Tu selekcjonuje się podstawowe wartości. W związku z tym za niepodważalne uważamy prawo rodziców do decydowania o losie swoich dzieci, do wychowania ich według własnych przekonań i światopoglądu. Uznajemy, że żaden racjonalnie myślący i nie zdemoralizowany rodzic nie zgodzi się na demoralizowanie własnych dzieci. Rodzice mają prawo do tradycyjnych zasad wychowawczych.

4. Będziemy wspomagać rodziny dysfunkcyjne, które nie zapewniają swoim członkom prawidłowego rozwoju biologicznego i psychicznego na skutek ograniczenia samodzielności dziecka (zaniżone wymagania), stawianie zbyt wysokich wymagań wobec dziecka, brakiem partnerstwa rodziców, wrogich relacji między rodzicami, bądź zaburzeń w wychowaniu rodziców np. uzależnienia, przestępstwa.

5. Każdy człowiek niezależnie od wieku i płci, pochodzenia rasowego, statusu materialnego, pozycji społecznej, przynależności narodowej, państwowej i religii ma serce i duszę, jest osobą i z tego tytułu zasługuje na pełny bezwzględny szacunek. Uważamy, że osoba ludzka jest i powinna być zasadą, podmiotem i celem wszystkich instytucji. Jako samorząd pragniemy działać na rzecz własnej rangi i roli wspólnot naturalnych – rodziny i narodu.

Deklarujemy, że Powiat Mielecki w realizacji swoich publicznych zadań będzie wierny tradycji narodowej i państwowej, pamiętając o 1053 latach od chrztu Polski, 100 latach od odzyskania Niepodległości Polski i 29 latach Samorządności Polek i Polaków.” Opracował ten tekst do dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - stwierdził, że jest to tekst merytoryczny i niepopulistyczny.

Kacper Głaz – radny - nie jest prawdą, że musi być to tekst przez niego zaproponowany. Nad tym tekstem także można się zastanowić, ale chciał to zrobić najbardziej profesjonalnie jak się da, czyli przedstawić to stanowisko przez sesją, która miała miejsce 2 kwietnia. Od tej pory minęło prawie dwa miesiące i myśli, że każdy miał czas, aby zastanowić się na stanowiskiem. W jego odczuciu nie jest to jakaś rewolucyjna, czy agresywna, wręcz w stylu gomułkowskim treść, jak to zaakcentował Pan Przewodniczący. To stanowisko zostało przyjęte przez różne samorządy, a więc nie jest to prawdą, że tworzy się jakieś rewolucje. Ponadto podkreślił, że nie jest to stanowisko napisane przez niego, a przyjęte z „Naszego Dziennika”, które było wzorcowym przykładem stanowiska, które sprzeciwiało się ideologii LGBT. Dlatego też uważa, że był czas na zastanowienie się, nie ma w tym stanowisku niczego kontrowersyjnego, a więc prosił o zagłosowanie wedle własnego uznania i własnego sumienia. Zachęcał wszystkich do zagłosowania za tym stanowiskiem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwracając się do radnego Kacpra Głaza. Powiedział Pan, że był czas na zastanowienie się, choć sam Pan głosował za powołaniem Komisji, a w dniu dzisiejszym zmienił Pan zdanie. W dniu dzisiejszym miała zostać powołana Komisja, a w przyszłym miesiącu zostałaby przyjęta treść stanowiska wspólnie wypracowana, a teraz Pan się z tego wycofał. Mówił Pan natomiast, że była możliwość, a my z tego nie skorzystaliśmy. Wówczas, gdy chcieliśmy skorzystać i miała powstać Komisja na którą Pan wyraził zgodę, to dzisiaj Pan nie ma takiej woli.

Kacper Głaz – radny - zgodził się z tym, że razem z Panią Marią głosowaliśmy za powołaniem Komisji, ale uważał, że jest tak wiele problemów w naszym samorządzie, które należy szybko rozwiązać, m. in. odkomarzanie, sprawa wiaduktu i powinniśmy zakończyć ten temat. Powołanie Komisji w jego odczuciu służyłoby temu, aby ciągle ten temat drążyć, i aby angażować społeczeństwo w tą dyskusję, choć uważał, że teraz to jest już niepotrzebne. Teraz jest to jednoznaczne, czy jesteśmy „Za” czy „przeciw”. Powinniśmy stanąć odważnie i nie ciągnąć tego tematu, gdyż jego zdaniem nie ma takiej potrzeby.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – odpowiadając powiedział, że nie będzie głosował „przeciw”, ale wstrzyma się od głosu, gdyż pod taką treścią i takimi sformułowaniami się nie podpisze.

Kacper Głaz – radny - ad vocem - ma Pan takie prawo.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że chciałby tylko, aby nie zrozumiano, że jest za LGBT.

Kacper Głaz – radny - w jego odczuciu jest Pan przeciw.

Maciej Jemioło – członek Zarządu Powiatu – zabierając głos powiedział, że większość z nas jest za powstrzymaniem tej ideologii i tu nie ma żadnych wątpliwości. Widzieliśmy wszyscy, że wniosek, który wpłynął na poprzednią sesję, był później przekazany do Komisji Edukacji. Niezrozumiałym jest dla niego to, że wszyscy mówimy prawie jednym językiem. Zwracając się do członków Komisji pytał, dlaczego podczas posiedzenia Komisji Państwo nie usiedli i nie przygotowali z dwóch projektów jednego stanowiska, które by Państwa satysfakcjonowało i dzisiaj przedłożylibyście Przewodniczącemu pod obrady Rady. Wówczas punkt byłby zrealizowany w pięć minut, tego nie może zrozumieć. Jeżeli teraz Pan Adam Jastrząb odczytał swój projekt, w którym część powielał z projektu pana Kacpra, to teraz nie wie „czy to jest mój czyli Kacpra, czy to jest mój, czyli Adama, czy to jest wspólne stanowisko Rady”. Jeżeli uczestniczyłby w posiedzeniu tej Komisji, chciałby doprowadzić do tego, aby został wypracowany wspólny projekt stanowiska Rady, zawierający treści stanowiska jednego i drugiego wnioskodawcy. Osobiście będzie głosował „za”, nie ważne jakie zostały użyte sformułowania. Powrócił do uchwały intencyjnej i słów radnej Marii Orłowskiej, że nie ważne są słowa. To dlaczego chcieliście Państwo zmienić słowa z „wyraża się”, na „potwierdza się”.

Marek Kamiński – radny – według radnego problem wynika z tego, a Państwo, jako rządzący i mający większość w Komisji Edukacji, dążą do tego, aby to trwało. My otrzymując materiał widzimy, że nie ma dopracowania stanowiska Pana Głaza, tylko została powołana Komisja. Jest to przeciąganie czegoś, co jest dla wszystkich ewidentne. Radny przyznał, że stanowisko pana Jastrząba jest dobre, ale sami siebie ograniczyliśmy. Jeżeli w pierwszej części, rada zdecydowała, że pozostaje dotychczasowe stanowisko i nad nim głosujemy to proponował zamknąć dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny - dostrzega pewne niedociągnięcie. Pan Przewodniczący powinien zaprosić na posiedzenie tej Komisji Szefów Klubów i wówczas na pewno byśmy się dogadali. Najważniejsze jest dzisiaj to, abyśmy byli zgodni, że LGBT nie będzie na terenie powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że wszystko było uzgodnione.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – uczestniczył w posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu i wszyscy zgadzamy się z tym, iż stanowisko jest słuszne, nie zgadzamy się tylko do pewnych sformułowań. Na tej Komisji stwierdziliśmy, że nie będziemy przeredagowywać stanowiska, z tym także zgodziła się Pani Maria i Pan Kacper, Pan Adam i on, i stwierdziliśmy wspólnie, że musi to być dopracowane. Pan Kacper powiedział, że teraz szkoda czasu. W tym czasie, który spędziliśmy dzisiaj na dyskusji, można było wypracować wspólne stanowisko. Wystarczyłoby abyśmy usiedli w 5 osób i przedstawilibyśmy jedna wspólna wersję,   
i wówczas ta dyskusja była by nie potrzebna.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - zabierając głos powiedział, że jako Rada Powiatu, nawet jeżeli podejmujemy stanowiska niekoniecznie w sprawach, które nie są bardzo istotne dla mieszkańców, gdyż są ważniejsze, jak chociaż komary, o których wspomniał pan Kacper Głaz, powinniśmy przyjmować te stanowiska poważnie. Stanowiska powinny być dopracowane, pod względem językowym, aby nie zawierały błędów i brzmiały poważnie, gdyż tego od nas oczekują mieszkańcy powiatu.

Maria Orłowska – radna - kontynuując wypowiedź kolegi stwierdziła, że można zostawić stanowisko w wersji kolegi Adama, tylko dla niej brakuje tu konkretnej nazwy „LGBT”. Jeżeli mówimy, że jesteśmy przeciw deprawacji, demoralizacji dzieci i młodzieży, to prosiła, aby nazwać to po imieniu, gdyż osoba to czytająca może nie domyśleć się, że to właśnie o tę ideologię chodzi. Na tym nam najbardziej nam zależy, bo tu jest sedno sprawy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – podkreślił, ze nie możemy stanowiska pana Adama Jastrząba procedować, gdyż procedujemy stanowisko Pana Kacpra. Tak zostało zapisane i taki punkt został wprowadzony.

Waldemar Barnaś – radny - jako Rada Powiatu niejednokrotnie przyjmowaliśmy stanowiska, apele itp., ale nigdy nie było takiej sytuacji, aby powoływać dodatkowe Komisje, tylko po to, aby przyjąć stanowisko całej Rady. Tak jak powiedział Pan Zbigniew Tymuła, od tego są szefowie Klubu, którzy powinni przyjść na Komisję i uzgodnić. Nadmienił, że projekt stanowiska został złożony dwa miesiące temu, odbyła się międzyczasie Komisja, a więc z Komisji powinien przyjść gotowy, dopracowany projekt stanowiska, a nie dopiero teraz podnosicie Panowie, że pewne sformułowania są nie takie. Zwrócił się z zapytaniem, co było robione do tej pory. A ponadto chcecie powołać dodatkową Komisje, aby dwa czy trzy miesiące dywagować nad tą sprawą. Zaproponował, aby zostawić tą sprawę w spokoju i głosować nad tym co zostało przedstawione. Nadmienił także, że nie trudno zgodzić się ze sformułowaniami Pana Adama Jastrząba, znajduje się tam dużo mądrych treści. Ale jak powiedziała już Pani Maria Orłowska, to stanowisko nie zwiera sedna sprawy i nie odnosi się do projektu stanowiska o którym mówimy. Radny zwrócił uwagę, że nawet w tytule brakuje zapisów. Mieliśmy przyjąć stanowisko w sprawie powstrzymania ideologii LGBT, a więc niech będzie taki tytuł. Proponował zamknąć dyskusję i przejść do głosowania.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – pogratulował kolegom z Klubu PIS pomysłu przyjęcia stanowisko, gdyż świadczy to również o wielkości waszego Klubu. Po przeczytaniu tego stanowiska stwierdził, że jest to wartościowe stanowisko, gdyż Państwo wiecie o czym piszecie. Piszecie Państwo, że będziecie „chronić swobodę przedsiębiorców przed narzucaniem nieprofesjonalnych kryterium działania”. Nadmienił, że istotą ustroju małżeńskiego, majątkowego w Polsce jest majątkowa wspólnota małżeńska zgodnie z art. 30 Kodeksu rodzinnego. W oparciu o ten zapis rodziny w Polsce dorabiają się, kupują działki, budują fabryki. Wie o czym mówi. Następnie przedsiębiorca składa wniosek o dofinansowanie do Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego. A to tam rządzi? PIS. Zarząd jest z PIS-u, Marszałek z PIS-u. Większość jest z PIS-u. Kontynuując powiedział, że przedsiębiorca składa taki wniosek do działania 1.4 Wsparcie małych i średnich przedsiębiorstw i dowiaduje się, i dostaje odmowne odpowiedzi (nie tylko jeden przedsiębiorca, a kilkadziesiąt przedsiębiorców w województwie), że ta wspólnota majątkowa małżeńska nie jest formą prawną wystarczającą, aby można było zainwestować ze środków RPO. „To skoro „tępicie” polskie rodziny i ich dorobek majątkowy, to kogo Wy wpieracie – LGBT”. To mu wprost przedsiębiorcy powiedzieli.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową.

W głosowaniu nad przyjęciem stanowiska uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 19 radnych, 1 radny głosował przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 62 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” przyjęła stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie powstrzymania ideologii „LGBT” przez wspólnotę samorządową, stanowiące ***załącznik Nr 63 do protokołu***.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 22 i przeszedł do realizacji punktu 23 porządku obrad.

**Ad. 23**

**Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

AndrzejBryła – członek Zarządu Powiatu – uzasadniając niniejszy projekt uchwały powiedział, że podobna uchwała w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka była już podejmowana przez Radę Powiatu. W związku z tym, iż wystąpił problem z zapisem dotyczącym publikacji w Dzienniku Urzędowych Województwa stąd ponownie uchwała została przedłożona pod obrady Rady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/71/2019 w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu,   
1 osoba nie oddała głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/71/2019***    
w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 65 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 23 i przeszedł do realizacji punktu 24 porządku obrad.

**Ad. 24**

**Ocena zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2018 wraz z rekomendacjami.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2018 wraz z rekomendacjami i mieli możliwość zapoznania się z nią. Ocena zasobów pomocy społecznej była także przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy na posiedzeniu w dniu   
12 czerwca 2019 r. Dodał, że zgodnie z art. 16 a ust. 4 ustawy o pomocy społecznej organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia ocenę zasobów pomocy społecznej radzie powiatu. Taka ocenę wraz rekomendacjami Państwo radni otrzymali w ustawowym terminie i jest ona podstawą do planowania budżetu na rok następny. Jeżeli będą pytania do niniejszej oceny to odpowiedzi na nie udzieli obecna na sesji Pani Beata Kardyś - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – podziękował za przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej. W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionej przez Panią Dyrektor PCPR w Mielcu oceny zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła ją do akceptującej wiadomości.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła „Ocenę zasobów pomocy społecznej na terenie Powiatu Mieleckiego za rok 2018 wraz z rekomendacjami” stanowiącą ***załącznik Nr 66 do protokołu***, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 24 i przystąpił do realizacji punktu 25 porządku obrad.

**Ad. 25**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek obrad powiedział, że przed sesją państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec.Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę - Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – uzasadniając niniejszy projekt uchwały powiedział, że Zarząd Powiatu Mieleckiego przedkłada projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec w zakresie wsparcia organizacji XXII Mieleckiego Festiwalu Muzycznego, którego inicjatorem i pomysłodawcą, i wieloletnim realizatorem było obecny nasz kolega radny Pan Jacek Tejchma, któremu pogratulował pomysłu, gdyż jest to cenne wydarzenie. Nadmienił również, iż Powiat Mielecki zawsze wspierał organizację tego festiwalu w formie wsparcia finansowego pomiędzy jst. Takie wsparcie było również przewidziane w trakcie prac nad projektem budżetu. Nie wie, czy to przez przeoczenie, czy też bez jego wiedzy, ta pozycja na etapie prac została usunięta, ale to nie jest ważne, gdyż przypuszcza, że instancją nas wszystkich jest wsparcie tego festiwalu. Stąd też kiedy Pani Dyrektor SCK zwróciła się z wolą podpisania umowy i stwierdziliśmy brak środków na to zadanie, wówczas przygotowaliśmy przesunięcie środków i proponujemy podjęcie uchwały o przyznaniu pomocy finansowej w wysokości 12 000 zł. Ponadto przypomniał, że w 2016 roku Powiat przyznał kwotę 10 000 zł na dofinansowanie organizacji festiwalu, w 2017 roku 16 000 zł, a w roku 2018 – 20 000 zł. Stąd też zaproponowana kwota jest wyważona, a może nawet trochę niska, ale na tyle nas w tym momencie stać. Proponuje się udzielenie wparcia w wysokości 12 000 zł.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Zbigniew Tymuła – radny – odpowiadając koledze powiedział, że nie było możliwości usunięcia kwoty, gdyż co roku to zadanie było dofinansowywane. Najprawdopodobniej to kwestia niedopatrzenia chyba Pana Andrzeja, który za to odpowiadał.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/72/2019 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 67 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/72/2019***  w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 68 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 25 i przeszedł do realizacji punktu 26 porządku obrad.

**Ad. 26**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu** **Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek obrad powiedział, że przed sesją państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę - Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – uzasadniając niniejszy projekt uchwały powiedział, że projekt w ramach tego programu został złożony do Wojewódzkiego Urzędu Pracy. W ubiegły wtorek, w godzinach trwania Zarządu otrzymaliśmy informację potwierdzającą akceptację potwierdzająca możliwość realizowania tego projektu. W związku z tym Zarząd Powiatu poszerzył swój porządek obrad i przyjął wymagany przez ogłaszającego konkurs projekt uchwały Rady Powiatu. Po podjęciu niniejszej uchwały nasza jednostka będzie mogła przystąpić do realizacji i wydatkowania środków w ramach 2,5 mln budżetu przy wkładzie własnym w wysokości około 250 000 zł, w tym bardzo dużego wkładu niefinansowego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/73/2019 w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych.

W związku z problemami technicznymi Wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Tychanowicz złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania nad Uchwałą Nr VII/73/2019 w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu,   
1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 69 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” opowiedziała się za reasumpcją głosowania.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu ponownie poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VII/73/2019 w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 70 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr VII/73/2019***  w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Mielec stawia na zawodowców – edycja II”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 71 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 26 i przeszedł do realizacji punktu 27 porządku obrad.

**Ad. 27**

**Informacja o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek obrad powiedział, że państwo Radni w materiałach na sesję otrzymali „Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022”. Dodam tylko, że niniejsza informacja była przedmiotem analizy Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy, Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Ponieważ Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z powyższą informacją, to w przypadku pytań, odpowiedzi na nie udzieli Pan Grzegorz Durak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.

*W dyskusji głos zabrali:*

Waldemar Barnaś – radny – zabierając glos powiedział, że z przedstawionego sprawozdania wynika, że bezrobocie na koniec roku 2018 w Powiecie Mieleckim wynosiło 4,4 %, a więc było o połowę mniejsze od średniej na Podkarpaciu w tym czasie i mniejsze aniżeli w Polsce. Cieszy to tym bardziej, że spadek tego bezrobocia jest bardzo ściśle powiązany ze zdrowym stabilnym wzrostem gospodarczym naszego kraju. Należy więc wyrazić nadzieję, że ten rozwój będzie trwały, a bezrobocie w najbliższym czasie nie będzie rosło. Oczywiście tak niskie bezrobocie wiąże się z pewnymi trudnościami dla urzędu, ponieważ bezrobotni objęci troską przez powiatowy urząd pracy są trudnymi bezrobotnymi, wręcz trwale bezrobotnymi. Po takich bezrobotnych obecnie trzeba sięgać, gdyż pozostali zostali wchłonięci poprzez rynek pracy, stąd też wysiłki PUP są wzmożone. Zarówno pracownicy jak i pan Dyrektor na co dzień starają się, aby tym wyzwaniom sprostać. Ma okazję to obserwować, gdyż jest członkiem Powiatowej Rady Rynku Pracy. Życzył, aby PUP nie ustawał w wysiłkach i aby wszystkie środki jakie ma do dyspozycji, a w ostatnich latach ma ich sporo, umiał spożytkować, aby bezrobotni i pracodawcy mogli je otrzymać.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – podziękował za przedstawienie „Informacji o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022” i zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła ją do akceptującej wiadomości.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła „Informację o realizacji Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Powiatu Mieleckiego na lata 2016-2022”, stanowiącą ***załącznik Nr 72 do protokołu*** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 27 i przystąpił do realizacji punktu 28 porządku obrad.

**Ad. 28**

**Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego   
z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego   
i o wolontariacie za 2018 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali Sprawozdanie z realizacjiProgramu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego   
i o wolontariacie za 2018 rok”. Dodał, że zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. Sprawozdanie Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, a które było także przedmiotem posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

*W dyskusji głos zabrali:*

Maria Orłowska – radna – zabierając głos wyraziła nadzieję, że doczekamy czasu, gdy środki przyznawane dla organizacji pozarządowych będą większe. Niestety, z roku na rok są coraz mniejsze. Reprezentując Radę o działalności pożytku publicznego, zapytała czy jest możliwość wsparcia rady, gdyż czujemy pewien niedosyt. Jak dobrze pamięta to w pierwszej, być może drugiej kadencji Rady działalności pożytku, przedstawiciel samorządu prowadził w Radzie m. in. sprawy biurowe. Był zawsze. Teraz nam tego brakuje i czujemy jakbyśmy byli organem zewnętrznym. Czy nie można byłoby do tego wrócić. Jest to sugestia radnej w imieniu całej rady.

*Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.*

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – w związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do przedstawionego sprawozdania zaproponował, aby Rada Powiatu przyjęła je do akceptującej wiadomości.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2018 rok, stanowiące ***załącznik Nr 73 do protokołu*** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 28 i przystąpił do realizacji punktu 29 porządku obrad.

**Ad. 29**

**Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – jakoPrzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały złożone w ustawowym terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdził nieprawidłowości formalnych. Każdy z radnych składających oświadczenie majątkowe podpisał oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Ponadto nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych ani nie podjął podejrzeń, aby radni w oświadczeniach majątkowych podali nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały przesłane właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Kopie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Mieleckiego przekazałem także Staroście Powiatu Mieleckiego, a jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu. Starosta Mielecki zgodnie z art. 25 c ust 12 ustawy o samorządzie powiatowym po dokonanej analizie oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia nie stwierdził nieprawidłowości formalnych jak i nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Każda z osób pełniących funkcje publiczne składających oświadczenie majątkowe podpisała oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności, a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętych dochodów przesłał właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Informacje jawne zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starosta Powiatowego w Mielcu. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Mieleckiego. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: nie określenia przynależności zobowiązania do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, nie wykazaniu działki na której stoi dom, błędnie wpisanej daty określającej stan posiadanych dochodów, braku powierzchni nieruchomości. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych wraz z potwierdzeniem zapoznania się z tymi informacjami stanowią odpowiednio ***załączniki od 74 do 77 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 29 i przystąpił do realizacji punktu 30 porządku obrad.

**Ad. 29**

**Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu –zabierając głos powiedział, że na wstępie chciałby w krótkim filmie zobrazować sytuację powodziową jaka wystąpiła końcem maja br.

*Rada Powiatu Mieleckiego w ramach krótkiego filmu zapoznała się z sytuacją powodziową jaka wystąpiła pod koniec maja br.*

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – powiedział, że ten krótki film zobrazował skalę powodzi nietypowej, jak to podkreśliła pani Wojewoda. Powódź jest też doświadczeniem, które zobrazowało skalę niedociągnięć i skutkowały tym, że nie wszystko działało, tak jak powinno. Wystąpił problem z powiatowym centrum zarządzania kryzysowego, wystąpiły braki w składzie osobowym, braki pokoju dyspozycyjnego, brak systemu łączności i narzędzi w spierających działalność powiatowego centrum zarzadzania kryzysowego. Ponadto musieliśmy ponieść wydatki na uzupełnienie materiałów potrzebnych w trakcie powodzi np. worków, big bag-ów, linek i wiele innych, których brakowało w wystarczającej ilości. W przeciągu ostatnich czterech lat niestety oszczędzano na tych wydatkach.

Ryszard Krawiec – Biuro Zarządzania Kryzysowego – powiedział, że w ciągu ostatnich czterech lat wydatkowano 945 zł, a w 2011 roku wydatkowano 172 274,05 zł, w 2012 wydatkowano 204 258,10 zł, w 2013 - 110 088,06 zł, w 2014 - 61 725,33 zł, w 2015 – 8 944,32 zł.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – kolejny brak jaki miał miejsce to brak monitoringu na rzekach i potokach Powiatu Mieleckiego. Być może, można byłoby zareagować wcześniej, gdyby monitoring pokazywał co się dzieje, szczególnie   
w zakresie tzw. „cofki”. Brakowało informacji i pomiarów poziomów wody, kiedy musiałoby nastąpić przerzucanie wody za wały. Tego nie brakowało tylko teraz ale i w poprzednich latach, jeszcze za panów Chrabąszcza i Smacznego. Ponadto stan śluz, stan potoków i kanałów, niewyczyszczone, zaniedbane śluzy, które w protokołach z przeglądów wskazywały, że są zaliczane na „3” tzn. że są w miarę sprawne, a tak naprawdę nie można było odkręcić, przepuścić większej ilości wody i woda się kumulowała. Jest to dla niego nie do pomyślenia. Do tego dochodził archaiczny sposób przerzucania wody, poprzez zamykanie śluz i pompowanie wody pompami strażackimi. Występowały miejsca, gdzie nie można było dojechać do miejsc pompowania, pompami wysokowydajnymi ze względu na to, że są to bardzo ciężkie pompy, a nie ma nawet dróg utwardzonych. Był to kolejny brak jaki wykazała ta powódź. W najbliższy poniedziałek odbędzie się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i na ten temat będziemy rozmawiać. Ponadto odbył się konwent wójtów w temacie powodzi. Wybrzmiały jasno pewne oczekiwania samorządów i zarzuty, że brak jest dotacji celowych do działalności spółek wodnych. W związku z tym poinformował, że mamy już praktycznie gotowy projekt dotacji celowych dla spółek wodnych, a więc będziemy mogli wydatkować środki na bieżącą konserwację wszystkich cieków (rowów). Natomiast środki ochrony środowiska pochodzące z różnych opłat możemy wydatkować tylko na inwestycje, a więc spółki wodne będą mogły aplikować o przyznanie środków, ale środki mogą przeznaczać tylko na inwestycje, a nie na bieżące konserwacje i odmulanie cieków wodnych.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do Starosty powiedział, że przez to, że była powódź miał Pan powód i możliwość przyjąć swojego przyjaciela (z tego co się domyśla) do pracy. Jeżeli chodzi o stan zatrudnienia w zarządzaniu kryzysowym to był on dobry i dawaliśmy sobie radę. Dodał również, że nie sztuką jest zakup worków za setki tysięcy i położenie ich w magazynach po to, aby jadły je myszy. Nie jest dziś czas, że na półkach nic nie ma, tylko można wszystko szybko kupić. Z tego co się orientuje, to zanim pan Starosta wydał decyzję, aby wydać worki, to ludzie musieli pół dnia czekać. Prosił, aby uderzyć się samemu w pierś, aby dopiero później mówić o kimś. Pan Starosta mówił o monitoringu i o badaniu stanu wód. Na naszych rzekach Breń, Wisłoka, Wisła stan wód był niski. Wody przyszły ze strumyków. Radny pytał, czy pan Starosta chce postawić monitoringi? Przypomniał, że na Brniu i na Wisłoce był monitoring i te urządzenia są do dzisiaj, i są przestarzałe. Powiat Mielecki natomiast za monitoring płacił 1000 zł abonamentu za to, że te urządzenia wiszą. Niegdyś za te urządzenia zapłaciliście bardzo duże pieniądze, a firma chciała odkupić to w cenie złomu za 300, albo 400 zł za jedno urządzenie, a więc dalej te urządzenia zostały. Dzisiaj mamy nowy system monitorowania o zagrożeniu, a więc prosił, aby nie mówić, że nie było zabezpieczenia. Przyszła taka ilość wody, że nie pomieściła się. Gmina Borowa została zalana wodą, która przyszła od Przecławia, od Dębicy i wyżej. Także rozumiejmy tematy, a potem dyskutujmy. Temat spółek wodnych i słowa, że będziemy dawać pieniądze, bo wcześniejszy Starosta nie dawał. Radny podkreślił, że nie było możliwości prawnych, sam Pan to powiedział, że można dawać tylko na inwestycje. Jeżeli spółka wodna się zwróciła, to na inwestycje otrzymała. Prosił, aby mówić prawdę. Jest przerażony nieustannymi atakami. Radny pytał, czy Pan Starosta przez kolejne cztery i pół roku tym chce się zajmować. Prosił, aby zająć się rzeczami bardzo ważnymi m. in. inwestycjami i rzeczami, które będą wspomagać powiat, a nie tylko krytyką.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – ad vocem - nie wie dlaczego, pan radny odbiera to personalnie. Powiedział, że krytyce poddaje stan faktyczny i pewne niedomagania. Przecież Pan radny nie odpowiada za śluzy i za to, że nie są konserwowane. Pan radny bardziej powinien odpowiadać za to, czy była podjęta uchwała o dotacjach celowych, czy też nie, gdyż taką uchwałę można było podjąć. Prosił więc nie mówić, że nie było możliwości, bo takowe były. Radny mówił o niedomaganiach i o tym, co oczekiwali ludzie. Ponadto Pan uważał, że Zarządzanie kryzysowe jest tak naprawdę Powiatowi niepotrzebne. Oczywiście jest ono niepotrzebne, jak nic się nie dzieje. Ale jak się coś dzieje to potrzebne jest zarzadzanie i potrzebne są procedury, aby wiedzieć co robić w danej sytuacji. Potrzebny jest zbiór danych i telefonów, aby w trudnej sytuacji działać. Tego nie było, a zarządzanie kryzysowe było tylko na papierze. Oczywiście Pan na tym zaoszczędził, ale prawda jest taka, że było to pewne niedomaganie. Prosił również, aby nie brać wszystkiego personalnie, gdyż Pan nie jest odpowiedzialny za wszystkie kwestie. Natomiast za prowadzoną politykę, na pewno jest. Dobrze natomiast, że Pan oszczędzał, ale te oszczędności, czasami okazywały się iluzoryczne. Ponadto mówił Pan, że nie wie jak przebiega woda. My nie wiedzieliśmy, czy odsyłać pompy wysokodajne, bo „cofka” już minęła i woda spada. Tego monitoringu nie mieliśmy. Mówił Pan o nowoczesnym systemie, ale ten system wydaje dźwięki, które słychać w okolicy, a wysokością dźwięków nie podaje się wysokości wody w danym cieku. Prosił o zabranie głosu także Pana Ryszarda Krawca, gdyż powódź tak naprawdę rozpoczęła się 21 maja br.   
i wówczas został zwołany sztab kryzysowy. Prosił o informację kiedy były wydawane worki.

Ryszard Krawiec – Biuro Zarządzania Kryzysowego – zabierając głos powiedział, że worki były wydawane bardzo szybko, najszybciej jak to było możliwe. Wystąpił natomiast problem z transportem tych worków, gdyż aby przedostać się w niektórych rejonach, to policja podejmowała worki i przewoziła je. Nie była to prosta sprawa. Następnie odniósł się do kilku sugestii radnego Zbigniewa Tymuły. Po pierwsze obsada etatowa. Jak może działać stanowisko Zarządzania Kryzysowego jeżeli brakuje osób przeszkolonych. W systemie kiedy występuje powódź, powinny pracować na zmianie 4 osoby: kierownik zmiany, stanowisko operacyjne, stanowisko monitorujące i stanowisko logistyczne. Pracowały dwie osoby, bo nie było kim zastąpić tych osób i nie było kogo wstawić. Osobiście prace miał rozpocząć od 3 czerwca br., ale na wyraźną prośbę Starosty rozpoczął pracę od 22 maja br. Sugestia Pana radnego o zatrudnieniu przyjaciela, była w jego opinii nie na miejscu. Natomiast w sprawach bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego powinniśmy mówić wszyscy jednym głosem, to się już wydarzyło, to są milionowe straty. Posiada dokładne raporty i zestawienia tego co się wydarzyło. Zaprosił Pana radnego, aby zapoznał się z tym, co ta powódź zrobiła w Powiecie. Należy więc wyciągnąć wnioski i przeznaczyć na te działania niezbędne środki, po to, aby uniknąć na przyszłość takich sytuacji. Dodał również, że stan magazynu to 26 000 worków, gdzie w 2013 roku było ich 100 000. Nikt od 2013 roku nie uzupełnił tych worków. Mieliśmy bardzo duże szczęście, że w magazynie wojewódzkim na 300 000 dostępnych worków otrzymaliśmy 150 000 worków. Na sama Gminę Wadowice poszło 72 000 worków. Musimy utrzymywać zapas worków, oczywiście w rozsądnym wymiarze. Gdyby owa powódź dotknęła więcej powiatów województwa podkarpackiego, a tak naprawdę dotknęła tylko nasz powiat, to nie dostalibyśmy 150 000 worków. Zamówione przez nas worki w liczbie 100 000 zostały zamówione w piątek, a otrzymaliśmy je dopiero w poniedziałek w godzinach południowych. Taka jest reakcja i była to najszybsza reakcja jaka była możliwa. Kolejna kwestia to monitoring. Monitoring jest po to, chociaż na rzece Wisłoce, aby obserwować jak przemieszcza się fala. Nie można prawidłowo ocenić przemieszczającej się fali na podstawie jednego pomiaru w Woli Mieleckiej. Pomiar ten jest na potrzebny na wejściu do powiatu i na wyjściu. Kolejna kwestia to Wisła. Tak szybko jak przemieszcza się woda na Wiśle, tak szybko schodzą wody z terenu Powiatu Mieleckiego. Kwestia Potoku Zagórskiego. Oczywiście opady, były tak duże, że nie dało się tego przewidzieć, ale być może, gdyby był monitoring to pozwoliłoby na podjęcie działań zabezpieczających 50 ha stawu, który na skutek przelewu podniósł się, a śluzy nie miały prawa wytrzymać. Woda przemieszczała się z Izbisk, przez Wadowice Dolne, Wampierzów, Kawęczyn do Borowej, o czym Pan radny mówił. Będąc w Brniu widzieliśmy karpie właśnie ze stawów. Uważał, że powinniśmy podjąć wspólne działania, aby pewnych kwestii uniknąć. Ponadto powiedział, że jeżeli analizuje się zjawiska występujące w zakresie zarządzania kryzysowego, to po to, aby nasz powiat one opuszczały. Oby było tak, jak za pana kadencji, bo Pan miał duże szczęście.

Zbigniew Tymuła – radny – w Starostwie pracuje około 100 osób, a więc jako Starosta był przygotowany na to, że w razie akcji zabezpieczyłby to osobami z innych wydziałów. Najważniejsze słowa jakie powinny wybrzmieć z ust pana Starosty i na które czekał, to podziękowanie dla naszych władz, do pani Wojewody, do pana Premiera, do pana Prezydenta, do straży pożarnej, do Komendanta Głównego. Widzieli Państwo jaka szybka była reakcja. Była to nieduża powódź, bo nie ma co porównywać jej do roku 2010. Ponadto podkreślił bardzo dobre zachowanie wójta z Gminy Wadowic - kolegi Deptuły, który stanął na wysokości zadania. Ponownie podkreślił, że należą się podziękowania od prezydenta po Panią Wojewodę i wszystkim, którzy brali w tym udział.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – oczywiście, że podziękowania należą się wszystkim, gdyż pomoc był bardzo duża: wojska, jednostek straży państwowej m. in. z Krosna. Ponadto mieliśmy także pomoc charytatywną od firm i mieszkańców, którzy dostarczali pewne rzeczy i nie wzięli za to pieniędzy. Tu także należą się podziękowania. Nie ukrywa, że oczekujemy jeszcze na pomoc w zakresie odkomarzania. W ubiegły piątek wystosowane zostało pismo do pani Wojewody dotyczące pomocy w odkomarzaniu całego Powiatu. Z informacji jakie posiada wie, że są już pierwsze reakcje. Następnie poprosił pana Ryszarda Krawca o informację dotyczącą odkomarzania.

Ryszard Krawiec – Biuro Zarządzania Kryzysowego - poinformował, że w dniu dzisiejszym o godzinie 8.00 Wojewoda zwołała roboczy zespół, który podjął decyzję   
o udzieleniu pomocy dla 17 gmin z terenu podkarpacia. Być może największa pomoc zostanie skierowana na nasz powiat i do godziny 8 rano w poniedziałek ma zostać przekazana informacja o zasięgu zastosowania oprysków. Trzeba bowiem określić zasięg pomocy i niezbędne środki. Do godziny 8.00 nasze gminy mają przedstawić zapotrzebowanie na siły, niezbędne fundusze i tereny, które miałyby zostać objęte opryskiem, z określeniem miejsc szczególnie uciążliwych dla ludzi i zwierząt. Ma więc nadzieje, że taka pomoc będzie udzielona zgodnie z przeprowadzoną rozmową z Biurem Zarzadzania Kryzysowego.

Antoni Skawiński – radny – nie zgodził się ze stwierdzeniem, że powódź była mała, gdyż w przypadku Brnia Osuchowskiego to była powódź największa w historii, dlatego, że woda rozlała się na odcinku kilku kilometrów. Niniejsza woda pokazał, że jest wiele zaniedbań i to nie są zaniedbała z ostatnich czterech lat, a zaniedbania sięgające czasów wykonania ujścia rzeki Breń Stary. Przepompownia, która została postawiona za duże pieniądze w Szafranowie okazała się być tamą i zamiast działać, nie była ona uruchamiana. Pojawiły się nawet podejrzenia, że zasuwy nie były do końca odsunięte. Kolejna sprawa dotyczyła zastąpienia mostu przepływowego dwoma rzędami kręgów betonowych, na skutek czego straż przepompowywała w Brniu Osuchowskim wodę z jednej strony mostu na drugą. Takich zaniedbań jest wiele. Warto podziękować wszystkim, którzy angażowali się strażakom i żołnierzom, ale także ludziom, którzy w dużym stopniu wspomagali swoich sąsiadów, dawali schronienie swoim rodzinom, które musiały z części domów się wyprowadzić. W opinii radnego nie na miejscu jest dzisiaj przepychanie się, kto i w czym zawinił, gdyż w obecnej sytuacji możemy być mądrzejsi i zrobić o wiele więcej. Prosił, aby zwrócić uwagę, na to co wydarzyło się w 2010 roku, gdy wystąpiła powódź od Podleszan. Wówczas ktoś wymyślił, że zostanie wykonana zapora w Trzcianie na drodze pańskiej. Wówczas, gdy podwyższono poziom wód o dwa, trzy metry wówczas okazało się, że woda zalewała o wiele, wiele szybciej. Jeżeli sztab kryzysowy miałby działać w ten sposób, aby zaszkodzić jeszcze bardziej, to lepiej tego nie robić. Wówczas woda podnosiłaby się wolniej i nie wyrządziłaby tylu szkód z winy człowieka.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu – przysłuchując się rozmowie stwierdził, że tak jak w większości punktów w których się spieramy dochodzimy do konkluzji „działajmy razem”. Tak więc zwracając się do byłego Starosty Zbigniewa Tymuły powiedział, że nikt mu nie zarzuca, że coś źle funkcjonowało, ale jak to zaznaczył pan Ryszard Krawiec miał Pan szczęście, że przez te cztery lata nie było powodzi, bo ostania była w 2010 roku. Nie chodziło także o to, że miał Pan swoje, przeszkolone wydziały, czy dyrektorów, którzy w sytuacji zagrożenia przyszliby i coś robili. Nadmienił, że oprócz zarzadzania kryzysowego, jeżeli chodzi o obstawienie dyżurów i dziennych,   
i nocnych zgłosiliśmy dyrektorów, którzy stwierdzili, że nigdy nie byli przeszkalani i nie wiedzieli co maja robić jak ktoś zadzwoni. Nie chodzi o to, że ktoś kogoś będzie rozliczał, tylko pewne sytuacje pokazują nam, że coś trzeba usprawniać. Nikt nie jest „alfą i omegą”, i on i każdy tu z obecnych, ale są pewne kwestie, które mogły nie funkcjonować. Pan zaoszczędził – udało się, ale nikt nie zagwarantuje nam, że nie będzie podwójnego takiego zdarzenia. Pewne rzeczy muszą zafunkcjonować. Może pan skupił się nad innymi rzeczami, które chwalimy i które zostały wykonane. Jego zdaniem pewne sprawy jakie wynikły teraz, należy poukładać, i ta logistyka jest bardzo ważna. Teraz możemy mówić i teoretyzować, ale nie w sytuacji kryzysowej jeżeli ktoś nie wie jak coś zrobić, nie wie gdzie i o której godzinie. A tu ludzie czekają.

Waldemar Barnaś – radny – zwrócił uwagę, że znajdujemy się w punkcie „Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych” i chciałby zwrócić uwagę Przewodniczącemu Rady, aby trzymać się porządku obrad. Temat powodzi zdaniem radnego jest bardzo ważny, na tyle ważny, że w tej sytuacji, o której mówił Pan Starosta powinien być poświęcony odrębny punkt i powinien mieć tytuł: „Informacja Starosty (albo Zarządu Powiatu) w czasie ostatniej powodzi”. Wówczas moglibyśmy wszyscy w temacie podyskutować. Tym czasem jesteśmy w punkcie „Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych”, a pan Starosta puścił film o powodzi   
i prowadzi monolog, tak jakby wprowadził Pan Starosta dodatkowy punkt o sytuacji powodziowej. Ponadto pan Starosta wywołuje ważną dyskusję, niemniej jednak nie w tym punkcie i prowadzi monolog z podległym Panu Staroście dyrektorem, czy inspektorem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – przyznał rację radnemu, że można było wprowadzić do porządku obrad odrębny punkt.

Waldemar Barnaś – radny – dodał również, że Panowie cały czas odnoszą się do byłego Starosty. Panowie objęli władze 1 grudnia i tego dnia został powołany Zarząd. Jeżeli Państwo zauważyli, że coś funkcjonuje nie tak, że nie ma zarzadzania kryzysowego, czy brakuje ludzi to do maja, czyli do czasu powodzi trzeba było skład uzupełnić. To samo dotyczy worków i magazynów. Prosił, aby trzymać się porządku obrad.

Kazimierz Gacek – radny - złożył interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniach obwodnicy Mielca z drogami powiatowymi w miejscowości Trześń. Niniejszą integrację składa w związku z sygnałami od mieszkańców Trześni i okolicznych miejscowości, którzy domagają się konstruktywnych i skutecznych działań w celu poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniach dróg powiatowych prowadzących z ich wsi z obwodnicą Mielca. Sprawa ta była również przedmiotem wcześniejszej interpelacji na sesji rady Powiatu. Pomimo upływu kilku miesięcy nie dostrzegł działań po stronie powiatu, które mógłby uznać za odpowiednie w skali problemu. Mieszkańcy Trześni nie kryją swojego niezadowolenia i kierują do niego apele o dalsze zabiegi w kierunku poprawy bezpieczeństwa. Nie będzie przytaczał dotychczasowych ustaleń, ich wydźwięk jest jednoznaczny. Na przedmiotowych skrzyżowaniach dochodzi do groźnych wypadków z udziałem samochodów. Ich przekroczenie przez pojazdy wolnobieżne pracujące w rolnictwie jest wielkim wyzwaniem i zarazem olbrzymim zagrożeniem i także rodzi wypadki. Prosił władze powiatu o przedstawienie dotychczas podjętych działań i ich skutków oraz o niezwłoczne sporządzenie harmonogramu dalszych działań i jego realizację w kierunku poprawy bezpieczeństwa. Jednocześnie zwróci się z prośbą do radnych powiatowych zatrudnionych na specjalistycznych stanowiskach w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich, aby przyjrzeli się sprawie i wsparli starania powiatu. Myśli, że radni tak znamienici i świetnie obeznani w sprawie, jak były starosta mogliby wykazać dobrą wolę i dużo zdziałać, aby pomóc mieszkańcom Trześni i kierowcom korzystającym z obwodnicy. Interpelacje kieruje do wiadomości radnych sejmiku województwa podkarpackiego Pani Marii Napieracz, Pana Władysława Ortyla, Pana Jana Tarapaty. Radny dodał, że mieszkańcy Ziemi Mieleckiej udzieli Państwu mandatu, abyście nie zawiedli ich w sprawach tak ważnych jak bezpieczeństwo i podjęli starania w województwie, które zarządza obwodnicą i jest jej właścicielem.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, w imieniu mieszkańców miejscowości Dąbie, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o dodatkowe oznakowanie istniejącego przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1180R Dębica-Zdziarzec w miejscowości Dąbie za skrzyżowaniem w/w drogi z drogą powiatową Nr 1181R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przeryty Bór poprzez (wymalowanie znaku poziomego P-10 „Przejście dla pieszych” (w kolorystyce biało - czerwonej), ustawienie znaku D-6 „Przejście dla pieszych” wraz z tabliczką T-27 „Przejście szczególnie uczęszczane przez dzieci” na odblaskowej tablicy, znaku ostrzegawczego A-16 „Przejście dla pieszych” oraz znaku drogowego „Kierowco zwolnij ” w odblaskowej otoczce). Uzasadnienie. Droga powiatowa nr 1180R Dębica-Zdziarzec jest drogą strategiczną o zwiększonym natężeniu ruchu, przemawia za tym m. in.: dojazd do autostrady A-4, brak ograniczenia nośności przebudowanych mostów na Potoku Śnieżka w m. Dąbie oraz na Potoku Dąbrówka w m. Zdziarzec, dobra nawierzchnia drogi - remont nawierzchni na odcinku od mostu w m. Zdziarzec do granicy powiatu o łącznej długości 2,2 km.

Przejście dla pieszych usytuowanie jest w obrębie skrzyżowania w/w drogi z drogą powiatową nr 118R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przeryty Bór, co może stwarzać dodatkowe niebezpieczeństwo dla pieszych Dodatkowe oznakowanie przejścia dla pieszych, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pieszych, głównie uczniów uczęszczających na zajęcia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbiu.”.

Ponadto radny złożył podziękowanie za podjęcie działań, których efektem było uruchomienie kursu autobusu na trasie Dulcza Mała – Podborze – Mielec przez Grzybów. W pierwszej kolejności podziękował panu Zbigniewowi Tymule byłemu Staroście Powiatu Mieleckiego, Panu Stanisławowi Lonczakowi – Staroście Powiatu Mieleckiego, Zarządowi Powiatu Mieleckiego, Panu Zbigniewowi Kmieciowi – Dyrektorowi Wydziału Komunikacji oraz panu Marcinowi Węgrzynowi prowadzącemu sprawę z ramienia Wydziału Komunikacji. Szczególne podziękowania skierował do Firmy przewozowej Transport osobowy Marian Wolak, która kierując się dobrem mieszkańców i troską o zabezpieczenie ich potrzeb komunikacyjnych podjęła się uruchomić kurs autobusu na powyższej trasie mimo, iż uruchomienie powyższego kursu jest dla prowadzonej przez firmę działalności gospodarczej nierentowane.

Zbigniew Tymuła – radny - złożył dwie interpelacje: „Zgodnie z § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam interpelację w sprawie realizacji inwestycji przebudowy mostu na rzece Breń w miejscowości Gawłuszowice (dojazd do miejscowości Ostrówek!. Uzasadnienie: W związku z licznymi prośbami mieszkańców miejscowości Ostrówek (gm. Gawłuszowice) proszę o podjęcie działań w celu realizacji inwestycji przebudowy mostu na rzece Breń w miejscowości Gawłuszowice (dojazd do miejscowości Ostrówek). Dla lepszego zrozumienia sprawy wyjaśniam, że przedmiotowy most jest drewniany i wymaga natychmiastowej renowacji. Sprawa jest o tyle ważna, że podczas ostatniej powodzi wezbrana rzeka Breń zagrażała konstrukcji tego mostu. Przez most przejeżdżają co dzień mieszkańcy Ostrówka, dojeżdżający do pracy, szkoły, na zakupy. Proszę o podjęcie działań w zakresie projektowym, a w dalszej kolejności w zakresie realizacji.” Radny dodał, że za jego kadencji została podjęta próba wykonania dokumentacji, ale do dziś ta dokumentacja nie została wykonana. Ma nadzieje, że teraz temat powodzi przyspieszy realizację tego zadania. Jest już po rozmowach z Dyrektorem PZD, z którym współpracuje w sprawie tego mostu, który już praktycznie się rozlatuje. Most ten był remontowany pod koniec kadencji 2010-2014, czyli obecnie jest pięć lat po remoncie, a deski same wypadają i może dojść do tragedii. Stąd też w tej sprawie muszą zostać podjęte szybkie reakcje.

Następnie „Zgodnie z § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam interpelację w sprawie podjęcia się przez samorząd powiatowy w Mielcu natychmiastowej akcji odkomarzania we wszystkich gminach powiatu mieleckiego. Uzasadnienie: W związku z licznymi sygnałami o uciążliwych plagach komarów, koniecznym wydaje się podjęcie natychmiastowych działań celem przeprowadzenia kompleksowej akcji odkomarzania we wszystkich gminach powiatu mieleckiego. Sytuacja jest o tyle szczególna, że jak wiemy nasz powiat nawiedziła powódź, której skutkiem i pozostałością jest nadmierna ilość komarów, utrudniająca codzienne funkcjonowanie mieszkańców powiatu mieleckiego. Przedmiotowa prośba pozostaje również w nawiązaniu do pisma w sprawie udzielenia pomocy finansowej na przeprowadzenie w powiecie mieleckim akcji odkomarzania, które trafiło w dniu 7 czerwca do Ewy Leniart, Wojewody Podkarpackiego. Wydaje się, że w tej szczególnej sytuacji w naszym powiecie związanej z ostatnią powodzią oraz dobrej sytuacji finansowej naszego powiatu, takie działania powinny być niezwłocznie podjęte przez samorząd powiatowy, bez konieczności występowania z prośbą o wsparcie w tej kwestii do Wojewody Podkarpackiego. W tak ważnej sprawie dobro mieszkańców oraz komfort ich życia powinien uzasadniać podjęcie natychmiastowych działań. Akcja odkomarzania jak wiemy prowadzona jest obecnie na terenie gminy miejskiej Mielec, która sama zabezpieczyła na ten cel stosowne środki”.

Radny zwracając się do Starosty Powiatu powiedział, że dzisiaj jest czas na działanie i prosił, aby najpierw podjąć to działanie, aby mieszkańcom mogło się normalnie żyć.

Michał Duszkiewicz – radny – zwracając się do Pana Starosty powiedział, że w sprawozdaniu za okres pomiędzy sesjami Pan Starosta powiedział, że zdejmuje się zadanie przebudowa drogi powiatowej w relacji Tuszów Narodowy - Chorzelów – Mielec i na to zadanie pomniejsza się środki. Podczas V sesji radni Rady Powiatu wprowadzili zmiany i na pokrycie kosztów tej inwestycji przeznaczyliśmy dodatkową kwotę 640 000 zł, co w sumie daje 1 565 460 zł środków własnych na to zadanie. Do tego dochodzi jeszcze dotacja gminy wiejskiej Mielec w kwocie 250 000 zł, tj. łącznie prawie 1 800 000 zł. Radny pytał dlaczego Pan Starosta oznajmił, że ta inwestycja zostanie częściowo wykonana w kwocie: wkład własny powiatu 500 000 zł i dotacja – pomoc Gminy Mielec również 500 000 zł. Zdaniem radnego przy uwzględnieniu dodatkowych środków Gminy Mielec pokryłoby to chyba koszty inwestycji nie wykonując nawierzchni asfaltowej, a jedynie wykonanie chodnika pieszo – rowerowego. Nadmienił, że mieszkańcy od dawna oczekują tej inwestycji i poprawę bezpieczeństwa. Radny dodał, że mieszkańcy liczyli na tą inwestycję i byliby niemile zaskoczeni, jakby ta inwestycja została okrojona.

Przewodniczący Rady – Marek Paprocki – przypomniał, że interpelacje i wnioski składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który niezwłocznie przekazuje je Staroście.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu Powiatu – w związku z wątpliwościami Pana radnego Krzysztofa Olszewskiego, tak jak obiecał, złożył na piśmie, na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu wyjaśnienia o treści: „.......W związku z wygłoszonym podczas VI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 2 kwietnia 2019 r. oświadczeniem Radnego Powiatu Mieleckiego Pana Krzysztofa Olszewskiego wyjaśniam, że po wyborze na funkcję członka Zarządu Powiatu Mieleckiego:

* poza Urzędem Miejskim w Przecławiu oraz Starostwem Powiatowym w Mielcu nie świadczyłem dodatkowej pracy i nie pobierałem z tego tytułu wynagrodzeń; zaprzestałem uczestniczenia w jakichkolwiek czynnościach zawodowych wykonywanych w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez moją małżonkę, a z moją małżonką łączy mnie prowadzenie wspólnego gospodarstwa domowego. Ponadto wyjaśniam, że Biuro Usług Geodezyjnych nie jest stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przez Starostwo Powiatowe w Mielcu, a ja osobiście nie sprawuję bezpośredniego nadzoru nad Wydziałem Geodezji, Kartografii i Katastru w Starostwie Powiatowym w Mielcu”. Treść pisma stanowi ***załącznik Nr 78 do protokołu***.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że wpłynęło do niego pismo od Pani Anity Jemioło – małżonki radnego Macieja Jemioło z prośbą o odczytanie: „Wniosek. Na podstawie art.241 k.p.a. i w związku z nie odebraniem pisma po podwójnym awizowaniu przez Pana Krzysztofa Olszewskiego wnoszę o:   
1. odczytanie pisma skierowanego do Pana Krzysztofa Olszewskiego z dnia 15.04.2019 roku na najbliższej sesji Rady Powiatu Mieleckiego w związku z ujawnieniem przez Niego moich danych osobowych w sposób sprzeczny z prawem, 2. przekazanie Radnym Powiatowym informacji o ryzykach i konsekwencjach ujawniania danych osobowych osób fizycznych, w tym przedsiębiorców wpisanych do ewidencji CEIDG, niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Z poważaniem Pani Anita Jemioło”.

Następnie przewodniczący Rady odczytał pismo skierowane do pana radnego Krzysztofa Olszewskiego: „Wezwanie do zaprzestania naruszeń. Wzywam Pana do:

1. natychmiastowego zaprzestania bezprawnego wykorzystywania moich danych osobowych bowiem takie działanie stanowi naruszenie obowiązujących przepisów prawa, zarówno w zakresie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), jak i przepisów kodeksu cywilnego dotyczących ochrony dóbr osobistych; oraz
2. złożenia na najbliższej sesji Rady Powiatu Mieleckiego oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam, że w dniu 2 kwietnia 2019 r. przy okazji mojego wystąpienia na Radzie Powiatu Mieleckiego w sposób bezprawny z naruszeniem zarówno przepisów o ochronie danych osobowych, jak również przepisów chroniących dobra osobiste, wykorzystałem dane osobowe małżonki członka zarządu Powiatu Mieleckiego Pana Macieja Jemioło”: oraz
3. niezwłocznego doręczenia mi przesyłką poleconą pisemnego oświadczenia o treści wskazanej w ust. 2 nie później niż w terminie do dnia 30.04.2019 r.; oraz
4. natychmiastowego przekazania mi pełnej informacji dotyczącej źródła uzyskania moich danych osobowych, jak również daty ich pozyskania, informacji jakim podmiotom i instytucjom zostały one udostępnione oraz wskazania podstawy prawnej, w oparciu o którą przetwarza Pan moje dane.

W razie niewywiązania się przez Pana z ww. obowiązków będę zmuszona skierować sprawę na drogę postępowania sądowego, celem uzyskania stosownego odszkodowania oraz powiadomię Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych o zaistniałym naruszeniu w zakresie ochrony danych osobowych, co może wiązać się z obowiązkiem zapłaty kar pieniężnych zgodnie z ww. rozporządzeniem. Uzasadnienie: Ujawnienie przez Pana moich danych osobowych w postaci imienia   
i nazwiska podczas obrad Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 2 kwietnia 2019 r. stanowi naruszenie obowiązujących przepisów prawa tj. ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), jak i przepisów kodeksu cywilnego dotyczących ochrony dóbr osobistych. Zgodnie z RODO przez dane osobowe należy rozumieć wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej, przy czym możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak: imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających... W związku z nieodebraniem mojego wezwania do zaprzestania naruszeń z dnia 15.04.2019r przez Pana Krzysztofa Olszewskiego Radnego Powiatu Mieleckiego i odczytaniem go na dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego zawarte w nim obowiązki i terminy jeżeli nie zostaną zrealizowane do kolejnej najbliższej sesji Rady Powiatu Mieleckiego potraktuję jako nie wywiązanie się z wezwania do zaprzestania naruszeń określonych niniejszym pismem.”. Pełna treść pisma Pani Anity Jemioło wraz z oświadczeniem stanowi ***załącznik Nr 79 do protokołu.***

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że za jego pośrednictwem radny Bogusław Peret złożył dwie interpelacje do Zarządu Powiatu, dotycząca poprawy stanu technicznego odcinka chodnika jak i sprawdzenia przepustu.

Przewodniczący Rady poinformował, że także złożył wniosek do Zarządu Powiatu o nawiązanie współpracy z Prezydentem Miasta Mielca w sprawie przystanku komunikacyjnego MKS przy drodze powiatowej – ul. Kilińskiego obok „Elektryka”. Wcześniej takiego przystanku nie można było postawić, gdyż przy drodze znajdowało się ogrodzenie. Obecnie miasto Mielec taki przystanek mogłoby postawić, niemniej jednak należałoby wydzielić teren przyszkolny. Ponadto nadmienił, że z przystanku korzysta młodzież z ZS (tzw. Elektryka), z Zespołu Szkół Ekonomicznych oraz dzieci ze szkoły podstawowej, które kiedy pada deszcz, to stoją i mokną. Prosił o jak najszybsze podjęcie stosowanych działań w porozumieniu z miastem.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji

Przewodniczący Rady zamknął obrady VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
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