

PROTOKÓŁ NR LIX/2023
Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 2 października 2023 roku

która odbyła się w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady LVII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 8.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady LIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał uczestniczących w posiedzeniu radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Stwierdził, że w obradach zgodnie ze sprawdzoną listą obecności uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że dzisiejszą sesję Rady Powiatu Mieleckiego zwołał w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. na wniosek Zarządu Powiatu Mieleckiego, stanowiący załącznik Nr 3 do protokołu z dnia 27 września 2023 roku o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Mieleckiego. Wniosek ten spełnia wymogi określone w art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, czyli zawiera porządek obrad do którego został dołączony projekt uchwały, a który ewentualnie zostanie podjęty na dzisiejszej sesji nadzwyczajnej. Porządek obrad LIX Nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz projektem uchwały, zgodnie z wnioskiem Zarządu Powiatu, został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną na spersonalizowaną, elektroniczną skrynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Zawiadomienie o LIX Nadzwyczajnej sesji stanowi załącznik Nr 4 do protokołu. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Dodam, że na sesji zwołanej w tym trybie

rozpatrujemy sprawy, do rozstrzygnięcia których została sesja zwołana. Przy czym Radni mogą zgłaszać wnioski o zmianę w porządku obrad, spełniając warunek zawarty w art. 15 ust. 8 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, że rada powiatu może wprowadzać zmiany w porządku obrad bezwzględną większością ustawowego składu rady, przy czym w tym przypadku wymagana jest zgoda wnioskodawcy, czyli Zarządu Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Nikt z radnych nie zabierał głosu.

Porządek posiedzenia LIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego przedstawia się następująco:

1. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu do realizacji projektu pod nazwą „Aktywizacja zawodowa osób młodych bezrobotnych w wieku 18-29 lat, wsparcie rozwoju przedsiębiorczości”, w formule partnerskiej.
2. Wycofanie Stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży z dnia 21 czerwca 2021 roku.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego.

Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do realizacji porządku obrad LIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego.

Ad 1.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu do realizacji projektu pod nazwą „Aktywizacja zawodowa osób młodych bezrobotnych w wieku 18-29 lat, wsparcie rozwoju przedsiębiorczości”, w formule partnerskiej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego na dzisiejszym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaakceptowała niniejsza uchwałę.

Nikt z radnych nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr LIX/490/2023 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu do realizacji projektu pod nazwą „Aktywizacja zawodowa osób młodych bezrobotnych w wieku 18-29 lat, wsparcie rozwoju przedsiębiorczości”, w formule partnerskiej. W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIX/490/2023 - stanowiącą załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 i przeszedł do realizacji punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Wycofanie Stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży z dnia 21 czerwca 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że Rada Powiatu Mieleckiego na sesji w dniu 21 czerwca 2021 r. przyjęła stanowisko w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży. Mając na uwadze realizację projektu pod nazwą „Aktywizacja zawodowa osób młodych bezrobotnych w wieku 18-29 lat, wsparcie rozwoju przedsiębiorczości”, a także w związku z utrzymującymi się w sferze publicznej nieprawdziwymi opiniami o stosunku Rady Powiatu Mieleckiego do ochrony podstawowych praw i wolności człowieka, proponuje się wycofanie Stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży z dnia 21 czerwca 2021 roku.

W dyskusji głos zabrali:

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że należy przytoczyć treść tego stanowiska, bo nie uważa, aby kogoś obrażało. Następnie radny odczytał: „Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży. W związku z pojawiającymi się próbami wprowadzania zasad i programów mogących wpływać na postawy dzieci i młodzieży a noszących znamiona demoralizacji i deprawacji, czego skutkiem może być zejście z uczciwej drogi. Dlatego jako samorząd Powiatu Mieleckiego mając nadzieję, że w naszych działaniach uczestniczyć będą samorzady lokalne stojąc na gruncie wartości i tradycji chrześcijańskiej zobowiązuje się do: 1. Przeciwdziałania wszelakim próbom wprowadzania, zwłaszcza na teren jednostek samorządowych jakichkolwiek programów i działań mogących mieć negatywny wpływ na degradację procesu wychowania dzieci i młodzieży. 2. Współdziałania z samorządami miast i gmin z terenu Powiatu Mieleckiego i wspomaganie ich w walce ze zjawiskami mogącymi mieć negatywny wpływ na wychowanie dzieci i młodzieży. Zobowiązujemy się przeciwdziałać próbom wprowadzania do szkół od najmłodszych lat programów typu edukacja seksualna, spróbuj być homoseksualistą, mogących wzbudzać u dzieci niepotrzebne emocje. 3. Rodzina jest środowiskiem, w którym człowiek dojrzewa

emocjonalnie i rozwija swój kodeks moralny. Tu selekcjonuje się podstawowe wartości. W związku z tym za niepodważalne uważamy prawo rodziców do decydowania o losie swoich dzieci, do wychowania ich według własnych przekonań i światopoglądu. Uznajemy, że żaden racjonalnie myślący i niezdemoralizowany rodzic nie zgodzi się na demoralizowanie własnych dzieci. Rodzice mają prawo do tradycyjnych zasad wychowawczych. 4. Będziemy wspomagać rodziny dysfunkcyjne, które nie zapewniają swoim członkom prawidłowego rozwoju biologicznego i psychicznego na skutek ograniczenia samodzielności dziecka (zaniżone wymagania), stawianie zbyt wysokich wymagań wobec dziecka, brakiem partnerstwa rodziców, wrogich relacji między rodzicami bądź zaburzeń w zachowaniu rodziców np. uzależnienia, przestępstwa. 5. Każdy człowiek niezależnie od wieku i płci, pochodzenia rasowego, statusu materialnego, pozycji społecznej, przynależności narodowej, państwowej i religii ma serce i duszę, jest osobą i z tego tytułu zasługuje na pełny bezwzględny szacunek. Uważamy, że osoba ludzka jest i powinna być zasadą, podmiotem i celem wszystkich instytucji. Jako samorząd pragniemy działać na rzecz właściwej rangi i roli wspólnot naturalnych – rodziny i narodu. 6. Będą przestrzegane przez Powiat zasady równości szans i niedyskryminacji. Deklarujemy, że Powiat Mielecki w realizacji swoich publicznych zadań będzie wierny tradycji narodowej i państwowej, pamiętając o 1053 latach od chrztu Polski, 100 latach od odzyskania Niepodległości Polski i 29 latach Samorządności Polek i Polaków”. Odpowiedzią na to stanowisko jest organizowany Marsz Życia i Rodziny w Mielcu, który odbędzie się w dniu 8 października 2023 r., a który rozpoczyna się Mszą Św. O godz. 12.00 w Kościele Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że temat poruszony przez radnego nie dotyczy sesji. Każdy wysłuchuje ogłoszeń parafialnych stąd prosił, aby nie poruszać takich tematów. Dzisiejsza sesja dotyczy trzech punktów, a w marszu każdy ma prawo uczestniczyć, a Pan radny może wypowiedzieć się w tym temacie po dzisiejszej sesji. Nie w sprawach różnych, bo takich dziś nie ma.

Waldemar Barnaś – radny – radny pytał z jakiego powodu wycofujemy to stanowisko dzisiaj, a także dlaczego nie otrzymaliśmy projektu uchwały i uzasadnienia do tego projektu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nie ma projektu uchwały, tylko dotyczy to stanowiska.

Waldemar Barnaś – radny – jeżeli nie ma projektu uchwały to dlaczego mamy wycofywać stanowisko w formie uchwały.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ponownie powtórzył, że nie ma projektu uchwały, natomiast będziemy głosować nad wycofaniem stanowiska.

Waldemar Barnaś – radny – prosił o przedstawienie uzasadnienia potrzeby wycofania tego stanowiska.

Grzegorz Durak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu - wyjaśniając powiedział, że kwestia wycofania stanowiska dotyczy głosowanego przed chwilą

projektu uchwały. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy jako przedstawiciel Urzędu oraz partner projektu składa do wniosku oświadczenie, że na terenie powiatu nie obowiązują dyskryminujące akty prawne. Miesiąc temu z informacji prasowych dowiedział się o zamieszaniu spowodowanym przez jednego z aktywistów, który zgłosił problem, że na terenie trzech powiatów znajdują się akty dyskryminujące. Fakt ten zgłosił do Komisji Europejskiej. Podczas posiedzenia Komisji ten aktywista miał wystąpienie, choć nie wie, o czym dokładnie mówił. Komisja nad zgłoszonym problemem miała obradować końcem września br. Niestety nie zna stanowiska Komisji w tej sprawie. Zaznaczył jednak, że podobne oświadczenie składał już przy projekcie systemowym podpisywanym przez wszystkie urzędy pracy. Te oświadczenia weryfikowane były na podstawie listy powiatów prowadzonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich. Wówczas kiedy sprawdzaliśmy tą listę, a także sprawdzał wojewódzki urząd pracy, żaden powiat nie był na tej liście. Natomiast w chwili obecnej aktywista doszukał się, że takie dokumenty znajdują się na terenie trzech powiatów, stąd wywiązała się dyskusja. Komisja poprosiła Wojewódzki Urząd Pracy o wyjaśnienie. Dodał, że jeżeli Komisja będzie w taki sposób podchodziła do wszelkich aktów prawnych to będzie to dotyczyło wszystkich realizowanych przez PUP projektów, nie tylko z zakresu aktywizacji zawodowej, ale wszelkich projektów, gdzie jest dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Maria Należna – radna – pytała, czy wobec tego jest jakiś dokument, jest jakieś stanowisko czy inicjatywa kogoś, aby to stanowisko wycofać. Czy jest to tzw. „wychodzenie przed orkiestrę”.

Grzegorz Durak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu - Dyrektor stwierdził, że niniejsze oświadczenie składa pod odpowiedzialnością karną. Czy ma ono znamiona aktu prawnego? Wojewódzki Urząd Pracy zaznaczył w oświadczeniu, że będzie to weryfikował na podstawie listy Rzecznika Praw Obywatelskich. Po zapoznaniu się z Rozporządzeniem Komisji Europejskiej dotyczącym wspólnych przepisów w zakresie Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, a także przepisami na potrzeby finansowania tych funduszy, a także funduszy azylu, migracji i integracji na rzecz zarządzania granicami polityki wizowej oraz art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, Zasady horyzontalne pkt 3 który mówi, że Państwa członkowskie i Komisja podejmują odpowiednie kroki w celu zapobiegania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię, światopogląd lub niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną podczas przygotowywania, wdrażania, sprawozdawczości i ewaluacji programu. Nie ma więc tutaj konkretnego odniesienia się do aktów prawnych. Wojewódzki Urząd Pracy ujął to jako akt prawny w oświadczeniu pod odpowiedzialnością karną. Dla niego jako Dyrektora jest to dylemat, czy to oświadczenie podpisze, gdyż jest to oświadczenie zagrożone karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat i tutaj jest największy problem.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – niesamowicie dziwi go fakt, że Państwo nie głosowali za tym stanowiskiem i nie pozwalają państwo nam tego stanowiska uchylić. Pozwólcie, gdyż my to stanowisko przyjęliśmy bez Waszych głosów. Państwo nie brali udziału w głosowaniu, a teraz nie pozwalacie Państwo tego

stanowiska nam uchylić. To stanowisko zostało przyjęte przez nas bez Państwa głosów, gdyż nie brali Państwo udziału w głosowaniu, a teraz bronicie tego stanowiska.

Maria Należna – radna – zwróciła uwagę, że jako radni pytamy, a pytać radnemu wolno. Pan Przewodniczący nie może ze swojej pozycji zabronić radnemu dyskutować. Czy myśmy oddali głos, czy nie, to jest to sprawa radnego, gdyż jest to wolny mandat radnego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił uwagę, że Państwo nie pozwalają teraz wycofać stanowiska. Dyskutować państwo mogą. Czy on odebrał Pani radnej głos?

Maria Należna – radna – Pan Przewodniczący nie odebrał jej głosu, ale upomina publicznie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nie upomina publicznie, ale przypomina jakie mieliście stanowisko w tej sprawie.

Waldemar Barnaś – radny - przypomniał, że jest Pan Przewodniczącym Rady i prowadzi Pan obrady, sesję Rady Powiatu, a nie kogoś. Wykonywaliśmy swój mandat. Zwrócił uwagę, że jest dylemat prawny i Pan radny jako osoba publiczna i starająca ubiegać się o mandat jeszcze wyżej, powinien to zrozumieć. Czy jest akt prawny, czy go nie ma. Ktoś powołuje się na akt prawny, a okazuje się, że go nie ma. Ponadto przymusza się Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy do podpisania oświadczenia. Jest to oświadczenie składane pod przymusem, gdyż nie ma aktu prawnego na podstawie którego Dyrektor to oświadczenie ma złożyć.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że to nie my przymuszamy, to nie zależy od nas.

Waldemar Barnaś – radny - jeżeli nie zależy to od nas, to nie głosujemy. Zwrócił uwagę, że nie było uchwały więc nie było aktu prawnego. Przypomniał pytanie, czy w Starostwie Powiatowym w Mielcu znajdują się akty prawne, które są sprzeczne z... Czy są sprzeczne akty prawne, czy też nie. Nadmienił, że jest to stanowisko, a stanowisko nie jest aktem prawnym.

Grzegorz Durak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu - oczywiście ten dokument nie ma formy aktu prawnego. Nie będzie sam interpretował kwestii czy jest to akt prawny, czy nie jest, bo tak jak przytaczał rozporządzenie Parlamentu Europejskiego Komisja może nie uwzględniać wymogu oświadczenia, które postawił WUP, bo to jest tylko dokumentacja konkursowa, która stworzył WUP i tak jak przy innych projektach jest wymóg w regulaminie załączenia wymaganych załączników, które to muszą być prawdziwe. Jako składający bierze odpowiedzialność za złożenie tych oświadczeń.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że dyskutujemy nad stanowiskiem Rady Powiatu przyjętym de facto przez część radnych. Przypomniał, że to stanowisko zostało przyjęte jako prawna forma kompromisu w sytuacji kiedy

państwo, Pan radny Kacper Głaz wnosił o stanowisko LGBT. Wówczas państwo bronili stanowiska w sprawie LGBT, a pan radny Kacper podnosił, że nie można się sprzedać za pieniądze, ale musimy być wierni jakimś zasadom ideom. Wówczas też tamto stanowisko uchyliliśmy, aby w jakiś sposób zasygnalizować, że Rada Powiatu ma konserwatywne i zgodne z przekonaniem części mieszkańców i wówczas przyjęliśmy właśnie to stanowisko. Nikt z radnych Rady Powiatu i myśli, że wypowie się za wszystkich radnych, nie ma nic przeciwko zapobieganiu i demoralizacji dzieci i młodzieży. Wielokrotnie dawaliśmy dowody tego na tej sali, podejmując uchwały, dbając o oświatę i wychowanie, aby na terenie powiatu mieleckiego nie wystąpiły takie zjawiska, a zjawiska demoralizacji dzieci i młodzieży były ograniczone w maksymalnym stopniu. Dzisiaj my jako radni, a także mieszkańcy możemy z pełną satysfakcją powiedzieć, że nie ma u nas zjawisk, które wymagałyby ostrej krytyki, czy zjawisk, które by w jakiś sposób deprecjonowały prace Rady i Zarządu. Oczywiście patologie są wszędzie, w każdym powiecie, u nas także. Natomiast istota tego co się dzieje w zakresie wychowania i kształcenia młodzieży jest dobra. Myśli, że swoją pracę wykonujemy zgodnie z naszym powołaniem jako radnych, a także zgodnie z intencją i wolą mieszkańców. Kolejną sprawą są stanowiska. Tych stanowisk w każdej sprawie możemy mieć dużo i nie wie, czy jest to na tyle konieczne, aby co chwile je podejmować i czy później jest to konieczne, aby je co chwile wycofywać. To stanowisko jest ostatnim, które w jakiś sposób zostało podjęte w ideologicznej sprawie i w ideologicznym kontekście. Dzisiaj w sytuacji kiedy jest wątpliwość procesowa, jak podejść do tego organy i Komisje Europejskie to myśli, że warto zadbać przede wszystkim o to, aby w przyszłości programy z Europejskiego Funduszu Społecznego z którego chcemy realizować bez przeszkód tam nam przechodziły i były bez przeszkód akceptowane, i abyśmy mogli skorzystać z pieniędzy, które są dla naszych mieszkańców. Słyszał, że można walczyć do końca i nie wolno się poddawać za pieniądze. Już nawet o srebrnikach słyszał. Później okazało się, że nawet niektóre gminy bardzo konserwatywne i tradycyjne, w tym Gmina Tuszów Narodowy swoją uchwałę w sprawie LGBT uchylili. W związku z tym proponował, aby iść metodą pragmatyzmu dla dobra mieszkańców oraz dobra całego powiatu. Proponował postarać się o pewne porozumienie bez dyskusji, kłótni i ideologicznego rozgryzania tematu. To nie cel uświęca środki, ale myśli że najważniejsze jest to, abyśmy mogli ten powiat rozwijać i pozyskiwać pieniądze, a nie narażać te pieniądze na ryzyko.

Kacper Głaz – radny - jeżeli chodzi Gminę Tuszów Narodowy to rzeczywiście Gmina zmieniła stanowisko, ale ono cały czas obowiązuje. Jako ostatnia Gmina w całej Polsce zmieniła swoje stanowisko ze względu na różne wymagania. Przypomniał, że nasze stanowisko poniekąd także zostało zmienione właśnie na to, które teraz było przyjęte, o czym Pan także przypomniał. Osobiście uważa, że to pierwotne stanowisko było najbardziej właściwe, ale było zmienione. Byliśmy przeciwni, aby zmieniać to stanowisko i pozostawić je w pierwotnej wersji i nie przyjmować tego, które jest kompromisem. W tym zostały wykreślone te najmocniejsze słowa takie jak LGBT czy ideologia. Nie ma w stanowisku Rady Powiatu Mieleckiego tych słów dlatego uważa, że nie powinno ono w niczym kolidować i do tej pory nie usłyszał żadnego merytorycznego uzasadnienia tej decyzji. Zdaniem radnego przez to, że zmieniliśmy to pierwotne stanowisko to powinno zostać ono utrzymane. Oczekuje nadal jakiegoś głosu rozsądku ze strony państwa z koalicji rządzącej.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – uważa, że wszystkie argumenty które mogliśmy usłyszeć usłyszeliśmy, a pan Dyrektor podał przyczynę, dlatego dyskusja o wszystkim i o niczym jest zbędna. Złożył wniosek o zakończenie tej dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie 2 porządku obrad. W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu**.

Krzysztof Olszewski – radny – stwierdził, że Pan Przewodniczący łamie statut, gdyż były zgłoszenia przed wnioskiem. Zgłosił wniosek o zaprzestanie łamania statutu przez Przewodniczącego Rady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie rozumie wniosku.

Krzysztof Olszewski – radny – Pan Przewodniczący łamie statut, gdyż zgłoszenia były przed wnioskiem formalnym i to widać. W skardze do Wojewody Podkarpackiego to wszystko opisze, gdyż Pan Przewodniczący łamie Statut. Nie można tak procedować, bo zgłoszenia były przed wnioskiem formalnym, a Pan Przewodniczący zgłaszających się osób nie dopuścił do głosu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – jak nie dopuścił do głosu, skoro Pan Grzegorz Tychanowicz od początku trzymał podniesioną rękę.

Krzysztof Olszewski – radny – stwierdził, że on rękę podniósł jako drugi i to widać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że Pan radny ma prawo zgłosić wniosek czy skargę do Wojewody.

Krzysztof Olszewski – radny – i tak też zrobi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – jest takie prawo Pana radnego. Nie ma listy zgłoszeń, a Pan Tychanowicz zgłaszał się wcześniej.

Krzysztof Olszewski – radny – Przewodniczący Rady Powiatu udziela głosu według kolejności i tak jest w każdym Statucie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – i w tej kolejności był Pan Tychanowicz.

Krzysztof Olszewski – radny – w tej kolejności był on, gdyż zgłosił się jako drugi. Jest na filmiku kiedy zgłaszał się jako drugi po Panu Waldemarze Barnasiu.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego poddał pod głosowanie wycofanie stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży z dnia 21 czerwca 2021 r.

W głosowaniu nad wycofaniem stanowiska Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie przeciwdziałania i zapobiegania demoralizacji dzieci i młodzieży z dnia 21 czerwca 2021 r. uczestniczyło 24 radnych. 13 radnych opowiedziało się za wycofaniem stanowiska, 8 radnych opowiedziało się przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 3 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przeszedł do realizacji punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że widzi że coś złego zaczyna się dzieć w Radzie. Będzie mówił także na temat punktu nad którym będziemy procedować i głosować. Wydłużenie kadencji do 5 lat jest męczące i widzi także, że pan Przewodniczący jest zmęczony. Chciałby wygłosić swoje oświadczenie jako Przewodniczący Klubu. Państwo możecie robić wszystko.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że odbiera panu radnemu głos, nie ma Pan radny prawa wygłaszać oświadczenia na dzisiejszej sesji. Sesja dotyczy tylko procedowanych punktów. Gdyby to była sesja normalna miałby Pan prawo wygłosić oświadczenie.

Zbigniew Tymuła – radny – ze względu na zachowanie Pana Przewodniczącego stawiamy wniosek formalny o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego.

Krzysztof Olszewski – radny – pytał, z jakiego powodu drugi raz głosujemy tą samą sprawę. Ponadto powiedział, że poprosi radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość o sesję nadzwyczajną w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – stwierdził, że państwo radni otrzymali uzasadnienie do projektu uchwały. Czy Pan radny nie czytał dokumentów.

Krzysztof Olszewski – radny – chciałby, aby to wybrzmiało na dzisiejszej sesji.

Piotr Gacoń – radca prawny – wyjaśnił, że ponownie głosujemy uchwałę dlatego, że po analizie naszej uchwały przez Wojewodę Podkarpackiego są rozbieżności w trybie procedowania i ze względu bezpieczeństwa postanowiliśmy uchylić poprzednią uchwałę, w której brakuje publikatora i podjąć uchwałę ponownie uzupełnioną o zapis publikacji w dzienniku urzędowym i dlatego też ją głosujemy.

Krzysztof Olszewski – radny – mając powyższe na uwadze pytał, co z uchwałą dotyczącą diet, czy także nie powinna stanowić aktu prawa miejscowego czy też nie.

Piotr Gacoń – radca prawny – tak jest aktem prawa miejscowego.

Krzysztof Olszewski – radny – czy uchwała dotycząca diet była zmieniana, bo nie przypomina sobie, aby od czasu kiedy wyszły wytyczne Wojewody ta uchwała była prawem miejscowym. Jeżeli jest prawem miejscowym, to prosił wskazać kiedy ta uchwała była zmieniana.

Stanisław Kagan – radny – zwrócił uwagę, że po raz kolejny zwoływana jest sesja nadzwyczajna. Dlaczego radni nie mogą normalnie pracować z przygotowaniem i z zapytaniami. Nie ma ważnych spraw dla Powiatu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – wyjaśnił, że sesja nadzwyczajna została zwołana dlatego, że są procedowane ważne sprawy dla powiatu. Dyrektor PUP zgłosił wniosek z potrzebą zwołania takiej sesji z uwagi na złożenie wniosku do Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Czekając na normalną sesję nie złożylibyśmy wniosku.

Waldemar Barnaś – radny – zwrócił uwagę, że padły zapytania, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi, a więc każdy chciał dopytać. Zarzucają Państwo pobudki ideologiczne, natomiast on wyraźnie zapytał o podstawę prawną takich działań i odpowiedzi nie otrzymał. Straszy się Dyrektora PUP więzieniem, pozbawieniem wolności, a nie przedstawia się aktu prawnego na podstawie którego ma takie oświadczenie podpisać. Jest to sytuacja kuriozalna. Ponadto zapytał czy są w Starostwie takie akty prawne sprzeczne z prawem i na to pytanie nie otrzymał odpowiedzi.

Stanisław Lonczak – Starosta – interpretacja naszych radców prawnych, a także innych radców prawnych jest taka, że stanowisko przyjęte w formie głosowania ma rangę aktu prawnego, gdyż to stanowisko wytycza kierunek podejmowania uchwał i kierunków w jakich samorząd może procedować ponieważ są tam elementy, które mogą dyskryminować.

Waldemar Barnaś – radny – jeżeli straszy się kogoś konsekwencjami wynikającymi z kodeksu karnego to należy przywołać jakiś paragraf na podstawie którego ten dyrektor składa oświadczenie.

Piotr Gacoń – radca prawny – z analizy uchwał podejmowanych w zakresie procedowanego punktu powiedział, należy się zgodzić z faktem że w 2014 roku przyjęty pierwotny tekst uchwały nie był aktem prawa miejscowego. Natomiast zgodnie z obecnymi wytycznymi, jakie otrzymaliśmy od Wojewody, celem uniknięcia i uchYLENIA tej uchwały w większości powiatów stanowi to akt prawa miejscowego, dlatego dzisiaj procedujemy i uzupełniamy uchwałę.

Krzysztof Olszewski – radny – czy wobec powyższego nie zasadnym jest ustanowienie prawem miejscowych uchwały w sprawie diet.

Piotr Gacoń – radca prawny – odnosząc się do uchwały w sprawie diet nie było konieczności zmiany niniejszej uchwały stąd także wprowadzania zapisu dotyczącego publikacji.

Krzysztof Olszewski – radny – pan mecenas próbuje przekonać radnych, że uchwała w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych, która jest formą rekompensaty utraty części wynagrodzenia musi być prawem miejscowym, a uchwała w sprawie diet nie musi. Jego zdaniem powinna być także podjęta tamta uchwała i powinna stać się prawem miejscowym, skoro tak chce Wojewoda. Ewentualnie powinniście iść w spór z Wojewodą i wystąpić do Sądu Administracyjnego, jeżeli jedna uchwała nie jest prawem miejscowym, a druga jest, wówczas tą kwestię by rozstrzygnął.

Piotr Gacoń – radca prawny – myśli, że decyzja należy tu do Zarządu Powiatu i temat ten będzie przedmiotem dyskusji na jednym z posiedzeń czy ewentualnie kwestię tą zmienić przed wyborami.

Stanisław Lonczak – Starosta – wspomniał, że jest wiele aktów prawnych podejmowanych przez Radę Powiatu tej i poprzedniej kadencji, które w związku z tym, iż jest inna interpretacja są podejmowane w innej formule prawnej, procedowane i ogłaszane. W związku z tym, iż są one obowiązujące nie dokonuje się ich korekty. Oczywiście można to zrobić lub wchodzić w spór z Wojewodą, ale my nie jesteśmy skłonni, żeby dla zasady robić jakieś sztuczne spory.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr LIX/491/2023 w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Mieleckiego. W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LIX/491/2023** - stanowiącą **załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady LIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady LIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki