

PROTOKÓŁ NR L/2023
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 30 stycznia 2023 roku

Która odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady L sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady L sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także media. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Porządek obrad dzisiejszej L sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Starostę Powiatu o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”, który byłby rozpatrywany w punkcie 5 porządku obrad oraz zmianą kolejności dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad przyjęciem wniosku uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku o poszerzenie porządku obrad głosowało 21 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 4 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Zatem porządek obrad został poszerzony o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” 21 głosami „za”.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Porządek obrad L sesji Rady Powiatu Mieleckiego został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu, 1 osoba nie oddała głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały XLVI/413/2022 z dnia 21 listopada 2022 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2023 roku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/80/2015 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia zasad nabywania, zbywania, obciążenia i wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.
7. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2022 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Mieleckiego.
11. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2022.
12. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z XLVIII i z XLIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, które odzwierciedlają ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów z XLVIII i z XLIX sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr XLVIII uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XLVIII/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr XLIX uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XLIX/2023 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 stycznia 2023 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania zostanie opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Staroty, stanowi załącznik Nr 8 do protokołu i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!**

w okresie sprawozdawczym od 19 grudnia 2022 r. do 30 stycznia 2023 r. Zarząd Powiatu obradował na 6 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Skierowaliśmy projekt planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2023 zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mielecki do zaopiniowania przez działające na terenie Powiatu Mieleckiego związki zawodowe zrzeszające nauczycieli które są reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.
- Ustaliśmy na rok 2023 plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Mielecki oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty prowadzące doskonalenie oraz specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2023 roku.
- Ogłosiliśmy I otwarty konkursu ofert na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2023 roku. Przewidywana kwota na wsparcie realizacji zadań publicznych w zakresie:
 1. nauki, edukacji, oświaty i wychowania, kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji wynosi 60.000,00 zł,

2. upowszechniania kultury fizycznej, krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży wynosi 34.000,00 zł,
3. powierzenia zadania organizacji powiatowych zawodów sportowych młodzieży szkolnej pn. Igrzyska Dzieci, Igrzyska Młodzieży Szkolnej i Licealiada (zgodnie z kalendarzem imprez oraz zapewnienie dojazdów młodzieży ze szkół prowadzonych przez Powiat Mielecki na zawody rejonowe i wojewódzkie) wynosi 30.000,00 zł,
4. ochrony i promocji zdrowia, ratownictwa i ochrony ludności oraz obronności państwa, działań na rzecz osób niepełnosprawnych i osób starszych wynosi 16.000,00 zł,
5. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej, oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób wynosi 20.000,00 zł.

b) w zakresie ochrony zdrowia:

- Ogłosiliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr XLVI/413/2022 z dnia 21 listopada 2022 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2023 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przyjęliśmy zasady dofinansowania ze środków PFRON zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, udzielania dofinansowania ze środków PFRON na likwidację barier architektonicznych, udzielania dofinansowania ze środków PFRON na likwidację barier w komunikowaniu się i technicznych oraz powołania komisji.
- Określiliśmy wzory wniosków obowiązujących adresatów obszarów B, C, D, F i G programu pn. „Program wyrównywania różnic między regionami III” oraz określenia terminu składania wniosków przez adresatów programu.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
 - Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy „G” z drogą powiatową Nr 1 142R klasy „L” wraz z przebudową chodnika na ścieżkę pieszo-rowerową w m. Chorzelów
- Zakończone zadania:

- Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 140R w m. Tuszów Narodowy na dług. 0,310 km.
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 161R w m. Malinie na długości 0,220 km.
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 135R w m. Domacyny o długości 224 m.
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 647R - ul. Świerkowa w m. Padew Narodowa o długości 250 m.
 - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2022 roku – część II (w m. Podleszany, Książnice, Jamy k. Kościoła).
 - Wykonanie profilowania nawierzchni masą bitumiczną na powierzchni osuwiska oraz w obrębie przepustu na drodze powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole.
 - Likwidacja przełomów w nawierzchniach bitumicznych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2022 roku.
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 155R w km 3+074 – 3+505 i drogi powiatowej Nr 1 156R w km 0+000 – 2+569 w m. Dąbrówka Osuchowska i Trzciana w gm. Czermin.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II- Trześć - Mielec w m. Grochowe II – budowa chodnika.
- Zadania w trakcie (podpisane umowy):
- Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2023 r.
 - Obsługa, konserwacja oraz utrzymanie sygnalizacji świetlnych w ciągu dróg powiatowych w Mielcu, w okresie od 01 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. .
 - Przebudowa dr. pow. Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w m. Chrzastów i Złotniki.
 - Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1 152R klasy „Z” – zbiorczej Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przeclaw km 22+186,00 ÷ 22+881,04-ETAP I w m. Kielków.
 - Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej nr 1 134R Padew Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule, km 3+539.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
 - Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonie 2022/2023.
 - Koordynacja robót przy zadania pn.: „Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi ul. Kosmonautów, ul. Szybowcówą i ul. Lotniskową wraz z budową wiaduktu nad

drogą powiatową Nr 1161R (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska-Dębica w m. Mielec".

- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostu na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+430 – 4+030 w m. Dulcza Mała.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 157R relacji Mielec - Szydłowiec - Toporów polegająca na budowie chodnika w km 4+530 – 5+100 w m. Szydłowiec- **zadanie zakończone**.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1 152R w m. Wola Mielecka – złożony wniosek do wojewody o ZRID.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie" – złożony wniosek o ZRID.
- Przygotowanie wniosków o dofinansowanie:
 - Nowy Ład – PROW (przebudowa 1152R i 1167R wraz z mostem w m. Podborze).
 - RPRD - Remonty dróg – 3 wnioski (Jaślany, Jamy, Błonie).
 - MSWiA - Osuwiska w m. Zgórsko i w m. Podole

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na nieodpłatne przekazanie składników rzeczowych majątku ruchomego Powiatu Mieleckiego tj. agregatów prądotwórczych, motopomp szlamowych oraz masztów z najaśnienicami na rzecz gmin z terenu powiatu mieleckiego z przeznaczeniem dla Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu powiatu.
- Wyraziliśmy zgodę na najem części nieruchomości położonej w Mielcu przy ul. Warszawskiej 1, 39-300 Mielec przez Zespół Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu.
- Wyraziliśmy zgodę na najem części nieruchomości położonej w Mielcu przy ul. Żeromskiego 28, 39-300 Mielec przez II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu.

- Wyraziliśmy zgodę na najem części nieruchomości położonej w Mielcu przy ul. Jędrusiów 1, 39-300 Mielec przez I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie odstąpienia w 2023 roku od waloryzacji stawek czynszu za najem lokali użytkowych w budynkach Przychodni Zdrowia nr 1, 2, 4, 5 oraz Przychodni Zdrowia w Rzemieniu i Przeclawiu.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia na rzecz Powiatu Mieleckiego działek położonych w obrębie Brzyście, gmina Gawłuszowice, wydzielonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi powiatowej.
- Uchyliliśmy Uchwałę Nr 231/1464/2023 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie odstąpienia w 2023 roku od waloryzacji stawek czynszu za najem lokali użytkowych w budynkach Przychodni Zdrowia nr 1, 2, 4, 5 oraz Przychodni Zdrowia w Rzemieniu i Przeclawiu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/80/2015 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia zasad nabywania, zbywania, obciążenia i wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.
- Przekazaliśmy w nieodpłatne użyczenie lokali znajdujących się w budynku przy ul. Wyspiańskiego 6 na rzecz Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Mielcu.

f) **w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:
 - Zakończone :
 - Przedłużenie gwarancji sześciu serwerów firmy Fujitsu w Starostwie Powiatowym w Mielcu.
 - Usuwanie pojazdów z dróg Miasta Mielca i Powiatu Mieleckiego, usuwanie pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym.
 - Monitoring pożarowy budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6 i ul. Sękowskiego 2b.
 - Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Mielec, obr. 3 Przemysłowy.
 - Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego.
 - Ogłoszone:

- Wycena nieruchomości na potrzeby Powiatu Mieleckiego w 2023 roku.
 - Wykonanie podziałów geodezyjnych nieruchomości na potrzeby Powiatu Mieleckiego w 2023 r.
 - Sporządzanie aktów notarialnych na potrzeby Powiatu Mieleckiego w 2023 r.
- Zamówienia publiczne powyżej 130 tys.
- Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich (data wszczęcia postępowania 21.12.2022 r. - etap badania ofert).

g) w sprawach różnych

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim, który był procedowany podczas XLIX nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 2.01.2023r.
- Powołaliśmy Radę Kobiet Powiatu Mieleckiego.

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, który był procedowany podczas XLIX nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 2.01.2023r.
- Upoważniliśmy kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy.
- Upoważniliśmy dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwał budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 roku.
- Umorzyliśmy należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Powiatowi Mieleckiemu od Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, w wysokości 249,54 zł, w tym 186,74 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, 62,80 zł - odsetki za opóźnienie w zapłacie czynszu za najem pomieszczeń w budynku Przychodni nr 4, ul. Żeromskiego 17, 39-300 Mielec.

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
- Zakończyła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej obejmująca lata 2019-2022, która to nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Zbigniew Tymuła – radny – odnosząc się do Ekonomika znajdującego się przy ul. Warszawskiej pytał, kto, co i za ile, ponadto jeżeli mamy głosować prosił o szczegóły dotyczące I LO. Następnie odniósł się do zdjęć które to ukazał się na hej mielec jak to podzielone zostały pieniądze na zabytki. Przypomniął słowa najstarszego radnego w czasie kiedy on był Starostą. Padły wówczas pytania czemu tak mało dajecie, dlaczego tak mało na organizacje pozarządowe, czego tak mało na zabytki. Patrząc po zarobkach inflacja jest bardzo duża. Wcześniejszy Starosta zarabiał 10 000 zł, obecny Starosta zarabia 20 000 zł jak mu da Rada. Natomiast zabytki, jak były w wysokości 100 000 zł tak będą wynosić 100 000 zł. Piękny zabytek w jego Parafii Gawłuszowice, odnowienie wnętrza będzie kosztowało 2 mln zł, jeżeli cena nie pójdzie do góry. Jeżeli nadal będziemy dawać po 10 000 zł – 20 000 zł to trochę nieładnie, ale to Zarząd podejmuje decyzje. Kolejny temat, który nie został zapisany to temat drogi łączącej drogę powiatową w Rzemieniu z drogą wojewódzką. Prawdopodobnie dokumenty

zostały przekazane, co się z nimi dzieje i kto będzie robił. W roku ubiegłym został wykonany ZRID, dlaczego w tym temacie nic się nie mówi i nic się nie dzieje. Zatrzymaliśmy się gdzieś? Ktoś za nas to zrobi? Raczej nikt, ale jeżeli będziemy zmuszeni to przejmemy to wszystko.

Maria Należna – radna – w informacji międzysesyjnej jest informacja, że przygotowywane są wnioski o dofinansowanie osuwiska w miejscowości Zgórsko i w miejscowości Podole. Czy te wnioski zostały już przekazane i co dalej w tym temacie, bo Pan Starosta doskonale wie jaka jest sytuacja i jak reagują mieszkańcy. Cały czas mają do nas uwagi, że objazd formalny zrobiony jest przez Izbiska i Jamy, natomiast wiadomym jest, że jeżdżą takim skrótem. Mieszkańcy są tam bardzo niezadowoleni i nie można tam przejechać, a kierowcy skracają sobie drogę. Nie daj Boże, aby nic się nie stało, bo gdyby miała przejechać tam karetka to w takich warunkach nie dojedzie. Stąd prośba radnej aby przyspieszyć działania. Nie wie czy będzie dofinansowanie i czy wnioski będą składane, ale sprawa jest poważna.

Zbigniew Tymuła – radny - do 7 lutego 2023 roku jest termin składania dodatkowych wniosków z Polskiego Ładu. Czy Powiat złożył jakiś wniosek? Jeżeli tak to jaki.

Zdzisław Lasota – radny - zwrócił uwagę na zamknięcie drogi powiatowej Nr 1165 Wadowice Górne – Zgórsko ze względu na występujące tam osuwisko. Odnosząc się do oznakowania drogi na odcinku od Wadowic Górnych w kierunku Zgórska to można by przyjąć to, że oznakowanie to jest w miarę poprawne. Natomiast jeśli chodzi o oznakowanie w kierunku przeciwnym, jadąc od Zgórska w kierunku Wadowic Górnych, to uważa, że nie ma tam dokładnego oznakowania. Radny stwierdził, że są tam bariery, jest znak zakazu i jest i przyzma ziemi, która utrudnia wjazd na to drogę i jednocześnie informuje kierowców. Natomiast jadąc drogą wojewódzką 984 od strony Radomyśla Wielkiego w kierunku właśnie drogi, która jest zamknięta kierowcy przejeżdżają tą drogę, drogą Nr 163 Zgórsko - Wierzchowiny - Wola Wadowska.

Antoni Skawiński – radny – pytał czy zostały podjęte jakieś działania w sprawie ronda w Woli Mieleckiej, gdyż nic nie wiadomo. Często bowiem z inwestycjami czekamy do listopada, a potem ten asfalt się kruszy. Wówczas kiedy droga przez Trzciane była wykonywana późno, kiedy to spadł śnieg i był mróz i ta teraz pojawiają się dołki. Proponował aby inwestycje były realizowane latem, a nie czekali do jesieni. Chciałby aby podobna sytuacja nie miała miejsce z tym rondem.

Marek Kamiński – radny – informacja jaka przeczytał w mediach, ale oczekiwałby potwierdzenia przez Pana Starostę, jak jest status dyrektora Jarosława Kolendo. Nadmienił, że między międzyczasie w mediach ukazała się informacja, że pana dyrektora już tutaj nie ma i umowa była tak zawarta, że dalszy ciąg nieświadczenia

pracy, czyli do końca marca dostanie ekwiwalent. Jak dobrze pamiętam wydarzyło się to w czasie między tamtą sesją o tą, natomiast w sprawozdaniu międzysesyjnym o Jarosławie Kołędo sprawozdaniu nie ma nic, dlatego to się zawiera w tym punkcie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do pytań i uwag pana radnego Zbigniewa Tymuła, dotyczących wynajmu w pierwszym LO. Wyjaśnił, iż co roku są zawierane umowy na wynajem części pomieszczeń naszych szkół ponadgimnazjalnych. Prosił o wyjaśnienie tej kwestii przez Pana Wicestarostę.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – powiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami i trwałym zarządzie, jak również zgodnie z naszą uchwałą dotyczącą ustalania zasad nabywania, zbywania, obciążania i wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości podmioty mające nieruchomości w trwałym zarządzie mogą na okres do 3 lat po poinformowaniu o tym fakcie zarządu powiatu mogą wynajmując pomieszczenia. Natomiast jeśli jest to kontynuacja umowy, to wymaga ona zgody zarządu. Obecnie szkołom, kończą się te umowy, które zawarły z podmiotami gospodarczymi stąd zwracają się do zarządu powiatu o wyrażenie zgody na kontynuację tychże umów. Jeżeli chodzi o Zespół Szkół Ekonomiczny, to mamy tam 2 automaty, to są te automaty sprzedaży napojów bądź słodczy, zajmujące około 1-1,5 m² powierzchni, jak również bufet szkolny. W przypadku I LO są to na to automaty vendingowe i na to na to mała gastronomia, czyli też bufet szkolny. Jest to roczny wzrost dochodów powiatu z tego tytułu np. w Ekonomiku w kwocie 3025 zł za 2 automaty, 5858 zł za sklepik szkolny, 738 zł jest to wzrost dochodów związany z automatem w I LO. Te wynajmy wymagają kontynuacji umowy i wymagają zgody zarządu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do kolejnego pytania dotyczącego budowy drogi, która by była nowym przejazdem przez zmodernizowaną, linię kolejową w miejscowości Rzemień, to myśli, że temat ten był wiele razy omawiany. Ten odcinek został podzielony na to 3 zadania i głównym wykonawcą tego zadania, czyli przełożenia, wykonania tej drogi w innym miejscu jest PLK i firma, która tam przez nich jest wyłoniona. W tej kwestii zostało zawarte porozumienie, które mówi, że PLK to wykona. Oczywiście my dalej w tym porozumieniu mamy swój udział, bo wykonaliśmy całą dokumentację, teraz jest ZRID i wykupujemy działki, pośród których są także działki skarbu państwa. Mimo, że to jest inwestycja tak naprawdę nie do końca nasza, bo związana z modernizacją tej linii PLK, czyli kolei polskiej. Liczyliśmy na to, że skoro to jest cel publiczny działkę dostaniemy nieodpłatnie. Okazuje się, że na ten moment musimy zapłacić za tą działkę ponad 600 000. Jest to dosyć nietypowa sytuacja. Natomiast wracając do realizacji tego odcinka, to nasz udział i nasze zadanie polegałoby na to wykonaniu odcinka, będącego tak naprawdę połączeniem w tej chwili

tego starego odcinka przed torami i skrętu na prawo, przerobienia całego łuku. Jest tam także temat przełożenia mediów po przekładania także to by było nasze zadanie. Nie jest to jednak zadanie brane w pierwszej kolejności pod uwagę z tego względu, że można zrobić to skrzyżowanie awaryjne. Natomiast w przyszłości trzeba pomyśleć o przebudowie tego zakrętu, żeby spełniał on wszystkie wymogi bezpieczeństwa. Ponadto znaczny jest tu dział Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, waszego rejonu, bo to Wy zawiadujecie tym odcinkiem, gdzie ten przejazd musi być skorelowany z wjazdem na tą drogę wojewódzką i tam też są podjęte decyzje co do przesunięcia chodników, poszerzenia jezdni, także myśli, że ten temat jest realizowany. Temat ten ma opóźnienie, ale myśli, że to nie powiat jest przyczyną tych opóźnień. Odnosząc się do zapytania dotyczącego ewentualnych wniosków na drogi w ramach Rządowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych to bierzemy na ten moment 3 odcinki: odcinek drogi powiatowej w Jaślanach, w Jamach i odcinek drogi Borowa – Czermin. Odcinki te zostały zakwalifikowane z tego względu, że mają one połączenie z drogą wojewódzką i tu mamy pewność, że uzyskamy dodatkowe punkty. Moglibyśmy wziąć chociażby drogę w Łączkach Brzeskich, ale ona nie ma dostępu bezpośredniego do drogi wojewódzkiej i nie dostałaby punktacji, a tych pieniędzy nie ma tam aż tak dużo. Jak dobrze pamięta to kwota 68 mln zł dotyczy i gmin i powiatów. Odnosząc się do zapytania pani radnej Marii Należnej to w tej chwili mamy skompletowany wniosek i myśl, że został on już wysłany przez służby Wojewody do Ministra. Jeżeli chodzi o osuwisko w Zgórsku i Podolu to wszystkie tam załączniki i dodatkowe wyjaśnienia zostały uzupełnione. Mamy pełną świadomość o pilności stabilizacji osuwiska w Zgórsku i w Podolu. Na dzień dzisiejszy sytuacja w Zgórsku, jest o tyle trudna, że ten odcinek drogi jest zamknięty dla ruchu i rzeczywiście ludzie stosują sobie skróty jadąc bocznymi drózkami. Nie do końca spełniającymi wymogi drogi publicznej i tam tworzą się zatory. Mamy tego świadomość i będziemy robić wszystko, aby może nawet nie czekając będziemy analizować perspektywę pozyskania środków z rezerwy na tego typu zdarzenia losowe. Wówczas będziemy ogłaszać przetarg na osuwisko w Zgórsku z tego względu, że rzeczywiście jest bardzo duży nacisk mieszkańców i firm. Nie wyobraża sobie nawet jak to osuwisko będzie ustabilizowane, że tam będzie dopuszczony przejazd ciężkich pojazdów samochodowych, ewentualnie dostawcze. Natomiast z pewnością duże tiry nie będą mogły tam jeździć, bo to osuwisko będzie zabezpieczone. Przy takim dużym obciążeniu, z dużym tonażem znowu te zjawiska negatywne i to osuwisko by się odnowiły, a nawet mogłyby dalej postępować. Jeżeli chodzi o Wolę Mielecką i Podleszany to musimy spełnić pewne wymogi, uzgodnienia chociażby z wodami polskimi, przekładki mediów, żeby wykonać to do końca roku. Oczywiście, my nie czekamy na koniec roku specjalnie, żeby robić przy niepogodzie, tylko tak się układa. Bardzo często dużym problemem jest to, jeżeli chce się w danym roku coś zrobić, żeby była pełna dokumentacja na to jest wymagana. Mamy kontakt z województwem, żeby

te środki, które były zadeklarowane na 2022 były też dla nas do wykorzystania w roku 2023, czyli w tej chwili.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - jeżeli chodzi o kwestię pana dyrektora szpitala, to porozumienie zawiera 3 warunki, które wypełniają się po kolei. Pierwszym warunkiem jest rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron z dniem 31 marca. Zgodnie z porozumieniem do 15 lutego mamy określone, że ma wykorzystać cały urlop zaległy jak i proporcjonalnie naliczony za rok 2023 i ten warunek dopełnia się dzisiaj. Pan dyrektor jest na urlopie udzielonym przez pana Starostę i w dniu dzisiejszym jest to ostatni dzień urlopu. I warunek trzeci, po wyborze kandydata w konkursie Pan dyrektor zostaje zwolniony ze świadczenia pracy. Na razie to musimy poczekać na konkurs, jeżeli zostanie wyłoniony kandydat, to pan dyrektor będzie wtedy zwolniony ze świadczenia pracy. Rozwiązanie ulegnie z dniem 31 marca. Takie są 3 warunki i taki jest status. Pan dyrektor dzisiaj był w Mielcu i kontaktował się z Panem starostą, mimo że jest ostatni dzień na to urlopie. My natomiast czekamy na konkurs, który jest jutro.

Zbigniew Tymuła – radny - no jak zawsze pan starosta wszystkiego nie dopowie, a coś jak powie, to niedokładnie powie. Odnosząc się do tematu zabytków powiedział, że nic pan nie powiedział temat porozumienia, na temat drogi w Rzemieniu. Dziś tak się składa, że jedzie z Rzeszowa i na ten temat rozmawiał. Jeżeli jest takowe porozumienie to dlaczego my nic nie wiemy. Prosiłby o ksero, jeżeli takie macie. Proszę mi, go przesłać. Ponadto rozmawiał z kolejami. Nie jest tak, jak Pan Starosta powiedział. Jeżeli Pan Starosta nie wie, to prosił o tym powiedzieć. Odnosząc się do tematu ronda, jak dobrze Pan Starosta przeczytał sprawozdanie, to wystąpiliście o ZRID do Wojewody. Prosił nie mówić radnemu, że macie dokumentację. Wyraźnie jest napisane, że wystąpiliście o ZRID. Pan Starosta nie mówi Prawdy. Podkarpacki Zarząd Dróg nic nie wie, z kolejną rozmawiamy i nic nie wiedzą, a czas biegnie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - trudno jest mu odpowiedzieć na to, że te kto przebudowuje linie nic nie wie o przebudowie, to już nie jego wina. My jako powiat zobowiązaliśmy się, że wesprzemy w tej inwestycji PLK i te wszystkie pomysły, jak to zrealizować i w jakiej formie były wzajemnie uzgadniane. Nie wie co by miał tu przekłamać. Niniejsze porozumienie zostało do nas przesłane i będzie w najbliższym czasie podpisane. Odnosząc się do zabytków, powiedział, że Państwo pytacie się dlaczego w budżecie tylko tyle zostało przegłosowane. Trudno jest mu dyskutować, czy jest to mało czy dużo. Pewnie jaka kwota by nie była, nawet zdecydowanie większa, pewnie też byłaby za mała, bo mówimy o milionowych inwestycjach i to nie tylko w Gawłuszowicach, gdzie rzeczywiście najcenniejszym zabytkiem jest kościół w Gawłuszowicach, ale jak słusznie Pan Radny Gacek zauważył, że to jest to kościół wiernych, więc to jest chyba obowiązek podstawowy wiernych. Osobiście stara się swoją parafię wspierać sukcesywnie.

Pan Marek Kamiński – radny – jak dobrze zrozumiał to jutro odbywa się konkurs na dyrektora i zostanie rozstrzygnięty. Jak dobrze rozumie to za luty i marzec, Pan dyrektor dostanie z góry pieniądze bez świadczenia pracy, tak się może odbyć.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu - może, ale nie musi. Wiemy o tym, że konkursy różnie się układały. Jeżeli będzie potrzeba przeprowadzenia drugiego konkursu to jest to kolejne minimum 30 dni. Stąd wiadomo, że porozumienie o rozwiązaniu stosunku pracy musi usatysfakcjonować obie strony. Po deklaracji pana Kolendy, mogliśmy natychmiast po sesji wypowiedzieć mu umowę i chcieliśmy dokonać tego za porozumieniem stron, tak jak on chciał. Trzeba było pogodzić interesy obu stron. Pan dyrektor chciał do 30 kwietnia. Natomiast my przeanalizowaliśmy daty, a także ile mogą potrwać konkursy i ustaliliśmy 31 marca. Odpowiadając bezpośrednio na pana pytanie powiedział, że wówczas kiedy zostanie zwolniony ze świadczenia pracy, będzie pobierał wynagrodzenie. Jest to naturalna sytuacja, kiedy właściciel firmy potrzebuje wprowadzić zmiany w zarządzaniu i zachować ciągłość. Wówczas zwalnia się poprzedniego prezesa czy dyrektora z obowiązku świadczenia pracy.

Marek Kamiński – radny - wszystko się zgadza, poza tym, że między palcami kasa wypływa ze starostwa. Były dyrektor Jarosław Kołędo obraził się na radnego i miał pretensje do niego, że nazwał go jako „zrzut z Tarnowa”, taki spadochronowy, gdyż Mielec z miastem lotniczym. Radny stwierdził, że był to kolejny dyrektor, który miał być uzdrowicielem, który miał zrobić porządek itd. W pewnym momencie Pan Dyrektor się obraził tak, że sam Pan Starosta był zdziwiony. Prosił bardzo, żeby komisja wybrała prawdziwego, dobrego kandydata, który będzie miał za cel nie baraszkowanie sobie w szpitalu. Za pana Kolendy było 30 000 000 mln kredytu wzięte. Dla niego to nie było zarządzanie. Pan dyrektor się wiecznie obrażał i osobiście się do niego zwracał, „dlaczego Pan mnie w prześladowuje”. On patrzy na ręce bo to są ciężkie pieniądze, które się płaci. Nie mówi, że to jest za dużo, absolutnie niech zarabia 30 000 zł miesięcznie, tylko poważnie to traktujemy. Przypomniał, że sprawa z „dyrektorem ██████████ odstrzelonym” została przegrana. Jest prawomocny wyrok. Pan Starosta zobowiązał się, że jeżeli wyrok będzie prawomocny, to go publicznie przeprosi. Ma nadzieję, że to zrobi, koszty sądowe i to wszystko jest w protokole. Jak Pan Starosta chce to znajdzie to kiedy, bo z pamięcią u Pana Starosty jest różnie i jeszcze raz powtórzył. Zwracając się do Przewodniczącego Rady prosił, aby w sprawozdaniu była przedstawiana informacja na temat co się dzieje z dyrektorem. Nie chciałby dowiadywać się z mediów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że Pan Starosta odpowiedział Panu radnemu.

Marek Kamiński – radny – Pan Starosta odpowiedział teraz, a w sprawozdaniu nie było mowy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – jeżeli na Zarządzie nie były te sprawy omawiane to takich rzeczy się nie pisze. O uchwałach wiemy i możemy przeczytać, natomiast Zarząd nie będzie w sprawozdaniu poruszał wszystkich informacji i podejmowanych decyzji. Po to jest możliwość zapytania.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – jest mu przykro, że Panowie znowu niepotrzebnie wracacie do Dyrektora [REDACTED]. Nie wie za co ma przeproszać dyrektora, czy za to, że szpital stracił 650 000 i nikt za to nie ponosi odpowiedzialności. Z wyroku wynika, że nikt nie ponosi za to odpowiedzialności. Ktoś zawałił ten termin, a wówczas Pan [REDACTED] był dyrektorem. Sami Państwo wskazujecie, że w zarządzaniu ktoś czegoś nie dopilnował i to wy jesteście winni, że czegoś nie dochodziliście. Jeżeli wyrok jest taki, że nikt nie jest winny to trudno. Osobiście tego uzasadnienia nie widział i nie czytał.

Marek Kamiński – radny – w uzasadnieniu jest napisane czyja była wina, dlatego też prosił, aby Pan Starosta poświęcił chwile i przeczytał sobie sentencję wyroku w której napisane jest czyja była wina.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – rozumie, że dyrektor jest niewinny i można rozumieć, że nie zarządzał szpitalem. Może w mieleckim szpitalu tak jest, że wszyscy rządzą tylko nie dyrektor. I jest to czas, aby w końcu to zmienić. Dyrektor po to bierze pieniądze, żeby zarządzał szpitalem.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - myśli, że Pan przewodniczący Komisji Zdrowia ma dużo większą wiedzę odnośnie tego, co się dzieje w szpitalu, bo na komisji można się wszystkiego dowiedzieć. Proponował jednak zakończyć wątek sprawozdania i szpitala. Radnemu nasunęła się taka myśl dotycząca zmiany w szpitalu, która odbywa się w tym samym czasie co zmiana trenera reprezentacji PZPN. Różnica jest taka, że tam są pieniądze, natomiast my nie mamy.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr L/432/2023 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr L/432/2023 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały XLVI/413/2022 z dnia 21 listopada 2022 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2023 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 5 członków Komisji głosowało „za”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr L/433/2023 w sprawie zmiany Uchwały XLVI/413/2022 z dnia 21 listopada 2022 Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2023 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr L/433/2023 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna 5 członków Komisji głosowało „za”.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – jeszcze za czasów kiedy był Starostą niniejsza firma także występowała o dokonanie cesji wierzytelności, której nie poparliśmy. Firma nie daruje ani złotówki. Radny pytał jakie odsetki płacimy w skali roku. Za jego czasów były one duże, a obecnie znając sytuację finansową to prawdopodobnie są jeszcze większe.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr L/434/2023 w sprawie cesji wierzytelności Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr L/434/2023 - stanowiącą załącznik Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad . 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/80/2015 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia zasad nabywania, zbywania, obciążenia i wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja przyjęła projekt przedmiotowej uchwały stosunkiem głosów 4 „za” i 1 głos „wstrzymujący”.

W dyskusji głos zabrali:

Waldemar Barnaś – radny – odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały powiedział, że zmiana tego zapisu w niniejszych zasadach wynika z analizy jak i sytuacji tych podmiotów. Czy podmioty wymienione w tym uzasadnieniu zwracały się do zarządu, bądź do Rady Powiatu o obniżenie, o niewaloryzowanie tego czynszu? Czy to są wszystkie podmioty wymienione w tym uzasadnieniu, czy są jakieś inne lub były jakieś inne podmioty. Jego pytanie wynika z tego, że w zasadach nabywania zbywania wydzierżawiania mamy taki zapis, który pozwala pomagać pewnym podmiotom w trudnej sytuacji w inny sposób. Inaczej on to rozumie jeżeli te podmioty one ponoszą jakieś nakłady, tak jak w ust 8 § 18 np. związane z remontem z modernizacją czy z ponoszeniem dodatkowych nakładów inwestycyjnych na te obiekty. Wówczas to można zawiesić, a nawet można zwolnić z płatności. Czy nie można byłoby pójść np. w tym kierunku, aby nie wprowadzać zapisu uznaniowego bowiem nigdzie w uzasadnieniu go nie ma co to znaczy trudna czy uzasadniona sytuacja i jakie dokumenty ten przedsiębiorca powinien złożyć, żeby tą sytuację ocenić. Jeżeli przedsiębiorca ponosi nakłady inwestycyjne to dobrze. Natomiast jeżeli chodzi tylko i wyłącznie o inflację, o wskaźnik inflacji, to nie wie czy się zwracał się czy

też nie do zarządu ale rozumie, że zarząd tak taką dobrą wolę chce wykazać. W tym przypadku pojawia się duża uznaniowość. Podkreślił, że czynsze zawierane są na okres 1 roku stąd rozumie, że na ten rok np. zarząd poza radą będzie decydował czy ta sytuacja jest, czy w danym roku będzie waloryzowano czynsz, czy też nie. Rozumie w jakim kierunku tutaj zarząd chciał pójść, ale to jest nie do końca doprecyzowane. Ponownie pytał, czy są to w tym przypadku uzasadnione wnioski? Bowiem trudna sytuacja tych podmiotów nie wynika z tego, że zarząd wprowadził wysoki czynsz, bo te czynsze i tak są dla tych podmiotów. Powiedzmy, że ten czynsz nie jest do końca atrakcyjny, ale są to zasady rynkowe. Starosta dodał, że to jest już jakaś forma pomocy, natomiast ta trudna sytuacja wynikająca z cen energii i innych opłat, na którą ma wpływ zarząd powiatu, tym bardziej nie jest duża. One są i nie powodują trudnej sytuacji.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - jest tu trochę kontrowersji z tego względu ale rzeczywiście chcemy wprowadzić taki zapis, który dałby nam możliwości w wyjątkowej sytuacji, a taka wyjątkowa się nam pojawiła. Nie wzięło się to z tego, że myśmy nagle pomyśleli, żeby komuś tam pomóc, tylko wzięło się to z rozmów, ze spotkań i wniosków pisemnych podmiotów, które wydzierżawiały u nas te pomieszczenia w przychodniach, a pisma tych podmiotów były i są załącznikami do procedowania tej uchwały. W pismach podmioty wyliczają i uzasadniają, dlaczego ich sytuacja jest trudna i dlaczego się zmieniła. Ale myśl, że doskonałą wiedzę na ten temat ma dyrektor Bieniek, który także z jego udziałem toczył z tymi podmiotami rozmowę, nawet w temacie rozliczeń mediów, bo o to chodziło także, że nagle media zdrożały. I to też im pogorszyło sytuację. Poprosił Dyrektora o zabranie głosu i przybliżenie sytuacji.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy i Gospodarki Nieruchomościami - jeśli chodzi o podmioty, z którymi Zarząd Powiatu podpisał umowy najmu bądź dzierżawy, to są to głównie podmioty ochrony zdrowia. Tak jak powiedział pan Starosta, w październiku 2022 wpłynęło pismo od podmiotów, czyli przychodni Nr 1, 2, 4, 5 którym wynajmujemy powierzchnię z prośbą, ażeby w tej trudnej sytuacji, jaka się wydarzyła w Polsce i na świecie związanej z niemożliwymi do przewidzenia wzrostami cen głównie mediów i w związku z trudną sytuacją finansową tych podmiotów, ażeby zarząd powiatu, rada powiatu ten trudny 2023 rok pomogła im przeżyć. Jak pewnie państwo wiedzą, ale przypomniał, że jeśli chodzi o cenę energii elektrycznej to wzrosła ona w stosunku do 2022 roku o 280%. Jeśli chodzi o ceny gazu 250%. Do 1 stycznia, w porównaniu z wrześniem ub. r. cena ciepła wzrosła o 52% i na tym tle podmioty, które u nas wynajmują pomieszczenia zwracają się z prośbą, ażeby stawki czynszu, które zostały ustalone w roku 2021 są waloryzowane co roku o wskaźnik inflacji, a za rok 2021 ten wskaźnik wyniósł 5,01%, czyli od 1 marca 2022 podnieśliśmy stawki obowiązujące o 5% czyli o 5,1%. Natomiast ogłoszony wskaźnik waloryzacji który jest, jakby równoznaczny ze wskaźnikiem, o którym mówi ta uchwała za rok 2022 wynosi 14,4%. Wypełniając więc zapisy projektu uchwały Rady Powiatu, Zarząd powinien podnieść wszystkim podmiotom od 1 marca stawki czynszu o 14,4%. Podmioty oprócz czynszu, który wpływa do Starostwa Powiatowego, płacą za wszelkie media, czyli energię elektryczną, ciepłą w zależności od tego jakie jest źródło czy to jest EC czy gaz. Ponadto płacą skromne pieniądze za administrowanie przez nas tych obiektów, płacą za odsnieżanie, koszenie, czyli wszelkie koszty, które są ponoszone,

także za otwieranie zamykanie przychodni. Podpisujemy umowy, a później obciążamy proporcjonalnie do powierzchni poszczególne podmioty. Suma pieniędzy, jaką wydają na swoją działalność znacznie wzrosła w 2020 roku i 2023, stąd taka prośba. Podkreślił, że ta uchwała rzeczywiście dałaby możliwość, ażeby Zarząd Powiatu przeanalizował, która z tych przychodni, a należałoby by podejść indywidualnie, ma trudną sytuacja. Wówczas rzeczywiście są zapisy mówiące o tym, że można indywidualnie i komuś umorzyć czynsz. Natomiast ta uchwała, czy ten projekt uchwały procedowany mówi o tym, że w sytuacjach wyjątkowych takie jakie się zdarzyły, żeby próbować oszczędzić naszych najemców. Jego zdaniem, te stawki czynszu są, przyzwoite, ale nie chcę mówić, że są bardzo wysokie czy bardzo niskie, one są właściwe, one są rynkowe. On też nie może wszystkiego mówić, co myśli, dlatego, że nasze obrady słuchają ludzie i po drugiej stronie siedzą najemcy. Wszystko powiedział na Komisji Infrastruktury, jeśli chodzi o pieniądze, generalnie podsumowując, bo zaczynam się zgadywać, generalnie, podsumowując, chodzi o to, żeby dać zarządowi możliwość zachowania się w tak trudnej sytuacji, jaka na pewno będzie dotyczyła tych podmiotów w 2023 roku. Też zauważamy, że te podmioty szukają tańszych albo lepszych rozwiązań. W przychodni w Rzochowie od 4 lat próbujemy znaleźć najemcę naszego pomieszczenia. Nie możemy znaleźć z takiego powodu, że nie, że one są fatalne, tylko dlatego, że, że ten kto by tam przyszedł, nie może zarobić pieniędzy, żeby zapłacić za media i za czynsz. Niedawno dostaliśmy informację, że fajna poradnia w Przesławiu znajdująca się na ostatnim piętrze, będzie się wyprowadzać. Przypuszcza, że stawka czynszu jest jakimś elementem, na który my mamy wpływ i możemy jako starostwo możemy starać się utrzymywać tych naszych najemców.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - miał możliwość uczestniczenia w takim spotkaniu z przedstawicielami przychodni. W spotkaniu uczestniczyli także Pan Starosta oraz przedstawiciel pana Bogdana Bieńka. Stwierdził, że jeżeli chcemy mieć służbę zdrowia i lekarzy specjalistów to zdaje sobie sprawę, że prywatnie pracują, ale czynsze wpływają. W związku z opłatami za chwilę tej służby zdrowia możemy w ogóle nie mieć i przychodnie będą stały puste, bo lekarze wypowiedzą umowy i przejdą na to praktyki prywatne. Co wtedy zrobimy? Przy podniesieniu czynszów, oni nie zatrudnią lekarzy poszczególnych specjalności, bo będzie im brakowało pieniędzy na to. Gmina Borowa odstąpiła od pobierania czynszu. W niektórych miejscowościach w ogóle się jest zwolnionym, najemcy mają tylko opłacać media i ewentualnie koszty funduszu remontowego i inne drobne opłaty. Wie jak to jest w przychodniach niepublicznych, nie ma pediatrów, brakuje specjalistów i żeby pozyskać w tej chwili młodego lekarza nie będziemy podnosić czynszu w nieskończoność. Jeżeli tak będzie to po prostu przejdą oni na praktyki prywatne, a przychodnie będą stały puste.

Bogdan Bieńek – Dyrektor Wydziału Funduszy i Gospodarki Nieruchomościami - nadmieniał, że chciał uniknąć takiej dyskusji, o której powiedział pan przewodniczący, że nie musimy pobierać czynszu, dlatego że w czynszu jest przede wszystkim podatek od nieruchomości, który płacimy. Ponadto z czynszu, który pobieraliśmy do tej pory zostały wyremontowane dwie przychodnie czwórka i piątka, jedynka w sumie też, za dwójkę się dopiero zabieramy. Przychodnie w Przeclawiu i w Rzochowie też są zmodernizowane, więc przychody z tego czynszu służą temu, ażeby ten poziom obiektów jaki my tutaj proponujemy był jak najwyższy. Teraz jesteśmy po

rozmowach z lekarzami z Przychodni nr 2 i tam też chcemy trochę pieniędzy włożyć. Czynnysz należy pobierać, tylko w tym wszystkim trzeba zachować rozsądek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – podczas spotkania została przekazana informacja, że niczym Przychodnia Nr 5 została wyremontowana to czynsze wyniosły prawie 6 000 000 zł, a remont kosztował 2 000 000 zł. To jest pokaźna różnica.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy i Gospodarki Nieruchomościami - nie wypada się jemu z Przewodniczącym sprzeczać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił więc o przedstawienie ile do tej pory, do czasu remontu zostało zapłacone za czynsze, a ile kosztował remont.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że nadchodzi czas pustostanów. I to bardzo groźne. Pierwszy pustostan stoi po KRUS-ie, dla którego dzisiejszy Zarząd, Pan Starosta nie mają pomysłu. Stoi kolejny pustostan na ul. Kościuszki, w którym właścicielka została troszkę obrażona i wynosi się, albo już się wyniosła. W tej sprawie będzie miał pytanie na innej sesji. Ponadto radny stwierdził, że sytuacja jest kryzysowa i trzeba wspomagać. Rząd w tej chwili robi wszystko. Dobrze, że mamy Polski ład, mamy drogi samorządowe, mamy kilka programów, żeby ludzi wspomóc. Poprze w tej chwili Przewodniczącego Rady, bo wie że w trakcie remontów najemcy nie urzędowali, a płacili. Czy nie za duże kompetencje otrzymuje zarząd, jeżeli powyżej 3 lat na czas nieograniczony decyzję podejmuje Rada Powiatu? Czy nie wyřęcza się Rady Powiatu z tematu, który powinniśmy podjąć. Ta osoba która pisała będąc w trudnej sytuacji, prosiła i pisała jeden raz, drugi i trzeci i Zarząd się nie przychylił i nie wie dlaczego. Czy my jako Radni nie powinniśmy mieć takiej władzy i podjąć uchwałę o umorzeniu? Zarząd i dyrektor mogą być dobrzy, ale już radni nie mają nic, do powiedzenia. Zwrócił się z zapytaniem do prawnika. Czy, jeżeli na 3 lata i dużej musi być zgoda Rady, to czy na obniżenie lub podniesienie czynszu tak samo nie powinna być zgoda Rady. Czy na to może być zarząd?

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy i Gospodarki Nieruchomościami - zabierając głos powiedział, że wydział przygotował uchwałę, którą przegłosował zarząd, ażeby to Rada Powiatu dokonywała zwolnień. Niemniej jednak po konsultacji z prawnikami nadzoru wojewódzkiego Rada Powiatu nie ma takich kompetencji. Rada Powiatu może tylko ustalić zasady i stąd taka treść uchwały. Nas zamysł był podobny do tego o jakim mówił Pan Zbigniew Tymuła.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – poparł przedmiotowy projekt uchwały dzięki któremu zarząd będzie mógł wystąpić o niepodnoszenie czynszów na zasadzie porozumienia ze stronami.

Piotr Gacoń – Radca prawny - ustawa nie pozostawia tutaj wątpliwości i w art. 32 ust. 2 pkt 3 stanowi, że do zadań Zarządu Powiatu należy w szczególności gospodarowanie mieniem powiatu. Kompetencje w tym zakresie zostały przekazane Zarządowi Powiatu.

Waldemar Barnaś – radny - wrócił do swojej wypowiedzi, bo obawia się, że został źle zrozumiany, czego dowodem jest tutaj wypowiedź pana Marka Paprockiego Przewodniczącego Rady. Otóż jego wypowiedź nie zmierzała do tego, żeby podnosić komukolwiek czynsze, a już w szczególności pracownikom służby zdrowia, czy też waloryzować je o wskaźnik inflacji, tylko jego wątpliwość i pytanie dotyczyły uzasadnienia do projektu uchwały, a mianowicie tego, że dokumenty, o których pan mówi, o których pan wspominał, powinny znaleźć jako załącznik do uzasadnienia lub w uzasadnieniu, bądź rozumie, że Komisja Infrastruktury to przedyskutowała i takie dokumenty dostała. Prosił nie kierować jego wypowiedzi na inny tor, jakoby był za jakimś drastycznym podnoszeniem czynszu, bo nie jest.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – czy on powiedział, że Pan radny jest za podniesieniem czynszu. O czym Pan radny mówi.

Waldemar Barnaś – radny - stwierdził, że tak to wybrzmiało, że radni chcą zrujnować placówki służby zdrowia.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – jest to interpretacja Pana radnego.

Waldemar Barnaś – radny - tak to odebrał. Natomiast jego moja wypowiedź zmierzała do tego, żeby to uzasadnienie czy te wnioski zostały podane do wiedzy radnych. Pan Przewodniczący mówił o tym, że były spotkania, były wnioski, były jakieś pisma, tylko kto te pisma widział, który z radnych, którzy będą głosować za tym.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – on nie mówił o żadnych pismach i wnioskach. Jako Przewodniczący Rady Powiatu został zaproszony i rozmawiał z ludźmi.

Waldemar Barnaś – radny - to tym bardziej Pan Przewodniczący miał okazję, aby takie uzasadnienia albo odczucia radnym przekazać. Ponowił swoje pytanie i wątpliwość, prosząc tylko o to, aby na przyszłość w uzasadnieniu tych informacji było więcej, żeby nie trzeba było dodatkowo niepotrzebnie dyskutować.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – uściślając informację, która pojawiła się na sali, iż w gminie Borowa zostały wyremontowane pomieszczenia przychodni i nie pobiera się żadnych opłat to poinformował, że tam działa gminny, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, a zatem jest to instytucja gminy Borowa. Natomiast tutaj mówimy o niepublicznych zakładach opieki zdrowotnej, podmiotach komercyjnych, które działają na rynku opieki zdrowotnej, korzystając często z kontraktów z NFZ.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr L/435/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/80/2015 Rady Powiatu Mieleckiego z

dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia zasad nabywania, zbywania, obciążenia i wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mieleckiego na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr L/434/2023 - stanowiącą załącznik Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że radni w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Przypomniał, że zgodnie z art. 38a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w celu realizacji zadań starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, została powołana komisję bezpieczeństwa i porządku. W skład komisji wchodzi: starosta jako przewodniczący komisji; dwóch radnych delegowanych przez radę powiatu; trzy osoby powołane przez starostę spośród osób wyróżniających się wiedzą o problemach będących przedmiotem prac komisji oraz cieszących się wśród miejscowej społeczności osobistym autorytetem i zaufaniem publicznym; dwóch przedstawicieli delegowanych przez komendanta powiatowego Policji. W związku z zakończoną 3-letnią kadencją Komisji Bezpieczeństwa i Porządku należy powołać w skład Komisji dwóch radnych Rady Powiatu Mieleckiego. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego - zgłosił kandydaturę Pana Zbigniewa Działowskiego - radnego Powiatu Mieleckiego.

Pan Zbigniew Działowski wyraził zgodę na kandydowanie na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Zbigniew Tymuła – radny - zgłosił kandydaturę Pana Kazimierza Gacka - radnego Powiatu Mieleckiego.

Pan Kazimierz Gacek - wyraził zgodę na kandydowanie na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zwrócił się z zapytaniem do radnych czy są inne kandydatury?

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawicieli rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku uczestniczyło 24 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie 23 głosami „za” zamknęła listę kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady zaproponował tryb głosowania nad kandydatami. Zaproponował, aby radni głosowali „za”, „przeciw” i „wstrzymując się” od głosu. Na przedstawicieli Rady do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zostaną wybrani radni, którzy uzyskają największą liczbę głosów „za”. W przypadku równej liczby głosów, Rada Powiatu Mieleckiego przystępuje do drugiego głosowania, do którego są dopuszczeni kandydaci, którzy uzyskali równą liczbę głosów „za” w pierwszym głosowaniu. Jeżeli w drugim głosowaniu jeden z kandydatów uzyskał większą niż inni kandydaci liczbę głosów „za” wówczas ten kandydat wchodzi do składu Komisji. Jeżeli kandydaci w drugim głosowaniu nie zostaną wybrani przystępujemy do ponownego zgłaszania kandydatów.

W związku tym, że nikt więcej zgłaszał propozycji ani uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem trybu głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem trybu głosowań głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Zatem tryb głosowań głosowania wyboru radnych na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego został przez Radę Powiatu Mieleckiego przyjęty jednogłośnie (24 głosami

„za”). Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Zbigniewa Działowskiego na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W głosowaniu nad wyborem Pana radnego Zbigniewa Działowskiego na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 23 głosów „za”, nikt nie głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny Zbigniew Działowski otrzymał 23 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Kazimierza Gacka na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W głosowaniu nad wyborem Pana radnego Kazimierza Gacka na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 18 głosów „za”, 2 radny głosował „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Gacek otrzymał 18 głosów „za” i został wybrany na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania na Przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku zostali wybrani: Pan Zbigniew Działowski oraz Kazimierz Gacek.

W związku z tym, że nikt więcej nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie odczytaną uchwałę Nr L/336/2023 w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, którą radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radny głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego jednogłośnie (22 głosami „za”) podjęła Uchwałę Nr L/336/2023 w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku - stanowiąca załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad . 8

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2022 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji, a następnie Starostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – opinia Zarządu Powiatu jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr L/437/2023 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Powiatu Mieleckiego za 2022 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr L/437/2023 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad . 9

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego,

Rolnictwa i Ochrony środowiska Pana Zbigniewa Tymułę o przedstawienie opinii Komisji, a następnie Starostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały.

Zbigniew Tymuła - Przewodniczący Komisji Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – opinia Zarządu Powiatu jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr L/438/2023 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr L/438/2023 - stanowiącą załącznik Nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

Posiedzenie Rady Powiatu opuścił Starosta Powiatu Mieleckiego

Ad . 10

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemioła o przedstawienie opinii Komisji, a następnie Wicestarostę Powiatu o przedstawienie opinii Zarządu Powiatu w sprawie projektu uchwały.

Maciej Jemioła - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – powiedział, że opinia Zarządu jest pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że Starosta Powiatu odpowiada za nadzór nad szpitalem, a szpital tonie w długach. Starosta więc powinien się wstydzić podwyżki, bo oprócz częstej wymiany dyrektorów pozwala na zwiększenie długu. Starosta powinien także wstydzić się niepełnego remontu oddziału ginekologiczno-położniczego, gdzie nadzór przez długi czas, przez kilka miesięcy miał jeszcze być już dyrektor szpitala [REDAKTOWANE]. Były Dyrektor szpitala brał za to wynagrodzenie, a sali porodowej nie wyremontowano, czyli tego co było najważniejsze. Będzie apelował do następnego dyrektora szpitala, żeby ten remont dokończył.

Marek Kamiński – radny - patrząc na to uzasadnienie stwierdził, że jest ono bardzo urzędowe. Pracuje i pracował wiele lat i zawsze jak komuś się daje podwyżkę to za jakieś osiągnięcia ponad przeciętną, a tu są tylko podane wskaźniki. Przychylając się do tego, co kolega Skawiński powiedział, to Pan Starosta parę rzeczy ma na sumieniu, bo na początku został stworzony etat dodatkowego członka do zarządu, który miał się opiekować i czuwać nad szpitalem. Żadnego efektu. Wówczas starosta wziął to na siebie no i mało, że nie przyniosło efektu, to praktycznie się pogorszyło, bo tak wielu dyrektorów w żadnej kadencji nie zostało zmienionych. Podniesienie panu Staroście uposażenia o 3% będzie skutkowało na cały zarząd i wówczas to będą poważne kwoty. Ma negatywne zdanie nad gloryfikowaniem niektórych dyrektorów ponad przeciętną. Mówi o dyrektorze z pogotowia, który ma stawkę 20 000 zł. Do tego jeszcze może 96 godzin dopracować. To dla niego to jest za duże uposażenie i nie wie, czy po to, dyrektorowi się dało tak duże uposażenie, żeby do niego teraz się dorównać. On tego nie rozumie, chyba że ktoś mu powie o jakiś osiągnięciach Starosty wykraczających ponadprzeciętną, o których ja nie wie, a z miłą chęcią wysłucha.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się z zapytaniem do wnioskodawców tego projektu uchwały, jakie są uzasadnienia i powody tej podwyżki. W uzasadnieniu czytamy te urzędowe formuły, ale chciałby usłyszeć merytoryczne przesłanki.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że w Starostwie Powiatowym nastąpiła rewaloryzacja płac na poziomie 15% i w związku z tym propozycja wzrostu wynagrodzenia Starosty o 3 % czyli o kwotę 484 zł brutto. Nie będzie porównywał tutaj do nagród w Ministerstwie Finansów i ile było pieniędzy rozdanych w innych instytucjach państwowych rządowych. Wydaje mu się na to kwota 484 zł nie jest jakąś wielką kwotą, a należy popatrzeć na to, że w każdej dziedzinie są takie podwyżki i jest rewaloryzacja.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - pozwolił sobie na chwilę refleksji i w tym momencie nie będzie oceniał pracy starosty. Prosił popatrzeć na pewnego rodzaju logikę wynagrodzenia funkcjonariusza publicznego. Na logikę wynagrodzenia menadżera, bo tu musimy się z tą materią zmierzyć. Inaczej wynagradza się osoby wykonujące prace liniowe kasjera w sklepie, sprzedawcę, czy pracownika na taśmie.

On zawsze może podejść i poprosić o podwyżkę, bo jego wynagrodzenie z reguły jest takie nie wygórowane. Nie jest wysokie. Większość z Państwa Radnych mogłaby powiedzieć, że jest to skromne wynagrodzenie. I tutaj każdy procent, kilka procent ma duże znaczenie dla osoby, która taką podwyżkę dostanie. Dlatego też w swojej logice wyodrębnia wynagrodzenia dla menadżerów, dla wysokich funkcjonariuszy publicznych. Tutaj raczej mamy do czynienia z kontraktem, z czymś, co wiąże się na długi czas. Z wynagrodzeniem, z funkcją i z pozycją. Kiedyś był wójtem i przez 4 lata nie chciał żadnej podwyżki dlatego, że zgodził się kandydować za stawkę za kwotę i z taką skończył. Przewodniczący Rady Gminy proponował wówczas żeby przyjął podwyżkę na to. Nie jest to kwota duża, imponująca w stosunku do zarobków starosty. Ale wydaje mu się w stosunku do odczucia społecznego niekoniecznie będzie korzystna. W tym układzie proszę państwa sędzi, że również i Pan Starosta musiałby się zastanowić nad polityczną ceną tych kilkuset złotych. To o czym chciał powiedzieć, zmierza do tego, że przy funkcjach publicznych nie da się zmienić, ani za pieniądze, ani bez pieniędzy. Pełni się funkcję taką na jaką się zdecydowaliśmy i na jaką zgodziliśmy się.

Marek Kamiński – radny - nie zgodził się z logiką pana Kazimierza Gacka, gdyż dla niego pojęcie menedżera i starosty to bardzo rozbieżne sprawy, mianowicie menedżer firmie, no wszystko robić, żeby przynosić zysk. Natomiast praca starosty - starostowanie, to służba ludziom. służba ludziom. Jeżeli Starosta myli się w wyborze dyrektorów przez tyle razy, to jeżeliby pracowałby jako menedżer w firmie i miałby zatrudniać dyrektorów odpowiadających za produkcję, nie chce tu porównywać szpitala do produkcji, to podziękowano by mu bardzo szybko. I dlatego uważa nie na miejscu jest polityka teoretycznie źle kojarząca się. Polityka jest czymś dobrym tylko jak dobrze ktoś pojmuje pojęcie polityki. Polityka, to jest służenie ludziom, dlatego czasem się dostaje po głowie. Trzeba mieć więc grubszą skórę. Według niego wiele pana Starosty decyzji było nietrafionych. Uważa, że nie ma takiej motywacji, aby Starosta powinien dostać podwyżkę, gdyż to uposażenie jest godne.

Antoni Skawiński – radny – zwrócił uwagę, że był taki punkt, gdzie mówiliśmy na sesji o długu szpitala. Zobaczmy więc jakie jest zagrożenie, gdyż starosta, też odpowiada za to, jak ten szpital funkcjonuje. No, więc mówienie dzisiaj o podwyżce to już naprawdę jest nieporozumieniem.

Waldemar Barnaś – radny - przysłuchując się uzasadnieniu do proponowanych nowych regulacji, czy do wynagrodzenia dla Pana Starosty którego wnioskodawcą jak słyszy był Pan Przewodniczący Rady Powiatu. Nie rozumie czegoś. Z jednej strony bardzo wysoko oceniacie państwo pracę starosty swojego koalicjanta, a z drugiej strony tak nisko go wyceniacie na 3%, co przy obecnej inflacji i przedstawianych wskaźnikach, to jest to po prostu poniżej jakiegokolwiek waloryzacji. My tutaj kłócimy się i debatujemy o podwyżkę 480 zł, nieadekwatną nie i nie odzwierciedlającą wymagań co Starosty i jego osiągnięć, jego pracy, ryzyka jakie ponosi, dlatego będzie głosował przeciwko

Adam Jastrząb – radny – przysłuchując się, przypomniał sobie dyskusję nad podwyżką dla nas radnych. Dyskusji nie było jej żadnej. Natomiast my teraz, kiedy minimalna

placa poszła o 400 zł, to my się zastanawiamy, czy podnieść Staroście. Nie ważne jakbyśmy go oceniali. Nie sądzi, aby Pan Starosta był winien tym argumentom, które podnosił Pan Skawiński. Za niewłaściwy wybór dyrektorów odpowiadając komisje. Myśli, że jeżeli byłby Pan Starosta to zrezygnowałby z tej podwyżki.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr L/439/2023 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 13 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „przeciw” nie podjęła uchwały.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2022.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego Starosta składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji za rok ubiegły, które także podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła do akceptującej wiadomości sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2022 r.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych

Antoni Skawiński – radny – przedstawił apel mieszkańców województwa podkarpackiego o usunięcie pomnika czynu rewolucyjnego w Rzeszowie: „Ustawa z dnia 1 kwietnia 2016 r. zakazuje propagowania komunizmu lub innego ustroju

totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Postawiony w latach 1971-1974 pomnik czynu rewolucyjnego w Rzeszowie według pomysłu I sekretarza KW PZPR Władysława Kruczka podlega ustawie i powinien zostać usunięty. Dodatkowym argumentem przemawiającym za jego usunięciem jest bardzo zły stan techniczny grożący katastrofą budowlaną ponieważ beton był słabej jakości i po 52 latach jest popękany, skruszały a płyty grożą odpadnięciem. Nie wolno dopuścić, aby społeczeństwo Województwa Podkarpackiego poniosło wysokie koszty jego remontu gdyż morderstwa dokonywane przez czas trwania systemu komunistycznego w Polsce były efektem tej rewolucji, walki z Narodem Polskim i wiarą katolicką. Symbolem było zamordowanie w 1984 roku Błogosławionego Księdza Jerzego Popiełuszki. Województwo Podkarpackie to obecnie miejsce ogromnej pomocy dla Narodu sąsiedniej Ukrainy gdzie są dokonywane morderstwa i niszczenie dorobku materialnego i kulturalnego w myśl tych rewolucyjnych czynów. Miejsce pomnika powinno zająć ogromne serce, które jest symbolem pomocy okazywanej przez Polaków szczególnie mieszkańców Województwa Podkarpackiego". Otrzymują: 1) Parafia pw. Wniebowzięcia NMP – Klasztor Ojców Bernardynów w Rzeszowie, 2) Pani Ewa Leniart – Wojewoda Podkarpacki, 3) IPN.

Marek Kamiński – radny - przedstawił oświadczenie. Jest mu bardzo przykro, że próbując zmobilizować Dyrektora Grzegorza Gałuszkę do podjęcia interwencji w sprawie pewnej rodziny, która do niego się zgłosiła i zamiast interwencji został zastraszony, że jeżeli nie przeprosi do dnia następnego, to Pan Gałuszka zwróci się do niego na piśmie odnośnie tych przeprosin. 42 dni minęły od 19 grudnia i żadnych dokumentów nie otrzymał. Obecnie musimy roztrząsać wielkie nieszczęście tej rodziny. Bulwersujące jest dla niego to, że Dyrektor jego sformułowanie, gdyż był wtedy na Radzie Powiatu bezpośrednio po ciężkiej grypie i nawet dlatego nie był do końca i wyszedł, ale musiał ten sygnał zostawić. Ten sygnał został opatrzenie zrozumiany, został zaatakowany i straszony postępowaniem karnym. Radny stwierdził, że pan Gałuszka przedstawia się tutaj już jako Prokurator, czy sędzia, przytaczając paragraf taki czy taki. Wyraził ubolewanie bo został posądzony o kłamstwo. Co nie było 100% prawdą w jego wypowiedzi? Jedna kwestia. On powiedział, że to się działo w Powiecie Mieleckim, natomiast to się działo na granicy Powiatu mieleckiego w miejscowości Toporów. Pan Gałuszka stwierdził, że on obraził wszystkich pracowników pogotowia, absolutnie nie. Tam pracują dziesiątki i setki ludzi oddanych swemu zawodowi i wielokrotnie narażają swoje życie, bo podczas wypadków jest jeszcze niebezpieczeństwo. Docenia to. W stosunku do jego osoby Dyrektor powiedział, że nadużywa mandatu zaufania. Nie. To Pan Gałuszka nadużył swojego mandatu zaufania. Nawiasem mówiąc Pan Gałuszka jest radnym sejmiku województwa świętokrzyskiego i też wie, że musimy czasem mówić coś, co jest czasem niepopularne i komuś się narazić, tak jak on naraził się Panu Dyrektorowi. Jeszcze raz przedstawił opis interwencji Pogotowia u tej rodziny. Musi to przedstawić, żeby inne rodziny wiedziały jak reagować, aby wiedział że nie można w pewnym momencie odpuścić i się wycofać bo to kosztuje ludzkie życie. Pan Gałuszka posadził go, że nie zna podstawowych przepisów zdrowotnych to też on zacytuje: „Ministerstwo Zdrowia, system Państwowego ratownictwa Medycznego. Jeden z punktów mówi, jak

szybko przyjedzie karetka? Od chwili zgłoszenia przez dyspozytora medycznego średni czas dotarcia do pacjenta nie powinien być większy niż 8 min w mieście powyżej 10 tys., natomiast poza miastem powyżej 10 tys. mieszkańców nie powinien być większy niż 15 min." Druga kwestia dotyczy tego za co odpowiada Dyrektor Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu: odpowiada za cztery powiaty: mielecki, kolbuszowski, stalowowolski, tarnobrzeski. To się działo w miejscowości Toporów i ta rodzina sama powiedziała, że mieszkają na granicy. Podciągnął to pod Powiat Mielecki, to była jedyna nieprawda i uważał, że to nie był błąd. Opis interwencji Pogotowia ratunkowego według najbliższej rodziny. „Sytuacja miała miejsce w Toporowie na granicy powiatu mieleckiego i kolbuszowskiego. Nasza stacja obsługuje te powiaty oraz te pozostałe które wymienił. Rodzina wezwała karetkę do 20-letniej osoby przewlekle chorej, która miała międzyczasie przed przyjazdem karetki utratę przytomności. Działo się to o godzinie 15.50. Nr 112 przekazał, że miała w miarę szybko przyjechać karetka z podstacji Padew Narodowa. Po kilkunastu minutach oddzwoniono, że przyjedzie karetka z Kolbuszowej. Tak przyjechała karetka z Kolbuszowej i licząc od 15.50 po 35 minutach a więc długo dłużej aniżeli powinna przyjechać. Interwencja karetki na miejscu trwała około 50 minut. Stwierdzono, że nie ma zagrożenia zdrowia i życie stąd też zespół ratunkowy odjechał bez pacjentki. Niestety stan zdrowia chorej bardzo się pogorszył w krótkim czasie. Na ciele pacjentki pojawiły się plamy. Rodzina po własnej konsultacji zdecydowała, aby nie tracić czasu, zawieść sama chorą do szpitala w Kolbuszowej. Była wówczas godzina 18.40. bo nawet ta osoba sprawdzała na telefonie o której to wszystko było. Po próbach ratowania życia ta młoda osoba zmarła o godz. 3.20. tj. około 8 h od momentu kiedy karetka była na miejscu.” Tak jak zgłaszał w swoim wystąpieniu na sesji w dniu 19 grudnia w jego ocenie, na pierwszy rzut oka jest to błąd w pracy Pogotowia w sensie zespołu. Pan Gałuszka wykrzywił jego wypowiedź. Stąd też jemu teraz też jest bardzo ciężko mówić. Sprawa została zgłoszona do Prokuratury rejonowej w Kolbuszowej, a ta przekazała sprawę do prokuratury okręgowej w Tarnobrzegu. Rodzina poinformowała g, że na przełomie roku były prowadzone już pierwsze przesłuchania. Jego stwierdzenie, że wystąpiło zawahanie dobrej pracy Pogotowia kiedy to karetka przyjeżdża po 35 min, a nie po 15 i nie zabiera do szpitala chorej, która umiera po kilku godzinach, po około 10-11 jest w pełni uzasadnione. Resztę poznamy już tak dokładnie po zakończeniu sprawy w prokuraturze, bądź w sądzie. Ma tutaj uchwałę Rady Powiatu z dnia 29 listopada 2021 roku w sprawie nadania statutu Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego podpisana przez Przewodniczącego Rady Pana Marka Paprockiego. Odnosił się do rozdziału 3 tego statutu Organy oraz struktura organizacyjna zakładu w § 10 mówi, że Zarząd Powiatu nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania, umowy o pracę lub umowy cywilno – prawnej. Dyrektor Zarządza i kieruje zakładem, a także reprezentuje jego na zewnątrz. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje funkcjonowania zakładu, a więc tej stacji w Mielcu i ponosi odpowiedzialność za działalność zakładu. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy. Atak, który zastąpił na jego osobę to przypomniało mu się że nie był to

pierwszy taki atak. Z portalu hej mielec czyta „Wójt Czermina zbulwersowany zachowaniem Dyrektora Pogotowia”. Streszczając powiedział, że Dyrektor zamiast iść w kierunku szukania poprawy działalności powiedział, że „niech się Pan napije szklankę zimnej wody zanim Pan kogoś Pan będzie oskarżał”. Wójt to nie wytrzymał i odpowiedział: „Niech pan sobie wyleje kubel zimniej wody na głowę zanim Pan będzie z kolei pouczał kogoś co ktoś ma robić i jak zarządzać Gminą”. Mówił skrótowo, aby nie przedłużać tego, bo jest mu bardzo ciężko. Kiedy mówił o nadmiernym gloryfikowaniu i wynagradzaniu Pana Gałuszki to nawet nie wiedział, tylko z ciekawości wszedł na dostępne oświadczenia majątkowe z 2021 roku. Pan Grzegorz Gałuszka pracuje w Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu jako Dyrektor, a drugie etat to 96 godzin jako kierowca karetki, nie wie na co jest to zapisane. Kiedy więc jest Dyrektorem, a kiedy kierowcą? Kiedy jest kierowcą to kto wtedy jest Dyrektorem, bo nie wie, czy to nie odbywa się równolegle. Przypuszczalnie trzeba będzie to sprawdzić. Wykłada w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk w Kielcach jako adiunkt, chyba nie na studiach dziennych bo powinien tu pracować, tylko w weekendy. Wówczas kiedy Pan Starosta uzasadniał dodatkowe zatrudnienie na 96 godzin to powiedział, że będzie to w weekendy. Może daje radę. Ponadto Pan Dyrektor jest Radnym Sejmiku Województwa Podkarpackiego, a więc jako radny powinien wiedzieć, że jeżeli ktoś mu o czymś powie i mówi o tym osobiście to musi to przestawić. Jest mu bardzo ciężko bo to jest tragedia ludzi, ale musi o tym powiedzieć. Gdzie jeszcze pracuje Pan Gałuszka? W naszych publikacjach wyczytał, że egzaminuje w komisjach szkoły ratownictwa medycznego działającej przy pogotowiu za co otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie. Pracuje również w Radzie Nadzorczej Tauron Ekoserwis tj. elektrownia wodna w Rożnowie. Wówczas kiedy przeszedł na ostatnią stronę, na kwoty jakie Pan Dyrektor zarobił to już wszystkie bariery dźwięku zostały przekroczone. Z tytułu radnego 25 123 zł; z tytułu stosunku pracy 369 365 zł; z tytułu umów zlecenia 28 465 zł; doliczył do tego z Rad Nadzorczych co łącznie dale kwotę 438 529 zł. Po przeliczeniu tej kwoty na miesiące to daje kwotę 36 544 zł. Te 36 000 zł to jest to w zaokrągleniu roczny zarobek pracownika, który ma minimum, które na szczęście Prawo i Sprawiedliwość podnosi sukcesywnie. Dlatego też stwierdził, że jest nadmiernie gloryfikowany. Nawet portal hej mielec wyliczył jakie to były kwoty 26.000 zł, 20.000 zł, 18.000 zł. Prosił zastanowić się nad następną nagrodą bo to jest według niego i według jego sumienia, a także według jego wiadomości nie jest kapitalnym dyrektorem, ponadprzeciętną którego trzeba gloryfikować i reaguje i na próbę zwrócenia uwagi, że ten wyjazd był nieskuteczny, niedobry, zmarła dwudziestolatka, młoda dziewczyna i on z tego powodu jest atakowany, że na drugi dzień dostanie na piśmie pozew, albo za co ma przeprosić i mówi się tutaj, że on kłamał. Chciałby dowiedzieć się od Dyrektora Gałuszki w którym miejscu kłamał? Bo z tego co czytał, bo ma wyciąg z protokołu to jedyne co nie było stuprocentową prawdą to jest to że było to w powiecie kolbuszowskim na granicy z powiatem mieleckim, ale on też jest obsłuchiwany przez naszą stację. Dlatego prosiłby, aby pan Gałuszka zajął się swoją pracą i pochwalił się nowymi rozwiązaniami w systemie ratownictwa medycznego, bo ciągle system jest niewydolny. Dodał od obecnego rządu, karetek też ma już dość, pieniędzy nie brakuje, o co to chodzi. Czy ego tego człowieka przebiło

już chmury i jest w kosmosie? I jeszcze kogoś straszyć. Równie dobrze mógłby powiedzieć, że on się czuje zastraszony przez tego Pana wypełniając mandat radnego. Ale on nie będzie chodził po sądach, bo nie w tym jest rzecz. My mamy służyć ludziom. Jeżeli będzie miał następny taki przypadek to następny raz będzie tak dobitnie mówił, a ta ilość zarobionych pieniędzy nie wie jak zadziałała na pana Dyrektora. Przy rozpatrywaniu następnych nagród prosił Starostwo o bardziej konkretną weryfikację za co się daje i jak się daje, za dodatkowe zatrudnienie. Tych zatrudnieni jest 4-5 o których wiemy. Nie wie czy są jakieś inne. Dziękując prosił o odpowiedzi na te zapytania.

Stanisław Kagan – radny – złożył dwie interpelacje o następującej treści: „Rolnicy z powiatu mieleckiego, hodowcy świń, z racji występowania ASF ponieśli olbrzymie straty w swoich gospodarstwach. Mamy obecnie, z uwagi na ASF w powiecie mieleckim strefę różową (z ograniczeniami). Powodem utrzymania się strefy różowej w powiecie mieleckim jest wystąpienie w 2022 r. 9 ognisk ASF-u u dzików. Brak było ognisk ASF w gospodarstwach u hodowców świń w 2022 r. Naszym celem jest strefa niebieska (bez ograniczeń w sprzedaży). Zwracam się do Zarządu Powiatu o dalszą zdecydowaną reedukację populacji dzików w naszym powiecie. Pomocne w ustaleniu ilości dzików będzie najpierw liczenie ich z użyciem dronów (podczerwień, lokalizacja), a następnym krokiem ich skuteczna redukcja. Jedynie zdecydowana dalsza reedukacja populacji dzików sprawi, że miejmy nadzieję nie będzie ognisk ASF-u dzików w 2023 r. a tym samym cały powiat mielecki będzie mógł być wolny od ASF (strefa niebieska). Pozwoli to na swobodny obrót trzodą chlewną przez naszych rolników hodowców świń.”. W przypadku kiedy nadal będą utrzymywać się ogniska ASF u dzików to nadal będzie strefa różowa z ograniczeniami sprzedaży i nadal będzie problem ze swobodnym obrotem trzody chlewnej w powiecie mieleckim. Następnie złożył interpelację: „W związku z trwającymi pracami nad modernizacją drogi DK73 i planowaniem obwodnic Jasła, Kołaczyc, Pilzna w ciągu tej drogi oraz planach budowy nowego węzła autostradowego na A4 między Dębicą a Tarnowem zwracam się do władz powiatu mieleckiego, władz Województwa Podkarpackiego, Krajowej Dyrekcji Dróg i Autostrad o podjęcie działań skutkujących dalszym, szerszym rozwojem tego planowanego węzła autostradowego przez: - rozwój modernizowanej drogi DK73 w kierunku północnym na Warszawę do Dąbrowy Tarnowskiej, Szczucina, - w ramach rozwoju DK73 w kierunku północnym połączenie drogi wojewódzkiej 984 z planowanym węzłem autostradowym na autostradzie A4 w miejscu zaproponowanym przez firmy inżynierskie w trakcie prac koncepcyjnych nad tym węzłem autostradowym. Połączenie drogi wojewódzkiej 984 (Mielec - Lisia Góra) z planowanym węzłem autostradowym na autostradzie A4 (między Dębicą a Tarnowem) pozwoli to skrócić czas dojazdu transportu generowanego z Mielca do Krakowa i dalej w stronę zachodniej Europy. Znaczenie sprawnego szybkiego dojazdu do autostrady A4 w kierunku zachodnim podkreślają duże firmy działające w naszej mieleckiej strefie przemysłowej. Roczny transport w związku z działalnością tylko jednej wiodącej firmy (produkcja metalowa) w kierunku zachodnim to ponad 16 000 samochodów z ładunkiem 20-24 ton plus 1000 < 10 ton oraz w różnych kierunkach 5000 samochodów 20-24 ton plus 1500 samochodów o ładunku poniżej 10 ton. Zwracam się z prośbą o podjęcie działań dających opracowania inżynierskie (koncepcje programowe) dające w dłuższej perspektywie możliwość zbudowania sprawnego połączenia Mielca z

zachodem Polski i Europy, wykorzystajmy czas planowania węzła autostradowego na A4 między Dębicą a Tarnowem dla rozwoju Polski i powiatu mieleckiego”.

Zdzisław Lasota – radny - złożył zapytanie o następującej treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 29.11.2021 roku podczas XXXVI Sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie podjęcia stosownych działań mających na celu wykonanie przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1167R relacji Podborze-Ruda przed mostem na Potoku Zgórsko w m. Podborze, k. zaplecza sportowego KS Atut Podborze wraz z niezbędną infrastrukturą, tj. zatoką po obu stronach w/w drogi - w celu skomunikowania ruchu pieszych, otrzymałem odpowiedź, że wniosek został przekazany do Komisji ds. zmian organizacji ruchu, celem dokonania analizy przedmiotowej sprawy. Uzasadnienie: W ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda przed mostem na Potoku Zgórsko w m. Podborze, usytuowane jest po prawej stronie w/w drogi zaplecze sportowe KS Atut Podborze, zaś po lewej stronie powyższej drogi usytuowany jest stadion. Piłkarze zrzeszeni w KS Atut Podborze rozgrywający mecze na stadionie w Podborzu, z piłkarzami zrzeszonymi w klubach sportowych klasy okręgowej grupa: Dębica oraz sędziowie sędziujący mecze, muszą przemieszczać się między powyższymi obiektami sportowymi przez w/w drogę, co jest dla nich niebezpieczne, ze względu na duże natężenie ruchu samochodowego które występuje podczas rozgrywanych meczy. Biorąc pod uwagę dużą ilość rozgrywek ligowych oraz duże natężenie ruchu samochodowego występujące podczas rozgrywanych meczy, zasadne jest wykonanie przejścia dla pieszych w powyższym miejscu. Pytanie: Jaką decyzję podjęła Komisja ds. zmian organizacji ruchu, odnośnie zasadności powyższego zadania?”. Ponadto radny pytał jak zaawansowane są prace projektowe dotyczące budowy chodnika 1167R Podborze – Ruda w miejscowości Podborze. Następnie odniósł się do kwestii już podnoszonej, a dotyczącej utrudnieniami związanymi z zamknięciem drogi powiatowej 1165 R relacji Wadowice Górne – Zgórsko w związku z czynnym osuwiskiem w miejscowości Zgórsko. Jeżeli chodzi o objazd od strony Wadowic Górnych w kierunku Zgórska to uważa, że on jest w miarę zasadny i w miarę komunikatywny dla kierowców. Przebiega on drogą powiatową Nr 1163 R Zgórsko – Wadowice Górne następnie drogą gminną 1103674R Izbiska - Budy i znowu drogą powiatową Nr 1163 R Zgórsko – Wierzchowiny - Wola Wadowska, a następnie jest wjazd na drogę wojewódzką 984 R Lisia Góra – Mielec. Jeśli chodzi o oznakowanie w kierunku przeciwnym, idąc od Zgórska w kierunku Wadowic Górnych, to uważa, że nie jest ono jeszcze w pełni doznakowane. Nie ma bowiem oznakowania na drogę powiatową 1163 R Zgórsko - Wierzchowiny – Wola Wadowska w miejscowości Zgórsko, przed wjazdem na tą drogę od strony Radomyśla Wielkiego. Kierowca jadący od strony Radomyśla Wielkiego, przejeżdża tą drogę, dojeżdża do drogi, która jest zamknięta i dopiero tam zaczyna się orientować, że nie ma wjazdu na tą drogę i musi podejmować decyzję, albo żeby się cofnąć albo wrócić, albo jechać w kierunku Piątkowca. Natomiast jeśli chodzi o oznakowanie tej drogi wojewódzkiej 984 od strony Mielca w kierunku Radomyśla to uważa, że w miarę no może nie jest potrzebne, gdyż jest wjazd w kierunku Wadowic Górnych w miejscowości Piątkowiec. Tutaj kierowcy mają szansę aby skrócić i nie mylić się na tym wjeździe. Jest to

oznakowanie drogi, które zostało wytyczone przez powiat. Dobrze, że zostało wytyczone, aczkolwiek uważa, że te drobne nieścisłości jego zdaniem należało poprawić, żeby umożliwić komfort jazdy tym kierowcom, którzy jadą po raz pierwszy, bo mieszkańcy naszej gminy Radomyśl czy Wadowic oni się już przyzwyczaili i zrobili sobie samoczynny objazd drogą gminną, która jest drogą wewnętrzną, a której zarządcą jest gmina Radomyśl Wielki. Ze względu na to, że realizacja tego zadania choćby przebiegała nie wie jak sprawienie czego sobie wszyscy życzymy, przesunie się w czasie, bo technicznie jest to niemożliwe, żeby ta droga została otwarta bardzo szybko. Dlatego też musimy poszukać jakiś rozwiązań i znaleźć jakiś objazd tej drogi, ale krótszy zdecydowanie niż jest on wyznaczony. Można podejmować różne propozycje. Dwie jakie ostatnio pojawiały się to albo objeżdżać obok osuwiska, sąsiednią działką jednego z prywatnych właścicieli. I tu są pewne informacje i badania geodezyjne, które nie pozwalają na to, gdyż ziemia nadal będzie się osuwała. Może warto byłoby sprawdzić jeszcze te badania, czy one rzeczywiście są wiarygodne i oddają rzeczywisty stan faktyczny. Bądź też przejazd drogą gminną. Należałoby tu podjąć szeroką współpracę, no z władzami gminy Radomyśl Wielki, bo na obecną chwilę stan techniczny tej drogi, patrząc na to warunki pogodowe jest nie do przyjęcia. Droga ta jest bardzo wąska i nie da się ją jakoś rozminąć, bo trzeba zjechać z tej drogi i ktoś, komuś musi ustąpić miejsca. Teren jest dosyć grząski, bo czynniki atmosferyczne do tego doprowadziły. Dlatego prosił, żeby podjąć stosowne działania, aby znaleźć jakiś krótszy objazd. Nadmienił, że objazd drogą gminną jest dużą uciążliwością dla kilku mieszkańców, którzy mieszkają bezpośrednio przy tej drodze, gdyż oddziałuje to bardzo negatywnie na ich posesję. Prosił, aby podjąć jakieś działania, ażeby udało się ten objazd skrócić i ewentualnie doznakować. Podziękował panu Zbigniewowi Działowskiemu, który jak podejrzewa, że był na tej drodze. Dał nam odpowiedź na ustną interpelację, ale prosiłby, żeby jeszcze pochylić się nad tym zadaniem.

Kacper Gład – radny – zwrócił się z zapytaniem, kiedy zostanie dokończony chodnik w Maliniu od przystanku do sklepu Pana ████████ w kierunku Mielca, gdyż został wykonany tylko w kierunku skrzyżowania z Chrzastowem, jest to kilkudziesięciometrowy odcinek. Pytał także na jakim etapie jest projektowanie chodnika w Ławnicy. Dwa lata temu mieszkańcy złożyli petycję i Pan Starosta obiecywał, że chodnik jest projektowany, na jakim jest to etapie. Co z pozostałymi inwestycjami o które niejednokrotnie wnioskował, czyli Babisze. Pan Starosta informował wówczas, że idzie to trybem ZRID-owskim. Czy boś zostało wykonane w tym temacie? Ponadto Borki Nizińskie, kontynuacja w Grochowem, od Tuszowa przez obwodnice. Czy coś więcej w tym kierunku zostało poczynione.

Maria Orłowska – radna – złożyła sprostowanie: „Na ostatniej Sesji na zadane pytanie pana Zbigniewa Tymułę „jaki jest los budynku dawnej bursy przy ul. Kościuszki”, dostaliśmy odpowiedź,, że pani opiekująca się tym budynkiem, mająca go w dzierżawie złożyła wypowiedzenie. Powodem miała być nieopłacalność, zbyt wysokie koszty utrzymania, wzrost stawek za gaz, wodę i oświetlenie, a tym samym nie

„zamykanie się bilansu z zyskiem tylko ze stratą”. Zostało to przez odbiorców takiego komunikatu przyjęte jako kapitulacja osoby dzierżawiącej a tym samym jakby Jej upadłość. Przypadkowo dowiedziałam się, że to nie jest prawda. Opinia podana nam radnym, przez pana dyrektora B. Bieńka była nieprawdziwa a przez to a może właśnie dlatego krzywdząca dla osoby zainteresowanej, dla której podanie takiej informacji mogło a może i faktycznie spowodowało podważenie Jej statusu społecznego, Jej dobrej opinii w środowisku i opinii o usługach jakie świadczy Jej przedsiębiorstwo a co za tym idzie mogło zburzyć wiarygodność firmy a tym samym zaufanie do Niej jako właścicielki. I z tym osoba dzierżawiąca ten budynek, nie może się zgodzić. Wymaga oficjalnego sprostowania i przeprosin. A prawda jest taka, że swoją działalność tylko przenosi pod inny adres a powody przez które rezygnuje z tej długiej, bo chyba 17 letniej współpracy są zupełnie inne i o tym też chciałaby na szerszym forum powiedzieć. Jest to przykład jak manipulowane bądź zniekształcane fakty, puszczone w obieg, mogą chcący czy niechcący narobić bałaganu, który może doprowadzić do kłopotów czy przykrości którejs z stron. Przyglądając się tej sprawie, nasunął mi się inny temat a może jest to ciąg dalszy? - choć wcześniejszy? Zapytam pana Starostę gdzie i na co poszły pieniądze zabezpieczone na działania kryzysowe? (50 tys. zł) Dowiedziałam się, że gdy wybuchła wojna na Ukrainie, pani dzierżawiąca budynek dawnej bursy, jako osoba zawsze spiesząca z pomocą potrzebującym, jedna z pierwszych ruszyła z tą pomocą. Rozmawiając chyba z wszystkimi osobami wydawałoby się kompetentnymi w naszym mieście (starosta, wicestarosta, prezydent miasta, przewodniczący Rad- miejskiej i powiatowej), dokonując niezbędnych prac na terenie bursy, przygotowując pokoje i całe zaplecze, włączając w to ludzi i firmy dobrej woli (którzy pomogli zebrać niezbędne środki i artykuły) była gotowa na przyjęcie uchodźców. Mętnie odsyłana od osoby do osoby w Starostwie, zbyta przez prezydenta, dowiaduje się w końcu, że niestety nie można przyjąć uchodźców bo budynek nie jest gotowy. Zaczepiona przez telewizję włoską na samej granicy podczas udzielania pomocy tam koczującym uchodźcom, a zainteresowaną pomocą Mielczan dla Ukraińców i ludzi innych narodowości uciekających z Ukrainy, zapraszają (tę telewizję) do Mielca, by sami zobaczyli jaki jest odzew mieszkańców na apel (to dobra promocja miasta, ale nikt nie podjął tego tematu). Dowiaduje się, że lepszym wyjściem jest położenie ludzi na materacach na wielkiej sali balowej lub w powiedzmy ekskluzywnych pokojach Hotelu Polskiego. A bursa to coś pomiędzy. Znacznie lepsze warunki niż na samych materacach w Rzemieniu i znacznie tańsze niż w hotelu Polskim. Zadaję pytanie; czy tak postępuje gospodarny gospodarz, mający własny budynek, urządzone pokoje 2,3,4 osobowe, z łazienkami, funkcjonującą kuchnią i bardzo dobrym jedzeniem na miejscu, czy nie jest to ewidentny przykład niegospodarności i złego zarządzania majątkiem? To jest tylko wierzchołek. W szczególności niezbyt jasnych i zrozumiałych decyzji i rozwiązań tej i innych decyzji Starostwa, które pokażą jego niegospodarność, może wprowadzić właśnie ta pani, którą może warto zaprosić na posiedzenie którejs Komisji (może) Rewizyjnej”.

Antoni Skawiński – radny – zwrócił się do pana Starosty z prośbą o skuteczną walkę z ASF-em, gdyż może to grozić ASF-em u trzody. Dziś poprzez opryski nie

zlikwidujemy ASF-u, a rolnicy ponoszą bardzo wysokie koszty tej strefy gdyż jest niższa cena oraz niepewności co będzie w przyszłości. Zamiast oprysków musi nastąpić stu procentowa likwidacja dzików w Powiecie Mieleckim, a temu jest przeciwny np. członek Zarządu Pan Andrzej Chrabąszcz oraz Wiceprzewodniczący Pan Kazimierz Gacek. My musimy zadbać o interesy hodowców, o dochody oraz o przyszłość produkcji w zakładach mięsnych w Powiecie Mieleckim które utrzymują pracowników i zapewniają wysoka jakość naszej rodzimej produkcji.

Maria Należna – radna – przypomniała, że powiat składał wniosek do polskiego ładu na drogę Radomyśl Wielki – Brzeźnica przez Dąbrówkę Wislocką i wówczas ten wniosek nie przeszedł. My podczas sesji podejmowaliśmy także uchwałę w sprawie przebudowy tej drogi. Jeżeli wniosek nie uzyskał dofinansowania z tamtego źródła to czy nie warto byłoby poszukać innego źródła finansowania aby tą inwestycję kontynuować. Tak jak kolega mówił o tym, że droga łączy się z autostradą, to ta droga skraca ciąg komunikacyjny gminy Radomyśl do autostrady A4 w kierunku Paszczyny. Ze swojej strony powiat Dębicki podjął działania odnośnie. Czy z naszej strony nie należałoby znaleźć źródło finansowania, aby ta drogę przebudować.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – poruszył dwie sprawy. Powrócił do zapytania dotyczącego legitymacji dla uczniów, na które odpowiedź dostał 14 września 2021 roku. Oczywiście ten system e-Legitymacji można wdrożyć w M-obywatelu. Uczniowie naszych szkół średnich i zawodowych podlegających pod powiat mielecki, bardzo by sobie życzyli, żeby móc takie legitymacje posiadać w swoich smartfonach. Mówią, że są uczniami XXI wieku i myśli, że to nie jest jakiś wydatek czy jakiś nadzwyczajny wysiłek. Radny pytał, czy już udało się wdrożyć cokolwiek w tym zakresie, czy uczniowie już dostali informację na jakim etapie jest wdrażanie E Legitymacji dla uczniów szkół powiatu mieleckiego. Druga sprawa dotyczy refleksji nad wykorzystywaniem naszej sali obrad, jak gdyby stawiana jakichś wniosków wręcz procesowych, traktowania Rady Powiatu jak sądu pracy czy sądu karnego. Otóż rada powiatu nie pełni takiej roli i nie jest taką instytucją. Tutaj radziłby wszystkim kolegom powściągliwość w oferowaniu wyroków i przedstawianiu oskarżeń, jak również w wypowiedzaniu jakichś informacji, które mogą czasami naruszać dobra osobiste osoby i mogą wpływać później na pozycję procesową stron. Kolejne to dyskusje związane z zatrudnianiem, zwalnianiem z argumentami, gdyż nie jest to miejsce. Usłyszał dziś argumenty dotyczące sprawy, incydentalnej, bardzo przykrej i tragicznej, związanej z nieskutecznym udzieleniem pomocy dwudziestoletniej dziewczynie, która ostatecznie zmarła. Tak usłyszał, tą sprawą zajmuje się prokuratura, a zatem dajmy prokuratorom szansę na zakończenie tej sprawy, na wydanie oskarżeń lub nie, bo to, że prokurator zajmuje się sprawą to nie oznacza, że wyda taki akt oskarżenia i kogoś nim obejmie. Może prowadzić postępowanie tylko w sprawie, a nie przeciwko, a zatem bądźmy tu ostrożnie i ważmy słowa. To jest pierwsza sprawa. Ponadto, żeby kogokolwiek oskarżyć nawet ten zespół ratunkowy, który pomagał tej osobie potrzebne jest orzeczenie sądu prawomocne, ostateczne, żeby można było jakkolwiek winę komukolwiek przypisać na tym etapie. Podejrzewa, że

jest to na etapie badania. Dlatego też byłby ostrożny w jakichkolwiek wypowiedziach daleko idących. Myśli również, że niezręczne jest także daleko idące obciążanie, jak gdyby próba łączenia osoby dyrektora pogotowia z jednym incydentalnym przypadkiem, z udzieleniem pomocy przez zespół. Gdyby dyrektor był w tym zespole lub wprost bezpośrednio nadzorował ten przypadek i uczestniczył w nim to wtedy można byłoby zapytać, ale nie oskarżać, czy podnosić jakieś tutaj dość powiedzmy daleko idące wnioski, bo od tego jest prokuratura, a na końcu sąd. Jest to bardzo ważne więc pilnujemy tego. W tym układzie nie można nigdy mówić, że szef firmy jest winny za to, że pracownik poszedł i ukradł z tej firmy coś, że jest winnym nadzorcze, że nie - nie. To jest incydentalny przypadek i ten incydentalny przypadek jest traktowany przez prawo karne. Jeżeli oczywiście następuje wina, jeżeli ta wina jest kwalifikowana podlega pod określoną sankcję karną. W innym przypadku nie możemy sobie pozwalać na daleko idące wycieczki ad persona. Nie będzie bronił nikogo, ale będzie bronił zasad. Będzie mówił, czy dyrektor zarabia za mało czy za dużo, jeżeli pracuje intensywnie od rana do nocy. Życzył mu zdrowia i żeby zarabiał godziwie. Każdemu z państwa życzył dużo zdrowia i godziwych zarobków, kompetencji rozwoju pracy nad sobą fachowości. Czy w tym przypadku w pogotowiu ratunkowym, dyrektor zarabia odpowiednią kwotę, czy nie za dużo, nie za mało? Jak wie jest doktorem nauk, a nie kierowcą. Tu takie sugestie usłyszał w wypowiedzi. Jest chyba również i ratownikiem może uczestniczyć wyjazdach zespołów ratowniczych. Z tego, co dyrektor mówił na Sali, a także na Komisji Zdrowia to w czasach COVID m.in. uczestniczył często w takich wyjazdach. Jeżeli coś więcej zarobił, to podejrzewa, że to jest właśnie czas COVID, kiedy po prostu więcej musiał jeździć w karetce, bo wtedy były inne procedury i więcej pracy. Wyjaśnił to w ramach zachowania i określonej uczciwości wobec ludzi i wobec siebie. Myśli, że to jest incydentalny przypadek i chciałby, żeby został on wyjaśniony uczciwie i rzetelnie, i jeżeli było czyjeś niedopełnienie, żeby ta osoba po prostu poniosła konsekwencje tego. Oczywiście za cały układ odpowiada szef instytucji, ale czy za ten konkretny przypadek, za procedury, odpowiada Dyrektor. Może odpowiadać za nadzór ogólnie, ale nie za każdy poszczególny przypadek. Każdy człowiek, każdy ratownik medyczny, każdy kierowca jest odpowiedzialny za swoją pracę. I w tym zakresie to tylko on ponosi odpowiedzialność, a nie szef. Jest to bardzo istotne. Jego zdaniem, takie wycieczki nie powinny być tu na Radzie. Pojawiają się wypowiedzi, tak jak kolegi radnego, że jeden z dyrektorów szpitala, a był dyrektor, przechadzał się po szpitalu. No myśli, że przechadzaniem nie zarabiał pieniędzy, a ponadto to ma jeszcze jakiś urlop niewykorzystany, stąd to chyba nie po to się przechadzał do pracy, żeby się tylko przechadzać. Myślę, że za jego czasów również kilka przychodni zostało otworzonych, poprawiły się jakość opieki i różnorodność, a zatem proszę państwa, każdy ma swój czas, każdy ma swoje 5 minut i myśli, że te 5 minut nie polegało tylko na przechadzaniu się.

Stanisław Kagan – radny – zabrał głos wykorzystując akurat to, że sesja jest nagrywana. Stąd ma nadzieję, że temat pójdzie dalej, szeroko. Jako Kierownik Agencji Restrukturyzacji, ale też Ośrodka Doradztwa Rolniczego ruszamy ze szkoleniami, które będą trwały od 23 lutego do 15 marca. Powiedział, że w każdej gminie będzie po

kilka szkoleń na temat płatności bezpośrednich z uwzględnieniem warunkowości jako schematów. Jest nowe podejście zgodnie ze wspólną polityką rolną 2023-27 i zachęca oraz zaprasza do korzystania z tych szkoleń. Ma tu na myśli także radnych, gdyby ktoś chciał skorzystać. Szczegóły dotyczące szkoleń będą realizowane w każdym sołectwie i w każdej gminie.

Maria Orłowska – radna – sprzeciwiła się wystąpieniu kolegi Kazimierza, bo po pierwsze, zaczęło się to od wystąpienia kolegi Marka, które wcale nie miało znamion oskarżenia kogokolwiek. Kolega zakwestionował zbyt nagradzanie. Jeżeli podda jakiś cień wątpliwość w skuteczność działania danej osoby. Oskarżenia dopiero nastąpiły później, z ust pana dyrektora, to po pierwsze, a po drugie, kolega nie ma racji, że w jakiegokolwiek firmie w jakiegokolwiek instytucji winę ponosi tylko ten, który wykonuje dane zadanie. Oczywiście dyrektor ma prawo, czy to szef czy prezes, ktokolwiek by to nie był, ma prawo nawet obowiązek rozliczyć ukarać. Na to trzeba tego danego pracownika, który popełnił jakiś błąd czy uchybienie, ale suma summarum jako szef najczęściej podaje się do dymisji albo zostaje odwołany.

Zbigniew Tymuła – radny - kolega Kazimierz twierdzi, że tu pada osąd, a sam ten osąd wprowadza. Szkoda, że Pan radny nie był w tamtej kadencji, ile wówczas padało tematów, ile to było manifestacji, a teraz patrząc z perspektywy czasu, to można powiedzieć, że było spokojnie. Nie zgodził się z odpowiedzialnością, bo kolega Chrabąszcz, Pan Smaczny w tym czasie przeprowadzali komasację. Za tą komasację jest bity po głowie, nie pracownik, gdyż wszyscy są niewinni, Pan Chrabąszcz niewinny, pracownik niewinny, a Starosta dalej winny. Nie możemy mówić, że dyrektor jest po to i pieniądze bierze. Pan Marek zasugerował, że dyrektor pracuje, ale nie wyobraża sobie, żeby będąc kierownikiem rejonu dróg wojewódzkich był też kierowcą czy operatorem czy innym, gdyż sam sobie daje pracę. Ma prawo i z tego prawa skorzystał. Pan Marek nikogo nie oskarżał, tylko stwierdzał fakty. A oskarżenia w stosunku do kolegi, nie żeby go bronił, tylko stwierdził fakty, padły ze strony dyrektora pogotowia. Jeżeli coś się wydarzy, a czas pracy to święta rzecz to, jeżeli dyrektor nie miał 11 godzin przerwy, a jechał na to karetkę, bo jako kierowca ma prawo jazdy takiej kategorii jak on, a nawet podobno ma samolot, no to może być problem. Jeżeli wykonujesz jazdę zawodowo, jeżeli wykonujesz transport samochodem, jeżeli masz wypadek, nie ważne czy to jest starosta czy radny, jeżeli jest wypadek, to dla dobra dla dobra zarządu i starosty proponował to sprawdzić, bo kadencja się będzie kończyć, a sądy będą trwać, tak jak u niego.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - zabierając głos w sprawie odpowiedzialności i dymisji powiedział, że to wszystko zależy, gdzie kto sobie strzeli. Jak sobie strzeli w stopę, to się poddaje do dymisji, a jak sobie strzeli w ucho, to jest komendantem.

Waldemar Barnaś – radny - odnosząc się do sytuacji, która wystąpiła, powiedział, że z tego, co pamiętam i można to sprawić w protokole, Pan Radny Kamiński nikogo nie oskarżał, tylko wypowiedział się na temat podwyżek. Po drugie powołał się na

nieoficjalne informacje, a po trzecie zaznaczył, że sprawy bada prokuratura. Zdaniem radnego reakcja pana dyrektora była niewłaściwa, ponieważ nie wysłuchał do końca uważnie co miał radny, wypełniając swój mandat do powiedzenia, tylko przytoczył konkretny zarzut, konkretnego artykułu kodeksu karnego, więc jego zdaniem, z tego co pamięta, wyczerpuje to znamiona przestępstwa i przytoczył artykuł. Natomiast to, czy coś wyczerpuje znamiona przestępstwa lub nie, to zadecyduje organ ścigania i decyduje. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka, popatrzyłby w obie strony, patrząc obiektywnie na sytuację i poprosił pana Starostę, że jak zaprasza dyrektorów komórek, organizacji czy jednostek podległych staroście, to żeby uczulił dyrektorów, żeby wazyli słowa, bo nie można tak sobie przyjść na sesję i po prostu oskarżać radnego, który wykonuje swój mandat. W dobrej wierze zresztą, bo to wynikało wyraźnie z wypowiedzi.

Adam Jastrząb – radny - był w tej kadencji, w której Pan był starostą, ale nieporównanie była atmosfera spokojniejsza. Można się zgadzać z radnym Markiem i nie zgadzać, ale ja uważa, że takie rzeczy nie powinny być roztrząsane na sesji, a jeśli tą sprawę są zaangażowani radni, to powinniśmy zacząć od komisji. Dziwnie się składa raz mówi dyrektor, kiedy nie ma radnego Marka, raz mówi Pan Marek, kiedy nie ma dyrektora. To powinno wyglądać tak, że jeżeli się kogoś oskarża to powinien siedzieć naprzeciwko, żeby mógł się bronić. Dlatego też zwracając się do Pana Marka, proponował zaprosić dyrektora na Komisję Zdrowia i zobaczymy, co ma dyrektor do powiedzenia. Obecne oskarżenia są poważne, bo Pan Marek, o ile dobrze pamięta, powiedział, jak widzę, to na pogotowiu źle się dzieje. Nie wie czy rzeczywiście źle się dzieje, czy nie, ale coś takiego Pan powiedział. Po co takie rzeczy na sesji wyciągać i kontynuować. Natomiast jeśli chodzi o e-legitymację, to nie ma żadnych kosztów po stronie szkoły. On ma około 700 uczniów, z czego 15 ma e-legitymację. Stwierdził, że uczniowie nie są zainteresowani, pewne zainteresowanie było na początku, a teraz zupełnie nie ma zainteresowania. Szkoła nie podnosi kosztów. Chodzi tylko o to, żeby osoba upoważniona w ramach szkoły zarejestrowała się na stronie ministerialnej i tam podała dane. Musi to być numer Legitymacji papierowej, bo dzieje się to w oparciu o legitymację papierową to. I tutaj nie ma najmniejszego problemu.

Marek Kamiński – radny - nawiązując do tematu mojej wypowiedzi, zwrócił się do radnego Adama Jastrząba oraz Kazimierza Gacka. Powiedział, że zaczął od tego, że poprosił o wyciąg z protokołu dokładnie tego, co on powiedział i dokładnie tego, co powiedział dyrektor. Jeżeli dyrektor zarzuca mu kłamstwo i mówi, że na drugi dzień do niego wystąpi na to piśmie, nie będzie cytował, bo to jest 2 strony czytania, ale czeka 42 dni, że dyrektor do niego wystąpi na piśmie i powie, gdzie kłamał. Radny pytał co źle zrobił, że interweniował w sprawie zrozpaczonej rodziny. Mówił też o tym, że sprawa jest w prokuraturze, były pierwsze rozstrzygnięcia albo w prokuraturze, albo w sądzie. On nikogo nie oskarżał. Chciał zasygnalizować dyrektorowi, aby sprawdził. Nie chce wyciągać artykułów, ale od początku tamtego roku wójt ██████ z Czermińska mówił że to już jest kolejny przypadek, gdzie pogotowie nie zdążyło 3 razy, ileś razy. Poprosi w interpelacji, przypuszczalnie na następną Radę, ile razy pogotowie nie zdążyło.

Stwierdził, że to mieszkańcy zadzwonili i powiedzieli mu, gdyż nie hamuje swojego telefonu, nie ogranicza go. Powiedział, na to, że przy ul. Fredry tutaj była interwencja i szybciej dojechała straż pożarna aniżeli pogotowie, która jest tutaj.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – w większości przypadków straż zawsze przyjeżdża pierwsza, a dopiero później pogotowie.

Marek Kamiński – radny - to coś jest nie tak. To jest doktor nauk medycznych, ale ratownictwa medycznego. Tego nie wie i nie chce nikogo dyskredytować jego wykształcenia, gdyż ma tytuł doktora nauk medycznych, czyli jest super specjalistą w sprawach ratownictwa medycznego i zamiast występować do wojewody, bo wojewoda odpowiada za całą dyspozytornię, czy występować do Ministra, to atakuje jego, że przekazuje informację, że zrozpaczona rodzina chce jakieś sprawiedliwości, bo ktoś tutaj chyba popełnił błąd. On tylko powiedział, że wystąpiło zawahanie w dobrej pracy pogotowia, prawdopodobnie to są cytaty, bo on je czytał. Poprosił o nie natychmiast, kiedy zadzwoniono do niego, kiedy przyszedł do domu i się po prostu położył, bo się źle czuł. Otrzymał telefon, że coś dyrektor powiedział. Nie odnosił się i czekał 42 dni. W czym skłamał? A z drugiej strony to on jest radnym i jeżeli ktoś do niego przychodzi i prosi, to będzie zawsze podnosił temat, po to aby inni ludzie się nie bali. Bo generalnie ludzie boją się w takich sprawach zabierać głosu i mówić, że w szpitalu byli źle traktowani. Kiedy leżał na oddziale był krzyk, bo ktoś głośno jęczał, a była już cisza nocna. Bardzo to radnego zbulwersowało i poszedł i się zapytał, o co chodzi. Zwrócił wówczas uwagę Paniom. Ludzie się po prostu boją mówić, a on się nie boi. Jest po swoich przejściach i obiecał sobie, że nie wolno odpuszczać, żeby nie było drugiego takiego, przypadku, że ktoś się zawaha i nie zabierze. Nie chce mówić, ale są przypuszczenia rodziny, która powiedziała jakie są podejrzenia. Zwrócił się do radnego Gacka, aby nie stawiać go do pionu, mówiąc że komuś robi jakieś zarzuty. Jego pracą jest służyć ludziom. Będzie on służył niezależnie od tego, jak pan radny będzie przekręcał jego wypowiedzi.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – chwalebny jest cel, że pan Marek się tym problemem zajmuje, ale on nie wie, czy empatia nas wszystkich pozwala na to, aby kolejną godzinę, drugą czy trzecią w kółko to wałkować to samo, nie mając na uwadze uczuć rodziny, która i tak jest w żałobie. To, co się wydarzyło już się nie odstanie, organy zostały powiadomione przez tę rodzinę i może dajmy troszeczkę temu już spokój i wytchnienia, bo uważam, że to już troszeczkę przerasta formę, która tutaj ma miejsce. Nie wie czy to ma być lincz i na kim. Dajmy w spokoju odpocząć tym, którzy odeszli, a tym, którzy żyją przeżyć spokojnie żałobę i o to apelował.

Zdzisław Lasota – radny - w dniu 22 sierpnia 2022 roku został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg przebudowy drogi Powiatowej nr 1169 relacji Podleszany - Ruda - Zasów polegająca na budowie chodnika w granicach istniejącego pasa drogowego w miejscowości Podleszany - Ruda - Dąbrówka Wisłocka wraz z nawierzchnią asfaltową. Radny pytał, czy jest jakaś decyzja w sprawie uzyskania tego dofinansowania? Czy ten wniosek uzyskał

dofinansowanie. Ponadto powiedział, że jest przygotowywana dokumentacja projektowa dla budowy i rozbudowy następujących mostów: na to Potoku Zgórkami w miejscowości Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1167R relacji Podborze - Ruda i Dąbrówka w miejscowości Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1181R Radomyśl Wielki ulica Zasowska - Dąbie - Przeręty Bór. Radny pytał jak zaawansowane są prace projektowe i czy są one wreszcie na ukończeniu.

Antoni Skawiński – radny - ponieważ kolega poruszył sprawę chodnika to wrócił jeszcze wrócił do tematu o którym mówi wielokrotnie tj. chodników tuż przyjezdni. Ta zima śnieżna pokazała, że cały śnieg były zsypany przez plugi śnieżne na chodniki. Był wtedy problem z przejściem i jakby po prostu tego chodnika nie było. Mamy do wyboru albo będzie chodnik bezpieczny, a gdy nie ma miejsca na budowę to lepiej tą jezdnię poszerzyć tak, ażeby można było wyprzedzić rowerzystę jadącego równolegle do samochodu osobowego, aniżeli tworzyć podwyższenie i chodnik przy jezdni z uskokami i zjazdami, bo to nie jest na dzisiejsze czasy. Musimy dojrzeć do tego, że wykupujemy teren i robimy chodniki za jezdnią, za rowem, a sam rów można zwęzić, albo wyłożyć korytkami betonowymi i wówczas spływ wody będzie szybszy przy węższym rowie. Natomiast, jeżeli nie ma takiej możliwości, to lepiej poszerzyć jezdnię.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - padło tu wiele różnych rzeczy i wniosków, wykraczających w wielu przypadkach poza nasze możliwości i kompetencje. W tych kwestiach oczekuje oczywiście zgłoszeń na piśmie. Odniósł się do tematu likwidacji dzików i AFS. Nadmienił, że walka z ASF-em to przede wszystkim obowiązek rządu. My natomiast mamy wspomagać i to czynimy. Jeżeli chodzi o liczbę dzików, to uległa zmniejszeniu. Wszystkie plany strzeleckie, jakie były o w zakresie dzików zostały wykonane, co jest rzadkością. W poprzednich latach było zdecydowanie gorzej. Może wydawać się, że dzików nie ma, ale one się gdzieś pojawiają. Są one jednak sukcesywnie odstrzeliwane. Aby dokonać całkowitej likwidacji należałoby ogrodzić całe województwo i wylapać w innym przypadku jest to niemożliwe. Odnosząc się do zarzutu, który podniosła Pani Orłowska tj. niegospodarności powiedział, że nie zgodził z tym zarzutem. Jeżeli nie wydaliśmy pieniędzy publicznych na pokrycie w Bursie organizacji miejsc noclegowych to według niego nie jest to niegospodarność. Zgodził się natomiast z Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu panem Grzegorzem Tychanowiczem, że za dużo rozmawiamy o przypadkach medycznych i tej sprzeczce na linii Pan Radny Kamiński i dyrektor pogotowia. Pan radny ale pan oczekuje jakiegoś pisma, a Dyrektor oczekuje przeprosin.

Maria Orłowska – radna - ad vocem. Wobec powyższego pieniądze w wysokości 50 000 zł zostały zaoszczędzone.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - nadmienił, że my ponieśliśmy koszty związane z sytuacją na Ukrainie i możemy powiedzieć, na co poszły pieniądze. Była to m. in. darowizna środków opatrunkowych.

Maria Orłowska – radna - z informacji jakie posiada to środki miały zostać przeznaczone na zakwaterowanie uchodźców przy ul. Kościuszki. Skoro jednak nie

poszły, a uchodźcy znaleźli się w innych miejscach to można domniemywać, że pieniądze zostały przeznaczone tam, gdzie kosztowało to nas, jako powiat drożej.

Zbigniew Tymuła – radny - każdy, kto przyjął uchodźców otrzymywał od państwa 40 zł na 1 mieszkańca i pieniądze były przekazywane tym, co wynajmują. Teraz jednak już państwo nie daje, a uchodźcy sami sobie już sobie płacą. Radny pytał, czy pieniądze przechodziły przez Powiat?

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że my nikomu nie dawaliśmy pieniędzy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że pieniądze przechodziły przez gminy.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – stwierdził, że jeżeli rozmawiamy o takich istotnych rzeczach i państwo puszcza w publiczną przestrzeń sformułowania tj.: prawdopodobnie nie zostały dobrze wydane, czy prawdopodobnie ... Prosił więc, aby zgodnie ze statutem złożyć zapytanie na piśmie, o jakie środki chodzi w tym konkretnym przypadku i dostaniecie państwo wówczas wykaz środków. W tej chwili rozmawiamy, przedłużamy sesję niepotrzebnie. Za chwilę rozejdziemy a on nie będzie wiedział co ma odpowiedzieć. On nie wie, o jakie Pani radnej pieniądze chodzi, stąd prosił sformułować to na piśmie i zostawić u przewodniczącego. Na zadane pytania dostaniecie państwo odpowiedzi.

Antoni Skawiński – radny – radnemu chodzi o to, aby środki na walkę z ASF-em kierować zamiast na opryski to dla myśliwych na odstrzał. Zdaniem radnego opryski nie będą skuteczne, gdy populacja dzików nadal będzie rosła. Zima jest dobrym czasem na odstrzał tych dzików, natomiast latem, gdy zboża i trawy będą wysokie to szukanie dzików, to tak jak szukanie igły w stogu siana. Obecny czas powinniśmy wykorzystać, a nie łudzić się, że opryski załatwią sprawę.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął punkt 12 porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady L sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady L sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki

