

PROTOKOŁU NR II/2024
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 16 maja 2024 roku

Sesja Rady Powiatu odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących **załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady II sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 13.15 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady II sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej II sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **II sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A.
9. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Poinformował Radę Powiatu, że przed sesją wpłynęło do niego pismo o utworzeniu Klubu Radnych Rady Powiatu Mieleckiego Prawa i Sprawiedliwości w kadencji 2024-2029. Treść pisma stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z I sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z I sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr I/2024 uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu**.

Zatem Protokół Nr I/2024 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 6 maja 2024 r. został przez radnych przyjęty 25 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania została opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Starosty, stanowi załącznik Nr 7 do protokołu i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 6 maja 2024r. do 16 maja 2024r. Zarząd Powiatu obradował na 1 posiedzeniu, podczas którego rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie infrastruktury drogowej:

- W przygotowaniu zadania:
 - Wykonanie projektów na 2024r. :
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi 1165R w m. Zgórsko – sprawdzanie ofert.
 - Wykonanie dokumentacji chodnika przy drodze nr 1182R w Radomyślu Wielkim, ul. Targowa - sprawdzanie ofert.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 157R relacji Mielec-Szydłowiec-Toporów polegająca na budowie drogi dla pieszych - Etap I w km 4+786-4+952– umowa zostanie podpisana po uchwaleniu dofinansowania przez Gminę Mielec.
 - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku - planowane podpisanie umowy 14.05.2024r.
- Zadania w trakcie lub wykonane (podpisane umowy):
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 164 R relacji Wierzchowiny-Bór-Jamy na odcinku 3 400 mb. – umowa z dnia 19.04.2024r.
 - Przebudowa drogi powiatowej nr 1 152R w km 15+254 - 16+090 w miejscowości Podleszany - umowa z dnia 16.04.2024 r.
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 169R na odcinku 2 794 mb w miejscowości Ruda – umowa z dnia 10.04.2024r.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+426 – 4+027 w miejscowości Dulcza Mała – umowa z dnia 11.04.2024r.
 - RFRD 2024: Przebudowa dr 1 183R w miejscowości Łączki Brzeskie – umowa z dnia 03.04.2024r.

- PROW – Przebudowa dróg powiatowych Nr 1 152R w miejscowości Błonie i Przeclaw oraz Nr 1 167R w miejscowości Podborze i Zgórsko wraz z przebudową mostu na rzece Zgórskiej w miejscowości Podborze - otrzymano dofinansowanie - umowa z dnia 29.02.2024 r.
- RFRD 2024: Remont drogi powiatowej Nr 1 137R klasy "L" relacji Jaślany – Józefów w km 0+010 - 0+036 i w km 0+051 – 4+000 w miejscowości Jaślany i Józefów – umowa z dnia 21.02.2024 r.
- RPRD 2023 – budowa chodnika dr. Nr 1183R w miejscowości Łączki Brzeskie – umowa z dnia 12.12.2023 r.
- RFRD 2023 - Remont drogi powiatowej Nr 1 152R klasy "Z" relacji Borowa - Czermin - Wola Mielecka - Kiełków - Przeclaw w km 0+007 - 5+374, km 14+325 -16+548 i km 26+967 - 27+436 miejscowości Borowa i Czermin, Wola Mielecka, Podleszany i Przeclaw.
- RFRD 2022 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R relacji Podleszany - Ruda - Zasów w km 0+300 – 1+000, 7+220 - 9+780 i 12+500 – 13+740 polegająca na budowie chodnika w granicach istniejącego pasa drogowego w miejscowości Podleszany, Ruda i Dąbrówka Wisłocka – RFRD – umowa z dnia 18.10.2023 r.
- Polski Ład – PGR - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 185R w km 0+023,4 – 1+465,7 w miejscowości Złotniki i Chorzelów na odcinku o długości 1,442 km oraz przebudowa drogi powiatowej Nr 1 166R w km 7+009 – 8+000 w miejscowości Jamy na odcinku o długości 0,991 km – umowa z dnia 06.12.2023r.
- Zmiana organizacji ruchu dr. Nr 1 161R w Mielcu – rondo na skrzyżowaniu z ul. Jagiellończyka.
- Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
- Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
- Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem w 2024 r.
- Wykonanie remontów nawierzchni tłuczniowo - zwirowych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku;
- Utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnych w ciągu dróg powiatowych w 2024r.
- Koszenie traw w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku: zad. nr 1, zad. nr 2, zad. nr 3.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg powiatowych i mostów:
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentację techniczną przebudowy mostu na potoku Jamnica w ciągu drogi powiatowej Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w miejscowości Wierzchowiny.

- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R w km 0+960 ÷ 2+ 300 w miejscowości Podleszany.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 142R w km 5+600 ÷ 6+ 265 w miejscowości Ławnica.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 144R w km 0+000 ÷ 2+ 882 w miejscowości Brzyście i Babicha.
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R w km 0+000 ÷ 0+ 597 w miejscowości Padew Narodowa.
- Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Rów w miejscowości Ławnica w ciągu drogi powiatowej nr 1 142R Chrzastów – Malinie – Trześć, km 6+290 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu w km 6+265 ÷ 6+315 oraz uzyskanie pozwolenia na budowę”.
- Wykonanie dokumentacji projektowej - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R w km 5+200 ÷ 6+200 w miejscowości Wierzchowiny.
- Wykonanie dokumentacji projektowej – Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 156R w km 2+680 ÷ 4+115 w miejscowości Kawęczyn.

b) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Powierzyliśmy Staroście Powiatu Mieleckiego wykonywanie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego oraz innych czynności w sprawie udzielania zamówień publicznych.

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:

Zakończone:

- Wykonanie prac geodezyjnych – operat techniczny Wadowice Dolne.

Ogłoszone:

- Opracowanie Raportu za lata 2022 - 2023 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022 - 2025 z perspektywą do roku 2029.
- Usługa naprawy i usuwania awarii oraz wykonywanie ekspertyz stanu technicznego drukarek i kserokopiarek w Starostwie Powiatowym w Mielcu.
- Informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez skanowanie części zasobu oraz przygotowanie do archiwizacji.
- Synchronizacja opisowa i okazanie granic dla potrzeb zwrotu wywłaszczonej nieruchomości.

c) w sprawach różnych:

- W związku z obchodami 20-lecia powstania, nadaliśmy w dniu dzisiejszym sztandar Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A.

d) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad. Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Należna – radna - zwróciła się z zapytaniem dotyczącym zakresu zamówień publicznych, a dokładnie zakończonych prac geodezyjnych, operat techniczny - Wadowice Dolne. Czego dotyczy to zadanie?

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – dotyczy to niewielkiej działki, niemniej jednak szczegółowej odpowiedzi udzieli Pani radnej pisemnie.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego, którego jestem wnioskodawcą. Przypomniał, że zgodnie z § 56 Statutu Powiatu Mieleckiego propozycje składu osobowego Komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia przewodniczący Rady na wniosek zainteresowanych Radnych, Klubów Radnych lub Komisji. Radny może być członkiem nie więcej niż trzech Komisji stałych, a przewodniczącym tylko jednej. Przedmiotową uchwałą zaproponował

ustalenie pięcioosobowych składów następujących komisji stałych: Komisji Budżetu i Finansów; Komisji Edukacji Kultury i Sportu, Komisji Infrastruktury; Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz określić przedmiot działania każdej z powołanych Komisji. Po przeprowadzonych rozmowach z radnymi i zgłoszonym Klubem działającym przy Radzie przedłożył Państwu radnym propozycje składów osobowych poszczególnych Komisji. Poinformował, że wskazani w projekcie uchwały radni złożyli imienne oświadczenia wyrażające zgodę na pracę w Komisjach przez siebie wskazanych, a także pisemne zgody na objęcie określonych funkcji, stanowiące **załącznik Nr 8 do protokołu.** Na przewodniczących Komisji zaproponowano kandydatury następujących radnych:

- 1) na przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów radnego Mikołaja Skrzypca.
- 2) na przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu radnego Kacpra Głaza.
- 3) na przewodniczącego Komisji Infrastruktury radnego Józefa Rybińskiego.
- 4) na przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Mirosławę Wyzga.
- 5) na przewodniczącego Komisji Rozwoju, Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciecha Naprawę.

Następnie zapytał, czy są inne propozycje dotyczące kandydatów na Przewodniczących Komisji lub są uwagi czy też inne propozycje co do zaproponowanej liczebności składów osobowych Komisji, proponowanych kandydatów na członków poszczególnych Komisji niż przedstawione w projekcie uchwały? Jeżeli Państwo radni nie będą mieli uwag co do liczebności, imiennych składów osobowych poszczególnych Komisji oraz proponowanych kandydatów na przewodniczących poszczególnych Komisji stałych Rady Powiatu Mieleckiego to przystąpimy do przegłosowania projektu uchwały, który Państwo radni otrzymali w materiałach i z którym się zapoznali. Jednocześnie zgłaszam autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na zastąpieniu w § 4 ust. 1 pkt 5 wyrazów „Tychanowicz Grzegorz – członek Komisji” wyrazami „Chrabąszcz Andrzej – członek Komisji” oraz w § 5 ust. 1 pkt 2 wyrazów „Działowski Zbigniew – członek Komisji” wyrazami „Skrzypiec Mikołaj – członek Komisji”. Jeżeli będą propozycje lub uwagi to przystąpimy kolejno do głosowań nad ustaleniem ilościowym składów osobowych poszczególnych Komisji, a następnie do zgłaszania kandydatów i po wyrażeniu zgody na kandydowanie do głosowania nad każdym z kandydatów oddzielnie. Po wybraniu składów osobowych Komisji przystąpimy do wyborów Przewodniczących poszczególnych Komisji. Poprosił Przewodniczącego Zarządu Powiatu Mieleckiego Pana Starostę Kazimierza Gacka o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr II/7/2024 w sprawie ustalenia przedmiotu działania oraz składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę II/7/2024 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem dotyczący, powołania Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z Art. 16 ust. 1 - 4 ustawy o samorządzie powiatowym. W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 14 ust. 1, tj. przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady oraz będących członkami zarządu. Zgodnie ze Statutem Rada wybiera przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, sekretarza oraz pozostałych członków Komisji Rewizyjnej w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rady. W związku z tym, że zarówno ustawa jak i Statut Powiatu Mieleckiego mówi, że w składzie Komisji Rewizyjnej powinien zasiadać przynajmniej jeden przedstawiciel z każdego Klubu Radnych, a formalnie zostało mu zgłoszone utworzenie tylko Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, który to Klub do składu Komisji Rewizyjnej zgłosił kandydaturę radnego Edmunda Duszkiewicza oraz radnej Marii Orłowskiej. Zgłosił następujących kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej radnego Józefa Smaczego, Mikołaja Skrzypca oraz Wojciecha Naprawę. Na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgłosił kandydata Józefa Smaczego, na Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej radną Marię Orłowską, na Sekretarza Komisji radnego Edmunda Duszkiewicza, na członków Komisji Rewizyjnej: Mikołaja Skrzypca oraz Wojciecha Naprawa.

Dodam, że wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili pisemną zgodę na pracę w Komisji Rewizyjnej jak i na objęcie wymienionych przez niego funkcji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatura radnego Józefa Smaczego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Józefa Smaczego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Józefa Smaczego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 24 radnych, 1 radny głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 12 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” postanowiła o wyborze Pana Józefa Smaczego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatura radnej Marii Orłowskiej na Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pan Marii Orłowskiej na Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pani Marii Orłowskiej na Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 14 do protokołu**.

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej została wybrana radna Maria Orłowska.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatura radnego Edmunda Duszkiewicza na Sekretarza Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Sekretarza Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Sekretarza Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na Sekretarza Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Edmunda Duszkiewicza na Sekretarza Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Edmunda Duszkiewicza na Sekretarza Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na Sekretarza Komisji Rewizyjnej został wybrany radny Edmund Duszkiewicz.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatury radnego Mikołaja Skrzypca oraz radnego Wojciecha Naprawa na członków Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Mikołaja Skrzypca na członka Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Mikołaja Skrzypca na członka Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 18 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 24 głosami „za” na członka Komisji Rewizyjnej został wybrany radny Mikołaj Skrzypiec.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Wojciecha Naprawa na członka Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Wojciecha Naprawa na członka Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 19 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na członka Komisji Rewizyjnej został wybrany radny Wojciech Naprawa.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poprosił Przewodniczącego Zarządu Powiatu – Starostę Pana Kazimierza Gacka o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr II/8/2024 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 20 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę II/8/2024 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem, którego jestem wnioskodawcą. Zgodnie z art. 16a ust. 1 do 3 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego, wiceprzewodniczącego Rady oraz Radnych będących członkami Zarządu. Zgodnie ze Statutem Rada wybiera przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, sekretarza oraz pozostałych członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rady. W związku z tym, że zarówno ustawa jak i Statut Powiatu Mieleckiego mówi, że w składzie Komisji Skarg Wniosków powinien zasiadać przynajmniej jeden przedstawiciel z każdego Klubu Radnych, a formalnie zostało mi zgłoszone utworzenie tylko Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, który to Klub do składu Komisji Rewizyjnej zgłosił kandydaturę radnego Waldemara Barnasia, radnego Krzysztofa Olszewskiego oraz radnego Zbigniewa Tymułę. Zgłosił następujących kandydatów na członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji: radnego Józefa Rybińskiego, radnego Józefa Smaczego oraz radną Mirosławę Wyzga. W projekcie uchwały wkradła się omyłka pisarska w

związku z powyższym w § 1 pkt 3 wyrazy „Skrzypiec Mikołaj” po przeprowadzonym głosowaniu zastąpimy wyrazami „Rybiński Józef”. Na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydata Zbigniewa Tymułę, na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Klub zgłosił radnego Waldemara Barnasia, a na Sekretarza Komisji radnego Krzysztofa Olszewskiego, na członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji zaproponował radnego Józefa Rybińskiego, radnego Józefa Smaczno oraz radną Mirosławę Wyzga. Dodał, że wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili pisemną zgodę na pracę w Komisji Skarg Wniosków i Petycji jak i na objęcie wymienionych przez niego funkcji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatura radnego Zbigniewa Tymuły na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 22 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Zbigniewa Tymuły na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad wyborem Pana Zbigniewa Tymuły na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” postanowiła o wyborze Pana Zbigniewa Tymuły na Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatura radnego Waldemara Barnasia na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana radnego Waldemara Barnasia na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad wyborem Pana Waldemara Barnasia na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 25 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji został wybrany radny Waldemar Barnas.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatura radnego Krzysztofa Olszewskiego na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Krzysztofa Olszewskiego na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad wyborem Pana Krzysztofa Olszewskiego na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 27 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na Sekretarza Komisji Skarg Wniosków i Petycji został wybrany radny Krzysztof Olszewski.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są może inne kandydatury niż kandydatury radnego Józefa Rybińskiego, radnego Józefa Smaczno oraz radnej Mirosław Wyzga na członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej uczestniczyło 25 radnych. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” postanowiła o zamknięciu listy kandydatów na członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Józefa Rybińskiego na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad wyborem Pana Józefa Rybińskiego na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 29 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji został wybrany radny Józef Rybiński.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pana Józefa Smaczego na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad wyborem Pana Józefa Smaczego na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 24 głosami „za” na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji został wybrany radny Józef Smaczny.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Pan Mirosławy Wyzga na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W głosowaniu nad wyborem Pani Mirosławy Wyzga na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 25 radnych. Za wyborem głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 31 do protokołu.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania 25 głosami „za” na członka Komisji Skarg Wniosków i Petycji została wybrana radna Mirosława Wyzga.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poprosił Przewodniczącego Zarządu Powiatu – Starostę Pana Kazimierza Gacka o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – Zarząd Powiatu na dzisiejszym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniował projekt uchwały wraz z wniesioną autopoprawką.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr II/9/2024 w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 32 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę II/9/2024 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr II/10/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 34 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr II/10/2024 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Należna – radna – zabierając głos zwróciła się z zapytaniem dotyczącym § 1 pkt 1 projektu uchwały „Dokonuje się zwiększenia z tytułu sprzedaży papierów wartościowych o kwotę 4 mln zł. Prosiła o wyjaśnienie czego ta zmiana dotyczy.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - jak Państwo wiedzą, nauczyciele w tym roku otrzymali podwyżkę wynagrodzeń w wysokości 30-33%. Ponadto wzrosła także składka zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Skutki tych podwyżek to kwota dla naszych jednostek systemu oświaty i dla niepublicznych jednostek systemu oświaty prawie 24 mln zł. Na ten cel otrzymaliśmy 14,5 mln zł subwencji oświatowej więcej, czyli jak Państwo widzą brakuje nam ponad 9 mln zł. W tym momencie, aby zabezpieczyć wydatki bieżące, wynagrodzenia i dotacje dla niepublicznych jednostek systemu oświaty potrzebujemy ponad 130 mln zł. Robiąc te przesunięcia zabezpieczamy 128 mln zł, czyli 95% tego zapotrzebowania na dzień dzisiejszy, które jest wyliczone. Nadal więc brakuje nam 5,5 mln zł. Stąd też wzrost deficytu i wzrost emisji obligacji.

Zbigniew Tymuła – radny – jeżeli zaczyna się od tego, że na wynagrodzenia zaczynamy zaciągać kredyty i zobowiązania, i wypuszczać obligacje to jest źle. A miało być tak dobrze, a zaczyna być nie wesoło. Jako radny nie będzie głosował za tą uchwałą.

Maria Należna – radna – rozumie, że jest to zapis techniczny i w tym roku nie będzie emisji obligacji, a zmiana ta jest tylko na moment zabezpieczenia.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - na ten moment w budżecie jest planowane zaciągnięcie obligacji, gdyż mamy deficyt.

Maria Należna – radna – radna pytała czy będzie ten deficyt?

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - czy będzie? Tego nie powie. Jak Państwo pamiętają w ubiegłym roku o tej porze była podobna dyskusja i też planowaliśmy zaciągnięcie dosyć dużego kredytu czy emisji obligacji. Pod koniec roku wpłynęły dodatkowe środki i nie było potrzeby w ogóle zadłużania Powiatu. Trudno w tym momencie powiedzieć, czy będzie to potrzebne czy nie będzie.

Maria Należna – radna – prosiła Pana Starostę o wypowiedzenie się w tym temacie.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – budżet został przygotowany przy założeniu 12% wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli. W tej chwili wzrost wyniósł 30%. Stwierdził, że za wzrostem wynagrodzeń idą także pochodne. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń socjalnych wynosi już 1 200 000 zł, stąd wszystkie założenia finansowe jakie były na początku zostały zaburzone. Odnosząc się do wypowiedzi radnej powiedział, że chciałby, aby był to zapis techniczny i do tego będzie dążył, aby się on nie ziścił. Mamy nadzieję, że otrzymamy jeszcze jakieś środki finansowe, ale może to być płonna nadzieja. Będziemy musieli gospodarować środkami bardzo ostrożnie i oszczędnie, aby zmieścić się w rygorach które pierwotnie założyliśmy. Niemniej jednak zasady bezpieczeństwa w tym zakresie wymagają od nas takiego, a nie innego podejścia. Musimy zbilansować wydatki w budżecie Powiatu.

Zbigniew Tymuła – radny – pamięta jak jeszcze nie dawno była prowadzona kampania do parlamentu i jak padały obietnice podwyżki dla nauczycieli w wysokości 30%. Za tym powinny iść pieniądze. Przypomniał jak został skrytykowany za to, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości dawał tylko swoim, a tak naprawdę dawał wszystkim obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej. Tutaj pół roku po objęciu władzy przez wielką koalicję rządzącą mówi o Państwie Polskim, o parlamencie, dziś widzimy, że jesteśmy bez iluś tam milionów. Zobaczmy co będzie dalej. Cieszyłyby się, aby za tym poszły i środki, ale jak Państwo widza przyszło 12 mln zł, a potrzeba około 30 mln zł. To już jest źle. A gdzie dokończenie inwestycji? Oby nie było kolejnych, ale podejrzewa, że będą kolejne obligacje.

Waldemar Barnaś – radny – skutki podjęcia tej uchwały mogą być duże, ponieważ dotyczy to kilku milionów złotych. Natomiast pytał, czy my musimy głosować już teraz, na tej sesji? Jego pytanie wynika z tego, że taka poważna zmiana powinna być procedowana przez Komisję Budżetu i Finansów i Komisja też powinna zapoznać się z taką uchwałą i zająć stanowisko. Proponował, aby tego nie głosować w takiej formule. Wrzucili Państwo ten punkt w ostatniej chwili, oczywiście zgodnie z procedurą, ale bez głębszego przemyślenia. Kolega Zbigniew mówił o tym, co się może wydarzyć, że jeżeli planuje się takie podwyżki, to planuje się także środki finansowe. Poprzedni Rząd zaskakiwał, ale tak to chyba nigdy, planując podwyżki 12%, a realizując 33%, bez pokrycia środkami finansowymi. Stwierdził, że bez pieniędzy z zewnątrz będzie ciężko. Pomijając fakt, że nauczycielom się podwyżki należą i jest to osobna sprawa, natomiast oddzielnym tematem jest zapoznanie nas z tą sprawą i procedowanie uchwały, i pośpiech. Nie jest to tak, że od nowego miesiąca będą realizowane te podwyżki. Złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku i prze procedowanie go w Komisji, tym bardziej, że dopiero co tą Komisję powołaliśmy. Jest to zbyt poważna sprawa, aby Komisja z tym tematem się nie zapoznała i nie wyraziła opinii.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – prosił o przedstawienie stanowiska Zarządu oraz Pani Skarbnik.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – jej zdaniem należałoby zmienić uchwałę, aby zapisy które nie dotyczą zadań oświatowych i nie mają wpływu na deficyt pozostały w budżecie, gdyż są one dosyć istotne i dotyczą scalania wsi Piechoty. W budżecie znajdują się bowiem wpłaty uczestników i wypłaty dla nich przewidziane, które będziemy realizować końcem maja. Aby realizować wypłaty dla uczestników scalania to musimy mieć zabezpieczone środki. Jeżeli chodzi o szkoły to na ten moment, plan mamy zabezpieczony. Nie jest on zabezpieczony w pełnej wysokości, ale jest zabezpieczony bez tych podwyżek, które wprowadzamy do budżetu. Oczywiście można zmienić uchwałę i przegłosować na następnej sesji. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę budżetową to zaplanowany jest deficyt, a także wzrost emisji obligacji i Państwo przegłosowali WPF, w którym tak samo był zmieniony wynik budżetu.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – sprawa zmiany budżetowej była przedmiotem podczas dyskusji na posiedzeniu Zarządu. Podjęliśmy wtedy decyzję i wydaliśmy pozytywną opinię dla tej zmiany z złożeniem, że nie będziemy od razu zmierzać od tego, aby realizować temat i zadłużać Powiat. Jest to wyliczenie przez nas określonego poziomu zobowiązań i kosztów budżetowych, które będziemy musieli ponieść. Możliwe, że to wyliczenie będzie potrzebne dla nas, aby nawet ubiegać się o środki, aby znać skalę odciążenia budżetu. Podczas posiedzenia Zarząd opowiedział się, aby podjąć taką uchwałę.

Maria Należna – radna – pytała, czy w zapisach Statutu nie ma wymogu opinii Komisji Budżetu i Finansów do zmian w budżecie.

Waldemar Barnaś – radny – ponowił wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku i procedowanie go w Komisji.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – nie widzi problemu, aby kwestię tą przemyśleć. Jest to sytuacja która pojawiła się nagle i stąd chciałby, abyśmy razem wypracowali jakieś rozwiązanie dla tego problemu. Zwiększenie skali podwyżek z 12 do 33% jest to dosyć istotnym problem, biorąc pod uwagę jak duże są wydatki oświatowe. Niewątpliwie nie będzie się upierał, a Pani Skarbnik na ten moment ma pieniądze na wypłaty i może je realizować, tak więc możemy przeanalizować tą sprawę. Na początku już deklarował, że jest otwarty na rozmowy, bo są to rozwiązania dla dobra Powiatu i dla finansów. Tak więc liczy na wsparcie.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – w związku z tym, iż w uchwale budżetowej znajdują się także inne ważne kwestie proponował ogłosić przerwę, zmienić projekt uchwały, i zwołać Komisję.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił się z zapytanie do radcy prawnego. Powiedział, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę nie później niż WPF. Wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na to, aby odwrócić kolejność i podejmować najpierw uchwałę budżetową. Dzisiaj zdaniem radnego musimy podjąć uchwałę budżetową. Skoro podjęliśmy uchwałę o WPF i przegłosowaliśmy to prawnych możliwości niepodjęcia uchwały dzisiaj nie ma. Zwracając się o Pani Skarbnik pytał, czy zostanie przekroczona reguła budżetowa, że wydatki bieżące będą przekroczone w odniesieniu do dochodów bieżących.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – na ten moment wydatki nie są przekroczone. Wydatki bieżące są niższe aniżeli dochody bieżące o ponad 2 mln zł. Także reguła jest zachowana. Natomiast przypomniała, że w WPF jest zmieniony wynik budżetu zgodnie z uchwałą budżetową, bo tak musi być. Jeżeli wprowadzimy zmiany polegające na usunięciu wydatków z planu wydatków w zakresie oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej to wówczas ten wynik się nam zmieni, więc WPF zostanie zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Pozostaje pytanie, czy jeżeli uchwała o WPF jest już podjęta to czy możemy ją w tej chwili zmienić.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że występowaliśmy już o interpretację i najpierw ma być głosowany WPF, a później zmiany do budżetu.

Krzysztof Olszewski – radny – to nie jest tak, że najpierw ma być WPF, tylko ma być podjęty nie później niż uchwała budżetowa. Gdy pojawiają się poprawki i wnioski radnych przy zmianach budżetowych to już nawet nie ma sensu się upierać, żeby WPF była wcześniej. WPF jest emanacją zmian budżetowych. Nie da uchwalić bez zmiany WPF-u, zmian budżetowych. Jest więc nielogiczny sposób jaki realizujemy. Jeżeli zgłaszamy poprawki czy wnioski do zmian budżetowych a podjęliśmy wcześniej uchwałę w sprawie WPF to jest to nielogiczne.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – ogłosił 10 minutową przerwę.

[Przerwa]

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wznawiając obrady prosił o ustosunkowanie się Zarządu do podnoszonej kwestii.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – poinformował, że podczas przerwy odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów stąd prosił, aby ten punkt procedować. Zarząd jest za odrzuceniem wniosku Pana Waldemara Barnasia.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Waldemara Barnasia o zdjęcie z porządku obrad punktu 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 13 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu,. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 36 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek radnego Waldemara Barnasia o zdjęcie z porządku obrad punktu 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że mamy prawnika, który siedzi cicho i nic nie mówi. Słyszy głosy z Sali, słyszy głosy Pani Sekretarz, która nie jest prawnikiem. Jeżeli są sprawy sporne to prosił pytać o to radcę prawnego, który jednoznacznie ma odpowiedzieć tak albo nie, zgodnie z literą prawa lub nie zgodnie z literą prawa. Po to jest na sesji radca prawny.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Mikołaj Skrzypiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia Komisji jest pozytywna.

Waldemar Barnas – radny – dodał, że Komisja nie była jednomyślna w swojej opinii, 2 głosy były głosami przeciwnymi, 3 głosy były „za”. Nadal podtrzymujemy stanowisko, że ten punkt porządku obrad powinien być zdjęty i nie powinniśmy go procedować, ponieważ były bardzo duże kontrowersje i to usłyszeliśmy w uzasadnieniu do projektu uchwały było niewystarczające i wprowadzało radnych w błąd. Wszyscy, nawet Pan Starosta miał wątpliwości i nikt z radnych nie zabierał głosu. Dopiero podczas posiedzenia Komisji była przeprowadzona duża dyskusja, a nadal nie jesteśmy jednomyślni i uważamy, że co innego było uzasadnieniem, a inna treść była podana podczas procedowania podczas sesji, a inna treść była podana podczas posiedzenia Komisji. Na tyle te sformułowania nie były jasne, że nie mogliśmy przyjąć jednomyślnego stanowiska jako Komisja i te rozbieżności pokazało głosowanie. My jesteśmy za zmianami, które powodują, że pieniądze na bieżące wydatki będą, ale zmiany daleko idące, które nie do końca są wyjaśnione i nie do końca pokazują ile ten deficyt będzie wynosił, i na co te pieniądze zostaną przeznaczone jest dla nas niewystarczające. W tej kwestii nie będziemy zgodni, tym bardziej, że nie ma pośpiechu i nie ma potrzeby aby tą uchwałę dzisiaj podejmować.

Krzysztof Olszewski – radny - prosił jeszcze raz o informacje Pani Skarbnik, jak te pieniądze będą lokowane, na co pieniądze potrzebujemy i co jest przyczyną tych zmian.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - po dyskusji na posiedzeniu Komisji sprostowała swoją wypowiedź, gdyż powiedziała, że obligacje będą przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń, a tak do końca rzeczywiście nie jest. Deficyt, który jest zwiększony w uchwale budżetowej zostaje zwiększony w związku ze wzrostem wydatków bieżących i to jest zwiększenie deficytu, natomiast obligacje zgodnie z ustawą o finansach publicznych mogą być przeznaczone wyłącznie na wydatki majątkowe. Czyli środki własne, które mieliśmy zaplanowane w budżecie na wydatki majątkowe zostają w tej chwili przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń.

Krzysztof Olszewski – radny - w związku z powyższym chciałby zaapelować do Wysokiej Rady o wystąpienie do posłów koalicji rządzącej z terenu Województwa Podkarpackiego, aby przyczynili się do tego, aby wpłynęły środki obiecanych podwyżek.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – podczas przerwy, kiedy procedowaliśmy projekt uchwały w naszym Starostwie gościł Wojewoda. Poinformował, że podczas rozmowy przekazaliśmy problemy z jakie rozważaliśmy.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr II/11/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 37 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę II/11/2024 - stanowiącą załącznik Nr 38 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja na swoim pierwszym posiedzeniu, które odbyło się w przerwie, pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Starosty Powiatu Mieleckiego na przedstawiciela powiatu w strukturach Mieleckiej Agencji Rozwoju Regionalnego.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr II/12/2024 w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Mieleckiego na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Agencji Rozwoju Regionalnego „MARR” S.A., której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 12 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę II/12/2024 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Waldemar Barnaś – radny - w związku z utworzeniem klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Mieleckiego zgodnie z § 72 ust. 11 Statutu Powiatu Mieleckiego zwrócił się do Zarządu Powiatu Mieleckiego, z prośbą o zapewnienie warunków lokalowych w pomieszczeniach własnych powiatu dla funkcjonowania klubów radnych. Jako największy klub, wnosimy o zapewnienie takiego pomieszczenia na potrzeby pracy Klubu.

Zbigniew Tymuła – radny - w związku z informacjami, na temat sytuacji w szpitalu przedstawił oświadczenie, ponieważ ordynator oddziału Urologii, oddziału który bardzo dobrze funkcjonował, światowej klasy specjalista z dnia na dzień dostaje wypowiedzenie, szykują się duże zmiany. „Doktor Andrzej Wrona to długoletni kierownik mieleckiej urologii i niekwestionowany autorytet w środowisku lekarskim. Przed laty przez długi czas o jego obecność w tym szpitalu zabiegał przecież jeszcze dyrektor Leszek Kołacz. Umiejętności doktora obejmują wszystkie rodzaje zabiegów urologicznych z zakresu zarówno ogólnego jak i onkologicznego, fachowość i umiejętności pana doktora na światowym poziomie potwierdzają kluczowe ośrodki urologiczne w województwie. Kolejnym świadectwem renomy pana doktora jest pełnienie przez niego funkcji konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie urologii przez blisko 5 ostatnich lat, powierzenie mu przez Wojewodę Podkarpackiego jako reprezentanta urologów w województwie. Miał ogromny wpływ na rozwój tej dziedziny w regionie inicjując i wspierając wprowadzenie nowych technologii operacyjnych przede wszystkim chirurgii robotycznej. Mielecki szpital był pierwszym

jeszcze przed Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Rzeszowie, w którym z inicjatywy i dzięki doświadczeniu pana doktora z wielką dumą prezentowano innowacyjnego robota chirurgicznego dla urologii chirurgii czy ginekologii. Tym sukcesem chwalił się wówczas także mielecki starosta, szkoda że wzorem innych nawet znacznie mniejszych szpitali w Polsce do tej pory takie technologie nie są w Mielcu dostępne mimo, że rynek oferuje takie metody współpracy, które nie obciążają szpitali i samorządów zakupem systemów robotycznych. Mielecka urologia jest liderem na skalę europejską w operacjach implantacji sztucznego zwieracza cewki moczowej, które zapoczątkował w 2013 r. kiedy wykonał pierwszą w Polsce implantację sztucznych moczowodów. Te zabiegi to wybawienie dla pacjentów cierpiących na nietrzymanie moczu po powarzonych zabiegach urologicznych i w chorobach onkologicznych. Jej stosowanie dało mieleckiemu szpitalowi jedną z dotychczas niewielu szans zaistnienia na arenie międzynarodowej. Dzięki zaproszeniu na konferencje medyczne w kolebce europejskiej urologii w Mediolanie. Ośrodek urologiczny w Mielcu jest obok Kolbuszowej kluczowy dla północy województwa, nie można nie wspomnieć o zawsze pro szpitalnej postawie dr Wrony na przestrzeni lat szczególnie kiedy szpital doświadczał kryzysu. Jednym z takich przykładów jest udział dr w negocjacjach z lekarzami rezydentami w 2018 r. kiedy w całym kraju trwał strajk, a mielecka lecznica mierzyła się z trudnościami w obsadzie dyżurów na oddziałach szpitalnych przez rezygnację lekarzy. Autorytet doktora u młodych lekarzy pozwolił wtedy zażegnać ten kryzys utrzymać działanie oddziału." Szanowni państwo jest to bardzo przykre, gdyż jako Rada dowiadujemy się z nienacka o sytuacji jaka ma zajść. Końcem miesiąca prawdopodobnie kończy się panu doktorowi umowa i nie będzie przedłużona, bez wypowiedzenia, bez konsultacji z panem dyrektorem. Zdaniem radnego traktuje się ludzi krótko i niepoważnie. Zabiegi operacyjne na tą chwilę są już zarezerwowane na koniec września. Pacjent który czekał miesiąc, dwa czy trzy nie doczeka się tej operacji. Czy zarząd czy Starosta na ten temat coś wiedział? Kto będzie ponosił odpowiedzialność za brak zabiegu, za oczekiwanie na tego lekarza 3 miesiące. Za dwa tygodnie, za miesiąc tego lekarza może za nie będzie. Jakie zarzuty były stawiane panu doktorowi, że w tak haniebny i tak brzydki sposób chcemy się pozbyć człowieka, który jest autorytetem na skalę światową. Czy były jakieś problemy z obsadami na tą chwilę? Na dzień dzisiejszy jest pełna siedmioosobowa obsada lekarzy, jest przydział na 2 rezydentów. Tak bardzo dużo ludzi uczy się od pana doktora, a my nie potrafimy się uczyć od niego. Pan dyrektor ma swoje jakieś dziwne zasady, brak spotkań, brak rozmów z doktorami, z oddziałami. Jak już kiedyś powiedział, są jeszcze zarządzenia pana dyrektora Torbusa, który chyba pierwszy w kolejce przyszedł, za rządów wcześniejszego starosty. Szanowni państwo czy zdajemy sobie sprawę, że będą konsekwencje, może i finansowe dla szpitala, i powiatu, który nie jest w najlepszej sytuacji, bo zadłużenie jak sami państwo wiecie to już będzie około 60 milionów złotych. Pozbywamy się fachowców, którzy cały czas pracują, cały czas wykonują swoje zabiegi i robią to z wielką fachowością. Do nas przyjeżdżają praktycznie ludzie z całej Polski, a my pozbywamy się człowieka, który robił dobrą robotę. Dziwne to dla nas jest i chciałbym dzisiaj publicznie usłyszeć czy Zarząd, czy pan Starosta jest przekonany do tej decyzji i czy były prowadzone w tej kwestii konsultacje. Dziwnie się składa i szkoda, że pan Andrzej Chrabąszcz jako przewodniczący rady społecznej Szpitala już wyszedł, bo nie było Rady Społecznej, nie było konsultacji, nie było rozmów. Czyżby zaczęło się w szpitalu dziać coś niedobrego. Podejrzenia, że tak,

gdyż słyszy o kolejnych oddziałach. Szanowni państwo jeżeli zaczynamy igrzać ze zdrowiem i życiem ludzkim, to zaczynamy, że zaczynamy źle rządzić. To jest dla nas najważniejsze. Pozbyć się takiego fachowca w ciągu kilku dni, to naprawdę jest to niepoważne. Prosiłby o zajęcie stanowiska przez Pana Starostę i to dziś. Czy Pan Starosta wie jakie są zarzuty. Czy takie działanie będzie dobre dla szpitala specjalistycznego, którego tytuł miał przyjemność nadać? Dodał, że współpracował wcześniej z panem doktorem kiedy były problemy. Nie takie problemy jak teraz, przez ostatni czas, tylko były strajki, bo sami wiecie jakie były wynagrodzenia pielęgniarek, jak się traktowało personel szpitalny. Zwracając się do Pana Skrzypca Mikołaja powiedział, że dzisiaj dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwość jest inaczej. Pana zdanie jest inne, ale fakty są takie, jakie są. Dziś pielęgniarki zarabiają godnie dzisiaj lekarze zarabiają godnie tylko my ich nie potrafimy tego docenić.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - pan Paweł Pazdan funkcję dyrektora szpitala w Mielcu objął przy akceptacji nas wszystkich. I on Panu Dyrektorowi nie będzie wtrącał się do bieżącego zarządzania szpitalem. Jest dyrektorem dlatego, że zyskał nasze zaufanie. To pan dyrektor dobiera sobie współpracowników i ludzi, którzy mają pracować w szpitalu i dbać o nasze bezpieczeństwo zdrowotne. Rozmawiał na ten temat z panem dyrektorem i dostał zapewnienie, że posiada należyta obsadę specjalistów w zakresie urologii dla oddziału. Pozostałe sprawy wyjaśni Pan Dyrektor. Osobiście także poprosi go o wyjaśnienia pisemne, na podstawie paragrafu 32 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego. Poprosi dyrektora o wyjaśnienie pisemne w ciągu 14 dni. W tej sytuacji myśli, że również dyrektor będzie do dyspozycji państwa na kolejnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego i wyjaśni na tyle na ile może, bo jak wiemy są również przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. On również może powiedzieć i nad tym boleje, że nie doszło do porozumienia, niemniej jednak sytuacja z tego co wie to trwała już wcześniej, że obecnie ten miesiąc czasu, miesiąc maj to przedłużenie kontraktu, który miał wygasnąć 30 kwietnia. To są jego informacje więcej nie chcę na ten temat wypowiadać się czekam proszę państwa na informacje, również żeby pan dyrektor podzielił się z państwem również swoimi spostrzeżeniami

Zbigniew Tymuła – radny - my jako radni chcemy wiedzieć jakie są zarzuty. Prosił powiedzieć publicznie. Pan doktor nie boi się tych zarzutów. Jeżeli są zarzuty, że coś się komuś nie podoba to zwolnię, że Pan Doktor jest nieodpowiedzialny, nie umie robić zabiegów, myli się. Jeżeli doktor wykonuje zabiegi na skalę światową, przyjeżdżają ludzie z gdańska, z dalszych zakątków Polski, co oni powiedzą. Przyjdą do Was, do Starosty, który jest odpowiedzialny za dyrektora. To nie myśmy wybieraliśmy Dyrektora, tylko komisja konkursowa. Radny stwierdził, że powinniśmy myśmy znać fakty, jeżeli pozbywamy się fachowca, który ratuje życie ludzkie. Zawsze mówiliśmy, mówimy i mówić będziemy że najważniejsze jest życie i zdrowie ludzkie. Nie rozumie tego.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – zabierając głos powiedział, że nie stosuje zarządzania ręcznego i nie miesza się do kompetencji osoby, która została powołana na funkcję dyrektora. Prosił nie oczekiwać, że wskaże palcem, czy będzie krzyczał na dyrektora. Dyrektor jest osobą dorosłą, kompetentną, fachową i myśli, że poradzi sobie ze sprawami, do których żeśmy go powołali. Są czasy kiedy się z kimś witamy i cieszymy się, że współpracuje z nami. Są również takie momenty, kiedy taka współpraca się kończy. Myśli, że całość tego wyjaśni Pan Dyrektor Pazdan, który ma

swoje argumenty i najlepiej, ażeby on sam je państwu przekazał. Jest także oczekiwanie skutecznego załatwienia problemu, czyli tego, żeby na oddziale urologicznym byli fachowcy w zakresie urologii i żeby leczyli przede wszystkim pacjentów powiatu mieleckiego

Antoni Skawiński – radny – złożył interpelację dotyczącą wykonanie następujących inwestycji:

- 1) Remont drogi w miejscowości Trzciana, gdzie utworzyły się głębokie koleiny, które stwarzają zagrożenie wypadkami. Prosił, żeby pilnie to zobaczyć i wykonać tą drogę bo w innym przypadku skończy się to wypadkiem.
- 2) Wykonanie ścieżki pieszo – rowerowej od Czermina do Rzędzianowic, która umożliwi bezpieczne przejście pieszych i przejazd rowerzystów obok drogi o dużym natężeniu ruchu. Zwiększy to również dostępność komunikacyjną dla mieszkańców gminy Czermin, którzy będą mogli dojeżdżać z Mielca transportem Mielec – Rzędzianowice. Wiemy, że w granicach godziny 17 nie ma czym dojechać do Czermina. Ludzie, którzy kończą pracę o godz. 16.30 i muszą czekać do 17 i 18 i chyba do 19. Wówczas, gdy będzie tam bezpieczne przejście to nawet wrócą do Czermina spacerkiem albo rowerem, gdzie siatka godzin odjazdów MKS-u albo autobusów jest gęściejsza. Byłoby to dużym ułatwieniem jeżeli mówimy o dostępności komunikacyjnej. To właśnie ta droga, rozwiązuje sprawę i jest to bardzo pilne, gdyż jest tam też nowe osiedle w granicach zakładu dawnego unasienniania bydła i pszczoł, który obecnie jest już nieczynny. Niemniej jednak tam wybudowało się nowe osiedle i mieszkańcy proszą, żeby wykonać chociaż 200 metrów chodnika, bo wysyłając dziecko do szkoły muszą iść bardzo ruchliwym poboczem.
- 3) Wykonanie dwóch krótkich odcinków chodników w miejscowości Wola Mielecka, od „ścieżek do skrzyżowania oraz od ronda do skrzyżowania” obok starego mostu na Wisłoce. Niejednokrotnie jest świadkiem zdarzeń, kiedy ludzie przeskakują na drugą stronę drogi, bo jest chodnik tylko po prawej stronie. Tu gdzie jest CPN to chodnika nie ma. Po drugiej stronie jest kilka domów, jest sklep Żabka i naprawdę jest tu niebezpiecznie.
- 4) Wykonanie chodnika w Trzcianie od ronda do „bloków w Dąbrówce Osuchowskiej”. Zabierając głos w tej kwestii powiedział, że mieszkańcy proszą o wykonanie chodnika w miejscu gdzie znajduje się szkoła w Trzcianie, gdzie dużo uczniów dojeżdża rowerami. Uczniowie wjeżdżają od ronda w stronę szkoły, gdzie znajduje się chodnik i przejeżdżają sobie bezpiecznie. Natomiast tutaj jest taki odcinek, gdzie można byłoby ten chodnik wykonać poza rowem.
- 5) Wykonanie chodnika w Górkach w kierunku Łysakowa. Kiedy zwracał się z tym tematem, to ówczesny Starosta Lonczak odpowiadał, że nie jest to możliwe, bo nie jest rozwiązana sprawa od Otałęży w Woli Otałęskiej. Obecnie sprawa przy drodze wojewódzkiej jest już rozwiązana i chodnik do cmentarza został wykonany, jest także chodnik w stronę skrzyżowania pod kościołem, także chodzi tu tylko o kwestie przedłużenia do istniejącego chodnika w Łysakowie w gminie Borowa.
- 6) Wykonanie chodnika od szkoły w Brniu Osuchowskim do Kawęczyna. Nadmienił, że komisja bezpieczeństwa, pozytywnie zaopiniowała projekt tego chodnika. Znajduje się tam szkoła, są dwie żwirownie, duże natężenie ruchu szczególnie

ciężarowego tak więc wykonanie chodnika jest jak najbardziej uzasadnione. Proponował, aby połączyć chodnik przynajmniej w kierunku Kawęczyna, a potem w przyszłości również w kierunku Dąbrówki.

- 7) Wykonanie chodnika w Kliszowie i Brzyściu. Radny nadmienił, że był świadkiem że w niektórych godzinach jest tak ruchliwa droga, że naprawdę przejście na drugą stronę, albo wysiadanie uczniów z autobusu jest niemożliwe i nie ma jak do domu wrócić. Prosił więc żeby nie zapominać o inwestycjach, bo była przerwa w związku z tymi wyborami. Obecnie w celu poprawienia bezpieczeństwa, należy przyspieszyć wykonanie tych chodników o które apelują mieszkańcy powiatu mieleckiego żeby

Maria Orłowska – radna – złożyła interpelację o następującej treści: „W myśl rozdz. III Art. 21 pkt 9 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym, zgłaszam wniosek o pilne zajęcie się Specjalistyczną Poradnią Psychologiczno - Pedagogiczną. Jest mi bardzo przykro, że pan Starosta swoje starostowanie rozpoczął od pozwolenia na odejście dyrektora tak ważnej jednostki, w tak ważnym, gorącym strategicznie momencie - Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej. Jest maj, najgorętszy czas: czas badań, przygotowywania opinii, wystawiania orzeczeń, bez których rodzic nie może złożyć do szkoły dokumentów dziecka, dyrektor nie może przyjąć dziecka do szkoły, nie może też zaplanować tworzenia nowych oddziałów. Poradnia pozostawiona bez zastępcy! Może to jest ucieczka pani Dyrektor przed niestety pogarszającą się opinią o naszej Specjalistycznej Poradni. Świadczyłyby o tym zebrane spostrzeżenia: Utrzymująca się zła atmosfera w pracy, której świadkami byli rodzice powodowana większymi przywilejami niektórych pracowników w dalszym ciągu nierównomierny przydział obowiązków pomiędzy pracownikami (diagnostami, wydającymi opinie i orzeczenia) - „szarogęszenie się” mające znamiona mobbingu, które odbija się nie tylko na całej kadrze ale uderza w rodziców i badane dzieci (młodzież) bo bywają świadkami takich zachowań. Być może ta nagła zmiana miejsca pracy przez p. Dyrektora spowodowana jest tymi właśnie piętrzącymi się problemami i narastającym konfliktem z bezpośrednim przełożonym, który podejmował prywatną ingerencję w sprawy placówki (teść jednej z pracownic). Bardzo smutne jest to, że w dalszym ciągu (choć było to poruszane już lata temu) niektórzy pracownicy chyba z premedytacją działają na szkodę innych placówek. Chodzi o uporczywe, świadome odradzanie rodzicom skierowania dziecka do PZPSz-W. Nawet na ich usilną prośbę i wbrew opinii pedagoga danej szkoły. Rzekomo dla dobra dziecka. Pytam się : Czemu i komu to ma służyć!”

Stanisław Kagan - radny – złożył interpelacje i wnioski o następującej treści: „Zwracam się z prośbą o zorganizowanie w najbliższym czasie sesji Rady Powiatu Mieleckiego poświęconej specjalnie turystyce w powiecie mieleckim. Uważam , że jest to ważny temat, istotny dla mieszkańców miasta Mielca i całego powiatu, pomijany z uwagi na inne ważne sprawy w powiecie mieleckim. Jako radni powiatu mieleckiego jesteśmy odpowiedzialni za wszechstronny rozwój naszego powiatu. W sprawach związanych z turystyką mamy jako powiat znaczące opóźnienia ,a jest to równie ważna dziedzina działalności gospodarczej. Jestem świadomy ,że mamy potencjał do rozwoju turystyki w naszym powiecie (czysta rzeka Wisłoka, piękna puszcza Sandomierska z jej już funkcjonującym Przyrodniczym Szlakiem Puszczy Sandomierskiej, rzeka Wisła). Dyskusja a dalej realizacja inwestycji związanych z turystyką pozwoli otworzyć nasz powiat na turystów z całego świata; przez Kraków w

Bieszczady. Na taką sesję koniecznym byłoby zaprosić osoby, instytucje, które mogą się podzielić swoją wiedzą, doświadczeniem i pomysłami na rozwój turystyki w naszym powiecie. Mamy ludzi z pasją działających w naszym powiecie. Forum powiatowe to dobre miejsce by mogli oni podzielić się swoim doświadczeniem, wiedzą, pomysłami na przyszłość”. Nadmienił, ścieżką rowerową Green Velo w województwie małopolskim turyści jeżdżą do Dąbrowy Tarnowskiej, do Tarnowa i z powrotem pociągiem do Krakowa. Kolejny wniosek: „Zwracam się z prośbą o zmiany w planie budżetowym powiatu mieleckiego na rok 2024 i wydzielenie środków finansowych na opracowanie koncepcji inżynierskiej na połączenie drogi wojewódzkiej 984 (Mielec-Lisia Góra) z planowanym nowym węzłem autostradowym autostrady A4 (między Dębicą a Tarnowem)

Według mojej oceny, najlepszym rozwiązaniem byłoby aby ta planowana droga wyprzedzała potrzeby bieżące, była dwupasmowa, powinna spełniać aktualne wymagania co do tego typu dróg. Opracowanie koncepcji na budowę tej drogi pozwoli projektantom węzła autostradowego (A4) na budowę odpowiednich rozjazdów z tego węzła z uwzględnieniem w przyszłości nowej drogi w stronę Mielca. Trasa tej drogi powinna być poprowadzona po „nowym śladzie”, w terenach niezabudowanych. Wyjście z tą inicjatywą pozwoli na wybór najbardziej korzystnej opcji z punktu widzenia miasta Mielca, powiatu mieleckiego i szybszą realizację tej inwestycji w przyszłych latach”.

„Zwracam się z prośbą o podjęcie działań na wszystkich szczeblach samorządu (miasto Mielec, Starostwo Powiatowe w Mielcu, Urząd Marszałkowski w Rzeszowie) w celu opracowania koncepcji i uruchomienia miejskiej kolei pasażerskiej na trasie: Osiedle Rzochów (Specjalna Strefa Ekonomiczna) - Mielec centrum - Mielec Mościska (Specjalna Strefa Ekonomiczna) z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury kolejowej. Uruchomienie takiej linii pasażerskiej pozwoli; odciążyc w przyszłości drogi lokalne, zmniejszyć emisję gazów w mieście Mielec, umożliwi dalszy rozwój miasta Mielca i powiatu mieleckiego.” Ponadto złożył wniosek do Prezydenta Miasta Mielca: „Zwracam się z prośbą o remont ulicy Władysława Jagiełły w Mielcu. Droga jest w złym stanie technicznym i koniecznie wymaga naprawy.

Maria Należna – radna – złożyła interpelację o następującej treści: „Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem interpelację do Starosty i Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej tj. przeanalizowanie obowiązujących procedur i zachowań na Szpitalnym Oddziale Ratunkowym Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu. Zgodnie z art. 3 pkt 9 ustawy z 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz.U.2024.652), szpitalnym oddziałem ratunkowym jest komórka organizacyjna szpitala w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej udzielająca świadczeń opieki zdrowotnej osobom w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Pacjent powinien przebywać tam do czasu ustabilizowania funkcji życiowych, tj. do czasu gdy zostanie wypisany do domu lub przyjęty na oddział szpitalny w celu dalszego leczenia. W związku z powtarzającymi się krytycznymi uwagami mieszkańców dotyczącymi funkcjonowania Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wnoszę aby przeanalizować, czy zachowywane są obowiązujące procedury dotyczące podjęcia leczenia. Celem analizy winno być sprawdzenie i wyeliminowanie ewentualnie niewłaściwych działań polegających na nieuzasadnionym przetrzymywaniu pacjentów do czasu zwolnienia miejsca w odpowiednim oddziale szpitalnym. Tym bardziej, iż pacjenci przebywający kilka/kilkanaście godzin/dni na SOR nie mają zapewnionego wyżywienia, co również budzi wątpliwości etyczne.

Mikołaj Skrzypiec – radny - złożył interpelację o następującej treści: „Na podstawie §30 Statutu Powiatu Mieleckiego niniejszym składam interpelację radnego w sprawie stanu parkingu znajdującego się na działce nr 1601/3 obok przychodni numer 4 przy ulicy Żeromskiego 17 w Mielcu.

Parking przy ww. nieruchomości należącej do Powiatu Mieleckiego wymaga przebudowy lub reorganizacji. Konieczność reorganizacji lub przebudowy spowodowana jest faktem, iż niejednokrotnie ze względu na brak miejsc parkingowych o odpowiednich wymiarach, większe samochody dostawcze transportu medycznego parkują na trawniku od strony ulicy Kazimierza Jagiellończyka. Ponadto, gdy trawnik już zastawiony jest przez inne samochody np. pacjentów korzystających z przychodni, pojazdy transportu medycznego parkują na chodnikach, uniemożliwiając bezpieczne korzystanie z tych chodników pacjentom przychodni oraz innym przechodniom.

Ponadto, ze względu na fakt, iż przy budynku przychodni nr 4 niewielką liczbę miejsc parkingowych, lekarze pełniący dyżury i przeprowadzający w trakcie swojego dyżuru wyjazdy na wizyty domowe muszą pozostawiać swoje samochody z dala od przychodni, np. na parkingu za ZST przy centrum handlowym lub po drugiej stronie szpitala. To powoduje, że zwiększa się czas dotarcia lekarza do pacjenta, tym samym wydłużając udzielenie często pilnej pomocy medycznej. Czas ten mógłby i powinien być wykorzystany nie na poszukiwanie miejsca do parkowania czy dojście do pozostawionego daleko od przychodni pojazdu, a na wykonywanie obowiązków lekarza.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy możliwe jest wyasygnowanie w porozumieniu z zarządcą budynku kilku miejsc parkingowych na potrzeby personelu medycznego dyżurującego i wykonującego wyjazdy na wizyty domowe oraz zabezpieczenie ich np. blokadami zamykanymi na klucz dostępny dla personelu medycznego przychodni numer 4?
2. Czy Starosta może zlecić analizę możliwości i kosztów przebudowy i reorganizacji tego parkingu w celu zwiększenia dostępnej liczby miejsc oraz umożliwienia zgodnego z prawem postoju dla karet pogotowia ratunkowego lub dla pojazdów transportu medycznego? Uprzejmie dziękuję za odpowiedzi na pytania i dokonanie analizy możliwości zmian na tym parkingu”.

Zbigniew Tymuła – radny – odniósł się do wypowiedzi pana Starosty. Jeżeli wiemy, że mamy fachowca wysokiej klasy no to jaki jest zarzut. Nie chciałby, aby Pan Starosta znalazł się w Katowicach i przywieźli do Mielca, albo żeby nie zdążyli dowieźć. Każdy pacjent ma prawo, jest to szpital publiczny i ma prawo leczyć się tam gdzie mu odpowiada. Jeżeli ktoś ma taki kaprys, żeby leczyć się tutaj, to pan nie ma prawa mu zakazywać, a to publicznie pan wypowiedział. Szanowni państwo nie widzi żadnych powodów. 5 dyrektorów Szpitala i mówi Pan, że nie steruje się ręcznie. Tu nie chodzi nawet o sterowanie ręczne. Nikt panu nie każe sterować ręcznie. Tylko my, a Pan szczególnie Pan bierze odpowiedzialność. Wcześniejszy Starosta wybierał 5 dyrektorów metodą prób i błędów. Bez opinii Rady Społecznej, bez jakichś konsultacji. On zmienił jednego Dyrektora i myśli, że słusznie. Rada społeczna związki zawodowe, cuda „niewida”, alarmy, procesje...”. „A tutaj jak buty jeszcze się nie zdarły już są nowe już następne”. Nie jest to argument powiedzieć, że mam inną ekipę. On wie jaką. Nie rozumiałe jest dla niego pozbywanie się fachowca, potrzebna byłaby przynajmniej rada społeczna. O czym będziemy dzisiaj dyskutować skoro ordynatorowi kończy się za chwilę umowa. Doktor Wrona jak pójdzie już to już nie wróci. Jaka opinia będzie o Mielcu? Jaka opinia będzie o Starostwie i o całej

Radzie? Myśli, że trzeba sobie samemu odpowiedzieć. Tutaj kolega radny mówił na temat Przychodni Nr 4. Słyszał od jednej pani, która ma bardzo chorego męża, że winda ciągle jest nieczynna. Ponadto prosił uruchomić pana dyrektora Bieńka, żeby naprawił krzesła. Nie wie, czy minęła już gwarancja na poczekalnię i windę. Prosił jednak aby się tym zajął, bo nie życzyłby iść po schodach nikomu choremu czy idącym na rehabilitację. Winda prawdopodobnie nadal jest nieczynna. Prosił to jak najszybciej sprawdzić.

Krzysztof Olszewski - radny – zwrócił się z zaproszeniem do Pana Starosty, gdyż w Przecławiu na ulicy Podzamcze został niezakończony remont. Pan Starosta relacjonuje w mediach społecznościowych wizyty w różnych gminach. Prosił o wizytę na ulicy Podzamcze, obok bloków na pograniczu z osuwiskiem i zweryfikowanie, czy ten remont rzeczywiście jest skończony. Mieszkańcy twierdzą, że tam czegoś jeszcze brakuje.

Maria Napieracz – radna - w odniesieniu do głosów na temat ordynatora Pana Wrony, zarówno stanowiska pana Tymuły jak również scedowania przez pana Starostę odpowiedzialności za całą sytuację na pana dyrektora Pazdana, wnioskuje, także jako Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia o zaproszenie Pana Pazdana i Pana Wrony na najbliższą sesję. Jeżeli nie zmieścimy się w czasie, może to być nawet sesja nadzwyczajna. Pan Wrona wpisał się swoim autorytetem i swoimi osiągnięciami w pozytywny wizerunek szpitala. Kolejny, jaki zgłosiła dotyczy prośby rodziców mieszkańców Dulczy Wielkiej. Po remoncie drogi nie odnowione zostało przejście dla pieszych usytuowane w pobliżu skrzyżowania z drogą podporządkowana przez które to dzieci poprzez przejście przez drogę powiatową tą podporządkowaną dochodzą do swoich domów. Przejście jest bardzo istotne i bardzo ważne i proszono aby jak najszybciej interweniować co też czyni.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – temat Pana Wrony nie jest tematem na sesję. Pan Andrzej Wrona jest bardzo dobrym fachowcem i też jest zdziwiony taką decyzją, ale nie będziemy zapraszać każdego pracownika, który będzie w powiecie zwalniany. Podobnie było już było z panem Grzelakiem. Od tego mamy odpowiednie instytucje. Na Komisję Zdrowia można zaprosić wszystkich chętnych radnych, ale na sesji jak będziemy zapraszać dyrektora i wszystkich innych to te sesje nigdy się nie skończą.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - podziękował za wszystkie zgłoszone problemy, które są źródłem państwa troski o stan powiatu. Niewątpliwie dopilnuje, aby wszystkie służby udzieliły państwu radnym należytych wyjaśnień, te wyjaśnienia dostaniecie państwo do 14 dni od złożenia zapytań. W paru przypadkach mógłby się pokusić o jakieś wyjaśnienia, ale myśli, że najlepiej zrobimy to gdy będą wszystkie odpowiedzi. Oczywiście docenia pana doktora Wronę i rozmawiał z nim także, ale stosując zasadą że jeżeli ktoś jest dyrektorem to ponosi odpowiedzialność i sam decyduje. Mając to na uwadze, czeka na spotkanie i wyjaśnienia dyrektora Pazdana oraz spotkanie z panem dyrektorem szpitala. Podziękował jeszcze raz za wszystkie zadane pytania.

Marek Kamiński – radny - poprosił panią Marię Napieracz, nowego członka Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej żeby o coś takiego wniosowała. Bez urazy, ale zrównywanie problemów pana Grzelaka i ordynatora Szpitala światowej klasy, to nie ta liga. Prosił Przewodniczącą, aby nie robił takich porównań. Nie chodzi tu

tylko o pana ordynatora Andrzeja Wronę tylko o zarządzanie pana Pazdana. Dłuższy czas chwalił dyrektora, ale gdy zaczął sięgać do źródeł, to stwierdził, że za czasów pana dyrektora i przykro to powiedzieć, ale ten szpital się zwija, a nie rozwija. To jest „przelanie czary goryczy”. Jeżeli pan ordynator Wrona stąd odejdzie to nikt poważny ze specjalistów takiej klasy nie zostanie, bo takiej klasy specjalistów nie mamy szans tutaj do Mielca przyciągnąć, tu nikt nie przyjdzie, bo jeżeli tutaj nowy Pan Starosta Kazimierz Gacek, który mówi, że on nie będzie wnikał w to. Może Pan Starosta się obudzi, oby znowu nie doszło do tego, że zaczniemy mówić o komercjalizacji, czyli prywatyzacji szpitala. Coś tu nie gra i coś tu się dzieje pod powierzchnią, która jest dla nas tabu. Dlaczego my się dowiadujemy ze o zaistniałej sytuacji ze szpitala, od kogoś. Rada społeczna nie funkcjonuje. Kolega Zbigniew Tymuła jest w radzie społecznej, której nie ma. Do końca tamtej kadencji nikt na komisji takich rzeczy nie zgłaszał. Pan Starosta mówił, że indywidualnie rozmawiał z panem Wroną. Naprawdę szanujemy fachowców których mamy, bo nie będziemy mieli szans na żadnego dobrego lekarza w Mielcu i nikt nie przyjdzie się tutaj uczyć, ani nikt nie przyjdzie się tutaj leczyć. Dlatego przeprosił Pana Przewodniczącego i powiedział, że zdecydowanie nie zgadza się z porównaniem do innych osób, czy dyrektorów. Jest to poważna sprawa i wg radnego chyba najpoważniejsza, bo jest to nasze zdrowie i naszych mieszkańców, ale nie tylko naszych. Nasz szpital jest publiczny nie prywatny. Ten kto tu przyjdzie się leczyć to będzie chciał się tu leczyć. Musimy przyjąć wszystkich i mamy tak zorganizować, i poszerzyć skład osobowy, żeby ich przyjąć jak najszybciej wszystkich pacjentów. Mamy następną perełkę, kilka perełek, ortopedię, która wszczepiła porcelanową pierwszą panewkę w Polsce w Mielcu jako hit światowy, mamy na neurochirurgii wspaniałych specjalistów. Nie chce wszystkich oddziałów wymieniać, ale jak się zacznie robić lawina to nikt jej nie zatrzyma. Prosił poważnie podejść do tematu i nie chodzi o ten jeden osobowy fakt, tylko chcemy, prosimy, a może nawet żądamy debaty na temat szpitala. Bo w tamtej kadencji było to obiecywane i obiecywał to również Pan Przewodniczący.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – i taka debata była, w której uczestniczyły także związki zawodowe. Pan radny chyba ma słabą pamięć.

Marek Kamiński – radny – nie pozwala Pan Przewodniczący dokończyć i jak zwykle jest Pan Przewodniczący troszkę nerwowo na koniec. Pamięta, że była taka sesja, natomiast wniosków konkretnych z tego nie wyciągnięto, skoro stało się tak, jak się stało teraz. Tak więc obecnie należy coś takiego powtórzyć i wszystko wyjaśnić podczas sesji. Komisja jest „za chuda” do takich decyzji, to jest za niski szczebel, a szczególnie w przypadku takiego fachowca. To jest jego zdanie i prosił poważnie do tego tematu podejść.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że pan radny nieuważnie go słuchał, gdyż nie porównuje pana ordynatora Wrony do pana Grzelaka, który uczestniczył w sesji, a porównuje sprawy jakie mają miejsce. Jeżeli prowadzi Sesje Rady Powiatu to są to określone tematy. Debata na temat szpitala oczywiście będzie taka i możemy wtedy na taką debatę zaprosić ordynatorów, ludzi ze szpitala, związki zawodowe. Jeżeli sprawa w tej chwili wymaga pilnego spotkania i zwołania, to w takim wypadku można to zrobić na posiedzeniu Komisji Rodziny. Za chwilę może być zwalniany kolejny ordynator i pan dyrektor ma akurat takie prawo do tego, i znowu będziemy z kolejnym ordynatorem rozmawiać i będziemy zwoływać sesję. To Zarząd będzie oceniał pracę Dyrektora. Sesje rady powiatu nie są od tego. Możemy zrobić

debatę na temat szpitala i podczas tej debaty usłyszeć argumenty, macie prawo do złożenia wniosku o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym. Ceni pana Andrzeja Wronę i też jest bardzo zdziwiony, że nie przedłużono mu kontraktu. Osobiście życzyłby sobie, żeby ten kontrakt był przedłużony, tym bardziej, że zna osobiście pana Wronę. Jeżeli miałby się u kogokolwiek w tej chwili operować to tylko u pana Wrony. Jest przewodniczącym rady powiatu i musi wypełniać pewne procedury i musi się ich trzymać. Nie pozwoli sobie w tej kadencji i będzie się tego trzymał, tak jak nie pozwolił dwóm paniom, które były w sprawie scaleń. Wówczas opóźnił sesję, bo nie chodzi o to, żeby podczas transmisji telewizyjnych się popisywać. Proponował, zwołać Komisję Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej bardzo szybko, i przekazać informację do wszystkich radnych.

Zbigniew Tymuła – radny – urzekło go ostateczne słowo, w obliczu kamer które go bardzo uderzyło, nie w obliczu kamer tylko w obliczu dobrej sprawy. Kolejny temat, który kiedyś był poruszany dotyczył ordynatora chirurgii. Ten bardzo wysokiej klasy fachowiec, dobry znajomy szukał ratunku i pojechał do Warszawy. W Warszawie ma dobre stanowisko, tylko już nie w Mielcu, tylko w innym podgórskim terenie, najlepszy fachowiec w sprawach onkologicznych drugi w Polsce, a który tutaj u nas był. Bardzo krytycznie wypowiedział się na temat Mielca. Mówił, że w Mielcu nie da się pracować i nie da się żyć, ale odnalazł się gdzie indziej i gdzieindziej pracuje. Ta opinia o nas już jest. Teraz jak odejdzie kolejny, a nazwiska nie ujawni to możemy obudzić się w bardzo złym miejscu a tego by nie chciał.

Waldemar Barnaś – radny - Pan Starosta mówi, że sytuacja jest znana, bo kontrakt wygasł na koniec kwietnia. Tak więc to jest przedłużenie na maj i nie wiadomo na ile czy na miesiąc. Na ile do dyrektora ma pan pełne zaufanie, i nie ma potrzeby żeby go niepokoić to sytuacja jest poważna. Rozumie, że Pan Starosta ma to wszystko pod kontrolą i pewne odpowiedzi ze strony Pana Starosty powinny paść. Rozumie, że z dyrektorem jest pan Starosta w ciągłym kontakcie. Idąc dalej Pan Przewodniczący mówi, że nie będzie preferował zapraszania poszczególnych osób na radę, żeby nie robić jakiegoś niepotrzebnego przedłużania sesji, a sam pan powiedział, że za dwa tygodnie zaprosi dyrektora, żeby wyjaśnił sprawę. Dodając te dwa tygodnie od początku maja plus te dwa tygodnie to już minie miesiąc, a miesiąc w służbie zdrowia i leczeniu pacjenta, ratowaniu życia to już jest wieczność. Tu nie można czekać, jak nie czekaliśmy w przypadku pana Grzelaka chociaż ta sprawa nie była taka pilna, ale uznaliście państwo jako poprzedni zarząd, że jest ona bardzo pilna. Nie ma pilniejszej sprawy niż zabezpieczenie zdrowia i życia pacjentów. Jeżeli więc jest to pod kontrolą i Pan Starosta ma pełne zaufanie do dyrektora to dziś pewne odpowiedzi powinny już paść i nas uspokoić. Na przyszłość powinniśmy się spotkać i dyskutować.

Kazimierz Gacek - Starosta Powiatu Mieleckiego – przypuszcza, że następna sesja będzie jeszcze w maju i na pewno pan dyrektor będzie na tej sesji. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby wcześniej zwołać Komisję Zdrowia i poprosić pana dyrektora o wyjaśnienia na komisji. Wszyscy radni oczywiście mają prawo uczestniczyć w posiedzeniu tej komisji. Sam oczywiście chętnie przyjdzie na tę komisję. Powtórzył ponownie, że nie Starosta jest osobą która zatrudnia, która zawiera kontrakt, która przedłuża kontrakt. Taką osobą jest dyrektor szpitala i prosił swoje uwagi kierować do dyrektora, która jest osobą decydującą o wszystkim. Jeżeli Dyrektor szpitala ma jakieś inne alternatywne rozwiązania, a o takich słyszał.

Najlepiej żebyście się państwo z tymi rozwiązaniami zapoznali i poznali je. On tutaj nie rozważa co jest lepsze, a co gorsze. Zatrudniłszy dyrektora z pozytywnymi głosami nas wszystkich. Wcześniej pamięta był jeszcze dyrektor Kolendo, który zatrudnił pana profesora. Jemu zależy na pewnej rzeczy, na stabilizacji w zarządzaniu szpitalem. Zauważył bowiem jedną rzecz, że tam gdzie ci dyrektorzy rządzą przez paręnaście lat to wyniki tych szpitali są całkiem dobre, a tam gdzie zmieniamy dyrektorów jak rękawiczki, co kilkanaście miesięcy, co rok czasu, to szpitale z trudem się zbierają. Samorządy do nich dopłacają niemałe pieniądze dlatego również pod rozważę nas wszystkich poddaje oczekiwania. Jego celem jest jak najlepsze zachowanie tych zasobów, które tu dziś posiadamy. Jeżeli uda się nam porozmawiać, przekonać strony do siebie, znaleźć rozwiązanie najbardziej optymalne będę bardzo szczęśliwy. Oczywiście w tym kierunku poczynił działania, ale został przekonany również w drugą stronę, przede wszystkim konkretnymi decyzjami. Podjęte decyzje powinny być przede wszystkim skuteczne i korzystne. Nie wyklucza sytuacji, że pan Dyrektor będzie miał dobre rozwiązanie do którego państwa przekona. „Rozmawiamy”.

Marek Kamiński – radny - poprosił w związku z tym, iż jest to początek nowej kadencji przyjąć taki zwyczaj, żeby nasze biuro rady zawiadamiało wszystkich radnych o wszystkich posiedzeniach komisji nie tylko członków komisji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – nie ma żadnego problemu.

Zbigniew Tymuła – radny - nie do końca się zgodził, bo dyrektora Kolędy już nie ma i porządnego ordynatora już nie ma. Dyrektorzy się zmieniają, a czas pędzi do przodu. Zwrócił się z zapytaniem do członków zarządu, kto odpowiada za służbę zdrowia. W Urzędzie Marszałkowskim Pan Marszałek Ortyl odpowiada za służbę zdrowia. Kiedy był starostą to osobiście odpowiadał za służbę zdrowia. Kiedyś wcześniejszy Starosta odpowiadał za służbę zdrowia. Czy pan także odpowiada za służbę zdrowia? Podejrzewam że tak. Jeżeli pan odpowiada to pan ma być decyzyjny, a dyrektorowi trzeba dać wolną rękę, że będziemy tracić dobrego fachowca, że tam się mu nie spodobało. Nie może mieć dyrektor wolnej ręki i nie może decydować o lekarzu klasy światowej, dla którego Pan marszałek kupował robota. to on jako ekspert pojechał, aby to uruchomić. On jeździ do Warszawy i w różnych miejscach robił zabiegi operacje. Rozwińmy tą urologię, a nie zwijajmy. Nie dostaniemy fachowca wysokiej klasy. Jeżeli mamy dobrych fachowców to ich doceniajmy. Dyrektorów zmienimy, przyjdzie kolejny nie ma problemu. Pracownika zmienimy nie ma problemu, to są ludzie szybko zastępowalni, ale jeżeli zaczniemy zmieniać fachowców, mówi o kolejnym nazwisku, i jeśliby się to sprawdziło to pierwszy postawi wniosek o odwołanie dyrektora i pan starosta będzie musiał wraz z zarządem podjąć taką decyzję bo nie będzie innego wyjścia.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – powiedział ponownie, że takie sprawy wymagają rozmowy między osobami zainteresowanymi. Tu na posiedzeniu Rady Powiatu możemy tylko wyrzucić emocje. Proponował więc porozmawiać jeszcze raz w gronie komisji.

Zbigniew Tymuła – radny - poruszył ten temat nie wiedząc co będzie w szpitalu. Proponował robocze spotkanie i proponował nie czekać na posiedzenie Komisji.

Zaproponował spotkanie z dyrektorami i panem Wroną w celu podjęcia dyskusji. Jeżeli będziemy przeciwni to w czasie to czas się skończy.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – w ostatni poniedziałek w telewizji TVN w Programie Uwaga był reportaż na temat dwóch chłopców, którzy zostali decyzją naszego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie zabrani z rodziny zastępczej na 15 miesięcy do domu dziecka. Druga instancja, sąd apelacyjny podważył decyzję naszego PCPR-u. Wobec powyższego proszę zarząd o wyjaśnienie tej sprawy.

Zbigniew Tymuła – radny - przypomniał, że proszę o szybką odpowiedź.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – powiedział tak możemy się spotkać również w mniejszym gronie, oczywiście słyszał wypowiedź radnego.

Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.

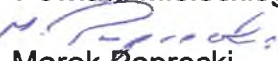
W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady II sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając formułę „Zamykam obrady II sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki