

**PROTOKOŁU NR X/2024
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 19 grudnia 2024 roku**

Sesja Rady Powiatu odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady X sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VII kadencji (2024-2029) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady X sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej X sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Do posiedzenia Rady Powiatu Mieleckiego dołączyła radna Maria Orłowska, radny Antoni Skawiński, radny Edmund Duszkiewicz. Liczba radnych biorących udział w sesji wynosiła 25 radnych.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024”, który byłby procedowany w punkcie 5 porządku obrad oraz zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów oraz o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r., który byłby procedowany w punkcie 11 porządku obrad oraz zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów. Uzasadniając wniosek o poszerzenie porządku obrad powiedział, że niektóre wydatki w szczególności te w obszarze projektowania i wykonawstwa dróg, dotyczące czterech wydatków nie zostaną zrealizowane w 2024 roku. Wszystko jednak wskazuje, że uda się je wykonać w I półroczu 2025 r. tak więc zasadne jest umieścić je w katalogu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024. Odnosząc się do drugiej uchwały powiedział, że do tej pory przyjmowaliśmy od Wojewody zadania związane z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w Mielcu i jest to zasadne, aby realizować to dalej.

Zbigniew Tymuła – radny – nie zgodził się ze wszystkimi tematami poruszonymi przez Pana Starostę. Są tam trzy projekty drogowe z których jeden, w kierunku Babichy na realizację miał rok czasu i przedłużyło się to o kolejne pół roku. Drugi projekt to dwa wnioski, które zostają usunięte, bo wykonawca nie daje radę. Dziś przedłuża się kolejny termin. Zabrał głos w imieniu firmy, która dla Powiatu wykonała $\frac{3}{4}$ zadań drogowych. Takie pismo dotyczące drogi Łączki Brzeskie wpłynęło także do Zarządu Dróg Powiatowych. Jeżeli firma kończy drogę i nie jest to prawdą, że zostanie ona dokończona w przyszłym półroczu, tylko dziś zostanie zakończona i prawdopodobnie wpłynął już dokument na przygotowanie odbioru. Kolejna droga, która ma być wykonana do końca lutego też ma być odebrana. A tu będzie się karać firmę, która przedstawiła dobre uzasadnienie. Odczytał treść pisma: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1183 L Łączki Brzeskie – Nagoszyn. Cała inwestycja kosztowała 9 mln zł z tego ponad 6 mln zł zostało wypłacone i została kwota 2 880 000 zł, która pokryje koszty położenia asfaltu, a ten asfalt już w tej chwili jest położony i czeka na odbiór. Ze względu na wydłużenie się procedury wyłonienia wykonawcy poprzez rozstrzygnięcie wyboru wykonawcy w Krajowej Izbie Odwoławczej KIO, które trwało około 2 miesięcy sprawiło przesunięcie terminu wykonania całego zadania na późną jesień 29.11.2024, co wiąże się z krótkim dniem pracy oraz niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi. Działając na podstawie umowy z 3 kwietnia 2024 r. w odniesieniu do par. 23 ust. 23.2 pkt 23.2.1 i 23.2.2 Firma wykonawcza zwraca się z prośbą o przedłużenie terminu wykonania o 30 dni do dnia 30.12.2024. Prośbę swą motywuje tym, że wystąpiły następujące sytuacje do konieczności przedłużenia terminu. Brak możliwości uzyskania przez wykonawcę wymaganych uzgodnień, decyzji, zatwierdzenia projektu, czasowej organizacji ruchu w terminie umownym z przyczyn niezależnych od wykonawcy, przy zachowaniu przez wykonawcę należytej staranności, cały proces trwał około 2 miesiące. *[Dopowiedział, że taką organizację ruchu zatwierdza tutaj siedzący Pan Starosta]*. Sporządzenie takiego projektu trwało około 1 tygodnia. Zważywszy na okres świąteczny, długiego weekendu majowego w dniu 6.05 projekt został złożony w Powiatowym Zarządzie Dróg do zaopiniowania i tego samego dnia został zaopiniowany pozytywnie oraz złożony na Komendzie Powiatowej Policji w Mielcu również do zaopiniowania. Policja 4 czerwca wydała pozytywną opinię i tego samego dnia, projekt został złożony w Starostwie Powiatowym w Mielcu do zatwierdzenia. Projekt zatwierdzony datą 7.06 został wydany 14.06 i tego samego dnia zostały wydane zawiadomienia o planowanym rozpoczęciu budowy. Zważywszy, iż 14.06 był to piątek, stąd rozpoczęcie zostało ustalone na 24.06

(poniedziałek), zgodnie z pismem zatwierdzającym co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Wystąpiły niekorzystne warunki atmosferyczne w postaci ciągłych opadów co w załączeniu zostało przedstawione, trwających na przemian przez okres 29 dni, uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót z powodu technologii realizacji prac związanych technologią, normami i innymi przepisami wymagającymi konkretnych warunków atmosferycznych, których konieczność wykonania prac w tym okresie nie była następstwem okoliczności za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Zważywszy na powyższe oraz zbliżający się okres zimowy wykonawca wnioskuje o przedłużenie terminu o 30 dni". Firma otrzymuje odpowiedź jednozdaniową, że Powiatowy Zarząd Dróg nie wyraża zgody. W związku z tym, że sprawa poszła do KIO Powiat zyskał 180 tys. zł. Mieliśmy i mamy bardzo dobrego wykonawcę. 24 lata prowadził działalność i obecnie w województwie firma ta także wykonuje roboty wzorowo i na czas. Nie wyobraża sobie, aby firmie wykonującej tak dobre roboty i zadania nie odebrać zadania w tym roku i ukarać ich karą 500 zł za jeden dzień chyba, że na koncie nie ma pieniędzy. Prosił powiedzieć otwarcie nam mieszkańcom, że nie macie pieniędzy i nie macie z czego zapłacić. Inaczej nie widzi powodu, aby praca nie została odebrana i zapłacona.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora PZD w Mielcu czy droga została odebrana i czy jest protokół odbioru.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – nawierzchnia nie została w całości położona.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – występują bowiem wszystkie przesłanki, aby wpisać tą drogę do wydatków niewygasających. Abstrahuje od wypowiedzi Pana radnego, który tutaj trochę postawił się w roli adwokata wykonawcy, ale pewnie nie o to chodzi. My jako radni i Starostwo, musimy brać pod uwagę kiedy i za co mamy wypłacić i jakie przesłanki występują na dzień dzisiejszy. Dzisiaj nie występuje przesłanka, która pozwalałaby uregulować tą należność w 2024 roku, bo nie mamy jeszcze dokumentów potwierdzających. Trudno powiedzieć co się stanie do 30 grudnia i czy zostanie to wszystko zrealizowane i odebrane. Jeżeli tak, to z pewnością zapłacimy fakturę w terminie, mamy pieniądze i prosił się o to nie martwić. Jednakże chcemy umożliwić zapłacenie tej faktury w 2024 roku i przesunąć to do wydatków niewygasających.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – stwierdził, że Pan Dyrektor wyraźnie powiedział, że droga nie jest skończona z uwagi na niewyłożoną nawierzchnię, stąd nie wie skąd Pan radny ma takie informacje.

Zbigniew Tymuła – radny – posiada informacje od firmy, która mu to przekazała.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – pytał, czy Pan radny był i czy widział tą drogę?

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora. W związku z tym, iż jest 7 dni na zgłoszenie odbioru, firma zgłasza odbiór. W ciągu 7 dni PZD musi podjąć decyzję o odbiorze, jeżeli będzie wszystko zrobione to odbiór musi się odbyć i pieniądze muszą być wypłacone. Jeżeli będzie problem to możemy zwołać nadzwyczajną sesję, a nie dziś przewidujemy, że firma się nie wyrobi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – będziemy zwoływać sesję nadzwyczajną aby wypłacić jeden rachunek. Czy firma nie może poczekać 5 dni i 4 stycznia po nowym roku firma otrzyma środki. Dlaczego Panu radnemu tak bardzo zależy na wypłaceniu tej firmie.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że jest radnym Powiatu Mieleckiego, radnym z terenu w którym firma działa. Nie działa jako adwokat tak jak to powiedział Pan Starosta i takich słów prosił, aby mu nie przypinać. Różnica jest taka, że on 24 lata prowadził działalność i wie co to znaczy, a Państwo tego nie robili. Firma prosiła, aby się zwrócił, jeżeli będzie wszystko zrobione. Dlaczego nie prowadzi się rozmów.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jeżeli Dyrektor mówi, że na dzień dzisiejszy nie jest położony asfalt, to jak możemy zapłacić za coś, co jest nie wykonane. Mamy informację od Pana Dyrektora, który bierze pełną odpowiedzialność za swoje słowa, że prace nie są skończone.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – myśli, że mamy jednego Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg.

Rada Powiatu Mieleckiego przystąpiła do głosowania na wnioskami o poszerzenie porządku obrad.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024” który byłby procedowany w punkcie 5 porządku obrad, uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych, 1 radny głosował przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 5. „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.”, który byłby procedowany w punkcie 11 porządku obrad oraz zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.”, uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 11. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.”.

Porządek obrad **X sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 2 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok:
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem;
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
 - 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
 - 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
 - 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
 - 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu konkurencyjnego pn. „Profesjonalne kadry w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu” nr naboru FEPK.07.06-IP.01-001/24, Priorytet 7 FEPK.07 Kapitał ludzki gotowy do zmian, Działanie 7.6 Wsparcie Publicznych Służb Zatrudnienia oraz innych Instytucji rynku pracy, ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.
13. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla ich przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr IX/2024 uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Protokół Nr IX/2024 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 listopada 2024 r. został przez radnych przyjęty 25 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania została opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Starosty, stanowi załącznik Nr 8 do protokołu i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! od 18 listopada 2024r. do 19 grudnia 2024r. Zarząd Powiatu obradował na 3 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej;

- Wyraziliśmy zgodę na utworzenie nowych kierunków kształcenia w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu :
 - w Technikum nr 3 od roku szkolnego 2025/2026 w zakresie:
 - technik elektromobilności (symbol zawodu: 311519),
 - technik awionik (symbol zawodu: 315316).
 - W Branżowej Szkole I Stopnia nr 3 od roku szkolnego 2025/2026 w zakresie:
 - kelner (symbol zawodu: 513101) z barystyką.

b) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

- Rozstrzygnęliśmy otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z edukacją prawną na terenie Powiatu Mieleckiego w 2025 r. Wybrano następujące ofert:
 - Zadanie nr 1 (Punkt nr I) - Prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Mieleckim w 2025 roku w miejscowościach Radomyśl Wielki i Przecław wraz z realizacją na terenie Powiatu Mieleckiego działań z zakresu edukacji prawnej
 - Fundacja TOGATUS PRO BONO, ul. Aleja Warszawska 41/1,10 - 081 Olsztyn.
 - Zadanie nr 2 (Punkt nr II) - Prowadzenie punktu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleckim w 2025 roku w miejscowościach Borowa, Wadowice Górne, Padew Narodowa, Czermin wraz z realizacją na terenie Powiatu Mieleckiego działań z zakresu edukacji prawnej.
 - „Pasieka” - Fundacja Rozwoju i Wsparcia, Pl. Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów.
 - Zadanie nr 3 (Punkt nr III) - Prowadzenie punktu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieleckim w 2025 roku w miejscowościach Tuszów Narodowy, Gawłuszowice, Mielec wraz z realizacją na terenie Powiatu Mieleckiego działań z zakresu edukacji prawnej.
 - Stowarzyszenie Sursum Corda, ul. Lwowska 11, 33-300 Nowy Sącz
- Dokonaliśmy wyboru przedstawicieli Zarządu Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego w osobach:
 - Kazimierz Ogorzałek
 - Janusz Chojecki
 - Monika Wegrzyn
- Powołaliśmy Powiatową Radę Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego, określiliśmy jej skład osobowy oraz siedzibę, na adres której doręcza się projekty dokumentów do zaopiniowania, w następującym składzie:
 - 3 przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego, w osobach:
 - Mirosława Wyzga
 - Maria Orłowska
 - Wojciech Naprawa
 - 3 przedstawicieli Zarządu Powiatu Mieleckiego, w osobach:

- Kazimierz Ogorzałek
- Janusz Chojecki
- Monika Wegrzyn
- 6 przedstawicieli organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w osobach:
 - z terenu miasta Mielca:
 - Patryk Knap
 - Joanna Duł – Wolanin
 - Bogusław Kołacz
 - z terenu Powiatu Mieleckiego:
 - Magdalena Burghardt
 - Anna Litwin
 - Ewelina Trzpis

c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wraz z autopoprawkami.

d) w zakresie przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu konkurencyjnego pn. „Profesjonalne kadry w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu” nr naboru FEPK.07.06-IP.01-001/24, Priorytet 7 FEPK.07 Kapitał ludzki gotowy do zmian, Działanie 7.6 Wsparcie Publicznych Służb Zatrudnienia oraz innych Instytucji rynku pracy, ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

e) w zakresie infrastruktury drogowej:

- W przygotowaniu zadania:
 - Obsługa, konserwacja oraz utrzymanie sygnalizacji świetlanych w ciągu dróg powiatowych w Mielcu, w okresie od 01 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.
 - II zapytanie - składanie ofert do 16.12.2024r.
- Zadania w trakcie lub wykonane (podpisane umowy):
 - Modernizacja drogi powiatowej nr 1 160R na odcinku 40 mb w m. Wadowice Dolne (Kosówka) i na odcinku 167 mb w m. Zabrze – umowa z dnia 03.12.2024r.(porozumienie na dofinansowanie z firmą Stawecki Holding)
 - Modernizacja drogi powiatowej nr 1 152R na odcinku 200 mb w m. Błonie – II przetarg – umowa z dnia 26.11.2024r.

- Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonie 2024/2025 – 3 zadania – podpisano umowy 14.10.2024r
 - RFRD 2024: Przebudowa dr 1 183R w m. Łączki Brzeskie – umowa z dn. 03.04.2024r
 - PROW – Przebudowa dróg powiatowych Nr 1 152R w m. Błonie i Przeclaw oraz Nr 1 167R w m. Podborze i Zgórsko wraz z przebudową mostu na rzece Zgórskiej w m. Podborze - otrzymano dofinansowanie - umowa z dn. 29.02.2024 r.
 - Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
 - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku; - umowa z dn. 05.12.2024r.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165 R w km 1+140 – 2+720 w m. Zgórsko; - składanie ofert do 17.12.2024r.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 1 189R relacji Rzędzianowice - Wola Mielecka w km 0+000 ÷ 4+347 oraz drogi powiatowej nr 1 190R w km 2+430 ÷ 3+063 wraz z przebudową skrzyżowania; - składanie ofert do 20.12.2024r.
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentację techniczną przebudowy mostu na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R w km 0+960 ÷ 2+ 300 w m. Podleszany.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 144R w km 0+000 ÷ 2+ 882 w m. Brzyście i Babicha.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R w km 0+000 ÷ 0+ 597 w m. Padew Narodowa.
 - Wykonanie dok. projektowej - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R w km 5+200 ÷ 6+200 w m. Wierzchowiny;
- Zadania wykonane :
- Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Rów w m. Ławnica w ciągu drogi powiatowej nr 1 142R Chrzastów – Malinie – Trześć, km 6+290 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu w km 6+265 ÷ 6+315 oraz uzyskanie pozwolenia na budowę”. – uzyskano pozwolenie na budowę.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153 R polegająca na budowie drogi dla pieszych w m. Czermin w km 0+182 – 0+277 w granicy ist. pasa drogowego wraz z przebudową dróg dla pieszych przy drogach powiatowych nr 1 151R w m. Łysaków oraz 1 152R w m. Czermin; - zakończone zadanie.

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 172R w granicy istniejącego pasa drogowego polegająca na budowie chodnika dla pieszych w km 0+770-0+860 w m. Rzemień – zakończone zadanie.
- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+426 – 4+027 w m. Dulcza Mała – zakończone zadanie.
- Koszenie traw w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku: zad. nr 1, zad. nr 2, zad. nr 3.
- Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem w 2024 r.
- Wykonanie remontów nawierzchni tłuczniowo-żwirowych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
- Wykonanie dokumentacji chodnika przy drodze nr 1 182R w Radomyślu Wielkim, ul. Targowa.
- Wykonanie dok. projektowej – Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 156R w km 2+680 ÷ 4+115 w m. Kawęczyn.
- Remont poręczy mostu na potoku Rów w m. Pluty w ciągu drogi powiatowej 1 138R Jaślany – Czajkowa, km 0+449.
- Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku- umowa z dnia 14.05.2024r. w m. Radomyśl Wielki, Chrzastów, Mielec (ul. Rzochowska i Partyzantów), Trzciana, Złotniki.
- Modernizacja mostu Wadowice Dolne (Kosówka) w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w Gminie Wadowice Górne;

f) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na najem części nieruchomości położonej w Mielcu przy ul. Żeromskiego 28, 39-300 Mielec przez II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu, dla:
 - Mała Gastronomia Wanda Czyrnek – prowadzenie sklepiku szkolnego;
 - Mieleckie Stowarzyszenie Chorych na Stwardnienie Rozsiane - wynajem sali gimnastycznej celem przeprowadzenia zajęć rehabilitacyjnych;
 - PPUH EMTEK S.C. – usytuowanie dwóch automatów vendingowych;
 - Tomzet Tomasz Zezula – usytuowanie jednego automatu ksero.
- Wyraziliśmy zgodę na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na rzecz Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Dyrektor Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu zwrócił się do Starosty Powiatu Mieleckiego o nieodpłatne przekazanie przez Powiat Mielecki na rzecz Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu części nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 326/2, położona w Przecławiu, celem budowy garażu na potrzeby stacjonowania ambulansu zespołu ratownictwa medycznego. Podkarpacka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Mielcu

uzyskała zgodę Ministra Zdrowia na uruchomienie w Przecławiu od 01.01.2025 r. dodatkowego zespołu ratownictwa medycznego.

- Dokonaliśmy zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu wraz z częściami wspólnymi o łącznej powierzchni 12,30 m² na I piętrze budynku stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego, znajdującego się przy ul. Kilińskiego 29 w Przecławiu na rzecz Poradni Logopedyczno-Pedagogicznej Ewa Wójcik, polegającej na oddaniu w najem części wspólnych począwszy od dnia 2 stycznia 2025r.
- W dniu 29.11.2024 - złożono wniosek do Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o udzielenie w roku 2025 dotacji celowej na roboty budowlane przy zabytku - budowa instalacji drenażowej budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych i Kaplicy pw. Św. Stanisława Kostki przy ul. Warszawskiej 1 w Mielcu – wysokość wnioskowanej dotacji: 190 500,00 (49,99%).
- W dniu 21.11.2024 – podpisano Aneks do umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Olimpia – zwiększono dofinansowanie na realizację zadania „Budowa nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Mielcu” oraz przedłużono termin realizacji zadania na 2025 r.
- W dniu 04.12.2024 – podpisano Aneks do umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Olimpia – zwiększono dofinansowanie na realizację zadania „Budowa zadaszenia o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Technicznych w Mielcu”. Dofinansowanie zwiększono o 668 451,00 zł. Całkowita wartość przyznanego dofinansowania wyniesie: 2 218 153,00 zł (69,4%). Termin zakończenia zadania i przekazanie do użytkowania – grudzień 2024 r. – obecnie trwają odbiory robót.
- Zakończono i rozliczono zadanie: „Remont balkonów, tarasów i schodów zewnętrznych w Domu Pomocy Społecznej w Mielcu” dofinansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji Województwa Podkarpackiego.

g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:
 - Usługa comiesięcznego nadzoru, konserwacji, przeglądu oraz utrzymania w stanie technicznej sprawności urządzeń dźwigowych oraz serwisu urządzeń dźwigowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
 - Opracowanie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku CKPiDN po wykonaniu robót budowlanych pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku Regionalnego Centrum Transferu Nowoczesnych Technologii Wytwarzania w celu utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności – Kadry dla przemysłu lotniczego”.
 - Świadczenie usług medycznych z zakresu medycyny pracy dla pracowników Starostwa Powiatowego w Mielcu.
 - Transport i rozłożenie 16 sztuk domków drewnianych niezbędnych do przeprowadzenia imprezy plenerowej pn. Jarmark Świąteczny.

- Usuwanie pojazdów z dróg Miasta Mielca i Powiatu Mieleckiego, usuwanie pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym.
 - Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu.
 - Odśnieżanie na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
 - Nadzór inwestorski branży elektrycznej nad realizacją robót budowlanych dotyczących zadania: „Poprawa dostępności w zakresie dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i osób starszych budynków użyteczności publicznej należących do Powiatu Mieleckiego – Przychodnia Zdrowia nr 4 w Mielcu”.
 - Opieka serwisowa systemu monitoringu powodziowego powiatu mieleckiego.
 - Wykonanie pokrycia dachu wraz z obróbkami na budynku Przychodni Zdrowia w Rzemieniu.
 - Usługa przewozu zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych na terenie Powiatu Mieleckiego.”
 - Informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez indeksowanie rejestrów pomiarowo-klasyfikacyjnych oraz rejestrów z fragmentarycznych wymian gruntowych.
 - Dostarczenie energii elektrycznej niezbędnej do przeprowadzenia imprezy plenerowej pn. Jarmark Świąteczny.
 - Świadczenie usługi w postaci stwierdzenia zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia karty zgonu osobom zmarłym na terenie Powiatu Mieleckiego
- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
- Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
 - Zagospodarowanie poscaleniowe w zakresie dróg, renowacji rowów melioracyjnych, rekultywacji gruntów dla operacji pn. Scalenia gruntów wsi Piechoty, gm. Padew Narodowa o powierzchni łącznej 310,1773 ha.
 - Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na rzecz Starostwa Powiatowego w Mielcu.

h) w sprawach różnych:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.
- Ogłosiliśmy regulamin konkursu ofert na wybór brokera ubezpieczeniowego dla obsługi Powiatu Mieleckiego.
- Zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne przyjęliśmy do akceptującej wiadomości „Analizę poziomu zaspokajania potrzeb mieszkańców w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych funkcjonujących na terenie powiatu mieleckiego w 2025 roku”.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.

i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Dokonaliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków pochodzących z Funduszu Pomocy.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

Nikt nie zabierał głosu w tym punkcie.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/69/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/69/2024 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/70/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/70/2024** - stanowiącą **załącznik Nr 12 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/71/2024 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 2 radnych głosowało przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/71/2024** - stanowiącą **załącznik Nr 14 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok:

- 1) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem:**
- 2) **przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej:**

- 3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;
- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej;
- 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;
- 6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;
- 7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poinformował, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok, jak i poprawki wniesione przez Zarząd Powiatu Mieleckiego Uchwałą Nr 35/196/2024 z dnia 13 grudnia 2024 roku w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem:

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – na podstawie § 5 ust. 3 pkt. 1 Uchwały Nr XXX/200/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej z późn. zm. poprosił Pana Starostę Powiatu Kazimierza Gacka o przedstawienie projektu uchwały budżetowej na 2025 rok.

Kazimierz Gacek – Starosta - przedstawił projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok, w oparciu o prezentację multimedialną, stanowiącą załącznik Nr 15 do protokołu.

Zbigniew Tymuła – radny powiedział, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady Powiatu pracowaliśmy na budżetem w którym zostało wpisane, że wydatki miały wynieść 305 mln zł, teraz pokazuje się 310 ml zł. Czy międzyczasie zmienia się budżet, który był wcześniej przyjmowany. Gdzie byliśmy wcześniej. Nie wiedzieliśmy, że są potrzeby?

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że do uchwały budżetowej na 2025 rok wprowadziliśmy autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu w rozdziale 614 po stronie dochodów kwotę 5 mln zł. Jest to kwota dotacji, która jest przeznaczona na refundację wydatków poniesionych na realizację inwestycji „Przebudowa dróg powiatowych w miejscowości Błonie – Podborze – Przeclaw – Zgórsko i przebudowa mostu na rzece Zgórskiej w miejscowości Podborze. Jak Państwo pamiętają, na etapie zmiany uchwały październikowej uchwały budżetowej na 2024 r., a także na etapie emitowania obligacji rozmawialiśmy na ten temat. Wykonawca deklarował, że zakończy to zadanie do końca października. Wtedy też była realna szansa, że zgłosimy to zadanie do rozliczenia. Zawsze środki z obszaru programów wiejskich podlegają kontroli. Była szansa, że te 5 mln zł wpłynie na rachunek w tym roku. Natomiast do dnia dzisiejszego, a mamy praktycznie końcówkę grudnia, wykonawca tego zadania nie zrealizował. Stąd wiemy, że te 5 mln zł wpłynie nam realnie w przyszłym roku. Ponadto mamy także nie zapłacone prawie 2 mln zł za zadanie inwestycyjne i te środki także wprowadzamy po stronie wydatków.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - podziękował panu Staroście za przedstawienie projektu budżetu.

2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poinformował, że Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 3 grudnia 2024 roku o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na rok 2025 oraz opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2025, z którymi mieli Państwo możliwość zapoznania się. W związku z tym, iż opinie zostały przesłane Państwu stąd nie będziemy ich odczytywać chyba, że ktoś z państwa radnych ma uwagi do przedstawionego przez niego trybu procedowania.

Przewodniczący Rady uznał, iż Państwo radni zapoznali się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej i opowiedzieli się za nieodczytywaniem opinii.

Poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2024 rok postanowiła przedłożyć projekt zaopiniować pozytywnie. Uchwała Nr 16/13/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2024 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2025 stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu**. Regionalna Izba Obrachunkowa po rozpatrzeniu sprawy dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat mielecki, planowanego na rok 2025, pozytywnie opiniuje możliwość sfinansowania deficytu. Uchwała Nr 16/9/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2024 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Mielecki na rok 2025 stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu**.

3) przedstawienie opinii Komisji stałych Rady Powiatu oraz ewentualnych wniosków Komisji i radnych o proponowanych zmianach w projekcie uchwały budżetowej;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2025 rok.

Mikołaj Skrzypiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Panią Mirosławę Wyzga - Przewodniczącą Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Kacpra Głaza - Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Józefa Rybińskiego – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Wojciecha Naprawę – Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego,

Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Mirosława Wyzga – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2024 r. 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

Kacper Głaz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2024 roku 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok oraz 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Józef Rybiński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury – Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2024 roku 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok w obszarach będących w kompetencji Komisji oraz 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego. Ponadto Komisja wstąpiła do Zarządu Powiatu z wnioskiem, z apelem o to gdy pojawią się w ciągu roku budżetowego dodatkowe dochody to Zarząd przy podziale tych środków uwzględni potrzeby związane z poprawą bezpieczeństwa na drogach i chodnikach będących własnością powiatu Mieleckiego.

Wojciech Naprawa – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2024 roku zaopiniowała pozytywnie (3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się) projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

Opinie Komisji stanowią załącznik Nr 18 do protokołu.

4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji stałych Rady Powiatu i ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej:

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - poprosił Pana Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Rady Powiatu Mieleckiego.

Kazimierz Gacek – Starosta – poinformował, że Zarząd jednogłośnie pozytywnie zaopiniował projekt budżetu Powiatu Mieleckiego bez uwag. Zarząd przyjął wniosek Komisji infrastruktury i jeżeli będą pojawiały się wolne środki, nabory to w ramach posiadanej dokumentacji to będziemy składali wnioski i będziemy starali się wykonywać jak najwięcej dróg.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie poprawek do projektu uchwały budżetowej.

Irena Turek - Skarbnik Powiatu – zabierają głos powiedziała, że w uchwale budżetowej w rozdziale 614 Drogi publiczne i powiatowe wprowadzono dotację w wysokości 5 mln zł. Dotacja ta dotyczy zadania przebudowy dróg powiatowych Nr 1152R w miejscowości Błonie i Przeclaw oraz Nr 1167R w miejscowości Podborze i Zgórsko wraz z przebudową mostu na rzece Zgórsko w miejscowości Podborze. Środki także zostały rozdysponowane w rozdziale drogi publiczne powiatowe. Zapłata końcowa za to zadanie to 1 998 005 zł. W rozdziale 80195 Pozostała działalność kwota 944 565 zł na zadanie pn. Przebudowa dachu i prace restauratorskie przy budynku ZS im. J. Groszkowskiego w Mielcu. W tym zadaniu po przetargu mamy wyłonionego wykonawcę na kwotę 4 055 263 zł i musieliśmy dołożyć brakującą kwotę do zabezpieczenia planu wydatków, aby można było podpisać umowę z wykonawcą tego zadania i pozostałą kwotę w wysokości 2 057 730 zł dołożono w rozdziale 85111 Szpitale ogólne dla zabezpieczenia części podatku VAT w przypadku, gdy szpital otrzyma dotację za zakup urządzeń medycznych w ramach środków Krajowego Planu Odbudowy. W planie dochodów i planie wydatków wprowadzono również środki 135 202 zł z planu Erasmus Plus, zadanie Edukacja szkolna II. Projekt realizowany przez Zespół Szkół Technicznych w Mielcu. Wprowadzono również zmiany w rozdziale 75515 Nieodpłatna pomoc prawna polegająca na przeniesieniu kwoty 13 331,78 zł z grupy 1100 do grupy 1400. Zmiana ta wynika z informacji uzyskanych od prawników świadczących nieodpłatną pomoc prawną w zależności od tego w jaki sposób będą się rozliczać wynagrodzenia, czy to w postaci faktury czy rachunku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

W dyskusji głos kolejno zabrali:

Waldemar Barnaś – radny – odnosząc się do opinii RIO o projekcie uchwały budżetowej w upoważnieniach Zarządu Powiatu do samodzielnego zaciągania zobowiązań mamy zapis do kwoty 100 000 zł. W uchwale budżetowej z poprawkami takie upoważnienie jest do 100 000 000 zł. Wobec tego z czego wynika ta różnica.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – nadmieniła, że jest to pomyłka Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie nie dopisano trzech zer.

Waldemar Barnaś – radny – podkreślił, iż posiada opinię do tegoż projektu, a tak opinia nijak ma się do projektu. Jest to teraz pat.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że w żadnych dokumentach prawnych nie określa się limitu. Zarząd sam ustala limit do samodzielnego zaciągania zobowiązań. Zawsze w opinii RIO była ta kwota przepisana z uchwały budżetowej. Przypuszcza, że tym razem jest to pomyłka pracownika Regionalnej Izby Obrachunkowej, który przygotowywał projekt uchwały opiniującej budżet. Możemy natomiast zwrócić się pisemnie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wyjaśnienie tej kwoty.

Waldemar Barnaś – radny - zwrócił uwagę, że to zdanie powtarza się i jest mowa o upoważnieniu do 50 mln zł. Rozumie, że tu chodzi o kredyty i samodzielne zaciąganie zobowiązań, ale jest takie samo sformułowanie. „Zarząd upoważniono również do samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 50 mln zł”, a potem „Zarząd upoważniono także do samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 100 000 zł.”

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z tym, iż jest to omyłka powiedział, że Pani Skarbnik wystąpi z pismem do RIO o wyjaśnienie.

Waldemar Barnaś – radny - zwracając się do Zarządu Powiatu, do Pana Starosty pytał, czy chodzi o upoważnienie do kwoty 100 mln zł. O jaka kwotę Państwu chodzi?

Po co Państwu upoważnienie na 100 mln zł. Czy Państwo chcą budować kolejną halę sportową?

Kazimierz Gacek – Starosta – nie potrzebuje zaciągać więcej zobowiązań, aniżeli to co ma zapisane w budżecie. Nigdy bowiem tego nie przekroczy, nie jest to możliwe. Możemy tą kwotę ustalić w stosunku do realiów, aby nie była ona kwotą abstrakcyjną.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu - ustalona kwota jest kwotą realną. Prosiła pamiętać, że budżet to kwota ponad 300 mln zł. Podpisujemy gro umów zaciągając zobowiązania na przełomie roku, podpisujemy także umowy w 2024 roku i zaciągamy zobowiązania na 2025 rok. W ten limit nie wchodzi przedsięwzięcia i umowy, bo na to są osobne upoważnienia natomiast dotyczą działalności bieżącej i takie upoważnienie jest nam potrzebne. W 2025 roku będziemy podpisywać kolejne umowy na 2026 rok i następne lata.

Marek Kamiński – radny – radny pytał od jakiego czasu mają Państwo opinię? Nie zwrócili Państwo uwagi na kilka sprzecznych rzeczy, a to jest ważne, gdyż w chwili obecnej głosujemy nad czymś co jest nieprawdą i zmuszają nas Państwo w pewien sposób. Zwracając się do radcy prawnego pytał, czy my możemy mówić o tym, w taki sposób jaki mówiła Pani Skarbnik tj. że było za mało zer dopisanych. Od kiedy Państwo mają tą opinię? Dla niego ta opinia jest niepozytywna, bo w założeniach jest błędna. Prosił radcę prawnego, aby odpowiedział na wszystkie sprzeczności teraz, a później na piśmie, które Pan radny Waldemar Barnaś – Przewodniczący (jedynego) Klubu w Radzie Powiatu Prawa i Sprawiedliwości zauważył. Prosił odpowiedzieć na piśmie, czy mieliśmy prawo w tym temacie głosować, jeżeli są takie sprzeczności. Dla radnego są to bardzo duże sprzeczności. Jakie zera? Prosił dołożyć mu te zera do wypłaty.

Paweł Martynyński – radca prawny – opinia dotycząca budżetu jest pozytywna co do treści budżetu. W jego ocenie dla RIO, było oczywiste jak wygląda ten budżet. Uważa, że jest to pomyłka pisarska, którą należy wyjaśnić. Należałoby się zwrócić do RIO, aby tą kwestię uzupełnili. Data wpływu do urzędu to 11 grudnia 2024 r.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu - zwrócił uwagę, że opinię RIO otrzymali wszyscy radni w tym samym terminie. Bardzo cieszy się, że Państwo mają wątpliwości. Niemniej jednak jeżeli RIO miałyby wątpliwości do zapisu 100 mln zł, to byłaby odpowiednia adnotacja. Odpowiadając Panu Markowi powiedział, że wszyscy powinni to zgłosić. Jeżeli Państwo to zauważyli to można było to odpowiednio wcześniej zgłosić. Nie na sesji tylko przed sesją, bo od tego jest praca Rady. Osobiście tego błędu nie zauważył. Idąc z myślą dla niego była to kwota 100 mln zł. Nadmienił, że można było tą kwestię wyjaśnić jeszcze przed sesją, a nie trzymać informację do ostatniej chwili.

Marek Kamiński – radny – zwrócił uwagę, że członek Zarządu – Grzegorz Tychanowicz zachował się dzisiaj jakby „odwracał kota ogonem”. Czy my mamy wcześniej zgłosić coś, za co Wy wszyscy odpowiadacie. My mamy wyszukać i przynieść Wam na tacy, że od tygodnia posiadają Państwo opinie w której jest błąd. Jak mieliśmy odnieść się do sprawozdania Pana Starosty między sesjami, skoro przyszło ono 9.47 albo 9.37 w dniu wczorajszym. Zwracając się do członka Zarządu Pana Grzegorza Tychanowicza, powiedział, aby nie przesadzać, że to my nie zgłosiliśmy faktu tego, że jest błąd, a Państwo tego nie zauważyli.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu - uważał, że jeżeli taka sytuacja ma miejsce, a pracujemy wspólnie i mają Państwo wątpliwości to jest to czas na wyjaśnienie. Kierując się wartościami, które Pan wyznaje – katolickimi, wspierania i współpracowania razem, bo jesteśmy jedną Radą i zależy nam na budżecie, na

przyjęciu, rozwoju Powiatu, na zmniejszeniu deficytu. Myśli, że tak samo Panu Markowi zależy na tym jak i jemu. Jeżeli w trakcie pracy nad budżetem mają Państwo świetne pomysły i wiedzą Państwo skąd przesunąć pieniądze, z którego paragrafu i na co, to dobrze jest to zrobić pracując nad budżetem, a nie teraz mieć pretensje, że ktoś tego nie zauważył.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - odczytał fragment opinii RIO: „Zarząd upoważniono również do samodzielnego zaciągania zobowiązań do 100 000 zł oraz do spłaty kredytu w wysokość 2 mln zł. To ostatnie upoważnienie nie znajduje podstaw prawnych, spłata przez organ wykonawczy kredytu nie wymaga odrębnego upoważnienia organu”. W jego przekonaniu RIO nie odnosi się i nie neguje tego co jest w budżecie zapisane, że samodzielne zaciąganie zobowiązań jest do kwoty 100 mln zł. Zapis znajduje się na granicy. Podejrzewa, że gdyby RIO miało zarzut odnośnie wysokości tej kwoty zostałoby to zapisane w uzasadnieniu. Z wszelkich zapisów, z logicznego rozumienia treści i pisma wynika, że jest to pomyłka liczbowa, którą prostuje się w drodze postanowienia. Bardzo dobrze, że ktoś z Państwa to wychwycił, ale pokazuje, że jest to na pograniczu tekstu jednego i drugiego i uciekły zera. Gdyby tych trzech zer miało nie być to RIO odniosłoby się do opinii i w tym miejscu dałoby nam negatywną ocenę tego zapisu, a takiej negatywnej oceny nie ma.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że jeżeli nawet teraz byłoby zobowiązanie do kwoty 200 mln zł, to RIO by nam tego nie zakwestionowało, bo Rada ustala kwotę zobowiązań. Jest to tylko błąd drukarski.

Waldemar Barnaś – radny – pytanie radnego brzmiało i wynikało z tego, że może czegoś nie zauważył lub widzi za dużo, albo ktoś się pomylił i nie chce się przyznać i ma wątpliwości. Prosił tylko o zapewnienie, że jest to pomyłka a nie tłumaczy się z tego co RIO miało na myśli, albo nie wywodzi teraz postanowienia czy opinii.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu –Pani Skarbnik tłumaczyła, że zgodnie z przepisami i podstawa prawną, Zarząd ma prawo do zaciągnięcia zobowiązania nawet do 200 mln zł i RIO tego nie zakwestionuje, tylko przedrukowuje tą kwotę.

Waldemar Barnaś – radny – tylko to Rada Powiatu upoważnia Zarząd, więc Rada musi wiedzieć co Zarząd chce, czy chce 100 tys. zł czy chce 100 mln upoważnienia.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - Zarząd jednoznacznie chce to, co zostało zapisane w projekcie budżetu czyli 100 mln zł, a nad treścią budżetu dzisiaj dyskutujemy i obradujemy.

Waldemar Barnaś – radny – czytając opinię RIO, która jest wymagana to takiej wiedzy nie ma.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśniliśmy, że jest to omyłka RIO. Zarząd ma prawo ustalić sobie kwotę, a Rada ma prawo przegłosować lub nie.

5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i zgłoszonymi propozycjami zmian;

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił przewodniczącego klubu o wydanie opinii.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Klubu – nadmienił, że Klub wyda opinię po dyskusji. Oddał przywilej innym Klubom.

W dyskusji głos zabrali:

Stanisław Kagan – radny – rolą opozycji jest pilnowanie środków i finansów, powinniśmy współpracować, gdyż dobro powiatu jest dla nas także ważne. Prosił o uszczegółowienie kwot. W budżecie który otrzymał, na koncepcję południowej obwodnicy miasta Mielca zaplanowano kwotę 100 000 zł, na koncepcję analizy poprawy komunikowania powiatu mieleckiego z siecią dróg krajowych w szczególności ułatwieniem drogowego transportu towarów jest kwota 200 000 zł. Pan Starosta mówił tu o innych kwotach. Zdaniem radnego jest to ruch w dobrą stronę. Dobrze by było, aby ta droga kiedyś była drogą dwupasmową, ale musi także walczyć o to, aby utrzymać przewagę konkurencyjną albo, aby nasz przemysł miał szansę dalszego rozwoju, bo zaczynamy tracić tą przewagę konkurencyjną. Najniższe bezrobocie jest obecnie w Dębicy. Ponadto tereny wzdłuż drogi A4 są dużo ciekawsze, prostsze do inwestowania np. okolice Wrocławia. Musimy bardzo o to dbać. Pan Starosta mówił, że połowa dotacji dla naszego powiatu pochodzi z podatku i jest to kwota około 130 mln zł. Musimy tu także pilnować, aby tych podatków było nie mniej, a więcej. Musimy patrzeć zdecydowanie do przodu bo chodzi tu o kwestie zamożności i bezrobocia naszego powiatu.

Grzegorz Tychanowicz – Przewodniczący Klubu – „Zarząd Powiatu Mieleckiego uchwałą 272/1740/2023 z 15 listopada 2023 r. w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej na 2024 rok przekazał Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej na 2024 r. Zarząd Powiatu Mieleckiego uchwałą nr 32/166/2024 z 15 listopada 2024 r. w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej na 2025 rok przekazał Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej na 2025 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na 2025 r.; możliwość sfinansowanie deficytu budżetowego w 2025 r. oraz projekt uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego. Należy pamiętać, że od 2025 r. nastąpiła zmiana w sposobie finansowania samorządów. Celem zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego było wzmocnienie i ustabilizowanie finansów JST poprzez zwiększenie dochodów własnych, od których zależą możliwości realizacji zadań i rozwoju samorządów. Samorzady będą finansowane głównie dochodami podatkowymi (z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych), zaś subwencje z budżetu państwa będą mieć charakter jedynie uzupełniający. Ustawa wprowadziła, zamiast obecnych części subwencji ogólnej, pojęcie potrzeb finansowych JST, które to potrzeby będą podlegać finansowaniu zwiększonymi dochodami z tytułu PIT i CIT i w mniejszym stopniu subwencją ogólną.

Obecna reforma finansów ma zapewnić:

- ✓ Zwiększenie dochodów własnych.
- ✓ Zwiększenie stabilności dochodów poprzez zmianę zasad ustalania rocznej kwoty dochodów z udziałów w PIT i CIT.
- ✓ Zwiększenie motywacji JST do wspierania rozwoju gospodarczego na swoim terenie, im większe dochody podatników na terenie danej jednostki tym wyższe dochody z PIT/CIT.
- ✓ Zwiększenie przewidywalności w wieloletnim planowaniu finansowym przez JST

Budżet Powiatu Mieleckiego na 2025 rok zakłada, że wydatki ogółem osiągną poziom 310,7 mln zł i będą wyższe od wydatków zaplanowanych na rok 2024 o ok. 5,5 mln zł. Dochody zaplanowano w wysokości 289,7 mln, podczas gdy plan na rok 2024 przewidywał ok. 264,7 mln zł, co daje wzrost o 25 mln zł. W budżecie zaplanowano również deficyt w kwocie 21 mln zł, który zostanie sfinansowany przychodami z emisji obligacji. W 2025 r. powiat otrzyma z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych 119,5 mln zł, a tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych - 17,8 mln zł. Subwencja ogólna wynosi 61,4 mln zł. Łącznie z tych trzech źródeł dochody są wyższe o 16,4 mln zł w porównaniu do 2024 r. Powiat pozyskał dofinansowanie ze środków zewnętrznych na realizację inwestycji w wysokości prawie 43 mln zł, w tym z Rządowego Funduszu Przeciwdziałania Covid 19 - 1,6 mln, ze środków Unii Europejskiej - 31,9 mln zł, z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych - 9,3 mln zł. Wydatki. Największą część wydatków powiatu stanowią wydatki bieżące, na które zaplanowano 238,4 mln zł i które umożliwiają funkcjonowanie jednostek oraz zapewniają odpowiednią jakość usług. Zaplanowano podwyżki wynagrodzeń dla pracowników administracji w wysokości 7 % i nauczycieli w wysokości 5%. W wydatkach bieżących uwzględniono wpływ inflacji na wzrost cen towarów i usług. Wzrastają koszty utrzymania oświaty. W strukturze wydatków bieżących pierwsze miejsce zajmuje edukacja i wychowanie – w 2025 r. powiat planuje przeznaczyć na ten cel ponad 181 mln zł. dla porównania w 2024 r wydatki będą oscylowały wokół kwoty 149,4 mln zł). Kwota potrzeb oświatowych jest niedoszacowana. Została wyliczona przez Ministerstwo Finansów na poziomie 123,4 mln zł. Natomiast same wydatki bieżące i wynagrodzenia w oświacie to kwota ponad 140 mln zł. Na pomoc społeczną zaplanowano ponad 17 mln zł, z czego 12 mln na funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej, przy dochodach wypracowanych przez DPS w wysokości 10,8 mln zł. Utrzymanie PUP kosztuje 7,9 mln zł. I jest prawie w całości pokrywane ze środków własnych powiatu. Zadania z zakresu pomocy społecznej będą kosztowały ponad 9,6 mln zł. Samo finansowanie dzieci przebywających w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo- wychowawczych - to koszt 5,4 mln zł, z czego ponad 3,6 mln to środki własne powiatu. Mimo deficytu Powiat wspiera organizacje pozarządowe przeznaczając na granty 250 tys. zł. Dotacje dotyczą obszarów: zdrowia, pomocy społecznej, kultury i sportu. W budżecie przewidziano również środki na promocję powiatu: na organizację dożynek powiatowych, jarmarku świątecznego, Rundki Rowerowej z Powiatem Mieleckim w wysokości 700 tys. zł. W ramach promocji powiatu wspierane są zawodowe kluby sportowe. Kwota przewidziana na promocję powiatu podczas wydarzeń sportowych to ok. 180 tys. zł. W budżecie zaplanowano 40 tys. zł na stypendia sportowe, współfinansowanie Mieleckiego Festiwalu Muzycznego 20 tys. zł i prowadzenie biblioteki 60 tys. zł., na wsparcie renowacji zabytków, na które zaplanowano 100 tys. zł. Inwestycje. Na wydatki majątkowe w 2025 r. powiat planuje przeznaczyć 72,3 mln zł. Kontynuowane są zadania rozpoczęte w poprzednich latach oraz te dla których przygotowana została dokumentacja projektowa. Jak corocznie dużą grupę wydatków majątkowych stanowią inwestycje drogowe, na które zaplanowano 12,5 mln, z czego 11,3 mln to środki własne. Kwota inwestycji drogowych w trakcie roku budżetowego zostanie zwiększona o dotacje z gmin na współfinansowanie inwestycji oraz o środki z programów zewnętrznych tj. Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Również inwestycje w placówkach oświatowych stanowią rekordową kwotę 26,6 mln, przy czym 50% stanowią środki własne. Ponad 33 mln

zaplanowano w budżecie na inwestycje ze środków własnych, a jednocześnie zaplanowano zaciągnięcie 21 mln długu, którym powiat zamierza sfinansować planowane inwestycje. Pomimo wyższych dochodów, kolejny rok mamy do czynienia z rosnącymi kosztami zatrudnienia pracowników, wydatków bieżących i rosnącymi kosztami inwestycji, co niestety przekłada się na deficyt. Mając na uwadze powyższe przedstawione założenia radni zrzeszeni w Stowarzyszeniu Nasz Mielec pozytywnie ocenia projekt uchwały budżetowej na 2025 r. Powiatu Mieleckiego. Będą głosować za jego przyjęciem. Rekomenduję wszystkim radnym głosowanie za przyjęciem przedstawionego projektu budżetu na 2025 rok. W tym miejscu chciałbym podziękować osobom pracującym nad projektem budżetu panu staroście Kazimierzowi Gackowi, Zarządowi Powiatu Mieleckiego, wydziałowi finansowemu pod kierunkiem pani skarbnik Irenie Turek, za przygotowanie bardzo dobrego, realnego do realizacji dokumentu”.

Waldemar Barnaś – radny – zabierając głos w dyskusji odniósł się do dochodów, gdyż przy prezentacji padły kolejne rekordy, kolejne rekordowe dochody, kolejne rekordowe inwestycje. Zmiana ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego spowodowała, iż w istocie liczbowo to te kwoty są większe. Natomiast dochody, o których wspominał Pan Starosta, dochody z tytułu podatków dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych one są wyższe, ale nie ma natomiast subwencji oświatowej. Jeżeli popatrzymy dalej na potrzeby to do oświaty jak dokładaliśmy tak w dalszym ciągu dokładamy. Tutaj radości by się nie dopatrywał, chyba że utrzymamy wzrost podatku w przyszłości i potencjału fiskalnego, i wtedy się okaże. Patrząc na inne jednostki samorządu terytorialnego to już takiej radości tam nie ma, np. jeżeli chodzi o nowe zasady finansowania. Jak powiedział Pan Starosta podczas prezentacji, że teraz kończymy inwestycje, które zostały rozpoczęte i finansowane z pieniędzy, z Polskiego Ładu czy ze środków zewnętrznych. Natomiast w przyszłym roku będą to inwestycje z bieżących dochodów, z naszego budżetu, bo możliwości pozyskiwania z zewnątrz będą mizerne. Tak to odebrał. Odnosząc się do obecnych inwestycji powiedział, że pieniądze, które są z Polskiego Ładu są finansowane na inwestycje drogowe, natomiast na pozostałe inwestycje to tych pieniędzy jest mniej, albo ich nie ma. Jeżeli mówimy o infrastrukturze to wspomnieć należy i Pan Starosta przywoływał tu wizytę Ministra Domańskiego, natomiast mieliśmy także wizytę Ministra Malepszaka – Ministra Infrastruktury i po tej wizycie triumfalnie wjechał Hetman. Trudno nie cieszyć się, że wróciło do Mielca połączenie dalekobieżne, które wcześniej zostało wyłączone. Natomiast jest to zasługa poprzedników, którzy walczyli o kolej, walczyli o pieniądze zewnątrz, aby tą kolej zmodernizować i ten Hetman mógł być przywrócony. Zapomina się w ogólnej euforii o Urzędzie Marszałkowskim, o Marszałku, zapomina się także o byłym Europośle Tomaszu Porębie, który zainicjował słynną konferencję kolejową w 2012 roku, a także cały ten ciąg zdarzeń, następnych osób które tą ideę ponieśli dalej. Patrząc na inwestycje, jak co roku brakuje mu takiego spojrzenia, że mamy dochody i mamy wydatki, i pozyskaliśmy pieniądze zewnętrzne, które przechodzą do budżetu dalej i dalej i cieszymy się, że wszystko jest dobrze. Natomiast brakuje takiego całościowego spojrzenia na to, na co te pieniądze przeznaczamy i czy przeznaczamy na to co w istocie jest najbardziej potrzebne lub będzie w przyszłości potrzebne. Nie chce hierarchizować co jest potrzebne co jest ważniejsze, czy inwestycje w szkolnictwie, czy inwestycje w służbę zdrowia czy w rozwój, czy w nowe połączenia drogowe. Brakuje tu jakiegoś przyjrzenia się choćby z punktu widzenia wydatków na

szczęście zdrowia i szpital. Zbudowaliśmy optymalny model 20 oddziałów specjalistycznych, nazywając Szpitalem Specjalistycznym. Niby są realizowane inwestycje, a tego nie widać. Te budynki i oddziały zafunkcjonowały wcześniej i są braki, bo kiedy przyjrzymy się poszczególnym segmentom to potrzeby są przeogromne. Te potrzeby nie wymagają z bieżących wymagań tylko są to zaszłości. Nie chce głęboko wchodzić w ten temat tu na tej sesji, ale wiedzą Państwo, że nie wszystkie pomieszczenia, sale, budynki spełniają wymogi. Temat tak odwlekamy i odwlekamy. Cieszy się że przyszły pieniądze na SOR, to inwestujemy i idziemy dalej, a zapominamy o tym, aby szpital się rozwijał to trzeba utrzymywać to co było i rozwijać to co było, bo zmniejszają się możliwości przyjmowania pacjentów, zawierania nowych kontraktów, poniesienia jakości usług medycznych. Obiecywaliśmy sobie, że zajmiemy się opieką psychiatryczną na terenie Powiatu Mieleckiego. Dostać się do poradni czy specjalisty graniczy z cudem, a zdrowie psychiczne i w jakim stanie jest społeczeństwo to my dobrze wiemy i specjaliści także mogą się wypowiedzieć. Na terenie Powiatu, praktycznie nie mamy dobrze zabezpieczonej opieki. Oddziały całodobowe mamy w Dębicy i Nowej Dębce najbliżej. Oddziały dzienne mamy w Kolbuszowej i Nowej Dębce. Natomiast w Mielcu miał być oddział. W obecnym budżecie nie widać, że w tym kierunku będziemy zmierzać. To samo było jeżeli chodzi o urologię. Miało być lepiej, miało być super i jakoś tej poprawy nie widać. Patrząc na wyniki na tym oddziale nie jest dobrze. Złe sygnały dochodzą także z oddziału Pediatrycznego, czy kadry brakuje czy nie. Nie wie, gdyż różne sygnały od różnych ludzi dochodzą. Wymagają one sprawdzenia, ale są także pisma w temacie. Z jednej strony jest radość, bo Pan Starosta bardzo optymistycznie to przedstawił. Te miliony na prezentacji bardzo dobrze się sprzedają i robią wrażenie, ale to co się wcześniej pod tym kryje czy później co z tego będzie to zupełnie inna rzeczywistość. Dlatego proponuje, aby dogłębnie przyjrzeć się Szpitalowi, tym bardziej, że jeżeli rozmawiamy o służbie zdrowia, i o szpitalu to Dyrektor tak często mówi, że niczym my zrealizujemy wszystkie żądania jakie są od pracowników i które ustawowo musimy spełnić to będą to koszty około 20-22 mln zł. Na te świadczenia ustawodawca zapewnił środki z NFZ, to nie są pieniądze z inwestycji, więc prosił to zostawić. Prosił przyglądać się finansowaniu podwyżek. To nie są pieniądze wymagane i to, że samorząd musi dokładać do tych podwyżek i czy mają być one z inwestycji. One znajdują się w budżecie NFZ i planie finansowym NFZ i były zapisane, ale co się z nimi stało i co się z nimi dzieje, to nie wie. Są specjaliści od tego to niech się oni przyjrzą, bo ustawa mówi jasno. Nawet Pan Starosta mówił, że szpitale Marszałkowskie są wyprowadzane. Czy u nas się nie da? Jeżeli ktoś ma płacić to niech płaci. Podziękował za odpowiedź na interpelację, bo pewnie by nie wiedział, bo wyglądało to tak, jakby nadwykonania były płacone. Natomiast okazuje się, że w listopadzie mamy 6 mln zł niezapłaconych nadwykonań. Nielimitowanych ponad 3 mln zł i limitowanych ponad 2 mln zł. Zastanianie się milionami na radnego nie oddziałuje. Pewnego dnia ktoś go może zapytać, gdzie był. Jest tutaj i mówi o tym i mówi o tym także Klub Prawo i Sprawiedliwość. Będzie mówił po to, aby zmobilizować Pana Starostę do kreatywnego podejścia do budżetu, a nie jest tak prosto. Odniósł się do bazy podatkowej, którą Pan Starosta chce powiększać, ponieważ teraz będziemy mieć przychody od podatników, zamieszkujących na terenie powiatu mieleckiego, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie spółek prawa handlowego tzw. CIT-ów. Potrzebny jest też rozwój i połączenia, o których mówił Pan Stanisław. Musimy w pierwszej kolejności zastanowić się co to oznacza skomunikować dobrze Mielec, czy powiat mielecki z drogami krajowymi i autostradami. Czy to jest takie proste? Czy

wystarczy wykonać budowę obwodnicy południowej zapisując 100 000 zł na wykonanie koncepcji. Najpierw należy poważnie porozmawiać o rozwoju. Jeżeli jest okazja zapisać kwotę na koncepcję to 100 czy 200 tys. zł to jest to kwota symboliczna. Nie jest to tylko sygnał, ale ukłon w dobrym kierunku. Trzeba przeanalizować, którądy ta obwodnica ma przebiegać. Czy jest to model dróg, który jest obecnie i który został wytworzony i jaki zostanie wytworzony w niedalekiej przyszłości czyli droga A4 i droga o parametrach drogi ekspresowej Nr 9 czyli z obwodnicą Kolbuszowej z jednej i drugiej strony Nowej Dęby, z tamtej strony Kolbuszowa, z drugiej strony Majdan – Komorów. Czy może chcemy komunikować Mielec do drogi Nr 9, czy chcemy iść na południe. Najpierw musi odbyć się dyskusja, a później koncepcja. Powracając do tematu potrzeb szpitala powiedział, że tak naprawdę nie wiemy czy moc przyłączeniowa jeżeli chodzi o prąd jest wystarczającą. Będziemy dokonywać zakupu nowych urządzeń, będziemy wymieniać, intensyfikować, gdyż sprzęt jest coraz nowszy i coraz większy i wymagający zużycia energii. Czy jest mocy na tyle, to trzeba wiedzieć. Podobnie jest z drogami, pomiędzy ciasnymi oddziałami, czy budynkami. Jest blokada, nie ma możliwość przejść, a co dopiero przejechać. Parking jest, jaki jest i są także ograniczenia powierzchniowe. Tutaj także trzeba opracować koncepcję i w budżecie coś zaplanować. Odnosząc się do promocji powiedział, że wyścig solidarności, który będzie przejeżdżał przez Powiat Mielecki, znajdzie jakieś uznanie ze strony Pana Starosty i pieniądze się znajdą. To co jest obecnie zapisane jeżeli chodzi o koncepcje czy promocję to, Pan Starosta ma dowolność niesamowitą i Pan Starosta może zmieniać budżet pomiędzy rozdziałami i paragrafami. Dlatego też sam zapis nie jest gwarancją, a z tego co słyszał to nie jest Pan chętny dofinansować.

Kazimierz Gacek – Starosta powiatu – cieszy się z głosu radnego, gdyż lubi konstruktywne wypowiedzi. Szpital i służba zdrowia nie jest problemem tylko w naszym powiecie. Pieniądzy z NFZ na funkcjonowanie swoich szpitali to brakuje nawet Panu Marszałkowi, choć znacznie mniej niż wcześniej. Taka sytuacja jest w sąsiednich powiatach. Niestety system finansowania przez NFZ dzisiaj wzbudza coraz większe opory samorządowców, którzy mają na utrzymaniu szpitale. Jest projekt reform Pani Minister Leszczyzny, który zakłada dość istotną zmianę. Oczekuje się od samorządowców tego, że będziemy się dogadywać. Oczekuje się od Starosty, że zgodzi się, aby w Mielcu nie było czterech oddziałów, a inny Starosta zgodzi się, że u niego nie będzie innych dwóch oddziałów. Jest to nie do przyjęcia, gdyż będzie bardzo trudne uzyskanie takiej zgody. Dlatego też system ma być oparty o mapę potrzeb medycznych. Do tego systemu nie ważne ile pieniędzy by wrzucił to dzisiaj te pieniądze natychmiast pojawią się na kontach pracowników służby zdrowia, nie mówi podstawowych. Ponadto 80% wydatków, która trafiają z NFZ do szpitali trafiają na pensje. Natomiast 20% trafia na utrzymanie szpitala, na medykamenty. W Polsce w poprzednim roku mieliśmy 5,75 % wydatków PKB z przeznaczeniem na służbę zdrowia. W budżecie na 2025 rok przewidziano 6,25 % na służbę zdrowia, czyli o 0,5% więcej. Jesteśmy jednym z Państw w Europie na końcu pod względem poziomu wydatków w stosunku na PKB na służbę zdrowia. Jeżeli weźmiemy np. wysokość wynagrodzeń pielęgniarek to w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia w Polsce oraz pielęgniarek niemieckich, francuskich, hiszpańskich w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia w swoim kraju to jest korzystniejszy zarówno w przypadku pielęgniarek jak i lekarzy. Dlaczego o tym mówił. Przy dalszym wyścigu wszystkich szpitali i Starostów o lekarzy, o medyków, o to aby mieć zabezpieczony jak

największy front działań i usług w szpitalu, powoduje to sytuację, że na tym rynku przede wszystkim decyduje kadra lekarska. Niezależnie ile tych pieniędzy się włoży to jeżeli nie przeprowadzi się reformy systemowej to nie skróci się procederu podkupywania lekarzy, płacenia i ofiarowania im coraz większych pieniędzy, nieraz wręcz przez szpitale upadające. Jest to podstawowy problem służby zdrowia. Jeżeli chodzi o mielecki szpital, to wie co wziął, wie co było, wie co jest obecnie. W dniu dzisiejszym nie ma dyrektora bo zachorował, jak służba zdrowia dlatego też musi odpowiedzieć sam na te pytania bardzo istotne. Są sprawy związane z budynkami, ze stanem technicznym, z koniecznością remontów nie od roku, nie od pięciu lat, a niekiedy od piętnastu lat. Dziś systematycznie nad tym pracuje wykorzystując swoją wiedzę zarządzania dużym budynkiem po to, aby doprowadzić do stanu należącego i systematycznie to robimy. Układ jaki przyjęliśmy, że będziemy dawać na remonty, na naprawy na inwestycje w sprzęt jest dobrym układem. Dziś powiedział głośno, że jest okres inwestowania w szkoły, a będzie też okres inwestowania w służbę zdrowia. Jest to jego zdaniem dobry układ. Nie kryje chęci do rozmów, chęci do wypracowania konsensusu, gdyż szpital jest dobrem wszystkich mieszkańców i w tym kierunku musimy podejmować działania, abyśmy wspólnym pomysłem, zwracaniem uwagi na złe rzeczy, patologie, bo takowe są, bo są i będą się pojawiały, po to abyśmy coś poprawili, stan obsługi techniki tego szpitala. Zabierając głos w kwestii promocji powiedział, że bardzo mała kwota jest przeznaczona na promocję, ale jak powiedział i obiecał Przewodniczącemu Klubu tak dotrzymamy słowa. Jest to kwota 700 000 zł, a w zeszłym roku była to kwota 690 000 zł. W porównaniu do Miasta mamy skromną ilość pieniędzy, a robimy bardzo dużo.

Maria Napieracz – radna - ad vocem odniesie się do funkcjonowania szpitali w województwie podkarpackim, prowadzonym przez Urząd Marszałkowski ponieważ przez całe 5,5 roku pracowała w Komisji Zdrowia i rzeczywiście sytuacja w szpitalach wojewódzkich, w pięciu zasadniczych była KSW1, KSW 2, Tarnobrzeg, Przemyśl i Krosno, była bardzo trudna. Pan Marszałek Władysław Ortyl postanowił osobiście przejąć pieczę nad szpitalami, pięcioma jednostkami. Wówczas kiedy odchodziła, były problemy ze szpitalem w Tarnobrzegu i poprawiające się warunki w szpitalu w Krośnie. Zresztą tam zmieniliśmy też Pana Dyrektora na [REDAKTOWANE] Pan Marszałek wprowadził skonsolidowany kredyt dla wszystkich szpitali, za tym poszły plany naprawcze, które były rozliczane oddziałami do dyrekcji i dyrekcja w ramach jednego systemu informatycznego prowadziła sprawozdawczość do Marszałka osobiście i do komórek jemu podległych. To zaczęło przynosić efekty. Nie zostały wyprowadzone wszystkie szpitale, ale zadłużenie Szpitali zasadniczo się zmniejszyło.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – i dopłaca się nie 40 mln zł, a 3 mln zł.

Maria Napieracz – radna - jest to wyłączna zasługa ręcznego sterowania szpitalem i dyscypliny Marszałka Województwa. Analizując nasz budżet nie zauważyła dofinansowania do naszego wojewódzkiego pogotowia ratunkowego, a tworzy się podstacja w Przecławiu i dobrze. Podstacja w Radomyślu funkcjonuje bardzo dobrze, pozostaje kwestia dojścia do karetki, i skracania ratowania życia pacjentowi. Powstanie tam nowy budynek, dzięki ludziom, którzy starają się, aby tak było. Stwierdziła, że Radomyśl Wielki jest dociążony, bo Radomyśl jest gminą sąsiadującą z województwem małopolskim i tu wyjazdy są we wszystkie strony Radgoszcz, Dąbrowa Tarnowska, Tarnów. Powstanie stacja w Przecławiu, która odciąży Radomyśl i Mielec, tym bardziej, że znajduje się w pobliżu autostrada A4. Sytuacja jest tam

bardzo zmienna i wymagająca. Z informacji jakie posiada to Pan Dyrektor składał wnioski o zakup karetki. Kolejna kwestia jakiej nie dostrzega w planach budżetowych to WTZ. Czyli chodzi o osoby niepełnosprawne, które po zakończeniu edukacji, jako osoby niepełnosprawne pozostają na wyłącznej opiece rodziców, bo nie ma dla nich miejsca na żadnych warsztatach. Czy jest jakiś plan aby pozyskać jakiś budynek, aby te WTZ stworzyć. Mówi też o planach, o których trzeba mówić i trzeba zaopiekować te osoby. Wiele razy na naszej Komisji zdrowia to wybrzmiało.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – odniósł się do sprawy Pogotowia Ratunkowego. Otrzymał pismo Pana Dyrektora. Zawsze potrzebującym, którzy nie mają pieniędzy staramy się dopomóc, dlatego czeka na sprawozdanie Pana Dyrektora za rok ubiegły. Wówczas razem z Zarządem podejmie decyzję, co zrobimy i jakie finanse są potrzebne. Odnosząc się do tematu opieki osób dorosłych z dysfunkcjami intelektualnymi to niemalże na każdym konwencie wójtów prosi o wyszukanie jakiegoś lokalu czy pomieszczenia. Są stowarzyszenia, które są chętne zwiększyć zakres działalności, tylko na chwilę obecną poszukuje lokalu. Najlepiej, aby taki budynek był usytuowany centralnie, niemniej na chwilę obecną wszystko zależy od dostępności lokalowej na około 200 m². My dysponujemy takim lokalem po KRUS-ie, który należy do Skarbu Państwa, ale koszty tam są nie małe, jeżeli chodzi o utrzymanie i ogrzewanie. Nie chcemy także wpuszczać tych ludzi w takie warunki, tak więc nadal poszukujemy lokalu, który będzie finansowo dobry i będzie rozwiązaniem.

Zbigniew Tymuła – radny – skoncentruje się stricte na dzisiejszym budżecie nad którym będziemy dzisiaj głosować. Obawia się, że Pan Starosta może zostać „grabarzem Powiatu Mieleckiego”. Nic nie pisze się i nic nie mówi się o zadłużeniu powiatu, nic nie pisze się i nic nie mówi się o obligacjach które zostały sprzedane w wysokości 16 mln zł. Czy zostały one sprzedane.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że nie.

Zbigniew Tymuła – radny – jaka jest wysokość zadłużenia?

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – zadłużenie wynosi 9,9 mln zł, natomiast obligacje zostały wyemitowane na kwotę 10,5 mln zł i to nam wystarczy w tym roku.

Zbigniew Tymuła – radny – tak więc mamy prawie 20 mln zł zadłużenie, które nie pokazujemy w dokumentach. Został wprowadzony nowy system, ale do szkół dopłacamy 16 mln zł. Są to bardzo duże pieniądze, które muszą być pokryte z własnych środków. Patrząc na szczebel wyżej, to budżet jest przyjęty na 240 mld deficytu i już widać, że te pieniądze nie będą płynąć tak, jak płynęły. Nie ma projektów, nie ma przyszłościowych tematów. Nie będzie mówił o dochodach, bo przychodzą z góry. Obawia się tylko, aby zostały spełnione. Już teraz ze strefy wychodzą firmy, także podatek PIT i CIT może być mniejszy. Natomiast budżet, który został zaplanowany musi być zapisany. Ażby go zrealizować przedstawił co następuje: obsługa długu i opłata z kredytu planowane jest na 2 mln zł, transport i łączność na kwotę 10 488 000 zł plus dodatkowo pięć milionów, czyli jest to łącznie 15 mln zł. Nie widzi tu ani jednego projektu, tylko są to same środki własne i jest to tylko 10 mln zł. Wiemy jakie są to pieniądze. Dziś kilometr nakładki asfaltowej na drodze wojewódzkiej kosztuje prawie milion zł. To co za to zrobimy? A gdzie łatanie dziur? Zdaniem radnego więcej pieniędzy powinniśmy mieć z gospodarki mieszkaniowej. W ramach administracji publicznej zaplanowano 26 mln zł. Wydatki na oświatę to 162 mln zł, a wydatki

majątkowe w wysokości 35 mln zł i są to wydatki które były zaplanowane w bardzo wysoko, gdyż Rząd Prawa i Sprawiedliwości te pieniądze przekazał. To musi dzisiaj wybrzmieć, bo taka jest prawda. Następnie odniósł się do placówki CKP, na którą pieniądze przyszły za tamtego Rządu w kwocie 7 mln zł, natomiast własnych środków mamy 1,8 mln zł. Na poprawę bazy także mamy środki, które przyszły wcześniej. Nie widzimy natomiast pieniędzy, które powinny się już pokazać. To jest już drugi rok nowej władzy, nowego rządu. Kolejna inwestycja dotyczy budowy hali sportowej w wysokości 5 499 000 zł z Polskiego Ładu, który w tej chwili został zlikwidowany. Zespół Szkół także jest remontowany za czasów wcześniejszej władzy. Także to wszystko trzeba wykonać. Aby ten budżet mógł się zamknąć musimy wszystkie zobowiązania zrealizować. Odnosząc się w kwestii szpitala stwierdził, że kończymy to, co zostało rozpoczęte. Sytuacja jest naprawdę tragiczna, SOR woła o pomstę do nieba. Myśli, że na ten temat będziemy rozmawiać, ale nie na sesji budżetowej. Mamy dwie inwestycje, które musimy dokończyć ze środków zewnętrznych. Nie widzi planowanych i nie widzi skąd ma wziąć, chyba że kolejny kredyt, aby można było zainwestować. Na termomodernizację Placówek Szkolno – Wychowawczych zaplanowano 300 000 zł i są to tylko środki własne. Nie ma perspektyw i nie widzimy też planów. Przechodząc do rozdziału kultury i ochrony dziedzictwa narodowego powiedział, że pan Józef Smaczny za jego czasów mówił o kwocie jaka została zabezpieczona w wysokości 100-120.000 zł. Dzisiaj natomiast na zabytki dajemy 100 000 zł przy budżecie 100% większym aniżeli dwie kadencje temu. Są to groszowe sprawy. Tylko trzy obiekty otrzymały dofinansowanie. Na organizacje pożytku publicznego przeznaczają się tylko 80 000 zł. Kolejny temat to deficyt, który jest sfinansowany z emisji papierów wartościowych w wysokości 21 mln zł oraz przychody w 2025 roku zaplanowano w kwocie 23 mln zł z tytułu emisji papierów wartościowych, czyli łącznie 64 mln zł.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że zadłużenie wynosi 23 mln zł, ponieważ 21 mln zł jest na pokrycie deficytu a 2 mln zł na spłatę raty kredytowej.

Zbigniew Tymuła – radny – następnie odniósł się do zestawienia inwestycji. Scalanie gruntów to środki budżetu Państwa. Na temat dróg także podejmowaliśmy rozmowę. Na dokumentację mamy 100 000 zł. Jest to praktycznie jedna dokumentacja, bo chyba w tym tygodniu był przetarg na niedużą inwestycję i została wyceniona na około 60 000 zł, a jeżeli będzie większa dokumentacja to kwota ta będzie wyższa. Następnie zwrócił uwagę na zakup za zakup akumulatorów do systemu ostrzegania i alarmowania. Radny pytał, jakie są koszty utrzymania tego systemu. Ten system był systemem bardzo drogim i bardzo dobrze się sprawdza. Nie widzi w budżecie środków na konserwację tego systemu. Chciałby, aby ten budżet był budżetem zrealizowanym, ale jeżeli zrealizujemy go w całości to ten deficyt będzie większy.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – Pan radny stwierdził, że on jako Starosta będzie grabarzem, ale kiedy głos zabrała Pani Skarbnik to przypomniała mu się piosenka „czemu mnie dręczysz Córko grabarza, świeże kwiaty wciąż przynosisz na mój grób ..”

Zbigniew Tymuła – radny – zdaniem radnego wierszyki na scenach i w tym miejscu Starości nie wychodzą. Takie słowa są nie na miejscu, nie tu na Radzie. Tu ma być trochę powagi, a u Pana Starosty powagi i kultury brakuje.

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu Powiatu - zabierając głos powiedział, że nie mogą Państwo powiedzieć, że z pełnym optymizmem podchodzi i ocenia budżet, bo zawsze stara się być obiektywny i krytyczny. Na pewno to, co wydarzyło się przed przyjęciem tego budżetu i co poprzedzało to była głęboka dyskusja radnych, na Komisjach, na koalicji jeżeli chodzi o strukturę wydatków i przyjęcia filozofii tego budżetu. Jest część radnych reprezentujących miasto, ale i gminy. Ci radni, którzy reprezentują gminy uważali, że ta struktura wydatków jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową jest niekorzystną i ten akcent jest zbyt mały. Osobiście podzielał taką opinię, rozmawiając i dyskutując na zarządzie, ale kiedy dokonał analizy wydatków na różne dziedziny życia to rzeczywiście porównując wydatki na drogi i na inwestycje w oświacie przez wiele lat to była przepaść. W 2000 roku był 1% na edukację, gdzie udział dróg był 68%, 2021 roku było to 8% w stosunku do dróg 59% i rzeczywiście trzeba sobie to powiedzieć pewne zaszłości są. Nie wyrównaliśmy poziomu nauki w naszych szkołach ponadpodstawowych z tymi, które są w gminach, gdzie już dawno była infrastruktura, hale i inne elementy, które dawały młodzieży zupełnie inne możliwości rozwoju. Przychodząc do powiatu i zderzały się zupełnie inną sytuacją. Ale przecież to są nasze dzieci i nasza młodzież. Niemniej jednak należało to przeciąć. Był to czas, aby te sprawy załatwić. Niemniej jednak to o czym mówił Przewodniczący Komisji Infrastruktury, jest niezwykle ważne i będziemy tego pilnować, mówiąc środkach jakie się pojawiają. Jest radnym 22 lata i były różne sytuacje i zawirowania i trzeba było sobie radzić. Ma wiedzę i świadomość, że dopłacamy do szkół, to czy mamy je zamknąć? O szpitalu dyskutujemy setki razy. Nie trudno nie zgodzić się z osobami prowadzącymi dyskusję, ale pytał kiedy w szpitalu było dobrze? Kiedy Starostą był Pan Smaczny i szpital się budował i potem On, kiedy poszukiwaliśmy środków, aby ta infrastruktura powstała, już wtedy były braki i środków nie było. Chodziliśmy i prosiliśmy, byliśmy jak petenci u Ministrów, wiceministrów proszący o wsparcie służby zdrowia. Tak przebiegły 22 lata i mówimy nieustannie mówimy o tym, że wycena świadczeń zdrowotnych jest na niskim poziomie. Procedury medyczne, które są przez nas realizowane są bardzo niskie i nie pokrywają kosztów. Co możemy zrobić? Państwo zarzucali, że nie ma spojrzenia całościowego. Nie może zgodzić się z taką opinią, bo jest ona krzywdząca. Wielu było dyrektorów szpitala i każdy wniósł wiele pozytywnych aspektów w rozwój tego szpitala. Dziś kolega Waldemar Barnaś mówił o psychiatrii. Centrum zdrowia psychicznego od samego początku jest w kręgu naszego zainteresowania. Czekamy na decyzję, która by pozwoliła na uruchomienie centrum zdrowia psychicznego. Jest plan jak to centrum ma być zorganizowane. Niemniej jednak coś wokół centrów zdrowia psychicznego się dzieje i są jakieś zainteresowania. Oby nie było znowu tak, że my przygotowujemy i aplikujemy, jesteśmy gotowi i coś się wydarzy. Mówili Państwo o szpitalach wojewódzkich. Nie możemy porównywać się do szpitali wojewódzkich. Patrząc na strukturę szpitala, na oddziały, na liczbę zatrudnionych jak najbardziej. Niemniej jednak na możliwości - nie możemy. Pan Marszałek miał możliwości z Regionalnego programu Operacyjnego, gdyż były one tak ustawione, że można było finansować zakupy aparatury i innych narzędzi. Są tutaj osoby, które mają w rodzinach lekarzy. Jakbyśmy tak popatrzyli to by ich pewnie ze 40 znalazł, lekarzy, naszych mieszkańców, którzy swoją karierę zawodową rozpoczęli w dużych ośrodkach. Dlaczego? Ponieważ my nie jesteśmy atrakcyjni, ponieważ zarobki są na tym samym poziomie. Mielec, pomimo iż zawsze będzie bronił Mielca i pokazywał go jako ośrodek prężnie działający, to nie przekona się młodego lekarza, który chce być w Gliwicach, gdzie klinika ma roboty, gdzie młodzi ludzie, młodzi lekarze

chcą się rozwiązać. Z czego mamy taką infrastrukturę stworzyć, infrastrukturę podobną do szpitali klinicznych czy wojewódzkich. Dzisiaj możemy w tej trudnej sytuacji czekać, aż ktoś odważny się i zechce ten system przebudować. Nie zrobią natomiast tego sami starostowie, gdyż jeszcze kiedy on był Starostą to prowadzono rozmowy, to takie plany były, jak zrationalizować funkcjonowanie szpitali, żeby nie towarzyszyła im megalomania i chęć posiadania u siebie tych samych oddziałów, które są gdzie indziej. To musiało spowodować konkurencje i podkupowanie lekarzy. Rzeszów czy inne szpitale nie mają problemów z lekarzami, a my ich mamy. Nie wie, czy my to zmienimy, chyba że gruntownie zmieni się system zdrowia, zostanie przebudowany włącznie z podstawową opieką zdrowotną. Nie jest to bowiem dobrze ułożone jeżeli chodzi o strukturę kosztów czy strumienia pieniądza jaki jest kierowany na podstawową opiekę zdrowotną, a jaka trafia na szpitalnictwo zamknięte. W jego przekonaniu musimy robić to co jest możliwe, czekając takich rozwiązań jak chociażby centrum zdrowia psychicznego czy inne rodzaje działalności, które dałyby lepsze pieniądze. Czy nie mamy robić nadwykonań? Ten problem był i jest. Czy mamy powiedzieć naszym mieszkańcom, że nadwykonania są i koszty są i nas nie stać? Od czego my tu jesteśmy. Te nadwykonania są robione i my czekamy dzisiaj i jest słabość systemu i płatnika w tym układzie, gdyż jeżeli potrafimy zrobić nadwykonania i potrafimy zrobić ryczałt, ponad umowy pozaryczałtowe to co się dzieje. Tych pieniędzy może dużo nie daliśmy na ten szpital, ale szpital chce zakupić aparaturę na kwotę około 40 mln zł, odtworzyć zdekapitalizowaną aparaturę i narzędzia. Nie pieniędzy na Vat, więc tą kwotę dajemy, żeby rzeczywiście odtworzyć to, co jest niezbędne. Nie mówi tu o robotach i innych które byłyby magnesem dla młodych, aby mogli się rozwijać. Jeżeli się uda i te pieniądze dostaniemy i zakupimy aparaturę, to na tym poziomie na jakim jest nasz szpital, to aby dobrą aparaturą leczyć. Zgodził się ze stwierdzeniem pana Zbigniewa, bo SOR jest odwiecznym naszym problemem, ale trzeba sytuację usprawnić i aby rzeczywiście nie było sytuacji, gdzie czeka po pięć karetek i pacjenci nie mogą dostać się na oddział, bo coś nie funkcjonuje. To są te rzeczy, które my w ramach nadzoru powinniśmy reagować i powinniśmy takie nieprawidłowości usuwać. My to czynić będziemy. Pan radny mówił o zaniedbaniach i każda ekipa się z tym mierzyła. Dzisiaj prowadzimy działania dostosowujące do wymogów przeciwpożarowych i sanitarnych. Te pieniądze też na to dajemy. Oby dobrze szpital od tej strony był przygotowany i dostosowany do obecnych wymogów. Następnie odniósł się do oświaty. Dzisiaj rozmawiamy o przemyśle 5.4 i przemyśle 5.0. To jest już poziom niesamowity. Stoimy dziś w obliczu potrzeby tworzenia nowych kierunków, które są niezbędne wraz z rozwojem i tym, co już się dokonuje i będzie dokonywać. Jeżeli zostaniemy w tyle i nie przygotowujemy odpowiednio kadr, które mogłyby się odnaleźć w przemyśle 4.0 i 5.0 to Polacy będą wykonywać najprostsze czynności, które będą nam zlecały firmy z kapitałem zagranicznym. Państwo mówili o bezrobociu, które nie jest wysokie. Jest ono na poziomie 5.1. Czy dziś ktoś sobie zadał pytanie czy my będziemy mieć wpływ na wysokość tego bezrobocia przy globalnej gospodarce, która się dokonuje, gdzie niemiecka gospodarka wchodzi w recesję. Odnosząc się do tego co proponuje ██████████ to, że przedsiębiorstwa wygaszają działalność w Polsce i szukają miejsc, gdzie koszty pracy będą niższe, a więc my nie będziemy mieć wpływu na to, co sytuacja wymusi. My jednak nie możemy stać z założonymi rękami tylko musimy przygotowywać kadry, kłaść na oświatę, tworzyć nowe kierunki, iść w szeroko rozumianą cyfryzację, sztuczną inteligencję. Nie możemy się bać tylko musimy patrzeć w przyszłość. Każdy ma rację w tej dyskusji, ale znaleźliśmy się w

określonych okolicznościach. Sytuacja jest taka, że do oświaty musimy dopłacić 16 mln zł, a być może dopłacimy więcej. Musimy próbować i pomyśleć o reorganizacji szkół, ale nie wie, na ile jest to możliwe w naszej strukturze Rady. Czy my będziemy mogli patrząc na rosnące koszty w oświacie, wydatki bieżące, udziały w PIT i CIT i subwencji ogólnej to czy nie staniemy w obliczu, że nasze wydatki będą na minimalnym poziomie, bo wszystko będziemy musieli przeznaczyć na oświatę i szpital. Na szpital dajemy 5 mln zł pożyczki, której tak naprawdę nie widzimy, bo finansujemy deficyty i płynność finansową szpitala. Szpital oddaje nam, a my znowu dajemy. To z naszej strony jest podejściem i troską, bo jest to nasze dobro wspólne. Będzie głosował za tym budżetem, bo nie takie budżety były. Odnosząc się do deficytu powiedział, że niewiele samorządów przyjmie obecnie budżet zrównoważony i nadwyżkowy. Ile jest samorządów które mogłyby powiedzieć, że nie mają deficytu. Czy my jesteśmy czarną owcą, nie potrafimy? Zawsze można lepiej, ale nie będziemy cudotwórcami i pewnych rzeczy nie da się zmienić, bo nie od nas to zależy. Powinniśmy pracować razem nad tym co zależy od nas, o tym o czym mówił kolega Waldemar, o koncepcji, dalszym rozwoju szpitala, o dostępności komunikacyjnej i otwarciu powiatu mieleckiego o czym mówił radny Stanisław Kagan, czy będziemy planować drogi w kierunku dróg S9 czy 77. To jest pewnie praca dla biura któremu to zlecimy i oni powinni, analizując sytuację powiatu gospodarczą i ekonomiczną i obecne dostępy do dróg, określi jakie najbardziej korzystne rozwiązanie być powinno. Myśli, że będzie to odpowiedź, a następnie zabezpieczenie środków. W tej chwili środki te są niewielkie. Wiemy ile kosztowała koncepcja obwodnicy. Było to około 700 000 zł. Będzie głosował za budżetem, ale będzie chciał także, aby wydatki szczególnie na inwestycje były dokończone m. in. w Tuszowie. Zwrócił także uwagę, że oczekujemy na decyzje z Wód Polskich, z instytucji, która nieustannie znajduje problem, czy to zła nazwa ciekę wodnego i tym samym nie możemy zakończyć prostego tematu uzyskania pozwolenia wodno – prawnego i próby uzyskania pozwolenia na budowę, a także próby pozyskiwania pieniędzy, aby to zrobić.

Józef Rybiński – radny - chciałby zwrócić uwagę, że każdy budżet czy ten duży czy mały, czy samorządowy czy nasz osobisty, składa się z dochodów i wydatków. Dobrze wydaje się środki i jest satysfakcja, tym bardziej kiedy wydaje się celowo, szczególnie jeżeli chodzi o pieniądze publiczne. Niemniej jednak, aby wydawać to trzeba te pieniądze mieć, czyli mieć dochody. W dzisiejszej dyskusji bardzo mało mówimy o dochodach. Dochody własne to jest 200 000 zł, z tego 137 000 zł to dochody z podatku CIT. My musimy zastanowić się nad tym jak rozwijać działalność gospodarczą w powiecie, my musimy tworzyć przyjazne warunki, aby zatrzymać młodych w terenie. Powinniśmy przy jakiejś okazji postawić sobie pytania, albo odpowiedzieć sobie lub włączyć do tej dyskusji. Uważa, że stać Powiat Mielecki na to, aby zastanowić się jak ewentualnie w granicach prawa pomóc podmiotom gospodarczym, jak ich zachęcić, jak zachęcić młodych do pozostania w terenie. Jeżeli oni zostaną to i szkoły będą potrzebne i te bazy sportowe i te drogi itd. Wnioskował o to aby, się nad tym zastanowić. Będzie głosował za budżetem, gdyż uważa, że nie jest to w jego przekonaniu budżet zły, bo 23% wskaźnik wydatków majątkowych to dobry wskaźnik. Który samorząd w Powiecie Mieleckim ma mniejsze zadłużenie niż 10%?

Andrzej Chrabaszcz – członek Zarządu – może Pa dew Narodowa.

Józef Rybiński – radny - ale jest to także mała gmina. W jego przekonaniu 10% zadłużenie i nie tylko w jego, to żadne zadłużenie. Oczywiście najlepiej jakby było

zerowe, ale pewnie tego nie da się zrobić. Będzie pilnował dróg, ponieważ reprezentuje tą słabszą część powiatu, chociaż że większą. Mówił tu o terenach wiejskich. Będzie o nie walczył. Jest to jeden z elementów tworzenia przyjaznych warunków do życia ludzi w terenach wiejskich. Dobra droga to bezpieczna droga. Dziś mamy 12 mln zł na drogi. Pan Wicestarosta przekonał go wykazem ile było środków na oświatę. Ma nadzieję, że w ciągu roku budżetowego i jak doczekamy przyszłe budżety, będą na to zwracać uwagę. My mamy 440 km dróg powiatowych. Pan Zbigniew mówił, że koszt wykonania 1 km nakładki to około 1 mln zł. Tak więc ile wyremontujemy? Jeżeli mamy 12 mln zł to 12 km. To ile będziemy odtwarzać te 400 km, jeżeli zakłada się, że co 15 lat powinno się zmieniać nakładki. To byśmy 43 albo 50 lat to wykonywali. Prosił nie patrzeć przez pryzmat kwot, tylko przez pryzmat potrzeb. Podkreślił ponownie, że budżet nie jest zły jak na obecne warunki. Życzył Zarządowi, aby udało się w przeciągu najbliższego roku pozyskać dodatkowe pieniądze. Ale żeby pozyskać „trzeba drobno latać” i wie o czym mówi.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość – prosił nie oczekiwać, że opozycja będzie chwaliła Państwa pracę. Był obowiązkiem stworzenia budżetu i stworzyli Państwo budżet jaki uznali za słuszny. Do przegłosowania nie potrzebują Państwo opozycji tylko dobrych i rzeczowych rad. Mając na uwadze to, co zostało powiedziane Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość nie poprze tego budżetu.

Na tym dyskusję zakończono.

6) przegłosowanie zgłoszonych poprawek;

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawek wniesionych do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 r. Uchwałą Nr 35/196/2024 Zarządu Powiatu Mieleckiego w formie autopoprawek, jednocześnie proponując wspólne ich przegłosowanie.

Nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu wobec zamiaru Przewodniczącego polegającego na wspólnym przegłosowaniu poprawek, a więc stwierdził, że Rada Powiatu poparła jego propozycję.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wprowadzonych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 r.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawek Zarządu do uchwały budżetowej na 2025 r. uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, 4 radnych głosowało „przeciw”, 8 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 19 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 35/196/2024 do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 r.

7) głosowanie uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/72/2024 w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 r. wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr X/72/2024 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt i przeszedł do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, który zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych jest podejmowany nie później niż uchwała budżetowa Powiatu Mieleckiego na rok 2025 oraz poprawkami do niniejszego projektu uchwały wprowadzone Uchwałą Nr 35/197/2024 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 13 grudnia 2024 r. Poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu o omówienie projektu uchwały wraz z poprawką Zarządu Powiatu Mieleckiego.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego powiedziała, że zawiera on wieloletnią prognozę finansową powiatu mieleckiego określoną w załączniku nr 1 do uchwały wraz ze zmianami wynikającymi z autopoprawek wprowadzonych do projektu uchwały budżetowej na 2025 rok. Ponadto zawiera wykaz przedsięwzięć realizowanych przez powiat mielecki ujętych w załączniku nr 2. W ramach tych przedsięwzięć nastąpiła zmiana polegająca na wprowadzeniu przedsięwzięcia: „Edukacja szkolna II” projekt realizowany przez Zespół Szkół Technicznych w Mielcu. Wprowadzono zadanie „Przebudowa dróg powiatowych 1152R w miejscowości Błonie i Przeclaw oraz Nr 1167R w miejscowości Podborze i Zgórsko wraz z przebudową mostu na rzece Zgórskiej w miejscowości Podborze i zwiększono limit wydatków majątkowych w zadaniu przebudowa dachu i prace restauratorskie przy budynku Zespołu Szkół m. J. Groszkowskiego w Mielcu. Uchwała zawiera również upoważnienia dla Zarządu Powiatu Mieleckiego jak w treści przedłożonej Państwu uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady - następnie poprosił kolejno Przewodniczących Komisji: Pana Mikołaja Skrzypca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, Panią Mirosławę Wyzga - Przewodniczącą Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej, Pana Kacpra Głaza - Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pana Józefa Rybińskiego - Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Pana Wojciecha Naprawę - Przewodniczącego Komisji Rozwoju

Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego przy 3 głosach za i 2 głosach wstrzymujących się.

Mirosława Wyzga – Przewodnicząca Komisji Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej - powiedziała, że Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 3 głosami „za” przy 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Kacper Głaz - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - powiedział, że Komisja Edukacji Kultury i Sportu 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że pozytywnie stosunkiem głosów 3 „za” do 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała wieloletnią prognozę finansową

Wojciech Naprawa - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2024 roku 5 głosami pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego. 3 osoby głosowały „za” i 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - Państwo radni w materiałach na sesję otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 3 grudnia 2024 roku o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, **stanowiąca załącznik Nr 22 do protokołu**, przedstawioną wraz z projektem uchwały budżetowej powiatu mieleckiego na rok 2025, z którą mieli możliwość zapoznania się. W związku z tym, iż opinia RIO została Państwu radnym przesłana stąd nie będziemy jej odczytywać.

Nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu stąd przewodniczący uznał, że Rada Powiatu Mieleckiego opowiedziała się za nie odczytywaniem opinii RIO podczas dzisiejszej sesji .

Poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa projekt uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego zaopiniowała pozytywnie.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przegłosowania poprawek wniesionych do wieloletniej prognozy finansowej powiatu mieleckiego przez Zarząd Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniesionych Uchwałą Nr 35/197/2024 przez Zarząd Powiatu Mieleckiego poprawek do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego. Jednocześnie Przewodniczący Rady zaproponował łączne ich przegłosowanie, co przez akklamację poparła Rada Powiatu.

W głosowaniu nad przyjęciem poprawek Zarządu do wieloletniej prognozy finansowej uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, 9 radnych głosowało „przeciw” i 3 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 23 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” przyjęła poprawki Zarządu Powiatu wniesione Uchwałą Nr 35/197/2024 do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę Nr X/73/2024 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/73/2024- stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i ogłosił 15 minutową przerwę.

[Wznawiając obrady Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad]

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/74/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/74/2024 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu konkurencyjnego pn. „Profesjonalne kadry w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu” nr naboru FEPK.07.06-IP.01-001/24, Priorytet 7 FEPK.07 Kapitał ludzki gotowy do zmian, Działanie 7.6 Wsparcie Publicznych Służb Zatrudnienia oraz innych Instytucji rynku pracy, ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Wojciecha Naprawę o przedstawienie opinii Komisji.

Wojciech Naprawa - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/75/2024 w sprawie w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji opracowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mielcu projektu konkurencyjnego pn. „Profesjonalne kadry w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu” nr naboru FEPK.07.06-IP.01-001/24, Priorytet 7 FEPK.07 Kapitał ludzki gotowy do zmian, Działanie 7.6 Wsparcie Publicznych Służb Zatrudnienia oraz innych Instytucji rynku pracy, ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr X/75/2024 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Napieracz – radna – pytała o linię Kawęczyn – Mielec Kawęczyn. Powiedziała, że zwróciła się, aby za pośrednictwem Biura Rady Wydział Komunikacji przekazał informację jakie są linie z Wadowic Górnych, ale nie otrzymała odpowiedzi. Stąd też zwróciła się z zapytaniem dzisiaj. We wrześniu bieżącego roku zgłaszała problem do Wydziału Komunikacji i Panu Staroście również. Mówi się o edukacji i dobrze, ale ważne jest także, aby ta młodzież miała możliwość dojazdu do tych szkół. Problem w Kawęczynie jest taki, że młodzież dojeżdża ponad godzinę czasu. Jest to linia okrężna i jeździ przez wszystkie te miejscowości. Bilet kosztuje po 49% zniżce 150 zł, a tak naprawdę z Mielca do Kawęczyna jest około 14 km. Rodzice proszą, aby tym tematem się zająć, czy próbować wdrożyć kurs to od strony Czernina, albo wydłużyć kurs od strony Kawęczyna. Kolejnym problemem są także godziny powrotu. Dzieci i młodzież o piątej rano wstają i wyjeżdżają do Mielca. Potem kończą się lekcje, i w tych godzinach właśnie odjeżdża autobus, jeśli nie zdążą to muszą czekać do 17. Powrót do domu to kolejna godzina. Wiemy, że II liceum jest szkołą o wysokim poziomie edukacyjnym, gdzie się trzeba uczyć się, a uczniowie przyjeżdżają zmęczeni. Prosiła pochylić się nad tym tematem, bo z tego co się orientuje to taka linia nie została przewidziana. Mieszkańcy pytają radną, czy już jest jakieś stanowisko i chciałyby odpowiedzieć, czy sprawa jest analizowana, czy to się nie opłaca. Chciałyby udzielić odpowiedzi, czy ten problem da się rozwiązać czy też nie.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – sprawa jest mu znana, gdyż Pani radna już wcześniej występowała z tym problemem i przekazał to drogą mailową do obydwóch wójtów w Gminie Czermin i w Gminie Wadowice Górne. W rozmowie z wójtami

dowiedział się, iż nie ma tego kursu, który kiedyś jechał przez Breń Osuchowski – Kawęczyn i każda gmina organizuje swój kurs. Miał nadzieję, że wójtowie w jakiś sposób dogadali tą sprawę. Starosta nie może bowiem wskazywać ani nakazać wójtom zmiany czy przebiegu trasy dojazdu, gdyż jest to kompetencja wójtów gmin. Już ponad 3 tygodnie temu wysłał maila i rozmawiał również w tej sprawie z wójtami i prosił o interwencję i załatwienie tej sprawy.

Jerzy Zorzycki – Dyrektor Wydziału Komunikacji - zarówno wójt gminy Wadowice Górne jak i wójt gminy Czermin rozmawiali na ten temat i nie podjęli decyzję o stworzeniu dodatkowej linii. Czas na składanie propozycji na linie komunikacyjne był do momentu sporządzenia wniosku. W tej chwili już jest wniosek w Urzędzie Wojewódzkim, w związku z czym nie ma możliwości wniesienia jakichkolwiek dodatkowych poprawek. Według zapisów umownych jest tam możliwość zwiększenia 20% długości linii, natomiast nie ma dyspozycji, czy nie ma jakby inicjatywy ze strony gmin, żeby tą linię tworzyć. Sugerował wystąpić do komercyjnych firm przewozowych z prośbą o utworzenie komercyjnej linii, która będzie krótszą linią i będzie jakby wychodziła naprzeciw za potrzebom społeczności.

Zbigniew Tymuła – radny - pytał, jakie są możliwości otrzymania dofinansowania. Był bardzo dobry program stworzony przez wcześniejsze Rząd. Niemniej jednak to co było dobre teraz się kasuje. Czy mamy szansę otrzymać to dofinansowanie? Co będzie z transportem zbiorowym w sytuacji kiedy nie otrzymamy dofinansowania.

Jerzy Zorzycki – Dyrektor Wydziału Komunikacji - jeżeli chodzi o dofinansowanie to zostały już ogłoszone wnioski. Wniosek złożyliśmy osobiście w terminie. Były tylko 3 dni na złożenie wniosków i nasz wniosek został zakwalifikowany do oceny. Jeżeli chodzi o przyznanie środków to w tym momencie nie umie powiedzieć czy one zostaną przyznane czy nie. Wiadomym jest, że zgodnie z ustawą w pierwszej kolejności otrzymują gminy, powiat jest na którymś miejscu w kole. Jeżeli będzie wystarczająco środków to na pewno będziemy mieć finansowanie. Chciałby również zwrócić uwagę, że środki są troszeczkę mniejsze w tym roku w porównaniu do poprzedniego roku. Podkreślił, że jest to czwarty rok funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego i co roku mieliśmy taką samą sytuację, że te środki były przyznawane w ostatniej chwili, ale otrzymywaliśmy je. Najłatwiejszy był pierwszy rok, gdzie bezpośrednio uzyskaliśmy dofinansowanie. W każdym następnym roku mieliśmy zagwarantowane pieniądze.

Zbigniew Tymuła – radny - pytał, czy już jakiś plan na wypadek gdyby nie było środków

Jerzy Zorzycki – Dyrektor Wydziału Komunikacji - jeżeli środków nie będzie to Rada Powiatu i Zarząd Powiatu będzie mógł musiał czy będzie zobowiązany ocenić czy przechodzimy w komercyjne przewozy czy będzie to finansowanie z naszego budżetu. Natomiast jeżeli byśmy chcieli przejść na przewozy komercyjne to potrzebujemy 2 do 3 tygodni z tego względu, że musielibyśmy dokonać uzgodnień wszystkich rozkładów jazdy.

Maria Napieracz – radna – jeżeli jeden i drugi wójt nie wprowadzili tego kursu to co w takiej sytuacji, bo ona musi odpowiedzieć mieszkańcom. Czy w ogóle nie będzie dyskusji w tym temacie?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – może uda się jeszcze zrealizować przewozy komercyjne.

Maria Napieracz – radna – zwracała uwagę na to, że w przypadku przewozów komercyjnych bilet po 49% zniżce kosztuje 150 zł.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - tak jak Pan Starosta powiedział wcześniej jesteśmy pośrednikiem. To co złoży gmina my dalej procedujemy i składamy wniosek do województwa. Tak więc wszystko zależy od gmin. Jeżeli gminy wyznaczą sobie tą trasę to my jak najbardziej to przyjmujemy i prześlemy tylko, że w tej chwili to już jest za późno, bo złożyliśmy wnioski.

Maria Napieracz – radna – rozumie więc, że jeśli organizatorem będą dwie gminy, to organizatorem są poszczególni wójtowie.

Jerzy Zorzycki – Dyrektor Wydziału Komunikacji - według nomenklatury organizatorem transportu publicznego jest powiat mielecki, natomiast organizacja tego transportu publicznego od samego zarania polega na tym, że wójtowie poszczególnych gmin składają zapotrzebowanie, bo najlepiej znają potrzeby swojego terenu i swoich mieszkańców. My informujemy wójtów - włodarzy gmin i zwracamy się z prośbą o złożenie do określonego terminu rozkładu jazdy wraz z proponowanymi liniami. My wszystko potem analizujemy, sprawdzamy i zbieramy w całość, tworzymy wniosek i aplikujemy do Wojewody o przyznanie środków. Dalszą konsekwencją jest przyznanie środków, a więc wprowadzenie tego transportu, czyli również rozliczanie, składanie wniosków o dofinansowanie, bo to się robi co miesiąc, albo co kwartał. Zgodnie z ustawą powiat jest organizatorem natomiast dane pochodzą z poszczególnych gmin.

Antoni Skawiński – radny - temat poruszony przez radną Marię jest od lat znany. Zwracał się także do wójtów, oddzielnie do Wójta Gminy Wadowice, a oddzielnie do Wójta Gminy Czermin, bo była dobra trasa przez Zabrze - Wampierzów - Kawęczyn - Breń Osuchowski prosto do Mielca. Niestety później przy organizacji transportu zbiorowego ta trasa nie została wykazana do dofinansowania przez żadną z gmin i nie było porozumienia w tej kwestii. Dzisiaj mieszkańcy Kawęczyna, ale także z Brnia Osuchowskiego są pokrzywdzeni, bo muszą iść tam na przystanek Ziemniowa, a Breń ma z 10 km długości. Przystanek z Ziemniowa jest bardzo daleko. Kiedy przyjeżdżał autobus przez Kawęczyn to zatrzymywał się na 2 przystankach w Kawęczynie i na 2 przystankach w Brniu Osuchowski, nie mówiąc o Dąbrówce Osuchowskiej, która też była na tej trasie. Źle się stało.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – trzeba te sprawy poruszać w gminach, żeby radni gminni poruszyli sprawę tej trasy. Jeżeli wójtowie wystąpią do Starostwa to zostanie to zatwierdzone. Nie ma żadnego problemu. Należy to do wójtów.

Maria Orłowska – radna – Czy nie może wykonać tego Starosta?

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - starosta nie ma możliwości kazać wójtowi.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – Starosta nie może wskazywać ani godzin odjazdu ani wyznaczać trasy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - nie ma takiej możliwości, gdyż samorząd jest niezależny.

Antoni Skawiński – radny - należałoby porozmawiać z Wójtem Gminy Mielec ponieważ gmina Mielec ponosi ogromny koszt jeżeli chodzi o dopłatę do MK-esów. Przecież te autobusy jeżdżą po tej samej trasie. Należałoby w jakiś sposób połączyć wysiłki wszystkich wójtów tak, aby koszty były niższe i żeby wszyscy mogli skorzystać.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – oczywiście z panem wójtem Węgrzynem z Gminy Mielec toczyliśmy rozmowy o włączeniu gminy Mielec do transportu zbiorowego organizowanego przez powiat mielecki. Gmina dotychczas nie uczestniczyła w tym transporcie i korzystała z przejazdów, które są przez ich teren, a w zasadzie wszyscy którzy chcą dojechać do Mielca jadą przez gminę wiejską Mielec. Gmina uzupełniała ten transport MKS-em - Miejską Komunikacją Samochodową. W tej chwili koszty, które wyznacza wójtowi MKS są bardzo wysokie i gmina chce przyłączyć się do transportu zbiorowego. Dołączenie dodatkowej gminy do umowy nie jest takie proste, bo trzeba było oczywiście zmienić przetargi, ogłosić wszystko wcześniej w dziennikach zamówień publicznych Unii Europejskiej, a to trwa i jest czasochłonne. Jeżeli finansowanie, który jest dzisiaj i nadal jest aktualne i zostanie utrzymane to będzie to z korzyścią dla mieszkańców. Jeżeli natomiast by się układało, że tych pieniędzy z różnych powodów nie będzie, albo zmieni się sposób finansowania to trzeba będzie z powrotem sprawę analizować. Jeżeli nie uda się to trudno, żebyśmy wszyscy dokładali, ale decyzja o tym będzie zapadała wśród wójtów, radnych i Starostwa.

Marek Kamiński – radny – w dniu wczorajszym Pan Starosta wraz z Panem Prezydentem Miasta Mielca Radosławem Swółem przedstawiali projekty na 2025 rok. Pan prezydent powiedział, że nie widzi możliwości, żeby nie weszło finansowanie komunikacji w całości w mieście, a będzie ona bezpłatna. Prosiłby żeby Starostwo, a mamy tutaj również Dyrektora Wydziału Komunikacji już zaczęło rozmowy. Ma na myśli, szczególnie młodzież z innych gmin, która dojeżdża komunikacją miejską, żeby była dołączona do tych bezpłatnych przejazdów. Na pewno na tym niższym szczeblu między gminą miejską, a gminami wiejskimi i tak będą prowadzone rozmowy, no chyba że już są takie rozmowy prowadzone, bo on o nich nie wie. Natomiast jeżeli nie, to bym prosiłby o uruchomienie takich rozmów, aby młodzież dojeżdżająca do Mielca mogła dojechać do szkoły, bo są one w różnych częściach miasta. Życzyłby sobie, aby było to nie tylko dla mieszkańców Mielca. Nie wie jak to będzie sprawdzane, czy to będzie karta czy aplikacja w telefonie.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – cieszy go fakt, że MKS-y będą za 0 zł dla mieszkańców Mielca, niemniej jednak Mielec jest gminą podobnie jak gmina wiejska, gmina Wadowice, Radomyśl i wiele innych. Każda z nich ma przypisane zadania przez ustawę o samorządzie gminnym. Jest to także sprawa porozumień między włodarzami poszczególnych gmin, a miastem, żeby po prostu umożliwić mieszkańcom ewentualny dojazd za darmo, tj. skorzystanie z darmowej komunikacji miejskiej. Czy gminy będzie na to stać i czy włodarze będą chcieli, to jest już ich decyzja. Natomiast powiat nie ma obowiązku ustawowego, żeby wyszukiwać pieniędzy. Zatem myśli, że wszyscy z tych włodarzy będą musieli znaleźć w swoich budżetach środki, które zrównoważą komunikacji samochodowej miejskiej wydatki związane czy z poszerzeniem linii czy z przewozem dodatkowych osób. Jest to jednak sprawa, którą mogą omówić włodarze gmin na konwencji, między burmistrzami i starostą a panem prezydentem. Jeżeli będzie jakaś oferta i zainteresowanie ze strony miasta i ze stron pozamiejskich to z pewnością się dogadają.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/76/2024 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej w powiecie mieleckim.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/75/2024 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Wojciecha Naprawę o przedstawienie opinii Komisji.

Wojciech Naprawa - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/77/2024 w sprawie przyjęcia od Wojewody Podkarpackiego niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2025 r.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 32 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/77/2024 - stanowiącą załącznik Nr 33 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

Marek Pabrocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr X/78/2024 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 34 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/78/2024 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Kamiński – radny - zabierając głos przypomniał sytuację, kiedy zaczynała się bardzo ostra zima. Był wówczas członkiem Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej. Zaprośmy wówczas na kolejną sesję służby. W Mielcu było to załatwione, gdyż straż miejska z policją pracownikami socjalnymi odwiedzali miejsca i mieli praktycznie przeliczonych ludzi, aby nikt nie zmarł. Natomiast gminy robiły to same. Zawniósł wówczas o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami dyrektorów gminnych ośrodków pomocy społecznej. Zwrócili uwagę, że w takim towarzystwie to się jeszcze nigdy nie spotkali. W Mielcu był wówczas odpowiedzialny za te sprawy ██████████. Przedstawiciele ośrodków między sobą wymienili poglądy, swoje doświadczenia i przez kilka lat spotykali się raz, dwa, trzy razy w roku, nawet bez udziału powiatu. Podobnie chciałby, aby było w przypadku transportu. Prosił Pana Starostę o zwołanie takiego spotkania z wójtami, nie na konwencie tylko roboczego spotkania i nie niekoniecznie z Panem Prezydentem Swółem, tylko z kimś odpowiedzialnym za komunikację. Nie wyobraża sobie sytuacji kiedy jedzie kolega z kolegą z klasy, z ławki i ten mówi, że bilet za darmo, a ten musi płacić, bo jego gmina

nie płaci, jak oni będą się wtedy czuć. To nie jest 1000 ludzi to są najwyżej dziesiątki czy setki, tak jak mówiła Pani Maria. Słyszał od wójtów, jeżeli takich osób jest 2, 3, 5 to należałoby wymyśleć jakiś sposób wsparcia tej rodziny. Można byłoby zapłacić za ten bilet. Należałoby zorganizować takie spotkanie. Kilkanaście lat temu zainicjowano także spotkanie Mops-ów i Gops-ów z nieżyjącym już Panem ██████████. Działa to w różnym stopniu do dziś. Tu chodzi o taką pomoc tylko w zakresie komunikacji.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – jest takie forum samorządowe, które się nazywa konwent wójtów, burmistrzów, prezydenta i Starosty Powiatu Mieleckiego. Forum się zbierze w styczniu. Przewodniczącym konwentu jest pan Robert Pluta. Wójt Gminy Padew Narodowa. W styczniu na jego wniosek będziemy analizować sprawę demografii. Będzie zaproszony pan profesor Demograf Statystyk z Głównego Urzędu Statystycznego i będziemy chcieli na ten temat rozmawiać. To co pan radny powiedział przekaże do Przewodniczącego Konwentu, żeby to przyjął jako dodatkowy punkt. Prosił też Pana radnego, aby napisał maila z zakresem i tematem spotkania.

Maria Orłowska – radna – jej wniosek dotyczy imprezy przedsięwzięcia organizowanego już od wielu lat, a dotyczącego kiermaszu powiatowego, kiermaszu świątecznego. Wsluchując w organizację tego typu imprezy, wsluchując się w głosy wystawców uczestniczących co roku w właśnie w tym kiermaszu a także z własnych obserwacji, a nawet wręcz z autopsji wnioskuje, aby unowocześnić i polepszyć warunki organizowaniu i przebiegu całego powiatowego kiermaszu świątecznego. Szczególnie dotyczy to tego zimowego, bo Powiat nie jest organizatorem wiosennego, wielkanocnego. Radnej chodzi albo o zakup nowych, nowocześniejszych domków, które byłyby bardziej szczelne może z zamknięciem nawet od tyłu. Jeżeli byłoby to za drogie, to może należałoby wynająć takie domki od kogoś kto nimi dysponuje. Może należałoby też z racji tego, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć pogody, należałoby zorganizować to pod dachem, na hali targowej, w galerii czy na hali sportowej. Doświadczenia ostatnich lat pokazują, że jednak bardzo niszczą te wytwory, które wystawiają wystawcy i są zalewane przez deszcz. W imieniu wszystkich wystawców prosiła o przemyślenie.

Wojciech Naprawa – radny – „do Zarządu Powiatu Mieleckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego. W imieniu mieszkańców Gminy Padew Narodowa, sugestiami i prośbami radnych rady Gminy w Padwi Narodowej a także użytkowników dróg powiatowych z terenu gminy Padew Narodowa zwracam się z wnioskiem o zaprojektowanie i realizację inwestycyjną następujących odcinków chodników: ulica Ignacego Łukasiewicza w Padwi Narodowej przy drodze nr 1 135 R relacji Padew Narodowa - Przykop chodnik o długości około 500 mb wzdłuż zabudowań przy powyższej ulicy, miejscowość Piechoty przy drodze powiatowej nr 1 137 R relacji Jaślany Józefów do ronda w miejscowości Piechoty, chodnik o długości 400 mb w dalszej perspektywie z możliwością połączenia z istniejącym chodnikiem w miejscowości Józefów w Gminie Tuszów Narodowy /kolejne 600mb/; dokończenie inwestycji chodnikowych w miejscowości Roźniaty w ciągu dróg powiatowych nr 1 647 R relacji Padew Narodowa Roźniaty od Kaplicy do drogi 1 121 R i wzdłuż w/w drogi celem połączenia z istniejącym już chodnikiem /łączna długość chodnika ok. 1000mb/; miejscowość Kęblów przy drodze powiatowej nr 1 136R relacji Padew Narodowa Kęblów jako łącznik chodnika przy ulicy Grunwaldzkiej w Padwi Narodowej z drogą powiatową 1 121R, ostrych zakrętów, które ograniczają widoczność, a bezpieczeństwo pieszych poruszających się tymi drogami niejednokrotnie jest wystawiane na ciężką

próbę. Chodniki wzdłuż tych dróg poprawiłyby bezpieczeństwo, usprawniły ruch pieszych i zmniejszyły ryzyko ewentualnych wypadków. Bardzo dużo inwestycji realizowanych przez Starostwo Powiatowe w Mielcu w ubiegłej kadencji wpisało się w poprawę bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Padew Narodowa, a powyższe inwestycje chodnikowe byłyby kolejnymi uzupełnieniami zrealizowanych projektów”.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że podczas wykonywania obwodnicy powstało bardzo niebezpieczne skrzyżowanie z drogą powiatową w Kliszowie. Rolnicy proszą o to, by umożliwić im przejazd sprzętem rolniczym, gdyż jadący z bardzo dużą prędkością drogą z pierwszeństwem przejazdu obwodnicą narażają ich na niebezpieczeństwo, gdyż czas włączania się do ruchu takim sprzętem rolniczym wolnym jest długi szczególnie po zatrzymaniu się. Wiadomym jest, że trzeba ustąpić pierwszeństwo przejazdu, zatrzymać się. Zanim sprzęt ruszy, to jest już narażony na wypadek. Dlatego mieszkańcy proszą, aby podjąć działania zmierzające do rozbudowy tego skrzyżowania, aby były zamontowane czasowe światła, instalowane szczególnie w okresie jesiennym, czy w okresie prac żniwnych. Zwrócił uwagę, że sprzęt żniwny nie przejedzie tak szybko przez to skrzyżowanie narażając po prostu na wypadki. Mieszkańcy proszą, aby tą sprawą się zainteresować. Żałuje, że nie mógł uczestniczyć w spotkaniu z panem Ministrem w sprawie kolei, natomiast myśli, że dojrzelismy już do tego, żeby tą kolej zelektryfikować. Bardzo dobrze się stało że została reaktywowana linia do Dębicy i dalej, ale trzeba pomyśleć dalszym rozwoju tej kolei, czyli elektryfikacji. Jeżeli są duże pieniądze na kolej kierowane w skali kraju to myśli, że to jest najpilniejsze żeby raz, a porządnie to wykonać. Kolejna sprawa jaką poruszył radny, dotyczy Gminy Padew Narodowa, gdzie projektowany jest duży polder zalewowy. Rolnicy są bardzo zaniepokojeni, że z produkcji rolnej wypadną najlepsze ziemie. Prosił w tej kwestii o jakąś pomoc, o nagłośnienie sprawy. Obserwuje, że w między walach rzek znajdują się ogromne krzaki, ale także drzewa. Gdyby między wala zostały wyczyszczone to spływ wody, na pewno by się poprawił i mniejsze byłoby zagrożenie powodzią. W tej chwili nie wie komu te między wala mają służyć. Między wala były zawsze po to, żeby gromadzić wodę, gdy są duże stany wód, natomiast w tej chwili to jest to spowolnione. Zamiast szybko odprowadzić wodę to jest ona po prostu magazynowana w tych miejscach. Ma być tworzony polder może niepotrzebnie, bo może wystarczyłoby wyczyścić po prostu te między wala rzek, gdzie z każdym rokiem tych drzew i krzewów przebywa. Następną sprawą, która nam umyka to temat rolnictwa. W tej chwili dochód rolniczy wyceniony z jednego hektara przeliczeniowego z tego co przeczytał to 5451 zł. Przy cenie 850 zł za pszenicę, to jest to ponad 6,4 t zboża na czysto po sprzedaży. Pojawia się pytanie, czy ten rolnik nie ponosi żadnych kosztów na środki produkcji, nie ponosi kosztów opłaty podatku, nie ponosi kosztów utrzymania, opłaty KRUS-u, wyżywienia swojej rodziny tylko to jest jego czysty dochód. Po co więc jakiś ekonomista wymyślił taki dochód. Myśli, że po to, aby potem dzieci rolników już nie skorzystali z żadnej pomocy społecznej, socjalnej, po prostu żeby były odsunięte. Działamy na terenie, gdzie rolnictwo jest i było bardzo ważne. W tej chwili to zakłady przemysłowe są narażone na to, że nie będzie tej rodzimej produkcji, nie będą mieć po prostu surowca z naszych gospodarstw. Jeżeli chcemy zatrzymać młodych, aby płacili te podatki to jeżeli nie będzie wsi, to będzie jeszcze większy odpływ młodych, gdyż dochodu rolniczego nie będzie, gdyż warunków do życia nie będzie, dochodu nie będzie. Narazimy wówczas nasz powiat na zupełne zubożenie.

Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.


Przewodniczący Rady Powiatu w imieniu swoim i prezydium Rady Powiatu złożył życzenia państwu radnym, rodzinom i wszystkim mieszkańcom powiatu mieleckiego, życząc radosnych spokojnych świąt Bożego Narodzenia spędzonych w gronie rodzinnym i dobrego 2025 r. Życzył wszystkim wszystkiego dobrego.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady X sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając formułę „Zamykam obrady X sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki