

**PROTOKÓŁ NR XXIII/2020
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 27 listopada 2020 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 11.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także obecnego na Sali obrad Pana Grzegorza Gałuszkę – Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Ponadto powitał osoby śledzące obrady Rady Powiatu on-line, tj. Panią Krystynę Skowrońską Poseł na Sejm RP oraz pana Pawła Ciszczon Dyrektora Biura Poselskiego Posła na Sejm RP Krzysztofa Sobolewskiego. Przewodniczący Rady poinformował, iż z uwagi na obecną sytuację, dzisiejszą sesję zwołał w charakterze hybrydowym, czyli dopuścić możliwość udziału radnych w formie zdalnej. W związku z tym, iż część radnych uczestniczy w sesji w Sali obrad, a część zdalnie poprosił Państwa radnych, którzy chcieliby zabrać głos, o podnoszenie ręki. Ponadto radnych uczestniczących zdalnie poprosił o wyłączenie mikrofonu i włączanie tylko wówczas, kiedy zabierają głos. Głosowania podczas dzisiejszej sesji z uwagi na brak możliwości głosowania w systemie, będą przeprowadzane zgodnie z art. 13 ust.1b ustawy o samorządzie powiatowym tj. imiennie. Oznacza to, że radny po zarządzeniu przez niego głosowania i wywołaniu jego imienia i nazwiska opowiada się „za”, „przeciw” bądź „wstrzymuje się” od głosu. Zwrócił uwagę, że w wielu samorządach gminnych, gdzie sesje odbywają się hybrydowo lub zdalnie jest system głosowania. Wówczas radni w celu zagłosowania przełączają się. Taki system jest także w mieście Mielcu. Prosił, aby nasi informatycy zadbali o taki system głosowania, aby nie musiał wyczytywać imion i nazwisk. Wówczas każdy po naciśnięciu przycisku w 30 sekund oddałby głos.

Przewodniczący Rady Powiatu wywołując imiennie poszczególnych radnych dokonał sprawdzenia obecności.

W sesji udział wzięli następujący Radni Rady Powiatu Mieleckiego:

1. BRYŁA Andrzej
2. CHRABĄSZCZ Andrzej
3. DUSZKIEWICZ Edmund
4. DUSZKIEWICZ Michał
5. DZIAŁOWSKI Zbigniew
6. GACEK Kazimierz
7. GŁAZ Kacper
8. JASTRZĄB Adam
9. JEMIOŁO Maciej
10. KAGAN Stanisław
11. KAMIŃSKI Marek
12. LASOTA Zdzisław
13. LONCZAK Stanisław
14. NALEŻNA Maria
15. OLSZEWSKI Krzysztof
16. ORŁOWSKA Maria
17. PAPROCKI Marek
18. PERET Bogusław
19. SKAWIŃSKI Antoni
20. SMACZNY Józef
21. TEJCHMA Jacek
22. TYMUŁA Zbigniew

Stwierdził, że w obradach zgodnie ze sprawdzoną listą obecności uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał, i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do Starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu, Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Porządek obrad **XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 22 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020 r.
14. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego za rok szkolny 2019/2020.
15. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
16. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad 1.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołami z XXI i XXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, które odzwierciedlają ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Poinformował, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów z XXI i XXII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XXI/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 października 2020 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do protokołu

Zatem Protokół Nr XXI/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 października 2020 roku został przez radnych przyjęty 22 głosami „za” bez uwagi i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr XXII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 listopada 2020 roku.

Do posiedzenia dołączył radny Grzegorz TYCHANOWICZ. Aktualnie w XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 23 radnych.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt nie wstrzymał się od głosu”, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 6 do protokołu

Zatem Protokół Nr XXII/2020 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 listopada 2020 roku został przez radnych przyjęty 22 głosami „za” bez uwagi i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności

Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Sprawozdanie Staroty, stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 26 października 2020 r. do 27 listopada 2020 r., Zarząd Powiatu obradował na 4 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- w ustawowym terminie tj. do dnia 30 października 2020 r. przedstawiliśmy Państwu radnym informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2019/2020;
- przyjęliśmy diagnozy potrzeb Zespołu Szkół im. Prof. Janusza Groszkowskiego w Mielcu, Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu, Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Bł. Ks. Romana Sitki, Zespołu Szkół Technicznych, które powstały na potrzeby aplikowania o dofinansowanie projektu „Mielec stawia na nowoczesne technologie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 – Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Konkurs nr RPPK.09.04.00-IP.01-18-033/20.

b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- dokonaliśmy zmiany uchwały Nr 11/65/2019 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie przyjęcia wzoru wniosku o dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji, turystyki, zasad dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, udzielania dofinansowania na likwidację barier architektonicznych, udzielania dofinansowania ze środków PFRON na likwidację barier w komunikowaniu się i technicznych, wzoru wniosku o dofinansowanie usług tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika dla osób niepełnosprawnych z terenu Powiatu Mieleckiego, ze środków PFRON oraz powołania komisji.

c) w zakresie ochrony zdrowia:

- Zobowiązaliśmy Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu do przygotowania do dnia 27 października 2020 roku 110 łóżek potrzebnych do hospitalizacji pacjentów COVID-19;
- Przyjęliśmy projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu, który przedłożyliśmy pod obrady dzisiejszej Rady.

- Dokonałiśmy wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2020 Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu;
- Na bieżąco monitorujemy sytuację Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, a także podejmowane przez Dyрекcję działania walki z COVID-19.

d) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

- Po przeprowadzonych konsultacjach społecznych przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady „Program współpracy Powiatu Mieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”.
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującemu podmiotowi:
 - Fundacji Klub Młodych Liderów na realizację zadania publicznego pn. „SLG Szkolna Liga Gamingowa” w wysokości 3 000 zł;
- Ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na powierzenie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w Powiecie Mieckim w 2021 roku. Termin składania ofert upływa 10 grudnia 2020 roku.

e) w zakresie infrastruktury drogowej:

- przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieckiego projekty uchwał dotyczące wyrażenia zgody na przekazanie Gminom Radomyśl Wielki, Przecław i Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.
- Ogłoszone zostało zamówienie publiczne dla zadania:
 - Wykonanie projektu technicznego dla poprawy dostępności komunikacyjnej i bezpieczeństwa ruchu poprzez przebudowę drogi powiatowej Nr 1 185R relacji Złotniki – Chorzelów w km 0+000 – 2+319 m. Złotniki i Chorzelów;
 - Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin, klasy L o dług. ok. 600 m wraz z budową nowego skrzyżowania z drogą wojewódzka nr 985 w m. Rzemień” oraz złożenie wniosku i uzyskanie decyzji ZRiD;
 - Zakup barier energochłonnych dla zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników dróg.
- Dokonane zostało rozstrzygnięcie zamówienia publicznego i podpisanie umowy dla zadania:
 - Wykonanie projektu technicznego dla poprawy dostępności komunikacyjnej i bezpieczeństwa ruchu poprzez przebudowę drogi powiatowej Nr 1 152R relacji Borowa – Czermin – Wola Miecka – Kielków – Przecław w km 21+540 – 22+900 w m. Kielków;

- Prace geodezyjne pod wykonanie chodnika w m. Wampierzów (skrzyżowanie dr. pow. Nr 1 154 R i 1 158R k. kościoła) i w m. Przeclaw, ul. Wenecka.
- W trakcie realizacji są następujące zadania:
- Prace przygotowawcze do zimowego utrzymania dróg na drogach powiatowych w sezonie 2020/2021;
 - Wykonanie profilowania nawierzchni masą bitumiczną na powierzchni osuwiska na drodze powiatowej Nr 1 184R Przeclaw - Podole w m. Podole;
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała w km 1+815 – 4+015 w granicach istniejącego pasa drogowego;
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin – Ziempińów – Słupiec w km 4+460 ÷ 7+745 w m. Ziempińów w granicach istniejącego pasa drogowego;
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R klasy "L" - lokalnej Radomyśl Wielki - Dąbie - Przeryty Bór km 2+730,00 ÷ 3+300,00 w m. Dąbie;
 - Opracowanie wyników do wykonanych pomiarów natężenia ruchu na drogach powiatowych w ilości 70-miejsc pomiarowych;
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień - Dobrynin w km 0+040-2+320 w m. Rzemień w granicach istniejącego pasa drogowego (z programu FDS);
 - Przebudowa mostów w ciągu dr. pow. Nr 1 169R w m. Podleszany i Ruda;
 - Remont drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 14+254 – 15+304 w m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od skrzyżowania Al. Ducha Św. do Rynku);
 - Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrze - Wadowice – Piątkowiec w km 9+000 - 16+677 i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy w km 0+000 - 0+750;
 - Ścinanie poboczy na odcinkach Radomyśl Wielki, ul. Wałowa wraz odmuleniem rowów;
 - Odmulenie rowów w ciągu drogi powiatowej Nr 1 152R w m. Trzciana, Radomyśl Wielki, ul. Kościuszki;
 - Remont dróg o nawierzchni żwirowej;
 - Wycięcie drzew z pasa drogowego w m. Rzemień (8 szt.) i Podleszany (4 szt.);
 - Uzupelnienie zaniżonych poboczy na odcinku Mielec – Toporów.
- Koordynowane są prace projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla zadań:
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej:
 - Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w km 8+745 ÷ 11+000 polegająca na budowie chodnika w m. Chrzastów i Złotniki,
 - Nr 1 168R relacji Przeclaw-Rydzów, ul. Wenecka w km 0+280 ÷ 1+210 w m. Przeclaw,
 - Nr 1 161R relacji Tuszów N. – Chorzelów – Mielec w km 24+992 - 26+767 m. Chorzelów.
 - Nr 1 647R relacji Przybyły – Roźniaty w km 3+715 ÷ 4+559 w m. Roźniaty,
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy mostów w ciągu drogi powiatowej w m. Żarówka (1 179R) i Zachwiejów (1 124R).

- Złożyliśmy wnioski na dofinansowanie zadań w zakresie usuwania skutków ruchów osuwiskowych ziemi:
 - Wykonanie dokumentacji geol. - inż. w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska nr 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.
- Otrzymaliśmy dofinansowanie w zakresie usuwania skutków ruchów osuwiskowych ziemi:
 - Wykonanie dokumentacji geol. - inż. w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska nr 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, wojew. podkarpackie”.

f) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyłoniliśmy wykonawcę na wykonanie zadania: „Budowa systemu monitoringu powodziowego dla Powiatu Mieleckiego - wartość prac - 140 220,00 zł. Uzyskaliśmy dofinansowanie z WFOŚiGW – dotacja – poziom dofinansowania 30%, czyli 42 066,00 zł. Obecnie jesteśmy na etapie podpisania umowy na dotację z WFOŚiGW. Planowany termin zakończenia zadania-15 grudnia 2020 r.
- Rozpoczęliśmy zadanie „Budowa szybu windowego z pomieszczeniem wiatrolapu i wyposażeniem w dźwig osobowy przy istniejącym budynku administracyjno-biurowym w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b.”
- W trakcie realizacji są następujące prace:
 - Remontu dachu i elewacji hali sportowej Zespołu Szkół im. Prof. Groszkowskiego;
 - Wykonanie i montaż schodów metalowych ocynkowanych przy budynku Przychodni Zdrowia nr 1 w Mielcu przy ul. Sandomierska 25.
- Kontynuowane są roboty budowlane związane z zagospodarowaniem poscaleniowym wsi Zarównie i Zachwiejów, Gmina Padew Narodowa.
- Rozstrzygnęliśmy postępowanie przetargowe na roboty budowlane związane ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b.
- Trwa wyłonienie wykonawcy w drodze zamówienia publicznego następującego zadania:
 - dostosowania budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
- Przetworzona została dokumentacja przetargowa niezbędna do uruchomienia postępowania przetargowego na budowę sali gimnastycznej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Mielcu.

g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- W zakresie zamówień publicznych poniżej 30 tys. zł:

Zakończone zostały następujące postępowania na:

1. Wykonanie prac remontowych w hali sportowej Zespołu Szkół im. Prof. Janusza Groszkowskiego w Mielcu.
2. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych związanych ze zwiększeniem odporności ogniowej elementów budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b.
3. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych dotyczących dostosowania budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, realizowanych w ramach projektu „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych”, dofinansowanego w ramach Osi Priorytetowej nr VI „Spójność przestrzenna i społeczna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
4. Dostawa drona do Starostwa Powiatowego w Mielcu.
5. Zakup urządzeń wielofunkcyjnych dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w Powiecie Mieleckim” w ramach projektu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój lata 2014-2020 - Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, PI 9iv: Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.
6. Usługa przewozu zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych na terenie Powiatu Mieleckiego.
7. Zakup wraz z dostawą mebli dla osób niepełnosprawnych do Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Mielcu w ramach projektu „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020”.
8. Zakup wraz z dostawą stanowiska układu prędkościomierza i kąta natarcia samolotu dla Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
9. Wykonanie prac geodezyjnych dotyczących:
 - Zadanie nr 1: Aktualizacji bazy GESUT o projektowane sieci uzbrojenia terenu wykazane w załącznikach graficznych do decyzji o pozwoleniu na budowę – 127 sztuk projektów zagospodarowania.
 - Zadanie nr 2: Aktualizacji bazy EGIB o projektowane budynki wykazane w załącznikach graficznych do decyzji o pozwoleniu na budowę oraz załącznikach

graficznych do zgłoszenia robót budowlanych – 53 sztuki projektów zagospodarowania oraz zgłoszeń robót budowlanych.

10. Zakup wraz z dostawą wyposażenia pracowni technika mechanika lotniczego w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu:

- Część nr 1 - dostawa dwóch kamer inspekcyjnych – boroskopów wraz z dodatkowym wyposażeniem;
- Część nr 2: dostawa kamery termowizyjnej wraz z dodatkowym wyposażeniem;
- Część nr 3: Dostawa monitora zewnętrznego wraz z dodatkowym wyposażeniem w ramach projektu „Zawody przyszłości – doskonalenie kształcenia zawodowego w powiecie mieleckim” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego.

➤ Ogłosiliśmy postępowanie przetargowe na:

- Pielęgnację zieleni oraz utrzymanie czystości na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego:
 - Zadanie nr 1 – Wykonanie usługi koszenia trawy, podlewania oraz pielęgnacji zieleni na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego
 - Zadanie nr 2 – Utrzymanie czystości na terenie Parku Sensorycznego.
- Wymianę linii kablowej nN 0,4 kV kablem YAKXS 4x240 mm² wraz z odtworzeniem nawierzchni z kostki brukowej w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu,
- Wykonanie usługi wywozu odpadów komunalnych z posesji Przychodni Zdrowia w Rzemieniu i Przychodni Zdrowia Przecławiu.

➤ Postępowania o wartości przekraczającej kwotę 30 tys. euro:

- Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach oraz na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego (przetarg nieograniczony).

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego;
- W ustawowym terminie przedłożyliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2021 rok oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

i) W sprawach różnych:

- W związku z tym, iż w dniu 24 listopada 2020 roku, minął ostateczny termin złożenia wniosku do Wojewody o objęcie zgłoszonych w tym wniosku linii komunikacyjnych o objęcie dopłatą do 3 zł do 1 wozokilometra na nierentownych liniach z Rządowego Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, konieczny był zakup specjalistycznego oprogramowania wspomagającego zarządzanie liniami komunikacyjnymi wchodzącymi w skład sieci komunikacyjnych powiatowych przewozów o charakterze użyteczności publicznej, a co się z tym wiąże, potrzeba zabezpieczenia środków na zakup oprogramowania wspomagającego organizację powiatowych przewozów pasażerskich w ramach publicznego transportu zbiorowego w kwocie 43 000 zł, w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym wystąpiliśmy o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego, która odbyła się w dniu 23.11.2020.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.”

Zbigniew Tymuła – radny – zwrócił się z krótkimi zapytaniami. Jaka firma wykonywała pomiar ruchu, gdyż w sprawozdaniu Pan Starosta napisał, że „zajmujecie się opracowaniem pomiaru ruchu”. Jeżeli firma wykonywała pomiar ruchu to prosił, aby ta firma dokończyła swoje zadanie. Kolejna kwestia dotyczy koordynowania prac projektowych w miejscowości Złotniki i w innej miejscowości. Nie widział bowiem nigdzie ogłoszonego przetargu. Radny pytał więc, co się koordynuje i w jakim celu. Następnie pytał o system powodziowy w wysokości 140 000 zł. Prawdopodobnie jest to firma, która w latach 2014-2018, kiedy był Starostą wykonywała tę usługę. Radny pytał, czy pozostaną te same urządzenia, za które chcieli zapłacić 400 zł i czy będziemy płacić abonament w wysokości 615 zł, który jest mniejszy, aniżeli ten który podpisywali Państwo za swojej kadencji, a który wynosił prawie 1000 zł. Zwrócił także uwagę, że wykonany został remont dachu (*red. sali gimnastycznej przy ZS im. J. Groszkowskiego w Mielcu*). Prosił nie mylić remontu dachu z usterkami, gdyż była to usterka, której wykonawca nie dopatrzył. Mówi to dlatego, aby media wiedziały, że nowa hala sportowa nie była remontowana, a usuwane były usterki.

Stanisław Kagan – radny – w sprawozdaniu Starosty w punkcie „c” jest informacja dotycząca zakresu ochrony zdrowia, tj. na bieżąco monitorowanej jest sytuacja

Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu, a także podejmowane przez Dyрекcję działania w związku z walką COVID-19. W tym miejscu podziękował Szpitalowi, a także jednostkom, dla których powiat jest jednostką nadrzędną tj. Domu Pomocy Społecznej, lekarzom, pielęgniarkom i całemu zespołowi szpitalnemu za ofiarną walkę. Prosił także o szerszą informację na temat sytuacji Szpitala w dobie koronawirusa i spraw z tym związanych. Myśli, że taką informację jesteśmy winni społeczeństwu. Drugie pytanie radnego dotyczy wykonania dokumentacji projektowej pn. „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Nr 1172R relacji Rzemień Dobrynin o dł. 600 m. z budową nowego skrzyżowania z droga wojewódzką 985. W związku z tym, iż mieszkańcy zwracali się z uwagami prosił o konsultacje, czy zorganizowanie spotkania z mieszkańcami celem wyjaśnienia wątpliwości dotyczących budowy nowego odcinka drogi powiatowej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – w odpowiedzi na zapytanie radnego Zbigniewa Tymuły w zakresie wykonywania pomiaru ruchu, poprosił o udzielenie odpowiedzi Pana Macieja Jemiolo.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – powiedział, że pomiar będzie wykonywany do 20 grudnia 2020 roku i wówczas firma przedstawi wszystkie parametry natężenia dróg.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - udzielając odpowiedzi na kolejne pytanie powiedział, że koordynacja prac przy wykonywaniu dokumentacji na drogę Złotniki – Chrzastów dotyczy nadzoru i współdziałania w zakresie projektu, ogłoszenia przetargu, dokonania konsultacji z mieszkańcami poprzez radnych i sołtysów, którzy reprezentują tą miejscowość. Na tym polega koordynacja. Dotyczy to także uzgadniania przebiegu chodnika i zakresu jaki powinien ten chodnik objąć. Jest to bardzo ważna kwestia, aby przy tak ważnym projekcie prace koordynować. Odnosząc się do monitoringu powiedział, że będą zainstalowane lepsze urządzenia (choć nie powie jakie) takie jak kamery i stacje meteo, czego nie było w systemie, jaki funkcjonował w poprzednich latach. Ponadto dodał, że koszty eksploatacyjne poprzedniego monitoringu były wyższe. Obecnie mamy zaproponowaną stawkę w wysokości 615 zł miesięcznie. Odnosząc się do zapytania radnego Stanisława Kagana powiedział, że w ostatnim czasie jako Zarząd przekazaliśmy bardzo dużo informacji na temat podejmowanych działań przez Zarząd Powiatu, jednostki organizacyjne w zakresie walki z Covid. Ponadto przedstawialiśmy pierwsze doświadczenia, traumy, czy mamy się bać, jaka jest skala zachorowań, jak było na początku, a jak jest na koniec. Jeżeli chodzi o Covid to sytuacja stabilizuje się, a obostrzenia, które wprowadził rząd dają pozytywny efekt, gdyż liczba pacjentów hospitalizowanych spada. Obecnie mamy ich poniżej 110, a więc limit określony przez Zarząd na nadzwyczajnym posiedzeniu tj. 110 dodatkowych łóżek, które mogłyby przyjąć i obsłużyć pacjentów chorych na koronawirusa. Niestety mamy jeszcze wiele przypadków, gdzie trwa walka o życie, gdyż trafiają często pacjenci, także z terenu naszego Powiatu w stanie bardzo ciężkim, a który stan gwałtownie może się zmienić, a rokowania są bardzo niekorzystne. Ta walka trwa cały czas. Jest tlenoterapia, podawane są inne medykamenty pacjentom. Na ten moment jest stabilizacja z wyraźną tendencją zmniejszenia zachorowań. W związku z tym siły, które zostały zaangażowane tj. zwiększenie liczby łóżek, liczby lekarzy, średniego

personelu medycznego, pielęgniarek, obsługujących te łóżka, na pewno w tej chwili jest wystarczająca. Z pewnością personel medyczny naszego szpitala będzie jeszcze walczył z ciężkimi przypadkami, aby ratować ludzkie życie, aby pacjenci, których uda się uratować, byli w jak najlepszej kondycji i zostali jak najmniej poszkodowani, gdyż skutki uboczne przy koronawirusie są bardzo poważne. Tak jak przekazywaliśmy podczas naszej konferencji, podejmowane działania dotyczyły nie tylko szpitala, ale także naszych szkół, gdzie wiemy, że szkoły były jednym ze źródeł, gdzie koronawirus się rozprzestrzenił i to zostało udowodnione. Jako samorząd zakupiliśmy do każdej szkoły po kilka sterylizatorów, które filtrują powietrze zabijając koronawirusa. Ponadto takie sterylizatory zakupiliśmy do Starostwa. Ograniczyliśmy także dostęp do pomieszczeń Starostwa, aby petenci nie kumulowali się w pomieszczeniach. Tym samym został zachowany dystans społeczny. Oczywiście nie dokonaliśmy całkowitego zamknięcia i petenci, którzy fizycznie chcą trafić do naszych jednostek, ze względu na to, że nie mogą załatwić tego zdalnie, czy drogą elektroniczną mają taką możliwość. Czasami, szczególnie rano, jeżeli jest sporo petentów, trzeba chwilę poczekać. Ponadto zabezpieczamy potrzeby naszych jednostek: szkół, szpitala i pogotowia w maseczki i płyny dezynfekujące. Przypuszcza, że Pan Dyrektor Pogotowia także wspomni o walce z koronawirusem. Choć sytuacja już się poprawiła, to należy stwierdzić, że było trudno, gdy karetki krążyły po naszym województwie. Odnosząc się do tematu dokumentacji drogi Rzemień – Dobrynin prosił o udzielenie odpowiedzi Pana Macieja Jemiolo.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – zabierając głos w sprawie dokumentacji nowej drogi w Rzemieniu odprowadzającej ruch od istniejącego przejścia przez tory za przystanek powiedział, że został ogłoszony przetarg. Kwota za dokumentację przewyższała kwotę, która mieliśmy zabezpieczoną w budżecie, stąd też został ogłoszony ponowny przetarg. Wówczas, gdy będzie wyłoniony wykonawca na projektowanie to wówczas będą organizowane spotkania i te wszystkie uwagi będą brane pod uwagę.

Stanisław Kagan – radny - podziękował za informację dotyczącą drogi. Odnosząc się jednak do spraw szpitala oczekiwałby, a nie tylko on, ale i Rada, otrzymywała wyczerpujące informacje dotyczące szpitala i zdrowia. Oczywiście Pan Starosta mówi o informacjach medialnych i konferencjach, ale to znajduje się poza Radą Powiatu.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – uzupełniając wypowiedź powiedział, że na chwilę obecną jest 91 pacjentów covidowych w Szpitalu w Mielcu. Jest to informacja z godziny 8.00. Zwrócił się wyrazami uznania i podziękowania dla Dyrektora i pracowników Pogotowia Ratunkowego, którzy wkładają niebagatelny trud i wysiłek przy transporcie, przy obsłudze pacjentów, przy dowożeniu do Szpitala i transportowaniu do innych miejsc. Podziękował za wykonywaną pracę.

Michał Duszkiewicz – radny - powrócił do sprawy Złotnik. Radny pytał na jakim etapie jest koordynacja projektu i na co mogą liczyć mieszkańcy Złotnik w przyszłym roku. Mowa jest bowiem o projektowaniu i uzgodnieniach, ale mieszkańcy nie wiedzą co w tej sprawie jest zrobione.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – niniejsza inwestycja jest w fazie projektowania. Jesteśmy na bieżąco z Gminą Mielec i ustaliliśmy, że jesienią złożymy wniosek o dofinansowanie tej inwestycji z Funduszu Dróg Samorządowych. Jeżeli inwestycja uzyska dofinansowanie to będzie ona realizowana w 2022 roku.

Stanisław Kagan – radny – czytając sprawozdanie dostrzegł informację o zakupie drona do Starostwa Powiatowego w Mielcu. Radny prosił o informację w tej sprawie, a także kto tego drona będzie obsługiwał.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - pozwoliliśmy sobie na zakup tego urządzenia celem inspekcji i śledzenia pewnych zjawisk, a także poszukiwań. Zakup ten jest możliwy z uwagi na spore oszczędności w wydatkach promocyjnych. W związku z tym, iż dron będzie miał funkcję termowizyjną, będziemy mogli dokonać wizji przemieszczania się zwierząt nocą wzdłuż linii LHS, wzdłuż wałów Wiślanych, aby następnie szybko reagować i informować myśliwych, i koła łowieckie, które realizują plany redukcji dzików w związku z walką z ASF. Będzie to bardzo ważne narzędzie do wykonywania inspekcji i śledzenia dróg przemieszczania się zwierząt z obszarów leśnych, a także obszarów potencjalnie podejrzanych o przebywanie dzików. Dron będzie służył także w ramach innych występujących zagrożeń jak powódzie, pożary, czy poszukiwania osób zaginionych, z uwagi na funkcję oświetlenia. Ponadto dron będzie mógł być wykorzystywany do celów promocyjnych, do wykonywania ujęć naszego krajobrazu, czy naszych terenów Powiatu Mieleckiego. Chciałby, aby w zakresie obsługi tego drona została przeszkolona cała załoga Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a także pracownicy Biura Promocji w zakresie sterowania dronem, wykonywania zdjęć i przesyłania ich do centrum zarządzania kryzysowego lub w miejsca, gdzie taka potrzeba będzie występowała.

Zbigniew Tymuła - radny – jeżeli Pan Starosta i członkowie Zarządu zabierają głos to prosił, aby mówili prawdę. Odnosząc się do zapytania radnego Michała Duszkiewicza powiedział, że chodzi tu o drogę Gawłuszowice – Mielec – Chrzastów - Złotniki. Z informacji jakie posiada to dokumentacja jest przygotowywana na odcinek Złotniki – Chorzelów i nie jest to droga w złym stanie. Nie jest to droga tak uciążliwa jak droga od obwodnicy do Mielca przez Złotniki. Stąd prosił o konkretną informację o podejmowanych działaniach w zakresie drogi od Gawłuszowic do Złotnik, niemalże do Mielca. Czy tą drogę koordynujecie? Radny uważa, że nic nie jest robione.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – stwierdził, że faktem jest, że w poprzednich latach, nic się nie robiło. My w tej kadencji podjęliśmy temat inwestycji przy tej drodze. Nie wie, czy Pan radny słyszał, ale Pan Maciej Jemiolo powiedział, że w chwili obecnej uzgadniamy i koordynujemy prace związane z projektem, które będą obejmowały miejscowość Złotniki, Chrzastów, odcinek w kierunku Chorzelowa i sam Chorzelów. Jest to spory odcinek, ale chcemy, gdy ta dokumentacja będzie zrobiona, na bieżąco konsultować z mieszkańcami jak ten projekt ma wyglądać, po to, aby miał akceptowalność społeczną i był jak najbardziej potrzebny ludziom. Nie jest więc tak, że nic nie robimy. Jesteśmy po przetargu i projektant już pracuje, a z tego co się orientuje, to projekt jest już mocno zaawansowany. Dodał, że chcemy, aby tej projekt i inwestycja budowy chodnika, a także kompleksowego wykonania

nakładki asfaltowej był zgłoszony do Rządowego Programu Dróg Samorządowych przyszłym roku jako jeden projektów.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2020 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXI/210/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/136/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, nikt nie głosował przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/214/2020** - stanowiącą **załącznik Nr 9 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na bieżący rok.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/215/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2020 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIII/215/2020 - stanowiącą załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Komisja Budżetu i Finansów również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza bieżący rok budżetowy.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Tymuła – radny – pytał, jaki jest powód przeniesienia projektów dla dwóch inwestycji przy ZSE i II LO na rok kolejny. Czy wynika to z umowy, czy niewykonania terminu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – te dwie inwestycje nie zostaną wykonane w tym roku i stąd musimy przesunąć je na rok następny. Dodał, że umowa będzie podpisana na te projekty.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/216/2020 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2020, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/216/2020 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej jednogłośnie 5 „za” przyjęła opinię pozytywną.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Stanisław Kagan – radny – podziękował Panu Dyrektorowi i pracownikom za ofiarną pracę na rzecz chorych z Covidem i nie tylko. Odnosząc się do planu naprawczego zwrócił uwagę na fotowoltaikę i plany z tym związane. Prosił o kilka słów w temacie.

Grzegorz Gałuszka – Dyrektor PSPR SPZ w Mielcu – podziękował wszystkim, którzy w ciepłych słowach wyrażają się o pracownikach Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego, którzy niosą trud pomocy tym, którzy tej pomocy oczekują w tym

trudnym czasie związanym z pandemią. Zgodził się także ze wszystkimi, którzy mówią o tym, jak jest ciężko w dobie pandemii realizować swoje statutowe zadania, niosąc pomoc ratowania zdrowia i życia ludzkiego. Podziękował również tym, którzy pozytywnie opowiedzieli się za przyjęciem zmiany uchwały budżetowej, gdyż jak Państwo zauważyli był tam zapis dotyczący dotacji dla Pogotowia Ratunkowego w Mielcu na zakup ambulansu typu C. Podziękował Zarządowi i Panu Staroście za przychylenie się do wniosku Pogotowia Ratunkowego. Nadmienił również, że pojazdy które jeżdżą są nadmiernie eksploatowane pod kątem wykonywania dekontaminacji. Płyny dezynfekujące są tak agresywne i żrące, że niedługo nie mielibyśmy czym jeździć. Natomiast z drugiej strony będziemy mogli poszerzyć swój tabor i liczy się to w przyszłych planach rozwoju Pogotowia Ratunkowego. Jeżeli chodzi o samą fotowoltaikę to dokonaliśmy analizy i możliwości posadowienia kolektorów fotowoltaicznych na dachu Pogotowia Ratunkowego. Mamy przygotowaną koncepcję i projekt włącznie z wyceną. Niemniej jednak czekamy na pojawienie się w przyszłej perspektywie finansowej dodatkowych źródeł finansowania, z którego to Pogotowie Ratunkowe mogłoby skorzystać obniżając koszty instalacji fotowoltaiki.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – złożył podziękowania dla wszystkich pracowników w imieniu całej Rady Powiatu.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/217/2020 w sprawie zatwierdzenia „Programu Naprawczego Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIII/217/2020 - stanowiącą załącznik Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz

z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/218/2020 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych oraz harmonogramu dyżurów całodobowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/218/2020 - stanowiącą załącznik Nr 17 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej - przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię Komisji.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/219/2020 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIII/219/2020 - stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Zdzisława Lasotę o przedstawienie opinii Komisji.

Zdzisław Lasota – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku jednogłośnie, pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Zbigniew Działowski - członek Zarządu Powiatu – zabierając głos w sprawie projektu uchwały powiedział, że niniejsze stawki zostały utrzymane na poziomie 2020 roku. Poinformował, że do dnia wczorajszego zostało usuniętych z dróg 31 pojazdów, 25 pojazdów zostało odebranych (3 motocykle, motorower i 21 samochodów do 3,5t oraz 1 autobus do 7 t). Z liczby 25 odebranych pojazdów 14 właścicieli zapłaciło za przechowywanie i holowanie tych pojazdów, natomiast wobec 11 troczą się postępowania na łączną kwotę 7 759 zł, chodzi o opłatę za usunięcie pojazdu z drogi i czas przechowywania pojazdu na parkingu strzeżonym. W tej chwili 7 pojazdów jest

w toku postępowania (6 pojazdów i jeden motorower), tj. trwa ustalenie właścicieli tych pojazdów i dochodzenie roszczeń.

Michał Duszkiewicz – radny – pytał, gdzie znajduje się parking.

Zbigniew Działowski - członek Zarządu Powiatu – od wielu lat parking znajduje się na stacji BIBMOT przy ul. Przemysłowej.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/220/2020 w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2021 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIII/220/2020 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Zdzisława Lasotę o przedstawienie opinii Komisji.

Zdzisław Lasota – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku jednomyślnie, pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/221/2020 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXIII/221/2020 - stanowiącą załącznik Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Zdzisława Lasotę o przedstawienie opinii Komisji.

Zdzisław Lasota – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku jednomyślnie, pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/222/2020 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/222/2020** - stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Zdzisława Lasotę o przedstawienie opinii Komisji.

Zdzisław Lasota – Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury - powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku jednomyślnie, pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/223/2020 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2021 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/223/2020** - stanowiącą **załącznik Nr 27 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowanym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz treść skargi.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXIII/224/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 października 2020 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/224/2020 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego za rok szkolny 2019/2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że Państwo Radni w ustawowym terminie otrzymali informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego, a ponownie została ona przesłana w materiałach na sesję. Przypomniał, że zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe organ wykonawczy w terminie do dnia 31 października przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny. Dodał, że niniejsza informacja była także przedmiotem posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła: Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego za rok 2019/2020, do akceptującej wiadomości. Informacja stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Ad. 15

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - przedstawiając informację z analizy oświadczeń majątkowych poinformował, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przeworsku zgodnie z art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych przedstawił informację o drobnych nieprawidłowościach związanych ze złożonymi oświadczeniami majątkowymi osoby zobowiązanej do ich złożenia. W wyniku dokonanej analizy Naczelnik nie stwierdził przesłanek do kierowania wniosku do CBA o przeprowadzenie kontroli. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych stanowi załącznik Nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i realizując tok obrad przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad. 16.

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Stanisław Kagan – radny – poinformował, że posiada informację z tygodnika Korso z dnia 24 listopada br., że wirus nadal jest obecny w DPS-ie. Jest tu mowa o 20 przypadkach. Z informacji jakie posiada nie jest to do końca prawdą. Prosił o przedstawienie faktycznej sytuacji w DPS-ie. Kolejna sprawa to zapytanie radnego dotyczące DPS. Radny pytał, jaka jest forma wsparcia Domu Pomocy Społecznej w Mielcu, ma tu na myśli funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w dobie pandemii oraz wsparcie finansowe (nagrody) dla ofiarne pracujących pracowników tej placówki.

Marek Kamiński – radny – przedstawił interpelację o następującej treści: „Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego Marek Paprocki, Starosta Powiatu Mieleckiego Stanisław Lonczak. W nawiązaniu do par. 30 Statutu Powiatu składam interpelację w sprawie uwzględnienia w wydatkach budżetowych w roku 2021 Powiatu Mieleckiego podwyżek o 20% stawki podstawowej od miesiąca stycznia 2021 r. oraz premii dla personelu pracującego w Domu Pomocy Społecznej im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Mielcu, których zarobki znacząco odbiegają od personelu innych jednostek wykonujących podobną pracę w naszym powiecie, np. szpitala. Jest to o tyle ważne, że w obecnej sytuacji spowodowanej pandemią Covid - 19 wielkim heroizmem jest praca z osobami starszymi, którzy są pensjonariuszami DPS przy której jest konieczność zachowania bardzo uciążliwych rygorów

sanitarnych. Po ludzku personel DPS zasługuje na wsparcie finansowe będące rekompensatą za ciężką i ryzykowną pracę w obecnym czasie, która szczególnie teraz jest niedoceniona. Znane są liczne przypadki pozostawiania w obiekcie DPS opiekunów poza dyżurami w celu wyeliminowania przeniesienia zakażenia od domowników. Nadmieniam, że w obecnym roku mija dwudziesta rocznica powstania naszego Domu Pomocy Społecznej. Proszę o rozważenie mojej prośby jako priorytetowej oraz wykonanie stosownych zmian budżetowych w zakresie koniecznym do wypłaty dodatkowych świadczeń dla personelu DPS w Mielcu.”. Kontynuując powiedział, że jest radnym 2,5 kadencji, a także mieszkańcem Mielca od urodzenia i nie pamięta, aby pracownicy DPS-u otrzymali podwyżki podobne, jak np. systemowo otrzymali nauczyciele, czy panie pielęgniarki. Nie mówi oczywiście, że komuś się nie należały. Niemniej jednak pracownikom DPS-u trzeba w 20 rocznicę dodać 20% do stawki i wówczas nie będzie komentarzy, że ten dostał więcej, a ten dostał mniej. Jest to wniosek i prośba. Jeżeli wystąpiłyby przekroczenia w jakiś ramach to można to poprawić. Podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Wicestarosta Andrzej Bryła bardzo pochlebnie wyrażał się o pracy zgranego i wspianego zespołu DPS. Pan radny Stanisław Kagan wyręczył go w swojej wypowiedzi, tj. w podziękowaniu całej służbie zdrowia i wszystkim ludziom. Trzeba także pamiętać o prywatnych firmach, które pobierają wynagrodzenia za zakażonym do weryfikacji. Sam przeszedł Covid średnio objawowo i wie, jaka jest to trauma i jak się wtedy czuje. Poprosił Zarząd Powiatu i wszystkich radnych o wsparcie tej interpelacji, a wszystkim tym, którzy w tym czasie bardzo ciężko pracują, serdecznie podziękował.

Marek Paprocki Przewodniczący Rady Powiatu – przedstawił interpelację radnego Zbigniewa Tymuły, która wpłynęła do niego o następującej treści: „Starosta Powiatu Mieleckiego Stanisław Lonczak za pośrednictwem Przewodniczącego Powiatu Mieleckiego Marka Paprockiego. INTERPELACJA. Zgodnie ze Statutem Powiatu Mieleckiego składam interpelację w sprawie poprawienia nierówności na drodze powiatowej 1152 - R, w okolicach domów o nr 60/61 w miejscowości Czermin. Nierówności powstały w związku z przebudową w kwietniu tego roku przepustu na ww. drodze i niedokładnym połączeniu istniejącego asfaltu z nową nawierzchnią przez wykonawcę tych prac. Wskazana niedokładność wykonawcy powoduje, że przejeżdżające przez tą drogę samochody najeżdżając na nierówność w asfalcie powodują uciążliwy hałas oraz wstrząsy powierzchni na które skarżą się mieszkańcy Czermina. W związku z tym, że w tej okolicy jest wiele zabudowań, w tym wiele starszych, poniemieckich, są one narażone na pęknięcia powodowane tymi wstrząsami. Mając przedstawione argumenty na uwadze proszę o pilne przeprowadzenie stosownych napraw na tym odcinku drogi. Z poważaniem, Zbigniew Tymuła, Radny powiatu mieleckiego”.

Zdzisław Lasota – radny – złożył zapytanie o następującej treści: „W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 19.06.2020 roku podczas XVIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie poprawienia bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi powiatowej nr 1166R Partynia-Jamy, poprzez:

- odnowienie znaku poziomego P-7a „linia krawędziowa przerywana”, lub P-7b „linia krawędziowa ciągła” od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 984 Lisia Góra-Mielec do skrzyżowania z drogą gminną nr 103675R Izbiska-Zapole,

- uszczelnienie emulsją powstałych wykruszeń nawierzchni na osi drogi, otrzymałem odpowiedź, że Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu na terenie powiatu mieleckiego przystępuje do prac związanych z odnawianiem oznakowania poziomego oraz bieżącej naprawy stanu nawierzchni. Oznakowanie poziome zgodnie z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, oraz naprawy nawierzchni bitumicznych zostaną przeprowadzone zgodnie z harmonogramem prac. Termin uzależniony jest od warunków atmosferycznych.

W sprawie poprawienia bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi powiatowej nr 1166R Partynia-Jamy, poprzez wymalowanie znaku poziomego P-7a „linia krawędziowa przerywana”, lub P-7b „linia krawędziowa ciągła” od skrzyżowania z drogą gminną nr 103675R Izbiska-Zapole do granicy powiatu, otrzymałem odpowiedź, że Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu zwrócił się z prośbą o powołanie Komisji ds. zmian organizacji ruchu, celem dokonania analizy zasadności przedmiotowej sprawy.

Uzasadnienie: W ciągu drogi powiatowej nr 1166R Partynia-Jamy, na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 984 do skrzyżowania z drogą gminną nr 103675R Izbiska-Zapole, linie krawędziowe są mało widoczne, na pozostałym odcinku w/w drogi nie wymalowano linii krawędziowych, od chwili położenia nowej nawierzchni asfaltowej, sytuacja ta wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo użytkowników w/w drogi, zwłaszcza podczas złych warunków atmosferycznych. Ponadto na łączeniu dwóch pasów ruchu zaczynają się tworzyć szczeliny, co prowadzi do niszczenia nawierzchni drogi, zwłaszcza w okresie zimowym, obecnie koszt wykonania tego zadania byłby niewielki, a wykonanie powyższych robót przedłużyłoby żywotność w/w drogi. Pytania:

- Kiedy Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu planuje wykonać prace związane z odnawianiem oznakowania poziomego, oraz bieżącą naprawę stanu nawierzchni na wskazanym odcinku w/w drogi?
- Jaką decyzję podjęła Komisja ds. zmian organizacji ruchu, odnośnie zasadności wymalowania oznakowania poziomego na wskazanym odcinku w/w drogi?”

Antoni Skawiński – radny – zwracając się do Pana Przewodniczącego Rady oraz mieszkańców Powiatu Mieleckiego poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami złożył kolejną interpelację dotyczącą budowy dwóch rond: ronda w Rzędzianowicach oraz ronda w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu drogi powiatowej Czermin – Trzciana - Przecław z drogą wojewódzką Lisia Góra – Mielec, którego wykonanie jest bardzo pilne. Od wielu lat prosił o budowę taniego, płaskiego ronda. Ta interpelacja jest już piątą z kolei od 2012 roku, gdyż jest to jedno z najbardziej niebezpiecznych skrzyżowań dróg w Polsce. Potwierdzeniem są dwa wypadki, w dniu 1 listopada z udziałem czterech samochodów oraz 13 listopada, bardziej tragiczny, gdyż prawidłowo jadąca drogą wojewódzką kierująca trafiła do szpitala. Radny stwierdził, że nie wolno beczynnie czekać na kolejne nieszczęścia, lecz przystąpić do działania. Prosił, aby pan Starosta wystąpił do Marszałka Województwa Podkarpackiego z inicjatywą dotyczącą finansowania tego ronda. Problem ten dotyczy wszystkich, ale trudno włączyć się do ruchu z kierunku Trzciany, a jeszcze

trudniej przejechać od Podleszan w kierunku Woli Mieleckiej. Ponadto podkreślił, że pan Marszałek doprowadził do budowy drugiego mostu, za co złożył podziękowanie. Stąd też kolej na Pana Starostę, aby dał radę i wybudował chociaż jedno rondo. Pieniądze przeznaczone na rondo będą najbardziej zasadnie wydatkowanymi środkami służącymi wielu tysiącom kierowców. W historii powiatu wiele środków było marnotrawionych jak np. w 2012 roku koncepcja drugiego mostu w kwocie około 700 000 zł, ponadto planowana była instalacja sceniczna, choć myśli, że pieniądze zostały. Radny zadał pytanie: kiedy są budowane chodniki przy drogach powiatowych? Odpowiadając powiedział, że wówczas gdy dana gmina sporządza projekt i złoży deklarację dotacji w wysokości 50%. Stąd właśnie pytanie radnego, kiedy postanie rondo w Woli Mieleckiej. Odpowiedź: Wówczas, gdy Powiat Mielecki złoży deklarację dotacji na sesji, jak również Zarząd zrozumie, że odpowiada za wypadki spowodowane zazwyczaj z winy kierujących pojazdami na drogach powiatowych, którzy mają trudności włączenia się do ruchu. Często są wpuszczani przez jednego z kierowców z drogi wojewódzkiej, a bywa też tak, że drugi kierowca jadący drogą wojewódzką w drugim kierunku doprowadza do wypadku. To Pan Starosta odpowiada za utrudnienia na drogach powiatowych, a więc liczy na zrozumienie, ponieważ ten problem nie może już dłużej czekać. Następnie radny złożył oświadczenie o następującej treści: „Nie zgadzam się, aby złe zachowanie np. w Mielcu, Busko-Zdroju czy też kościołach, jak Bazylika Św. Michała w Krakowie nazywać strajkiem kobiet. Wiele kobiet nie utożsamia się z wulgarnym i agresywnym zachowaniem. Przecież większość kobiet to wspaniałe mamy, gotowe do poświęcenia się w wychowaniu własnych, a także dzieci w rodzinach zastępczych. Drogie mamy, babcie, przed wami trudne zadanie, aby mówić młodzieży o trudnych latach wojny, kiedy niemiecki okupant wprowadzał aborcję oraz o okresie władzy komunistycznej od 22 lipca 1944 r., gdy także aborcja była właściwa dla czasów walki z Kościołem. Dziś warto stanąć w obronie prawdy i życia bezbronnych dzieci, które same obronić się nie mogą. Budzić grozę mogą ataki na kościoły, zakłócanie mszy świętych. Tą wolność, którą mamy obecnie, wywalczyło moje pokolenie. Z pomocą Kościoła, który służył pomocą, wielką rolę w wyzwoleniu Polski i Europy z komunizmu odegrał Święty Polak Papież Jan Paweł II. Wybudowaliśmy kościoły i kaplice, a grupa protestujących dopuszcza się dziś profanacji kościołów i krzyży – jak krzyż na Giewoncie z 1901 roku. Jeżeli ktoś bierze udział, nawet biernie w tych gorszących spotkaniach to nie może nie widzieć tych wulgarnych napisów, które akceptuje. Stąd moje pytanie do Prezydenta Mielca. Czy przemawiając widział Pan w żółtym płaszczu panią z napisem „Je...PIS”. Przykładem potępiania ataków na kościół katolicki jest rezolucja rady Miejskiej Kalwarii Zebrzydowskiej. Takie zachowania jak obojętność Prezydenta na wulgarny napis trzymany przez stojącą obok, nie budzi zaufania. Panie Przewodniczący to rodzina jest wartością największą, gdyż daje opiekę zarówno dzieciom, młodzieży, jak również osobom starszym i chorym, także z sąsiedztwa. Jest wiele osób poświęcających się dla chorych dzieci oraz obłożnie chorych rodziców, rodzeństwa, czy też osób obcych z sąsiedztwa. Ile domów pomocy społecznej musiałyby funkcjonować w powiecie mieleckim, aby zastąpić tak ogromną liczbę osób z ogromnym sercem, które

poświęcają swój czas, kariery i zdrowie na opiekę nad chorymi oraz jaki byłby koszt tej opieki. Pytanie kolejne jest następujące: czy protestujące osoby, często w bardzo młodym wieku, gdy dorosną, będą się chwaliły udziałem w wulgarnym strajku o prawo do zabijania swoim dzieciom?”. - Jak zachowają się osoby, które urodzą zdrowe dziecko, a później zachoruje? Matka, która z natury daje życie, karmi je własną piersią, tuli jak skarb największy, nie może zabijać. Szanowni państwo. Strajki to były w latach 80. Wystąpienia o wolną ojczyznę przez pracowników zakładów pracy. Strajk obecnych to nie jest to samo. To wystąpienie niezgodne z prawem przez osoby nieszanujące ludzi wierzących z wulgarnymi hasłami. Ze strajkami w latach 80. często łączyła się msza święta i modlitwa, a obecne wystąpienia łączą się z zakłócaniem mszy świętej i atakowaniem księży. W czasie wojny z Rosją Radziecką. Wiara w Boga odegrała ogromną rolę w uratowaniu wolności w 1920 r., a księża w obronie wielu kościołów, pełnych wiernych, sprawowali msze św. W intencji ojczyzny. Okupant niemiecki wiele tysięcy księży wywiózł do obozów lub zamordował na miejscu. Tak samo zachowywał się okupant radziecki w czasie komunizmu. Jednym z okrutnych morderstw było pozbawienie życia, okrutnie torturowanego Księdza Jerzego Popiełuszki 19 października 1984 roku. Młode pokolenie musi wiedzieć, że nazywanie występków grup ludzi nie zasługuje na nazwę „strajk kobiet”. Żal, że niektóre media zazwyczaj własności obcej pochwalają te zachowania, gdyż od czasów rozbioru, gdy część Polaków służyła obcym rządóm, należy się bać działań antypolskich oraz antykatolickich, aby nie pogrążyć się w utracie Polski Niepodległej wywalczonej 102 lata temu, po 123 latach niewoli. Pierwszy rozbiór Polski był przeprowadzony 5 sierpnia 1772 roku. W czasie przeprowadzenia rozbioru Król wziął ze skarbca wspólnego dworu Austrii, Rosji i Prus utworzonego na przekupienie Polski sejmiku delegacyjnego sumę 6000 dukatów. Dziś należy zachować jedność narodu, gdyż historia może się powtórzyć. Gdyby Polska nie miała dziś, w czasach trudnych własnej waluty, odbyłaby to bardzo ryzykowanie. Były takie siły w Polsce, które chciały przyjąć euro, chciały przyjmować uchodźców. Dziś widzimy do czego by to mogłoby doprowadzić. Również hasło dziś używane „To jest wojna”. Warto, aby pokolenie ostatnich żyjących opowiedziało o okupantach, o okrucieństwach wojny, gdyż znów młodzież jest narażona na zachowywanie historii. Niech Bóg ma w swojej opiece Nasza Ojczyznę”.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – na kanwie wystąpień związanych z drogami, związanych ze sprawą bezpieczeństwa na drogach, rondami apelował do pana Starosty, aby rozmawiał z Marszałkiem na temat budowy rond. Przy tej okazji, chciałby kolejny raz poruszyć sprawę fatalnej jakości drogi wojewódzkiej Wola Mielecka – Rzędzianowice do świeżo budowanego ronda. Radny stwierdził, że jest to droga w bardzo złej jakości i nie jechał tak złą drogą wojewódzką na terenie naszego województwa. Prosił Starostę i Zarząd Powiatu o zwrócenie się do Pana Marszałka, jako zarządcy drogi wojewódzkiej, która została rozjeżdżona. Ponadto prosił przedstawicieli i kierownictwo Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, w tym naszego kolegi Zbigniewa Tymuły, aby się tą drogą przejechał i zobaczył w jakim fatalnym jest ona stanie, jak złym majątkiem zarządza i aby podjął wszelkie starania

dla dobra mieszkańców Powiatu Mieleckiego, aby ten majątek, którym zarządza był w lepszym stanie, bowiem mieszkańcy Woli Mieleckiej i Rzędzianowic do niego pomstują. Pamięta czas, kiedy jeszcze był wójtem i próbował podjąć jakieś działania związane z remontem chodników, które się tam rozjeżdżają, z remontem drogi, która tam się rozpada. Dlatego jeszcze raz prosił pana Starostę i Zarząd, abyśmy wystąpili do Pana Zbigniewa, który jest osobą bardzo decyzyjną, od której wiele zależy, aby wreszcie tą drogę wyremontować. Prosił po podjęcie działań. Kolejną sprawą, którą poruszył dotyczy otrzymanej informacji o zatrudnieniu i wynagrodzeniu w skali powiatu, planowanym zatrudnieniu oraz zatrudnieniu w III kwartale 2020 roku, a także wielkości zatrudnienia w poszczególnych obszarach, którymi zarządza Powiat, w tym również średnie tych wynagrodzeń. Biorąc pod uwagę planowaną w 2021 roku średnią liczbę nauczycieli 545 osób zatrudnionych dla których średnia wynagrodzeń po przeliczeniu przez radnego to ponad 8000 zł, radny pytał skąd ta kwota się wzięła.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – należy podzielić na trzynastcie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – rozumie, że w niniejszym zestawieniu nie uwzględniono tzw. „trzynastek”. Stąd ta średnia. W zestawieniu zostało napisane średnia, stąd jego niezrozumienie. Ponadto radny dostrzega wzrost zatrudnienia w tym obszarze. W 2019 roku było zatrudnionych 463 osoby w zawodzie nauczyciela, czyli 49,66% udziału całego zatrudnienia w powiecie. Następnie w 2020 roku mamy 526, czyli 53%, a obecnie mamy 545 osób, czyli 20 osób więcej w stosunku do poprzedniego okresu. Zdaje sobie sprawę, że dwa roczniki zostały połączone i to, może też tłumaczyć, ale patrzy tu także pod kątem apelu kolegi Marka Kamińskiego odnośnie średniej wynagrodzeń w Domu Pomocy Społecznej tj. 4683 zł. Tak więc karta nauczyciela pozwala osiągnąć wynagrodzenie średnie 7400 zł, a Dom Pomocy Społecznej ma średnią 4683 zł. Taka jest różnica w średnich wynagrodzeniach. Nie jest to temat wynikający z decyzyjności powiatu, czy tego Zarządu Powiatu, ale jest to ukształtowane przez wiele lat. Jest tak, jak powiedział kolega Marek, że nie pamięta kiedy były jakieś zmiany robione w tym obszarze, a wiemy, że praca w DPS jest ciężka. Dobrze, że radni otrzymali to zestawienie, gdyż różne wrażenie. Nie jest to pora ani czas, aby się nimi dzielić, ale zachęcał kolegów radnych, aby przyjrzeć się tej tabelce dokładnie.

Stanisław Kagan – radny – podziękował Panu Markowi Kamińskiemu, który podobnie jak on zajął się kwestią Domu Pomocy Społecznej, zarobków i wsparcia. Ma nadzieję, że pracownicy i pensjonariusze wiedzą, że z wielkim szacunkiem podchodzi do funkcjonowania Domu. Odniósł się do wypowiedzi kolegi Skawińskiego, który mówił o budowie dwóch rond na drodze 984. Przypomniał, że także taką interpelację złożył w działalności między sesyjnej. Jest to jego zdaniem sprawa bardzo ważna i myśli, że w przyszłości uda się zrealizować te dwa ronda.

Marek Kamiński – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Kazimierza Gacka powiedział, że średnie wynagrodzeń zostały przedstawione na jego wniosek. Chodzi nam o pewną transparentność społeczną i równość. Dlatego też myśli, że nie będzie problemów z podwyżkami dla DPS-u, gdyż od dawna się należą. My w naszej

kadencji też próbowaliśmy to regulować, ale na dzień dzisiejszy jest to super pilna sprawa, gdyż tam ludzie nie pracują, a „harują” i poświęcają swój czas, i swoich rodzin. Nawiązując do ogólnej sytuacji i wystąpienia Pana Skawińskiego pokusił się o kilka stwierdzeń. Będzie to kilka sygnałów. Przytoczył orzeczenie Sądu Najwyższego z 2018 lub 2019 r. Stwierdził, że „dziecko poczęte ma pierwszeństwo w dziedziczeniu przed innymi członkami rodziny”. Wystąpiła sprawa dość skomplikowana i jest mnóstwo wyroków, że dziecko poczęte jest człowiekiem, jest dzieckiem Bożym na tym świecie. Z czym to się wiąże. Patronką Miasta Mielca jest Matka Boża Nieustającej Pomocy. Na manifestacjach zabiega się o aborcję na życzenie, czyli morderstwo na życzenie do dnia porodu, które ma być zalegalizowane. A więc mordowanie spadkobierców ... nie chce tego wyводу prowadzić dalej. Natomiast Pan Prezydent Miasta Mielca jeżeli startował na prezydenta to powinien popatrzeć, kto jest patronem tego miasta, w jakiej Sali odbywają się Rady Miasta i kto jest jej patronem, a potem dopiero iść na manifestacje z wulgaryzmami nie z tej ziemi, z udziałem w przeważającej większości młodzieży. On taką sytuacją jest bardzo zbulwersowany. Poznał tam jeszcze jedną osobę, ale nie miał pewności. Ta osoba stała bardzo blisko, przed Biurem Prawa i Sprawiedliwości. Nie będzie mówił kto, bo już nawet ta osoba się uśmiecha, stąd myśli, że sama to odbierze. Prosił więc o powściągliwość, bo jest to nie do pomyślenia. Ten język w tym społeczeństwie i moderowanie dzieci. Jeżeli dziecko poczęte jest spadkobiercą, to gdzie jest konstytucja. Niektóre osoby chodzące w koszulkach konstytucja, już w nich nie chodzą. Nie chciał tu wciągać polityki, ale jest to sytuacja ogólna i u nas też się to dzieje. Wówczas, kiedy był dzień tolerancji i podświetlone były kolorami różne budynki to wówczas miasto Mielec także chciało się do takiej inicjatywy włączyć. Zostało to na pasku wyświetlone. Radny nie wie, czy przez pomyłkę, czy koniecznie. Prosił więc Prezydenta Wiśniewskiego o zastanowienie się nad swoim rządzeniem tym miastem.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – w związku z tym, iż zostało użyte stwierdzenie, że dziecko poczęte dziedziczy przed wszystkimi innymi wyjaśnił, iż Polskie prawo spadkowe przewiduje w art. 927 KC, że dziecko poczęte pod warunkiem urodzenia się żywym dziedziczy na równi z wszystkimi pozostałymi. Nie dziedziczy przed, ale na równi. Polskie prawo przewiduje tzw. instytucję Nasciturusa.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – prosił kolegę Kazimierza Gacka, który przedstawił pewne dane o niemanipulowanie. Zgodził się z tym, że w Domu Pomocy Społecznej Panie mało zarabiają za ciężką pracę, a sytuacja jaka jest, taka jest. Nauczyciele zarabiają tyle i także trzeba by było to przeanalizować, bo przedstawiona kwota to średnia. Prosił o przedstawienie jaka jest średnia w Starostwie, czy innych jednostkach. Przedstawiając średnią 4 000 zł w DPS i 8 000 zł wśród nauczycieli uważa, że jest to manipulacja. Należałoby przedstawić pozostałe dane, aby opinia społeczna miała pełną jasność. W innym przypadku taka informacja idzie, że jedni zarabiają tyle, a inni tyle.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zabierając głos odniósł się do tematu Domu Pomocy Społecznej. Jeżeli chodzi o kwestię poruszoną przez Pana Stanisława Kagana to mówimy o artykule, w którym jest mowa o tym, że wirus był i każdej chwili może być, bo jest to sytuacja płynna. Jest i za chwilę go nie ma. Konkluzja jednak jest taka, że podejmowana walka jest skuteczna, nawet jeżeli w DPS-ie takie przypadki się pojawiają. Niemniej jednak nie zdarzało się tak, aby DPS nie był czynny, czy ewakuowany w porównaniu do innych tego typu ośrodków w województwie podkarpackim. Tam zarządzanie placówką przez Panią Dyrektora jest na dobrym poziomie. Odnosząc się do tematu podwyżek stwierdził, że z pewnością jest to słuszna uwaga. Podwyżki przydałyby się także dla personelu pomocniczego w szkołach, gdzie ludzie nie będący nauczycielami, z obsługi technicznej zarabiają bardzo nisko, wręcz biorą najniższą krajową i także chcieliby podwyżki. Jest to też w dużej części zadanie rządowe, na które udzielana jest dotacja. DPS na realizację zadania otrzymuje dotację, a ponadto płacą jeszcze pensjonariusze. Są więc takie, a nie inne możliwości, jeżeli chodzi o wysokość tej odpłatności. My nie możemy także podnosić tej odpłatności wysoko, gdyż rodzin, czy samych pensjonariuszy nie byłoby stać na odpłatność. Stąd nie jest to prosty postulat, choć bardzo słuszny. Zauważył, że Rząd w tym roku dostrzegł potrzebę wsparcia DPS-ów i również wie, że dodatkowe środki poszły na wsparcie dla pracowników DPS-u za to, że poświęcają dodatkowy czas i narażają się na zakażenia. Wie także, że dodatkowe transze do wynagrodzeń zostały przekazane do DPS-ów. Odnosząc się do zapytania Pana Lasoty dotyczącego malowań stwierdził, że droga o której mówił Pan radny, była robiona niedawno, stąd były robione linie krawędziowe. Niemniej jednak jest to co najmniej połowa dróg, gdzie nie ma linii krawędziowych. Jest to więc problem wszystkich dróg w powiecie, choć obecnie wykonujemy to w standardzie. Będziemy chcieli sukcesywnie, i to jest jego plan, aby w przeciągu dwóch, trzech lat, każda droga powiatowa była oznakowana tymi liniami. Chcemy także, aby te linie były odnawiane, i aby nie dopuścić do tego, aby były one nieczytelne z uwagi, że drogi są wąskie, a linie niezbędne szczególnie po zmroku. Zobligował Dyrektora PZD do zabezpieczenia większych środków na malowanie linii, gdyż uważa to za bardzo potrzebne. Kolejny temat, który pojawia się prawie na każdej sesji to temat rond, a także zły jakości drogi wojewódzkiej. Ten temat podnosił także radny Gacek. Powiedział, że jest to obszar dróg wojewódzkich, a więc apelował do kolegów z PIS-u, aby w swoim gronie wywarli nacisk na radnych, którzy reprezentują Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Rejon w Mielcu. Zarówno Pan Zbigniew Tymuła jest radnym i jednocześnie Kierownikiem, i ma wpływ na to co się wykonuje i co się remontuje, podobnie Pan Marek Kamiński. Prosił, aby Panowie radni próbowali z tymi przedstawicielami rozmawiać, a nie z nami, gdyż to oni są decyzyjni, a ze względów politycznych łatwiej jest im rozmawiać. Sam także jest otwarty na tego typu rozmowy, ale ta droga jest drogą wojewódzką. Sam nie odżegnuje się nigdy od zadań, ale nie może być tak, że właściciel drogi nie interesuje się, radni, którzy w tym pracują – nie interesują się, a on ma obowiązek się tym interesować. Będzie się tym interesował i będzie wspomagał, ale nie może brać odpowiedzialności za tego typu inwestycje, czy remonty dróg na drogach wojewódzkich. Podał przykład. W związku z

tym, iż dużo mówiło się o wypadkach jakie wystąpiły na obwodnicy w miejscowości Trześć w ubiegłym roku, gdzie spotykały się Komisje, wystąpił z deklaracją, że jako powiat będziemy współfinansować przy udziale dwóch gmin wykonanie światła. Wówczas, gdy takie pismo wystosował do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, to zrobiła się cisza. Nadal czeka na odpowiedź, ale nie może nikogo wyręczać. Wówczas, gdy zadanie będzie realizowane to może pomóc np. spisać porozumienie, ale to gospodarz ma decydować się na ewentualne rozwiązania i jest to jego prawo. Natomiast my bardzo chętnie to wspomozemy.

Marek Kamiński – radny - zabierając głos powiedział, że przybliży przypadek Koronawirusa w DPS-ie. Podczas wtorkowego posiedzenia Komisji Pani Dyrektor powiedziała jak to wyglądało. Jeden z pensjonariuszy został przewieziony do szpitala, gdyż pogorszył się jego stan zdrowia. W szpitalu stwierdzono u tego pensjonariusza zakażenie. Stąd też wiadomo, że ktoś to przyniósł. Nikt nie był w stanie stwierdzić gdzie i jak, dlatego został ogłoszony alert. Bardzo wiele osób przeszło badania przesiewowe włącznie z rodzinami osób pracujących w DPS-ie. Pani Dyrektor wydzieliła w DPS sypialnie, dla osób, które wiedzą, że w rodzinie jest osoba chora lub ma podobne objawy. Wówczas miała możliwość pozostania w tej sypialni przed następną zmianą. Dlatego dla 155 osób naszych pensjonariuszy jest to niesamowite zagrożenie. Pani Dyrektor stwierdziła, że do tej pory nie było drugiego przypadku. Dlatego też ponowił prośbę o docenienie pracowników. Zwracając się do Pana Starosty prosił o nieużywanie stwierdzeń „w poprzednich latach nic się nie robiło”. Było to kiedy to kolega Tymuła mówił o tym, że coś zostało nie zrobione na drogach. Nie można powiedzieć, że nic się nie robiło, bo nigdy nie będzie tak dobrze, żeby nie było lepiej i tak źle, żeby nie mogło być gorzej. Przed chwilą Pan Starosta powiedział, że „pracują w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i nic się nie interesują radni”. Prosił o ważenie słów. My chcemy współpracować, Marszałek współpracuje. Wiele miast w Województwie podkarpackim chciałoby mieć takiego Marszałka, dwie obwodnice i wybudowany most. Prosił o wstrzeźliwość.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że Pan Starosta nie powiedział takiego zdania i możemy to odtworzyć. Pan Starosta zwrócił się z prośbą o pomoc w realizacji tej drogi, a nie oceniał Państwa, że nic nie zrobiliście. Takie sformułowanie jest kłamliwe i obraźliwe. Pan Starosta zwrócił się z prośbą. Czy nie można zwrócić się z prośbą? Chyba można.

Marek Kamiński – radny - jak najbardziej. Natomiast Pan Starosta użył sformułowania „nie interesują się”. Możemy to odtworzyć, ale nie chce tego roztrząsać.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - odtworzy nagranie i na następnej sesji poinformuje.

Antoni Skawiński – radny - przysłuchując się odpowiedzi Pana Starosty, nie zgodził się z tym co powiedział. Prosił, aby Pan Starosta wystąpił z propozycją finansowania

ronda w Woli Mieleckiej. Dziwi go odpowiedź Pana Wicestarosty Bryły, który powiedział, że to nas nie obchodzi, to jest droga wojewódzka. Niemniej jednak drogi powiatowe do tej drogi wojewódzkiej dochodzą. Sprawcami wypadków są zazwyczaj kierowcy jadący po drogach powiatowych. Ponadto przypomniał, że są chodniki budowane przy drogach powiatowych, które nie łączą się w jakiś sposób z gminą, ale powstają, gdy gmina dokłada 50%, gdy gmina sporządzi projekt i gmina wskaże. Stąd też dorośliśmy już do czasu, aby przejąć inicjatywę dotyczącą kierowców na drogach powiatowych, którzy ulegają wypadkom i są sprawcami wypadków. Jak Państwo wiedzą, jeden taki wypadek może kosztować więcej, aniżeli całe to rondo.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - w całej tej sytuacji umknął mu jeden aspekt – finansowy. Rozumie, że jako Starostwo Powiatowe, on jako Starosta, powinniśmy zaproponować budowę rond. Pomijając kwestie formalno – prawne, że nie ma prawa bez uzgodnień wchodzić i budować, to pytanie: za jakie pieniądze, jest zawsze zasadnicze. Jeżeli my w budżecie na 2021 rok planujemy wykup gruntów pod wiadukt, inwestycje bardzo ważną i długo oczekiwaną, to czy w związku z tym mamy z tego zrezygnować lub ograniczyć ten wykup i nie robić inwestycji? Czy mamy nie robić bardzo ważnej inwestycji, ze względu na bezpieczeństwo przejazdu przez tory kolejowe, rewitalizacji linii kolejowej Dębica – Mielec i budowy innego przejazdu przez tory w miejscowości Rzemień, która słusznie została podjęta przez władze zarówno Ministerialne jak i Pana Marszałka. My też nie możemy robić wszystkiego i wszystkiego deklarować. Jeżeli tak, to proszę o wskazanie z czego mamy zrezygnować. Oczywiście mogą Państwo powiedzieć, że otrzymaliśmy 4 800 000 zł, które są nam bardzo potrzebne. Pani Skarbnik wie ile będzie wpływu na koniec roku, o ile będą mniejsze wpływy z podatku od osób fizycznych. Te pieniądze w większości zostaną przeznaczone na pokrycie deficytu. Nie poczuwa się więc do tego, aby myśleć o nie swoich drogach. Podkreślił, że chętnie wspomógł, chętnie przekaże, ale niech każdy myśli o swoim majątku, o swoim bezpieczeństwie na swoich drogach. Nigdy nie odmawia współdziałania, ale prosi o zrozumienie. Pan Marszałek bardzo dużo nam pomaga, pomaga powiatowi i tu „czapki z głów”, ale my także mamy swoje drogi i swoje zadania. My też nie możemy współfinansować w znacznym stopniu nie naszych inwestycji, gdyż nie jesteśmy w stanie. Sami państwo widzą co się dzieje. Mamy wiele „dziur”, które musimy pokryć z naszego budżetu, mówił tu o szpitalu i o szkołach, do których co roku dokładamy, a chcemy jeszcze podnieść infrastrukturę szkolną na wyższy poziom.

Stanisław Kagan – radny – zwracając się do pana Starosty powiedział, że nie jest tak, jak Pan Starosta mówił. Cokolwiek dzieje się w powiecie mieleckim, czy to jest dobre czy złe, to dzieje się za sprawą Starosty. Czy jest to droga gminna, powiatowa, czy wojewódzka to Starosta jest i odpowiada za cały Powiat, i za wszystkie problemy. Taka jest prawda. Inicjatywa w tym względzie mimo wszystko należy do Pana.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – Pan radny się myli, przecież jest prawo samorządowe. Są majątki gminne i poszczególnych powiatów. Pan Starosta nie może ingerować przykładowo w wydatki Gminy Wadowice, czy w budowę drogi lokalnej.

Maciej Jemiolo – członek Zarządu Powiatu – tak jak państwo zauważyli problem budowy rond jest poruszany od kilku, a nawet kilkunastu lat na sesjach. Jesteśmy za tym, aby te ronda tam powstały, jesteśmy za tym, aby dofinansować w odpowiedniej możliwości finansowej, ale są też przepisy prawa. Mamy art. 25 ust. 1 o drogach publicznych cyt. „budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii wraz z drogami i obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii”. Chodzi o to, że my nie odżegnujemy się, aby tego nie zrobić, ale tak jak zauważył pan Starosta, mamy radnego powiatowego Pana Zbigniewa Tymulę, który pracuje w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Ponadto inni radni powiatowi także mają dobry kontakt z panem Marszałkiem, z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Prosił więc o wykonanie projektu, a my do tego ronda dołożymy. Dlaczego cały czas Państwo wskazują na Starostę. Starosta monituje, pisze pisma. Każdy wie, że problem skrzyżowań występuje. Jaki jest problem w tym, aby Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich zrobił tak, jak to my robimy w przypadku projektów chodników za zgodą gmin. Jest to któraś sesja z kolei kiedy mówi się, że Starosta jest winny. Jest to kolejna sesja kiedy odpowiadamy, aby te ronda zrobić, a my w miarę możliwości dofinansujemy, jeżeli na to nasze finanse pozwolą. Proponował zakończyć ta sprawę, gdyż jest ona jasna. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich może wykonać projekt tych rond, a my wtedy jako powiat - jako zarządca niższej kategorii, gdzie te drogi dochodzą do drogi wojewódzkiej będziemy współfinansować.

Antoni Skawiński – radny – zwracając się do radnego Macieja Jemiolo przypomniał, że odbyło się w miejscowości Czermin spotkanie, w którym uczestniczył, a dotyczące obwodnicy w Trzcianie. Podczas tego spotkania zwrócił się do pana Marszałka w sprawie budowy tych dwóch rond. Mówił tu o różnych rondach w odniesieniu do Pana Kagana. Jego ronda dotyczą budowy w Rzędzianowicach - odcinek drogi Czermin – Górki, łączący się z drogą Wojewódzką oraz ronda na skrzyżowaniu Przecław, Wola Mielecka, Trzciana, które przecina się z drogą Lisia Góra. Pan Kagan natomiast mówił o dwóch rondach na Woli Mieleckiej. Podczas spotkania, na Sali w Domu Strażaka w Czerminie pan Marszałek stwierdził, że warto byłoby się spotkać i porozmawiać na ten temat, a więc trzeba do takiego spotkania doprowadzić. Stwierdził, że Pan Starosta również może być inicjatorem, ponieważ problem dotyczy dróg powiatowych, a więc wcale nie musi czekać na pana Marszałka, który zrobił bardzo wiele. Jeżeli wykonany jest drugi most, a wie Pan jak powiat do tego podchodził. Powiat chciał finansować drugi most, na który nie miał żadnych szans i stracone 700 000 zł. Gdyby wtedy kwotę 700 000 zł wydatkowano na budowę tego ronda, a nie na niepotrzebny projekt, to rondo zostałoby wykonane za mniejszą cenę. Pan Starosta Chrabąszcz obiecywał kwotę 500 000 zł na budowę ronda, ale z obietnic się nie wywiązał. Zdaniem radnego jest to problem niewielki dla Powiatu do udźwignięcia, ale rozmowy trzeba podjąć. Myśli, że trudno, aby Pan Marszałek występował, skoro buduje ogromną obwodnicę wraz z mostem i jednocześnie miałby być inicjatorem. Przecież ktoś może powiedzieć, że Pan Marszałek ma obszar całego województwa od Bieszczad, Przemyśla, Dębicy, Tarnobrzegu, nie tylko Mielca. Myśli, że gdyby została podjęta taka inicjatywa, to pan Marszałek z pewnością by pomógł.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 16 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Powiatu liczący
Rady *M. Paprocki* Mieleckiego
M. Paprocki
Marek Paprocki