

**PROTOKOŁU NR IX/2024
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 18 listopada 2024 roku**

Sesja Rady Powiatu odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VII kadencji (2024-2029) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania pn.: „Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu Mieleckiego na jego

realizację”, który byłby procedowany w punkcie 10 oraz zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”, uczestniczyło 23 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 10. „Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu”.

Do posiedzenia Rady Powiatu Mieleckiego dołączył radny Edmund Duszkiewicz. Liczba radnych biorących udział w sesji wynosiła 24 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r.” oraz o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2024 r.” które byłby procedowane w punkcie 11 i 12 porządku obrad oraz zmianą numeracji kolejnych punktów. Przedmiotowe projekty uchwały zostały wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2024 r. stąd też zasadne wydaje się wprowadzenie tych punktów do porządku obrad.

Zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r.”, który byłby rozpatrywany w punkcie 11 porządku obrad i zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r.” uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 11. „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r.”.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2024 r.”, który byłby rozpatrywany w punkcie 12 porządku obrad i zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2024 r.” uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 12. „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2024 r.”.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że jesteśmy zdziwieni, że przed każdą sesją w ostatniej minucie wrzuca się bardzo ważne punkty. „To nie piekarnia, że trzeba jak piec nagrzązany, trzeba chleb upiec”. Możemy spokojnie procedować i spokojnie rozmawiać, dyskutować i być przygotowanym do sesji. My nie przychodzimy po to, aby przyjść na sesję, ale przychodzimy po to, aby wspólnie budować powiat. Jego opinia jest taka, że pan Starosta chciałby, aby radni nie wiedzieli nic, bo takie praktyki wcześniej stosował. Jeżeli Pan Starosta chce stosować takie praktyki na tej Radzie to prosił się zastanowić i więcej takich rzeczy nie robić. Na pewno będziemy głosować „za”, bo to są ważne tematy, ale nad ważnymi tematami trzeba się pochylić. Po to wyborcy dali nam głos i mandat, żebyśmy mogli ich godnie reprezentować. Myśli, że takie zgłaszanie ad hock będzie już ostatni raz.

Porządek obrad **IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2023/2024.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przeclaw zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania pn.: „ Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu Mieleckiego na jego realizację.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r.

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2024 r.
13. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
14. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla ich przebieg. Protokół został także wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr VIII/2024 uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr VIII/2024 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 października 2024 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania została opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu** i przedstawia się następująco: „

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 21 października 2024r. do 18 listopada 2024r. Zarząd Powiatu obradował na 6 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące

projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Przedstawiliśmy Radzie Powiatu informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2023/2024.

b) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

- Ogłosiliśmy otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z edukacją prawną na terenie Powiatu Mieleckiego w 2025 r.
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
 - Stowarzyszeniu „Zabiegani Mielec” na realizację zadania publicznego pn. „Bieg LoveLas”, w wysokości 2 000 zł.
 - Międzyszkolnemu Klubowi Sportowemu „MKS MIELEC” na realizację zadania publicznego pn. „Niepodległościowy Powiatowy Turniej Koszykówki” w wysokości 1 800 zł.
- Ogłosiliśmy nabór na członków komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z edukacją prawną na terenie Powiatu Mieleckiego w 2025 r.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok”.
- Powołaliśmy komisję konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie powierzenia prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z edukacją prawną na terenie Powiatu Mieleckiego w 2025 r. w składzie:
 - 1) Martyński Paweł – przewodniczący komisji
 - 2) Piechota Grzegorz – członek komisji
 - 3) Czaja-Koziół Natalia – członek komisji

w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- Przystąpiliśmy do opracowania wniosku w ramach Program „Opieka wychowawcza” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025 oraz

udzieliliśmy Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mielcu Pani Beacie Kardyś upoważnienia do podejmowania czynności w Generatorze Funduszu Solidarnościowego w imieniu Powiatu Mieleckiego.

c) w zakresie infrastruktury drogowej:

- W przygotowaniu zadania:
 - Modernizacja drogi powiatowej nr 1 152R na odcinku 200 mb w m. Błonie – II przetarg.
 - Likwidacja przełomów w nawierzchni bitumicznej w obrębie przepustu drogowego w m. Kębłów – unieważnione ze względu na wysoką cenę.
- Zadania w trakcie lub wykonane (podpisane umowy):
 - Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonie 2024/2025 – 3 zadania – podpisano umowy 14.10.2024r.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153 R polegająca na budowie drogi dla pieszych w m. Czermin w km 0+182 – 0+277 w granicy ist. pasa drogowego wraz z przebudową dróg dla pieszych przy drogach powiatowych nr 1 151R w m. Łysaków oraz 1 152R w m. Czermin; - podpisano umowę 17.10.2024r.
 - Modernizacja mostów w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w Gminie Wadowice Górne; - umowa z dn. 16.09.2024r.
 - Remont poręczy mostu na potoku Rów w m. Pluty w ciągu drogi powiatowej 1 138R Jaślany – Czajkowa, km 0+449; - umowa z dn. 17.09.2024r.
 - RFRD 2024: Przebudowa dr 1 183R w m. Łączki Brzeskie – umowa z dn. 03.04.2024r.
 - PROW – Przebudowa dróg powiatowych Nr 1 152R w m. Błonie i Przeclaw oraz Nr 1 167R w m. Podborze i Zgórsko wraz z przebudową mostu na rzece Zgórskiej w m. Podborze - otrzymano dofinansowanie - umowa z dn. 29.02.2024 r.
 - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
 - Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
 - Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem w 2024 r.
 - Wykonanie remontów nawierzchni tłuczniowo-żwirowych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
 - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku- umowa z dnia 14.05.2024r.
 - Utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnych w ciągu dróg powiatowych w 2024r.

- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi 1 165R w m. Zgórsko.
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentację techniczną przebudowy mostu na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R w km 0+960 + 2+ 300 w m. Podleszany.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 144R w km 0+000 ÷ 2+ 882 w m. Brzyście i Babicha.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R w km 0+000 ÷ 0+ 597 w m. Padew Narodowa.
 - Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Rów w m. Ławnica w ciągu drogi powiatowej nr 1 142R Chrzastów – Malinie – Trześć, km 6+290 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu w km 6+265 ÷ 6+315 oraz uzyskanie pozwolenia na budowę”.
 - Wykonanie dok. projektowej - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R w km 5+200 ÷ 6+200 w m. Wierzchowiny;
 - Wykonanie dok. projektowej – Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 156R w km 2+680 ÷ 4+115 w m. Kawęczyn;
- Zadania wykonane :
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 172R w granicy istniejącego pasa drogowego polegająca na budowie chodnika dla pieszych w km 0+770-0+860 w m. Rzemień – zakończone zadanie.
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+426 – 4+027 w m. Dulcza Mała – zakończone zadanie
 - Koszenie traw w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku: zad. nr 1, zad. nr 2, zad. nr 3;
 - Wykonanie dokumentacji chodnika przy drodze nr 1 182R w Radomyślu Wielkim, ul. Targowa;
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekty uchwał w sprawie:
 - wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku,
 - wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku,
 - wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.

d) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Rozpoczęte inwestycje:

- W dniu 29.10.2024 została podpisana umowa na budowę hali sportowej o lekkiej konstrukcji przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Mielcu.
 - W dniu 04.11.2024 r. została podpisana umowa na realizację inwestycji pn. „Budowa hali widowiskowo - sportowej wraz z łącznikiem przy II Liceum Ogólnokształcącym im. M. Kopernika w Mielcu”.
- Złożone wnioski o dofinansowanie:
- W dniu 22.10.2024 r. został złożony wniosek o dofinansowanie na realizację projektu „Budowa i przebudowa drogi dla pieszych w m. Padew Narodowa - Powiat Mielecki”.
 - W dniu 12.11.2024 r. został złożony wniosek o dofinansowanie na realizację projektu „Przebudowa dachu i prace restauratorskie przy budynku Zespołu Szkół im. prof. Groszkowskiego w Mielcu”.
- Zakończone inwestycje:
- W dniu 31.10.2024 r. została zakończona realizacja zadania pn. Remont balkonów, tarasów i schodów zewnętrznych w Domu Pomocy Społecznej w Mielcu.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia na rzecz Powiatu Mieleckiego części działki nr 577 położonej w obrębie Izbiska, gm. Wadowice Górne, zajętej pod poszerzenie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1 163R relacji Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska.
- Nie wyraziliśmy zgody na zbycie w formie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego oznaczonej jako działka nr 326/2 opow. 0,1695 ha, położonej w Przecławiu przy ul. Kilińskiego 29 na rzecz Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu. Aktualnie w budynku przychodni działalność prowadzi NZOZ Przecław oraz gabinet stomatologiczny.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia na rzecz Powiatu Mieleckiego części działki nr 835/1 położonej w obrębie Wola Mielecka, gm. Mielec, zajętej pod poszerzenie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1 152R relacji Borowa - Czermin - Wola Mielecka - Kielków - Przecław.
- Wyraziliśmy zgodę na oddanie w najem lokalu wraz z częściami wspólnymi o łącznej powierzchni 12,30 m² na I piętrze budynku stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego, znajdującego się przy ul. Kilińskiego 29 w Przecławiu na rzecz Poradni Logopedyczno-Pedagogicznej Ewa Wójcik.
- Wyraziliśmy zgodę na dzierżawę nieruchomości położonych w Rzemieniu, gmina Przecław, stanowiące własność Powiatu Mieleckiego, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego pod działalność rolniczą na okres 36 miesięcy od dnia podpisania umowy dzierżawy. Ustaliliśmy minimalną roczną stawkę dzierżawy w wysokości 12 864 zł.
- Wyraziliśmy zgodę na zawarcie przedłużenia umowy dzierżawy części nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego, będącej przedmiotem trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego Mielcu, położonej w Mielcu przy ulicy Kilińskiego 24. Firma prowadząca działalność gospodarczą związaną z telefonią komórkową zwróciła się z prośbą o przedłużenie umowy dzierżawy z przeznaczeniem na dalszą

eksploatację instalacji telekomunikacyjnej części powierzchni dachu i poddasza Zespołu Szkół im .prof. J. Groszkowskiego w Mielcu na okres kolejnych 3 lat.

e) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:
 - Zakup kalendarzy książkowych oraz ściennych, znakowanych logiem Powiatu Mieleckiego.
 - Dostawa licencji oprogramowania serwerowego WINDOWS 2022 Standard - 2 szt. dla Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Mielcu.
 - Wykonanie przeglądów i pomiarów instalacji elektrycznej w budynkach należący do Powiatu Mieleckiego.
- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
 - Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
 - Dostawa sprzętu komputerowego dla Branżowego Centrum Umiejętności – kadry dla przemysłu lotniczego - Zamówienie finansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).
 - Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich w 2025 r.

f) w sprawach różnych:

- Przyznaliśmy nagrodę roczną dla Dyrektora Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu za 2023 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

g) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Dokonaliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków pochodzących z Funduszu Pomocy.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie realizacji zadania pn.: „Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu Mieleckiego na jego realizację.
- Na podstawie art. 230 ust. 2 oraz art. 238 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych przedłożyliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt uchwały Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego oraz projekt uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2025 rok.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad. Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.”.

Nikt nie zabierał głosu w tym punkcie.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/60/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 10 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr IX/60/2024 - stanowiącą załącznik Nr 11 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/61/2024 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok”, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 12 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr IX/61/2024 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że w dniu 15 października 2024 roku organizacje pozarządowe, na podstawie art. 41e ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie złożyły wniosek w sprawie powołania Rady Działalności Pożytku

Publicznego Powiatu Mieleckiego. Powiatowa Rada zostanie powołana przez Zarząd Powiatu Mieleckiego, a jej kadencja trwać będzie 3 lata, licząc od dnia powołania. Jako organ konsultacyjny i opiniodawczy będzie składała się z 12 członków, w tym: 3 przedstawiciele Rady Powiatu Mieleckiego, wskazanych przez Radę Powiatu w formie uchwały, 3 przedstawiciele Zarządu Powiatu Mieleckiego, wskazanych przez Zarząd Powiatu w formie uchwały, 6 przedstawiciele organizacji prowadzących działalność statutową na terenie Powiatu Mieleckiego, przy zachowaniu następujących proporcji: liczba członków Rady z terenu Gminy Miejskiej Mielec ma być równa liczbie członków z pozostałych gmin Powiatu Mieleckiego. W związku z powyższym, na podstawie Uchwały Nr XXXIII/225/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 31 sierpnia 2017 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego Rada Powiatu Mieleckiego wskazuje 3 przedstawiciele Rady Powiatu Mieleckiego jako członków do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - zabierając głos policzył, że 13 plus 12 daje 25. Słuchając, że ma być liczba przedstawiciele 3 plus 2. Zdaniem radnego nie jest to równa liczba. Czy nie mogłoby być 2 plus 2? Będzie wówczas 4 członków. Byłoby to sprawiedliwe i rozsądne. Większość koalicyjna liczy 13, większość Klubowa liczy 12. Można byłoby wybrać 4 członków po 2 i wówczas nie będziemy się kłócić i dyskutować.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – wyjaśnił, że w pierwszej kolejności należało by zmienić uchwałę, która wskazuje skład ilościowy.

Zbigniew Tymuła – radny - zaproponował oddanie jeszcze jednego przedstawiciela.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – wyjaśnił, że także otrzymuje „wrzutki” w ostatnim momencie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – stwierdził, że nie będziemy zmieniać przepisów w tej sprawie tylko przystąpimy do wyboru 3 przedstawiciele Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na przedstawiciele Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zgłosił kandydaturę Pani Mirosław Wyzga – Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego, a która także jest zaangażowana w działalność pożytku publicznego.

Waldemar Barnaś - radny – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Pani Marii Orłowskiej, która do tej pory uczestniczyła w pracach takiego gremium. Jest radną Rady Powiatu Mieleckiego kilku kadencji, działa w stowarzyszeniu, wcześniej w licznych teraz w jednym. Jest także osobą doświadczoną w tym temacie stąd uważa, że kandydatura radnej powinna się znaleźć.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu – zgłosił kandydaturę radnego Wojciecha Naprawy na przedstawiciela Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego. Pan radny był członkiem w Radzie wiele już lat i bardzo dobrze pełnił swoją rolę.

Maria Orłowska – radna – zgłosiła kandydaturę radnej Marii Napieracz. Stwierdziła, że radne zaczynały, tworzyły od pierwszej kadencji Powiatową Radę Pożytku Publicznego.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – zwrócił się z pytaniem do kandydatów czy wyrażają zgodę na kandydowanie do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Mirosława Wyzga – radna – wyraziła zgodę na kandydowanie do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Maria Orłowska – radna - wyraziła zgodę na kandydowanie do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego

Wojciech Naprawa – radny - wyraził zgodę na kandydowanie do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego

Maria Napieracz – radna - wyraziła zgodę na kandydowanie do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Pisemne zgody kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego **stanowią załącznik Nr 14 do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za zamknięciem listy głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” zamknęła listę kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby radni głosowali „za”, „przeciw” i „wstrzymując się” od głosu. Do Rady Społecznej Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego zostaną wybrane osoby, które uzyskają kolejno największą liczbę głosów „za” przewyższającą głosy przeciwnie tej kandydaturze. Głosów wstrzymujących się nie bierze pod uwagę. W przypadku równej liczby głosów, Rada Powiatu Mieleckiego przystępuje do drugiego głosowania, do którego są dopuszczeni kandydaci, którzy uzyskali równą liczbę „za” głosów w pierwszym głosowaniu. Jeżeli w drugim głosowaniu jeden z kandydatów uzyskał większą niż inni kandydaci liczbę głosów „za” wówczas ten kandydat wchodzi do składu Komisji. Jeżeli kandydaci w drugim głosowaniu nie zostaną wybrani przystępujemy do ponownego zgłaszania kandydatów.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag do przedstawionego trybu głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem trybu głosowania wyboru kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego

W głosowaniu nad przyjęciem trybu głosowania wyboru kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za zamknięciem listy głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” zamknęła listę kandydatów na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę Pani Mirosławy Wyzga na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad wyborem Pani Mirosławy Wyzga na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za wyborem radnej głosowało 13 radnych, 11 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę Pani Marii Orłowskiej na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad wyborem Pani Marii Orłowskiej na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za wyborem radnej głosowało 15 radnych, 4 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych nie oddało

głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Marek Kamiński – radny - zwrócił uwagę, że został posądzony o to, że oddał głos na pilocie Pani Barbary Jabłońskiej. Wyjaśnił, że podniósł pilota, aby pokazać, że się pilot zablokował. Został posądzony przez Pana Grzegorza Tychanowicza, stąd prosił, aby zachował się tak, jak gentleman powinien się zachować.

Grzegorz Tychanowicz – radny - wyjaśnił, że widział rękę Pana radnego Kamińskiego. Każdy ma swój pilot i każdy może to zgłosić. Takie są zasady, że każdy obsługuje pilot osobiście. Nie powiedział, że pan radny oddał głos, tylko powiedział, że Pan radny nie powinien tego pilota obsługiwać, bo jego zdaniem nie jest to w porządku. Jeżeli pilot się zawiesza to składa wniosek o reasumpcję tego głosowania i sam to pokazuje. Każdy radny jest niezależny i nie potrzebuje tu opieki. Nie jesteśmy w przedszkolu i każdy wie jak ma się zachować.

Marek Kamiński – radny – jest to nagrane, że Pan Grzegorz Tychanowicz powiedział: „Wydawało mi się że wcisnąłeś”. Stąd chce, aby to zostało wyprostowane. Nie nacisnął pilot.

Grzegorz Tychanowicz – radny - prosił zobaczyć jak to wygląda. Z jego perspektywy nie wiadomo co Pan radny robi na tym pilocie.

Zbigniew Tymuła – radny – zwracając się do radnego Grzegorza Tychanowicza, prosił o pokorę.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – stwierdził, że głos radnej został oddany przez radną i jest on głosem przeciwnym, stąd nie widzi konieczności powtarzania głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Wojciecha Naprawy na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad wyborem Pana Wojciecha Naprawy na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za wyborem radnej głosowało 15 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę Pani Marii Napieracz na przedstawicieli Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego.

W głosowaniu nad wyborem Pani Marii Napieracz na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za wyborem radnej głosowało 12 radnych, 3 radnych głosowało przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Wobec powyższego stwierdził, że do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Mieleckiego zostali wybrani: Pani Mirosława Wyzga, Pani Maria Orłowska oraz Pan Wojciech Naprawa.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/62/2024, którą odczytał uzupełnioną o wybranych przedstawicieli, a której projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 21 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr IX/62/2024 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Mieleckim za rok szkolny 2023/2024.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że Państwo Radni w ustawowym terminie otrzymali informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego, a ponownie została ona przesłana w materiałach na sesję. Przypomnę, że zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe organ wykonawczy w terminie do dnia 31 października przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny. Dodał, że niniejsza informacja była także przedmiotem posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Mieleckiego.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Rada Powiatu przyjęła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Mieleckiego za rok 2023/2024, stanowiącą **załącznik Nr 23 do protokołu**, do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury w dniu 13 listopada 2024 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały widząc w tej decyzji możliwość poprawy jakości odśnieżania w Gminie Borowa.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - pytał, jak będzie wyglądała forma rozliczenia. Czy będzie się to odbywało jak dotychczas, na podstawie naszych wyjazdów czy też na podstawie wyjazdów, które realnie gmina przeprowadziła i zgłosiła, rozliczenia godzin, towaru i sprzętu.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – zimowe utrzymanie dróg będzie odbywało się na zasadach poprzedniego roku i będzie wyliczone z proporcji kilometrów utrzymywanych przez powiat. Kwota wydatków na zaplanowana na utrzymanie zimowe dróg przez powiat będzie podzielona przez liczbę kilometrów utrzymywanych przez nas i pomnożona przez liczbę kilometrów dróg w danej gminie.

Zbigniew Tymuła – radny - Zbigniew Tymuła powiedział, że nie jest to dobre rozwiązanie, gdyż nie można porównywać tego co wykonuje powiat konkretnym sprzętem z tym co realizuje gmina swoim sprzętem. Dlatego trzeba się mocno się nad tym zastanowić, gdyż są to środki publiczne.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/63/2024 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 24 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr IX/63/2024** - stanowiącą **załącznik Nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury w dniu 13 listopada 2024 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/64/2024 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr IX/64/2024 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Radomyśl Wielki zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury w dniu 13 listopada 2024 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nadmienił, że zimowe utrzymanie dróg jest wieloletnim doświadczeniem w tym zakresie. Zdaniem radnego inne gminy także powinny rozważyć takie rozwiązanie.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/65/2024 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w 2025 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 4 radnych wstrzymało się

od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr IX/65/2024 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania pn.: „ Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu Mieleckiego na jego realizację.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca oraz Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Paną Mirosławę Wyzga o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja jednomyślnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Mikołaj Skrzypiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja jednomyślnie 5 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Kamiński – radny – poprosił Dyrektora Szpitala o krótkie wyjaśnienie projektu uchwały, z racji tego, że szybciej przebija się do mediów, tak aby nasi mieszkańcy wiedzieli, że to jest bardzo dobry kierunek. Kilka lat temu wnioskował o oddział onkologiczny i powstaje konkretna myśl i konkretny cel.

Paweł Pazdan – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu – zabierając głos powiedział, że Ministerstwo Zdrowia ogłosiło nabór wniosków w ramach programu Rozwój i Modernizacja centrum opieki wysoko specjalistycznej i innych podmiotów leczniczych. Jest to nabór w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności tzw. KPO. Ten nabór dotyczy szpitali, które znajdują się w krajowej sieci onkologicznej. Państwo radni zapewne wiedzą, że niedawno została uchwalona ustawa o krajowej sieci onkologicznej. Nasz szpital znalazł się w tej sieci onkologicznej na poziomie SOLO I. Dziś mamy trzy takie poziomy. SOLO I to takie ośrodki, które diagnozują i leczą choroby onkologiczne na poziomie operacyjnym. SOLO II to ośrodki, w których odbywa się radioterapia, a SOLO III gdzie odbywa się radioterapia i chemioterapia. Odnosząc się do struktury w naszym województwie to takim koordynatorem jest dawny szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie. Natomiast mamy też inne ośrodki leczenia onkologicznego między innymi Brzozów czy

Tarnobrzeg na poziomie SOLO II. Jest także zapowiedź i w przyszłości mają się pojawić projekty rozwiązań ustawowych, że mają być tylko dwa poziomy SOLO I i SOLO II. (SOLO II jako połączenie poziomów II i III). Nasz szpital w wielu komórkach organizacyjnych diagnozuje się i leczy pacjentów z chorobami onkologicznymi. W związku z tym, że pojawiła się możliwość tego naboru to łączna alokacji środków na te działania w ramach zadania D1.1.1 czyli rozwój modernizacji infrastruktury centrów opieki 5,2 mld zł. Te jednostki i podmioty będące w krajowej sieci onkologicznej na poziomie SOLO I mogą składać wnioski od 5-60 mln zł. Postanowiliśmy jako szpital przestąpić do przygotowania takiego wniosku. Termin składania to 2 grudnia 2024 r. W związku z powyższym czas nagli i my pracujemy nad tym wnioskiem. W ramach tego programu dofinansowane jest 100 procent środków kwalifikowalnych netto. Natomiast wartość brutto to już jest koszt własny jako koszt niekwalifikowany w tym projekcie. Przygotowaliśmy zestawienie potrzeb wraz z naszą kadrami medycznymi i nie tylko, o jakie chcielibyśmy nasz szpital uzupełnić to jest to sprzęt zarówno w zakresie diagnostyki obrazowej, leczenia operacyjnego, chirurgicznego w różnych zakresach. Jest to także sprzęt służący poprawie dotychczasowego sprzętu jak i utrzymania naszego sprzętu zabiegowego, doposażenie bloku operacyjnego i dotyczy to takich jednostek jak: blok operacyjny, oddział neurologiczny, oddział chirurgicznych, oddział ginekologiczno-położniczy, urologiczny, naczyniowy oddział pulmonologiczny, centralna sterylizacja, zakład diagnostyki obrazowej, pracownia endoskopii, sekcja informatyczna w zakresie oprogramowania do odczytywania wyników i poradnia onkologiczna i chirurgiczna. Łączna wartość netto to około 43 mln zł. Kwota ta jest szanowana na podstawie zebranych ofert po trzy oferty każdego rodzaju sprzętu i wyciągnęliśmy średnią, gdyż taki jest wymóg tego konkursu. Już w trakcie konkursu pojawił się wymóg, że na etapie składania wniosku zabezpieczona była kwota VAT. Vat w przypadku naszego sprzętu to jest to 8 %, w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o zgodę na to, aby w roku 2025 została zabezpieczona kwota 3 300 000 zł, tak, abyśmy mogli się przedstawić tym dokumentem jako załącznikiem do wniosku. Wniosek jest duży i skomplikowany, kilkudziesięciostronowy i jednym z załączników jest rzeczona uchwała jako zabezpieczenie pokrycia wkładu własnego, na sfinansowanie podatku VAT. Ponieważ jest to sprzęt bardzo potrzebny bez względu na to, aby raz doposażyć, a także unowocześnić czy też wymienić zużyty już dawno sprzęt w naszym szpitalu, a dotyczy to kluczowych miejsc bloku operacyjnego, oddziałów i pracowni, o których wspominał to prosił o przychylność i podjęcie decyzji pozytywnych w tym zakresie.

Maria Napieracz – radna - zapytanie czy wypowiedz Pana Kamińskiego utwierdziła ją w tym, że kolejny raz uzasadnienie napisane przy tym projekcie uchwały odbiega od tego, jak powinno być napisane merytorycznie, aby każdy radny pod przeczytaniem uzasadnienia miał pełną wiedzę czego dotyczy uchwała. Była radną województwa i miała dużo spraw wojewódzkich, ale nie wie do końca czy nasz szpital znajduje się w krajowej sieci onkologicznej SOLO I. W związku z tym zastanawiała się na co i na jaki oddział te urządzenia mają trafić w naszym szpitalu, zastanawiała się także kiedy został ogłoszony nabór i po Komisji Zdrowia wie, że było to zaledwie dwa lub trzy tygodnie temu. I kończy się ten zabór 2 grudnia br. Nie mamy wiele czasu. Ta uchwała intencyjna jest bardzo ważna. To, że celowość i uchwała jest ważna nie podlega dyskusji, bo 43 mln zł oraz te 3,3 mln zł to nie ma o czym dyskutować. Pojawiły się tu kolejne pytania radnej i po Komisji ma ona rozwiane wątpliwości, ale tego zabrakło w uzasadnieniu. W związku z tym po raz kolejny prosiła, aby uzasadnienia były pisane merytorycznie. Nie chodzi o długość tekstu, ale o merytorykę. Radnej zabrakło terminów, zabrakło kwoty. Kwota to 43 mln zł w tym ze środków KPO. Czy jest to kwota netto czy brutto, jaka jest wysokość podatku VAT? Czy jest to 23 czy 8. Nawet ta kwota

3 300 000 zł radnej nie pasowała. Są to kolejne pytania, na które powinna być odpowiedź skoro mamy podnieść rękę „za”, a wszyscy chcemy. Gdzie trafi zakupiony sprzęt skoro nie mamy oddziału onkologicznego. Radna już wie, że do poradni onkologicznej, chirurgicznej, na blok operacyjny, na diagnostykę obrazową, na oddział położniczy, na chirurgię ogólną na urologię, do pracowni endoskopii, na oddział płucny na sekcję informatyczną. Ma wówczas obraz, gdzie ten sprzęt trafia do szpitala. Czy w związku z tym będą potrzebne dodatkowe nakłady, związane z instalacją tego sprzętu w tych pracowniach i oddziałach i czy ten koszt będzie po naszej stronie. Jeżeli tak, to jak będzie wysoki. Po wypowiedzi Pana Dyrektora na posiedzeniu Komisji ma rozwiane wątpliwości i wie, że tylko rezonans i angiograf będą wymagały nakładów z naszej strony. Są to niewielkie nakłady. Bardzo prosiła raz jeszcze, aby nie traktować radnych instrumentalnie. My chcemy wiedzieć i chcemy świadomie głosować nad słusznością tej uchwały. Jako radni jesteśmy wszyscy jednogłośnie „za”. Niemniej jednak wydajemy 49 mln zł. Życzyła, aby szpitalowi udało się pozyskać taką kwotę. Wiedza radnego jest bardzo ważną wiedzą i potrzebną, aby świadomie głosować.

Marek Kamiński – radny – zwrócił uwagę, że Komisja odbyła się w dniu dzisiejszym, o godzinie 10.00, a dwie godziny później my podejmujemy uchwałę. Podpisuje się pod zaistniałymi wątpliwościami i życzyłby, aby ta Rada wreszcie zaczęła normalnie pracować.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - jak Państwo sami zauważyli nabór został ogłoszony całkiem niedawno, a termin do składania wniosków to 2 grudnia br. Podejrzewa, że Ci, którzy organizowali nabór nie słyszeli Państwa głosów i nie mogli się do nich odnieść. Mamy świadomość, że jeżeli uda się pozyskać 43 mln zł i dołożymy do tego 3 300 000 zł VAT-u to nasz szpital czeka skok jakościowy pod względem sprzętu jakości urządzeń, którymi szpital będzie dysponował. Czy to urządzenie będzie stało w oddziale płucnym, czy będzie stało na oddziale urologicznym to jest to decyzja szczegółowa Pana dyrektora i jego fachowców. Na ten moment ma pełne zaufanie, że ten sprzęt będzie stał tam, gdzie powinien oraz będzie służył mieszkańcom naszego Powiatu i będzie obsługiwany przez fachowców. My podejmujemy działania, które mieszczą się między sesjami, które musimy szybko podjąć. Nie ma tu wątpliwości. Wszelka wiedza zostanie Państwu przedstawiona, taka która jest radnemu potrzebna do podjęcia decyzji. Myśli, że dużą już wiedzę w tym zakresie mamy. To, że zostało to szybko procedowane, na szybkiej ścieżce to wynika to z charakteru naboru, a także z charakteru pracy, pod presją czasu. Podziękował Panu Dyrektorowi, za przygotowanie wniosku i życzył osobom, które są zaangażowane w jego przygotowanie, aby wniosek zakończył się sukcesem, abyśmy pieniądze mogli w Mielcu wydatkować na naprawę bardzo potrzebny sprzęt szpitalny.

Maria Napieracz – radna – ad vocem stwierdził, że Pan Starosta pewnie nie zrozumiał intencji jej wypowiedzi. Nie ma żadnych wątpliwość co do podjęcia tej uchwały. Natomiast stwierdził Pan Starosta, że niektórzy radni posiadli już wiedzę. Właśnie ta wiedza powinna wypływać z uzasadnienia i nie dotyczy to członków Komisji, którzy posiadli wiedzę, tylko wszystkich nas radnych. Ta wiedza powinna wypływać z uzasadnienia i taka była jej intencja. Nikt z nas nie ma najmniejszej wątpliwości żeby poprzeć tą uchwałę i oczywiście czekać na rozstrzygnięcie tego konkursu. Oby tylko się udało.

Józef Rybiński - radny - stwierdził, że jest to kwota imponująca, więc życzył Dyrektorowi powodzenia. Jeżeli Państwo bierzecie kryteria wymagające spełnienia to

czy waszym zdaniem wnioski ma realne szanse? Przypuszcza bowiem, że wniosków będzie dużo, ale przy składaniu już na ogół jest wiedza jak to wygląda.

Paweł Pazdan – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu - w jego ocenie jest realna szansa, aby pozyskać pieniądze. Nie jest jednak w stanie przesądzić jakie ośrodki i w jakiej ilości złożyć, ile będzie pieniędzy, jaka będzie punktacja. Jeżeli patrzymy dzisiaj na kryteria tego postępowania to uważa, że szanse są realne i dlatego też przystąpiliśmy do przygotowania tego wniosku i na tym poziomie, który jest potrzebą tego szpitala. Jesteśmy przekonani, że każdy rodzaj tego sprzętu o który zawnioskujemy, mieści się w kryteriach tego projektu o leczeniu onkologicznym.

Zbigniew Tymuła – radny - to Starosta nas uświadamia gdzie te sprzęty będą stały. Te sprzęty będą stały w szpitalu, tu wystarczy powiedzieć tylko jedno zdanie. Radny stwierdził, że raz w tygodniu odwiedza SOR i korzystając z obecności Pana Dyrektora pytał, czy inwestycja jest zrealizowana zgodnie z planem, gdyż różne głosy do niego dochodzą.

Paweł Pazdan – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu - jeżeli chodzi o modernizację SOR to zakończenie pierwszego etapu zgodnie z deklaracją wykonawcy powinno odbyć się do końca listopada 2024 r., natomiast jest przesunięcie w tym terminie około 2 miesiące. Jesteśmy także w stałym kontakcie z Ministerstwem Zdrowia i mamy deklarację, możliwość i procedujemy aneksowanie umowy z Ministerstwem. W naszej ocenie to dofinansowanie nie jest zagrożone, ale cały proces przesunie się do początku wiosny przyszłego roku. Do końca listopada tego roku ta pierwsza część powinna być zmodernizowana i powinna być gotowa i wówczas będziemy przenosili szpitalny oddział ratunkowy do tych nowych modernizowanych pomieszczeń. A ta część, która jeszcze nie jest objęta tą modernizacją rozpocznie się. Jest dwumiesięczne przesunięcie.

Waldemar Barnaś – radny – kwota inwestycji czy wniosku jest dość spora. Czy ona wyczerpuje możliwości naszego szpitala w dziedzinie onkologii, czy zostajemy na poziomie SOLO I. Czy jest szansa, abyśmy w przyszłości ten poziom zwiększyli lub rozwinęli się szerzej. Rozumie, że nie idzie to wszystko sensu stricto na onkologię, ale sprzęty, które zostaną zakupione będą służyły na innych oddziałach, ale jest to taka kwota, że przy uwzględnieniu kierunku rozwoju czy strategii, to można byłoby stworzyć niezły oddział czy to w dziedzinie onkologii czy opieki onkologicznej, o ile będzie nas na to stać.

Paweł Pazdan – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu - odnosząc się do konstruowania treści wniosku czyli zakresu sprzętu, który ma być objętym dofinansowaniem powiedział, że nasza filozofia jest taka, że zebraliśmy wszystkie komórki, jednostki organizacyjne naszego szpitala, które w jakiś sposób, lub w jakiejś części albo na jakimś poziomie zajmują się diagnozowaniem i leczeniem chorób onkologicznych. W związku z powyższym przeanalizowaliśmy obecne potrzeby szpitala sprzętowe, które są niezbędne do tego, aby to leczenie było optymalne i nowoczesne zgodne z najnowszymi standardami, zarówno w zakresie diagnozowania jak i leczenia w tej strukturze szpitala jaką dzisiaj posiadamy. Część z tych sprzętów są to sprzęty, których dzisiaj nie mamy w szpitalu jak chociaż rezonans magnetyczny albo system robotyczny chirurgiczny i są to całkiem dodatkowe elementy. Część tych sprzętów jak ultrasonografy z osprzętem służącym do lepszej diagnozy chorób onkologicznych, niektóre sprzęty to także takie, które zamienią istniejące sprzęty w

szczegółności w zakresie bloku operacyjnego służącym wprost mówiąc chirurgom, neurochirurgom, chirurgom onkologom, urologom, ginekologom położnikom, a także naczyniowcom. Tym samym poprawimy jakość tej opieki, tych świadczeń, które dzisiaj realizujemy i rozszerzymy również w tych oddziałach możliwości i zakres świadczeń z korzyścią również dla pacjentów. Jeżeli będziemy w stanie zastosować najnowsze techniki to będzie skracał się czas pobytu pacjentów i zmniejszy się tym samym ilość powikłań na co wskazują dane statystyczne prowadzone i w Polsce i na świecie. W tym kierunku będziemy dążyć, aby leczenie było mniej inwazyjne i jak najbardziej skuteczne, a diagnostyka dokładniejsza. Jeżeli natomiast mówimy o poziomie sieci onkologicznej, która także jest określona w ustawie, gdzie została także wskazana mapa ośrodków na poziomie SOLO I, SOLO II i SOLO III to generalnie ta opieka ma być opieką skoordynowaną. Oznacza to, że będą takie ośrodki, które na poziomie SOLO I diagnozują i leczą pacjenta, a koordynator tego leczenia onkologicznego przejmuje opiekę nad pacjentem i poprowadzi go przez system, czyli umawia kolejne wizyty, umawia sympozja, które będą odbywały się pomiędzy ośrodkami. Wspominał na połączonym posiedzeniu Komisji, że w tej chwili bardzo ściśle współpracujemy ze szpitalem wojewódzkim w Tarnobrzegu, który jest na poziomie SOLO II. Pierwsze sympozja już zostały zaplanowane i rozpoczynamy prowadzenie pacjentów sposób skoordynowany, czyli leczenie u nas, a później leczenie uzupełniające np. radioterapia, a wiemy także, że Tarnobrzeg stara się także o chemioterapię, więc także byłby realizowany ten temat leczenia. Jeżeli nie to będzie on prowadzony w innych ośrodkach jak w Brzozowie, czy w Szpitalu przy ul. Szopena w Rzeszowie. Na tym etapie kończy się leczenie, a pacjent tak jakby z powrotem wraca do nas i do naszych lekarzy, gdzie jest kontrolowany, ale jest także kontrolowany w innych ośrodkach. Opiekę nad tym mają koordynatorzy, dedykowane osoby w naszym szpitalu, które szkolą się i wraz z innymi ośrodkami współpracują i konsultują, aby jak najlepiej zaopatrzyć naszych pacjentów. Jaki jest cel tego wniosku. Czy to wyczerpuje nasze możliwości. Staraliśmy się wpisać w zasady naszego wniosku. W programie opisany jest rodzaj sprzętu, ale nie jest on wprost wymieniony, to jest otwarta kategoria jako inny sprzęt i musi być on dobrze uzasadniony. Wszystko to co zaplanowaliśmy, aby zawnieść. Jest to albo wprost wymienione w KPO, albo jesteśmy w stanie bez najmniejszych wątpliwości uzasadnić potrzeby właśnie w zakresie leczenia chirurgicznego. Tu był także taki głos ze strony Państwa radnych, że ten wniosek będzie dotyczył albo leczenia onkologicznego, albo innego leczenia, skojarzonego w oddziałach. To nie tak. Ten sprzęt będzie służył temu, aby pacjenci onkologiczni mogli być leczeni i diagnozowani w naszym szpitalu. W naszej ocenie wybraliśmy optimum jeżeli chodzi o potrzeby i możliwości składania i aplikowania w tym właśnie programie.

Marek Kamiński – radny - podziękował za odpowiedź. Tematem tym od dawna się zajmował, zajmuje i będzie zajmował. Powiedział, że w Tarnobrzegu powstał ośrodek i koszt tego ośrodka wyniósł poniżej 50 mln zł. To było 12 lat temu. Tam mają 25 łóżek stacjonarnych do chemioterapii wielodniowej i diagnostyki oraz 11 stanowisk do podawania chemioterapii jednodniowej. Po 12 latach za porównywalne pieniądze możemy zacząć w naszym szpitalu to robić. Możemy zacząć coś robić i współpracować ściśle z Tarnobrzegiem, bo bariery komunikacyjne są coraz mniejsze i nie będziemy musieli jeździć do Rzeszowa, bo zasadność takiej sieci jest i powinna być. Znając działania Pana Dyrektora i możliwość poparcia przez naszych posłów to myśli, że mamy duże szanse. Kierując swoje słowa do Burmistrza Rybińskiego, to jeżeli swoimi słowami ruszymy wraz z władzami Województwa to mamy duże szanse, aby te pieniądze uzyskać i bardziej pomagać ludziom w chorobach onkologicznych.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/66/2024 w sprawie realizacji zadania pn.: „ Zakup urządzeń i wyrobów medycznych niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie diagnostyki i leczenia onkologicznego na poziomie SOLO I w Szpitalu Specjalistycznym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu Mieleckiego na jego realizację, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr IX/65/2024 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Poprosił Pana Starostę o przedstawienie opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – do Zarządu Powiatu wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały dotyczący chodnika dla pieszych przy drodze powiatowej 1143R w Chrząstowie. Po uzyskaniu opinii powiatowego Zarządu Dróg w kwestii możliwej realizacji tej petycji, z uwagi na ograniczenia budżetowe i konieczności opracowania dokumentacji nie jest możliwa w 2025 roku. Wobec powyższego będzie brana pod uwagę w kolejnych latach. Zarząd uznał petycję za zasadną z realizacją w kolejnych latach.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - powiedział, że Komisja 3 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się opowiedziała się za tym, aby rozpocząć realizację tej inwestycji w 2025 roku. Jako nieliczna gmina, która przez wiele lat nie miała dużo inwestycji chce włożyć wkład własny. Radny zwracając się do Dyrektora PZD w Mielcu pytał, czy na dalszą część chodnika nie ma wykonanej dokumentacji projektowej w stronę Chrząstowa. Jeżeli nie ma, a Gmina chce uczestniczyć i procedować w kosztach to dziwi się, że Starosta Powiatu, który jako mieszkaniec Gminy Mielec nie poparł wniosku, który był złożony przez Komisję. W uzasadnieniu do projektu uchwały wyraźnie było napisane, że ta realizacją ma rozpocząć się w 2025 roku. Radny dodał, że jest to droga bardzo ważna, droga która

ma największe obciążenie jeżeli chodzi o przepływ samochodów, droga na której najwięcej pracy mają policjanci. Komisja jest w tym układzie nie potrzebna. Jeżeli my rekomendujemy takie stanowisko to przy deklaracji swojego udziału przez gminy to przynajmniej należało rozpocząć procedurę wyłonienia wykonawcy do przetargu. Petycję złożył Sołtys, radny i Dyrektor szkoły. Państwo zlekceważyli największe władze w danej miejscowości. Dla niego zawsze bezpieczeństwo dla dzieci i przy szkole było najważniejsze. Prosił popatrzeć wstecz. Dzisiejszy i wcześniejszy Zarząd idą tymi samymi drogami, rozdziela komu chce i temu daje. Nie ma twardych zasad i nie ma twardych reguł. W następnej petycji w miejscowości Pana Gacka, jest wszystko dobrze, tam będziemy robić. Tu gdzie się zwracają mieszkańcy, radny i sołtys to trzeba ich zlekceważyć.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – cieszy się, że Pan radny dostrzega sprawę bezpieczeństwa. W styczniu 2023 roku powiat mielecki przejął od województwa drogę Rzędzianowice – Wola Mielecka zarządzaną przez Pana radnego, gdzie ludzie wywracali się na chodnikach, bo były nierówne i źle wykonane i przekazał je Pan powiatowi mieleckiemu. Wójt Gminy i mieszkańcy tamtych terenów zwrócili się do nas aby w pierwszej kolejności im poprawić bezpieczeństwo, bo nie mogli korzystać z tych chodników i z tej drogi. Tam mamy porozumienie z Wójtem i Wójt ma prawo, i Gmina ma prawo wskazywania priorytetów, gdzie będziemy coś realizować. Priorytetem jest droga, która Pan nam przekazał. Prosił uderzyć się w pierś. Są priorytety i uzgodnienia z władzami samorządowymi i z Gminą Mielec także. Podkreślił, że nie uda się wszystkich inwestycji zrobić na raz. Jakiś plan inwestycyjny mamy i nim się kierujemy. Petycje zwracają uwagę społeczną na określone cele, zadania, na potrzeby mieszkańców, ale też wiemy, że tych petycji możemy mieć setki albo tysiące. Każda potrzeba mieszkańca w jego oczach i jego oczekiwaniu jest najważniejsza. Natomiast mamy bardzo duży odcinek drogi od ronda w Rzędzianowicach do mostu w Woli Mieleckiej w złym stanie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – zostały wypowiedziane sformułowania, że „nie liczymy się”, czy „Komisja tak zrobiła, a my robimy inaczej”. Jest ustawa o petycjach, która określa Kompetencje poszczególnych organów. Komisja rozpatruje petycję i przygotowuje projekt uchwały. Decyzję podejmiemy w drodze uchwały i Zarząd uważa petycję za zasadną, ale nie jest ona wiążąca i zobowiązująca Zarząd. Pan Starosta Powiedział, że na ten moment nie mamy środków, aby realizować ją w 2025 roku. Może się jeszcze w trakcie roku budżetowego zmienić. Petycja zdaniem Zarządu jest zasadna, a harmonogram jego realizacji będzie wynikał z realizacji budżetu na 2025 rok i następne lata.

Antoni Skawiński – radny – zabierając głos powiedział, że były kiedyś takie zasady, że Powiat wydzielał środki w kwocie 2 mln zł i wówczas Gminy wkładały swoje pieniądze i ustalały, w którym miejscu będzie realizowana inwestycja. My nie uciekniemy od takich miejsc jak w Chrzastowie, ale jest wiele jeszcze bardziej niebezpiecznych miejsc.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – prosił o pytania dotyczące niniejszego punktu.

Zbigniew Tymuła – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - zażądał oficjalnego sprostowania tematu. On nikomu nie zabrał ani nikomu nie dawał, a Pan Starosta zna konkretne zasady. Odcinek nowy powstał, a stary został przekazany i z jego inicjatywy został poprawiony. Na całym odcinku przez miejscowość Rzędzianowice przebiega chodnik. Jaki postawili to taki mają. W Chrzastowie tego odcinka nie mają. Podkreślił ponownie, że nikomu nie dał, ani nikomu nie zabrał. Może Pan Starosta będzie kiedyś rozdawał, ale on nikomu nie dawał. Jest uchwała Marszałka, gdyż to on zarządza drogami. On jest tylko kierownikiem rejonu dróg wojewódzkich.

Józef Rybiński – radny - zabierając głos powiedział, że na posiedzeniu Komisji miał okazję wyrazić swoje stanowisko, gdyż uważa, że nie jest to forma właściwa do rozwiązywania problemów drogowych. Jeżeli przyjmimy zasadę, że to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie się tym zajmowała to po co wysoka Rada powoływała Komisję Infrastruktury. To ona jest w sumie nie potrzebna. Komisja Infrastruktury przejechała całą Gminę i spotkała się z włodarzami i ustaliliśmy, a wydaje się, że ich zdanie jest ważne, jak widzą najważniejsze zadania. Jeżeli my będziemy te tematy załatwiać przez petycje to z jego Gminy przyjdzie kilka petycji. Prosił o zastanowienie się czy te emocje mają sens. Dziś mówi tak, ale na przyszłość powinniśmy się nad tym zastanowić.

Krzysztof Olszewski – radny – chciałby zgłosić wniosek, swoją uwagę, że to Przewodniczący Rady zdecydował o skierowaniu tego pisma, które w jego cenie jest petycją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ustawodawca tak zdecydował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma zajmować się petycjami także dotyczącymi inwestycji drogowych. Jeżeli są jakieś pretensje to tylko do Przewodniczącego Rady.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że definicja petycji jest niejednoznacznie określona.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/67/2024 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 sierpnia 2024 r., której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 32 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę IX/67/2024** - stanowiącą **załącznik Nr 33 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 września 2024 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Poprosił Pana Starostę o przedstawienie opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – opinia Zarządu Powiatu jest pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr IX/68/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 września 2024 r., której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 34 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę IX/68/2024 - stanowiącą załącznik Nr 35 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Mieleckiego złożonych na dwa miesiące przed upływem kadencji, wg stanu na dzień 31.12.2024 oraz składanych w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: braku określenia przynależności do majątku, braku wykazania przychodu osiągniętego z tyt. prowadzenia gospodarstwa rolnego, omyłkowego wykazania przychodu z działalności gospodarczej, braku określenia zobowiązań pieniężnych pozostałych do spłaty, wpisania kwoty niezgodnej z PIT – R, braku wykazania zasiłków pieniężnych, omyłkowego wykazania dochodu z tytułu zatrudnienia, braku określenia z jakimi zdarzenia oraz w jakiej wysokości zostały udzielone kredyty. W w/w kwestiach zostaną przesłane stosowne wyjaśnienia. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik nie występował do

Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

Ad. 14

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – pogratulował sukcesów politycznych Panu Waldemarowi Barnasiowi objęcia funkcji członka Zarządu Okręgowego okręgu Nr 23 rzeszowskiego Prawa i Sprawiedliwości.

Antoni Skawiński – radny – podczas ostatniej sesji zwracał się do państwa radnych o wykonanie chodników w miejscach szczególnie niebezpiecznych. Dokonując oceny powinniśmy uwzględniać takie informacje jak natężenie ruchu. Takie miejsce szczególnie niebezpieczne znajduje się w Woli Mieleckiej od ronda. Wówczas, kiedy było budowane rondo zwracał się, aby przedłużyć chodnik przynajmniej w kierunku mostu, w stronę Rzędzianowic. Nadal się zwraca, gdyż nie uciekniemy przed budową tego chodnika, tym bardziej, że jest tam sklep. Osoba która wyszła ze sklepu najprawdopodobniej uległa wypadkowi śmiertelnemu. Stąd prośba radnego, abyśmy pilnie ten krótki kawałek chodnika wykonali. Nie jest to kosztowne, ale jest to odcinek bardzo niebezpieczny. Nie ma drogi o większym natężeniu ruchu jak w tym miejscu. Takich odcinków jest jeszcze kilka. My mówimy o budowie chodników albo o poprawianiu chodników. Można chodnik poprawić, ale można tym chodnikiem już przejść. Nie ma natomiast tego chodnika od Rzędzianowic od wyjazdu z mostu w kierunku tzw. ścieżek. Jest to krótki odcinek którego nie ma, a droga jest bardzo ruchliwa. Takich miejsc szczególnie niebezpiecznych jest wiele, które wymienił w swoich interpelacjach. To odcinki m. in. od Czermina i kończącego się chodnika w kierunku Rzędzianowic, przedłużenia tego chodnika o kilkaset metrów, ponadto od Borowej w kierunku drogi wojewódzkiej koło zakładu, gdzie znajdują się rowy i niebezpieczne zakręty. Takich miejsc jest jeszcze wiele. Czy to w Gminie Borowa, czy przy kościele w Górkach, w kierunku Łysakowa, przy obwodnicy w Gminie Tuszów. Chodzi o to, abyśmy wydzielali środki tak jak dawniej, aby każda Gmina mogła zrealizować chociaż krótki odcinek na swoim terenie. Była dawniej taka zasada, że była wydzielona kwota 2 mln zł na chodniki. Teraz należałoby także uwzględnić inflację. Wówczas też Gminy wydzyślały część swoich pieniędzy i te chodniki w każdej Gminie powstawały. W ubiegłym roku nie powstał nawet metr chodnika w Gminie Czermin i Gminie Borowa, dlatego też chciałby, aby to się zmieniło.

Waldemar Barnaś – radny – złożył zapytania o następującej treści „na podstawie par. 30 Statutu Powiatu Mieleckiego proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: Czy Szpital Powiatowy w Mielcu ma zapłacone za nadwykonania za III kwartał 2024 r. za świadczenia limitowane i nielimitowane i jaka jest kwota tych nadwykonań. Czy w związku z trudną sytuacją finansową szpitali powiatowych Szpital Mielecki ogranicza przyjęcia na poszczególne oddziały lub wykonanie niektórych świadczeń.”

Maria Napieracz – radna - ma pytanie skierowane do Pana Starosty, ale chciałaby także skorzystać z obecności Pana Dyrektora Krzyżewskiego. Chciałaby zapytać o miejscowość Podborze i zakończoną modernizację drogi w Podborzu. Chodzi tu konkretnie o zjazdy, które powinny być przywrócone do stanu pierwotnego, a nie

wszystkie były asfaltowe. W tych miejscach został wysypany tylko tłuczeń. Niemniej jednak dochodzą do radnej głosy, że nie wszystkie mostki były w takim stanie do jakiego zostały przywrócone. Czy jest szansa, żeby te mostki, zjazdy do posesji były jednakowo wykończone, tzn. aby były wyasfaltowane, po to także, aby nie było sporów.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – nadmienił, że przebudowa zjazdów jest możliwa tylko w przypadku przebudowy drogi i jest to przebudowa istniejących dotychczasowych zjazdów w technologii w takiej jak istniały. Dodał także, że jest to droga z dofinansowaniem zewnętrznym i nie chcemy zmieniać teraz technologii, gdyż wiązałoby się to z dodatkowym kosztem, a także nie chcemy wprowadzać zmian, aby nie było podstaw do nieprzyznania lub obciążenia nam dofinansowania. Zadanie to jest realizowane z PROW-u stąd z pewnością przyjdzie Komisja, która dokona weryfikacji zgodności wykonanego zadania z projektem.

Maria Napieracz – radna - czy wobec powyższego byłaby możliwość zorientowania się i wykonania tego zadania poza projektem, bowiem wizerunkowo nie jest to dobre dla powiatu. Pozostaje bowiem niesmak, że jedne mostki wykonane są w taki sposób a inne inaczej. Rozumie, że poziomy pomiędzy zjazdem, a asfaltem zostaną wykonane, ale chodzi tu o równe potraktowanie wszystkich mieszkańców.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – musielibyśmy w taki sam sposób równo potraktować wszystkich mieszkańców w przypadku innych dróg, jakie realizuje powiat mielecki, gdzie także wykonywane są zjazdy. Wówczas też traktując wszystkich mieszkańców równo możemy wykonywać zjazdy, które co do zasady zgodnie z przepisami stanowią interes właścicieli i to oni są zobowiązani to zrobić. Jeżeli byśmy chcieli w ten sposób to wykonać to musielibyśmy przy każdej inwestycji przygotować sobie kilkaset tysięcy złotych więcej.

Stanisław Kagan – radny - zabierając głos powiedział, że cieszy się, że w budżecie Powiatu na 2025 r. został ujęte środki na opracowanie koncepcji połączenia powiatu mieleckiego z drogami krajowymi, a także środki na projekt obwodnicy południowej Miasta Mielca. Złożył interpelację o następującej treści: „Proszę o informację, kiedy będzie realizowana droga pieszo – rowerowa od ronda w Piątkowcu do pierwszego mostu na rzece Wisłocze w miejscowości Wola Mielecka”.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – odpowiadając radnemu powiedział, że na koncepcję połączenia Mielca z siecią dróg krajowych głównych została w budżecie na 2025 rok przewidziana kwota 200 000 zł. Na zmianę koncepcji obwodnicy południowej miasta Mielca, na dopracowanie i uściślenie została zaplanowana kwota 100 000 zł. Jeżeli chodzi o ścieżkę pieszo – rowerową od ronda w Piątkowcu do mostu w Woli Mieleckiej to jest to sprawa, o której rozmawiał w Wójtem Gminy Mielec, który przeznaczy określone środki finansowe. Nie ma tu kolegi Zbigniewa Tymuły, ale te środki nie są na finansowanie odcinka Chrzastów – Brzyście, ale na dokończenie drogi i chodnika na odcinku Podleszany – Rydzów – Ruda oraz środki na wykonanie projektu drogi w Rzędzianowice – Wola Mielecka oraz na dokończenie ścieżki pieszo rowerowej od ronda w Piątkowcu do mostu. Będziemy tą inwestycję realizować w pierwszym momencie, kiedy pojawią się środki na tyle istotne, aby nas wesprzeć, gdyż inwestycja nie będzie tania.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w dniu dzisiejszym przeprowadził bardzo długą rozmowę z [REDAKTOWANE] w sprawie scalenia gruntów. Pytał, na jakim etapie jest procedowanie tej sprawy, gdyż

prawdopodobnie odbyła się rozprawa w tej kwestii, a także jak sprawa z księgami wieczystymi.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – zabierając głos w kwestii scalenia gruntów powiedział, że specjalistą w sprawie scalania gruntów jest Pan ██████████ który doskonale zna całą sprawę. Scalanie w Padwi Narodowej rozpoczęło w 2005 -2007 roku i zakończyło się decyzją. W roku 2009 mieszkańcy odwoływali się i stwierdzono, że 5 podpisów pod wnioskiem o scalanie zostało sfałszowanych. Starostwo Powiatowe w Mielcu skierowało sprawę do Prokuratury, a prokuratura wszczęła postępowanie uznając podpisy za sfałszowane, niemniej jednak nie mogła doszukać się winnych. Po uchyleniu decyzji sprawa wróciła do Starostwa. Wówczas podliczono podpisy po odjęciu tych sfałszowanych, i podpisy te wystarczyły, aby po raz drugi podjąć to postępowanie. Po wydaniu decyzji okazało się, że tych podpisów sfałszowanych było jeszcze 160. Ponownie po uchyleniu sprawy przez Sąd Administracyjny w Rzeszowie w latach 2021/2022, gdyż nie można było dotrzeć kto dokonał fałszerstwa, podjęto procedury. Międzyczasie weszła ustawa z października 2022 roku. Żadnemu z pracowników Starostwa Powiatowego w Mielcu nie został postawione zarzuty fałszowania, czy współdziałania w tym procederze fałszowania. Nie zostało stwierdzone także kto tego dokonał. Istotą scalania są mieszkańcy danej miejscowości, którzy zbierają podpisy, czasami ze wsparciem samorządu gminnego tak, aby większość właścicieli gruntów na tym terenie wyraziła zgodę. Z tak zebraną listą podpisów udają się do Starostwa Powiatowego w Mielcu. To te osoby zbierają podpisy i był tu też słaby element, który spowodował, że ktoś posłużył się sfałszowanymi podpisami. Niemniej jednak organ administracji nie sprawdza na etapie złożenia wniosku czy podpis jest prawdziwy czy też nie. Przyjmuje się zasadę zaufania do obywatela, gdyż w przeciwnym razie te 800 czy 900 podpisów scaleniowych sprawdzali przez dwa lata. Nie tylko my tak robimy, tylko wszyscy, którzy prowadzą scalania robią tak samo. Scalanie zostało zakończone i koszt tego scalania wyniósł około 11 mln zł. W Wyniku scalania powstało około 40 km dróg utwardzonych tłuczniem i praktycznie zgodnie z zasadami scalania wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej, gminnej rolnej utwardzonej kamieniem. Wykonane zostały także rowy melioracyjne, a więc na tym terenie poprawia się struktura działek rolnych. Panie nie były zadowolone, więc składały odwołania i skargi. W październiku 2022 roku weszła w życie ustawa, która uregulowała stan niepewności prawnej. W skali Polski było to ponad 80 postępowań scaleniowych, gdzie trwały cały czas procedury odwoławcze, gdzie mieszkańcy zaraz po wydaniu decyzji nie otrzymali zaświadczenia, że są właścicielami danych terenów, aby założyć księgę wieczystą i wówczas nie mogli otrzymać tych zaświadczeń. Nadal trwa taki stan niepewności. Osoba miała wycinek mapy, miała zabite granice, słupki graniczne na swoich działkach, a nie mogła nic z tym robić. Nie mogła dać swojemu dziecku, nie mogła wybudować, sprzedać nie mogła nic. Państwo, żeby taki stan niepewności, który jest bardzo specyficzny i krzywdzący dla ludzi, a także szkodliwy dla gospodarki, przerwać wprowadziło przepisy w październiku 2022 roku, w których zaznaczono, że ostatnia decyzja wydana przez Starostę, nawet jeżeli była uchylona stanowi podstawę do wydania zaświadczeń o objęciu gruntów i przeznaczeniu tych gruntów dla osób w wyniku scalenia. Zaznaczone jest również, że Ci którzy są niezadowoleni i czują się pokrzywdzeni w wyniku scalenia mogą kierować sprawę do sądu cywilnego. Było to w 2022 roku. Panie przychodziły do Starostwa także w 2023 roku i Pan Starosta Lonczak chciał wówczas sprawę zakończyć. Skierował wówczas do sądu wnioski, aby sąd dokonał wyceny poniesionych przez te Panie szkód celem zapłacenia i wyrównania, i zakończenia spraw medialnych, szkód i krzyków. W wrześniu br. sąd oddalił tą sprawę uznając, że Starosta nie ma legitymacji procesowej. Ustawa wyraźnie wskazuje, że sprawę może

założyć ten, który czuje się pokrzywdzony. Sąd oddalił wniosek. Panie o tym wiedzą i mają prawo złożyć wniosek do Sądu jeżeli czują się pokrzywdzone, aby Sąd to rozstrzygnął i wycenił jeżeli są szkody i wyrządzona krzywda. Ani on, ani Zarząd nie jest przeciwny wyrównaniu szkody jeżeli ona występuje, ale musimy mieć tą sprawę jasno określoną przez Sąd. Przy tej skali działań i temperamentie Pań dzisiaj nikt nie podejmie się żadnych rozmów, gdyż te rozmowy stanowiły duże obciążenie dla nas i całego powiatu. Dlatego też oczekujemy, aby Panie złożyły sprawę do sądu. Wówczas, gdy będziemy mieć orzeczenie zapłacimy Panią odszkodowanie. Panie nie poszły do sądu, tylko do Pani Elżbiety Jaworowicz do programu Sprawa dla Reportera, gdzie 30 października 2024 r. odbył się program i wówczas padły tam ostre oskarżenia, że Starosta Powiatu Mieleckiego został skazany. On jest obecnie Starostą Powiatu i to stwierdzenie przyjmuje do siebie, bo tak też odbiorcy tego programu przyjmą, oglądając w Kolbuszowej, Tarnowie czy Poznaniu uznają, że obecny Starosta jest skazany. Wobec tego pewnie ścigają go jakieś organy. Pozwolił sobie sprawdzić co dzieje się dalej. Oprócz tego, że on nie jest skazany, to Państwo też wiedzą, że wszyscy poprzedni Starostowie startowali w wyborach, startowali w wyborach samorządowych w kwietniu i każdy z nich musiał określić czy jest skazany czy też nie. Żaden z nich nie został skazany i nie ma takiego dowodu. Nie otrzymał takiej informacji z sądu karnego, że skazano kogoś z naszych radnych czy Starostów. W związku z tym nie wie na podstawie czego Panie i Pani Jaworowicz takie treści upowszechniły. Nie ma bowiem żadnych podstaw prawnych, aby mówić, że Starosta został skazany. Odpowie także tu za poprzedników. Pewne zasady są. W odniesieniu do tego programu chcieliśmy wyjaśnić mieszkańcom co się dzieje i 6 listopada br. podczas konferencji prasowej pracownicy szczegółowo i dokładnie wyjaśnili proces scalania i co miało miejsce. Panie przyszły do Starostwa domagając się zabrania głosu. Po konferencji prasowej powiedziały, że Panie mogą rozmawiać z dziennikarzami, ale konferencję zakończył. Nikt Paniom nie zabierał głosu, nie wyrzucał ich, tylko odpowiedzialność bierze się za to, co się mówi i mówi się to na własny rachunek, a nie na konferencji prasowej Starostwa. Myśli, że dzisiaj hałas medialny nie jest rozwiązaniem dla tej sprawy. Ustawa, prawo jasno wskazuje. Jeżeli nawet było jakieś naruszenie prawne przepisów, sfałszowanie podpisów to rozwiązaniem dla tej sytuacji nie może być łamanie prawa. My musimy to prawo stosować i rozwiązać to zgodnie z literą prawa. Jak to rozwiązać? Mówi to ustawa z października 2022 roku.

Maria Orłowska – radna – w związku z wyborem przedstawicieli Rady Powiatu do składu Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego radna pytała, kiedy zostaną przesłane informacje do wszystkich zarejestrowanych na naszym terenie organizacji, aby mogli składać swoich kandydatów.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – z informacji jakie posiada to informacja już została przekazana i został wyznaczony termin składania przedstawicieli tj. 4 grudnia. Tak jak było to wspomniane podczas procedowania uchwały, zasady są takie, że mają zostać wybrani trzej przedstawiciele organizacji z terenu Gminy Miejskiej Mielec i trzech z pozostałych Gmin Powiatu. Jeżeli tych zgłoszeń będzie więcej to organizuje się spotkanie czy zebranie i tam, w trybie przyjętym przez organizację dokonuje się wyboru tych członków. Zarząd w drodze uchwały wskaże trzech przedstawicieli, ale to w terminie po 4 grudnia.

Maria Należna – radna - złożyła interpelację o następującej treści: „Działając na podstawie § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem interpelację do Starosty Powiatu Mieleckiego oraz Zarządu Powiatu w sprawie

zwiększenia bezpieczeństwa dla użytkowników drogi powiatowej na terenie Gminy Wadowice Górne poprzez następujące działanie:

- poddać analizie organizację ruchu na skrzyżowaniu drogi powiatowej Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko z drogą publiczną gminną Wadowice Górne - Izbiska (Budy). W porozumieniu z Gminą zastosować znaki pionowe i poziome podwyższające bezpieczeństwo, bezwarunkowo rozstrzygające o pierwszeństwie przejazdu na tym skrzyżowaniu. Ze względu na duże nasilenie ruchu, w tym jednośladów również pojazdów motocyklowych, a szczególnie w warunkach słabej widoczności, tj. o zmroku, wieczorem, zagrożenie wypadkowe niewspółmiernie wzrasta, a głównie za przyczyną pojazdów wjeżdżających na to skrzyżowanie od strony Izbisk.

Ogłędziny proponują przeprowadzić porą wieczorową. W załączeniu szkic sytuacyjny/ wydruk z geoportalu. Działania w tym kierunku mogą przyczynić się do zwiększania bezpieczeństwa użytkowników korzystających z drogi powiatowej”.

W związku z tym, że jest umowa z wykonawcą na dokumentację przebudowy drogi Wadowice Górne – Zgórsko. Czy zostały podjęte już jakiegokolwiek działania w tym temacie, gdyż wie, że były problemy z terminami.”.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - odpowiedział, że rzeczywiście trafiliśmy na fatalnego wykonawcę dokumentacji i umowa ta jest w trakcie zerwania. Prawdopodobnie wykonawca ma pojawić się jutro, ale nie jest tego pewny. Definitywnie zerwiemy z tym panem umowę i podpiszemy umowę z wykonawcą, który szybko wykona dokumentację.

Maria Należna – radna - ma nadzieję, że nowy wykonawca będzie wyłoniony.

Zbigniew Działowski – członek Zarządu Powiatu - mamy nadzieję, że wyłonimy takiego wykonawcę, który zrobi to szybko i bez żadnych problemów.

Wojciech Naprawa – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Do Zarządu Powiatu Mieleckiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego Interpelacja. Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą o zabezpieczenia w budżecie powiatu mieleckiego środków w sprawie wykonania dokumentacji technicznej, a w dalszej kolejności budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 1149 R Sadkowa Góra - Gliny Małe . Brak chodnika stanowi problem dla mieszkających tam ludzi, którzy jako użytkownicy drogi powiatowej proszą o zwiększenie bezpieczeństwa, a w szczególności dzieci uczęszczającej do Społecznej Szkoły Podstawowej w Glinach Małych. Ze względu na nasilony ruch samochodów zmuszeni są chodzić wąskim poboczem lub skrajem jezdni. Budowa chodnika dla pieszych na tym odcinku drogi jest konieczna do poprawy bezpieczeństwa przemieszczania się mieszkańców wsi Sadkowa Góra w kierunku Glin Małych. Zatem zwracam się z prośbą o podjęcie prac projektowych w tym zakresie.”.

Maria Napieracz – radna - do tej interpelacji skłoniła radną analiza treści Programu współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi. W par. 19 ust. 4 pozostał tam zapis, że jeżeli w Komisji konkursowej rozstrzygającej, czy w odniesieniu do wniosku czy w odniesieniu do grantu, jest remis to głos decydujący należy do przewodniczącego. Chciałaby poznać interpretację prawną mając na uwadze posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu podczas której głosując nad Apelem był remis. Nie było tu bowiem głosu rozstrzygającego. Ma rozeznanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale nie jest prawnikiem. Zwróciła się więc do radców prawnych. Radna podkreśliła, że głos przewodniczącego może być rozstrzygający, a brak możliwości, odebranie Przewodniczącemu takiej roli, jest ograniczeniem podjęcia

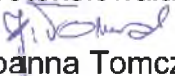
i czy procedowania do końca uchwały na Komisjach. Rada Powiatu powinna mieć taki zapis w statucie, bo właśnie ten akt określa wewnętrzną organizację i tryb pracy. Jej zdaniem nie ma żadnych przeszkód natury prawnej, aby taki zapis się znalazł. Sąd podkreślił, że taka regulacja pozwala na podjęcie uchwały w sytuacji, gdy wynik głosowania jest remisowy i takie zasady są zakorzenione w polskim systemie prawnym np. Prawo o ustroju sądów powszechnych, w ustawie Prawo o ustroju sądów wojskowych, w ustawie o Kuratorach sądowych oraz w ustawie o samorządzie wojewódzkim. Chciałaby wiedzieć, czy to są nasze wewnętrzne ograniczenia i nie ma tego zapisu w statucie celowo, czy został pominięty, ponieważ ogranicza to pracę Komisji. W tym przypadku był remis i nie było opinii Komisji Edukacji. To przyczyniło się do tego, że zwróciła uwagę na zapis par. 19 ust. 4 Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi. Prosiła o wyjaśnienie sytuacji prawnej.

Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.

W związku z wyczerpaniem porządku Wiceprzewodniczący Rady zamknął obrady IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając formułę „Zamykam obrady IX sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Tomasz Ortyl

Anonimizacji treści chronionych dokonano na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) ze względu na prywatność osoby fizycznej. Wyłączenia dokonał Starosta Powiatu Mieleckiego.

