

UCHWAŁA Nr XVIII / 187 /2020
Rady Powiatu Mieleckiego
z dnia 19 czerwca 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 lutego 2020 roku

Działając na podstawie art. 12 pkt. 11 i 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 920) oraz art. 229 pkt 4, 234 oraz 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 256 z późn. zm.)

Rada Powiatu Mieleckiego
uchwala, co następuje:

§ 1.1. Odstępuje się od rozpatrzenia skargi z dnia 5 lutego 2020 r. złożonej przez Pana ██████████ przekazanej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego pismem z dnia 4 marca 2020 r., w związku z wydaną decyzją z dnia 31 stycznia 2020 r. przez Wojewodę Podkarpackiego zatwierdzającą decyzję Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2019 r., z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

2. Na podstawie art. 234 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przekazuje się skargę o której mowa w ust. 1 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie celem jej rozpatrzenia w toku postępowania.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Mieleckiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Paprocki

Załącznik do Uchwały Nr XVIII / 187 /2020

Rady Powiatu Mieleckiego

Z dnia 19 czerwca 2020 roku

Uzasadnienie

W dniu 6 marca 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Mielcu wpłynęła skarga [REDAKTOR] [REDAKTOR] przekazana przez Marszałka Województwa Podkarpackiego pismem z dnia 4 marca 2020 r. w związku z wydaną decyzją z dnia 31 stycznia 2020 r. przez Wojewodę Podkarpackiego zatwierdzającą decyzję Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2019 r., którą zgodnie z § 66 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą Nr XXV/222/2013 z dnia 20 marca 2013 roku z późn. zm. Przewodniczący Rady Powiatu w dniu 30 marca 2020 roku skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady Powiatu Mieleckiego wraz z uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2020 r. po przeanalizowaniu skargi i wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, wypracowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem odstępując od rozpatrzenia skargi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła co następuje:

Starosta Powiatu Mieleckiego postanowieniem znak: IR.6827.30.2014 z dnia 11 lutego 2016 r. roku wszczął na wniosek większości właścicieli gruntów postępowanie scaleniowe, obejmujące grunty wsi Zarównie i Zachwiejów w gm. Padew Narodowa. Powierzchnia scalanych gruntów wynosiła łącznie 700,22 ha. Następnie, po przeprowadzeniu pełnego postępowania administracyjnego, w/w decyzją znak: IR.6827.30.2014 z dnia 21 marca 2019 roku Starosta zatwierdził projekt scalenia gruntów wsi Zarównie i Zachwiejów w gm. Padew Narodowa, przy czym sam projekt scalenia został opracowany przez [REDAKTOR] [REDAKTOR]. [REDAKTOR] [REDAKTOR] był jednym z wielu uczestników tego scalenia, a tym samym był stroną w postępowaniu scaleniowym. Od w/w decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego zatwierdzającej projekt scalenia m.in. [REDAKTOR] [REDAKTOR] wniósł

odwołanie do Wojewody Podkarpackiego (organu II instancji). W związku z wniesionymi odwołaniami, w tym odwołaniem [REDAKTOWANE] Starosta Powiatu Mieleckiego całość skompletowanych i usystematyzowanych akt administracyjnych postępowania scaleniowego przesłał do Wojewody Podkarpackiego. Przesłane zostały również materiały geodezyjno-prawne z operatu scaleniowego, dotyczące scalenia gruntów osób wnoszących odwołania. Wojewoda Podkarpacki po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego decyzją znak: GK-II.7213.25.2019 z dnia 31 stycznia 2020 roku utrzymał zaskarżoną decyzję Starosty w całości. Obecnie [REDAKTOWANE] oraz jeden, inny uczestnik scalenia wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi na w/w decyzję Wojewody Podkarpackiego, kwestionując tym samym jego rozstrzygnięcie w zakresie wniesionych odwołań. Wojewoda akta I-szej i II-giej instancji przekazał do WSA w Rzeszowie, w związku z czym w Starostwie brak jest akt administracyjnych sprawy przedmiotowego scalenia. Wniesione skargi obecnie oczekują na rozpatrzenie przez Sąd.

[REDAKTOWANE] w swoich pismach kierowanych do Marszałka Województwa Podkarpackiego, które następnie Marszałek przesłał Radzie Powiatu Mieleckiego przy piśmie znak: OW-I.410.1.1.2020.PB z dnia 4 marca 2020 roku, a której nadano bieg w trybie skargi na działanie Starosty Powiatu Mieleckiego, zasadniczo zarzuca sposób scalenia posiadanego gruntu na terenie wsi Zarównie. Sposób w jaki zostały scalone te grunty, nie znajduje jego akceptacji. Ponadto dalej zarzuca wadliwość samej decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego znak: IR.6827.30.2014 z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów wsi Zarównie i Zachwiejów w gm. Padew Narodowa, w tym zamieszczenie w niej nieprawdziwych, wg [REDAKTOWANE], sformułowań.

Co do zarzutu wadliwego sposobu scalenia jego gruntów, wskazać należy, że zasady scalania gruntów określają przepisy ustawy z dnia 2 marca 1982 roku o scalaniu i wymianie gruntów (j. t. Dz. U z 2018 roku, poz. 908 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami tej ustawy:

Art. 1. [Cele scalenia gruntów; definicje]

1. Celem scalenia gruntów jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozlogów gruntów, dostosowanie granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu;

Art. 8. [Ekwiwalentność gruntów; dopłaty]

1. Uczestnik scalenia lub wymiany, z zastrzeżeniem ust. 2-3a oraz art. 17 ust. 2, otrzymuje grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane.

2. Jeżeli wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej jest technicznie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione za równą wartość szacunkową uważa się również wartość o różnicy nieprzekraczającej 3%.

Art. 14. [Grunty przedscaleniowe a poscaleniowe]

1. W zamian za objęte scaleniem lub wymianą lasy i grunty leśne oraz sady, ogrody, chmielniki i inne uprawy specjalne wydziela się użytki możliwie tego samego rodzaju i tej samej jakości. Jeżeli nie jest to możliwe, wydziela się inne użytki i stosuje dopłatę pieniężną, odpowiadającą różnicy wartości drzewostanów, drzew i krzewów, a także innych części składowych gruntów. Za zgodą uczestnika scalenia lub wymiany można wydzielić inne użytki odpowiadające wartości dopłaty.

2. Przy zachowaniu wartości gruntów sprzed scalenia, bez zgody uczestnika scalenia, różnica powierzchni wydzielonych mu gruntów w stosunku do powierzchni gruntów objętych scaleniem nie może przekraczać:

- 1) 20% powierzchni gruntów objętych scaleniem;*
- 2) 10% dotychczas posiadanych gruntów o szczególnie wysokiej przydatności rolniczej lub gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele nierolnicze.*

██████████ posiadał przed scaleniem grunty o łącznej pow. ████████ ha wartości szacunkowej ██████ pkt. szacunkowych (██████████ ewidencyjnych nr : ████████████████████). W wyniku scalenia otrzymał grunty o łącznej pow. ████████ ha i wartości szacunkowej ██████ pkt. szacunkowych (██████████). Otrzymał zatem pełny należny ekwiwalent. Sposób zaprojektowania i wydzielenia nowych działek w stosunku do położenia działek posiadanych przed scaleniem przedstawiał załączony do decyzji załącznik mapowy. Na załączniku przedstawiono też zmianę położenia w ramach scalenia gruntów działek należących do Pana ██████████, który |██████████|. Grunt ten przed scaleniem były uprawiane przez ██████████. W ramach scalenia grunty te zostały wydzielone w jednym miejscu, obok siebie, co jest korzystnym jeżeli chodzi o warunki ich uprawy. Należy również zaznaczyć, że działki poscaleniowe w dużej mierze obejmują grunt posiadany przez Skarżącego przed scaleniem.

Co do zarzutu wadliwości decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego znak: IR.6827.30.2014 z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów wsi Zarównie i Zachwiejów w gm. Padew Narodowa, w tym zamieszczeniu w niej nieprawdziwych, wg. [REDAKTOR] sformułowań, to należy zwrócić uwagę na fakt, że decyzja Starosty podlegała weryfikacji i została utrzymana w całości przez organ drugiej instancji, tj. przez Wojewodę Podkarpackiego, po przeprowadzeniu przez niego pełnego postępowania odwoławczego. W obecnym stanie, zarzut ten należy uznać za chybiony.

Skarga dotyczy ostatecznej decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 stycznia 2020 roku nr GK-II.7213.25.2019 w sprawie rozpatrzenia odwołań od decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2019 nr IR.6827.30.2014 zatwierdzającej projekt scalenia gruntów wsi Zarównie i Zachwiejów, gm. Padew Narodowa. Starosta Powiatu Mieleckiego w pełni podzielił stanowisko Wojewody w odniesieniu do zarzutów skargi, które są tożsame z zarzutami przedmiotowej skargi przekazanej przez Pana Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego Staroście.

[REDAKTOR] stawia również zarzut użycia w decyzji I oraz II instancji nieprawdziwego, wg niego kłamliwego sformułowania, a mianowicie cyt. za skargą: „że działki po staremu są w tym samym miejscu co przed scaleniem to jest ewidentne zakłamanie” koniec cyt. Odnosząc się do tego zarzutu, należy zauważyć, że w decyzji Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2019 nr IR.6827.30.2014 zatwierdzającej projekt scalenia gruntów, na stronie 52 w pkt. 9 wiersz 15-16 licząc od góry organ użył sformułowania cyt. „wydzielone działki znajdują się w miejscu posiadanego gruntu przed scaleniem” koniec cyt. Wydaje się, że skarżący [REDAKTOR] subiektywnie rozumie to sformułowanie w ten sposób, że grunt wydzielony po scaleniu znajduje się w takich samych granicach, jak grunt posiadany przed scaleniem. Sytuacja taka nie ma miejsca i jest to oczywiste. Dlatego też organ świadomie nie użył takiego zapisu w decyzji. Użył natomiast świadomie powyżej cytowanego zapisu, którego kontekst znaczeniowy jest nieco szerszy i jego obiektywne rozumienie odpowiada opisywanemu stanowi faktycznemu.

Mając na uwadze fakt, iż [REDAKTOR] oraz inny uczestnik scalenia wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę na w/w decyzję Wojewody Podkarpackiego, kwestionując tym samym jego rozstrzygnięcie w zakresie wniesionych odwołań, Rada Powiatu Mieleckiego odstępuje od rozpatrzenia skargi z dnia 5 lutego 2020 r. złożonej przez [REDAKTOR] na podstawie art. 234

ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
przekazuje skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie celem jej
rozpatrzenia w toku postępowania.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Paprocki

Marek Paprocki