**PROTOKÓŁ NR XI/2019**

**Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 16 października 2019 roku**

odbytej w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Powiatu Mieleckiego wg listy obecności stanowiącej ***załącznik Nr 1 do protokołu*** oraz zaproszeni i obecni goście wg listy stanowiącej ***załącznik Nr 2 do protokołu*.**

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie, i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego, w Biuletynie Informacji Publicznej, na portalu społecznościowym [www.facebook.com/Powiat-Mielecki, kanale „youtube](http://www.facebook.com/Powiat-Mielecki%2C%20kanale%20)”, [www.instagram.com/powiat.mielecki](http://www.instagram.com/powiat.mielecki), gazeta Powiat Mielecki Dzień Dobry!.

Obrady XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył
o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłych na posiedzenie radnych, a także Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Skarbnik, radcę prawnego i pracowników Starostwa, a także przedstawicieli prasy lokalnej. Po powitaniu radnych i gości na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach zgodnie z listą obecności uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego, który mówi, że zawiadomienie o sesji zwyczajnej przesyła się radnym drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdził więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni
o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi ***załącznik Nr 3 do protokołu***. Poinformował, iż zgodnie z § 29 ust. 6 Statutu Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady to jest  13 głosami (art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym). Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu.

Nikt nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 21 głosami „za”, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt
z radnych nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi ***załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu***) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2019.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego Nr 2.
9. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisław Konarskiego w Mielcu
w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Mielcu
w czteroletnie II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w czteroletnie
I Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof.
J. Groszkowskiego w Mielcu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 1 wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 2 wchodzące w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 3 wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 4 wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu wchodzącegow skład zespołu pn. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu w Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie połączenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu i Powiatowego Ośrodka Metodycznego w Mielcu w zespół – Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych
w listopadzie i grudniu 2019 roku.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych
w listopadzie i grudniu 2019 roku.
24. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 sierpnia 2019 roku.
26. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
27. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

**Ad 1.**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z X sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jej przebieg. Protokół został przesłany radnym za pomocą poczty elektronicznej oraz został wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Zarządu Powiatu. Jednocześnie poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu z ostatniej sesji. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś z radnych chciałby w dniu dzisiejszym zabrać głos w sprawie zapisów protokołu?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu w związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr X/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 17 września 2019 roku.
W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi ***załącznik Nr 5 do protokołu***

Zatem ***Protokół Nr X/2019 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia
17 września 2019 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

**Ad 2.**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poprosił pana Starostę o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Stanisław Lonczak – Starosta - złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu, a także z działalności Zarządu Powiatu między sesjami, stanowiące ***załącznik Nr 6 do protokołu***o następującej treści: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 17 września 2019 r. do 16 października 2019 r., Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

1. **w zakresie edukacji publicznej:**
* Zdecydowaliśmy o rozpoczęciu procedury konkursowej mającej na celu wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu. Przypomnę, że z dniem 31 sierpnia br. skończyła się kadencja Pana Mariusza Wojciechowskiego, dotychczasowego dyrektora ZST w Mielcu. W przeprowadzonym w maju br. konkursie nie wyłoniono kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu. Zgodnie z Uchwałą Zarządu Powiatu Mieleckiego od
1 września p. o Dyrektora ZST jest Pan Stanisław Rajda do czasu powierzenia stanowiska dyrektora kandydatowi wyłonionemu w drodze konkursu, jednak nie dłużej niż do 30 czerwca 2020 r. W związku z powyższym zgodnie z art. 63 ust. 10 ustawy- Prawo oświatowe kandydata na stanowisko dyrektora wyłania się
w drodze konkursu. Jedocześnie upoważniliśmy Pana Stanisława Rajdę do potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, składania wszelkich oświadczeń woli związanych z realizacją i wykonywaniem umowy o dofinansowanie projektu i dokonywania innych czynności koniecznych do realizacji projektu p.n. „Podkarpacka Akademia Motoryzacji – Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe”.
* Dokonaliśmy zmiany w uchwale Nr 83/570/2016 Zarządu Powiatu Mieleckiego
w sprawie powołania Komisji ds. Nagród. Zmiana wynikała m.in. z konieczności uzupełnienia składu osobowego Komisji. Zgodnie z Regulaminem przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze nauczycieliKomisja ds. Nagród Starosty w dniu 7 października br. dokonała analizy 15 wniosków dot. kandydatów do Nagrody Starosty. Zarząd Powiatu Mieleckiego po zapoznaniu się z opinią Komisji, przyznał Nagrody Starosty 12 nauczycielom. Nagrody są przyznawane rokrocznie
z okazji Dnia Edukacji Narodowej.
* Po dostosowaniu sieci szkół do toczącej się reformy oświatowej stwierdziliśmy wygaszenie szkół, które nie będą już istnieć w nowej strukturze oświatowej oraz przekształciliśmy te, które istnieją w nowe typy tj. 3-letnie licea w 4-letnie licea, w tym także licea dla dorosłych oraz 4 –letnie technika w 5-letnie technika. Ponadto z dniem 1 września 2019 r. dotychczasowe Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu wchodzące w skład zespołu pn. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 2b stało się Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu wchodzącym w skład tego Zespołu. Jednocześnie przedłożyliśmy Państwu Radnym projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca, w której w § 1.1 słowa: „Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu” zastępuje się słowami: „Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu”.
1. **w zakresie ochrony zdrowia:**
* Wyraziliśmy zgodę na złożenie wniosku przez Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, zaciągnięcie zobowiązań (zawarcie umowy) i przyjęcie dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz dokonanie czynności przekraczających zwykły zarząd dla projektu pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej Szpitala Specjalistycznego w Mielcu” składanego w ramach programu priorytetowego „Budownictwo energooszczędne” część 1) Zmniejszenie zużycia energii w budownictwie.
* Dokonaliśmy wyboru firmy, która przeprowadzidobrowolne badanie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2019 Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu oraz obowiązkowe badanie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2019 i 2020 Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Jest to Biuro Audytorskie Prowizja Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z Krakowa.
* Ogłosiliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu. *„Regulamin przeprowadzania konkursu”* został opracowany i przyjęty przez Komisję Konkursową powołaną uchwałą Nr X/79/2019 z dnia 17 września 2019 roku Rady Powiatu.
1. **w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**
* Przyjęliśmy i przedłożyliśmy pod dzisiejsze obrady projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku
w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2018 roku,
na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zmiana polega na przesunięciu niewykorzystanych środków na zadanie, na które jest zapotrzebowanie tj. dofinansowanie zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.
1. **w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych:**
* Państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław i Gminie Borowa zadań w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku.
* Skierowaliśmy także pod obrady projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego określający wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
1. **w zakresie kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami:**
* Pozytywnie zaopiniowaliśmy przyznanie dotacji w kwocie 20 000,00 zł na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, tj. Kościoła parafialnego p.w. św. Mateusza Apostoła i Ewangelisty w Mielcu.Prace dotyczyć mają zabezpieczenia odkrytych fresków. Ostateczną decyzję o udzieleniu dotacji celowej podejmuje Rada Powiatu Mieleckiego w drodze uchwały, stąd pod dzisiejsze obrady przedłożyliśmy projekt uchwały w tej sprawie.
1. **w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**
* Wyraziliśmy zgodę na likwidację zużytych składników majątku ruchomego o wartości początkowej powyżej 3500,00 złotych, będących na wyposażeniu Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.
* W związku z przekazaniem w użytkowanie części budynku położonego w Mielcu przy ul. Skłodowskiej 8 po Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego oraz
z zadaniami statutowymi Powiatowego Inspektoratu Weterynarii zaistniała potrzeba wykonania remontu i dostosowania lokali na potrzeby Weterynarii, na co wyraziliśmy zgodę. **Remont w całości wykonany zostanie ze środków Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Mielcu.**
* Wyraziliśmy również zgodę na wynajęcie w formie bezprzetargowej na czas nieokreślony pomieszczeń o łącznej pow. 46,02 m2 znajdujących się na I piętrze
w budynku Przychodni Nr 4 w Mielcu przy ul. Żeromskiego 17, stanowiącym własność Powiatu Mieleckiego na rzecz Rehabilitacji Leczniczej w celu prowadzenia terapii rehabilitacyjnej z wykorzystaniem innowacyjnej terapii INDIBA Activ. Jest to jak dotąd nieprowadzona na terenie Powiatu Mieleckiego metoda leczenia.
* Wyraziliśmy zgodę na sprzedaż składnika majątku ruchomego - ciągnik rolniczy URSUS model C 360 o wartości rynkowej 14 100 zł brutto. Środki ruchome w postaci ciągnika C-360 oraz przyczepy ciągnikowej D-47B stanowiły pomoce dydaktyczne
w zawodzie: mechanik operator pojazdów i maszyn rolniczych i zostały przekazane Stowarzyszeniu „Szkoła DLA Wszystkich” w Radomyślu Wielkim. W związku z tym, że szkoła nie prowadzi rekrutacji w tym kierunku, ani nie zamierza w następnych latach rekrutować młodzieży w tym zawodzie, ww. pomoce dydaktyczne są już jej zbędne i zostają zwrócone do Powiatu.
* Na wniosek właściciela działki wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do nabycia części działki nr 2871/1 położonej w miejscowości Trzciana, gm. Czermin,zajętej pod chodnik w pasie drogi powiatowejo Nr 1 156 R relacji Trzciana - Kawęczyn.
* Na wniosek Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. S. Konarskiego w Mielcu wyraziliśmy zgodę na zawarcie umowy pomiędzy przedmiotowym Liceum, a firmą WDM Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu przy ul. Wolności 1 na wejście w teren działki nr 1814/6 w celu wykonania ziemnej infrastruktury teletechnicznej wraz
z umieszczeniem światłowodów. Inwestycja zostanie przeprowadzona wzdłuż boiska szkolnego, między ul. Potockiego, a ul. Apteczną.
1. **w zakresie infrastruktury drogowej:**
* Odbyło się otwarcie ofert dot. przetargów nieograniczonych dla zadań:

- Remont dróg powiatowych Nr 1 175R relacji Tuszyma - Przecław - Radomyśl Wlk. oraz Nr 1 182R relacji Brzeźnica - Radomyśl Wlk., klasy "Z"- zbiorczej w m. Radomyśl Wlk. i Ruda w granicach istniejącego pasa drogowego -Etap II

- Remont dróg powiatowych Nr 1 139R relacji Grochowe I – Sarnów i Nr 1 140R relacji Tuszów - Sarnów - Ostrowy Baranowskie Etap II

- Remont drogi powiatowej Nr 1 180R relacji Dębica – Zdziarzec klasy "Z"- zbiorczej
w m. Dąbie i Zdziarzec w granicach istniejącego pasa drogowego– Etap II

* Ogłoszono przetargi nieograniczone dla zadań:

- Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg na terenie powiatu mieleckiego w sezonach 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022

- Remont drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec m. Mielec (ul. Kilińskiego w Mielcu od Rynku do Al. Ducha Świętego)

- Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrnie - Wadowice – Piątkowiec Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy

* Przygotowano przetarg na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej nr 1141R klasy "Z" – zbiorczej ul. Wojska Polskiego w m. Mielec
* Przekazano plac budowy wykonawcy i rozpoczęto roboty w zakresie:

- Przebudowy drogi powiatowej Nr 1 985R (nowy Nr 1 161R) relacji Tuszów Narodowy Chorzelów - Mielec w m. Chorzelów - Etap II

- Przebudowy drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko - Wola Wadowska w m. Wola Wadowska

* Rozpoczęto zadania związane z usuwaniem skutków powodzi tj.:

- Remont drogi powiatowej Nr 1 124R wraz z remontem przepustów w m. Zachwiejów
i Zarównie

- Remont mostu w m. Ostrówek w ciągu drogi powiatowej nr 1 147R Gliny Wielkie - Gawłuszowice

- Remont przepustów w ciągu drogi powiatowej nr 1 155R Breń Osuchowski - Dąbrówka Osuchowska

- Remont przepustów w ciągu drogi powiatowej nr 1 169R Podleszany - Rydzów - Ruda– Zasów w m. Rydzów i Ruda

* Dokonano odbiorów następujących robót:

- Wykonanie chodnika w m. Grochowe na odcinku 375m,

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 985R (nowy Nr 1 161R) relacji Tuszów Narodowy – Chorzelów – Mielec w m. Chorzelów – Etap I

* Podpisano umowęna dostosowanie dokumentacji projektowej na „wiadukt” nad ul. Sienkiewiczaw Mielcu.
* Na bieżąco koordynowane są prac projektowe na wykonanie dokumentacji budowlanej dla zadań:

**-** Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 181R relacji Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeryty Bór w m. Dąbie,

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 183R relacji Łączki Brzeskie – Nagoszyn
w m. Łączki Brzeskie

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 165R relacji Wadowice Górne – Zgórsko
m. Wadowice Górne,

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R relacji Dulcza Wielka – Żarówka – Jastrząbka Stara m. Dulcza Wielka i Żarówka,

- Przebudowa mostów w ciągu dróg powiatowych w m. Żarówka, Zarównie, Zachwiejów, Podleszany i Ruda.

* Wykonano zadania pn.:

- Przebudowa mostu na potoku Ruda w m. Dobrynin w ciągu drogi powiatowej
nr 1176R Tuszyma - Niwiska - Kolbuszowa,

- Oczyszczanie jezdni i koszenie traw w ciągu dróg powiatowych

- Wykonanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego.

* Podpisano umowy z Wojewodą na dofinansowanie zadań z wniosków (nabór kwiecień 2019r.) z Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2019 tj.:

- Przebudowa drogi powiatowej nr 1141R klasy "Z" – zbiorczej ul. Wojska Polskiego
m. Mielec

- Remont drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec
m. Mielec

- Remont dróg powiatowych Nr 1 160R relacji Załuże - Zabrnie - Wadowice – Piątkowiec i Nr 1 164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy

- Remont drogi powiatowej Nr 1 180R relacji Dębica – Zdziarzec klasy "Z" – zbiorczej
w m. Dąbie i Zdziarzec w granicach istniejącego pasa drogowego

**Zadania na liście rezerwowej do dofinansowania z FDS:**

- Remont dróg powiatowych Nr 1 139R relacji Grochowe I - Sarnów i Nr 1 140R relacji Tuszów - Sarnów - Ostrowy Baranowskie

- Remont dróg powiatowych Nr 1 175R relacji Tuszyma – Przecław – Radomyśl Wlk. oraz Nr 1 182R relacji Brzeźnica – Radomyśl Wlk., klasy "Z" – zbiorczej
w m. Radomyśl Wlk. i Ruda w granicach istniejącego pasa drogowego

* Dodam, że oczekujemy na rozpatrzenie wniosków z lipca 2019r. na dofinansowanie ze środków Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2020 dla zadań pn.

- Remont drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin – Ziempniów – Słupiec
w m. Ziempniów w granicach istniejącego pasa drogowego

- Remont drogi powiatowej Nr 1 172R relacji Rzemień – Dobrynin m. Rzemień
w granicach istniejącego pasa drogowego

- Remont drogi powiatowej Nr 1 175R relacji Przecław - Radomyśl Wielki
w m. Tuszyma i Przecław w granicach istniejącego pasa drogowego

1. **w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**
* W związku z ustawowym obowiązkiem uchwalania rocznego programu współpracy uruchomiliśmy proces konsultacji projektu pn. „Program współpracy powiatu mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami*,* o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie na 2020 rok”. Roczny Program współpracy na 2020 rok stanowi dokument określający w perspektywie rocznej cele, zasady, przedmiot i formy współpracy, a także priorytetowe zadania publiczne realizowane w ramach współpracy Powiatu Mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego na rzecz jego mieszkańców. Jest istotnym elementem lokalnej polityki społecznej
i finansowej Powiatu Mieleckiego, a także wyrazem zaangażowania samorządu powiatowego i organizacji pozarządowych w tworzenie optymalnego planu współdziałania na zasadach uczciwej konkurencji i jawności.
* Po rozpatrzeniu oferty Mieleckiego Stowarzyszenia Chorych na Stwardnienie Rozsiane złożonej z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uznaliśmy celowość realizacji zadania publicznego pn. „BĄDŹ NA TAK – IDŹ DO PRZODU” i zleciliśmy jego wykonanie przyznając na ten cel 3 800,00 zł. Oferta ma na celu zorganizowanie spotkań integracyjnych, treningów i warsztatów dotyczących nabycia niezbędnych umiejętności potrzebnych w codziennym funkcjonowaniu.
1. **w sprawach związanych z budżetem Powiatu Mieleckiego:**
* Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadziliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także do wieloletniej prognozy finansowej.
* Ustaliliśmy wytyczne do opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej na rok 2020 i wieloletniej prognozy finansowej.
* Pod dzisiejsze obrady przedłożyliśmy projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 r. oraz w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej wraz z wprowadzonymi do tych uchwał autopoprawkami.
* Państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2019 w celu opracowania dokumentacji projektowej przejętej od Województwa dotyczącej budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 na odcinku: od m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka.
1. **w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**
* Ogłosiliśmy regulamin konkursu ofert na wybór brokera ubezpieczeniowego dla obsługi Powiatu Mieleckiego wykonującego usługi pośrednictwa ubezpieczeniowego zgodnie z ustawą o dystrybucji ubezpieczeń, który będzie posiadał stosowne doświadczenie i wiedzę, pozwalającą świadczyć kompleksową usługę doradztwa ubezpieczeniowego dla Powiatu Mieleckiego.
* Ogłosiliśmy przetarg na:
	+ - * 1. „Zagospodarowanie poscaleniowe w zakresie rekultywacji gruntów – Etap I” w ramach projektu „Scalanie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, gmina Padew Narodowa” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.
				2. Dostawę ultrasonografu wraz z wyposażeniem.
				3. Dostawę sprzętu rehabilitacyjnego.
				4. Usługę przewozu zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych na terenie Powiatu Mieleckiego.
				5. Wykonanie lady recepcyjnej do budynku Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Sękowskiego 2b
* Rozstrzygnęliśmy przetarg na:
1. Dostawę 11 zestawów komputerowych z monitorem, oprogramowaniem biurowym na potrzeby Starostwa Powiatowego w Mielcu
2. Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczącej ustalenia i pomiaru granic pomiędzy działką nr 379/1 z działką nr 867/2  położonymi w obrębie ewidencyjnym Trześń, gmina Mielec
3. Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu oraz  Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu w Mielcu.
4. Wykonanie audytu bezpieczeństwa systemu informatycznego i bezpieczeństwa przetwarzania informacji oraz wykonanie audytu informatycznego z zakresu inwentaryzacji zasobów sprzętowych i programowych systemu informatycznego dla Starostwa Powiatowego w Mielcu.
5. Wycenę w sprawach ustalenia odszkodowań za wybudowanie oraz za straty,
w szczególności z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości gruntowej.
6. Wykonanie przeglądów i pomiarów instalacji elektrycznej wraz z opracowaniem protokołów z pomiarów w budynkach należących do powiatu mieleckiego.
7. Opracowanie mapy nieruchomości do celów prawnych zawierającą synchronizację opisową.
8. **w sprawach różnych:**
9. 17 września, w rocznicę sowieckiej napaści na Polskę upamiętniliśmy Dzień Sybiraka.
10. Wraz z pięcioma gminami z terenu Powiatu  Mieleckiego otrzymaliśmy z rąk Ewy Leniart, wojewody podkarpackiej promesy na inwestycje drogowe. Łączna kwota dotacji to 17, 297 mln złotych. Powiat Mielecki otrzymał aż 11 mln 587 tysięcy złotych. Gmina Borowa otrzymała 2 mln 332 tys. zł, Gmina Mielec 516 tys. zł, Gmina Padew Narodowa 529 tys. zł, Gmina Tuszów Narodowy 1 mln 338 tys. zł oraz Gmina Przecław 995 tys. zł.
11. Podpisaliśmy umowę na mocy, której, Powiat Mielecki otrzyma kwotę 386 tys. zł na zakup nowoczesnego ultrasonografu do mieleckiego szpitala. Pieniądze pochodzą
z Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Ministerstwo Sprawiedliwości.  Fakt ten osobiście potwierdził wiceminister sprawiedliwości Marcin Warchoł, podczas wizyty w mieleckim szpitalu.
12. **25 września w siedzibie Muzeum Regionalnego nastąpiło uroczyste zdanie obowiązków Wojskowego Komendanta Uzupełnień w Mielcu przez ppłk Mirosława Ciesielskiego, który** zakończył służbę wojskową po 37 latach. Aż 12 lat jego kariery zawodowej związane było z Wojskową Komendą Uzupełnień w Mielcu. Podczas spotkania podziękowaliśmy podpułkownikowi za oddaną służbę w WKU.
13. **Powiat Mielecki zajął trzecie miejsce w realizacji programu Igrzysk Młodzieży Szkolnej
w roku szkolnym 2018/2019.**Wojewódzkie podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół, gmin, powiatów i klubów za rok szkolny 2018/2019 odbyło się
w poniedziałek, 30 września, w Wojewódzkim Domu Kultury w Rzeszowie.
14. Wraz z przedstawicielami samorządów: Województwa Podkarpackiego, Gminy Mielec oraz Polskimi Liniami Kolejowymi podpisaliśmy list intencyjny  w sprawie dofinansowania przez spółkę PKP budowy wiaduktu łączącego nowy most na Wisłoce i mielecką strefą ekonomiczną. W liście strony wyrażają wolę budowy wiaduktu w ramach realizowanych na terenie województwa podkarpackiego projektów kolejowych z wykorzystaniem środków europejskich pochodzących z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Powiat podtrzymuje deklarację realizacji  budowy wiaduktu jako inwestor, po uzyskaniu na ten cel dofinansowania zewnętrznego z dostępnych źródeł i w tym celu przejął od Województwa dokumentację projektową wraz z kosztorysem.
15. Jako Starostwo Powiatowe w Mielcu podpisaliśmy z Polskimi Zakładami Lotniczymi porozumienie dotyczące współpracy w zakresie objęcia patronatem klasy
w Zespole Szkół Technicznych w Mielcu o kierunku Technik mechanik lotniczy.
16. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Mielcu poinformował, że szpital otrzymał 53 700 złotych na pokrycie kosztów funkcjonowania w 2019 roku. Jest to kwota symboliczna, gdyż faktyczne tegoroczne koszty wzrosły o kilka milionów złotych.
W ostatnim czasie mamy do czynienia z coraz trudniejszą sytuacją szpitali powiatowych. W kwestii ostatecznej kwoty trwają pilne uzgodnienia pomiędzy szpitalem, a rzeszowskim oddziałem NFZ. Jeżeli okaże się że będzie to ostateczna kwota zwiększenia wysokości przyznawanego dodatkowego ryczałtu, to będzie to oznaczało wielomilionową stratę na działalności, którą będzie musiał pokryć szpital
i samorząd powiatowy, w przypadku przekroczenia amortyzacji.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego
w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.”

Nikt z radnych nie zadawał pytań, ani nie zgłaszał uwag.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji pkt. 3 porządku posiedzenia.

**Ad 3.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku
w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawkami. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawkami powiedziała, że w związku z wprowadzonymi zmianami w planie dochodów i wydatków wynikających z podjętych uchwał przez Radę i Zarząd Powiatu dokonuje się zmiany załącznika Nr 1. W załączniku Nr 2 dotyczącym wykazu przedsięwzięć przyjmuje treść zgodnie z załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały w związku z wprowadzonymi zmianami w następujących przedsięwzięciach:

1. "Nie przegap swojej szansy" z okresem realizacji w latach 2018-2020. Dokonuje się przeniesienia limitu wydatków bieżących w kwocie 11 850 zł z roku 2020 do roku 2019.
2. "Szansa na zatrudnienie" z okresem realizacji w latach 2018-2020. Dokonuje się przeniesienia limitu wydatków bieżących w kwocie 31 310 zł z roku 2020 do roku 2019.
3. „Przebudowa zdegradowanych obiektów na terenie MOF Mielec w celu nadania im nowych funkcji społecznych” z okresem realizacji w latach 2017-2020. Dokonuje się przeniesienia limitu wydatków majątkowych kwocie 783 784 zł z roku 2019 do roku 2020.
4. "Scalanie gruntów wsi Zachwiejów i Zarównie, gmina Padew Narodowa" z okresem realizacji w latach 2016-2021. Dokonuje się przeniesienia limitu wydatków majątkowych w kwocie 107 393 zł z roku 2020 do roku 2019.
5. "Remont drogi powiatowej Nr 1143R relacji Gawłuszowice - Chrząstów - Mielec w miejscowości Mielec" z okresem realizacji w łatach 2019-2020. Zadanie zostaje wprowadzone do wykazu przedsięwzięć.
6. "Remont drogi powiatowej Nr 1160R relacji Zaluże - Zabrnie - Wadowice - Piątkowiec i Nr 1164R relacji Wierzchowiny - Bór - Jamy" z okresem realizacji w latach 2019-2020. Zadanie zostaje wprowadzone do wykazu przedsięwzięć.
7. "Remont dróg powiatowych Nr 1139R relacji Grochowe I - Sarnów i Nr 1140R relacji Tuszów - Sarnów - Ostrowy Baranowskie" z okresem realizacji w latach 2019-2020. Niniejsze zadanie zostaje wprowadzone do wykazu przedsięwzięć.
8. "Remont dróg powiatowych Nr 1175R relacji Tuszyma - Przecław - Radomyśl Wielki oraz Nr 1182R relacji Brzeźnica - Radomyśl Wielki w miejscowości Radomyśl Wielki i Ruda" z okresem realizacji w latach 2019-2020. Zadanie to zostaje wprowadzone do wykazu przedsięwzięć.
9. "Przebudowa drogi powiatowej Nr I141R ul. Wojska Polskiego w Mielcu" z okresem realizacji w latach 2019-2020. Zadanie zostaje wprowadzone do wykazu przedsięwzięć.

W związku z zaproponowanymi zmianami upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały, ogółem do kwoty 30 811 349,81 zł, w tym: w 2020 roku do kwoty 29 185 875,81 zł, w 2021 roku do kwoty 1 275 693 zł, w 2022 roku do kwoty 349 781 zł. Upoważnia się Zarząd Powiatu Mieleckiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięć, określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały, ogółem do kwoty 23 710 123,81 zł, w tym: w 2020 roku do kwoty 22 542 509,81 zł, w 2021 roku do kwoty 817 833 zł, w 2022 roku do kwoty 349 781 zł.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu wczorajszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/85/2019 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego
z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

*Na posiedzenie przybył Pan radny Krzysztof Olszewski.*

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/85/2019***
w sprawie zmiany uchwały Nr IV/35/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 stycznia 2019 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego *- stanowiącą* ***załącznik Nr 8 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

**Ad. 4**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego zmian do uchwały budżetowej na 2019 rok.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – omawiając zmiany do uchwały budżetowej na 2019 rok powiedziała, że uchwałą Rady Powiatu Mieleckiego dokonuje się następujących zmian w uchwale budżetowej na 2019 rok Załącznikiem nr 1 pkt 1 dokonuje się̨ zmian w planie dochodów budżetu z następujących tytułów:

1) w Dziale 600 Rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe wprowadza się kwotę̨
1 616 642 zł. Są to środki z Funduszu Dróg Samorządowych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań́ remontowych i inwestycyjnych,

2) w Dziale 700 rozdział 70095 Pozostała działalność́, wprowadza się kwotę 4 661 zł.

Są to środki przekazane przez Miasto Rzeszów jako refundacja kosztów postępowania za sporządzenie operatu geodezyjno – prawnego oraz operatu szacunkowego
w sprawie zwrotu wywłaszczonej nieruchomości położonej w Rzeszowie;

3) W dziale 710 rozdział 71015 Nadzór budowlany mamy dochód w kwocie 2 580 zł
z tytułu egzekucji skarbowej w wyniku nałożonej grzywny na wykonanie zastępcze;

4) Dział 758 rozdział 75801 Część́ oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Decyzją Ministra Finansów została zwiększona na rok 2019 cześć́ oświatowa subwencji ogólnej o kwotę̨ 1 075 257 zł;

5) Dział 758 rozdział 75814 Rożne rozliczenia finansowe. Są to środki uzyskane z tytułu zwrotu Vat z Urzędu Skarbowego uzyskane w trakcie roku w kwocie 500 000 zł;

6) Dział 851 Rozdział 85111 Szpitale ogólne. Środki z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu ultrasonografu i sprzętu rehabilitacyjnego na potrzeby Szpitala Specjalistycznego w Mielcu i jest to kwota 386 505 zł.

Załącznikiem nr 2 w pkt 2 dokonuje się̨ zmian w planie wydatków budżetu z następujących tytułów:

1) Dział 600 Rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe. Dokonuje się przesunięć środków w kwocie 80 000 zł na wydatki związane z realizacją statutowych zadań́ na

dotacje na zadania bieżące z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie dróg w Gminie Przecław i Borowa.

2) Dział 700 Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami. Zwiększenie wydatków o kwotę̨ 935 000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Termomodernizacja i przebudowa budynku Przychodni Nr 4 i 5 w Mielcu”. Środki te przesuwamy w kwocie 300 000 zł z zadania Termomodernizacja budynku Internatu przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno - Wychowawczym w Mielcu i kwota 200 000 zł z zadnia „Przebudowa boiska na wielofunkcyjne boisko sportowe przy Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczym w Mielcu” oraz kwota 435 000 zł pochodzi ze zwrotu VAT-u;

3) w rozdziale 75411 Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu zwiększamy o 10 000 zł z przeznaczaniem na wkład własny do inwestycji polegające na wykonaniu ciągu komunikacyjnego pomiędzy częścią garażowa a piwnicą;

3) w ramach działu 801 dokonujemy przeniesień w ramach działu w związku ze spadkiem lub wzrostem liczny uczniów/wychowanków niepublicznych i publicznych szkół i placówek , jak również wprowadzamy dodatkową subwencję;

4) W dziale 851 w rozdziale Szpitale ogólne zwiększamy o 376 505 zł na zakup ultrasonografu i sprzętu rehabilitacyjnego dla Szpitala Powiatowego oraz w rozdziale 85141 ratownictwo medyczne mamy zwiększenie o kwotę 35 000 zł stanowiące dotację dla Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego na wkład własny na zakup defibrylatora jako wyposażenie ratownictwa medycznego. Całkowity koszt tego zakupu to 84 000 zł. Załącznikiem nr 2 dokonuje się̨ aktualizacji zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/86/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok, której to projekt wraz z autopoprawkami i uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/86/2019***
w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2019 rok *- stanowiącą* ***załącznik Nr 10 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przeszedł do realizacji punktu 5 porządku obrad.

**Ad. 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2019.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2019. Następnie poprosił Panią Irenę Turek – Skarbnik Powiatu, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – zabierając głos powiedziała, że podjęcie przedmiotowej uchwały jest podyktowane koniecznością przygotowania projektu budowy obwodnicy Miasta Mielca. W związku z przejętą od Województwa Podkarpackiego dokumentacją niezbędne jest dostosowanie tej dokumentacji, a ze względu na trudny do przewidzenia okres uzyskania odpowiednich warunków i wymaganych uzgodnień branżowych niezbędne jest rozpoczęcie projektowania jeszcze w tym roku. Kwota zobowiązania finansowego wynosić będzie 49 700 zł
i będzie to kwota do wypłacenia w przyszłym roku, a zaplanowana w budżecie na rok 2020.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Bogusława Pereta o przedstawienie opinii Komisji.

Bogusław Peret – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/87/2019 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2019, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/87/2019***
w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2019 *- stanowiącą* ***załącznik Nr 12 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i realizując dalszy to porządku obrad przystąpił do realizacji punktu 6.

**Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Następnie poprosił Pana Andrzeja Bryłę – Wicestarostę, o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy, tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos powiedział, że corocznie Rada Powiatu w drodze uchwały dokonuje podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na wsparcie i aktywizację społeczno – zawodową osób niepełnosprawnych. Po analizie wykonania podzielonych środków za okres 9 miesięcy i w związku z wnioskiem o niewykorzystanie środków jednego skierowania osoby niepełnosprawnej wraz z opiekunem w ramach tzw. turnusów rehabilitacyjnych, pozostała do wykorzystania kwota 5 813 zł. W związku z tym, iż w obszarze zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze jest ciągły niedobór tych środków pomimo, iż większość tych środków przesuwamy w kierunku tego obszaru i środki w tym obszarze wyczerpały się już w lipcu br., to osoby niepełnosprawne nadal oczekują na realizację podstawowych wniosków na zakup pieluchomajtek. Stąd proponuje się przenieść całą kwotę z turnusu rehabilitacyjnego do obszaru: sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne, pozostawiając jedynie 125 zł na tzw. warsztatach terapii zajęciowej celem utworzenia jeszcze jednej dodatkowej grupy. Proponuje się podjęcie uchwały
o takim przesunięciu środków PFRON.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaakceptowała projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/88/w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 osoba nie oddała głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/88/2019***
w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2019 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2019 roku, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych *- stanowiącą* ***załącznik Nr 14 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przeszedł do realizacji punktu 7 porządku obrad.

*Na posiedzenie przybyła Pani Maria Orłowska, stąd też w obradach uczestniczyło
23 radnych Rady Powiatu Mieleckiego.*

**Ad. 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - realizując dalszy porządek dzisiejszych obrad powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę
o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – przypomniał, że udzielenie dotacji do prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót wpisanych do rejestru zabytków odbywa się na zasadach określonych uchwałą Rady Powiatu Mieleckiego z 2012 roku i są one przyznawane w ramach środków w uchwale budżetowej po zaopiniowaniu przez Komisje ws. wniosków. Uchwała ta przewiduje także tryb szczególny poza kwotą przeznaczoną na wypłatę dotacji na dany rok budżetowy, jeżeli substancja zabytku wymaga szybkiej interwencji celem zachowania jej struktury i właściwości. W takim trybie w dniu 8 sierpnia 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Mielcu wpłynął wniosek Proboszcza Parafii pw. Świętego Mateusza Apostoła i Ewangelisty w Mielcu i dotyczył utrzymania substancji fresków odkrytych w Bazylice Mniejszej. Komisja powołana Zarządzeniem Starosty Powiatu Mieleckiego w sierpniu 2019 roku dokonała wizji lokalnej na miejscu i stwierdziła, że odkryte freski spełniają warunek trybu szczególnego, czyli konieczności utrzymania zabytku we właściwym stanie i szybkiej interwencji. Proboszcz parafii przedłożył także stosowne zaświadczenie wojewódzkiego konserwatora zabytków, stąd też Komisja rekomendowała Zarządowi Powiatu przyznanie dotacji w wysokości 20 000 zł i takie środki zostały zabezpieczone na ten cel. Rekomendujemy więc Radzie Powiatu Mieleckiego przyznanie tej dotacji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/89/2019 w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radny nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” jednogłośnie podjęła ***Uchwałę Nr XI/89/2019***  w sprawie udzielenia dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 16 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przeszedł do realizacji punktu 8 porządku obrad.

**Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego Nr 2.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego Nr 2. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos powiedział, że przed nami 14 uchwał porządkujących system oświaty w naszym powiecie, uchwał wynikających wprost
z ustawy wprowadzającej prawo oświatowe. Dlatego też uchwały te, jeżeli będzie taka wola Rady, będzie chciał omówić razem, w podziale na uchwałę likwidującą, uchwały przekształcające i dwie uchwały dotyczące Centrum Kształcenia Praktycznego, co powinno bardzo usprawnić procedowanie nad tymi uchwałami.

Omawiając procedowaną w tym punkcie uchwałę powiedział, że w związku z tym, iż Powiatowym Zespole Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu funkcjonowało dotychczas Gimnazjum Specjalne Nr 2, które zgodnie z ustawą wprowadzającą prawo oświatowe z dniem 31 sierpnia 2019 roku nie posiada już w swoich strukturach oddziału i ulega likwidacji, stąd zachodzi konieczność podjęcia uchwały potwierdzającej likwidację wskazanego gimnazjum.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba
o przedstawienie opinii Komisji.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury Sportu na posiedzeniu w dniu wczorajszym wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/90/2019 w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego Nr 2, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/90/2019***w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Specjalnego Nr 2 *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 18 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przeszedł do realizacji punktu 9 porządku obrad.

**Ad. 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisław Konarskiego w Mielcu
w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisław Konarskiego w Mielcu w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały. Jednocześnie zapytał Radnych, czy wyrażają zgodę na omówienie wszystkich uchwał przekształceniowych szkół.

*Rada Powiatu Mieleckiego poprzez aklamację opowiedziała się na łącznym omówieniem wszystkich projektów uchwał przekształceniowych szkół.*

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos powiedział, w punktach od 9 do 19 mamy uchwały przekształcające poszczególne typy szkół zgodnie z ustawą wprowadzającą prawo oświatowe. Uchwały podejmowane w punktach od 9-12 będą dotyczyły przekształcenia trzyletnich liceów ogólnokształcących, ogólnodostępnych dla młodzieży I, II, III, IV Liceum w licea czteroletnie. W dotychczasowych siedzibach o tej samej nazwie stają się Liceami czteroletnimi. W puntach 13-15 porządku obrad będziemy procedować nad uchwałami przekształcającymi trzy licea dla dorosłych w Zespole Szkół Ekonomicznych, Zespole Szkół Technicznych i Zespole Szkół im. J. Groszkowskiego, które staną się czteroletnimi szkołami dla dorosłych. W punktach od 16-19 będziemy procedować nad uchwałami przekształcającymi dotychczasowe czteroletnie technika w technika pięcioletnie. Tak więc są to uchwały potwierdzające fakt określony ustawą wprowadzającą Prawo oświatowe.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba
o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/91/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisław Konarskiego w Mielcu w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/91/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisław Konarskiego w Mielcu w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Konarskiego w Mielcu*- stanowiącą*  ***załącznik Nr 20 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przeszedł do realizacji punktu 10 porządku obrad.

**Ad. 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Mielcu
w czteroletnie II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Mielcu w czteroletnie II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/92/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Mielcu w czteroletnie II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/92/2019*w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Mielcu w czteroletnie II Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Mielcu***- stanowiącą*  ***załącznik Nr 22 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przeszedł do realizacji punktu 11 porządku obrad.

**Ad. 11**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/93/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/93/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 24 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przeszedł do realizacji punktu 12 porządku obrad.

**Ad. 12**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu
w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/94/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/94/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 26 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przeszedł do realizacji punktu 13 porządku obrad.

**Ad. 13**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w czteroletnie
I Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/95/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/95/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego I Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w czteroletnie I Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 28 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przeszedł do realizacji punktu 14 porządku obrad.

**Ad. 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/96/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/96/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego III Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w czteroletnie III Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 30 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przeszedł do realizacji punktu 15 porządku obrad.

**Ad. 15**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof.
J. Groszkowskiego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/97/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/97/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego IV Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w czteroletnie IV Liceum Ogólnokształcące dla dorosłych wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 32 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przeszedł do realizacji punktu 16 porządku obrad.

**Ad. 16**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 1 wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 1 wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/98/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 1 wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/98/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 1 wchodzące w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł. ks. Romana Sitki w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 34 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 16 i przeszedł do realizacji punktu 17 porządku obrad.

**Ad. 17**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 2 wchodzące w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 2 wchodzące w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/99/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 2 wchodzące w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/99/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 2 wchodzące w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 36 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 17 i przeszedł do realizacji punktu 18 porządku obrad.

**Ad. 18**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 3 wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 3 wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/100/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 3 wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/100/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 3 wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 38 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 18 i przeszedł do realizacji punktu 19 porządku obrad.

**Ad. 19**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 4 wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 4 wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu. W związku z tym, iż Pan Wicestarostaomówił już projekty uchwał dotyczące przekształcenia szkół, poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/101/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 4 wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/101/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu w pięcioletnie Technikum Nr 4 wchodzące w skład Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 40 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 19 i przeszedł do realizacji punktu 20 porządku obrad.

**Ad. 20**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu wchodzącegow skład zespołu pn. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu w Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu wchodzącegow skład zespołu pn. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu w Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – zabierając głos powiedział, że dwie kolejne uchwały także wynikają z ustawy prawo oświatowe, a dotyczą zmiany nazwy naszej placówki. Ustawa wprowadzająca prawo oświatowe mówi, że dotychczasowe centra praktycznego stają centrami kształcenia zawodowego. My w naszej sieci mamy centrum kształcenia praktycznego, które z mocy tej ustawy staje się z dniem 1 września 2019 centrum kształcenia zawodowego. Jeżeli ta uchwała zostanie podjęta wówczas nie będzie już funkcjonować nazwa centrum kształcenia praktycznego, tylko centrum kształcenia zawodowego. Uchwałą z 2003 roku centrum kształcenia praktycznego wchodzi w skład zespołu razem z powiatowym ośrodkiem metodycznym, który dba o doskonalenie zawodowe nauczycieli. W związku z tym w tej uchwale należy dokonać stosownej zmiany nazwy placówki wchodzącej w skład tego zespołu. Nie będzie więc to centrum kształcenia praktycznego tylko centrum kształcenia zawodowego i tego też będzie dotyczyła uchwała w punkcie 21.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząba o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Adam Jastrząb - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/102/2019 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu wchodzącegow skład zespołu pn. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu w Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/102/2019***w sprawie stwierdzenia przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu wchodzącegow skład zespołu pn. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu w Centrum Kształcenia Zawodowego w Mielcu *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 42 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 20 i przeszedł do realizacji punktu 21 porządku obrad.

**Ad. 21**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie połączenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu i Powiatowego Ośrodka Metodycznego w Mielcu w zespół – Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie połączenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu i Powiatowego Ośrodka Metodycznego w Mielcu w zespół – Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu. Następnie poprosił Andrzeja Bryłę – Wicestarostę o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Andrzej Bryła – Wicestarosta – tak jak już powiedział, po podjęciu poprzedniej uchwały należy dokonać zmiany Uchwały VI/43/09 z 2003 roku, gdyż w skład naszego zespołu nie będzie wchodził już Centrum Kształcenia Praktycznego tylko Centrum Kształcenia Zawodowego i Powiatowy Ośrodek Metodyczny. W projekcie uchwały, który Państwo otrzymali w materiałach na sesję, wkradł się błąd pisarski. W § 1 pkt 1 mamy zapis, że słowa „Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu zastępuje się słowem...” a powinno być „słowami”. W związku z tym, iż jesteśmy na etapie procedowania niniejszej uchwały zgłosił w imieniu Zarządu wniosek o wprowadzenie poprawki polegającej na zastąpieniu w § 1 w pkt 1 wyrazu „słowem” wyrazem „słowami”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną do projektu uchwały poprawkę polegającą na zastąpieniu w § 1 w pkt 1 wyrazu „słowem” wyrazem „słowami”.

W głosowaniu nad zgłoszoną poprawką uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu, 4 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 19 głosami „za” przyjęła zgłoszoną poprawkę.

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/103/2019 w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie połączenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu i Powiatowego Ośrodka Metodycznego w Mielcu w zespół – Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/103/2019***w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie połączenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Mielcu i Powiatowego Ośrodka Metodycznego w Mielcu w zespół – Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu*- stanowiącą*  ***załącznik Nr 45 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 21 i przeszedł do realizacji punktu 22 porządku obrad.

**Ad. 22**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku. Następnie poprosił Macieja Jemioło – Członka Zarządu Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu Powiatu – wzorem lat poprzednich, gdzie podobne porozumienie było wypracowane z miastem i gminą Radomyśl Wielki, swój akces złożyły dwie gminy tj. Borowa i Gmina Przecław. W projekcie uchwały zostały wymienione odcinki dróg oraz załączono porozumienie na podstawie którego zostaną te drogi przekazane w utrzymanie. Podjęcie takich uchwał ma na celu usprawnienie działania służb odpowiedzialnych za zimowe utrzymanie dróg powiatowych. Wiemy natomiast, że takie rozwiązanie bardzo dobrze sprawdza się w Radomyślu Wielkim. Gmina Borowa wyraziła chęć zimowego utrzymywania 34 km dróg powiatowych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 14 października pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/104/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/104/2019***w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Mieleckiego Nr VI/43/03 z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Borowa zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 47 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 22 i przeszedł do realizacji punktu 23 porządku obrad.

**Ad. 23**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych
w listopadzie i grudniu 2019 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku. Następnie poprosił Macieja Jemioło – Członka Zarządu Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu Powiatu – podobnie jak w poprzedniej uchwale, Gmina Przecław wyraziła chęć zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych o łącznej długości 31,5 km. Takie rozwiązanie będzie korzystne dla mieszkańców.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały Komisja Infrastruktury jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/105/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych
w listopadzie i grudniu 2019 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/105/2019***w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Przecław zadania w zakresie zimowego utrzymania określonych dróg powiatowych w listopadzie i grudniu 2019 roku *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 49 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 23 i przeszedł do realizacji punktu 24 porządku obrad.

**Ad. 24**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że
w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Następnie poprosił Macieja Jemioło – Członka Zarządu Powiatu o przedstawienie w imieniu wnioskodawcy tj. Zarządu Powiatu Mieleckiego przedmiotowego projektu uchwały.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu Powiatu – omawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedział, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmianę w ustawie o drogach publicznych w zakresie maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, obniżone zostały stawki, które są niższe niż obecnie obowiązujące, a wynikające z poprzedniej uchwały Rady Powiatu. Stąd Zarząd Powiatu przedstawił Radzie propozycje wysokości stawek, zgodnych z przedmiotową ustawą.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

Dawid Jarosławski – Prezes Firmy WDM Sp. z o. o. – zabierając głos powiedział, że niniejsza uchwała jest niezwykle ważną uchwałą jeżeli chodzi o rozwój regionu i tym, co aktualnie na nim się dzieje. Z racji tego, że z jednej strony reprezentuje spółkę telekomunikacyjną, a drugiej strony można powiedzieć, że reprezentuje również branżę telekomunikacyjną, to chciałby, aby Państwo radni mieli także pełną świadomość aspektów, które są związane z podejmowaniem tej uchwały. Podziękował za udzielony głos i możliwość zajęcia stanowiska w tej sprawie. Rozpoczął od kwestii związanych z planowanymi inwestycjami i odczytał oświadczenie: „WDM Sp z o. o. jest przedsiębiorstwem telekomunikacji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne tj. z dnia 14 września 2018 roku. W ramach projektu POPC o Nr POPC.010100180022/18 pn. Internet nowych możliwości – Sieć NGA w Powiecie Dębickim i Mieleckim realizuje inwestycję stanowiącą budowę szybkiej sieci komunikacyjnej w rozumieniu ustawy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia
8 marca 1990 roku o samorządnie gminnym tj. z dnia 22 lutego 2019 roku, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, a zadania własne a w szczególności obejmują sprawy w zakresie telekomunikacji. Zwiększenie zasięgu budowanej infrastruktury WDM leży także, a przede wszystkim w interesie gminy, a także Powiatu Mieleckiego. WDM budując infrastrukturę wykonuje w zasadzie zadania z zakresu u użyteczności publicznej, które generalnie powinny obciążać gminy. Wykonywany projekt ma umożliwić mieszkańcom i lokalnym przedsiębiorcom oraz placówkom oświatowym korzystanie z nowoczesnych usług telekomunikacyjnych tj. internet, cyfrowa telefonia i telewizja świadczona na najwyższym poziomie. Zrealizowanie inwestycji, która podjął WDM umożliwi rozwój całego regionu i doprowadzi do zlikwidowania zjawiska wykluczenia cyfrowego, co więcej wykonanie inwestycji zwiększy konkurencyjność na lokalnym runku hurtowym i detalicznym, a zatem wpłynie na obniżenie cen tych usług. Mieszkańcy oraz podmioty działające w regionie uzyskają możliwość podłączenia się do szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Mając na uwadze powyższą kluczową dla regionu inwestycję pismem z dnia 7 czerwca 2019 roku WDM zwrócił się do Starosty Powiatu Mieleckiego w sprawie obniżenia opłat za zajęcie pasa drogowego. W piśmie został wskazane podstawy oraz rekomendacje, które były przedstawiane na spotkaniu jednostek samorządu terytorialnego z Zarządem Województwa Podkarpackiego poświęconego likwidacji barier na drodze rozwoju usług szerokopasmowych w Województwie Podkarpackim. Jak zostało to przedstawione w prezentacji rekomendacją wsparcia prorozwojowi działań jest ustalenie stawki takiej jaka została przyjęta dla dróg wojewódzkich, czyli 6 zł w jezdni i 2 zł poza jezdnią. Należy tu również zaznaczyć, że ten sam poziom stawek obowiązuje również dla dróg krajowych. Problem wysokości stawek i bariery w zakresie sieci szerokopasmowych w Polsce dostrzegł również ustawodawca, czego wynikiem było podjęcie tzw. mega ustawy obniżającej aż o 90% maksymalną wysokość stawek jakie mogą być pobierane tytułem opłat za zajęcie pasów drogowych na potrzeby infrastruktury telekomunikacyjnej. Część samorządów nie czekała nawet na wejście w życie ustawy i postanowiła podejmować, i wspierać te prorozwojowe działania inwestycyjne poprzez obniżenie opłat za zajęcie pasów drogowych. Jako przykład, bardzo dobry przykład tych działań zależy wymienić choćby Gminę Brzostek z Powiatu Dębickiego, która w ramach podjętych dnia 19 sierpnia 2019 r. uchwały Rady Miejskiej w Brzostku obniżyła na potrzeby infrastruktury telekomunikacyjnej opłaty za zajęcie pasów drogowych do kwoty analogicznej z drogami wojewódzkimi i krajowymi, czyli 6 zł w jezdni i 2 zł poza jezdnią. Należy tutaj odnotować również fakt, że jest to znacząca obniżka z kwot kolejno 120 zł na 6 zł w jezdni, a więc jest to obniżka o 95% oraz z 80 zł na 2 zł, poza jezdnią, obniżka o 97,5%. Jeżeli chodzi o cała sytuację, która jest związana z procedowaniem tej ustawy to miał przygotowaną prezentacje, którą nie wygłosił.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - powiedział, że gdyby ta prezentacja została przesłana wcześniej to mógłby przekazać ja radnym i wówczas radni mogliby się z nią wcześniej zapoznać. Dzisiaj nie mamy czasu, aby z tą prezentacja się zapoznać. Ponadto prosił, aby odnieść się do kwestii, dlaczego oczekują państwo obniżenia stawki. Rada natomiast będzie procedować nad stawką, którą proponuje Zarząd.

Dawid Jarosławski – Prezes Firmy WDM Sp. z o. o. – kontynuując powiedział, że nie rości tu pretensji dlatego, że nie ma prezentacji i to rozumie. Część rzeczy została przygotowana na ostatnią chwilę, gdyż chcieliśmy zebrać jak największą ilość informacji i argumentów stojących za tą kwestią. Odnosząc się do informacji pochodzącej ze strony województwa powiedział, że z jednej strony są drogi krajowe, które mają stawkę rekomendowaną przez województwo, a z drugiej strony samo województwo podkarpackie podjęło uchwałę w tym zakresie, także obniżająca tą stawkę do pewnego poziomu. Chciałby posłużyć się aspektami, o które Pan Przewodniczący pytał, a dotyczącymi kryteriów, które pochodzą nie bezpośrednio z prezentacji spółki, a z prezentacji województwa podkarpackiego. Jeżeli chodzi o kryteria, to w obecnym czasie bardzo duży wpływ mają koszty stałe ponoszone przez operatorów telekomunikacyjnych. Zdecydowanie największym składnikiem tych kosztów jest tzw. prawo drogi, czyli koszty ponoszone przez operatorów na etapie eksploatacji z tytułu umieszczenia sieci telekomunikacyjnej na działkach prywatnych podbudowie sypowej, czy pasa dróg publicznych. Szczególnie te ostatnie są znaczącym obciążeniem dla operatorów. Operatorzy chcąc zrekompensować koszty umieszczenia infrastruktury w pasach dróg przerzucają je na odbiorców ich usług, co wpływa na utrzymanie wysokiego poziomu cen, chodzi tu o mieszkańców. Najgorsza sytuacja przedstawia się na terenach o zabudowie rozproszonej, czyli na tej, na której WDM koncentruje swoje działania i na tej, na której realizuje projekt POPC, gdzie budowa sieci jest mało opłacalna, ale możliwa do zrealizowania dzięki wsparciu funduszy unijnych. Dokładanie taką samą sytuację mamy w przypadku POPC, gdzie jest to działanie mające na celu eliminację białych plam, czyli jest to koncentracja na tych mieszkańcach, którzy do tej pory nie mieli możliwości skorzystania z sieci szerokopasmowej. Inwestycja ma aktywnie przeciwdziałać wykluczeniu przeciwpasmowym na terenach, na których do tej pory inwestowanie oraz realizacji była nieopłacalna przez operatorów. Natomiast inny ważny punkt jest taki, że może oczywiście być wsparcie w zakresie budowy sieci, natomiast eksploatacja wybudowanych w tamtych terenach sieci jest zupełnie nieopłacalna w związku z czym niejednokrotnie operatorzy całkowicie rezygnują z prowadzenia tam inwestycji szerokopasmowej. W ramach realizacji tej sieci bardzo często znajdują się lokalizacje pośród lasu, gdzie do jednego mieszkańca, czy abonenta trzeba wybudować nawet kilometr sieci i tylko na jego potrzeby, a operator musi potem zastosować pewny poziomy opłat, które będą umożliwiały zakup usług. A więc wszystkie opłaty, które operator będzie musiał ponieść, w tym opłatę eksploatacyjną, o które tu mówimy, muszą być wliczone. Natomiast celem każdego operatora jest to, aby poziom tych usług był atrakcyjny dla mieszkańców na tyle, aby stać ich było na podłączenie się do sieci i możliwość skorzystania z usług. Chcąc pobudzić podkarpacki rynek telekomunikacyjny do dalszego rozwoju w dniu 24 października 2016 roku Sejmik Województwa podjął uchwałę w sprawie zmian wysokości rocznych stawek za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg wojewódzkich. W chwili obecnej stawki opłaty rocznej za zajęcie 1m2 kształtują się następująco: w poprzek drogi 15 zł, wzdłuż drogi w jezdni
6 zł, poza jednią 2 zł, na obiekcie inżynierskim most, wiadukt 15 zł. Zacytował bezpośrednią informację z posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego: „Jesteśmy przekonani, że podjęcie niniejszej uchwały i naśladowanie tej prorozwojowej inicjatywy wpłynie na dalszy rozwój sieci szerokopasmowych, a co za tym idzie całego naszego regionu”. Ponadto odniósł się do kwestii związanej z samym projektem uchwały, gdzie w ramach posiadanej opinii prawnej stoimy na stanowisku, że sama treść uchwały, która została przygotowana jest wadliwa, w zakresie różnicowania opłat za zajęcie pasa drogowego dla realizacji inwestycji techniką naziemną i podziemną. Posłużył się bezpośrednio techniką prawa w tym zakresie. Odnosząc się do różnicowania stawek opłat wg art. 49 udp należy podkreślić, że określenie stawki opłaty rocznej za umieszczenie urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym, czy też obiekcie inżynierskim nie powinno następować w sposób dowolny. Jednostki samorządu terytorialnego przy określaniu wysokości stawek powinny uwzględniać kryteria takie jak kategoria drogi, której pas drogowy zostaje zajęty, rodzaj elementu zajętego pasa drogi, procentowa wielkość zajmowanej szerokości jezdni, rodzaj zajęcia pasa drogowego, rodzaj urządzenia umieszczonego w pasie drogowym, co wynika wprost z art. 40 ust. 8 i 9 udp. Słuszność tego zapatrywania potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 grudnia 2014 roku Syg. Akt II. SA 816/14 Rada ustalając stawki z uwagi na treść art. 40 ust. 9 ustawy nie może brać pod uwagę jakichkolwiek innych czynników, niż te, które zostały wymienione w tym przepisie. Zróżnicowanie wysokości stawek może nastąpić zatem tylko i wyłącznie w oparciu o kryteria wymienione w art. 40 ust. 9 ustawy. Nadto zgodnie z obowiązującą linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego przepis art. 40 ust. 9 pkt 5 dróg publicznych wprowadził możliwość zróżnicowania wysokości stawek, jednak wyłącznie przy zastosowaniu stawek w nim zawartych. Jednak, co wymaga podkreślenia nie w zależności od celów, którym zaspokojeniu służy urządzenie umieszczone w pasie drogowym, wskazany przepis odwołuje się jedynie do rodzaju urządzenia lub rodzaju zajęcia. Z jego treści nie wynika zatem możliwość zastosowania kryterium podmiotowego w zależności kto urządzenie umieszcza, przedmiotowego odnoszącego się do funkcji rodzaju substancji przemieszczonej danym przewodem, czy też okresu umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, przeciwnie taka interpretacja byłaby w ocenie Naczelnego Sadu Administracyjnego niedopuszczalna w świetle zasady równego traktowania podmiotów i wiążącą się z tym zasada dyskryminacji. Wyrok NSA z dnia 6 czerwca 2017 roku. Powyższe pozwala stwierdzić, że nie istnieje możliwość wprowadzenia zróżnicowanej wysokości stawek opłat przy zastosowaniu innego kryterium, nawet jeżeli pozostałe z uwzględnionych czynników wynikają z regulacji art. 40 ust 9 udp. Podobnie dotyczy to różnicowania stawek. Podobnie niedopuszalny jest podział stawek w obszarze zabudowanym i w obszarze niezabudownym. Jako prostą analogię, aby zrozumieć wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego podał przykład innego orzeczenia, analogie w zakresie reklam świetlnych i podświetlanych, których też nie można różnicować. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 24 września 2013 r. sformułowanie: rodzaj zajęcia pasa drogowego, nawiązuje do sposobu ingerencji w zakres pasa drogowego. Jak wskazywał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 4 października 2011 r. ustalenie stawki może dotyczyć samego umieszczenia w pasie drogowym reklamy rozumianej jako nośnik informacji wizualnej w jakiejkolwiek materialnej formie wraz z elementami konstrukcyjnymi
i zamocowaniami umieszczonymi w polu widzenia użytkowania drogi nie będący znakiem w rozumieniu przepisów o znakach i sygnałach lub znakiem informującym
o obiektach użyteczności publicznej ustawionej przez gminy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - zwrócił uwagę, że przedstawiona informacja była odczytana bardzo szybko, a więc obawiał się, że radni tego nie zrozumieją. Ponadto zarzuca Pan, że obecna uchwała może ulec zaskarżeniu i ma nieprawidłowości i wady prawne. Prosił o ewentualne krótkie uzupełnienie, gdyż chciałby oddać głos członkowi Zarządu Powiatu.

Dawid Jarosławski – Prezes Firmy WDM Sp. z o. o. – kontynuując powiedział, że są odpowiednio istniejące argumenty, które przypuszcza, że nie były rozważane, ani brane pod uwagę. Cel jak najbardziej jest dobry, mówił tu o obniżeniu stawek i działanie w zakresie podjęcia uchwały w tym zakresie, natomiast odnosząc się do formy, to stoi na stanowisku jak województwo tj. w zakresie usystematyzowania pewnego porządku. Ustawodawca już zaczął działać w tym zakresie, o czym wskazuje ustawa na podstawie której ta uchwała jest procedowana. Liczy także, że zostaną rozważone te argumenty, które podał, zwłaszcza w zakresie tego, że procedowane jest to z korzyścią da mieszkańców regionów oraz mieszkańców wykluczonych cyfrowo.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu Powiatu – jeżeli chodzi o różnicowanie stawek to w tej kwestii wypowie się nasz radca prawny Pan Paweł Martyński. Przypomniał, że w poprzedniej uchwale stawka za zajęcie 1 m2 pasa drogi wynosiła 40 zł. Obecnie obniżamy tą stawkę do 20 zł, zgodnie z ustawą, gdzie maksymalna stawka wynosi 20 zł. Można również zauważyć, o czym także powiedział Pan Prezes, że nastąpiło zróżnicowanie stawki. O ile jest to dozwolone prawem, instancją Zarządu było zasugerowanie firmom telekomunikacyjnym usytuowanie infrastruktury - kabli w pasie drogowym podziemnym, a nie na słupach, gdzie non stop zgłaszają się mieszkańcy, którzy nie mogą wjechać na swoją działkę, posesję, pole i utrudnia to poruszanie się sprzętem rolniczym. Jak Państwo zauważyli stawkę promującą dla firm telekomunikacyjnych obniżyliśmy do 2 zł, gdzie Pan Prezes mówił o obniżeniu tej stawki na drogach wojewódzkich i krajowych do 6 zł. Prosił zauważyć, że przy drogach krajowych nie będzie postawionego żadnego słupa, gdyż nikt się na to nie zgodzi. Nie można porównywać tylko stawki 20 zł. Dajemy stawkę preferencyjną 2 zł, czyli trzy krotnie niższą niż drogi wojewódzkie i drogi krajowe, po to, by w przyszłym przedsięwzięciach brać pod uwagę usytuowanie infrastruktury technicznej, czy energetycznej pod ziemią. Prosił o zwrócenie uwagi, co dzieje się przy drogach powiatowych, czy gminnych. Mamy trzy, czy cztery rodzaje różnych słupów, gdyż nie mamy odgórnej ustawy, aby regulowała te kwestie np. korzystania ze słupów energetycznych, a to pewnie byłoby najlepszym rozwiązaniem. Puki jednak tego nie mamy to, jako samorząd lokalny dążymy do tego, aby przy podejmowaniu decyzji, czy przy projektowaniu rozwiązań telekomunikacyjnych odchodzić od tych słupów. Jeżeli chodzi o różnicowanie stawki, to prosił radcę prawnego o zabranie głosu.

Paweł Martyński – radca prawny – zabierając głos powiedział, że członek Zarządu Pan Maciej Jemioło szczegółowo przedstawił niniejsza kwestię i w sposób racjonalny uzasadnił te preferencje dla telekomunikacji podziemnej z bardzo niską stawką. W jego opinii jest to w pełni uzasadnione. Zarzut dotyczący podzielenia stawek w przypadku telekomunikacji nadziemnej i wprowadzenie ileś kryteriów dla poszczególnych terenów, nie znajduje w jego opinii zastosowania. Zarząd określił stawkę w granicach jakich mógł określić i to co wskazywał członek Zarządu jest ona dwukrotnie niższa od tej, która była wcześniej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że Pan Dawid Jarosławski powiedział, że niniejsza uchwała może zostać uchylona ze względu na pewne uregulowania i wyroki sądu. Czy występuje tu jakieś zagrożenie uchylenia tej uchwały.

Paweł Martyński – radca prawny – powiedział, że każda uchwała podlega kontroli Wojewody i może być zaskarżona. Jest to normalna procedura. W jego przekonaniu nie zachodzą przesłanki ku temu, ponieważ Zarząd porusza się w granicy widełek, które założył ustawodawca i stawki te są niższe.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - chcąc doprecyzować pytanie Pana Przewodniczącego pytał, czy ustawodawca dopuszcza możliwość wydzielenia dwóch stawek przy infrastrukturze telekomunikacyjnej naziemnej i podziemnej.

Paweł Martyński – radca prawny – podkreślił, że taki podział możemy wprowadzić.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu – Pan Prezes podniósł temat, że wydzielenie stawek jest niezgodne z ustawą. Zapis ustawowy brzmi: przy ustaleniu stawek uwzględnia się kategorię drogi (nie ma tu znaczenia, gdyż mamy jeden rodzaj drogi), rodzaj elementu zajętego pasa drogowego i procentowa wielkość zajmowanej szerokości drogi (tabela Nr 1 przedstawia różnicowanie w zależności od rodzaju elementu pasa drogowego), uwzględnienie rodzaju urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym. Ponadto nadmienił, że infrastruktura drogowa nie może być brana jako jedno urządzenie. Inaczej zapatruje się na naziemną instalację, gdzie są słupy i kabel, a inaczej na podziemną gdzie są studnie i kanalizacja teletechniczna. Stąd proponuje się zróżnicowanie.

Dawid Jarosławski – Prezes Firmy WDM Sp. z o. o. – odniósł się do wszystkich uwag, które zapadły, ponieważ trzeba pewne kwestie merytorycznie wyjaśnić. Jeżeli chodzi o realizację projektu POPC to na terenie Powiatu Mieleckiego i Dębickiego realizujemy inwestycje o wysokości powyżej 60 mln zł. Co najmniej połowa tych środków trafi na teren Powiatu Mieleckiego, a więc jako spółka inwestujemy również własne duże środki i jest to wydatkowanie. Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez Pana Macieja, to stwierdził, że jest to niemożliwe, gdyż jeżeli jest to projekt wspierany ze środków publicznych w ramach którego wnioskodawca, a tym samym beneficjent jako WDM przedstawił pewne kryteria, koncepcję oraz zawarł ile i jakiej konstrukcji sieci będzie we wniosku, to niezależnie od tego jaka uchwała promująca jedną technologię nad drugą zostałaby zajęta, to nie ma możliwości zmiany, gdyż na to została zawarta umowa z generalnym wykonawcą, który został wyłoniony i który ma określoną sieć wybudować. Dla nas wprowadzenie zróżnicowanych stawek nie zmienia i nie motywuje do czegokolwiek. Najlepsza byłaby stawka preferencyjna taka, aby mieszkańcy mogli się z tego cieszyć jeżeli chodzi o poziom cen i świadczonych usług. Jeżeli natomiast chodzi o działanie, czy ingerowanie w rynek to my jesteśmy branżą regulowaną, gdzie regulatorem tego rynku jest Urząd Komunikacji Elektronicznej, który ma własne narzędzia, aby regulować rynek i to co na nim zachodzi. Kolejna sprawa, nie jesteśmy jedynym operatorem i skoro taka jest konstrukcja sieci i budowy w zabudowie zagrodowej, i podjęli to niemalże wszyscy inni operatorzy, nie tylko WDM, to oznacza to, że pewnie istnieją czynniki. Może wytłumaczyć dlaczego tak się dzieje, i dysponuje w tym zakresie bardzo dobrymi argumentami. Nie jest to jednak tylko kwestia decyzji naszej spółki, tylko jeżeli przyjrzymy się ilu mamy operatorów działających w powiecie, a ile operatorów stosuje technikę doziemną do podłączania mieszkańców to odpowie wprost, zero. Może poza jakimiś drobnymi fragmentami, natomiast zasadniczo wszystko realizowane jest w określony sposób. Dodał, że budowa sieci doziemnej jest znacznie droższa, a z punktu widzenia zarządcy drogi w przypadku jakichkolwiek przekładek przy remontach dróg jest bardziej problematyczna niż infrastruktura naziemna. O wiele łatwiej jest bowiem przestawić słup, a koszt przeniesienia słupa ponosi właściciel, czy infrastruktury niż w przypadku rozkopywania całego pasa drogowego i jakichkolwiek przekładek infrastruktury doziemnej.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – pytał, czy posiadamy orientacyjne dane o ilości infrastruktury telekomunikacyjnej podziemnej w pasach dróg powiatowych i ilości infrastruktury naziemnej. Jak ta sytuacja kształtuje się proporcjonalnie, chociażby w przybliżeniu.

Jacek Krzyżewski - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu – nie posiada takich danych co do długości. Nadmienił natomiast, że istniejące linie podziemne przeważają na terenie miasta natomiast, przy chodnikach brak jest możliwości usytuowania słupów. Możliwe, że stare instalacje są jeszcze usytuowane na słupach. Natomiast w terenach wiejskich znacznie przeważają linie napowietrzne. Jest to natomiast jedyny czas, aby przekalkulować sobie późniejsze opłaty. Ponadto nadmienił, że chcielibyśmy podjąć działania mające na celu budowę kanałów technologicznych w drogach i jest to możliwe w oparciu o umowę ze spółka taką jak Pana, tylko trzeba podjąć rozmowy. Stawki przedstawione przez Zarząd będą dotyczyły wszystkich, dlatego też nie może Pan mówić o wyróżnianiu, czy nie wyróżnianiu Pana firmy. Dodał również, że wszystkie instalacje umieszczone do tej pory, mają decyzje i zostają na starych stawkach. Wszystko to dotyczy nowych inwestycji. Zarzuca Pan, że ma Pan zawarte umowy, ale były one zawierane wówczas, gdy stawki były wyższe, wiec wiedział pan na co się godzi.

Maciej Jemioło – Członek Zarządu – zabierając głos powiedział, że cieszy się z dyskusji nad wysokością stawek, które będą obowiązywać po uchwaleniu tej uchwały. Na tym etapie jest to projekt stawki dostosowującej przepisy obowiązujące. Podkreślił również, że każda firma, znała dotychczasowe stawki, a więc każdy kto przystępuje do realizacji jakiegokolwiek przedsięwzięcia zwraca uwagę na wysokość kosztów i przewiduje to w składaniu oferty. Zarząd Powiatu proponuje przyznanie stawki preferencyjnej w wysokości 2 zł i nie upiera się także przy stawce 20 zł. Oczekiwałby, aby państwo radni, którzy są tym tematem zainteresowani wypowiedzieli się. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ta stawkę obniżyć, ale dostosowaliśmy to, do przepisów prawa, które obowiązują. Prosił o głosy od Państwa radnych.

Krzysztof Olszewski – radny – zabierając głos powiedział, że czegoś tu nie rozumie. Proponuje się obniżenie stawek i pojawia się problem. Ponadto radny pytał, jakie wpływy ma powiat z tego tytułu. Prosił także o przedstawienie wielkości opłat jakie uiszcza Pan Prezes do budżetu powiatu.

Dawid Jarosławski – Prezes Firmy WDM Sp. z o. o. – odnosząc się do stawek to nie odpowie na ten moment, gdyż takich informacji nie posiada. Możliwe, że taką informacją dysponuje Pan Dyrektor, gdyż jako firma takie pieniądze płacimy i wpłacamy na rzecz powiatu w zakresie wydanych decyzji. Wysokość opłat jest do zweryfikowania. Odnosząc się do informacji dotyczącej nowej inwestycji zgodził się z Dyrektorem, że Powiat nie straci na tej zmianie. Czyli dotychczasowe stawki i opłaty zostaną zachowane, a budżet nie zostanie uszczuplony. Mamy tu do czynienia z najważniejszą inwestycją w regionie, która nacelowana jest przede wszystkim na tych odbiorców, którzy do tej pory nie mogli skorzystać z tych usług, gdyż budowa infrastruktury była nieopłacalna dla operatorów, co wynika bezpośrednio z samych kryteriów konkursu i dlatego te punkty adresowe zostały wskazane i wytypowane do tej inwestycji. Dlatego też jest to uzupełnieniem innej sytuacji niż dotychczasowa, gdzie jak zauważył Pan dyrektor kalkulowaliśmy koszty, bo kryteria opłacalności były inne, natomiast tu mówimy o tym i w szczególności skupiamy się na mieszkańcach powiatu, którzy przede wszystkim nie mieli możliwości skorzystania z takich usług, dla których koszt był nieopłacalny w zakresie realizacji inwestycji i w zakresie późniejszych opłat eksploatacyjnych. Stąd rekomendacja taka, jak w Województwie, aby wspierać działania prorozwojowe w zakresie rozwoju sieci w regionie.

Waldemar Barnaś – radny - prosił, aby traktować się poważnie. Projekt uchwały radni otrzymali w dniu 8 października, a dzisiaj jest 16 październik. W tym czasie, nikt nie zwrócił się do radnych, że ma jakiekolwiek wątpliwości, a adresy mailowe radnych są ogólno dostępne w Biurze Rady i można było taką informację, jeżeli były jakiekolwiek wątpliwości, wysłać. Moglibyśmy się do tej dyskusji szerzej przygotować. Zdaniem radnego podnoszenie kwestii, czy coś się opłaca, czy też nie podczas sesji, to jest to nie w temacie. Kolejna kwestia. Zarzuca się, że niniejsza uchwała jest niezgodna z prawem, czy znajdują się jakieś wątpliwości prawne. Radni otrzymują projekt uchwały zaopiniowany przez radcę prawnego, przygotowany przez Biuro obsługi i radni powinni być pewni, że obradują nad uchwałą skonstruowaną w sposób prawidłowy i zgodnie z prawem. Jest Pan osobą, która przychodzi z zewnątrz i zarzuca radnym łamanie prawa, czy postepowanie, podejmowanie uchwał niezgodnych z prawem. Od tego jest sąd administracyjny, czy Wojewoda. Ponadto zostało powiedziane, że zawieraliście Państwo umowy po wyższych stawkach i przygotowaliście się do tego przyjęcia biznesowego po stawkach wyższych. Radnemu nasuwa się tu pytanie, czy Państwo nie chcecie zarobić na tej uchwale i w jaki sposób.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę
Nr XI/106/2019 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/106/2019***w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 51 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 24 i przeszedł do realizacji punktu 25 porządku obrad.

**Ad. 25**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 sierpnia 2019 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego - powiedział, że
w materiałach na sesję państwo skargę z dnia 26 sierpnia 2019 roku oraz projekt uchwaływ sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 sierpnia 2019 roku wraz uzasadnieniem wypracowanym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie poprosił Pana Waldemara Barnasia – Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie projektu uchwały.

Waldemar Barnaś – Przewodniczący Komisji – zabierając głos poinformował, że Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu na posiedzeniu rozpatrzyła skargę z dnia 26 sierpnia 2019 r. i wypracowała projekt uchwały przedłożony pod obrady dzisiejszej Rady. Przewodniczący Komisji odczytał treść uchwały: „Działając na podstawie art. 12 pkt. 11 i 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku
o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku poz. 511 ) oraz art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 2096 z późn. zm.) Rada Powiatu Mieleckiego

uchwala, co następuje: § 1. Uznaje się skargę na Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu złożoną przez Pana Adama Pereta w przedmiocie pomiarów natężenia ruchu przy Alei Niepodległości w Mielcu za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Obszerne uzasadnienie do tej uchwały Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną, stąd odstąpił od jego odczytania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie zaakceptowała i zaopiniowała odczytany projekt uchwały.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – *otworzył dyskusję.*

*Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.*

W związku z tym, iż nikt nie zabierał głosu w dyskusji, ani nie zgłosił uwag i zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XI/107/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 sierpnia 2019 roku, który to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi ***załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.***

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 22 głosami „za” podjęła ***Uchwałę Nr XI/107/2019***  w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 sierpnia 2019 roku *- stanowiącą*  ***załącznik Nr 53 do protokołu.***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 25 i przeszedł do realizacji punktu 26 porządku obrad.

**Ad. 26**

**Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że Starosta Mielecki zgodnie z art. 25 c ust 12 ustawy o samorządzie powiatowym po dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych po dniu 31 maja 2019 r. osób zobowiązanych do ich złożenia nie stwierdził nieprawidłowości formalnych jak i nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Każda z osób pełniących funkcje publiczne składających oświadczenie majątkowe podpisała oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności, a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętych dochodów przesłał właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Informacje jawne zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starosta Powiatowego w Mielcu. **Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu** przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Mieleckiego złożonych wg stanu na dzień 31.12.2019 r. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: błędnie wpisanej kwoty posiadanych dochodów, braku wpisania wysokości diety. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. Jednocześnie poinformował, iż **Wojewoda Podkarpacki** w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Powiatu Mieleckiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego stwierdził drobne nieprawidłowości. W powyższej sprawie zostały udzielone stosowne wyjaśnienia. Ponadto w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego Starosty Powiatu złożonego za 2018 r. nie stwierdził nieprawidłowości. **Urząd Skarbowy w Kolbuszowe**j poinformował, że dokonał formalnej analizy oświadczenia majątkowego złożonego przez osobę zobowiązaną do jego złożenia, a które wpłynęło do urzędu w dniu 6 czerwca 2019 r. W wyniku przeprowadzonej analizy nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto przypomniał, że jako **Przewodniczący Rady** dokonał analizy oświadczeń majątkowych radnych Powiatu Mieleckiego i taką informację przedstawił podczas VII sesji Rady Powiatu w dniu 14 czerwca 2019 r. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych wraz z potwierdzeniem zapoznania się z tymi informacjami przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego stanowią odpowiednio ***załączniki od Nr 54 do nr 61 do protokołu***

Przewodniczący Rady zamknął pkt 26 i przeszedł do realizacji punktu 27 porządku obrad.

**Ad. 27**

**Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Maria Należna - radna – za pośrednictwem Przewodniczącego Rady złożyła wniosek do Starosty Powiatu Mieleckiego Pana Stanisława Lonczaka oraz Zarządu Powiatu Mieleckiego o przeprowadzenie remontu i odnowy budynku będącego własnością Powiatu Mieleckiego położonego w Radomyślu Wielkim. Uzasadniając swój wniosek powiedziała, że budynek usytuowany jest w centrum miasta na wprost Urzędu Miejskiego na działce ewidencyjnej nr 995 obręb 0072, adres: Rynek 1 Radomyśl Wielki. Na parterze działa lokalny Klub Seniora. Budynek wymaga poprawy stanu technicznego i estetycznego. Elewacja budynku mocno pociemniała i uległa zagrzybieniu. Obecnie trwają prace remontowe przy kamienicy sąsiadującej z tym budynkiem. W związku z tym we wschodniej pierzei rynku pozostaje do remontu wyłącznie budynek powiatu. Mając na uwadze stan techniczny budynku oraz estetykę otoczenia, radna wnioskowała o zaplanowanie remontu tego budynku i zabezpieczenie na ten cel środków finansowych w budżecie powiatu na 2020 rok.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelacje o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego, aby uwzględnił w ramach planowanego remontu drogi powiatowej nr 1179R Dulcza Wielka-Żarówka- Jastrząbka Stara, wykonanie nakładki asfaltowej wraz z chodnikiem, na odcinku od nowego mostu na potoku Jamnica w miejscowości Dulcza Wielka do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1174R Dąbrowa Tarnowska-Radomyśl Wielki, ul. Wałowa, z wyłączeniem odcinka w/w drogi wykonanej w 2017 roku. Ponadto aby uwzględnił w ciągu w/w drogi, remont przepustu w obrębie skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec oraz remont chodnika na długości ogrodzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dulczy Wielkiej. Uzasadnienie. Droga na w/w odcinku jest w złym stanie technicznym, liczne pęknięcia oraz inne ubytki znacząco pogorszyły komfort i bezpieczeństwo jazdy. Wykonanie w/w odcinka drogi, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa użytkowników drogi. W przepuście przed skrzyżowaniem drogi powiatowej nr 1179R Dulcza Wielka- Żarówka-Jastrząbka Stara z drogą wojewódzką nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec, są prawdopodobnie zapadnięte kręgi, co jest główną przyczyną jego niedrożności. Zły stan techniczny w/w przepustu, kwalifikuje go do przebudowy, przed wykonaniem nawierzchni asfaltowej na w/w drodze. Chodnik na długości ogrodzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dulczy Wielkiej jest w wielu miejscach zapadnięty, co wpływa negatywnie na bezpieczeństwo pieszych, którzy z niego korzystają. Remont chodnika na w/w odcinku, w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pieszych, którzy będą z niego korzystać.”

Antoni Skawiński – radny – w imieniu własnym oraz radnego Bogusław Pereta złożył wniosek o następującej treści: „Szanowny Pan Marek Paprocki Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego. Działając na podstawie Statutu Powiatu Mieleckiego składam za Pana pośrednictwem wniosek do Zarządu Powiatu Mieleckiego o zaplanowanie zwiększonej kwoty na remonty chodników na terenie wszystkich gmin Powiatu Mieleckiego w budżecie na rok 2020. Wykonane we wcześniejszych latach chodniki są bardzo nietrwałe, a powstające zapadliska grożą wypadkami. Należy również wypracować w porozumieniu z Wójtami Gmin Powiatu Mieleckiego oraz Burmistrzami sposób zgłaszania niebezpiecznych uszkodzeń chodników tak, aby potrzebne informacje mógł pozyskiwać pracownik Powiatowego Zarządu Dróg od Wójta Gminy oraz Burmistrza, co najmniej jeden raz w miesiącu. Wydzielenie większej kwoty na naprawę chodników oraz zlikwidowanie zarośli w ich pobliżu zwiększy bezpieczeństwo poruszających się po nich pieszych i rowerzystów.” Ponadto powiedział, że wiele mieszkańców Powiatu Mieleckiego zwraca się z prośba o poprawę funkcjonowania komunikacji publicznej. Jednym z przykładów jest prośba mieszkańców Ziempniowa wyrażona na sesji w Czerminie, którzy nie mają możliwości dojazdu. Warto podjąć wysiłek, aby skorzystać z dopłaty rządowej na odtworzenie połączeń, których wiele zostało zlikwidowanych. W dniu wczorajszym otrzymał pismo od Pań dojeżdżających do pracy o następującej treści: „Do Rady Powiatu. Uprzejmie zwracamy się z prośbą o pomoc w przywróceniu dojazdu po godz. 19.00. Dotyczy to mieszkańców Trzciany, Dąbrówki Osuchowskiej, Brnia, Kawęczyna i Czermina od strony Trzciany. Do końca 2018 r. kursował autobus nr 9 o godz. 20.00 na trasie Mielec – Czermin, ale z powodu nierentowności został zawieszony. I tak z przyległych miejscowości trzeba było do niego dojeżdżać. Utworzenie takiego kursu jest potrzebne osobom pracującym na strefie 12 godzin, pracownikom służby zdrowia, którzy cały czas pracują w systemie 12-godzinnym. Rozmawialiśmy z panem Kapinosem, żeby otworzył jeszcze dodatkowy kurs po godz. 19.00 przez Trzcianę, Dąbrówkę, Breń, Kawęczyn, bo ostatni jest z Mielca o 17.00, a linia nr 9 do Czermina o 18.40, ale nasze prośby bezskuteczne. Osoby, które kończą pracę o 19.00 musza korzystać z własnych środków transportu. Obowiązkiem powiatu jest zapewnienie dojazdu do pracy. Chcemy pracować, a nie posiadając prawa jazdy ze względu na pesel piszemy podanie do męża lub dorosłego dziecka nieraz negatywnie rozpatrzone. Stanowi to ogromne utrudnienie. Pasuje nieraz wrócić od dentysty lub z prywatnej wizyty i nie ma czym. Pełnego stanu autobusu nie będzie, ale jest kilka osób ze szpitala, biblioteki strefy. Prosimy o potrzebne wsparcie i przyglądnięcie się sprawie, która nas dotyczy. Prosimy, wierzymy – bo wiara czyni cuda, jeżeli będą chęci, na pewno się uda! Z poważaniem Wasi wyborcy”.

Kacper Głaz – radny - złożył interpelacje o następującej treści: „W związku z planowanymi naborami wniosków na remonty dróg i chodników z „Funduszu Dróg Samorządowych" zwracam się z prośbą o wystąpienie Starostwa z wnioskiem na drogi w Gminie Tuszów Narodowy, tj. budowa drogi wraz z chodnikiem nr 1713R w miejscowości Grochowe II oraz budowa drogi z chodnikiem nr 1144R w kierunku Brzyścia i nr 1146R w kierunku Borków Nizińskich w miejscowości Babicha. Jeśli chodzi o Grochowe II gotowy jest już projekt na chodnik przy drodze powiatowej i częściowy jest już wykonany. Złożenie wniosku na pozostałą część chodnika włącznie z drogą pozwoliłoby na otrzymanie dofinansowanie nawet do 80% co odciążyłoby budżet zarówno powiatu jak i Gminy Tuszów Narodowy. Z kolei mieszkańcy Babichy od wielu lat zabiegają o chodnik gdzie z obydwu stron znajdują się budynki mieszkalne, stąd budowa ta zdecydowanie zwiększyłaby bezpieczeństwo mieszkańców tej miejscowości. Ponadto zwracam się z prośbą o wykonanie krótkiego chodnika od przystanku autobusowego w Tuszowie Narodowym do przejazdu kolejowego wzdłuż drogi nr 1161R oraz remont zapadającego się chodnika w Tuszowie również wzdłuż tej drogi. Problemem dla mieszkańców tej miejscowości są również słupy znajdujące się w chodniku a stanowiące bezpośrednie zagrożenie dla poruszających się po nim. Pragnę również zapytać co z wnioskiem na drogę poprzez Czajkową, Sarnów i Dębiaki, włącznie z chodnikiem w Sarnowie, który był wysoko na liście rezerwowej z dużym prawdopodobieństwem otrzymania dotacji.”.

Krzysztof Olszewski – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Na podstawie §30 Statutu Powiatu Mieleckiego, składam interpelację do Zarządu Powiatu Mieleckiego w sprawie braku komunikacji autobusowej z miejscowości Przecław do Dębicy przez Podole (gm. Przecław). Uzasadnienie. Niniejszą interpelacją zwracam się o podjęcie działań i zabezpieczenie połączenia autobusowego z miejscowości Przecław do Dębicy przez Podole. Jako radny podejmuję, już kolejną interwencję w sprawie braku komunikacji autobusowej, gdyż mieszkańcy Przecławia a w szczególności Podola zwracają się do mnie z prośbą o interwencję w tej sprawie. Mieszkańcy podnoszą, iż obecnie od kilku już lat (z niewielkimi przerwami) nie mają połączeń autobusowych z Dębicą. Myślę, że warto się tutaj porozumieć z powiatem dębickim oraz szukać próby rozwiązania tego problemu wspólnie. W obecnym stanie rzeczy są lokalni przewoźnicy, którzy wykonują połączenia autobusowe do granic powiatu mieleckiego, czyli do granic miejscowości Podole. Warto zatem podjąć interwencje u lokalnych przewoźników, aby zechcieli wydłużyć swoje kursy z Dębicy do miejscowości Przecław przez Podole. Ponadto mając na uwadze fakt, iż to Starosta jest organizatorem transportu na terenie powiatu mieleckiego pragnę zadać pytanie. Jakie działania zamierza podjąć zarząd powiatu na czele którego Pan stoi na rzecz przywracania komunikacji autobusowej, łączącej poszczególne gminy powiatu z Mielcem oraz czy zamierza Pan złożyć jakikolwiek wniosek - w tym roku do rządowego programu, który finansuje przywracanie lokalnych połączeń autobusowych.”

Ponadto: „W imieniu mieszkańców Gminy Przecław, zwracam się z następującymi wnioskami:

1) o przegląd rowów melioracyjnych przy drogach powiatowych w gminie Przecław, Mieszkańcy podkreślają, że stan tych rowów jest niezadowalający i konieczne jest wykonanie ich pogłębienia. W związku z faktem, iż obowiązek konserwacji tych rowów spoczywa na zarządzie dróg proszę o przekazanie mojego wniosku w Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu. Proszę o poinformowanie mnie o sposobie załatwienia tej sprawy.

2) o uwzględnienie w projekcie budżetu na 2020r. środków finansowych na budowę chodników przy drogach powiatowych w gminie Przecław. Mam tu na uwadze w szczególności miejscowości Kiełków, Łączki Brzeskie, Tuszyma i Podole.

3) o podjęcie natychmiastowych działań w sprawie osuwiska w miejscowości Podole, gmina Przecław i uwzględnienie kosztów prac projektowych w budżecie na 2020r. Sprawa czynnego osuwiska w miejscowości Podole była już przez mnie poruszana w interpelacji z dnia 25 lutego 2019 r. Problem ten jest rozwiązywany obecnie poprzez wykonywanie nakładki asfaltowej na zapadającej się części drogi, lecz jest bardzo krótkotrwały. Osuwisko pozostaje nadal czynne i stanowi zagrożenie dla kierowców korzystających z drogi powiatowej biegnącej przez Podole. Przypominam również, że na odcinku, gdzie zapada się jezdnia nie ma chodnika przy drodze powiatowej.

Do rozważenia ponownie pozostawiam możliwość wprowadzenia okresowego zakazu ruchu pojazdów powyżej 12 ton, za wyjątkiem pojazdów komunikacji publicznej w celu ograniczenia wpływu ciężkich pojazdów na zwiększanie się szkód w nawierzchni asfaltowej w okolicach osuwiska.

Ponadto zwracam się z wnioskiem o przygotowanie harmonogramu prac, wraz z kosztorysem robót, które w sposób kompleksowy rozwiążą problem zapadającej się drogi powiatowej w miejscowości Podole. Wskazuję również na możliwość finansowania przedmiotowej inwestycji ze środków budżetu państwa (Fundusz Dróg Samorządowych) oraz pytaniami:

1) Zwracam się również z prośbą o przedstawienie stanu prac nad projektem chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Przecław ul. Wenecka. Czy projekt chodnika zostanie wykonany w tym roku? Zwracam uwagę, iż jest to pilny temat, gdyż w okolicach tej lokalizacji znajduje się przedszkole i że w tym miejscu dochodzi wielokrotnie do zdarzeń niebezpiecznych.

2) Ponadto składam zapytanie o stan prac projektowych chodnika w Łączkach Brzeskich i Kiełkowie. Jakie działania zostały podjęte do tej pory? Czy w roku 2020 planowane jest złożenie wniosku do Funduszu Dróg Samorządowych o modernizację drogi w miejscowości Łączki Brzeskie wraz z budową chodnika”.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - korzystając z okazji obecności dyrektora Krzyżewskiego podziękował za zakończenie remontu przepustu w ciągu drogi powiatowej w Rydzowie. Zdaniem radnego jest to inwestycja wykonana bardzo dobrze, gdyż pozostało miejsce, patrząc perspektywicznie, na chodnik dla pieszych. Ponadto radny pytał, co jest przyczyną, że praktycznie od początku Podleszan, aż po koniec, na drodze powiatowej Wola Mielecka – Przecław jest ograniczenie prędkości do 40 km/h. Generalnie na terenach zabudowanych obowiązuje ograniczenie do 50km/h. Trudno jest to mieszkańcom zrozumieć, dlaczego został ustawiony znak, który ogranicza ta prędkość do 40km/h. Ponadto zwrócono się do niego jako radnego,
o interwencję i remont niewielkiego fragmentu chodnika przy tej samej drodze, za skrzyżowaniem obok sklepu w kierunku Książnic.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – zabierając głos powiedział, że przypuszcza, że znak 40km/h, który został postawiony jeszcze przed objęciem funkcji przez niego i był skutkiem wniosków mieszkańców. Taki też został zatwierdzony projekt organizacji ruchy. Jeżeli mieszkańcy życzą sobie, to taka zmianę można zgłosić.

Kazimierz Gacek - Wiceprzewodniczący Rady - ma więc rozumieć, że grupa ludzi zwróciła się o ograniczenie i taki znak ograniczenia do 40 km/h został postawiony.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – przyznał, że nie zna genezy.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - w związku z tym, iż Rada Osiedla Kilińskiego przez ostatnie cztery lata zwracała się o wybudowanie zatoczki autobusowej od strony tzw. Elektryku pytał, czy planowane jest wykonanie takiej zatoczki, gdyż w szczególności w godzinach szczytu ruch na tej ulicy jest bardzo utrudniony. Istnieje możliwość wykonania takiej zatoczki od strony ZS. Im.
J. Groszkowskiego. Należałoby dokonać rozpoznania, czy teren zlokalizowany obok tej placówki należy do powiatu. Podczas czerwcowej sesji zwrócił się z wnioskiem
o podjęcie działań zmierzających do wydzielenia części nieruchomości zlokalizowanej przy Zespole Szkół im. J. Groszkowskiego w Mielcu przy ul. Kilińskiego w Mielcu i wejścia w porozumienie z Prezydentem Miasta Mielca w celu ustawienia przystanku dla osób korzystających z Miejskiej Komunikacji Samochodowej w Mielcu, szczególnie uczniów ZS. im. J. Groszkowskiego, Zespołu Szkół Ekonomicznych w Mielcu oraz Szkoły Podstawowej Nr 1 w Mielcu. Miasto zadeklarowało postawienie takiego przystanku w przyszłym roku, ale stawiając ten przystanek należałoby wykonać zatoczkę. Przebudowa drogi w obrębie przystanku nie byłaby wysokim kosztem, a takie rozwiązanie usprawniłoby ruch samochodowy. Stwierdził, że gdy na przystanku staje autobus i wsiada 30 osób, to taki autobus stoi około 5 minut i momentalnie zablokowane jest rondo. Kompleksowym i docelowym rozwiązaniem powinno być dwustronne wykonanie zatoczek, jeżeli jednak nie będzie to możliwe to prosił o wykonanie zatoczki obok Elektryka.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – chciałby odpowiedzieć na niektóre zadane pytania. Odpowiadając Pani Marii Należnej w sprawie wniosku o remont kamienicy Rynek 1 w Radomyślu Wielkim powiedział, że niniejszy budynek jest już zagrzybiałą ruiną i jego zdaniem wkładanie w jego remont jakichkolwiek pieniędzy nie do końca jest zasadne. Zgodził się z tym, iż przy remoncie przebiegającym obok, ten budynek nie będzie wyglądał najlepiej. W przyszłym tygodniu wraz z Dyrektorem Wydziału Inwestycji dokona oględzin tego obiektu i ewentualnie wystąpi do Rady
o zbycie tego budynku. Nie widzi sensu, aby ten budynek remontować, czy też go wynajmować. Osoba, która kupi ten budynek będzie mogła sama go wyremontować. Ponadto jest to działka wraz ze wszystkimi mediami. Stan techniczny budynku jest bardzo zły i jego zdaniem jest to budynek do rozbiórki. Oczywiście będzie to poprzedzone opinią rzeczoznawcy. Odnosząc się w wniosku Pana Zdzisława Lasoty dotyczącego remontu drogi powiatowej powiedział, że zarówno z radnymi, sołtysami Dulczy Wielkiej jak i Żarówki wszelkie kwestie o których dzisiaj pan radny mówił, zostały uzgodnione, przepracowane i zostały zlecone projekty. Jeżeli chodzi o krzyżówkę przy drodze Wojewódzkiej, to będziemy występować, o ile trudno będzie tam wybudować rondo, to będziemy chcieli aby powstały chociaż lewoskręty. Dodał, że jest to miejsce, gdzie jest bardzo dużo wypadków pomiędzy Dulczą Wielką, przy drodze wojewódzkiej biegnącej w kierunku Tarnowa. Także wszystkie Pana postulaty nabierają realnych, projektowych kształtów. Podobnie jest z mostem. Odnosząc się do kwestii remontów chodników zgłoszonych przez Panów Antoniego Skawińskiego oraz Bogusława Pereta dostrzega zasadność tego wniosku. Sugerował Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg, aby w swoich planach przewidział większą kwotę na remonty chodników. Dodał również, że nasze środki budżetowe, są uzależnione nie tylko od naszych działań, ale w największym stopniu od zewnętrznych dochodów z budżetu centralnego. Zobaczymy jakie środki otrzymamy z Ministerstwa Finansów. Jeżeli będą one na dobrym poziomie to będzie optował za tym, aby zwiększyć środki na chodniki. Ponadto nadmienił, że z roku na rok przybywa nam chodników, stąd też trzeba je także remontować. Odpowiadając zarówno Panu Olszewskiemu jak i Panu Skawińskiemu w sprawie komunikacji lokalnej powiedział, że jest to problem. Oczywiście można dostać dofinansowanie do 1 zł za 1 km, tylko musimy zdawać sobie sprawę, że trzeba wyłożyć 6 zł, aby odzyskać 1zł. Jeżeli samorządy gminy będą chciały wchodzić z nami w jeden projekt powiatowy to, trzeba będzie wydać dodatkowe 5 zł. Oczywiście, tak jak to powiedział pan radny jest to obowiązek powiatowy i do centrum każdej gminy według niego komunikacja powinna docierać. Jest natomiast problem z miejscowościami oddalonymi, wsiami i przysiółkami, szczególnie jeżeli chodzi o pewne godziny. Z pewnością radni nie odżegnują się od tego tematu, a wręcz musimy zmienić sposób myślenia, że do komunikacji publicznej trzeba dopłacać. Jeżeli gospodarze gmin dojrzeją do tej decyzji to będziemy mogli podjąć wspólne wysiłki, aby nie tylko zabezpieczyć transport do centrum gmin, ale także przysiółków. Prosił o zgłaszanie takich sytuacji, gdyż po naszych interwencjach często przewoźnicy zgadzają się wydłużać kurs, ale oczekują także dopłaty. Podkreślił, że powoli świadomość dojrzewa, że do transportu publicznego trzeba dopłacać. Miasto Mielec za 2019 rok dopłaci do transportu ponad 6 mln zł. Przejazdy nie są darmowe, choć miasto jest skoncentrowane, a i tak trzeba dopłacać. Tym bardziej wiemy jaki jest to koszt w takiej wsi, gdzie jedzie 3-4 osoby na takim kursie. Do tego tematu z pewnością będziemy wracać i zaproponujemy jakieś rozwiązanie. Dodał również, że jako Starosta nie poprawi sytuacji w każdej gminie, ale może będzie to temat tylko wydłużenia kursu, który idzie do centrum, mówił tu o Czerminie w kierunku Ziempniowa. Odnosząc się do interpelacji radnego Kacpra Głaza dotyczącego budowy chodników powiedział, że oczywiście jest to zasadne, ale nie mamy jeszcze ustalonego na 2020 rok planu, jakie odcinki zostaną zgłoszone do Funduszu Dróg Samorządowych chyba, że w związku z podpisanym porozumieniem pojawi się jakaś inna możliwość. Przede wszystkim chcielibyśmy złożyć wniosek o dofinansowanie budowy wiaduktu i to będzie priorytet, ale mamy możliwość złożenia wniosków na dwie drogi. Niemniej jednak podczas ostatniego spotkania z sołtysami i radnymi z miejscowości Żarówka, analizowaliśmy co jeszcze trzeba zaprojektować, doprojektować. Stwierdził, że odcinek drogi biegnący przez Dulczę Wielką i Żarówkę, który był dojazdem dla tirów do autostrady, praktycznie już się rozsypuje i wymaga pilnych działań. Odpowiadając Panu Olszewskiemu powiedział, że oprócz wniosków złożonych do dróg Samorządowych i współfinansowaniu, które musimy zapewnić, to ma nadzieje na wspólne z gminami inwestycje. W najbliższym czasie mamy zaplanowanych około 30 odcinków dróg
z dofinansowaniem z dróg samorządowych i środków powodziowych, a wręcz niektóre drogi nam się zazębiają. Nadmienił, że bardziej opłaca się wykonać drogi ze środków powodziowych, gdyż jest 80% dofinansowanie. Będzie to obecnie intensywnie analizowane i będziemy układać hierarchię składania tych wniosków. Priorytetem jednak jest wiadukt i jest to wniosek do złożenia w przyszłym roku.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął procedowany punkt porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady XI sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
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