

**PROTOKOŁU NR VIII/2024  
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO  
w dniu 21 października 2024 roku**

Sesja Rady Powiatu odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VII kadencji (2024-2029) otworzył o godz. 14.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego, dotyczącego przekazania środków dla Miasta Mielec w związku z organizacją święta Niepodległości, a także poszerzenie porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu

zbiorowego dla powiatu mieleckiego”, które byłyby procedowane w punktach 10 i 11 oraz zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego”, który byłby rozpatrywany w punkcie 10 porządku obrad i zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego”, uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 10. „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego”.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”, który byłby rozpatrywany w punkcie 11 porządku obrad i zmianą numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego” uczestniczyło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 11. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.

Porządek obrad **VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2024.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2025 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Raportu za lata 2022-2023 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego;
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2024 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 22 września 2024 r.
14. Apel Rady Powiatu Mieleckiego zawierający listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji, kierowanych do Minister Edukacji Narodowej.
15. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
16. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

#### **Ad. 1**

#### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołami z VI i VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, które odzwierciedlają ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z VI i VII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr VI/2024 uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu.**

Zatem Protokół Nr VI/2024 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 23 września 2024 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu Nr VII/2024 uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu**.

Zatem Protokół Nr VII/2024 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 11 października 2024 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

## **Ad 2.**

### **Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.**

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania została opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Staroty, stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu** i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!** w okresie sprawozdawczym od 3 września 2024r. do 21 października 2024r. Zarząd Powiatu obradował na 4 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

#### **a) w zakresie edukacji publicznej:**

- W dniu 16 września b.r. do Starostwa Powiatowego w Mielcu wpłynął wniosek o pozbawienie zawodnika stypendium sportowego Powiatu Mieleckiego. Z załączonej dokumentacji wynika zmiana barw klubowych zawodnika oraz przystąpienie do nowego klubu sportowego, który nie działa na terenie Powiatu Mieleckiego. Wobec powyższego występują przesłanki pozbawienia zawodnika stypendium sportowego zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 5 Regulaminu przyznawania okresowych stypendiów sportowych dla zawodników Powiatu Mieleckiego, zawartego w § 2 Uchwały Nr XVII/128/2012 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 11 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad oraz trybu przyznawania okresowych stypendiów sportowych. W związku z powyższym Zarząd Powiatu podjął uchwałę o pozbawieniu wypłaty okresowego stypendium sportowego Powiatu Mieleckiego. Utrata praw do pobierania stypendium sportowego następuje począwszy od miesiąca października 2024 r.
- Udzieliliśmy pełnomocnictwa Panu Radosławowi Kluzie – Dyrektorowi I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu do samodzielnego reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie w procesie ubiegania się o indywidualną

akredytację do programu Erasmus+ dla I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu.

- Udzieliłiśmy pełnomocnictwa Panu Januszowi Kotarbie – Dyrektorowi Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu do samodzielnego reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie w procesie ubiegania się o indywidualną akredytację do programu Erasmus+ dla Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu.
- Udzieliłiśmy pełnomocnictwa Pani Marcie Mysonie – Dyrektorowi Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł ks. Romana Sitki w Mielcu do samodzielnego reprezentowania Powiatu Mieleckiego we wszelkich relacjach z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie w procesie ubiegania się o indywidualną akredytację do programu Erasmus+ dla Zespołu Szkół Ekonomicznych im. bł ks. Romana Sitki w Mielcu.
- Z okazji Dnia Edukacji Narodowej Zarząd Powiatu Mieleckiego przyznał nauczycielom Nagrodę Starosty.

**b) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**

- Uruchomiliśmy proces konsultacji projektu „Program współpracy powiatu mieleckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok”.

**c) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wraz z autopoprawkami.

**d) W zakresie ochrony środowiska**

- Zaopiniowaliśmy pozytywnie projekt „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Wadowice Górne na lata 2025 - 2028 z perspektywą do 2032 r.”
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego „Raportu za lata 2022-2023 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029”.

**e) w zakresie infrastruktury drogowej:**

- W przygotowaniu zadania:
  - Modernizacja drogi powiatowej nr 1 152R na odcinku 200 mb w m. Błonie;
  - Likwidacja przełomów w nawierzchni bitumicznej w obrębie przepustu drogowego w m. Kęblów – składanie ofert 15.10.2024r.
- Zadania w trakcie lub wykonane (podpisane umowy):
  - Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonie 2024/2025 – 3 zadania – podpisanie umów 14.10.2024r
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153 R polegająca na budowie drogi dla pieszych w m. Czermin w km 0+182 – 0+277 w granicy ist. pasa drogowego wraz z przebudową dróg dla pieszych przy drogach powiatowych nr 1 151R w m. Łysaków oraz 1 152R w m. Czermin; - podpisanie umowy 17.10.2024r.

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 172R w granicy istniejącego pasa drogowego polegająca na budowie chodnika dla pieszych w km 0+770-0+860 w m. Rzemień –podpisanie umowy 14.10.2024r.
  - Modernizacja mostów w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w Gminie Wadowice Górne; - umowa z dn. 16.09.2024r.
  - Remont poręczy mostu na potoku Rów w m. Pluty w ciągu drogi powiatowej 1 138R Jaślany – Czajkowa, km 0+449; - umowa z dn. 17.09.2024r.
  - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+426 – 4+027 w m. Dulcza Mała – umowa z dn. 11.04.2024r.
  - RFRD 2024: Przebudowa dr 1 183R w m. Łączki Brzeskie – umowa z dn. 03.04.2024r.
  - PROW – Przebudowa dróg powiatowych Nr 1 152R w m. Błonie i Przeclaw oraz Nr 1 167R w m. Podborze i Zgórsko wraz z przebudową mostu na rzece Zgórskiej w m. Podborze - otrzymano dofinansowanie - umowa z dn. 29.02.2024 r.
  - Usługa związana ze zbieraniem, wywozem i utylizacją martwych zwierząt z pasa drogowego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
  - Wykonywanie doraźnych robót związanych z poprawą odwodnienia dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
  - Wykonanie mechanicznego ścinania zawyżonych poboczy na drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego z odwozem ziemi własnym transportem w 2024 r.
  - Wykonanie remontów nawierzchni tłuczniowo-żwirowych dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.
  - Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku- umowa z dnia 14.05.2024r.
  - Utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnych w ciągu dróg powiatowych w 2024r.
  - Koszenie traw w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku: zad. nr 1, zad. nr 2, zad. nr 3;
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
- Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi 1 165R w m. Zgórsko.
  - Wykonanie dokumentacji chodnika przy drodze nr 1 182R w Radomyślu Wielkim, ul. Targowa.
  - Koordynacja prac projektowych na dokumentację techniczną przebudowy mostu na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny.
  - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R w km 0+960 ÷ 2+ 300 w m. Podleszany
  - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 144R w km 0+000 ÷ 2+ 882 w m. Brzyście i Babicha.
    - Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 134R w km 0+000 ÷ 0+ 597 w m. Padew Narodowa.
    - Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: „Przebudowa i rozbudowa mostu na potoku Rów w m. Ławnica w ciągu drogi powiatowej nr 1 142R Chrzastów – Malinie – Trześć, km 6+290 wraz z przebudową i rozbudową drogi powiatowej na dojazdach do mostu w km 6+265 ÷ 6+315 oraz uzyskanie pozwolenia na budowę”.

- Wykonanie dok. projektowej - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 163R w km 5+200 ÷ 6+200 w m. Wierzchowiny.
- Wykonanie dok. projektowej – Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 156R w km 2+680 ÷ 4+115 w m. Kawęczyn.

➤ Zadania wykonane :

- Awaryjny remont mostu przez rzekę Breń Stary w m. Ostrówek II w ciągu drogi powiatowej nr 1 148R Gliny Małe – Borowa; - umowa z dn. 29.07.2024r.
- RFRD 2022 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 169R relacji Podleszany - Ruda - Zasów w km 0+300 – 1+000, 7+220 - 9+780 i 12+500 – 13+740 polegająca na budowie chodnika w granicach istniejącego pasa drogowego w miejscowości Podleszany, Ruda i Dąbrówka Wisłocka – RFRD – umowa z dn. 18.10.2023 r.
- Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 169R na odcinku 2 794 mb w m. Ruda – umowa z dnia 10.04.2024r. – odebrano 18.09.2024r.
- Wykonanie oznakowania poziomego dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2024 roku.

f) **w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:**

- Złożono do Ministerstwa Sportu i Turystyki wnioski o przyznanie dodatkowego dofinansowania w ramach Programu Olimpia na zadania:
  - „Budowa zadaszenia o stałej konstrukcji istniejącego boiska sportowego przy Zespole Szkół Technicznych w Mielcu”.
  - „Budowa hali sportowej o lekkiej konstrukcji przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Mielcu”
- W dniu 14 października 2024 złożono wniosek o dofinansowanie na realizację zadania "Termomodernizacja I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu" w ramach naboru Nr KPOD.03.05-IW.04-001/24 programu priorytetowego "Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół" w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności.
- W dniu 7 października 2024 przekazano plac budowy pod realizację inwestycji „Budowa zadaszenia o stałej konstrukcji istniejącego boiska sportowego przy Zespole Szkół Technicznych w Mielcu”.
- Wyraziliśmy zgodę dla Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologiczna w Mielcu z siedzibą w Mielcu ul. Skłodowskiej-Curie 8, na wykonanie robót budowlanych w użytkowanym budynku w zakresie:
  - Docieplenie stropu poddasza wełną mineralną (grubość 23 cm) wraz z wykonaniem wylewki - pow. 317,96 m<sup>2</sup>.
  - Wymiana okien w całym budynku - pow. 211,49 m<sup>2</sup>.
  - Wymiana drzwi zewnętrznych - pow. 2,80 m<sup>2</sup>
  - Docieplenie ściany zewnętrznej styropianem (grubość 13 cm) - pow. 953,86 m<sup>2</sup>, wraz z robotami towarzyszącymi (m.in. rynny, parapety, tynk strukturalny cienkowarstwowy, instalacja odgromowa) oraz robotami dodatkowymi: osuszenie, odwodnienie i docieplenie ścian piwnicy.
  - Montaż instalacji PV o mocy 23 kW.
  - Montaż klimatyzacji.
  - Wymiana źródeł światła na źródła LED w piwnicy, na II i III piętrze budynku.
- Wyraziliśmy zgodę dla Carpathia Medica sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu ul. Jagiellończyka 13, na wykonanie robót budowlanych w wynajmowanym budynku Przychodni Zdrowia nr 1, przy ul. Sandomierskiej 25 w Mielcu. Szczegółowy zakres robót planowanych do wykonania: instalacja klimatyzacji i wymiana podłóg, posadzek, wykładzin podłogowych.

**g) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:
  - Dostawa wyposażenia do pracowni wzornictwa przemysłowego wraz z niezbędnymi dodatkami i wstępną instalacją dostarczanych urządzeń dla Branżowego Centrum Umiejętności – kadry dla przemysłu lotniczego.
  - Przebudowa dachu i prace restauratorskie przy budynku Zespołu Szkół im. prof. Groszkowskiego w Mielcu.
  - Przebudowa instalacji elektrycznej w budynku przy ul. Skłodowskiej.
  - Usługa czyszczenia i malowania ławek znajdujących się w parku sensorycznym przy ul. Sękowskiego i Lelewela.
  - Nadzór inwestorski w ramach zadania „Poprawa dostępności w zakresie dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i osób starszych budynków użyteczności publicznej należących do Powiatu Mieleckiego” – Przychodnie numer 4 w Mielcu.
- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
  - Dostawa wyposażenia do pracowni wzornictwa przemysłowego wraz z niezbędnymi dodatkami i wstępną instalacją dostarczanych urządzeń dla Branżowego Centrum Umiejętności – kadry dla przemysłu lotniczego.
  - Przebudowa dachu i prace restauratorskie przy budynku Zespołu Szkół im. prof. Groszkowskiego w Mielcu.

**h) w sprawach różnych:**

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2025 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.

**i) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:**

- Upoważniliśmy dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Mielcu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonego w wieloletniej prognozie finansowej przedsięwzięcia.
- Dokonailiśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków pochodzących z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej jednostce samorządu terytorialnego w 2024 roku, który był procedowany podczas VII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 11.10.2024.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej jednostce samorządu terytorialnego w 2024 roku, który był procedowany podczas VII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 11.10.2024.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2024 roku, który był procedowany podczas VII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 11.10.2024.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku, który był



procedowany podczas VII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 11.10.2024.

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku wraz z autopoprawkami.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego wraz z autopoprawkami.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie emisji obligacji.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2024.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2024 roku.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad. **Szanowni Państwo Radni**, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - zabierając głos powiedział, że dowiaduje się dopiero ze sprawozdania, że Przychodnia Nr 1 jest pod władaniem Carpathia Medica. Wiedział o tym, że Przychodnia Nr 4 została przejęta przez tą firmę z Tarnowa, a o Przychodni Nr 1 nie wiedział. Następnie odniósł się do przetargów do 130 tys. zł i powyżej 130 tys. zł, gdzie znajdują się dwa takie same zadania na przebudowę dachu na Zespole Szkół im. J. Groszkowskiego. Prosił o wyjaśnienie w tym temacie.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – przypomniał, że właścicielem budynku Nr 1 jest Starostwo Powiatowe w Mielcu i do tego ogranicza się nasze władztwo w tym obiekcie. Natomiast to, co dzieje się w tym obiekcie, to nie bardzo mamy na to wpływ. Dotychczasowa spółka, która od początku w tej Przychodni funkcjonowała i dotychczasowi właściciele, poszli na emeryturę, albo przestali być aktywni jako zarządzający spółką i przekazali swoje udziały nowej grupie. Nowa spółka w związku z tymi zmianami podpisała umowę ze Starostwem Powiatowym w Mielcu i obecnie oni są naszym partnerem jeżeli chodzi o Przychodnię Nr 1.

Zbigniew Tymuła – radny - prosił o wykładnię prawną w tym temacie, gdyż jest całkowicie „Za”. Nasi lekarze w Mielcu też potrafią leczyć, nasi lekarze leczą. Gdyby nie nasi lekarze z Mielca to by Ci pacjenci nie byli tu leczeni. Jest to kolejny obiekt, który został przez nas wyremontowany, została zainstalowana winda, który przez jedną spółkę został przekazany drugiej.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – to, jaka spółka znajduje się w jakim obiekcie to kompetencja Zarządu i to Zarząd podpisał umowę z obecną spółką. Zarząd Powiatu zgodził się na rozwiązanie umowy z poprzednim najemcą i podpisał umowę z obecnym najemcą i nic szczególnego się tutaj nie wydarzyło.

Zbigniew Tymuła – radny - pytał, dlaczego my jako Rada Powiatu, nie wiemy co między sesjami się dzieje, że Zarząd podjął taką decyzję o przekazaniu majątku innej spółce we władanie.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami – jest to normalny tryb, w którym zainteresowany złożył wniosek do Zarządu o wynajem pomieszczeń. Wcześniej ktoś inny złożył wniosek, że rezygnuje z najmu i zostało to rozstrzygnięte, bo tak mówią nasze przepisy. Wracają do nas opinie od mieszkańców, który uważają, że to dobrzy lekarze. Jesteśmy więc spokojni, że nic złego się nie dzieje. Odnośnie do kwestii dachu powiedział, że w sprawozdaniu znalazł się zapis dotyczący przebudowy dachu i prac restauratorskich przy budynku ZS im. J. Groszkowskiego zarówno w zakresie zamówień do 130 000 zł oraz powyżej 130 000 zł. Jest to oczywisty błąd pisarski, zapis ten powinien być w punkcie do 130 000 zł.

Małgorzata Wiącek – Sekretarz powiatu – wyjaśniła, że rzeczywiście nastąpił błąd pracownika przy wklejaniu informacji do sprawozdania.

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że po to jesteśmy, aby przeglądać dokumenty i aby je czytać. Nie zgodził się z Dyrektorem, ale będzie z nim rozmawiał w przerwie, aby nie podnosić emocji. Starosta powinien wiedzieć, że w sprawozdaniu, które referuje dwa tematy były.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - stwierdził, że jeszcze w piątek odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu i Panie miały bardzo mało czasu na przygotowanie sprawozdania.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

**Ad. 3**

## **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/49/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2024 roku, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 10 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr VIII/49/2024 - stanowiącą załącznik Nr 11 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

### **Ad. 4**

## **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/50/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXII/516/2023 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 18 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę VIII/50/2024 - stanowiącą załącznik Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

## Ad. 5

### Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny - stwierdził, że zaczyna się czas zaciągania kredytów. Nie zaczynamy od kredytów, bo kredyty wchodzi do wskaźników. Puszczamy obligacje, które jego zdaniem są droższe, anieli dzisiejsze kredyty. Fajnie było siedzieć po tamtej stronie, gdzie słońce nie świeciło Wam w oczy, mając na koncie dużą kwotę pieniędzy. Dziś te pieniądze, gdyby były dobrze wydatkowane, to tych obligacji nie powinno być. Dużo wyborczych pieniędzy zostało wydanych. Śmie to powiedzieć i są to fakty. Nie będzie wskazywał jakie, ale taka jest prawda. Dziś 16. Ile jutro będzie, ile będzie pojutrze. Bardzo szybko dojdziemy do 50. Przypuszcza, że usłyszy tłumaczenie z sali, że wszystkie samorzady się zadłużają. Nie zgada się z tą opinią i prosił nawet takich pytań nie zadawać. Rozmawiał ze Starostami i Starostą z Kolbuszowej, skromny nieduży powiat mający 3 mln zadłużenia. Bardzo ładnie to wyglądało, kiedy zaczęliśmy spłacać po poprzednikach długi, kiedy doszliśmy do pięknego pułapu około 10 mln zł. Dziś jeżeli przegłosujecie tą uchwałę będziecie mieli 26 mln zł, masę niedokończonych inwestycji, masę rozpoczętych inwestycji, planowanych, ambicje są duże, tylko trzeba wiedzieć w którym miejscu i w co inwestować. Pan Starosta jako ekonomista, jako były pracownik Urzędu Skarbowego powinien pilnować tych finansów. Pan ich nie pilnuje, Pan je szybko wydaje. W związku z tym, zarówno Klub jak i on nie poprzemy tej uchwały.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - wszyscy Państwo chcielibyście mieć inwestycje i każdy z rannych oczekiwałby, aby coś zrobić. Tych propozycji, próśb i wniosków jest bardzo dużo. Teraz jest pytanie z jakich środków je zrealizować? A pewno nie z pożyczek, ale często trzeba wziąć pożyczkę, aby np. zrealizować inwestycję, aby prefinansować wydatki zanim dostaniemy zwrot tych wydatków, po zakończeniu tych inwestycji. Odnosząc się do zadłużenia powiedział, że nie jest to w żaden sposób poziom niebezpieczny dla powiatu. Pozawala to na dokończenie tych inwestycji które

robimy, zapłatę i odzyskanie środków. Chociażby z programu rozwoju obszarów wiejskich mamy drogi i musimy je zapłacić, a potem czekać aż te środki nam oddadzą. W związku z tym tego typu pożyczka nie jest przeznaczona na tzw. przejedzenie, a mamy na tyle dochodów bieżących, że wystarczają nam na wydatki bieżące. Natomiast prowadzimy aktywną politykę inwestycyjną i ta polityka wymaga od nas okresowego wzrostu zadłużenia, a nie znaczy, że to zadłużenie będzie ciągle takie wysokie. Jeżeli rozliczymy inwestycje, które prowadzimy to zadłużenie będzie spadać. Dlatego też apelowałem, aby to rozwiązanie poprzeć, ponieważ jest bardzo ważne dla zachowania tempa inwestycji, które realizuje powiat. Później będzie niezręcznie mówić zróbcie mi drogę, zróbcie mi drogę nową, jeżeli on jako Starosta najpierw składa wniosek do PROW-u i musi wpięrow zapłacić a później dostać pieniądze na rozliczenie. Takie są reguły gry i nie przekraczamy ich. Te pieniądze, które są nam dzisiaj potrzebne do zamknięcia budżetu do końca roku, są nam potrzebne właśnie na zapłacenie inwestycji. Ma nadzieję, że wszyscy z Państwo czytali założenia budżetowe, a więc dostaliśmy 4 600 000 zł dodatkowych środków z budżetu Państwa, które pozwoliły nam na domknięcie wydatków oświatowych związanych z podwyżkami wynagrodzeń, ale inwestycje wymagają właśnie w tym momencie zaciągnięcia kredytu. My jednak kredytu nie zaciągamy. Nasze rozwiązanie jest nieco droższe i mniej elastyczne. My możemy sobie tych obligacji sprzedać tyle, ile będzie nam dokładnie potrzeba w tym roku, aby zamknąć budżet i zapłacić rachunki, które mamy konieczne do zapłacenia. Dlatego też zdecydowaliśmy się na obligacje, bo to jest elastyczne źródło. Nie bierzemy od razu 16 mln zł, możemy na początku wziąć cztery, sześć, a może uda nam się ten montaż finansowy przy 8-11 mln zł domknąć, np. z uwagi, iż otrzymamy szybszy zwrot pieniędzy z PROW-u i do końca roku my to zamkniemy. Dlatego też zdecydowaliśmy się na obligacje. To jest także forma pewnej odpowiedzialności za finanse. Długo rozmawialiśmy na ten temat, z Panią Skarbnik, z Zarządem, omawialiśmy szczegóły i uważamy, że jest to rozwiązanie jak najbardziej optymalne. Jeżeli uda nam się uzyskać zwroty środków za zakończone inwestycje w tym roku, to przy kilku inwestycjach skala potrzeb będzie znacznie niższa i nie wykorzystamy 16 mln zł. Ale wówczas wszystko Państwu przedstawimy, co? Jak? Dlaczego? Każda złotówka jest jawna. Przedstawimy Państwu dlaczego wzięliśmy mniej. Dzisiaj dla bezpieczeństwa, dla zasady, prosimy o taką kwotę, ale każda złotówka z tego będzie rozliczona i wszystkim Państwu przedstawimy, że te pieniądze nie zostały przejedzone, ale poszły na inwestycje.

Zbigniew Tymuła – radny – nie ma podstaw się zgadzać z Panem Starostą, bo gdyby to było przejściowe, to można było wziąć szybki kredyt na rachunku bieżącym i tą lukę załatać. Przypomniał, że ten bum inwestycyjny powstał dzięki rządowi, który wielokrotnie był krytykowany na tej Sali, ale budżet się zamykał. Dostajemy 4 600 000 zł, skoro do szkół dopłacamy ponad 10 mln zł. Zaraz małe gminy i małe powiaty będą upadać ze względu na to co dziś robi Rząd. Nie powinno uprawiać się polityki, jak to większość lub co niektórzy z Was mówią, ale trzeba powiedzieć prawdę. Dziś ludzie płacą mniej podatków. Ten bardzo krytykowany rząd wyrównywał na końcu roku i te pieniądze były. Dobry gospodarz, który kończy rok i bierze kredyt, którego nie dokończy to nie jest dobrym gospodarzem. Pokazaliśmy pomimo, iż było 30 mln zł kredytu, mimo, że było 8 kredytów w bankach, to zrobiliśmy konsolidację kredytów, zeszliliśmy z oprocentowania, inwestowaliśmy. A tu Pan Starosta szantażuje radnych, mówiąc, że jeżeli nie zagłosujecie to Wam nie zrobimy. Odnosząc się do ścieżek stwierdził, że należało się zastanawiać jaką inwestycję i kiedy wykonywać. Należało wykonywać takie inwestycje na które było 85 czy 90% dofinansowania. Ile zostało wykonanych inwestycji z własnych środków, nie za 16 milionów tylko za 20 milionów i dziś tego problemu by nie było. Tylko chciało się pokazać, a jak chciało się pokazać to

ponosi się konsekwencje. Mówił Pan o rozliczeniu każdej złotówki. Pieniądze publiczne są jawne, ale gdyby tak było to te obligacje nie byłyby do 2029 r. To już Pan Starosta kłamie, że będą szybko spłacone. To są kilkuletnie obligacje, które będą nas sporo kosztować. Nie sztuką jest rozpocząć zadłużanie, ale sztuką jest prowadzenie inwestycji, szukanie pieniędzy, a nie zadłużanie. W ten czas możemy mówić o dobrym gospodarowaniu. Radny podtrzymuje swoje stanowisko i będzie podtrzymywał, bo po to siedzieliśmy i pracowaliśmy, aby z tego zadłużenia zejść. Wiedzą Państwo natomiast jakie nas czasy czekają? Tego nie wie, ale podejrzewa, że bardzo ciężkie. Obserwując politykę nie tylko krajową, ale europejską i światową i na te ciężkie czasy trzeba być przygotowanym, zarówno jak w samorządzie, domu i wszędzie. Nie pójdziemy z jałmużną bo nikt nam nie da. A historia się pisze chociaż chce się ją zafałszować poprzez likwidację przedmiotów historycznych, ale to będzie zapisane. Zwracając się do Starosty powiedział, że to nie idzie do kasowania, bo kiedyś potomni przeczytają. Był Starosta, który nazywał się Kazimierz Gacek i tak zadłużył powiat, że problem aby powiat teraz funkcjonował. Oby tak się nie stało.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – kiedy przyjmowano budżet na ten rok, zanim został Starostą, to było tam jakieś zadłużenie czy też nie?

Zbigniew Tymuła – radny – jego zdaniem Starosta nie powinien zadawać pytań radnemu, ale jest grzeczny choć nie na wszystkim się zna. Może Pan Starosta się zna na wszystkim. Śledzi budżet i patrzy na budżet i na cyfrach bardzo dobrze się zna. Nie można utworzyć budżetu i planować budżetu, bo to rok pokazuje i życie pokazuje. I życie w tej chwili pokazało jak Rząd 13 grudnia zaprzysiężony dba m. in. o taki powiat, ale także o inne powiaty w Polsce. Prosił nie patrzeć co było, ale jak kończymy. Mówił kiedyś „Nie ważna jak zaczynasz, ważne jak kończysz”. Wie, że teraz Pan Starosta „musi teraz pić nie mleko, a serwatkę” wcześniejszego starosty, ale takie jest życie.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – założenia były takie a nie inne, była określona wielkość inwestycji, określona wartość potrzeb finansowych. Stajemy dzisiaj przed tym, aby ten budżet realizować. Mogliśmy pewnych inwestycji nie realizować, nie wykonywać i nie byłoby wtedy potrzeby stawania przed dylematem zakończenia tych inwestycji, sfinalizowania i sfinansowania, a potem odzyskania pieniędzy. Obligacje mają to do siebie, że mają termin wykupu i możemy je wykupić znacznie wcześniej, jeżeli będziemy mieli środki finansowe. Wie o czym mówi. Patrząc na budżet, który przyjęliśmy na rok 2024 to mogliśmy wziąć kredyt, albo obligacje. Wyliczyliśmy obligacje. Gdybyśmy dzisiaj dyskutowaliśmy na ten temat czy lepszy kredyt czy lepsze obligacje to pewnie byśmy mieli różne zdania na ten temat. Z racji tego, że jest potrzeba i była już ona sygnalizowana to myśli, że nie ma głębszych powodów do dyskusji.

Mikołaj Skrzypiec – radny – odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana radnego Zbigniewa Tymuły, a dotyczącej tego, że Klub będzie głosował przeciwko podjęciu uchwały o obligacjach. Jednocześnie przeprosił Przewodniczącego Klubu Pana Waldemara Barnasia jeżeli odnosi się do kwestii wypowiedzi pana radnego Zbigniewa Tymuły, który nie występował w imieniu Klubu. Na komisji temat ten był dyskutowany bardzo dokładnie i tam była jednomyślna pozytywna opinia. Jemu także wydaje się, że obligacje to nie jest zła droga do tego, aby tą płynność finansową i rozwój powiatu utrzymywać. Tak jak to wybrzmiało wcześniej już i co powiedział Starosta, to chcemy inwestycji chcemy, aby coś się działo i aby był rozwój, natomiast na to są potrzebne pieniądze i płynność finansowa. Natomiast to, o czym mówił Pan radny to, że dobry gospodarz nie zostawia na koniec, to patrząc na lata działalności Pana Zbigniewa

Tymuły jako Starosty to zadłużenie ze strony e-dziennik Rzeszów, ze strony wojewódzkiej to zadłużenie powiatu mieleckiego na koniec 2015 roku z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych wyniosło 27 167 153 zł. Czyli Pan, jako Starosta także zaciągał kredyty i tych kredytów było więcej. Rozumiem, że Pan radny teraz twierdził, że za tą sytuację jest odpowiedzialny obecny Starosta. Zmierzał do tego, że w tym momencie to co mówił Pan radny, pomijając wszystkie wycieczki Rządu, jak to za czasów PIS było wspaniale. Stwierdził, że za pana czasów też była konieczność zaciągania kredytów, utrzymywania płynności finansowej. Możemy wyciągnąć te dane, bo to nie jest żadna tajemnica. Czy żadnych kredytów nie było? Żadnych obligacji?

Zbigniew Tymuła – radny – wyjaśniając powiedział, że za jego czasów nie było żadnego kredytu, nie było żadnych obligacji, spłacaliśmy tylko kredyt konsolidacyjny, który wzięliśmy po to, aby połączyć 8 kredytów, które miały 8%, 10%, a my wzięliśmy kredyt konsolidacyjny na tą kwotę co był powiat zadłużony na kwotę 2%. Zapytał Pani Skarbnik czy ma dobrą pamięć?

*[Irena Turek – Skarbnik Powiatu – potwierdziła wypowiedź radnego].*

Zbigniew Tymuła – radny – prosił się opierać na faktach. Za jego kadencji, ani złotówki, ani kredytu nie było wzięte.

Waldemar Barnaś – radny – jeżeli prawdą jest, że dochody bieżące pokrywają wydatki bieżące, a pewnie tak jest, co łatwo jest sprawdzić, natomiast zadłużenie kierowane jest i dedykowane jest na inwestycje, to z tych inwestycji też Państwo zostaniecie rozliczeni. Jeżeli te obligacje zostaną wyemitowane i te inwestycje się powiodą to bardzo dobrze, jeżeli natomiast wykonamy tych inwestycji mniej, to będzie to świadczyło m. in. o złym planowaniu, to rozliczymy Państwa na wiosnę. Pan radny przywołał tutaj Klub. Przypomniwał do wiadomości Rady i Pana Przewodniczącego w szczególności, że Klub, który się zawiązał ma swoje władze, które także przedstawiał podczas rejestracji Klubu do Pana Przewodniczącego, że Przewodniczym Klubu jest Waldemar Barnaś i jeżeli upoważni kogoś do zajęcia stanowiska w imieniu Klubu to on będzie się wypowiadał. To tak, aby radny Mikołaj Skrzypiec wiedział. Odnosząc się do tego co było na Komisji powiedział, że dwoje członków Klubu jest członkami Komisji Budżetu i Finansów podczas której dyskusja była pokłosiem tego, co odbyło się wcześniej na Klubie. Ustaliliśmy pewne założenia i pewne wątpliwości, które się zrodziły były przeanalizowane podczas posiedzenia Komisji. Stąd też proponuje zagłosować za przyjęciem niniejszej uchwały natomiast podkreślił, że będą Państwo skrupulatnie rozliczeni z emisji tego długu.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – podziękował Przewodniczącemu Klubu za bardzo konstruktywną wypowiedź. Uważa, że nie ma podziału pomiędzy Koalicją, a opozycją. Jeżeli jest potrzeba wykonania czegoś wspólnie, to czeka na głosy wszystkich z Państwa. Razem bowiem budujemy ten Powiat, choć raz jedni, raz drudzy mają Starostę.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/51/2024 w sprawie emisji obligacji, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr VIII/51/2024 - stanowiącą załącznik Nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

## Ad. 6

### Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2024.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Napieracz – radna – odnosząc się do uchwały dotyczącej zaciągnięcia zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2024 i w związku z wątpliwościami powiedziała, że jest Prezesem Stowarzyszenia, które w latach 2022-2023 wykonało kompleksową termomodernizację wraz z wykonaniem instalacji fotowoltaicznej dwóch użytkowanych przez nas budynków. Na wykonanie tychże instalacji fotowoltaicznych otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 80 % wartości inwestycji z Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Wodnej i stowarzyszenie to jest członkiem Radomyskiej Grupy Zakupowej tak jak Starostwo Powiatowe w Mielcu. Mówi to po to, aby Państwo wiedzieli o czym mówi. W sierpniu tego roku zadała kilka pytań dotyczących instalacji fotowoltaicznych, na budynkach powiatu mieleckiego. Nadmieniła, że do tej pory na jedno pytanie jeszcze nie otrzymała odpowiedzi, mimo kilku przypomnień. Odpowiedź powinna znaleźć się w załączniku, którego nie otrzymała, stąd nie ma pełnego zdania na temat zagadnienia. Ponadto nadmieniła, że na dachu Starostwa, budynku w którym się znajdujemy w kwietniu 2023 została oddana do użytku instalacja fotowoltaiczna o mocy prawie 48 kw. Koszt inwestycji wyniósł blisko 240 000 zł. Inwestycja została opłacona w całości ze środków własnych Starostwa. Radna zapytała dlaczego nie skorzystano z jakiejś formy dofinansowania? Jak czyta w odpowiedzi Pana Starosty, to perspektywa finansowa z Unii Europejskiej 2021-2027 została uruchomiona w 2023 roku. Natomiast wcześniej dla budynku użyteczności publicznej nie było ogłaszanych naborów wniosków w ramach których ta inwestycja kwalifikowałaby się do dofinansowania. Przypomniała, że przetarg na tą inwestycję tu wykonaną na Starostwie został ogłoszony 25 kwietnia 2022 r. i może należało poczekać kilka miesięcy, aby starać się skorzystać z dofinansowania, bo w chwili ogłaszania przetargu na inwestycje znane były już warunki sprzedaży i ceny energii elektrycznej dla Starostwa na lata 2023-2024. Po wykonaniu instalacji, a to wyczytała z artykułu z jednego z portali informacyjnych mieleckich, podjęto decyzję o nie oddawaniu nadwyżki wyprodukowanej energii do sieci. Dlaczego? Nie przewidywała bowiem tego



umowa sprzedaży energii elektrycznej zwarta w ramach grupy zakupowej. Czyli w lecie po zakończeniu pracy Starostwo aż do zmroku, w weekendy i inne dni, gdzie urząd nie pracuje, instalacja po zaspokojeniu urządzeń pracujących bez przerwy, typu serwery klimatyzacja itp. wyłączała się. Szacuje się, że około 20-25% możliwości produkcyjnych instalacji fotowoltaicznej nie jest wykorzystywana do tej pory. Naszemu stowarzyszeniu zajęło kilka miesięcy, aby uzyskać z Tauronem satysfakcjonujące zapisy umowy na sprzedaż energii elektrycznej m. in. dwunastomiesięczny, a nie dwumiesięczny okres rozliczeniowy, zmiany mocy umownych itd. Czy Starostwo podjęło rozmowy z Polską Grupą Energetyczną z Rzeszowa tego nie wie, bo na ten temat też nie pytała. W odpowiedzi na jej pytania Pan Starosta odpisał, że Starostwo wystąpiło 20 września 2023 z wnioskiem o dofinansowanie opracowania dokumentacji na instalacje fotowoltaiczną dla budynków należących do Powiatu Mieleckiego jako przygotowania do realizacji inwestycji. Wniosek nie został zakwalifikowany do dalszej oceny, jednak istnieje możliwość zwiększenia alokacji środków przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. W przypadku pojawienia się nowych źródeł Starostwo Powiatowe będzie ubiegało się o te środki. Ponownie mamy sytuację, że tych środków nie ma i Starostwo nie ubiega się o środki, tylko inwestuje z własnych. Właśnie przedłożony Radzie Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia obowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2024 mówił o 140 000 zł ze środków własnych, a nie z dofinansowania. Środki te mają być wykorzystane na wykonanie dokumentacji na instalację m. in. w II LO w Mielcu, Centrum Kształcenia i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu o mocy 25 KW. Zastanawiała się czy chodzi tu o potrzeby wykonania dodatkowych instalacji. Zauważyła, że większość w wymienionych w projekcie uchwał budynków to budynki oświatowe, których użytkowanie jest mniejsze w okresach popołudniami, weekendy w czasie wakacji, ferii i innych przerw w nauce. Szacuje, że około 40% wyprodukowanej energii nie zostanie bezpośrednio zużytych przez urządzenia zainstalowane w budynkach. Z końcem roku 2024 kończą się także tarcze ochronne dla instytucji oświatowych. Radomska Grupa Zakupowa wybrała także nowego sprzedawcę energii elektrycznej na lata 2025-2026 i znana jest także cena sprzedaży za kWh 0,69/0,59. Czy Starostwo sprawdziło zapisy umowy, czy będzie obejmowała budynki z instalacją fotowoltaiczną. Czy Starostwa ma spójną Strategię oszczędności kosztów i eksploatacji budynków będących własnością powiatu obejmującą kompleksowo energię elektryczną, ciepło, gaz, zużycie wody. Jakie są warunki projektu do którego Starostwo zamierza przystąpić, czyli do projektu pt. Zwiększenie wykorzystania energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych doświadczenie usług publicznych przez montaż instalacji fotowoltaicznych na wybranych budynkach użyteczności publicznej. Czy instalacje na tych obiektach przyniosą największy efekt ekonomiczny. Wie, że na niektóre zadane pytania, ma już odpowiedź, ponieważ pytała kolegów z Komisji, niemniej jednak uważała, że takie uzasadnienie uchwały, gdzie zaciągamy zobowiązanie na 140 000 zł jest nieporozumieniem. Z takiego uzasadnienia radny, który nie jest członkiem Komisji nie wyczytuje nic. Wyczytuje tylko, gdzie ma być wykonana dokumentacja, nie ma napisane na jakich zasadach, dlaczego w II LO jest wykonywana fotowoltaika skoro była już wykonywana. Nie ma mowy, że chodzi o halę gimnastyczną, nie ma mowy, że w Centrum Kształcenia chodzi o kolejny budynek. Czy Państwo pytali o to? W Komisji tak, a gdzie indziej? Dlaczego to uzasadnienie jest takie lakoniczne. Z uzasadnienia radny powinien wyczytać wszystko, ten radny, który nie jest w komisji. Taka jest jej prośba i wniosek, aby na przyszłość potraktować każdego radnego poważnie, tak jak na to zasługuje i aby z dokumentacji i uzasadnienia uchwały wynikała potrzeba podjęcia, tym bardziej, że jest to zobowiązanie, które zaciągamy na kolejny rok i jest to kwota 140 000 zł. Nie wiemy także jakie są warunki tego programu w który Starostwo wchodzi.

Waldemar Barnaś – radny – uzupełniając wypowiedz powiedział, że jeżeli nie jest to uchwała, która musi być procedowana, czy mogłaby zostać podjęta na kolejnej sesji. Natomiast wszelkie wątpliwości jakie wyraziła Pani Maria byłby przedstawione i wówczas łatwiej byłoby podjąć tą uchwałę.

Maria Napieracz – radna – przygotowując się do wystąpienia stwierdziła, że należałoby wymienić budynki będące własnością powiatu, jakie są koszty eksploatacji budynków, jakie prace zostały wykonane w zakresie zmniejszenia tych kosztów, gdzie planowana jest inwestycja fotowoltaiczna, jakie to będzie dawało oszczędności jakie prace planuje się dokonać. Nie trzeba tu jakiegoś audytu. Nam trzeba szacunkowe koszty i wykaz tabelaryczny tych budynków. My wówczas jako radni mamy wtedy orientację co zarząd planuje zrobić.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – nadmienił, że Pani Maria poruszyła bardzo ważny temat pewnej strategii zarządzania energią w obiektach powiatu. Taką strategię trzeba przygotować. Tu ma Pani rację w zupełności. Musimy obliczyć zapotrzebowanie energetyczne budynków i wybrać optymalne metody, najtańszego zaopatrzenia w energię. Pewnie musimy do tego przystąpić. Zapewnił, że nie zrobimy budynków pasywnych z obiektów Starostwa, bo koszt byłby ogromny, ale na pewno musimy coś zrobić, aby płacić jak najmniej za energię. W tym przypadku dlaczego to robimy. Pan Prezydent Miasta Mielca wystąpił z propozycją partnerską do Powiatu pozyskania funduszy szwajcarskich. Osobiście chciałby w ramach tego projektu umieścić jak najwięcej obiektów. Są to projekty chyba w 100% finansowane z funduszy szwajcarskich i poprosił pracowników, aby również w II Liceum Ogólnokształcącym sprawdzili ile wykorzystujemy energii i ile nam brakuje, i ile możemy dołożyć. Tam jest instalacja, ale ona nie do końca produkuje tyle energii ile nam potrzebna. Niemniej istotnie w wielu miejscach trzeba przeanalizować czy nie lepiej jest gdzieś wykonać magazyny energii, czy zrobić wejścia do sieci zbiorowej i w jaki sposób tą energią obracać i dokonywać obrotu, bo jeżeli to, co Pani radna powiedziała, że ta instalacja mogłaby pracować 30% sprawniej, to może być to istotne i znamienne dla nas. Idziemy w tym kierunku, dlatego też prosił o przedstawianie tych wszystkich uwag. Prosił Dyrektora Bogdana Bieńka o uzupełnienie jego wypowiedzi.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy i Gospodarki Nieruchomościami – zwrócił się z uznaniem do Pani radnej za wiedzę, jakiej osobiście nie posiada. W pierwszej kolejności odniósł się do roku 2022, w którym została wykonana instalacja na naszym budynku. Podkreślił, że zawsze staramy się inwestować z udziałem środków zewnętrznych. Rok 2022 był rokiem szczególnym, kiedy wybuchła wojna na Ukrainie i ceny energii skoczyły w całej Polsce i między innymi jako jednostka samorządu terytorialnego mieliśmy obowiązek wówczas podjąć wszelkie działania, które spowodują obniżenie cen energii elektrycznej i ciepłej. Były wyznaczone poziomy obniżenia zużycia min. 10%. Jeżeli nie uzyskało się tego to groziła kara i nawet otrzymaliśmy pismo w tej sprawie z zagrożeniem obciążenia karą 20 000 zł Wójta, Prezydenta, Starosty. Podjęliśmy wiele działań. Zarządzeniem Starosty został powołany specjalny zespół. Natomiast sesja jest takim miejscem, gdzie można szczegółowo lub więcej mówić na temat uchwał, dlatego też myśli, że nic się nie stało, że rozmawiamy o tym teraz, a co nie zostało zapisane w uzasadnieniu. Jeżeli jest taka wola to te uzasadnienia mogą wyglądać trochę szerzej. Jeżeli chodzi o obniżenie energii elektrycznej to odbył się jeden konkurs ogłoszony przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, ale był on zależny od wskaźnika G, czyli wskaźnika dochodowości podatku od nieruchomości i niestety my jako Starostwo Powiatowe

byliśmy oceniani jako Starostwo znajdujące się na terenie Miasta Mielca i wskaźnik ten był za wysoki i nie mogliśmy otrzymać dofinansowania. Jeżeli coś brakuje z tych odpowiedzi to oczywiście uzupełnimy. Odnosząc się do dzisiejszej uchwały powiedział, że tak jak powiedział Pan Starosta to Prezydent Miasta Mielca zwrócił się do nas, abyśmy jako partner wystąpili z wnioskiem do Funduszy Szwajcarskich. Są to fundusze, które proponują dofinansowanie dla gmin i miast, które tracą swoje funkcje rozwojowe. Miasto Mielec jest na tej liście. Fakt partnerstwa dokłada miastu punktów, a ponadto daje nam możliwość wykonania dokumentacji. Dzisiaj bowiem mówimy o kwocie 140 000 zł, która ma służyć przebadaniu poszczególnych lokalizacji, dachów, aby zmieścić tam wymaganą ilość paneli fotowoltaicznych. W ramach tych środków ma zostać opracowana dokumentacja na wykonanie instalacji. Kwota 140 000 zł ma później zostać wliczona do dofinansowania. Jeżeli nawet nie dostaniemy dofinansowania na wykonawstwo z Funduszy Szwajcarskich, a jest to kwota 3,5 mln zł, to i tak bez dokumentacji nie ruszymy, aby otrzymać dofinansowanie do inwestycji. Teza, że robimy to na żywioł jest nieprawdziwa. Od czasu kiedy Starostą był Pan Tymuła, zaczęliśmy jako Starostwo, a były na to środki zajmować się termomodernizacją naszych obiektów. Prosił przypomnieć sobie Przychodnię Nr 4, Przychodnię Nr 5, które były zmodernizowane od początku do końca jeżeli chodzi o koszty energii, bo tam było sedno sprawy, obok wyglądu budynków, a później były to kolejne obiekty. 14 października br. złożyliśmy wniosek na termomodernizację I Liceum Ogólnokształcącego i mamy szansę na uzyskanie środków. Słyszał także od innych gmin z terenu Powiatu Mieckiego, że niestety nie otrzymają już dofinansowania. Kwota jaka została zaplanowana w ramach tego programu to 1,3 mld na 250 szkół. Ten otrzyma dofinansowanie, kto pierwszy złoży wniosek i był to wyścig z czasem. Jest już komunikat, że rozpatrują nasz wniosek. Tak więc podjęliśmy działania w kierunku modernizowania kolejnej naszej szkoły. Pozostał nam Powiatowy Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych. Chcieliśmy także złożyć wniosek, który jest gotowy wraz z audytem energetycznym i że wszystkie te działania dają efekt. Nadmieniał, że w tej placówce wykonaliśmy dwa lata temu dach bez pieniędzy licząc na zwrot z Unii Europejskiej. W ramach termomodernizacji w tym roku wymieniliśmy okna, pozostało nam centralne ogrzewanie i elewacja, ale szukamy źródeł pozyskania środków. W konkursie o którym mówił, nie ma miejsca na Zespół Placówek były tylko nabory dla szkół i przedszkoli. Chciałby potwierdzić jednoznacznie, że od kilku lat Starostwo Powiatowe obniża energię i stara się o to, ażeby zdobywać środki na obniżenie energii. Nie było żadnych pomysłów i zamiarów, aby Państwo nie dostali jakiś szczegółowych informacji. Ponadto wyjaśnił, że w I i II LO są założone panele fotowoltaiczne 25 kW, natomiast w przyszłym roku wybudujemy halę gimnastyczną, stąd dołożone jest kolejnych 25 kW. W CKPIDN także są założone panele 25kW, ale są także stawiane mury Branżowego Centrum dlatego też jest 25 kW więcej jest zaplanowane. Przy każdej lokalizacji, przy przetargu i w każdej dokumentacji zaplanowane są magazyny energii. Oczywiście jest tak, jak Pani radna powiedziała, że przepisy są takie, że jeżeli jest się konsumentem to nie mamy szans wejść w grupy zakupowe energii. Jeżeli kogoś chcemy skrytykować, to mówi się, że używacie w jakiejś szkole energię do 13 czy 15, a później jak jest słońce to ta energia idzie w powietrze. I to jest prawda. Jeżeli natomiast popatrzymy na zmniejszenie zużycia, to ono jest i w czasie kiedy pracują panele, i pracują pracownicy to widać jakie jest zużycie prądu. Do dzisiaj ceny magazynów energii są zbyt drogie, aby je kupować dlatego takie Fundusze Szwajcarskie wydają się być dobrym źródłem, bo tam jest 100% dofinansowania. Jeżeli udałoby się nam w to wejść to zrobimy kolejny krok. Mamy także świadomość, że nie możemy wejść w grupę zakupową, natomiast jeżeli popatrzy się na ceny energii jako konsument to się płaci ogromne pieniądze, ceny są zupełnie inne. Jeżeli natomiast jesteśmy w grupie zakupowej to Pani radna

wspominała jakie są ceny w tym roku, także my nie możemy pozwolić sobie na inne rozwiązanie w tym roku. Nie jest ono doskonałe i nie jest książkowe, ale jest ono najbardziej ekonomiczne.

Waldemar Barnaś – radny - oczekuje na analizy, o które tu prosiła Pani Maria Napieracz na piśmie, gdyż są one bardzo obszerne. Ponowił pytanie jaki jest termin na jej podjęcie tej uchwały i opracowania tych projektów. Jeżeli nie jest to pilne to proponował przełożenie procedowania na inną sesję.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu - wyjaśnił, że jest to pilne. Chcielibyśmy złożyć ten projekt jako partnerzy z Miastem. Natomiast ta uchwała nie zmienia faktu, że będziemy musieli stworzyć to, o czym mówiła Pani Maria, czyli jakiś kompleksowy system zarządzania energią. Wówczas też złożymy to w całość. Chciałby w listopadzie, grudniu podejść do Prezydenta z całym kompletem dokumentów i do kompletnego wniosku. Nie chcielibyśmy także opóźniać pewnych rzeczy. Poprosił Panią radną o przekazanie danych i będziemy pracować nad koncepcją zarządzania energią. Obecnie będzie to opracowanie na podstawie ilości potrzebnej energii elektrycznej, ilości urządzeń, które możemy tam założyć. One i tak nie będą przewymiarowane i nie będzie obaw, że pieniądze zostaną przewymiarowane. Trzeba iść w tą stronę, aby zarządzać energią, a nie tylko montować panele.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/52/2024 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2024, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę VIII/52/2024 - stanowiącą załącznik Nr 17 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

## **Ad. 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z

uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Mirosławę Wyzga o przedstawienie opinii Komisji.

Mirosława Wyzga - Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedziała, że Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/53/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/534/2024 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 lutego 2024 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2024 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt Państwo radni otrzymali wraz z autopoprawkami Zarządu.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę VIII/53/2024 - stanowiącą załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

#### **Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2025 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/54/2024 w sprawie ustalenia na obszarze powiatu mieleckiego na 2025 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła Uchwałę VIII/54/2024 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

#### Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Raportu za lata 2022-2023 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Wojciecha Naprawę o przedstawienie opinii Komisji.

Wojciech Naprawa - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/55/2024 w sprawie przyjęcia „Raportu za lata 2022-2023 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029”, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę VIII/55/2024 - stanowiącą załącznik Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

#### Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Mikołaja Skrzypca o przedstawienie opinii Komisji.

Mikołaj Skrzypiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/56/2024 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę VIII/56/2024 - stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

#### **Ad. 11**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Infrastruktury Pana Józefa Rybińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Józef Rybiński - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Niemniej jednak obecna na posiedzeniu Komisji Pani Maria Należna wniosła, że na etapie konsultacji jej wniosek nie został uwzględniony. Nie było wówczas odpowiedzi, gdyż nie było Pana Dyrektora.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Należna – radna - zabierając głos powiedziała, że Pan Starosta ogłosił konsultacje skierowane do wszystkich mieszkańców dotyczące projektu Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego od 17 września do 8 października 2024 r. Takie propozycje zgłosiła w ustawowym terminie. Poszerzony porządek obrad zawierał tą sama wersję. Poprosiła także Biuro Rady i Zarządu Powiatu, aby przesłało radnej raport – protokół z konsultacji. Otrzymała taki raport, w którym ujęte było stwierdzenie, że jej propozycje zostały przesłane do

Powiatowego Zarządu Dróg, natomiast nie odniesiono się do tych uwag jeżeli chodzi o plan. Rozumiała, że konsultacje polegają na tym, że zgłaszamy uwagi i propozycje, one są analizowane i plan jest przedstawiany z uwzględnieniem lub nieuwzględnieniem propozycji. Stąd pytanie radnej co z jej wnioskiem.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - odpowiadając powiedział, że chcieliśmy plan rozwoju transportu uaktualnić m. in. w kierunku pozyskania środków tzw. mikro mobilności. Była to główna idea, która się nam zarysowała. Mamy już wnioski, które opierają się na tym planie i chcemy je złożyć, a termin upływa jutro. Nie spodziewał się, że będą wpływały tak dobre i ciekawe pomysły. Nadmienił, że w 2025 roku będziemy musieli przyglądać się planowi o wiele bardziej. Musimy w naszym planie uwzględnić założenia strategii rozwoju transportu województwa podkarpackiego, która jest z lutego 2024 roku. Będziemy musieli uwzględnić inne dokumenty strategiczne, a także będziemy musieli przyjąć wydatki na przygotowanie dwóch koncepcji, zakończenia obwodnicy Mielca, oraz włączenia terenów przemysłowych miasta Mielca do sieci głównych dróg krajowych. Jeżeli będziemy mieli takie dwa opracowania to z pewnością to nie zostanie to bez wpływu na naszą strategię i będziemy chcieli wówczas wrócić w 2025 roku. Przypuszcza, że w tym roku i tak nie dalibyśmy rady uwzględnić propozycji Pani radnej w sensownych programach dofinansowania, ale niewątpliwie te propozycje muszą znaleźć się w strategii. Nie odrzucamy tych pomysłów, gdyż są one dobre, ale proponuje je przyjąć przy następnym podejściu do zmiany strategii.

Maria Należna – radna - pytała w jakim okresie czasu planowana jest nowa aktualizacja.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - będziemy nad tym pracować kompleksowo z Powiatowym Zarządem Dróg, z samorządami i gminami, z radnymi i prace te zaczniemy w drugim półroczu 2025 r. Chciałby przyjąć taki dokument na przełomie 2025 i 2026 r.

Maria Należna – radna - prosiła o uwzględnienie tych propozycji w przypadku kiedy będą nabory i będzie procedowany taki plan. Wiemy, że po to są konsultacje, żeby brać pod uwagę głos mieszkańców. Ona podeszła poważniej do tych konsultacji.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego – powiedział, że jak tylko będą środki finansowe dokonamy zmiany.

Zbigniew Tymuła – radny – pytał, kto opracowywał plan. Jeżeli coś przyjmujemy to przyjmujemy realnie, przyjmujemy prawdę. Odniósł się do strony 9, gdzie zapisane jest, że lotnisko, które posiadamy, może przyjąć najcięższe samoloty wojskowe i cywilne. Zdaniem radnego jest to nie prawda, gdyż nie posiadamy urządzeń itd. W opracowaniu jest napisane, że jest to najbardziej nasłoneczniony powiat w Polsce to mielecki. Czy to prawda? Zostało zapisane także, że powiat posiada 132 983 mieszkańców. Czy to jest prawda? Czyżby aż tyle ubyto mieszkańców, bo było około 136 tys. Największy pracodawca to Firma Bury. A gdzie jest „Lotniczy”, który zatrudnia prawie 2000 pracowników. Jak piszemy to piszmy prawdę. Ponadto Borowa słynie z plantacji. Tak słynęła z 30 lat temu, kiedy ludzie sadzili różne kwiatki i uprawiali nasiona. Kolejny temat to droga 983 Sadkowa Góra – Mielec, która zmieniła nazwę na Sadkowa Góra – Rzędzianowice. Kolejny temat to brak drogi 764, który jest szlakiem prowadzącym do drogi krajowej 73 jedynej którą można szybko do Warszawy dojechać. Bardzo dużo



jest tu niedociągnięć i błędów. Jak mamy to szybko przyjąć. Jeżeli ktoś to przeczyta, czy rzeczywiście Powiat ma 132 tys. mieszkańców?

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - jest świadomy, że ten dokument nie jest doskonały i nie był robiony teraz. Natomiast z uwagi na to, że mamy nabory i że chcemy wykorzystać środki finansowe to chcemy je przyjąć. Dlatego też mówił o tym, że trzeba do tego podejść kompleksowo, a co do aktualizacji to prosił, aby odniósł się do nich Pan Dyrektor Jerzy Zorzycki.

Jerzy Zorzycki – Dyrektor Wydziału Komunikacji – powiedział, że aktualizacja będzie przebiegała szybciej, gdyż będziemy pracowali także nad transportem publicznym. Jeżeli Gmina Mielec będzie chciała wejść w układ transportu zbiorowego to wówczas przystąpimy do aktualizacji i wówczas też te błędy poprawimy.

Zbigniew Tymuła – radny – rozumie, że to pracownicy Starostwa Powiatowego przygotowywali się podpisali pod tym dokumentem. Dodał także, że zgodnie z opracowaniem to Przecław jako jedna z największych gmin liczy 100 podmiotów gospodarczych. Nadmienił, że Gawłuszowice liczą 100 podmiotów. Jeżeli coś piszemy i coś przyjmujemy to prosił, aby robić to konkretnie. Udało się dziś przyjąć kredyt i obłacje, ale za tym dokumentem ma głosować?

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - są to uwagi drugorzędne i uszczypliwości także, może i niedoskonałość pracy urzędników, dlatego poprosił Pana Dyrektora, aby zabrał głos. Natomiast te rzeczy o których mówił dziś Pani radnej Należnej wymagają przepracowania. Całość tej strategii to nie są słowa rzucone. Jest świadomy niedoskonałości, ale w tej chwili chcemy pozyskać pieniądze i dlatego zmieniamy ten dokument, który mamy, po to, aby wykazać zasadność inwestycji na które zamierzamy pozyskać środki finansowe.

Zbigniew Tymuła – radny – nie zgodził się z tym, bo to będzie świadczyło o Radzie. Prosty temat 132 tys. mieszkańców jest nieprawdą. Rada przyjmuje taki raport, a wszystko jest nagrywane. Nie może nad tym raportem głosować.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/57/2024 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu mieleckiego”, której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 1 radny głosował przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 26 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 15 głosami „za” podjęła **Uchwałę VIII/57/2024 - stanowiącą załącznik Nr 27 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 11 i przystąpił do realizacji punktu 12 porządku obrad.

## **Ad. 12**

### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2024 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/58/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 sierpnia 2024 r., której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę VIII/58/2024 - stanowiącą załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 12 i przystąpił do realizacji punktu 13 porządku obrad.

## **Ad. 13**

### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 22 września 2024 r.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr VIII/59/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 22 września 2024 r., której to projekt Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę VIII/59/2024 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

#### Ad. 14

#### Apel Rady Powiatu Mieleckiego zawierający listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji, kierowanych do Minister Edukacji Narodowej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt apelu zawierający listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji kierowanych do Minister Edukacji Narodowej. Przypomniał, że projekt przedmiotowego apelu skierował do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu celem zaopiniowania. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Kacpra Głaza o przedstawienie opinii Komisji.

Kacper Głaz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja nie zaopiniowała apelu przy 2 głosach za i 2 głosach przeciw.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poprosił Pana Starostę Powiatu o przedstawienie stanowiska w sprawie apelu.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - na posiedzeniu w dniu dzisiejszym Zarząd Powiatu Mieleckiego po zapoznaniu się ze złożonym na poprzedniej sesji przez Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość apelem Rady Powiatu Mieleckiego zawierającym listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji kierowanych do Minister Edukacji Narodowej opiniuje negatywnie przyjęcie apelu i skierowanie do adresata zaproponowanej treści. W ocenie Zarządu zadaniem samorządu powiatowego jest praca na rzecz rozwoju powiatu mieleckiego, rozwiązywanie problemów i podejmowanie działań służących rozwojowi materialnemu i społecznemu, zgodnym z potrzebami mieszkańców. Radni mają prawo do wygłaszania swoich wniosków i opinii i są to jednak zindywidualizowane wypowiedzi w granicach wolności słowa. Zarząd proponuje skierowanie apelu do przepracowanie w Komisjach Rady z udziałem Dyrektorów placówek oświatowych, specjalistów, pedagogów, rad rodziców oraz radnych w celu wypracowania takiej treści, aby jego uzgodnienia nie wzbudzały kontrowersji.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – stwierdził, że ze strony Pana Starosty padła propozycja, aby ten apel skierować do przepracowania Komisji.

Waldemar Barnaś – radny - Pan Starosta powiedział, że nie jest zadaniem powiatu pochylanie się nad takimi treściami, natomiast edukacja jest w zakresie działania powiatu, a także wśród zadań oświatowych jakie nakłada ustawodawca na organy samorządu. Stąd taka opinia, czy takie stanowisko jest nie do końca zrozumiałe dla niego i myśli także i dla nas. Odnosząc się do opinii Komisji, pytał w jakiej sytuacji jesteśmy teraz skoro Komisja takiej opinii nie wydaje. Komisja która jest właściwą do zaopiniowania takiego apelu. Nie jest to także indywidualne wystąpienie poszczególnych radnych, tylko chcemy, aby to Rada przyjęła taki apel i skierowała go do adresata, aby pani Minister wiedziała, co w samorządach się dzieje i że nie do końca jest pełna zgoda co do tego typu zmian. W jaki sposób radny ma wypowiedzieć

się, czy skierować swoje uwagi, jak nie przez apel. Gdyby był to apel tylko radnych, Klubu radnych to szukalibyśmy innej drogi natomiast z doświadczenia choćby tegorocznego wiemy, czy wczesnej jesieni, że przebicie się do Pani Minister w innej formule nie będzie możliwe. Nie wyobraża sobie, że Pani Minister przyjmie nas w Warszawie i wysłucha co chcemy powiedzieć, czy przyjmie nasz apel, skoro będąc tutaj w Mielcu, nie znalazła ani chwili czasu, aby się z nami spotkać. Taka formuła także nie została zaproponowana ze strony organizatorów. Tym bardziej nie widzi innej formuły zwrócenia się do Ministerstwa.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - nadmienił, że edukacja i wychowanie jest to bardzo ważny i doniosły społecznie element naszej rzeczywistości i zadań Powiatu. W tej sterze życia styka się wiele grup społecznych, uczniowie szkół powiatowych, którzy są niemalże pełnoletnie mający swój światopogląd i swoje wartości. Oprócz uczniów w tym procesie wartości są rodzice, którzy również mają swój światopogląd swoje wartości i systemy wychowawcze. Są także nauczyciele, którzy wnoszą do systemu oświaty wiedzę, zarówno merytoryczną z przedmiotów, które nauczają, jak również wiedzę fachową i pedagogiczną, a także duże doświadczenie. Dlatego też mamy całe otoczenie szkoły, specjalistów, specjalistyczną poradnię psychologiczno – pedagogiczną, osoby, które współpracują z rodzicami, które starają się kształtować dzieci, które uczestniczą w całym procesie wychowawczym i edukacyjnym. Jest to struktura, która jest wrażliwa na zmiany i sugerowanie jej określonych zachowań. System edukacji w naszym powiecie powinien się opierać się na skuteczności edukacji, skuteczności przekazywania merytorycznej wiedzy, dobrym wychowaniu, tolerancji, szacunku i na czymś co nazywa się nowoczesność. Musimy korzystać z nowoczesnych metod wychowawczych, nowoczesnych metod nauczania i kształcenia, wykorzystywać to wszystko, co absolwentom naszych szkół da szansę na dobry start w dojrzałe życie, zarabianie, czy też kształcenie się. W tym układzie rola powiatu w jego ocenie nie będzie polegała na tym, aby sugerować całemu układowi wychowawczo – edukacyjnemu 20 punktów z Apelu. Nie poczuwa się do posiadania wiedzy na tyle trwałej i mocnej, aby oceniać każdy z tych punktów. Niektóre zupełnie mu się nie podobają, inne są neutralne, kilka jest punktów nad którymi mógłby dyskutować odnośnie kształtu i ich zapisu. Zarząd Powiatu wypowiedział się bardzo podobnie dlatego też chcielibyśmy, aby nad tym apelem zastanowili się wszyscy którzy uczestniczą w kształceniu, edukowaniu, wychowywaniu uczniów szkół odstawowych i to jest najważniejsze co dzisiaj może przekazać. Każdy ma prawo do swoich poglądów, systemu wartości. Dodał, że wolność jednego człowieka kończy się tam, gdzie się zaczyna wolność drugiego człowieka. Musimy sobie wzajemny szacunek okazywać, a nie narzucać. Stąd wolałby, aby ten apel, jeżeli jakkolwiek miałby powstać, to był przedyskutowany przez tych wszystkich, którzy wiedzą cokolwiek więcej i lepiej od nas radnych.

Waldemar Barnas – radny - prosił o 5 minutową przerwę.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – po przerwie będziemy prosić o głosowanie nad wnioskiem, aby skierować ten apel do prac Komisji.

*[Wznowił Obrady VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego]*

Marek Paprocki Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu Mieleckiego o skierowanie projektu Apelu Rady Powiatu Mieleckiego zawierającego listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji, kierowanych do Minister Edukacji Narodowej, do przepracowania w komisjach Rady z udziałem dyrektorów placówek oświatowych, specjalistów pedagogów, rad rodziców oraz radnych.

W głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem wniosku o skierowanie projektu Apelu Rady Powiatu Mieleckiego zawierającego listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji, kierowanych do Minister Edukacji Narodowej, do przepracowania w komisjach Rady z udziałem dyrektorów placówek oświatowych, specjalistów pedagogów, rad rodziców oraz radnych, głosowało 12 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 32 do protokołu**.

Wobec powyższego wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Marek Paprocki Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Apel Rady Powiatu Mieleckiego zawierający listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji, kierowanych do Minister Edukacji Narodowej, do przepracowania w komisjach Rady z udziałem dyrektorów placówek oświatowych, specjalistów pedagogów, rad rodziców oraz radnych, który to Państwo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W głosowaniu nad przyjęciem Apelu głosowało 24 radnych. Za przyjęciem apelu głosowało 12 radnych, 12 radnych głosowało przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 33 do protokołu**.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego nie przyjęła Apelu Rady Powiatu Mieleckiego zawierającego listę kluczowych postulatów niezbędnych do realizacji, kierowanych do Minister Edukacji Narodowej, do przepracowania w komisjach Rady z udziałem dyrektorów placówek oświatowych, specjalistów pedagogów, rad rodziców oraz radnych a którego treść stanowi **załącznik Nr 33 do protokołu**.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 14 i przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

#### **Ad. 15**

#### **Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.**

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – jako Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych w ustawowych terminach wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 r., na dwa miesiące przed upływem kadencji wg stanu na dzień 29 lutego 2024 r., w ciągu 30 dnia

od dnia złożenia ślubowania wg stanu na dzień 6 maja 2024 r. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych nie stwierdziłem nieprawidłowości formalnych, a jedynie drobne błędy pisarskie. Czterech radnych złożyło dodatkowe wyjaśnienia do swoich oświadczeń. Każdy z radnych składających oświadczenie majątkowe podpisał także oświadczenie, że na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności a zatem ponosi pełną odpowiedzialność za dane zawarte w oświadczeniu majątkowym. Ponadto nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych ani nie podjął podejrzeń, aby radni w oświadczeniach majątkowych podali nieprawdę lub zataili prawdę. Oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Mieleckiego zostały przesłane właściwemu Urzędowi Skarbowemu w Mielcu. Kopie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Mieleckiego przekazałem także Staroście Powiatu Mieleckiego, a jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mielcu.

Starosta Mielecki zgodnie z art. 25c ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym poinformował, że wszystkie oświadczenia majątkowe składane wg. stanu na dzień 31.12.2023 r. do 30.04.2024 r. złożone zostały w ustawowym terminie. Oświadczenia majątkowe składane w terminie 30 dni od dnia wyboru lub powołania na stanowisko, nadania upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych, powierzenia pełnienia obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej, albo od dnia zatrudnienia oraz w dniu uraty mocy upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych, odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę zostały złożone w ustawowym terminie. Złożone oświadczenia majątkowe poddane zostały analizie, którą przeprowadzono w oparciu o obowiązujące przepisy w/w ustawy o samorządzie powiatowym. Podczas analizy oświadczeń majątkowych Starosta nie stwierdził, iż zachodzi podejrzenie, by któraś z osób podała nieprawdę lub zataiła prawdę. W pojedynczych przypadkach podczas analizy stwierdzono błędy formalne oraz wady, typu: brak oznaczenia w związku z jakim zdarzeniem jest składane oświadczenie majątkowe, brak określenia przynależności majątkowej, brak paraf każdej ze stron oświadczenia majątkowego oraz PIT, brak określenia wysokości osiągniętych dochodów, pisywanie przychodów zamiast dochodów, brak określenia wobec kogo, w związku z jakim zdarzeniem, na jaki okres i w jakim banku zaciągnięto kredyt, niepodaniu miejsca położenia wskazanej w oświadczeniu majątkowym nieruchomości. Osoby, które popełniły omyłki przy wypełnianiu oświadczeń zostały wezwane do osobistego złożenia wyjaśnień. Starosta nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. Wszystkie oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań podatkowych zostały przesłane do właściwych, ze względu na miejsce zameldowania Urzędów Skarbowych, natomiast oświadczenie majątkowe Starosty do Wojewody Podkarpackiego.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mielcu przedłożył informację z analizy oświadczeń majątkowych Starosty Powiatu Mieleckiego przekazanych przez Wojewodę Podkarpackiego, a także osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego w związku z objęciem lub zaprzestaniem pełnienia określonych funkcji przez osoby pełniące funkcje publiczne tj. członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika

powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty, przekazanych przez Starostę Powiatu Mieleckiego. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mielcu po analizie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych dotyczyły: braku określenia przynależności do majątku, braku wykazania przychodu osiągniętego z tyt. prowadzenia gospodarstwa rolnego, braku określenia zobowiązań pieniężnych pozostałych do spłaty, omyłkowego wykazania dochodu z tytułu zatrudnienia, braku określenia z jakimi zdarzenia oraz w jakiej wysokości zostały udzielne kredyty. W w/w kwestiach zostaną przesłane stosowne wyjaśnienia. Na podstawie wyników dotychczasowych ustaleń Naczelnik nie występował do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskami o kontrolę oświadczeń majątkowych. Jednocześnie poinformował, iż Wojewoda Podkarpacki w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady Powiatu stwierdził drobne nieprawidłowości. W powyższej sprawie zostaną udzielone stosowne wyjaśnienia. Wojewoda Podkarpacki nie stwierdził nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego Starosty Powiatu Mieleckiego. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego złożonego przez osobę do tego zobowiązaną nie wnosił zastrzeżeń, ani nie stwierdził nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 15 i przystąpił do realizacji punktu 16 porządku obrad.

#### **Ad. 16**

#### **Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.**

Marek Kamiński – radny – prosił o odnotowanie w protokole i udzielenie mu odpowiedzi przez radcę prawnego na piśmie, że Pan Przewodniczący Rady Powiatu pozbawił nas dyskusji na temat apelu. W punkcie, w którym Pan Przewodniczący uznał, że była dyskusja na temat apelu była mowa tylko o propozycji Pana Starosty i jego wypowiedź. Po wypowiedzi Pana Starosty nie było ad vocem. Pan Przewodniczący zrobił przerwę, a po przerwie Pan Przewodniczący przeprowadził głosowania. Prosił o odnotowanie, że ma zastrzeżenia do tego punktu i jest to jego zdaniem celowa taktyka Pana Przewodniczącego, bo wiedzieli Państwo, że dzisiaj nie wygracie, bo macie 12 głosów i poczekacie, aż Wasz radny dojdzie i wówczas zrobicie co będziecie chcieli. Odnosił się także do słów pana Starosty, bo musi. Po wypowiedzi Pana Starosty czuł się jakby nie był radnym. Nie ma możliwości wypowiedzenia się na temat edukacji? Coś tu jest nie tak. Pan nadużywa sobie swojej władzy. Jeżeli Pan Starosta przypomina jemu, że otrzymuje dietę, to on przypomina, że Pan Starosta otrzymuje 20 000 zł miesięcznie i na żaden punkt Pan Starosta nie odpowiedział merytorycznie i konkretnie, tylko do wszystkiego używał Pan Dyrektorów, aby musieli się wypowiadać za Pana. Prosił wziąć się do pracy, bo apel państwo otrzymali 3-4 tygodnie temu, albo dłużej. Co do tej pory zrobili Państwo? Trzeba było przygotować Wasze stanowisko wiedząc, że na Komisji nie było opinii. Jeżeli robi się trzy Komisje 15 minutowe przed sesją to jest to „paranoja”, a nie Komisja. Coś nie tak, coś z pracą w Starostwie jest nie tak. To jest jego głos poprzedzający dyskusję, bo może kiedyś do niej zostaniemy dopuszczeni.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - odnosząc się do zarobków powiedział, że jest to kwota około 20 000 zł brutto, a na rękę otrzymuje około 10 000 zł. Nie jest to znowu tak wysoka kwota. Nie jest też osobą, która decyduje co dzieje się podczas obrad Rady. Przedstawił swoje zdanie i może się ono Panu radnemu podobać mniej lub więcej.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu - odnosząc się do wypowiedzi Pana Marka Kamińskiego i wypowiedzi Pana Starosty, a także wcześniejszego formalnego wniosku, który zgłosił Zarząd powiedział, że może nie wybrzmiało to formalnie, ale Państwo nie poprali wniosku Zarządu. Wniosek wypłynął z tego, że wielu z nas widzi, że w tym apelu są punkty czy postulaty bardzo wartościowe, nad którymi trzeba się pochylić i trzeba je przyjąć. Stąd była propozycja, aby ten apel Państwa, który w wielu innych punktach tworzy kontrowersje skierować na Komisje, gdzie byłoby większe grono interesariuszy, aby wypowiedzieli się w tej materii i aby taki apel przyjąć. My taki Apel wypracujemy razem z Państwem w tej rozszerzonej Komisji. Apel powinien być. I tu zgodził się z radnym Waldemarem Barnasiem, że kluczową kwestią jest dziedzina edukacji i wychowania, bo tak pisał Zamoyski: „takie rzeczy pospolite jakie ich młodzieży chowanie” a także trzeba mówić, jeżeli widzimy, że pewne rzeczy idą w nieodpowiednim kierunku. Tego nie ma się co wstydzic i obawiać. Propozycja nasza była uczciwa, aby skierować ponownie na Komisję, przepracować i przyjąć. Czy uda się uzyskać zdecydowany konsensus to zobaczymy, ale spróbujmy przepracować spokojnie stąd wniosek. Nie zależnie od tego, że Państwo tego wniosku nie przyjęli, Zarząd będzie pracował w tym kierunku i sądzi, że jeżeli Komisja i zespół, który będzie pracował, to ten apel w tych wartościowych punktach, które dotyczą szkolnictwa ponadpodstawowego i podstawowego stąd również potrzeba interesariuszy reprezentujących także ten szczebel oświaty, aby także oni nie zostali pominięci. Zdaniem radnego powinno to wybrzmieć, że będziemy pracować nad apelem, aby go po prostu przyjąć.

Kaper Głaz – radny - odnosząc się do słów Pana radnego Chrabąszcza powiedział, że Komisja już była i na Komisji i nie było wówczas żadnych uwag, nie było żadnej propozycji z Państwa strony. Mamy własny apel i przedstawiliśmy go Państwu i przesłaliśmy na skrzynki. Ze strony Państwa radnych na Komisji nie było żadnych propozycji, tylko było powiedziane to, że Państwo nie zgadzają się z tym apelem, a on był za tym apelem. Ponadto Pan Starosta Bryła powiedział, że na sesji będziemy szerzej nad tym dyskutować. Liczył na to, że będziemy dyskutować. Myśli, że ponowne kierowanie Apelu na Komisje nie ma sensu, bo nie zgadzacie się z tym apelem. Nie powiedzieliście także w czym się nie zgadzacie, dlatego też uważał, że jego zdaniem bezsensu jest kierować apel ponownie na Komisję, jest to trochę jakby wybielanie się, że my jesteśmy jednak za, a brakuje jednak tej dyskusji na Komisji.

Ponadto powiedział, że mieszkańcy Powiatu Mieleckiego zwrócili się do niego z prośbą o przeczytanie o wyartykułowanie listu otwartego w sprawie nocnych dyżurów pediatrycznych i pogotowia stomatologicznego w mieleckim szpitalu o następującej treści: „Szanowny Panie Starosto, Zwracamy się do Starosty Powiatu Mieleckiego o zabezpieczenie sytuacji zdrowotnej na Pogotowiu w kwestii zatrudnienia pediatry i utworzenia Pogotowia Stomatologicznego w tutejszym szpitalu. Nasz powiat liczy ok 136 tys. mieszkańców, brakuje podstawowej opieki medycznej w postaci pogotowia stomatologicznego, mieszkańcy są zmuszeni z bólem jeździć do ościennych miast aby otrzymać pomoc. To samo dotyczy lekarza - pediatry, chirurga dziecięcego, matki z chorymi dziećmi, dziećmi z urazami, często jeżdżą do innych miast aby otrzymać pomoc medyczną. Powiat Mielecki jest jednym z największych w województwie podkarpackim. Jako mieszkańcy chcielibyśmy by jakość usług medycznych i ich



dostępności dla naszych dzieci była na najwyższym poziomie. Uważamy, że na tutejszym Pogotowiu Ratunkowym powinien powstać gabinet dla małych pacjentów których zbada pediatra, oraz Pogotowie Stomatologiczne. Przyczyni się to do poprawy bezpieczeństwa i spokoju dzieci jak i rodziców, a takie poskutkuje podniesieniem rangi samej placówki. Ponadto nocny dyżur pediatryczny w szpitalach staje się standardem również w placówkach naszego regionu, tym bardziej nie widzimy powodu aby w mieleckim szpitalu taka pomoc nie była dostępna. Jako rodzice jesteśmy sfrustrowani sytuacją gdy nasze dzieci cierpią z powodu choroby, a my musimy szukać pomocy często w obcym mieście w nocnych godzinach lub w dni świąteczne. Ufając, że dla Pana Starosty i władz powiatowych dobro dzieci, rodziny są najważniejszymi wartościami liczymy, że nasz apel szybko stanie się podstawą do wprowadzenia nocnych i weekendowych dyżurów w mieleckim szpitalu i Pogotowia Stomatologicznego. Liczymy, że Pan, jako przedstawiciel organu nadzorczego naszego szpitala nie pozwoli na to aby nasze dzieci w nagłym przypadku pozostały bez opieki specjalisty". Ponadto został poproszony, aby zwrócić uwagę na sytuację w transporcie medycznym w naszym szpitalu. W dniu 22 lutego br. na autostradzie A4 transport medyczny naszego Szpitala przewoził krew dla ofiar wypadku. Sprawa była pilna. Przy prędkości 130 km/h wystrzeliła przednia opona. Kierowca opanował ambulans i zapobiegł tragedii. Po tym incydencie nakręcono filmik na Facebook z podziękowaniami dla Policji rzeszowskiej, która przewiozła krew. Jego pytanie dotyczy tego co zrobiono dlatego transportu medycznego. Obecnie są dwa samochody, które mają na liczniku 950 000 przejechanych kilometrów przebiegu, a kolejne dwa są mocno wyeksploatowane, a miesięcznie transport wykonuje ponad 20 000 km. Kto i na jakiej podstawie serwisuje te samochody, czy przeprowadzono przetarg na tę usługę, czy są podejmowane działania na rzecz pozyskania nowych samochodów. Prosił o zainteresowanie się tematem i udzielenie odpowiedzi.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – ad vocem do pierwszego zagadnienia poruszonego przez Pana radnego Kacpra Głaza. Zabierając głos powiedział, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Edukacji i uważa, że Pan radny przedstawił w sposób nierzetelny, a właściwie w sposób niezgodny z faktycznym przebiegiem Komisji, jej przebieg. Osobiście zgłosił na Komisji uwagi do punktów 4, 5, 14, 15, 16 i 17 oczywiście bez szerszego rozbudowania. W pewnym momencie zgodnie z tym co powiedział Pan Marek Kamiński to Pan radny Marek Kamiński stwierdził, że nie przekonamy się wzajemnie i ta dyskusja się skończyła. Również Pan radny Grzegorz Tychanowicz dość szeroko omawiał to, z czym w tym apelu się nie zgadzamy. Także z naszej strony zostało wyartykułowane, że w takiej formule ten apel nie może zostać przyjęty i stąd wniosek Zarządu Powiatu o skierowanie go do Komisji.

Barbara Jabłońska – radna – odniosła się tylko do pierwszych słów wypowiedzianych podczas dzisiejszej sesji przez Pana Starostę, które z jednej strony bardzo radną ucieszyły, ale i zasmuciły dlatego, że mówił Pan o tym, że chętnie będzie Pan Starosta z nami współpracował mimo, że siedzimy po przeciwnych stronach stołu i że to nie ma znaczenia. Odniosła wrażenie, że jednak ma znaczenie. Pomimo, iż posiada Pan Starosta w Radzie Powiatu osoby, które są specjalistami w zakresie edukacji to w ogóle Pan Starosta nie korzysta z wiedzy tych specjalistów. 2 września br. odbyło się spotkanie z Panią Minister. Gdyby ona jako radna wiedziała, że takie spotkanie się odbędzie, nie od mediów lokalnych, ale od Pana Starosty odpowiednio wcześniej, to osobiście przygotowałaby ten apel wcześniej, po to aby go przedyskutować i na rozpoczęciu roku szkolnego przekazać go własnoręcznie Pani Minister. Pan Starosta mówił o nowoczesności w edukacji, ale z całym szacunkiem, jest Pan osobą niezwykle kompetentną jeżeli chodzi o Ekonomię i ona się tu nie

wtrąca, bo akurat nie zna się na tej dziedzinie. Zna się natomiast co nie co na edukacji. Skończyła 6 kierunków studiów z zakresu edukacji dzieci od 3 roku życia do 14 roku. Dlaczego ona jako Dyrektor, jako radna, jako matka, jako specjalista nie została poinformowana o spotkaniu z Panią Minister. Na sesji jaka miała miejsce jasno Pan Starosta zakomunikował, że nie jesteśmy tu potrzebni. Jesteśmy potrzebni, bo nas wybrano po to, aby reprezentować Powiat. Ona w momencie, kiedy pan Starosta przyjmował Panią Minister stała po zewnętrznej stronie barykady i chciała się z Nią spotkać, chciałyby móc merytorycznie porozmawiać. Ona wie, że rozpoczęcie roku szkolnego to nie jest debatą ogólnodostępną, ale nie jest zwykłym szarym człowiekiem, szarym rodzicem, jest radną i bardzo chętnie będzie z Panem Starostą współpracować w zakresie edukacji. Odnosząc się do Apelu powiedziała, że nie muszą się Państwo znać na edukacji, bo nie możemy znać się na wszystkim, ale ona tutaj chciałyby tylko przekazać informację, która powinna wypłynąć i ludzie powinni to usłyszeć, że żaden punkt tego apelu nie jest niezgodny z obowiązującym prawem i przepisami. Nie ma tutaj nic odkrywczego, nic nowoczesnego, nic co miałyby negatywny wpływ na rozwój naszych uczniów. Zna prawo oświatowe i w preambule tego prawa jest jasno napisane, że „nauczanie i wychowanie respektując chrześcijański system wartości za podstawę przyjmuje uniwersalne zasady etyki”. Ten apel nie zawiera ani jednego punktu, który byłby niezgodny z obowiązującymi przepisami i który mógłby negatywnie wpływać na rozwój ucznia, a wręcz przeciwnie. Chodzi tu o to, abyśmy obudzili Ministerstwo Edukacji, które niezależnie od tego z jakiej części politycznej stołu się wywodzi, podejmuje po prostu niektóre decyzje błędne. My jesteśmy tu po to i cieszymy się, że mamy jeszcze ten głos, i możemy taki apel wystosować. Szkoda, że nie mogliśmy zrobić tego 2 września. Trudno, ale teraz proponuje usiąść i naprawdę to przedyskutować, bo ten apel nie zawiera ani jednego punktu, który byłby niezgodny z obowiązującymi przepisami i który miałby jakikolwiek negatywny wpływ na uczniów.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu - bardzo podobają się jemu słowa Pani radnej Barbary tylko nie mógł zrozumieć jednego, że jeżeli chcieliśmy to wrócić do Komisji i przedyskutować w szerszym gronie to Pani była przeciw. Dodał, że Komisja została zakończona tak, jak Pan Wicestarosta powiedział. Panowie stwierdzili, że ani oni nas nie przekonają i my nie przekonamy Panów, i Pan Przewodniczący zamknął Komisję.

Kacper Głaz – radny - ad vocem – stwierdził, że dyskusja miała być na sesji. Zwrócił się z zapytaniem do Pana radnego Tychanowicza. Jakie ma Pan wnioski co do tych punktów, jak się Pan przygotował i co ma Pan do wniesienia w odniesieniu do konkretnego punktu. Rozumie, że miała być dyskusja na sesji.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu - mówił na Komisji, które elementy są dobre i na które trzeba zwrócić uwagę, a także które elementy powinny być inaczej zredagowane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że taki apel mogli Państwo wystosować do Ministerstwa od Klubu.

Maria Orłowska – radna – w pełni przychyliła się do słów koleżanki Barbary. Który z tych 20 punktów, tak bardzo razi w uszy Pana Starostę, że się z nim nie zgadza skoro wszystkie, w ani jednym słowie, stwierdzeniu nie są przeciwne zapisom w konstytucji, czy w prawie oświatowym. Radna obawia się czegoś innego, że ślepo brniemy w kierunku takim, że za chwileczkę obudzimy bez wykształcenia młodego pokolenia, bez

wiedzy, bez tożsamości narodowej, bez wiary z której wyrosliśmy bo ślepo wierzymy w to co nam Unia Europejska narzuca. Nie wie o czym Pan Starosta mówił, przecież młodzież ponadpodstawowa ma już swój światopogląd, swoje myślenie. Dążymy, aby trend który zaczął się prawie 30 lat temu, czyli wychowanie bez przemocy Gordona, z którego dawno Stany Zjednoczone się wycofały wiedząc do czego to prowadzi, a my zaczęliśmy wychowywać dzieci tak, aby miały tylko prawa, a nie miały obowiązków. Brniemy w to w dalszym ciągu. Komu na tym zależy: organizacji WHO, Unii Europejskiej, aby nie wykształcać wysoce naszych obywateli, tylko na średnim poziomie, albo lekko ponad podstawowym poziomie, po to, abyśmy byli dobrym materiałem do służenia innym, do słuchania, abyśmy byli robotnikami. Powtarzamy tak wielokrotnie przez Panią Minister stwierdzenie, jak bardzo zależy jej na dobrostanie dzieci. Skąd Pani Minister wzięła to sformułowanie, bo ją uczono, że dobrostan dotyczy zwierząt hodowlanych, świń, krów. Czy do tego ma się sprowadzać nauczanie i wychowanie naszych dzieci i młodzieży? Otwórzmy oczy i uszy i zastanówmy się do czego właściwie zmierzamy, nie tylko jako radni, ale jako Polacy i ludzie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - skoro już w tym ostatnim punkcie poruszamy ten temat to chciałby zabrać głos ustosunkowując się do wypowiedzi radnej Barbary Jabłońskiej i radnej Marii Orłowskiej. Gdyby w ty apelu były ewidentnie punkty niezgodnie z prawem to nie to, że my moglibyśmy się nie zgadzać, my powinniśmy się z nimi nie zgodzić, a nawet zaprzestać dyskusji. Mu nie mówimy o tym czy są tam zapisy niezgodne z prawem, Państwo natomiast kilkakrotnie podkreślili, że ranga tego apelu będzie dopiero duża, gdy będzie to apel Rady Powiatu. Ażeby był to apel Rady Powiatu to powinniśmy być do tego przekonani wszyscy, aby podjąć go zdecydowaną większością albo poprzez aklamację. My natomiast do tego przekonani nie jesteśmy. Pozwoli sobie przytoczyć dwa albo trzy sformułowania. Wie, że nie jest to niezgodne z prawem, ale na pewno nie podpisze się pod punktem, który mówi, że Pani Minister ma spowodować zaniechanie promocji transformacji cyfrowej ze względu na ich niską skuteczność dla pozyskiwania wiedzy i umiejętności oraz na pogłębiające się uzależnienie cyfrowe. Tu zgodzi się tylko ze sformułowaniem „uzależnienie pogłębia się”, gdyż jest to prawda. Absolutnie nie zgadza się z takim punktem, gdyż ma wnuki w wieku szkolnym, ma dzieci, które niedawno się wykształciły i są po studiach wyższych. W związku z czym w jego opinii należałoby go przeprocować bądź zlikwidować, ale Państwo możecie się z nim nie zgodzić. Odnosząc się do pierwszego punktu był zaskoczony, że mówimy, iż musimy ukierunkować edukację na zdobywanie wiedzy oraz rozwój intelektu, w tym myślenie przyczynowo skutkowe i logiczne. Uważa, że nasze szkoły doskonale to realizują i mamy tego efekty. Natomiast w tym samym punkcie po przecinku jest napisane „... a nie na propagowaniu tzw. dobrostanu uczniów...” a tu przed chwilą radna Maria Orłowska powiedziała, że mówimy o dobrostanie zwierząt. Zarówno encyklopedia jak i słownik jak, i źródła cyfrowe podają definicję dobrostanu ucznia jako dobrego samopoczucia ucznia. Szkoły dbające o dobre samopoczucie uczniów tworzą dla nich dobrą przestrzeń, w której się mogą oni nie tylko uczyć ale rozwijać się pod względem fizycznym, umysłowym, emocjonalnym, społecznym i duchowym, a także po prostu dobrze spędzać czas. I on nie zgodzi się za głosowaniem takiego punktu, gdzie mówimy, że nie należy propagować dobrostanu uczniów. Jest jeszcze więcej punktów, ale nie będzie wchodził w dość obszerną dyskusję na temat dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi czyli punkty 15, 16, 17, bo tutaj osobiście dopatruje się dyskryminacji tej grupy uczniów, ale w tym momencie m. in. dlatego chciał pracować nad tym, aby ten apel zmienić.

Józef Rybiński - radny – zabierając głos powiedział, że oświata podstawowa, którą kierował i której szefował wiele lat, tak jaki konwentowi wójtów gmin powiatu

mieleckiego i pamięta jak zwracaliśmy uwagę dlaczego powiat podejmuje takie tematy. Przecież my tu podejmujemy ogólne tematy o oświacie. A zatem czemu się nie zapytamy? Mówimy o wzmocnieniu naszego głosu, właśnie samorządów. Tam mamy ponad 140 radnych, mądrych radnych, mądrzejszych ode niego, i od wysokiej rady. Dlaczego ich nie zapytamy, jak oni to widzą, jak widzą oświatę podstawową. Tak jak powiedziała Pani radna, to w szkole kształtuje to serce i umysł czy to u dziecka siedmioletniego, czy dwunastoletniego. Radni mają dzieci, są dyrektorzy, są nauczyciele, są rodzice i gdyby takie uchwały były z terenów, to byłby to głos, autentyczny głos powiatu. Myśli, że jakbyśmy ten materiał zebrali to nikt by nie miał wątpliwości. W jego przekonaniu to bardzo wartościowe rzeczy i powinno się rękę podnieść. Wrzuciliśmy to do jednego worka a tu warto było dyskutować, gdyż każdy ma jakieś odrębne zdanie. Zawsze warto dyskutować i nie ma lepszego miejsca niż komisja. Radnemu podobała się dzisiejsza sesja, gdyż nie było emocji, a przecież o to chodzi, aby się nawzajem szanować, bo my jesteśmy z woli ludzi, dla ludzi, a nie dla siebie. A zatem zwracam się z prośbą aby dzisiejszy ważny temat jest, poważny potraktowali maksymalnie. Gdybyśmy mieli materiał z gmin to będzie to głos, i nie będzie głosowało dwudziestu pięciu radnych, tylko w sumie z nami pewnie 180 radnych. Jest siła, jest moc i autentycznie będzie reprezentowała 132 czy 136 tysięcy mieszkańców. Nie zna się na wszystkim, a mam głosować, więc zapyta mądrzejszego od siebie. Co na ten temat myśli i zawsze tak czynił. Prosił nie obrażać się na siebie, bo nie ma o co, tylko trzeba poważnie rozmawiać. Należy zastanowić się i dojść do jakiegoś konsensusu. Jeżeli nie dojdziemy to może należy odłożyć to na inny termin. Z czymś się zgadzamy, a pewnie z wieloma rzeczami się zgadzamy, to zapytajmy, bo temat dotyczy naszej młodzieży i jest tematem bardzo ważnym.

Stanisław Kagan – radny - pozwolił sobie przeczytać ten apel i bardzo mu się podobał. My jako radni z naszego powiatu mieleckiego, ale i całego Podkarpacia musimy dbać o bardzo dobre wychowanie naszej młodzieży, żeby tą polskością nasiąkały, polskością i wiarą i porządnym podejściem do drugiego człowieka. Pamięta czasy jeszcze komunistyczne i do dzisiaj może mówić wiersze po rosyjsku, śpiewać, ale musimy zabiegać i bardzo mocno też uszanować Kościół, wiarę. Dlaczego? W czasach kiedy Polski nie było, to nasze społeczeństwo skupiało się wokół religii i wokół Kościoła, i Kościół bronił tych wartości polskości. Pamięta czasy przemian historycznych, gdzie Polacy mogli się schować, gdzie mogli walczyć o swoją wolność. To był Kościół i zniszczenie Kościoła to dla niego jest poniekąd niszczenie tego ducha polskości.

Waldemar Barnaś – radny – przysłuchując się dyskusji dotyczącej apelu zrodziła się taka refleksja. 12 radnych zdecydowało, że apel jest niedobry, jest do poprawki, 12 zdecydowało, że apel jest super i pozbawiliśmy panią Minister takiej możliwości, żeby sama zdecydowała, czy ten apel jest dobry czy, czy warto się nad nim pochylać czy nie. Myśli, że dobrze by było, gdyby pani Minister miała taką możliwość, gdyby ten apel został uchwalony i sama zdecydowała by, czy są tam jakieś zagrożenia czy nie ma. Pozbawiliśmy panią minister takiego samodzielnego rozpatrzenia tego apelu. Chodziło o to, żeby pani Minister sobie poczytała i zapoznała się z apelem Rady Powiatu.

Maria Orłowska – radna – zwróciła się z zapytaniem, gdyż nie wie czy dobrze rozumiała Pana Wicestarostę, któremu leży na sercu kształcenie młodzieży dzieci z niepełnosprawnościami wszelkiej maści, a przede wszystkim tymi intelektualnymi. Czy

wobec tego Pan Wicestarosta uważa, że włączenie, edukacja włączająca to jest to niedyskryminowanie tych dzieci?

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu – uważa, że nie jest to miejsce do takiej dyskusji. Edukacja włączająca jest jednym z elementów systemu edukacji i należy ją również w tym systemie uwzględniać w taki sposób, żeby była prowadzona dobrze. Wiemy, mamy różne zdania na temat, na temat jej przebiegu, ale to nie oznacza że należy ją wykluczyć, a w jednym z tych punktów takie sformułowanie się znajduje.

Maria Orłowska – radna – kontynuując, bo zawiesiła głos, że właśnie z tym się kategorycznie nie zgadza. Lata praktyki, zresztą nie tylko jej, ale całej naszej edukacji wskazują na to, że włączanie, a nawet i nauczanie w szkołach, czy klasach integracyjnych nie zawsze jest zasadne, nie zawsze spełnia te wszystkie górnotne i wspaniałe zamierzenia jakie były przed nim stawiane. Jest szereg dowodów w zasadzie na każdym etapie wyposażenia bazy, pomocy edukacyjnych, godzin rewalidacyjnych, specjalistów, którzy tymi dziećmi się zajmują po prostu szkolnictwo specjalne musi istnieć po to, aby te dzieci specjalnej troski mogły się rzeczywiście jak najbardziej prawidłowo i najrzetelniej kształcić, wychowywać, usamodzielniać na ile oczywiście ich psychofizyczne możliwości pozwalają. Prosiła zastanowić się, czy włączając nauczanie specjalne w szkoły ogólnodostępne nie będzie tak, że nie będzie czasu dla tych zdolnych, wybitnie zdolnych dzieci. Bo jedno drugiemu naprawdę nie dadzą spokojnie funkcjonować.

Wojciech Naprawa – radny – zabierając głos powiedział, że jest Prezesem Stowarzyszenia Powiśle Gliny Małe. Jest to stowarzyszenie, które od 2012 r. prowadzi szkołę niepubliczną. W tamtym tygodniu spędził kilka godzin z Panią Dyrektorem przedstawiając temat apelu i postulaty. W piątek także wraz z radą pedagogiczną siedzieliśmy praktycznie do godziny 20 procedując to wszystko, co tutaj państwo przedstawili. Powiedział, że te postulaty są naprawdę dobre. Rozmawiał także z panią dyrektorem na temat tych dzieci, które chodzą do naszej szkoły i pani dyrektor powiedziała dokładnie tak, bo nie jest fachowcem, że prowadzimy tą szkołę, a dla niego jako prezesa najważniejszą sprawą jest to aby był zamknięcie budżetu, żeby szkoła funkcjonowała, żeby były pieniądze na wypłaty i różne rzeczy, które są z tym związane. Pani dyrektor powiedziała jasno, że jest miejsce na takie osoby, takie dzieci w tych szkołach, z pewnym nie całkowitym orzeczeniem, gdyż mamy nauczycieli wspomagających. Na dzień dzisiejszy mamy 114 dzieci. Zaczynaliśmy panie Zbyszku Tymuła w 2011 roku kiedy przyjeżdżał pan do nas z panem Ortyłem walczyć o tę szkołę. Nie udało się w 2015 roku przed wyborami. Powiedział Pan, że nam Pan pomoże, żeby ta szkoła wróciła jako szkoła publiczna, a Pani dyrektor to potwierdziła. Dzisiaj jesteśmy dalej, walczymy o tę szkołę, o to środowisko i może tylko powiedzieć, że mamy się dobrze. Zaczynaliśmy kiedyś mając 56 dzieci dzisiaj mamy 114. Pan radny Antoni pomaga nam i jest naszym nauczycielem i nie ma przeciwwskazań do tego, że siedzimy naprzeciwko. Może powiedzieć, że pan Antoni jest u nas drugi miesiąc, dzieci go lubią a dydaktycznie wykonuje swoją pracę tak, jak ma być. Nie wchodzimy tutaj w jakieś spory. Czego brakuje mu w tym apelu? Przede wszystkim walki o takie szkoły wiejskie, które są szkołami niepublicznymi. Przez okres nawet tych 8 lat do tyłu, była tak sytuacja, że szkoły były zamykane, zamykane w Wadowicach, były zamykane w Czerminie i trzeba było walczyć o każdą taką szkołę, która jest w takiej miejscowości bo to jest kultura, bo to są ludzie. To są kwestie dożynek, występów. Jest Kościół. Dzieci uczestniczą w kościelnych uroczystościach, czy jest

młodzieżowa drużyna pożarnicza, która też jest zasilana przez tą szkołę. Ma opracowany cały apel, wszystkie te punkty. Odniesie się do nich jak będzie i odczyta ale, może powiedzieć tylko tyle, że też chciałby procedować i być czynną osobą, żebyśmy jakiś apel wystosowali, żeby taka szkoła jak jego była też widziana, też żeby była zauważona i żebyśmy nie mieli takich problemów jak mamy. Dzisiaj mamy się dobrze, ale to jest naprawdę praca społeczeństwa, jego praca. Patrzy na oświadczenia majątkowe, nie koniecznie Państwa, ale Dyrektor szkoły placówki publicznej zarabia więcej aniżeli zarabia jego pani dyrektor, to są dwie różne sprawy. Jego Pani dyrektor z którą tworzymy szkołę od 2012 r., a w 2013 roku rozpoczęliśmy rok szkolny, ona miała tyle możliwości odejścia ale ona trwa i pracuje tutaj dlatego, żeby ta społeczność w Glinach Małych była doceniona i była widziana. Głosowałem przeciwko, ale jeżeli będzie to wypracowane w szerszym gronie to będzie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - chciał złożyć dwa wnioski. Na ulicy Sękowskiego za starostwem jest park. Mieszkańcy zgłaszali zagrożenie, zgłaszali, że przechodząc są tam suche gałęzie i łamią się drzewa. Ponadto zwrócił uwagę, że hydranty, które znajdują się na starówce w ogóle nie działają

Marek Kamiński – radny – podziękował za dopuszczenie do dyskusji, bo taka była potrzebna.

Barbara Jabłońska – radna – odnosząc się do jej przedmówcy jak najbardziej się zgodziła, jeżeli ktoś interesuje się tym, co nasza obecna pani Minister Edukacji ma w planach i w jaki sposób się wypowiada na temat szkolnictwa jest świadomy tego, że dążymy ku likwidacji małych szkół. Tym bardziej Panie Starosto chce, aby to po raz kolejny wybrzmiało, że szkoda, że straciliśmy możliwość przekazania naszych postulatów pani Minister.

Stanisław Kagan – radny - Pan przewodniczący wysłał projekt tego apelu tylko do komisji edukacji. Radny pytał, dlaczego pan przewodniczący nie wysłał do wszystkich komisji tego apelu jeśli była taka wola ze strony Starosty. Można było to wysłać do wszystkich komisji i przepracować to na wszystkich komisjach

Maria Napieracz – radna – zwróciła uwagę, że generalnie każdemu z nas brakuje perspektywnego spojrzenia na cel jaki zakłada reforma, która jest przed nami, bo reforma dopiero się zaczęła. Tak naprawdę wejdzie w życie w 2026 roku i trwać będzie do 2031 roku i w tej reformie nie ma roli rodzica, nie ma roli nauczyciela, bo już został ograniczony ustawą Kamilka i ustawą o sygnalistach. Natomiast warto by było i jeszcze odnieść się do tego apelu, że właśnie zawiera to perspektywiczne spojrzenie nie tu i teraz jak państwo się wypowiadaliście, W naszej szkole tego nie ma, my religie mamy, w tej chwili włączająca edukacja jest. Prosiła przeczytać założenia reformy 2026/31 i wtedy możemy dyskutować jak ta szkoła będzie wyglądać. Przygotowując się do dzisiejszej dyskusji, bo nie chce też długo się wypowiadać, bo to nie o to chodzi, ale powie jaki będzie cel tej reformy. Za cel reforma stawia sobie wypuszczenie osiemnastolatka, który jest produktem przystosowanym do rynku pracy. Ten produkt osiągnie właśnie w klasie, gdzie teraz jest 29 osób. Nauczyciel ma to ogarnąć w klasach, gdzie są cudzoziemcy, gdzie są dzieci ze specjalnymi troskami, czy dzieci z orzeczeniem. Jest to niemożliwe żeby utrzymać wysoki poziom nauczania. W jakim kierunku pójdzie oświata, selekcji dzieci i kierowania tych zdolniejszych do kariery, a mniejszych przygotowania na rynek pracy? Takie są założenia i to zostało

wprowadzone zmianami w podstawie programowej, ograniczeniami jeśli chodzi o egzaminy, eliminacją wiedzy weryfikowalnej, brakiem oceniania. Nie ma pracy, nie ma obowiązku. Uczeń ma tylko prawa i to jest jego dobrostan. Poza tym była tu mowa o krytycznym myśleniu. Co przez to rozumiemy, bo jeżeli chodzi użycie tego słowa chociaż go akurat nie lubi, lewicową koncepcję krytycznego myślenia czyli: relatywizm wszystkiego, umiejętność podważania wartości, dekonstrukcja świata a nie zdrowy krytycyzm, który zmierza do umiejętności argumentowania, logicznego myślenia przyczynowo skutkowego bo tego uczymy nasze dzieci. Więc gdzie będzie ten uczeń w tej szkole jak będzie wyglądał profil i to jest bardzo ważne, bo w ostatnich dniach Ministerstwo Edukacji wraz z Instytutem Badań Edukacyjnych zorganizowało konferencję w której ogłoszono profil absolwenta. To nie jest tajemnica, ale na tej konferencji było tylko kilkadziesiąt osób, tam nie było rodziców, tam nie było nauczycieli, bardzo mało dyrektorów. I teraz jeszcze jedna rzecz. Nasza oświata czyli nasza polska szkoła, nasz system oświaty ma podlegać bezpośrednio pod europejski obszar edukacyjny i wtedy polska szkoła straci suwerenność. Szanowni państwo doczytajcie zanim zaczniemy dyskutować i ten apel wybiega do przodu. Co robi ministerstwo jeszcze? Od czasu do czasu puszcza jaskółki i taką jaskółką jest np. w tej chwili, żeby nie przekłamać myśl o stworzeniu blokowego nauczania przyrody, a więc geografia, biologia, fizyka, chemia w jednym bloku, gdzie amerykańscy uczeni stwierdzili że o 30% efekt kształcenia jest obniżony w takim nauczaniu blokowym. Oni już odchodzą od tego, a my będziemy to wprowadzać. W tej chwili już geografowie złożyli protest, solidarność oświatowa złożyła protest jeżeli chodzi o nauczanie blokowe właśnie dotyczące przyrody. Nie mówi tu o ideologii wychowania seksualnego, WDŻ, chociaż to wszystko jest w apelu, ale do tego pani Minister i ten rząd zmierza. Nie mówmy więc o światopoglądzie, o naszych rodzicach, bo to się nie liczy w tej chwili, liczy się światopogląd tej pani Minister i tego Ministerstwa, otworzymy oczy i zaczniemy czytać i zainteresujemy się jak będzie wyglądać reforma oświaty od roku 2026. Dlaczego, bo to dotyczy naszych dzieci i naszych wnuków i to wejdzie w życie.

Pan Krzysztof Olszewski – radny - przysłuchując się tej dyskusji ma takie wrażenie że część radnych chyba nie zrozumiała co pani radna powiedziała o co w tym apelu chodziło. Pan radny tu mówi, że chce włączać szkoły gminne. W tym apelu chodziło i a my jako rada powiatu działamy na terenie powiatu, ale działamy w granicach, które nam określa ustawa o samorządzie powiatowym. Pana szkoła jest szkołą gminną i wy jeżeli chcecie ją przywrócić do funkcjonowania w jednostki i w szeregi struktury gminnej musicie podjąć stosowną uchwałę. Kiedyś była uchwała o likwidacji, przecież nie powiat zlikwidował szkołę w Glinach tylko zlikwidował ją wójt razem z ówczesną radą. Pamiętajcie te czasy, więc jeżeli chcecie, żeby szkoła w Glinach była szkołą, jednostką publiczną to adresatem jest wójt i rada gminy Borowa. Kolejna kwestia jest taka, że działamy w granicach ustawy o samorządzie powiatowym i chcieliśmy podjąć apel i wszyscy tu mówią że musimy konsultować ze wszystkimi. Pan burmistrz powiedział też, że powinniśmy z gminami skonsultować, ale one mogą też działać, na własnych granicach i odnosić apel na podstawie swoich doświadczeń. My chcieliśmy przyjąć apel na podstawie swoich doświadczeń. Tutaj dyrektorzy szkół, nauczyciele wieloletni nauczyciele stworzyli apel do którego nikt nie wniósł poprawek, ale byliście przeciw. Mówicie, że chcecie go ulepszyć, ale nie macie żadnego pomysłu. Nie możemy działać tak, że w nieskończoność coś konsultujemy, bo wy nie przygotowaliście się na tą sesję i nie daliście tych poprawek. Trzeba było zagłosować



„za”, jeżeli nie mieliście nic lepszego do przedłożenia na dzisiejsze obrady. Czemu konsultować ze wszystkimi jeżeli my jesteśmy organem, samorządem. Samo słowo samorząd oznacza, że sami si rządzymy i podejmujemy decyzje. Okazuje się, że dyskusja odnośnie takiego apelu będzie trwała 5 godzin, czy 2 godziny, czy 3, a 16 milionów na obligacje głosowaliście szybko, bo trzeba. Gdzie tu jest jakaś równowaga do tego wszystkiego. Mówicie o tym, że te konsultacje by coś dały. Jeżeli jesteśmy samorządem to na jakiej podstawie mamy konsultować z gminami. To mamy wspólny apel zrobić? Ale dobrze, wypowiadamy się odnośnie szkolnictwa podstawowego, bo ono jest jakby prekursorem tego naszego, ale donośnie jakby wchodzić w szczegóły tego to gminy powinny swój apel przyjąć. Pan starosta ubolewał nad swoim wynagrodzeniem. Powiedział, że jako Starosta ma pan 20 tysięcy, a połowę zabierają. Chciałby wiedzieć jaki to jest przelicznik, bo pewnie nigdy nie będzie chciał być starostą.

Mikołaj Skrzypiec – radny – chciał dokonać sprostowania, gdyż nie odniesie się do treści samego apelu. Prosił tylko straszyć samą Unią Europejską. Przytoczył i zacytował artykuł 165 i 166 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, że edukacja pozostaje wyłącznie w kompetencjach państw członkowskich. Denerwuje radnego to, że państwo tak to demonizujecie. Jeżeli państwu się wydaje, że tutaj ktoś przyjdzie i będzie mówił, że mamy uczyć tego czy tamtego, to traktaty na to nie pozwalają. Prosił sobie zobaczyć na wiele innych państw Unii Europejskiej, a jest ich bardzo dużo, są też takie państwa, które są mniej lub bardziej konserwatywne i nie ma tam takiego problemu. W tym momencie to Państwo tworzyacie problem demonizując po raz kolejny Unię Europejską bez której ośmieli się powiedzieć bylibyśmy dzisiaj tam gdzie jest Białoruś albo Ukraina. Prosił żeby przynajmniej odpuścić sobie straszenie, gdzieś, gdzie nie ma na to ani cienia dowodu szczególnie, że traktaty Unii Europejskiej na to nie pozwalają.

Zbigniew Tymuła – radny – Pan Starosta mówił o tym, że on na wszystkim się zna. Zauważył dzisiaj, że to Pan Starosta się na wszystkim zna, chociaż to on powinien mieć większe doświadczenie. Natomiast na temat szkolnictwa u niego wypowiada się żona. On publicznie także starał się nie wypowiadać, ale nie może się ze wszystkimi tematami zgodzić. Mamy sześciu nauczycieli, Dyrektorów w tej Radzie. Kiedy był Starostą nie włączał się edukację, on organizował tak, aby wszystko dobrze funkcjonowało, a byli ludzie, którzy się tym zajmowali. Ten apel przygotowały osoby bardzo kompetentne m. in. Pani Maria. Zabrakło z waszej strony, aby ten apel wyszedł, ale tak się nie stało, dlatego wyszedł z naszej strony. Czekał na ten moment. Tak jak Pan Krzysztof powiedział, kwota 16 mln zł została szybko przegłosowana, natomiast dzisiaj wartość jest stukrotnie większa, bo to jest przyszłość naszego narodu i zgodził się w pełni z apelem. Nie podejmuje dyskusji bo nie jest tak władny i mocny jak Pan Starosta. Odnosząc się do kolegi radnego stwierdził, że są zapisy traktatu, ale jak dzisiaj w Polsce jest przestrzegane prawo. Najwyższe prawo to jest konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej i nie dziwi się, że w apelu są takie przepisy. Jak dziś jest przestrzegana konstytucja? Dlatego też są dzisiaj obawy i my za to będziemy ponosić odpowiedzialność. My w większości mamy już dzieci dorosłe, mamy wnuki. Dzisiaj będzie kształtowane pokolenie to, które przychodzi na świat, które się rodzi. Nie może być tak, że religia będzie usunięta ze szkoły. Pamiętamy nasze czasy, kiedy w starych budynkach, ogrzewanych węglem czy drzewem uczyliśmy się. Dzisiaj są stworzone wygodny. Po to płacimy podatki, aby tak nauka była dla wszystkich. Obowiązkiem



Państwa jest utrzymywanie nauczycieli, czy księży. To nie jest czyjś wymysł. Dawnej były czasy PRL-u. Obecnie jest też rocznica męczeńskiej śmierci księdza Popiełuszki, który walczył o prawdę i niedługo będzie świętym. On raczej świętym nie będzie i nie chce być, ale prosił, aby przestrzegać zasad, które kiedyś zaowocują, nie tymi 16 mln, a wychowaniem naszego narodu, abyśmy nie byli wysyłani na zbieranie szparag, ale aby z tamtej strony przyjechali do nas, do pięknych firm i pracowali, i wymieniali się poglądami. Nikt z kolegów nie powiedział, że jesteśmy przeciwko Unii. Prosił tylko o przestrzeganie zasad. Ważna jest tożsamość. Unia Europejska jest Unią Europejską, a Polska jest Polską. Odnosząc się do radnego Wojciecha Naprawy powiedział, że przyjeżdżał i walczył, ale jak to powiedział radny Krzysztof Olszewski to mieliście wójta z którego strony nie było żadnej inicjatywy. Wcześniejszy rząd na pewno coś by z tym zrobił, przywróciłby posterunki, podobno teraz będą one znowu zamykane.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu – odnosząc się do Pani Marii Napieracz powiedział, że my w edukacji jesteśmy już od początku. Przeżyliśmy niejedną reformę i były one różne. Część się nam podobała, a część nie. Dzięki Bogu żyjemy w tych czasach, kiedy mieliśmy jako nauczyciele dość dużo swobody, bo decydowaliśmy o treściach, a nie tak, jak kiedyś jeszcze, kiedy Pan Skawiński uczył i nie mógł uczyć historii takiej, jakby chciał, bo mu nie wolno było uczyć. W szkołach była przyroda w sześcioklasowych oddziałach, były to dobre rozwiązania albo złe. Trudno ocenić. Szerokie spojrzenia dla założonej reformy o jakich mówiła Pani Maria z pewnością nam pomogły w wypracowaniu wspólnego stanowiska. Kiedy na Komisji zapytał się kto jest autorem tego apelu to Pan Przewodniczący nie udzielił mu wtedy odpowiedzi, bo chętnie chciałby porozmawiać i spotkać się z osobami, i Państwem jako autorami, bo są tam różne sprzeczności. Kiedy była mowa o dzieciach z dysfunkcjami, dzieciach niepełnosprawnych i innych dzieciach o których powinni decydować rodzice. Nie wie czy źle przeczytał, ale dzieci niepełnosprawne albo te które mają dysfunkcje do szkół specjalnych powinny być kierowane automatycznie. Nie widzi tu roli rodzica, który powinien zadecydować pomimo, iż w opinii pisze, że dziecko może być w szkole specjalnej bądź w szkole ogólnodostępnej. Gdzie jest ten rodzic? Może to także budziło jego kontrowersję. Chętnie by usiadł z Państwem, jeżeli wszyscy jesteście Państwo autorami i pewne rzeczy, które dla niego były niezrozumiałe, by wyjaśnił. Nie neguje tu roli kościoła, który przez wieki odegrał swoją rolę i zachował tożsamość Polską w czasie zaborów. Niemniej jednak ta instytucja też już inaczej działa, aniżeli działała dawno temu. Myśli, że nikt bez woli rodzica nie zabroni. To rodzic decyduje o tym, czy jego dziecko chodzi na religię czy też nie. I ten wpływ rodzica na edukację jest bardzo, bardzo ważny i z tym się zgodził. Z wieloma innymi punktami też się zgodził. Natomiast powiedzenie, że tutaj nie było innego stanowiska, kontr stanowiska i innego rozwiązania. Cały czas oczekiwał, że po dzisiejszym spotkaniu apel wróci do Komisji Edukacji, do Komisji Rodziny, które są władne. Liczył, że Pani Basia, Panie Marie, Pan Kacper usiądą i porozmawiamy na ten temat i może uda nam wypracować coś wspólnego. Chyba, że jest założenie Pana Marka Kamińskiego z Komisji, że my Was nie przekonamy i Wy nas nie przekonacie i będą musiały być dwa stanowiska.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - zabierając głos stwierdził, że jest słabo usatysfakcjonowany, że nawet nad tą pożyczką w kwocie 16 mln zł mówiliśmy krócej aniżeli nad apelem. Liczy, że staramy się ukształtować naszą przyszłość w różowych kolorach i stwierdzić, że mamy duży wpływ na tą przyszłość. Długo

dyskutujemy i myśli, że ta dyskusja jak będzie jeszcze transmisja to potrwa jeszcze z godzinę, ale nie przekonamy się i myśli, że może faktycznie lepiej porozmawiać na komisjach i wypracować jakiś pomysł dotyczący kształtu oświaty, i zaproponowanie tego pomysłu gdzieś wyżej. Odnosząc się do radnej Barbary Jabłońskiej powiedział, że przy okazji uroczystej inauguracji roku szkolnego 2024/2025 z udziałem Pani Minister Barbary Nowackiej nie było w programie spotkania z całą grupą osób z powiatu mieleckiego. Kuratorium, które organizowało spotkanie określiło liczbę gości. Także prosił nie przyjmować tego, że to on Pani nie zaprosił i prosił nie mieć do niego urazy i żalu. Sala była przygotowana na tyle osób, na ile pozwalały warunki lokalowe i tym musieliśmy się kierować. Natomiast Pani Ministra spotkała się z nauczycielami z Zespołu Szkół Technicznych i w czasie tego spotkania nie było postulatów związanych z wielkimi reformami i zmianami. Musimy uświadomić sobie natomiast wszyscy, że nasza demografia w Polsce i w powiecie mieleckim spada w dół. Jest to cecha całej Polski. Nie pomogło 500 Plus ani 800 Plus. Dzieci rodzi się mniej. Kolejne pokolenia, które wchodzi w okres rozrodczy charakteryzują się niższą liczebnością, a zatem demografowie niczego dobrego nie przewidują. Teraz zastanówmy się jak kształcić te dzieci które mamy najlepiej jak możemy. Apele tu nie pomogą, tu pomogą dobrze przygotowani nauczyciele, dobrze prowadzona oświata powiatowa, po to, aby dzieci u nas chciały się uczyć, aby przychodziły do nas dzieci z sąsiednich powiatów, żeby tu chciały się osiedlać, aby chciały tą pustkę demograficzną zapełniać, która z roku na rok będzie wzrastać. To dzięki temu zachowany ceny nieruchomości, miejsca pracy, rozwój powiatu. Wojny ideologiczne tu nie pomagają. Najlepiej bowiem uczyć spokojnie w ciszy, bez krzyków ideologicznych, aby nie stworzyć sytuacji, że ta nasza młodzież szybciej wyjdzie z naszego powiatu do innych miejsc, gdzie nie będzie tak sążnistych apelów.

Maria Napieracz – radna – zastanawiając się nad tym wszystkim co tutaj zostało powiedziane to jednak gdzieś w głowie kielkuje myśl, że nie byli Państwo przygotowani do tej dyskusji. To dziś powinno być rozstrzygnięte. Mamy apel i jeżeli nie zgadzają się Państwo z pewnymi punktami to jesteśmy, bo autorem jest Klub i czekamy na dyskusję. Tutaj, nie na Komisji, gdzie nie ma wszystkich radnych. Tu na tej sesji powinniśmy przedyskutować punkt po punkcie, zobaczyć i wypracować wspólne stanowisko. My jako Klub jesteśmy przygotowani dziś bo liczyliśmy, że dziś będzie ta dyskusja, zresztą zgodnie z porządkiem posiedzenia. Nie wszyscy są w komisjach oświatowych i zdrowotnej. Z całym szacunkiem, ale dyrektorzy nie wypowiedzą swojego zdania, bo są na funkcji dyrektora – wasi dyrektorzy. Rodziców wezwiemy? Nie dojdziemy tak do konsensusu. Powinniśmy ten apel tu, punkt po punkcie przedyskutować. Tu powinniśmy wypracować wspólne stanowisko, dlatego, że jako radni Klubu jesteśmy autorami i każdy z nas odniósłby się do poszczególnych punktów i wówczas Państwo także by się odnieśli. Powinno być to tu, na tej sesji, a nie na Komisjach. Na Komisji apel już był i co Państwo wypracowali? Nic, żadnych argumentów. Czy są argumenty zapisane w protokole? Sprawdzi. Protokoły są do wglądu i można je przeczytać. Nie chodzi o ideologię, a o konsensus. Jako Rada i jako ludzie zostaliśmy wybrani przez mieszkańców, a więc delegowani do rozstrzygania trudnych spraw, a nie zdaliśmy tego egzaminu dzisiaj.

Tomasz Ortyl – Wiceprzewodniczący Rady – przypomniał, że jesteśmy w punkcie 16. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia radnych. Zatem prosił o składanie interpelacji, wniosków, zapytań i oświadczeń.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu – czy Rada Powiat jest powołana do ciężkiej, żmudnej pracy? Czy ta ciężka, żmudna praca odbywa się w Komisjach i czy to nie w Komisjach takie kwestie się ustala? Jeżeli był problem i nie było rozstrzygnięcia w Komisji to pracę można podjąć dłużej, można ją rozszerzyć o Komisję Rodziny. Każdy radny ma prawo być na każdej Komisji. Każdy radny może być na posiedzeniu każdej Komisji. Jeżeli jest to tak duży problem, związany może trochę swiaopogladowo to warto jest na tych Komisjach popracować, a nie w świetle kamer i fleszy popisywać się kto co zrobił. Apelował o ciężką pracę na Komisjach.

Stanisław Kagan – radny – zabierając głos powiedział, że od lat zabiega o to, aby nasz Mielec jak i powiat mielecki przybliżyć do autostrady. Jest kilka jaskółek, z których się ucieszył, a mianowicie: zapowiadany węzeł autostradowy w Ropczycach, którego ma nadzieję, że ciąg dalszy nastąpi. Ukłony tutaj dla Marszałka Województwa Podkarpackiego, że taki węzeł autostradowy powstanie, bo myśli, że będzie to także szansa dla naszego Powiatu Mieleckiego i miasta Mielca. Kolejna taka „jaskółka” to planowany węzeł autostradowy między Dębicą Zachód – a Dębicą Północ, czyli między Dębica, a Tarnowem. Pozostało tutaj wykonanie studium techniczno – ekonomiczne środowiskowe, koncepcja. Nadmieniał, że podjęte zostały już prace, trwają konsultacje w gminach, gdyż chodzi tu także o nowy przebieg drogi 73 w Gminach Lisia Góra - Skrzyszów, pomiędzy Czarną, czyli w gminach przyległych do miasta Tarnowa. Konsultacje zostały już zakończone. Z uwagi na bardzo dużą liczbę ankiet, przewidywany termin udostępnienia raportu to październik 2024. Ankiet wpłynęło wiele. Biorąc pod uwagę duży sprzeciw mieszkańców trzech gmin, wobec zaproponowanych wariantów i postulat przegotowania kolejnego przebiegu na granicy województw, wykonawca dokumentacji projektowej przeanalizuje możliwość opracowania takich wariantów. Jest tendencja taka, aby drogę 73 odsunąć maksymalnie w stronę naszego województwa podkarpackiego. Dobrze by było, aby i nasz powiat i Miasto Mielec w jakiś sposób pomogli podjąć decyzje Generalnej Dyrekcji, ale i też miastu Tarnów i gminom. Te gminy nie chcą mieć drogi przez swój teren, gdyż są to mocno zaludnione, Lisia Góra, Skrzyszów. Mieszkańcy tych Gmin chcieliby, aby ta droga poszła na granicę województwa podkarpackiego i województwa małopolskiego. To daje szansę, aby nasz Powiat i miasto Mielec miały drugą alternatywę włączenia się na autostradzie A4. Jakby ktoś chciał włączyć się w dyskusje to są na ten temat opracowania. Szczególnie jest to apel do Pana Starosty, do Zarządu, aby pomóc uargumentować, aby ta droga 73 szła bliżej naszego województwa podkarpackiego.

Następnie złożył wniosek o następującej treści: „W imieniu społeczności Osiedla Rzochów w Mielcu, w oparciu o katalog zadań własnych powiatu wynikający z właściwych zapisów ustawowych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej realizowanych przez powiat w szczególności obejmujący obszar pobudzania działań na rzecz indywidualnej i zbiorowej odpowiedzialności za zdrowie i na rzecz ochrony zdrowia zwracamy się o wznowienie i doprowadzenie do oczekiwanego przez mieszkańców finału, rozmów dt. powstania ośrodka ew. punktu opieki zdrowotnej w Budynku Wielofunkcyjnym przy ul. Rynek Rzochowski na Osiedlu Rzochów Mielcu. W 2022 r. zostały podjęte rozmowy z ówczesnym Starostą Powiatu Mieleckiego p. Stanisławem Lonczakiem w celu wznowienia działalności NZOZ ew. powstania punktu opieki na terenie Osiedla Rzochów zdrowotnej służącej mieszkańcom. Odbyło się szereg spotkań, w których uczestniczyli m.in. Starosta Powiatu Mieleckiego - Stanisław Lonczak, Prezydent Miasta Mielca - Jacek Wiśniewski, Wiceprezydenci Miasta Mielca - Adriana Miłoś i Paweł Pazdan, Dyrektor Podkarpackiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Mielcu - Grzegorz Gałuszka, Przedstawiciele społeczności osiedla Rzochów - Jan Wydro, Aleksander Kopacz, -

Radny Rady Miejskiej w Mielcu - Marek Zalotyński. Konkluzją rozmów była obietnica Starosty powiatu mieleckiego Stanisława Lonczaka dotycząca powołania od stycznia 2023 r. na bazie POZ przy Stacji Pogotowia Ratunkowego filii tego ośrodka na terenie Osiedla Rzochów. Pan Starosta Stanisław Lonczak zadeklarował także wsparcie finansowe w remoncie i dostosowaniu obiektu oraz zapewnienie podstawowego wyposażenia filii POZ w podstawowy sprzęt. Podobne deklaracje dotyczące ew. pokrycia kosztów dostosowania pomieszczeń złożył też Prezydent Miasta Mielca Jacek Wiśniewski. W imieniu społeczności Osiedla Rzochów wnioskuje o uruchomienie ośrodka opieki zdrowotnej w Budynku Wielofunkcyjnym przy ul. Rynek Rzochowski na Osiedlu Rzochów Mielcu”.

Kazimierz Gacek – Starosta Powiatu Mieleckiego - odnosząc się do wniosku radnego powiedział, że dokonał wizji mienia w miejscowości Rzochów i ono nie wygląda imponująco, wygląda źle. Podobnie jak podobny budynek w miejscowości obok. Jest to duży budynek wybudowany w latach 70-tych, w części należący do miasta, w części do powiatu, gdzie znajdują się wydzielone lokale. Część z tych lokali należy do prywatnych właścicieli. W tym układzie, nie sądzi, aby powiat w tym miejscu stworzył ZOZ. Czy ten lokal jest nam do czegoś potrzebny? Zastanawiamy się. Natomiast możliwe, że miasto jako odpowiedzialne za potrzeby mieszkańców Rzochowa, chciałoby tam zrealizować swoje działania, czy też wyremontować budynek, czy też ściągnąć lekarzy do lepszych warunków lokalowych, czy podnieść trud zarządzania tym obiektem. Jesteśmy otwarci i będzie na ten temat rozmawiał z Panem Prezydentem, aby tą sprawę załatwić tak, aby to mienie nie niszczało. Może będzie tak, że prześlemy to miastu, jeżeli będzie z Państwa strony taka zgoda. Będziemy starali się, aby zrobić tak, aby był jeden właściciel i aby on kierował wszystkim.

Antoni Skawiński – radny - odniósł się do słów Pana Grzegorza Tychanowicza, ponieważ go obraził. Gdy studiował w latach 1977-1982 w Krakowie to uczestniczył w spotkaniach Duszpasterstwa Akademickiego. Otrzymywaliśmy wówczas m. in. ulotki o Katyniu, byli profesorowie z UJ. Ulotki rozrzucał także w Krakowie i mówienie o tym, że on uczył źle historii to jest to obraźliwe. On uczył cały czas matematyki. Pamiętają Państwo ile walki i ile sił włożył w usunięcie pomnika komunizmu.. Zwracał się do Pana Starosty w tej sprawie jak został radnymi i ile to trwało. Dopiero wojna na Ukrainie uświadomiła jakie to jest nieszczęście i wtedy się to udało. Odniósł się także do wypowiedzi Pana Kacpra Głaza. Jak Państwo pamiętają od wielu lat starał się o lekarza pediatrę. Dyrektorzy szpitala się zmieniają i dawali nadzieję, i do dziś nie zostało to zrealizowane. Występował również na sesji o doraźną pomoc dentystyczną, gdyż Rzeszów ma dwa takie miejsca, a my jesteśmy daleko od Rzeszowa i jest to także nieskuteczne działanie ze strony Dyrektorów. Poinformował, że między sesjami złożył interpelację dotyczącą ważnych spraw. Jak Państwo wiedzą od wielu lat starał się o budowę ronda w Woli Mieleckiej. Dziś wszyscy przypisują sobie Państwo jak to jest wspaniale i jak to jest dobrze, ale tyle lat i nie udawało się. Dzisiaj są takie miejsca o których pisze w interpelacji, gdzie ludzie mogą zginąć. Jest nowe miejsce w Czerminie w kierunku Rzędzianowic, gdzie znajdują się bardzo głębokie rowy, a gdzie mieszka 19 dzieci po drugiej stronie tych rowów. Dochodzi do tego, że wiele razy uciekały do rowu przed jadącymi szybko samochodami. Takim miejscem jest także odcinek od mostu w Woli Mieleckiej, gdzie brakuje chodników. Niebezpiecznym jest także dojazd do zakładu w Sadkowej Górze od Borowej. Powinniśmy zwrócić uwagę na takie miejsca, gdzie w każdej chwili ktoś może zginąć szczególnie w okresie jesienno- zimowym. Prosił, aby skupić się na takich rzeczach niekosztownych, ale bardzo niebezpiecznych. Całej interpelacji nie będzie już przytaczał z uwagi na późną porę. Gdybyśmy prześledzili ostatnie lata to są gminy, gdzie w ogóle nie wykonaliśmy

ani metra chodnika przy drogach powiatowych, tak samo w Gminie Borowa i w Gminie Czermin. Prosił więc, aby załatwić te pilne sprawy, te miejsca w którym może zginąć dziecko.

Grzegorz Tychanowicz – członek Zarządu Powiatu – wyjaśnił, że Pan radny Antoni Skawiński źle zrozumiał jego wypowiedź. Nie negował, ani nie mówił, że Pan radny źle historii uczył. Rozpoczął Pan naukę w takich czasach kiedy w szkole nie można było jawnie mówić o Katyniu. To tylko chciał powiedzieć. Nie chciał, ani obrazić, ani powiedzieć nic innego.

Antoni Skawiński – radny - dodał, że był jednym z niewielu nauczycieli w tych czasach, który nie należał do PZPR, a takie naciski były. Natomiast wielokrotnie była prowadzona dyskusja jak go zwolnić. Dlatego też mówienie czegoś podobnego, że nie mógł mówić, a on właśnie mówił uczniom o Katyniu.

Zbigniew Tymuła – radny – zabierając głos powiedział, że zwrócili się do niego przedsiębiorcy z Gminy Radomyśl Wielki, którym stawia się kolejne zapory. Prosił o wyjaśnienie od Pana Starosty oczywiście na piśmie, a nie teraz. Nadmienił, że jak się wyjeżdża z ronda w kierunku ul. Firleya został postawiony znak B5 zakaz wjazdu ciężarówek. Teraz pojawił się kolejny znak wjazdu ciężarówek na ul. Jasną. Droga ta wyprowadza ruch dla jadących od Mielca w kierunku Łączek Brzeskich gdzie znajduje się wiele firm. Nie wyobraża sobie dojechać samochodem pod kątem 45 stopni skręcając samochodem z ładunkiem. Ktoś jakiś cel miał. Radny pytał na jakiej podstawie, kto wnioskował i prosił, aby te znaki jak najszybciej dla miejscowych przewoźników, transportowców usunąć. Lada chwila w tej sprawie wpłynie oficjalne pismo.

Tomasz Ortyl – Wiceprzewodniczący Rady - poprosił radnego o złożenie wniosku na piśmie.

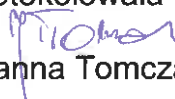
Józef Rybiński – radny - zabierając głos powiedział, że jesteśmy obecnie na etapie projektowania i opracowania projektu budżetu. Prosił, aby poprawić bezpieczeństwo na skrzyżowaniu w miejscowości Żarówka i podjąć działania polegające na uzgodnieniu kto ma wykonać projekt.


Zbigniew Tymuła – radny – nadmienił, że w tej sprawie odbyło się kilka spotkań z udziałem wielu fachowców i mieszkańców, którzy stwierdzili, że nie potrzeba wykonania tej inwestycji.

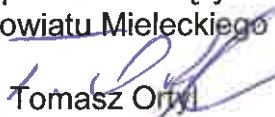
Nikt więcej nie zabierał głosu w tym punkcie.

W związku z wyczerpaniem porządku Wiceprzewodniczący Rady zamknął obrady VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając formułę „Zamykam obrady VIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała  
  
Joanna Tomczak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego  
  
Marek Paprocki

Wiceprzewodniczący  
Rady Powiatu Mieleckiego  
  
Tomasz Ortyl