

**PROTOKÓŁ NR XLIV/2022
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 2 września 2022 roku**

Która odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących **załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie: Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik, media oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie i 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji. Porządek obrad dzisiejszej XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrzynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu**. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,

których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki". Starosta powiedział, że w związku z tym, iż do wpłynęły wnioski Powiatowego Zarządu Dróg z urzędów gmin z terenu powiatu mieleckiego w sprawie ustalenia nowych lokalizacji przystanków komunikacyjnych, w związku z tym jest potrzeba zaktualizowania uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Państwa radnych, kto jest za poszerzeniem porządku obrad XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Mielec”, który byłby rozpatrywany w punkcie 13 porządku obrad i zmianą odpowiednio numeracji kolejnych dotychczasowych punktów.

W głosowaniu nad poszerzeniem porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki” uczestniczyło 25 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” poszerzyła porządek obrad o punkt 10. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki”.

Nikt więcej nie zabierał głosu w sprawie porządku obrad.

Porządek obrad **XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XL/365/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2022 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie

Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 23 czerwca 2022 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki”.
11. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołów z poprzednich sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołami z XLI, XLII i XLIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, które odzwierciedlają ich przebieg. Protokoły zostały także wyłożone do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłane Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołów sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołów z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z XLI sesji Rady Powiatu Mieleckiego z uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XLI/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 13 czerwca 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z XLII sesji Rady Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 24 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XLII/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 czerwca 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Zatem Protokół Nr XLIII/2022 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 5 sierpnia 2022 r. został przez radnych przyjęty 24 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji do punktu 2 porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania zostanie opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Starosty, stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu** i przedstawia się następująco: „**Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo!** w okresie sprawozdawczym od 20 czerwca 2022r. do 2 września 2022 r. Zarząd Powiatu obradował na 10 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Powierzaliśmy w wyniku rozstrzygnięcia konkursu Pani Krystynie Bajger stanowisko dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno - Wychowawczych w Mielcu od dnia 1 września 2022r. do 31 sierpnia 2027 r.
- Przyznaliśmy okresowe stypendia sportowe Powiatu Mieleckiego dla zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym.
- W dniu 22 sierpnia 2022 została podpisana umowa na dofinansowanie projektu „Dostosowanie budynku I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu do potrzeb osób niepełnosprawnych – etap II” ze środków PFRON w ramach „Programu Wyrównywania Różnic Między Regionami III”
 - Wartość inwestycji: 112 275,24 zł
 - Kwota dofinansowania: 39 296,33 zł
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
 - Stowarzyszeniu Społeczno-Edukacyjnemu „ORZEŁ BIAŁY STRZELEC” na realizację zadania pn. „obóz letni Strzelców na sportowo” w wysokości 2 500 zł.
 - Ochotniczej Straży Pożarnej w Złotnikach na realizację zadania pn. „125-lecie OSP Złotniki”-obchody Jubileuszu Ochotniczej Straży Pożarnej we wsi Złotniki” w wysokości 2 500 zł.

- Powołaliśmy komisje konkursowe w celu opiniowania ofert złożonych w II otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2022 roku.
- Powołaliśmy Komisje Egzaminacyjne dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
- Skierowaliśmy do zaopiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe zrzeszające nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Mielecki projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/249/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i wymiaru zniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, który był procedowany podczas XLIII nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Mieleckiego.
- Ustaliliśmy wysokości dodatków: motywacyjnego i funkcyjnego dla dyrektorów szkół i placówek oświatowo – wychowawczych.
- Udzieliliśmy Dyrektorowi Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu pełnomocnictwa do składania oświadczenia woli w sprawach związanych z bieżącą działalnością powiatu.

b) w zakresie wspierania osób niepełnosprawnych i pieczy zastępczej:

- Przystąpiliśmy do realizacji programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Dostępne mieszkanie.
- Przystąpiliśmy do realizacji programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Mieszkanie dla absolwenta.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 r., na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

c) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Pozytywnie zaopiniowaliśmy wniosek na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa dróg gminnych: L000023 Rzemień (Rejowiec I) o dł. ok. 1690 m, L000026 o dł. ok. 50 m, L000083 o dł. ok. 190 m, wraz z budową mini ronda na skrzyżowaniu z drogą powiatową Nr 1 172R, budową instalacji oświetlenia i odwodnienia drogi, kanału technologicznego oraz z niezbędną przebudową istniejącej infrastruktury”.
- Zobowiązaliśmy Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu do określonych działań związanych z realizacją przebudowy drogi powiatowej Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrząstów – Mielec w m. Chrząstów i Złotniki.

- Pozytywnie zaopiniowaliśmy wniosek w sprawie realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi publicznej kategorii/powiatowa (Nr 1 161R Tuszów Narodowy- Mielec), klasy „G”/główna tj. rozbudowa skrzyżowania zwykłego (z drogą publiczną kategorii/powiatowa Nr 1 142R Chrzastów -Chorzelów- Trześć, klasy „L”/ lokalna), w wyniku której wybudowane zostanie skrzyżowanie typu rondo - w km 24+955,40; a także przebudowa wyżej wymienionych dróg”.
- Przygotowaliśmy i złożyliśmy w dniu 22 sierpnia 2022 r. wniosek o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na przebudowę drogi powiatowej Nr 1 169R relacji Podleszany - Ruda - Zasów w km 0+300 ÷ 1+000, 7+220 ÷ 9+780 i 12+500 ÷ 13+740 polegająca na budowie chodnika w granicach istniejącego pasa drogowego w miejscowości Podleszany, Ruda i Dąbrówka Wiślocka.
- Powiat otrzymał dofinansowanie do przebudowy dwóch dróg w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych - PGR
 - Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy „G” z drogą powiatową Nr 1 142R klasy „L” wraz z przebudową chodnika na ścieżkę pieszko-rowerową w m. Chorzelów
 - Wartość inwestycji: 2 850 000,00 zł
 - Kwota dofinansowania: 2 793 000,00 zł
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1155R w km 3+074 – 3+505 i drogi powiatowej Nr 1156R w km 0+000–2+569 w m. Dąbrówka Osuchowska i Trzciana w gm. Czermin Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – PGR
 - Wartość inwestycji: 1 025 520,00 zł
 - Kwota dofinansowania: 1 005 000,00 zł
- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
 - Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1 152R klasy „Z” – zbiorczej Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przeclaw km 22+186,00 ÷ 22+881,04 (ETAP I) w m. Kielków;
 - Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w sezonach 2022/2023; 2023/2024; 2024/2025;
 - Przebudowa dr. pow. Nr 1 143R Gawluszowice – Chrzastów – Mielec w m. Chrzastów i Złotniki.
- Rozstrzygnięcie zamówień publicznych dla zadań:
 - Przebudowa mostu na potoku Rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej nr 1 134R Padew Narodowa – Zarównie – Piechoty – Babule, km 3+539 (oferta wyższa niż kosztorys inwestorski).
- Realizacja i wykonawstwo zadań:
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 713R relacji Grochowe II- Trześć - Mielec w m. Grochowe II – budowa chodnika,
 - Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1 203R, ul. Piłsudskiego o dług. 200m w m. Radomyśl Wielki (połączenie istniejących chodników jako ciąg komunikacji pieszej)
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 179R, klasy "L" - lokalna relacji Dulcza Wielka –Żarówka Jastrząbka Stara w km 0+000 – 3+590 i w km 6+904 – 10+232,00 w m. Dulcza Wielka i Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.
 - Przebudowa mostu na potoku Jamnica w ciągu drogi powiatowej Nr 1 179R w m. Żarówka – wg wytycznych NOWEGO ŁADU 2021R.

- Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 153R relacji Czermin - Ziempiów - Stupiec w m. Czermin i Szafranów w km 0+230 - 1+220;
 - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 148R w m. Borowa oraz Nr 1 149R w m. Gliny Małe i Sadkowa Góra na łącznej długości 1,650 km (odbiór ostateczny robót);
 - Modernizacja drogi powiatowej Nr 1 163R relacji Zgórsko - Wola Wadowska w m. Jamy, Izbiska i Wierzchowiny w km 0+000 - 4+700 (odbiór ostateczny robót);
 - Modernizacja dróg powiatowych Nr 1 145R w m. Młodochów oraz Nr 1 146R w m. Babicha na łącznej długości 2,330 km (przekazanie terenu budowy);
 - Zmiana stałej organizacji ruchu w związku z zamknięciem drogi w związku z zabezpieczeniem osuwiska na drodze powiatowej w m. Zgórsko na podstawie posiadanej ekspertyzy technicznej dot. aktywnego osuwiska i decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mielcu, nakazującej natychmiastowe usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.
 - Zmiana stałej organizacji ruchu odc. dr. pow. Nr 1 143R w m. Chrzastów i Złotniki oraz dr. pow. Nr 1 152R w m. Podleszany (wprowadzenie ograniczenia prędkości do 40 km/h);
 - Odnowa i wykonanie nowego oznakowania poziomego na drogach powiatowych wraz z malowaniem barier mostowych w m. Zabrze, Rożniaty i Wylów;
 - Koszenie poboczy i rowów w pasie drogowym dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego,
 - Koordynacja robót przy zadaniu pn.: „Budowa drogi powiatowej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 984 do skrzyżowania z drogami gminnymi ul. Kosmonautów, ul. Szybowcowa i ul. Lotniskową wraz z budową wiaduktu nad drogą powiatową Nr 1161 R (ul. Sienkiewicza) oraz linią kolejową nr 25 Łódź Kaliska-Dębica w m. Mielec”.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
- Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostów:
 - na Potoku Zgórskim w m. Podborze w ciągu drogi powiatowej Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w km 2+189,
 - na Potoku Dąbrówka w m. Dąbie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 181R Radomyśl Wielki – Dąbie – Przeroty Bór w km 3+567.
 - na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny
 - Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne drogowe:
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1 152R w m. Wola Mielecka wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD;
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1 161R klasy "G" – główna z drogą powiatową Nr 1 142R klasy "L" – lokalna w m. Chorzelów wraz z uzyskaniem decyzji ZRiD;
 - Wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej

Nr 1 165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie";

- Wykonanie operatu wodnoprawnego – na wykonanie rowu krytego dla kanalizacji deszczowej w ciągu dr. pow. Nr 1 167R relacji Podborze-Ruda w m. Zgórsko

d) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na zawarcie umowy najmu lokalu stanowiącego własność Powiatu Mieleckiego, znajdującego się w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Przecławiu przy ul. Kilińskiego 29 w Przecławiu na rzecz VITALIS OPTYK Witold Chrabąszcz.
- Przyjaliśmy regulamin przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości oraz związanych z oddaniem w najem, dzierżawę nieruchomości i lokali użytkowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
- Przeznaczaliśmy do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej nieruchomości rolnej położonej w Rzemieniu, gmina Przecław stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego.
- Przeznaczaliśmy do oddania w najem lokali znajdujących się w budynku stanowiącym własność Powiatu Mieleckiego położonym w Przecławiu, przy ul. Kilińskiego 29.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do dokonania zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na nieruchomość stanowiącą własność Gminy Przecław.
- Nabyliśmy na rzecz Powiatu Mieleckiego nieruchomości zajęte pod poszerzenie pasa drogowego drogi powiatowej w miejscowości Dobrynin, działki nr 566/1, nr 573/1, nr 576/1 oraz nr 620/1.
- Wyraziliśmy zgodę trwałemu zarządcy Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mielcu na remont pochylni dla osób niepełnosprawnych oraz odcinka zewnętrznej instalacji kanalizacyjnej przy budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.
- Wyraziliśmy zgodę dla „KMK” Spółka Cywilna na wejście w teren nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego oraz wykonanie przyłącza ciepłowniczego do budynku zlokalizowanego przy ul. Marii Skłodowskiej 8A w Mielcu.
- Wyraziliśmy zgodę na nieodpłatne przekazanie składników rzeczowych majątku ruchomego Powiatu Mieleckiego tj. agregatów prądotwórczych oraz motopomp szlamowych na rzecz gmin z terenu powiatu mieleckiego z przeznaczeniem dla Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu powiatu.
- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do zbycia działki nr 819/19 o pow. 0,0080 ha zabudowanej budynkiem garażowym położonej w Rzemieniu gm. Przecław stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego.
- Wyraziliśmy zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia, określonego w umowie użyczenia z dnia 28.03.2022 roku, której przedmiotem jest bezpłatne użyczenie lokali użytkowych o łącznej powierzchni 28,3 m² znajdujących się w budynku w Rzochowie, ul Rynek Rzochowski 3, użyczonych na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej Osiedla Rzochów w Mielcu.

e) w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:

- Zamówienia publiczne powyżej 130 000 zł:
 - Wszczęte postępowania prowadzone zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych:
 - Kompleksowe utrzymanie czystości w budynkach oraz na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego – rozstrzygnięte – zakończone zawarciem umowy z dnia 28.06.2022 r.
 - Remont Przychodni Zdrowia w Przecławiu w zakresie instalacji wodociągowej, remont klatki schodowej i pomieszczenia socjalnego, wymiana instalacji elektrycznej w przyziemiu i remont parkingu – rozstrzygnięte – zakończone zawarciem umowy z dnia 27.07.2022 r.
 - Remont Przychodni Zdrowia nr 2 - budowa altany śmietnikowej, Przychodni nr 1 - wentylacja w pomieszczeniach piwnicznych oraz Przychodni nr 1 i nr 2 - odprowadzenie wody z rur spustowych – rozstrzygnięte – zakończone zawarciem umowy z dnia 04.08.2022 r.
 - Remont Przychodni Zdrowia w Rzemieniu w zakresie instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej, wymiany kotła gazowego, remont parkingu – postępowanie unieważnione.
- Zamówienia publiczne poniżej 130 tys.
 - Zakończone :
 - Wycena prawa własności nieruchomości w celu ustalenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla działki nr 520/1 obr. Jaśłany, gm. Tuszów Narodowy.
 - Wycena nieruchomości w celu ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte w związku z art. 124b w oparciu o art. 128 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2021 roku, poz. 1899 ze zm.).
 - Zorganizowanie spotkania integracyjnego dla pracowników i byłych pracowników Starostwa Powiatowego w Mielcu dofinansowane z ZFŚS.
 - Wykonania konwersji baz danych BDOT500 i GESUT, prowadzonych przez Powiatowy Ośrodek Geodezji i Kartografii do obowiązujących rozporządzeń.
 - Wycena nieruchomości na potrzeby Powiatu Mieleckiego w 2022 roku.
 - Wykonanie podziałów geodezyjnych nieruchomości na potrzeby Powiatu Mieleckiego w 2022 r.
 - Wykonanie prac geodezyjnych polegających na sporządzeniu operatów technicznych zawierających dokumentację z aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie użytków gruntowych dla potrzeb prowadzonego z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o ustaleniu klasyfikacji w odniesieniu do 5 następujących działek położonych w 4 obrębach powiatu mieleckiego.
 - Przygotowanie oraz poprowadzenie IV Rundki Rowerowej z Powiatem Mieleckim.
 - Usługa wykonania infrastruktury scenicznej dla artystów występujących podczas imprezy pn. Dożynki Powiatu Mieleckiego.

- Świadczenie usług telefonii komórkowej oraz Internetu mobilnego wraz z dostawą telefonów komórkowych dla Starostwa Powiatowego w Mielcu.
- Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Tuszyna, gm. Przeclaw.
- Wykonanie operatu szacunkowego polegającego na dokonaniu wyceny prawa własności wraz z ewentualnymi częściami składowymi - dla potrzeb ustalenia i wypłaty odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogę – Mielec, obr. Rzochów.
- Obsługa elektryczna Dożynek Powiatu Mieleckiego oraz inne zadania techniczne niezbędne do przeprowadzenia imprezy.
- Ogłoszone:
 - Okresowe przeglądy, konserwacja i naprawa sprzętu p/poż.
 - Wycena nieruchomości w celu ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte w związku z art. 124b w oparciu o art. 128 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2021 roku, poz. 1899 ze zm.).

f) w sprawach różnych

- Nie uwzględniliśmy petycji z dnia 28 marca 2022 roku dotyczącą ciągłego hałasu, kurzu i zanieczyszczeń od strony Al. Kwiatkowskiego w Mielcu.
- W dniu 7 lipca 2022 roku została podpisana umowa na dofinansowanie projektu „Scałanie gruntów wsi Piechoty, gmina Padew Narodowa” w ramach Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
 - Wartość inwestycji: 3 984 067,06 zł
 - Kwota dofinansowania: 2 535 060,00 zł
- Określiśmy dzienną stawkę żywieniową w wysokości 16,00 zł od dziecka za posiłki w stołówce Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno-Wychowawczych w Mielcu w skład którego wchodzi m.in. Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy oraz Bursa Międzyszkolna.
- Wyraziliśmy zgodę jednostce powiatu mieleckiego – Centrum Kształcenia praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli na sprzedaż zbędnych składników rzeczowych majątku ruchomego o wartości rynkowej powyżej 10 tys. zł.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie do określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki.
- W dniu 22.08.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w postępowaniu na „Dostawę energii elektrycznej dla Grupy Zakupowej”.
Ofertę złożył jedynie dotychczasowy sprzedawca tj. spółka PGE Obrót S.A. Ceny jednostkowe netto energii elektrycznej złożone w ofercie przedstawiają się następująco:
 - 1730,00 zł/MWh – oświetlenie uliczne

- 2160,00 zł/MWh – obiekty, dotychczasowa stawka 284 zł/MWh, wzrosła prawie ośmiokrotnie.

g) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Udzieliliśmy pożyczki dla Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu w kwocie 4 950 000 zł z przeznaczeniem na regulowanie bieżących zobowiązań z tytułu prowadzonej działalności leczniczej.
- Przyznaliśmy dotację z budżetu Powiatu Mieleckiego organizacjom pozarządowym na realizację zadań publicznych o charakterze pożytku publicznego w 2022 roku.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku bankowego środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 roku.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej informacje o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2022 roku.
- Ustaliliśmy plan finansowy dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały dotyczącej zmiany uchwały nr XL/365/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2022 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami a także do wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni,

tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu”.

W dyskusji głos zabrali:

Michał Duszkiewicz – radny - prosił o przybliżenie tematu w zakresie infrastruktury drogowej „Zobowiązaliśmy Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu do określonych działań związanych z realizacją przebudowy drogi powiatowej Nr 1 143R Gawłuszowice – Chrzastów – Mielec w m. Chrzastów i Złotniki”. Kolejne zdanie także „Pozytywnie zaopiniowaliśmy wniosek w sprawie realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi publicznej kategorii/powiatowa (Nr 1 161R Tuszów Narodowy-Mielec), klasy „G”/główna tj. rozbudowa skrzyżowania zwykłego (z drogą publiczną kategorii/powiatowa Nr 1 142R Chrzastów -Chorzelow- Trześć, klasy „L”/ lokalna), w wyniku której wybudowane zostanie skrzyżowanie typu rondo - w km 24+955,40; a także przebudowa wyżej wymienionych dróg”. Radny podkreślił, że nic się nie mówi o chodniku pieszo – rowerowym, gdzie od kilku lat mówiono, że będzie robiony przy tym zadaniu.

Zdzisław Lasota – radny - zwrócił się z prośbą do Starosty Powiatu o uszczegółowienie sytuacji, która miała miejsce 22 sierpnia 2022 gdzie roku został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na przebudowę drogi powiatowej 1169R relacji Podleszany – Ruda – Zasów 0-300-1 7+220 - 9+780 12,5-13,7 polegającej na budowie chodników w granicach istniejącego pasa drogowego w miejscowości Podleszany, Ruda, Dąbrówka Wisłocka. Prosił o uszczegółowienie, jakie zadania będą wykonywane i jakie są koszty związane z tą inwestycją.

Zbigniew Tymuła – radny – po raz kolejny drugi, albo trzeci raz pyta o wydarzenia, które były wykonywane. Pan Starosta nie potrafił odpowiedzieć, a więc poprosił, co jest zanotowane w protokole o udzielenie pisemnej odpowiedzi. Do dnia dzisiejszego żadnej odpowiedzi nie otrzymał, tak być nie może. Jest to wszystko w protokole, może za chwilę odtworzyć i przeczytać. Radny odnosząc się do zapisów sprawozdania, dotyczących Przyjęliśmy regulamin przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości oraz związanych z oddaniem w najem, dzierżawę nieruchomości i lokali użytkowych stanowiących własność Powiatu Mieleckiego. Prosił o rozszerzenie

tego tematu. Prawdopodobnie Pan Starosta wypowiadał się w mediach, że będzie Pan się domagał bardzo wysokiego dofinansowania od wójta danej gminy. Czy jest to prawda? Będą Państwo wykonywali remont przychodni w Przeclawiu, Rzemieniu, parkingów, przy tych dwóch obiektach. Z tego co pamięta remont był wykonywany wówczas, kiedy był Starostą i parkingi były piękne, czemu więc tak szybko trzeba tak szybko wydawać i po co. Czy jest taka konieczność? Udzieliliście kolejnej pożyczki w kwocie niecałe 5 000 000 zł wsparcia dla szpitala, bez konsultacji z Radą, tak jakbyśmy radni w ogóle się nie liczyli. Na co te pieniądze zostały wydane, na wynagrodzenia, na zakupy, na nagrody? Widzi, że tu Rada jest niepotrzebna i wszystko podejmuje Pan Starosta wraz z Zarządem. Jeżeli Pan Starosta nie potrafi odpowiedzieć, to po raz trzeci prosi, aby Pan Starosta odpowiedział na piśmie.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – odnosząc się do zapytania Pana radnego Michała Duszkiewicza dotyczącego zobowiązania PZD do określonych działań, powiedział, że chodzi tu o rozpoczęcie, intensywne prace związane ze zorganizowaniem przetargu na realizację zadania, drogi relacji Złotniki – Chrzastów na którą otrzymaliśmy dofinansowanie z Polskiego Ładu w wysokości 5 mln zł. Jesteśmy obecnie po otwarciu przetargu i kwota wynosi 8 800 000 zł, a planowaliśmy 5 300 500 zł. Odnosząc się do zapytania dotyczącego ronda w miejscowości Chorzelów powiedział, że będziemy to zdanie realizować. Pomimo, iż ono jest w budżecie i mamy środki to należy jeszcze podjąć decyzję ostateczną.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu – wyjaśnił, że tu chodziło o zaopiniowanie wniosku do ZRID.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – następnie poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Pana Dyrektora w sprawie wniosku dotyczącego Rządowego Programu Dróg Lokalnych i odcinku, o którym mówił Pan Zdzisław Lasota.

Jacek Krzyżewski – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu – wyjaśnił, że złożyliśmy wniosek o dofinansowanie przebudowy drogi 1169R z Rządowego Programu Rozwoju Dróg. Niniejszy wniosek obejmuje trzy odcinki dróg: w Podleszanach, w Rudzie i Dąbrówce Wisłockiej. Odcinki dróg będą wykonywane razem z chodnikami, w miejscach w których ich brakowało. Ponieważ nie mogliśmy do wniosku złożyć dłuższych odcinków dróg, chodzi mu głównie o remont nawierzchni. Nie można bowiem złożyć wniosków na przebudowę i remonty, można jedynie 20% długości całego odcinka zakwalifikować na remont. Wniosek obejmował prawie 12 mln zł i jeżeli będzie taka wola Zarządu i Rady to przy procedowaniu przetargu, jeżeli otrzymamy dofinansowanie to możemy uwzględnić niekwalifikowane środki, nasz wkład i poszerzyć sam zakres przetargu o remonty dalszych odcinków nawierzchni, które oczywiście wymagają tego remontu.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – odnosząc się do zapytań pana radnego Tymuły dotyczących nieudzielonych odpowiedzi...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zacytował fragment protokołu: „Zbigniew Tymuła - jeżeli pan Starosta nie wie co dzieje się w Powiecie to te punkty traktuje jako interpelacje i prosi o odpowiedź na piśmie”. W odpowiedzi Przewodniczący Rady poprosił o złożenie tej interpelacji na piśmie zgodnie z regulaminem i ta interpelacja na piśmie nie została złożona.

Zbigniew Tymuła – radny – to nie była interpelacja, a na zapytanie nie otrzymał odpowiedzi. Interpelacje składa się na końcu i jako wcześniejszy Starosta zna przepisy i zasady. Skoro nie otrzymał odpowiedzi na dwóch sesjach to zażyczył sobie odpowiedzi na piśmie.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – następnie odniósł się do regulaminu sprzedaży. Chodziło tu o element uszczegółowienia, uregulowania pracy Komisji przetargowej. Jeżeli będzie potrzeba przedstawienia szczegółowych zapisów to może przedłożyć odpowiedź na to zapytanie na piśmie.

Zbigniew Tymuła – radny – pytał czy chodzi tu o regulamin zbycia, czy lokali, czy własności powiatu. Jeżeli jest zmiana regulaminu to pod jakim kątem i w jakim celu.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – przede wszystkim chodzi tu o zbycie mienia jakie mamy. Czy Pan radny życzy sobie dokładnych zapisów co zostało zmienione. Dobrze. Zapisał, aby przygotować odpowiedź na piśmie. Prosił o doprecyzowanie zapisu dotyczącego wysokiego wymaganego dofinansowania od wójta.

Zbigniew Tymuła – radny – powiedział, że otrzymał przed sesją informację, że pan Starosta wypowiadał się w mediach, że zwróci się do wójta o pokrycie m. in. pieniędzy których po przetargu ma być ok 8 mln zł, a było 5 mln zł. W Chorzelowie będzie podobna sytuacja. Jeżeli robimy ścieżkę pieszo – rowerową, rondo i jest kosztorys 2 800 000 zł to braknie kolejnych 2 mln zł.

Stanisław Lonczak - Starosta Powiatu – nie pamięta obecnie w jakim kontekście się wypowiadał. Wypowiadał się na pewno w kwestii cen przetargów i sytuacji, że różnie to wychodzi. Dotychczas było tak, że te przetargi udawały się i były rozstrzygane w wysokościach jakie w kosztorysach ujmowaliśmy. Jest to pierwszy przypadek jeżeli chodzi o drogę powiatową Złotniki – Chrzastów, że jest to znaczna kwota. Osobiście jest zdania, aby to realizować bo ceny nie będą mniejsze. Będzie rozmawiać z Panem Wójtem, a także szukać możliwości, aby tą różnicę pokryć. Odnosząc się do wysokiego dofinansowanie od wójta dotyczy tego, że to on stara się, aby nowe chodniki były realizowane z dofinansowaniem z gminy w wysokości 50%. Jest to jego wymaganie. Jeżeli ktoś uważa, że jest o za wysokie wymaganie to trudno. Mamy otwarty przetarg na most w miejscowości Zarównie i też planowaliśmy budżet w wysokości 3 mln zł, a jest 4 mln zł. Jest po rozmowie z Gminą, która deklarowała chęć współfinansowania nowych chodników. Odpowiedział, że zrezygnuje z dokładania swojej części i pójdzie w kierunku dofinansowania mostu, bo gdybyśmy nie zrealizowali tej inwestycji to

stracimy w przyszłym roku możliwość ubiegania się o środki, a szkoda takiej możliwości stracić. Jest po rozmowie z Panem Wójtem, który i jest w stanie dopłacić brakującą część kwoty do tego mostu. Odnosząc się do remontu przychodni w Przecławiu powiedział, że są tam realne potrzeby wykonania wody, elektryki, czyli elementy infrastruktury zasilającej media, które uległy dosyć mocnemu zużyciu. Wie, że dochodziło do przecieków przez ścianę, a więc trzeba było to zrobić bo stan był coraz gorszy. Jeżeli chodzi o pożyczkę dla Szpitala powiedział, że z tego co wie to radni w uchwale budżetowej pojęli taką decyzję, że upoważniają Zarząd do udzielenia pożyczek i zaciągania zobowiązań do kwoty 5 mln zł. Poinformował, że Szpital zwrócił się z prośbą o pilne wsparcie wobec zobowiązań jakie musi uregulować w szczególności wobec ZUS-u, które już od kilkunastu lat były rozkładane na raty. Wiemy natomiast, że znacznie zdrożały środki medyczne i tych pieniędzy brakuje, zresztą jak każdemu szpitalowi w Polsce, a więc nie jest tak, że nasz szpital jest odosobniony. Szpital oczywiście chciał, abyśmy przekazali dotację, ale my powiedzieliśmy, że możemy udzielić pożyczkę, która do końca roku ma być spłacona. Z jego wiedzy pożyczka ta została przeznaczona na zapłatę ZUS-ów i innych zobowiązań wymagalnych po to, aby móc czynić kolejne zamówienie. Niektóre z firm, aby realizować kolejne zamówienia, czekały na spłatę zrestrukturyzowanego długu, co pozwoliło szpitalowi na czasowy oddech.

Marek Kamiński – radny – również na poprzedniej sesji złożył od razu po wypowiedzi zapytania na piśmie, które dotyczyły wyjaśnienia rozbieżnych kwestii związanych ze szpitalem pomiędzy Dyrekcją i pracownikami, i żadnej odpowiedzi w tym temacie nie otrzymał. W środę odbyło się posiedzenie Komisji na terenie szpitala specjalnie zwołaną przez niego i szanowną Komisję na temat ginekologii, i położnictwa. Powiedział się oddział ginekologiczno – położniczy został wyremontowany tylko nie miał możliwości zobaczyć co zostało wyremontowane. Nie została natomiast wyremontowana wg niego i nie tylko niego, sala porodowa. Bardzo przykro, że nie została wyremontowana sala porodowa, która pracownicy nazywają hangar. Dlaczego hangar? Bo jest to pomieszczenie długości jak ta sala przedzielona czterema ściankami i jedna osoba druga widzi. Nic przy okazji remontu na tej sali nie zostało zrobione. Toaleta jest kilkadziesiąt metrów dalej na korytarzu, a więc panie, które w trakcie porodu mają potrzeby i mogą wyjść, muszą sobie wyjść i podreptać korytarzem. Przypuszcza, że jest to ta sama toaleta, która służy dla pacjentom przychodni usg, bo jest na tym samym piętrze. Dla radnego jest to porażające. Przypomina sobie dokładnie, że Pan ██████ były Dyrektor, kiedy zrezygnował z pracy w szpitalu, jeszcze trzy miesiące pracował. Kiedy próbował o to dopytywać, i mówi to z głowy, nie wertował protokołów, bo mają po kilkadziesiąt stron, to Pan Starosta powiedział, że Pan ██████ został, aby dokończyć i przypilnować remontów na oddziale ginekologii. Jeżeli został po to, aby tego dopilnować, a nie została wyremontowana najważniejsza sala porodowa... Radny w tej chwili nie wie jak to nazwać. Obecnie prawa pacjenta są takie, że na każdym kroku i każdej osobie należy się intymność. Na tej Sali nie ma intymności, zero. Może podpowiedzieć matkom rodzącym, aby przyszłe swoje porody nazywały porodami rodzinnymi, bo do tego jest osobna sala z toaletą. Niezależnie czy

będzie to poród rodzinny czy nie to podpowiada, aby żądać porodu rodzinnego, bo wówczas będziecie mieć intymność. W innym przypadku będziecie pierwszą, drugą, trzecią, czwartą osobą, które nawzajem się widzą. Jest to dla radnego porażające. Są też pozytywne kwestie, że pomimo niezbyt dobrych warunków jakoś nasi fachowcy dobrze działają, bo wśród szpitali państwowych nasza ginekologia i położnictwo jest po trzech szpitalach wojewódzkich w Rzeszowie i po szpitalu wojewódzkim w Krośnie: Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie - 1363 porody w 2021 r., Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie – 1260, Szpital Miejski – 1278 porody, Pro Familia jest liderem – 4308 porodów, Szpital Wojewódzki w Krośnie – 1040 i nasz Szpital Specjalistyczny (powiatowy) 931. Jest o bardzo dobry wynik. Z drugiej strony dlaczego jeżeli porodów jest tak dużo, wiceordynator, który był na Komisji stwierdził, że oddział posiada więcej operatyw od oddziału chirurgicznego, neurochirurgicznego, gdzie z tego żyją. Wniósł o niezależną Komisję, czy audytora, czy na tym oddziale wszystko jest dobrze, gdyż jedno drugie wyklucza. Porodów mamy sporo, zabiegów mamy dużo, a ponadto dyrektor mówił, że mamy operacje onkologiczne. Pan wiceordynator stwierdził, że operacji onkologicznych w województwie jest około 200. Jemu ta liczba także wydawała się mała, ale nie podważał jej, bo powiedział to fachowiec. Spróbuje to później uszczegółowić, bo tą Komisję mieliśmy w środę, a dziś jest piątek, aby ktoś zbadał o ten oddział. Ma tu na myśli jakąś firmę zajmującą się restrukturyzacją szpitali, aby to przebadła.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że dowiemy się tego prawdopodobnie na następnej sesji, bo na ukończeniu jest już plan naprawczy i wtedy będziemy znali cały aktualny plan szpitala.

Marek Kamiński – radny – kontynuując powiedział, że myślał, że na ginekologii jest sporo więcej lekarzy, a tam w sumie jest 5 etatów. Według radnego to nie jest dużo, myślał, że jest więcej. Główny wniosek po Komisji jest taki, aby w przychodni przyszpitalnej nie przyjmował tylko Pan Ordynator, tylko inni lekarze również. Chciałby otrzymać odpowiedź na zadawane pytania, tak w przeciągu dwóch tygodni, bo od wcześniejszej sesji minęło już 2,5 miesiąca. Nie otrzymał odpowiedzi ani od Pana Starosty, ani od Dyrektora. W rozmowie telefonicznej Dyrektor ...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że posiada oświadczenie Dyrektora dotyczące stanowisk, które przeczyta w sprawach różnych.

Marek Kamiński – radny – stwierdził, że to Pan Starosta odpowiada indywidualnie i sam wyznaczył się jako odpowiedzialny za Szpital, a w tym Szpitalu bardzo źle się dzieje. Po raz kolejny słyszymy, że trzeba wspierać szpital, trzeba dawać pożyczki. Skąd ten szpital wyciągnie 5 mln zł, aby oddać do końca roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – zaległości ZUS-owskie są z przed kilku lat, ma je szczegółowo opisane. ZUS jeszcze przez Pana Starostę był przenoszony i odraczany.

Marek Kamiński – radny - pytał dlaczego Szpital deklaruje, że odda do końca roku.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – bo musi.

Michał Duszkiewicz – radny – powrócił do tematu inwestycji budowy ronda w Chorzelowie, obok piekarni. Radny pytał, czy będzie wykonywany chodnik pieszo – rowerowy i na jakim odcinku. Czy będzie połączony z chodnikiem znajdującym się przy kościele.

Jacek Krzyżewski – Dyr. PZD w Mielcu - wniosek na który otrzymaliśmy dofinansowanie z nowego ładu obejmuje budowę ronda, budowę chodników w kierunku przejazdu kolejowego i połączenie całej sieci, oraz wykonanie ciągu pieszo rowerowego w kierunku kościoła na odcinku do krzyża. Tyle zmieściło się we wniosku, gdyż były tam ramy dofinansowania i tej odcinek jest w tym zadaniu.

Zbigniew Działowski – Członek Zarządu Powiatu - odpowiadając powiedział, że w IV punkcie w projekcie uchwały w sprawie zmiany jest napisane „wraz z przebudową na ścieżkę pieszo – rowerową. Odpowiadając na zapytania dotyczące szpitala odpowiedział, że było to 915 a nie 931 porodów. Owszem ten remont został wykonany w takim stopniu z uwagi, iż mieliśmy pewne ograniczenia. Mogliśmy tego dokonać przy zgłoszeniu. Nie mogliśmy uzyskać pozwolenia na budowę, gdyż nie funkcjonuje na w szpitalu systemem pożarowy, a tam ingerujemy w klatki schodowe. Dopóki taki system nie będzie funkcjonował my nic z tym nie zrobimy. Zaczęliśmy przywracać ten system do funkcjonowania natomiast pandemia trochę nas powstrzymała. Mamy dokumentację i będzie nas to kosztowało ponad milion złotych. Powiat ten ciężar bierze na siebie. System musi funkcjonować najpóźniej do końca czerwca następnego roku. Przypuszcza, że można było to zrobić wcześniej, ale teraz postaramy się to zadanie zamknąć i będziemy mogli wówczas myśleć o remoncie jednej, czy dwóch sal porodowych.

Adam Jastrząb – radny - uczestniczył w Komisji o której mówił Pan Marek Kamiński. Bardzo dużo mówiło się o ginekologii. Ale nie powiedziałby że jest ona katastrofalnym stanie. Tam, żeby zmienić warunki na Sali porodowej to trzeba by było w każdym przedziale zrobić toaletę, ale jak Panowie się znają nie jest łatwo zrobić ubikację, że stawiamy nocnik i jest ubikacja. Trzeba porobić pionki, bo tam nie ma, a więc przebić się przez kolejne sufity. Z tego co informował Pan Ordynator to są niejednokrotnie dwa, trzy porody na raz. Gdyby chciał wymienić tzw. boksy, to wyszłyby maksymalnie dwie salki. Remont tu niczego nie zmieni. Tu trzeba dokonać konkretnej przebudowy. To pomieszczenie, które Pan Marek nazwał hangarem, nie obejmie czterech sal rodzinnych porodów. Nawet gdyby była kanalizacja i chciałby zrobić toalety, to również wie, że toaleta musi mieć również swoje gabaryty, a taka prawdziwa toaleta zajęłaby połowę tego boksu który tam jest. Jedyną wadą która tam jest to, choć nie jest fachowcem, to po przedzieleniu jednej ścianki jedna rodząca widzi głowę drugiej

rodzącej i widziane są nogi. Radny stwierdził, że jest tam czysto, ale wydaje mu się że warunki i możliwości wpojenia trzech, czterech sal porodowych wraz z ubikacjami to nie ma możliwości. Tak jak powiedział Pan Wice ordynator to te około 900 porodów. Jego możliwości maksymalne to jest tysiąc. Więcej porodów nie dałoby się przyjąć. Przed tą Komisją myślał, że jest zdecydowanie mniej, ale tu jesteśmy na czwartym, czy innym miejscu pośród szpitali wojewódzkich, tak więc nie jest tak źle. Odnosząc się do zarzutu związanego z finansami powiedział, że zaskoczyła go informacja Pani księgowej, ale na 8 mln dochodów w tym szpitalu prawie 8 to są wydatki osobowe. Teraz dziwimy się skąd się bierze dług. Wydatki osobowe to są wydatki osobowe, a cała otoczka to kolejne grube pieniądze. Także tutaj trzeba remontować, ale warto byłoby aby te kobiety rodziły w przyzwoitych warunkach. Tu jednak trzeba wskazać miejsce. W tym miejscu na pewno czterech sal nie umieścimy, a czasami są takie sytuacje że cztery są potrzebne. Nie można być też tak, aby kobiety wpisywały się na porody rodzinne, bo jeżeli porody rodzinne są w jednej Sali, to nie zawsze w przypadku porodu można czekać w kolejce.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że w języku potocznym możemy nie dostrzegać różnic w przypadku słowa remont, a modernizacja, czy przebudowa. Natomiast w języku prawniczym, czyli tak jak posługują się przepisy prawa budowlanego lub przepisy ustawy o rachunkowości jest to dosyć istotne rozróżnienie. My tutaj na Sali obrad musimy posługiwać się bardziej ścisłym językiem. Także remont to nic innego jak odtworzenie dotychczasowej substancji. Natomiast z dyskusji na sali jaka wynikła nad oddziałem ginekologicznym wynika, że potrzebna jest modernizacja przebudowa, rozbudowa, wymagająca przeprojektowania, dużego procesu inwestycyjnego i dyskutując o szpitalu, o jego przeszłości, czy przyszłości oddziału ginekologicznego musimy zdawać sobie sprawę również tego, że wymagać to będzie kolejnych i nie małych nakładów.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że weszliśmy w dyskusję bardzo specjalistyczną szpitala i porodówki, w której nie czuje się fachowcem, ale ta dyskusja świadczy o tym, że inni też nie są tu fachowcami, a zbierają głos. Czy jeżeli ma się wolność to można z niej korzystać, aby nie narazić się czasami na śmieszność. Jeżeli chodzi o remont to był on planowany i wszystkie potrzeby jakie wynikały z tego remontu były konsultowane z załogą i ordynatorem. To on mówił i w pierwszej kolejności zgłaszana była potrzeba sal, gdzie przebywają matki po porodzie z dziećmi lub czekają na poród. Chodzi o to, aby warunki były odpowiednie, aby były ubikacje, aby nie trzeba było iść na koniec korytarza. Jeżeli chodzi o samą salę porodową, czyli to miejsce, gdzie bardzo krótki czas spędza matka która rodzi, jest tylko po to, aby urodzić dziecko i aby z powrotem wrócić na salę z dzieckiem lub bez w zależności od tego, czy jest w inkubatorze. Nie wyobraża sobie, aby matka leżąca do porodu będzie szła do ubikacji, czy zaraz po porodzie. Według niego nie jest to możliwe fizycznie, ale nie jest fachowcem.

Marek Kamiński – radny - [z Sali] powiedział, że porody czasami trwają nawet po kilkanaście godzin.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nie jest fachowcem, ale tak mu się wydaje. Skoro ordynator nie widział takiej potrzeby, to fachowiec i cały personel powiedziałby, aby w pierwszej kolejności wykonać toaletę, bo jest tam kolejka. Odniósł się do liczby porodów, że to ma być niby zasługa personelu. Osobiście uważa, że to, że mamy taką liczbę porodów to jest to przede wszystkim zasługa mam i ojców, którzy do tego doprowadzili. Wcale tej zasługi nie przypisywałby szpitalowi, gdyż wiemy, że sporo Pań które rodzą trafiają do Pro Familii. Niemniej jednak ta liczba jest spora i większa aniżeli w ostatnich latach. Nasuwa się pytanie, kto źle liczy audyt. Audyt na wstępie powie to, o czym mówił Pan Adam Jastrząb, czyli że koszty osobowe czy wynagrodzeń zatrudnionych ludzi i personelu równają się przychodom. A gdzie pozostałe koszty? Z czego mają być pokrywane? Audyt jest tu oczywisty. Rozumie, że Pan radny sugeruje, aby zabrać się za koszty osobowe. Można ewentualnie zwiększyć jeszcze liczbę porodów, tylko to już nie od nas zależy i jest to szerszy program polityki prokreacyjnej naszego społeczeństwa. Proponowałby, aby do tematu szpitala, który jest bardzo ważny podchodzić z rozwagą i pytać się fachowców w tej dziedzinie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – ma nadzieje, że temat szpitala będzie poruszony na następnej sesji wraz z zatwierdzeniem planu naprawczego.

Marek Kamiński – radny - stwierdził, że Pan Starosta po raz kolejny pokazuje, że nie zna się na szpitalu. To po co pan Starosta wziął go pod swoje skrzydła. Próbuje Pan nie odpowiedzieć na pytanie tylko rozmyć to wszystko. Albo Pan wiceordynator, który był na Komisji albo naczelną pielęgniarką tego oddziału powiedziała, że w remoncie miała być wykonana sala porodowa, ale Pan ██████████ – kierownik sekcji technicznej zrobił część tych pieniędzy przeznaczył na remont oddziału chirurgii, chyba panowie którzy uczestniczyli w posiedzeniu Komisji, nie zaprzeczają tego.. Jeżeli ta sala od 30 lat wygląda tak samo, to naprawdę jest coś nie tak. Nie mówi, że nie da się tam rodzić. Oczywiście, że się da. Zapytał Pana Wice ordynatora, co w przypadku kiedy panie zażądałyby 100% intymności, co w takiej sytuacji zrobią. Nie bardzo mają co zrobić. Co w przypadku, gdy ktoś zaskarzy nas, że nie mieliśmy intymności? To wówczas przegramy taką sprawę. Mówienie „nie do nocnika...Panie Adamie, naprawdę bądźmy poważni”. Jeżeli mówienie o Sali porodowej na porodówce nie jest sprawa ważną, że jest sprzed 30 lat. On wie, że Pan Starosta jak i Dyrektor jest pewien wszystkich finansów, tylko Pan Dyrektor w pewien sposób zaatakował Pana Skawińskiego, bo Pan Skawiński prosił o jakieś rozwiązania. Pan Dyrektor naskoczył niestety na Pana Skawińskiego, że on ma tutaj cyfry i tutaj brakuje, i czego od niego Pan radny chce, przecież nie może niczego zrobić. Musiał przypomnieć Panu Dyrektorowi, że nie bierze pieniędzy dlatego, że jest portierem, tylko dlatego, że jest managerem i ma coś wymyśleć. Pan Dyrektor tylko potrzebuje pieniędzy. Zwracając się do pana Starosty powiedział, że jest sporo szpitali, które mają normalnych managerów i dobrych nadzorców. Prosił więc nie przesadzać. „najlepiej dwa wagony

pieniędzy na bocznicę, a my będziemy tutaj sobie szastać pieniędzmi”. Zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora: czy różnice płac między lekarzami są od 70 zł do 230 zł za godzinę, nie odpowiedział mu. Radny stwierdził, że złe rzeczy się dzieją z podziałem na lepszych i gorszych. Nie może być takich rozpiętości, że ktoś zarabia 300% więcej. Mówi o rzeczach merytorycznych. Aby się o tym przekonać zrobiliśmy posiedzenie Komisji w szpitalu, a później poszliśmy oglądać oddział. Nam pracownicy mówili jak to wygląda.

Stanisław Kagan – radny – stwierdził, że jesteśmy w punkcie sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał i działalności Zarządu między sesjami. Zwrócił uwagę, że wzięliśmy pożyczkę w kwocie 5 mln zł na potrzeby szpitala. Czy w temacie zgłaszanych pilnych potrzeb na oddziałach, które były wręcz konieczne do realizacji coś zostało zrobione w ostatnim czasie. Miał bowiem nadzieję, że ta kwota 5 mln została przeznaczona na te pilne potrzeby, na poszczególnych oddziałach.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – stwierdził, że my nie wzięliśmy pożyczki, a udzieliliśmy pożyczkę naszej jednostce organizacyjnej na bardzo ważne cele. Dla niego jeżeli zakup medykamentów, bandaży, strzykawek, czy na spłatę zaległego ZUS-u, to służy wszystkim oddziałom, bo jest tam częśćka potrzeb poszczególnych oddziałów. Współpracujemy tu w szczególności z Panem Posłem Kapinosem, aby pozyskać zewnętrzne środki na zakupy inwestycyjne, gdyż bez tego będzie ciężko. Całe pokłosie dyskusji na temat PAKS-u dotyczyło obaw, że zrobimy sobie kardiologię, a co właśnie ze sprzętem, który jest mocno zużyty i trzeba ewentualnie go wymienić pilnie jeżeli chcemy świadczyć usługi w ogóle i jeżeli chcemy wykonywać je na jakimś poziomie i z jakimś bezpieczeństwem.

Stanisław Kagan – radny - stwierdził, że Pan Starosta uciekł od prawidłowej odpowiedzi, bo będąc na spotkaniu z ordynatorami poszczególni ordynatorzy zgłaszali swoje problemy i to wręcz problemy pilne, których nierozwiązanie doprowadzi do tego, że poszczególne oddziały przestaną funkcjonować i tym się martwi jako radny powiatowy, cała Rada i Zarząd bierze odpowiedzialność za bezpieczne funkcjonowanie tych oddziałów. Owszem jest potrzeba w postaci załatwienia dziur w postaci długów, ale też są artykułowane pilne potrzeby na poszczególnych oddziałach i to jest poważny problem dla szpitala i całego powiatu. Brak funkcjonowania jakiegoś oddziału z racji niespełnienia tych minimów może być problemem.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – tu rzeczywiście Pan radny ma rację, bo przez przynajmniej dwóch, trzech ordynatorów były artykułowane pilne potrzeby ma tu na myśli oddział płucny – bronchoskop (z tego co wie to jest on już zakupiony, bo nie można bez niego kontynuować działalności leczniczej na tym oddziale). Jesteśmy w trakcie procedowania i mamy wstępne przyrzeczenie ewentualnych środków na zakup mikroskopu, który służy wszystkim oddziałom, które robią operacje. Jest to bardzo pilna potrzeba, bo bez tego nie można świadczyć usług. To były najpilniejsze potrzeby,

z których jedna została zrealizowana, a druga jest mocno zaawansowana jeżeli chodzi o kwestie zdobycia tego sprzętu.

Waldemar Barnaś – radny - odpowiadając powiedział, że znaczna część tych pilnych potrzeb o których mówili ordynatorzy na tym spotkaniu, została już pokryta i zostały podjęte już pewne zobowiązania i działania, i zostaną pokryte przy pomocy Pana Fryderyka Kapinosa i o tej pomocy mówił Pan Starosta. Jaka jest to wielkość, czy rząd pomocy stwierdził, że taką informację dostaniemy, bo są to spore pieniądze i dzięki temu Powiat mógł spokojnie te 5 mln pożyczyć, bo tak byłby poważny dylemat, gdzie pieniądze przekierować.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - podziękował za udzieloną pomoc.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – podziękował Panu Fryderykowi Kapinosowi – Posłowi na Sejm RP za zaangażowanie w pomoc Szpitala. W tych czasach niełatwych jest to duża pomoc.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 przeszedł do realizacji do punktu 3 porządku obrad.

Ad. 3

Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że kolejnym punktem w porządku obrad jest rozpatrzenie wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego. Zasady i tryb zgłaszania oraz głosowania wniosku o odwołanie starosty zostały określone w ustawie o samorządzie powiatowym. Stosownie do treści art. 31 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, rada powiatu może odwołać starostę z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium lub nieudzielenie votum zaufania zarządowi jedynie na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady. Wniosek wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną. Głosowanie w sprawie odwołania rada powiatu przeprowadza po zapoznaniu się z opinią komisji rewizyjnej na następnej sesji po tej, na której zgłoszono wniosek o odwołanie, nie wcześniej jednak niż po upływie 1 miesiąca od dnia zgłoszenia wniosku (art. 31 ust. 3 uosp). Odwołanie starosty następuje większością co najmniej $\frac{3}{5}$ głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. W przypadku Rady Powiatu Mieleckiego oznacza to, że wniosek musi uzyskać akceptację minimum 15 radnych. Odwołanie Starosty jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu Powiatu (art. 31 ust. 4 uosp). Przypomniat, że wniosek o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego wraz z uzasadnieniem złożyła grupa 10 Radnych Powiatu Mieleckiego i został odczytany podczas XLII sesji w dniu 20 czerwca 2022 roku. Po sprawdzeniu zgodności z ustawowymi wymogami wniosek o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego przekazał do zaopiniowania do Komisji Rewizyjnej, która w dniu 24 sierpnia 2022 roku większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego.

a) przedstawienie wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że w materiałach na dzisiejszą sesję państwo radni otrzymali wniosek oraz opinię Komisji Rewizyjnej. Złożenie wniosku zainicjowało procedurę odwołania starosty – Przewodniczącego Zarządu. W związku z powyższym poprosił przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego.

Krzysztof Olszewski – radny – przedstawiciel wnioskodawców – odczytał wniosek o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego, którego kopia stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu**.

b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie odwołania Starosty Powiatu Mieleckiego;

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Józefa Smaczno o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o dowołanie Starosty Powiatu Mieleckiego

Józef Smaczny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił opinie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Mieleckiego w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego, którego kopia stanowi **załącznik Nr 10 do protokołu**.

c) dyskusja;

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję

Krzysztof Olszewski – radny – stwierdził, że miał okazję prezentować pierwszy w historii powiatu mieleckiego wniosek o odwołanie Starosty. Sytuacja w tej kadencji dojrzała do tego, w poczuciu tej odpowiedzialności po czterech latach musimy rozliczyć Pana Starostę z działań podejmowanych bądź niepodejmowanych do tej pory. Widzimy jak dużo emocji budzi sprawa szpitala. Przez wiele lat ten Szpital był określany naszą powiatową perelką, chlubą, która powiat mielecki się szczylił, a w poprzedniej kadencji został szpitalem specjalistycznym. Każdy z mieszkańców korzystający z usług tego szpitala, a także mieszkańcy województwa i pacjenci z innych rejonów polski i każdy z nas zapewne był lub będzie mieszkańcem tego szpitala. Każdemu zapewne leży na sercu dobro tego szpitala jak i obserwujemy przez te cztery lata działania Zarządu i pana Starosty to właśnie musieliśmy dokonać tej weryfikacji. Zarzuty, które są podnoszone, są we wniosku, a które widzimy i pojawiają się praktycznie na każdej sesji. Radni zgłaszają mnóstwo wątpliwości co do działań Zarządu i Starosty. Widać, że Pan Starosta tutaj nie potrafi jednoznacznie powiedzieć, że nastąpi polepszenie sytuacji, czy ucieka od odpowiedzi kiedy radni nie otrzymują odpowiedzi. Pan Starosta wypowiada się często jakby nie znał tematu. Ostatnia taka wypowiedź Pan Starosta poczynił na sesji Rady Mieleckiej w Przecławiu w dniu 27.06.2022 roku. Przytoczył wypowiedź Starosty Powiatu. Powiedział, że Pan Starosta przyjechał na sesję jakby uspokajać nastroje i powiedzieć: „Także chcę na koniec jakby Państwa uspokoić. Sytuacja na pewno nie jest łatwa. My jako samorząd będziemy starać się wspierać finansowo szpital, ale nie jest tak, że grozi nam jakaś gwałtowna zapaść. To co my uważamy, potem Dyrektor i Zespół który odpowiada za

poszczególne fragmenty i rodzaje działalności. Musi podjąć działania w tej chwili. Oni już robią wiele działań. Drobną rzecz w naszym szpitalu, Nie było ewidencji czasu pracy. Ktoś był pięć godzin, cztery w pracy, ale pisał 8. To było normalne". Powiedział to Stanisław Lonczak na sesji Rady Miejskiej w Przecławiu. Kontynuując powiedział, że „nie chce mówić, że ponoć nawet sytuacja, że aż wstyd mówić, ale generalnie chodzi o to, że był duży rozdźwięk w wielu przypadkach między tym kto coś deklarował, że mu zapłaci, a tym, co było w realu. Mówi się, że każdy się bał lekarzy, że to będzie tłok przy czytniku. Wprowadziliśmy to drobną rzecz, wprowadzamy teraz rozliczanie medykamentów, cholernie przepraszam". To mówi Starosta. „Nie powinienem tak mówić, ale jestem pod wpływem emocji. Bardzo ważną rzecz, rozliczanie wszystkich medykamentów, leków, środków opatrunkowych i innych. Jakbyście Państwo rozmawiali z kimś kto pracuje w innym szpitalu, a powiedział: a w Mielcu nie ma czegoś takiego, idziesz ile potrzebujesz, tyle dobrze, tu podpisz mi, dziękuję, idzie w koszty". Pan Starosta dość szeroko się na ten temat wypowiadał, resztę państwo radni mogą odsłuchać na sesji Rady Miejskiej zamieszczonej na stronie gminy Przecław. Radny pytał czy prawdą jest, że nie było rozliczania tego czasu pracy, czy nie było ewidencji czasu pracy w szpitalu? Czy Pan to musiał robić? Czy faktycznie nie było rozliczania medykamentów? Czy faktycznie każdy sobie brał ile chciał? Czy pan Starosta rozróżnia co to jest ewidencja czasu pracy, a co to jest elektroniczna ewidencja czasu pracy. Te pytania dadzą odpowiedź, czy pan Starosta kierując tą dużą jednostką samorządem powiatowym i Zarządem, który wpływa na to, jaka będzie kadra zarządzająca, w jakim etapie jest ten szpital i czy jest w stanie poprowadzić to tak, aby ten szpital wyszedł na prostą. Pan Starosta niejednokrotnie mówił, że to nie on, że to Zarząd. Ale o pracy Pan przychodzi i wynagrodzenie bierze więc trzeba też brać odpowiedzialność. Wiemy też, że ta odpowiedzialność jest bardziej rozmyta, bo zarządzanie powiatem jest kolegialne, ale niestety to Pan ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie szpitala. Bardzo prosił o odpowiedzi na te pytania oraz odpowiedź skąd Pan Starosta miał taką wiedzę, że tego rozliczania nie było i od kogo? Myśli bowiem, że jeżeli pan Starosta miał wiedzę o takich procedurach, o ile są one prawdziwe, bo może Pan tylko słyszał od kogoś, ale bardzo chciałby wiedzieć kto to i bardzo też prosił by Komisje Rewizyjną przy Radzie Powiatu, aby zainteresowała się tym problemem. Jeżeli rzeczywiście były takie sytuacje, że ktoś miał 5 godzin, a pisał 8 to jest to bardzo niepokojące.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – pytania Pana Olszewskiego bardzo nim wstrząsnęły. Są to bardzo istotne pytania. Ma serdeczną prośbę, aby odpowiedzi na te pytania udzielił także Pan były Starosta Pan Zbigniew Tymuła, dlaczego za jego kadencji nie było wprowadzonego ewidencjonowania czasu pracy i ewidencjonowania lekarstw.

Antoni Skawiński – radny – na ostatniej Komisji zadał pytanie. Szkoda, że nie było ordynatora, ale był lekarz. Dlaczego poradnia ginekologiczna jest czynna tylko przez trzy dni w tygodniu po kilka godzin i dlaczego czas oczekiwania jest 7 dni, a w innych poradniach prywatnych jest 0 dni. Klóci się to z tym co powiedział wcześniej Pan Ordynator w 2020 roku, że będzie zachęcał innych lekarzy do pracy w tej poradni. Okazuje się, że sam jedyny Pan Ordynator pracuje w tej poradni. Pan Starosta też odpowiada za to żeby mieszkanki powiatu mieleckiego miały dostęp do poradni. Jeszcze bardziej komiczna sytuacja jest ze szkołą rodzenia, gdzie znajduje się telefon stacjonarny czynny przez dwie godziny w tygodniu, to tak jakby w dzisiejszych czasach nie można było się dodzwonić na telefon komórkowy. To takie dziwne stare nawyki.

Wracając do Komisji Rewizyjnej powiedział, że dwie kadencje do tyłu kiedy był radnym w Powiecie Mieleckim została wydana książka „Historia Ruchu Ludowego” dofinansowana przez Radę Powiatu, która opisywała morderstwa i aresztowania ludowców dokonane przez aparat służby bezpieczeństwa po drugiej wojnie światowej. I mamy chichot historii. Po stanie wojennym to ostatni Sekretarz PZPR zostaje Starostą ...

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu - pytał, czy jest to związane z odwołaniem Zarządu.

Antoni Skawiński – radny – również, bo działalność całego Starostwa z czegoś się bierze. Niegdyś odbyła się dyskusja i wybieraliśmy do pewnych gremiów osoby i osoby musiały mieć wyższe wykształcenie. Stąd pytał przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jakie jest to wyższe wykształcenie, czy szkoła ukończona przy Komitecie Centralnym PZPR też jest wyższym wykształceniem, jakie tam były przedmioty. My tkwimy w takim układzie niezdrawym tej kadencji Rady Powiatu.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady – „Na dzisiejszej sesji Rady Powiatu Mieleckiego poddany jest pod głosowanie wniosek radnych Klubu PiS w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Mieleckiego poprzez usunięcie z funkcji starosty Pana Stanisława Lonczaka.

W uzasadnieniu wniosku podpisanego przez wszystkich radnych PiS o odwołanie z funkcji obecnego starosty Stanisława Lonczaka podane są dwa argumenty:

- Pierwszy z nich to: „ (...)brak doświadczenia Starosty Powiatu Mieleckiego w zarządzaniu tak dużą jednostką samorządu terytorialnego.”
- Drugi to ogólnie ujmując trudna sytuacja w mieleckim szpitalu. Uszczegóławiając to dwa jej aspekty: zamieszanie spowodowane PAKS-em oraz kompetencje dyrektorów szpitala powoływanych przez Zarząd Powiatu Mieleckiego.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu nasuwa się następujące pytanie retoryczne: Który z dotychczasowych Starostów Powiatu Mieleckiego, rozpoczynając urzędowanie miał większe doświadczenie i kompetencje w zarządzaniu samorządem? Pan Stanisław Lonczak był 16 lat wiceburmistrzem Radomyśla Wielkiego, pełnił też kierownicze funkcje w ramach Lokalnej Grupy Wsparcia PROWENT, zdobywając w tym czasie ogromne doświadczenie w pracy na rzecz samorządu i społeczności lokalnej.

Co do drugiej kwestii związanej ze szpitalem to właśnie Pan Lonczak jako Przewodniczący Zarządu Powiatu wskazywał na bardzo trudną sytuację finansową Specjalistycznego Szpitala w Mielcu i od początku negocjacji dotyczących przyszłości oddziału leczącego chorych kardiologicznie stał na stanowisku, że ekonomicznie racjonalnym i gwarantującym bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańcom naszego powiatu będzie kontynuowanie przez PAKS usług kardiologicznych na nowych zdecydowanie lepszych zasadach wynegocjowanych przez szpital. Do przeciągania procedur związanych z losami oddziału mieleckiej kardiologii przyczynili się państwo radni zrzeszeni w Klubie PiS, poprzez swoje głosowanie (przeciw kontynuacji współpracy z PAKS-em) na sesji w dniu 30 maja 2022 roku. Działania te zaniepokoiły mieszkańców powiatu i odbiły się szerokim echem w mediach.

Trudna sytuacja w szpitalu jest znana wszystkim nie od dziś. Szpitale w tym mielecki od lat borykają się z problemem niewystarczającego finansowania własnej działalności. Ma na to wpływ system finansowania publicznej służby zdrowia. Z problemem tym nie potrafią uporać się kolejne ekipy rządzące w państwie. Na

pogorszenie się już złej sytuacji finansowej szpitala będzie miała ostatnio wprowadzona regulacja prawna o podwyżce wynagrodzeń dla pielęgniarek bez zabezpieczenia finansowego szpitali o czym donoszą media i informują dyrektorzy polskich szpitali (szczególnie powiatowych). Zmiany kadry zarządzającej naszą lecznicą były podyktowane troską o dobrostan szpitala. Tożsame kryteria i przesłanki kilku zmian zarządzających szpitalem osób przyświecały również Panu Zbigniewowi Tymule poprzedniemu staroście.

Reasumując zaprezentowana we wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 20 czerwca 2022 roku argumentacja radnych Klubu PiS nie zawiera merytorycznie uzasadnionych argumentów i jest niezgodna z prawdą. Dlatego radni zrzeszeni w Kubie Radnych Nasz Mielec będą głosowali przeciwko odwołaniu z funkcji starosty Stanisława Lonczaka".

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – na poprzedniej sesji kiedy przyjęliśmy już sprawozdanie z wykonania budżetu, udzielimy Zarządowi Powiatu absolutorium wydawało się, że będziemy mieli trochę spokoju od polityki. Tymczasem koledzy radni z Prawa i Sprawiedliwości pozazdrościli scenarzystom amerykańskich dreszczowców i złożyli na tej samej sesji wniosek o odwołanie Starosty. „Show must go on” chciałby się krzyknąć za Freddie’em Mercure. Oczywiście polityczne „show” na miarę aktorów z powiatowego teatryku politycznego. Politycy szczerbla centralnego przyzwyczaili nas do mylenia pojęć patria i partia. Mają gęby pełne frazesów wydają kolejne zdania jak bardzo zależy im na dobru ojczyzny, a później zajeżdżają traktorami na 1,5 mln zł jako ślubnymi prezentami. Tutaj w Polsce samorządowej nie potrzebujemy politycznego show, ani tanich dreszczowców reżyserowanych przez powiatowych amatorów wkładania palców do beczki z politycznym miodem. Zajrzałem do uzasadnienia wniosku podpisanego przez kolegów radnych z PiS i zastanawiał się jak bardzo stadny instykt albo nacisk liderów przyniósł inteligencję i uczciwość wielu z Państwa za które darzę Was sympatią i szacunkiem. Czytając uzasadnienie dotyczące odwołania Starosty powiedział, że brak doświadczenia obecnego Starosty to koronny argument. On Starostę zna. Od czterech lat był zastępcą burmistrza Radomyśla Wielkiego w czasach, gdy ten samorząd dynamicznie rozwijał się i był wzorem do naśladowania. Stanisław Lonczak to również doświadczony ekonomista z wyższym wykształceniem, ukończył wydział ekonomiczny Uniwersytetu Marii Curie- Skłodowskiej. Jest specjalistą i księgowym. Był kierownikiem sesji ekonomicznej i głównym księgowym. Czy solidne wyższe wykształcenie i bogate doświadczenie zawodowe poparte znajomością finansów, prawa, ekonomii, samorządu, jest niewystarczające? To on zapytał Pana Krzysztofa Olszewskiego który czytał na sesji, czym może Pan zaimponować na tym polu? Pod wnioskiem podpisał się były Pan Starosta Pan Zbigniew Tymuła, dziś radny, wnioskujący o odwołanie swojego następcy. Pozwolił poczytać sobie co prasa pisała kiedy Pan Zbigniew rozpoczął swoją karierę jako Starosta Powiatu. Cyt. „Wybór Zbigniew Tymuły na stanowisko Starosty Mieleckiego wywołał dyskusję. Kompetencje nowego włodarza podważa nie tylko opozycja. Słowa krytyki słyhać także z ust niektórych przedstawicieli PiS, a więc politycznego środowiska Starosty, a do tego jak można przeczytać w lokalnej prasie Starosta został ochrzczony mianem Mieleckiego Dyzmy: „Spokojnie. Na pewno sobie poradzę – zapewnia Tymuła”. Zbigniew Tymuła to znany nie tylko na mielecczyźnie działacz PiS mieszka w Gawłuszowicach ma średnie wykształcenie, przez ponad 20 lat prowadził działalność gospodarczą w branży transportowej. W swym expose nie krył, że bez mocnego wsparcia Marszałka Województwa Władysława Ortyła nie miał by szans na rządu w Powiecie. To był cytat za gazetą Super Nowości. Na pytanie radnego Deptuły

czy pracował pan kiedyś w administracji publicznej, czy posiada Pan jakieś kursy, studia podyplomowe, czy inne certyfikaty potwierdzające Pańskie umiejętności w zakresie zarządzania zespołami ludzkimi Pan Zbigniew Tymuła powiedział „Na pewno sobie poradzę” to cytaty dalej z Super Nowości. Przypomniał mu tym pan Zbigniew piosenkę Jerzego Sztura. Pan Zbigniew dalej opowiadał dziennikarzowi, że przez 20 lat prowadził swoją działalność gospodarczą i dodał, że jeżeli chodzi o administrację to cyt. „to przez ponad 20 lat prowadziłem pełną księgowość w swojej firmie”. Zwracając się do Pana Zbigniewa powiedział, że poznał radnego jeszcze kiedy pracował w Urzędzie Skarbowym, prosił o więcej skromności. Dla niego pełna księgowość to prowadzenie ksiąg rachunkowych, handlowych, a więc nie wie co to dla pana znaczy, ale znając pełną księgowość w swojej firmie mógłby zaginać Skarbnika w powiecie. Niemniej jednak pozwalając sobie na uszczypliwość, księgi handlowe wolałby oddać do prowadzenia panu Lonczakowi, aniżeli Zbigniewowi Tymule. Kolejny koronny argument o odwołaniu Starosty to sprawa PAKS i wysnuty zarzut narażenia na niebezpieczeństwo mieszkańców powiatu, wzbudzenie zagrożenia i niepokoju. Dzięki zmianom wynegocjowanym przez Starostę i Zarząd w tych bardzo trudnych czasach dla publicznych placówek szpitalnych poszerzy się zakres świadczeń kardiologicznych dla mieszkańców powiatu, zachowana będzie ich ciągłość. I wręcz odwrotnie nie ma niepokoju, obaw czy zagrożenia. Do tych sukcesów należy dodać rozpoczęcie opieki onkologicznej dla mieszkańców powiatu w przychodni onkologicznej przy szpitalu. To wielki krok naprzód. Nie ulega wątpliwości, że w szpitalu są problemy, że narzekamy na jakość pracy, nie podoba nam się SOR, pracownicy szpitala, a lekarze i pielęgniarki chcieliby podwyżek. Pyta więc, a kiedy nie było problemów? Czy za najlepszego Starosty Powiatu Mieleckiego w kadencji 2014-2018 nie było problemów. Pamięta jak przedstawiciele związków zawodowych, grup nielekarских działających przy szpitalu wraz ze stowarzyszeniem Podkarpacki Rzecznik pacjenta namawiali do referendum w sprawie odwołania tego najlepszego Starosty. Ponieważ Pan Zbigniew dziękował za polityczne poparcie Marszałka Ortyła to spojrzysz jak Marszałek radził sobie na swoim podwórku. Tutaj jest bardzo ważna sprawa dla opieki zdrowotnej dla mieszkańców naszego powiatu. Jest to również podwórko na którym się leczymy. Podaje za portalem Rynek Zdrowia. Od 11 stycznia 2022 roku na okres 4 miesięcy został zawieszony oddział chirurgii dziecięcej i urazowej Szpitala Wojewódzkiego w Tarnobrzegu podlegający pod Marszałka Ortyła. Oddział opiekował się również małymi pacjentami z powiatu mieleckiego. Państwo radni z PIS wnioskodawcy i autorzy uzasadnienia, czy zawieszenie działania tak ważnego i jednego w okolicy oddziału nie powoduje zagrożenia zdrowia i życia polskich dzieci w tym dzieci z terenu Powiatu Mieleckiego. Od początku roku zwieszono również działalność oddziału chorób wewnętrznych i gastroenterologii szpitala Wojewódzkiego w Tarnobrzegu podlegającego pod Marszałka Ortyła. Miało być na 6 miesięcy i słyszy jednak, że oddział wciąż nie wznowił działalności. Z tego oddziału też korzystali pacjenci powiatu mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że jest to uzasadnienie i odniesienie się do sytuacji. Jest to obrona Pana Starosty.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – kontynuując powiedział, że przygląda się szpitalowi w Krośnie w którym nie było dotychczas problemów, ale od jakiegoś czasu pojawiają się problemy społeczne. 170 pielęgniarek z tytułem magistra protestują przeciwko pominięciu ich i degradowaniu w podwyżkach. Powinny otrzymać 2000 zł ale obecny dyrektor obniżył ich kwalifikacje, i nie podaje je jako pielęgniarki z

wyższym wykształceniem magistra, ale jako zwykle pielęgniarki. Co się stało. Panie zachorowały. Czytając ostatnią gazetę wyborczą, sytuacja trwa już ze dwa tygodnie, dostrzegł że co najmniej do 31 sierpnia wstrzymane są operacje planowane w Podkarpackim Szpitalu w Krośnie. Powodem jest przedłużająca się absencja pielęgniarek. W Krośnieńskim szpitalu brakuje 36 pielęgniarek. 32 z nich to pielęgniarki z bloku operacyjnego oraz oddziału anestezjologii i intensywnej terapii, tam gdzie się leczy i broni pacjenta przed śmiercią. Cztery pielęgniarki pracują na pediatрії są na zwolnieniach chorobowych. Jesteśmy w stanie zabezpieczyć tylko 2 sale operacyjne dlatego też nie ma planowanych operacji. Blok operacyjny pracuje w trybie „ostrodzyurowym” wyjaśnił Leszek Kwaśniewski Dyrektor Podkarpackiego Szpitala Wojewódzkiego w Krośnie. Dyrektor potwierdził, że taka sytuacja potrwa co najmniej do końca sierpnia. Nie wie który, Leszek Kwaśniewski się wypowiadał, a czy nie jest to ten powołany na Dyrektora Szpitala w Mielcu i ten który miał wprowadzić nie wiadomo jak dobre procedury i metody zarządzania. Obecnie Pan Dyrektor jest w Szpitalu u Pana Marszałka, pomaga Panu Marszałkowi kierować Szpitalem Wojewódzkim. Czy Państwa wrażliwość nie podpowiada Wam, że opisane wyżej stany faktycznie zdecydowanie przekraczają swoimi negatywnymi skutkami dla chorych i ich rodzin to co Wy podaliście jako powód odwołania Starosty Lonczaka. Jedyne co wam ostaje jako obiektywny zarzut to niepokój, ale on pojawia się zawsze i towarzyszy wielu naszym decyzjom prywatnym i publicznym. Nie stanowi powodu do odwołania. Kilka dni temu otrzymał od swojego dobrego znajomego ██████████ Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego broszurę zatytułowaną „Raport ██████████” Afera podkarpacka 2.0 o sytuacji w szpitalu wojewódzkim w Rzeszowie z dużą ilością oskarżeń i zarzutów. Przekazuje panom radnym z Praw i Sprawiedliwości do poczytania. Odnosi wrażenie, że w naszym lotniczym powiecie koledzy z Prawa i Sprawiedliwości przekroczyli barierę dźwięku i nie tylko nie słyszą tego co mówią, ale bariera oddzieliła słowa od logiki i rozumnej refleksji. Nie dostrzega, by w powiecie działało się cokolwiek dramatycznego, cokolwiek co wskazywało by na regres, powiat stabilnie i bezpiecznie rozwija się pomimo kiepskiej sytuacji szpitala, mimo braku środków z krajowego programu odbudowy i środków unijnych z bieżącej perspektywy finansowania. To jednak nie powiat i radni i w tym także koledzy z PIS nie odpowiadają za negocjacje i sprawność władz centralnych. Niestety zła sytuacja w szpitalu to problem ogólnopolski to problem wielu powiatów również ościennych: Kolbuszowej, Dębicy, Tarnobrzega, Dąbrowy Tarnowskiej, Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego wprowadzane są liczne ograniczenia, likwidowane są oddziały, sytuacja zmienia się to rządzący co jakiś czas zapowiadają a nawet wdrażają nowe pomysły a później często wycofują się z nich. Wygląda to na ciągły eksperyment, którego koszty obciążają samorządy pod które podlegają szpitale. Mielec nie jest wyjątkiem. Mamy duży specjalistyczny szpital to również skala problemów staje się większa. Mając powyższe na uwadze wnioski kolegów radnych Prawa i Sprawiedliwości uważa za nieuzasadniony faktami motywowany wyłącznie politycznie, dlatego wraz z Klubem udziela poparcia Staroście i Zarządowi.

Maria Orłowska – radna – nawiązując do słów do kolegi Krzysztofa Olszewskiego, bo utwierdza się w pewnym przerażeniu, mówiąc o braku rzetelnego rozliczenia medykamentów i lekkim opowiadaniu na Radzie o tym, że „ile chcesz to bierz, wszystko się podpisze, czyli papier wszystko przyjmie i możemy wszystko załatwić”. Z przerażeniem łączy z innymi faktami, jak rozdysponowane są leki na SOR-ze gdzie wypisywana jest karta informacyjna, gdzie pacjent w zdenerwowaniu, bólu,

roztargnieniu nie zwracamy najczęściej uwagi jaki dostajemy do domu. Dopiero po ochłonięciu, czy ktoś z rodziny wyczytuje się w kartę która otrzymał. Tam w różnych zapisach jest dawkowanie, czy i jakie leki zostały zapisane, najczęściej dotyczy to leków przeciwbólowych. Pacjent czy osoby będące z pacjentem z rodziny stwierdzają, że żadne środki przeciwbólowe nie zostały podane. Co wobec tego z tymi wypisanymi, a nie zrealizowanymi pacjentowi lekami się dzieje, począwszy od tabletki przeciwbólowej skończywszy na mocnych medykamentach jak para narkotyki. Podsumowując powiedziała, że w swojej wypowiedzi i na Komisji Rewizyjnej pan Starosta przedstawiał zasługi i swoje wielkie doświadczenie, i dzisiaj to także wybrzmiało, to skoro ono jest takie duże i poważne, to dlaczego przy każdym zapytaniu, czy wątpliwości była asekuracja ze strony Starosty, że to nie on jeden winien, że był jednym z pięciu osób, które podejmowały decyzje. To może te wielkie zasługi i wielkie doświadczenie jest zasługą pozostałych głosów.

Kacper Głaz – radny - patrząc na całokształt działalności pana Starosty można wymienić sytuacje w Szpitalu i zwiększenie zatrudnienia w sektorze niemedycznym, m. in. w zaopatrzeniu, zatrudnieniu w poszczególnych komórkach sposób zbędnych, a oszczędzanie na etatach pielęgniarek. Szpital może na zbędnym zatrudnieniu może tracić około 3 mln rocznie. Odniósł się do sprawy powołania ordynatora Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, gdzie była kandydatura osoby merytorycznej skłonnej pracować w naszym szpitalu. Niestety Pan Dyrektor nie chciał z nią rozmawiać. Skierował podczas ostatniej sesji zapytanie niestety nie otrzymał odpowiedzi, pewnie dlatego, że nie było na piśmie, choć sam Pan Dyrektor obiecał, a odpowiedzi nie dostał, ani w sytuacji finansowej, ani w kwestii zatrudnienia, bo w wie, że kandydatura osoby merytorycznej na ordynatora była. Prosił zapytać personelu tego oddziału jakim fachowcem jest ordynator SOR-u. Kolejnym zapytaniem jest program naprawczy, a także temat scalenia w Padwi Narodowej, co Pan Starosta zrobił w tej sprawie przez lata, nic. Ludzie nie odzyskali skradzionej ziemi, a cała reszta nie może dysponować swoimi gruntami, gdyż nie są wpisane w księgi wieczyste. Kolejna, to sprawa uchYLENIA stanowiska sprzeciwiającego się ideologii LGBT, to wstyd, takie zachowanie można skwitować krótko „Panu Bogu Świeczkę, a diabłu ogarek”. Wreszcie nie było tak niesprawiedliwego podziału środków jak to co robi obecnie Zarząd pod kierownictwem Pana Starosty. Dziwnym trafem gminy związek z PSL mają kilkukrotnie większe potrzeby niż pozostałe tj. Gmina Tuszów, Gawłuszowice, Borowa, Czermin, łącznie kilkudziesięciu milionowe inwestycje w Gminie Radomyśl Wielki, przy niewielkim ogólnie procentowym wkładzie, co udowodniał na poprzednich sesjach, czy również wielomilionowe inwestycje przy jeszcze mniejszym wkładzie. Tam właśnie zgłasza się wnioski do ładu, a pozostałe gminy mają dokładać po 50% do chodników, gdzie tu jest sprawiedliwość. Czy prawdą jest, że zamierza Pan startować w wyborach na Burmistrza Radomyśla i stąd wynika ta niesprawiedliwość i chęć przekupienia wyborców? Nawet Pana koalicjanci mówią, że decyduje Pan o inwestycjach bardzo niesprawiedliwie. To wynika z zestawienia, które sam Pan przygotował. Bardzo się dziwi i jest mu bardzo przykro, że członek Zarządu Pan Andrzej Chrabąszcz patrzy na tak znikome inwestycje w naszych gminach i zgada się na to. Pytał, gdzie są chodniki w Babisze, Maliniu, Ławnicy, Borkach, relacji Tuszów – Grochowe I, o które upominał się i wnioskował od początku kadencji. Co prawda realizuje się projekt w Grochowie II, ale pozostałe projekty nawet nie zostały wykonane. Co z chodnikiem relacji Złotniki – Chrzastów o którym wspominał Pan Duszkiewicz. Jest to bardzo ruchliwa droga i duże są oczekiwania mieszkańców z otrzymanego dofinansowania zewnętrznego i jest zagrożenie jej realizacji ponieważ słyhać głosy, że pan Starosta oczekuje na bardzo

duże środki od gminy. Podejrzewa, że gdyby Gmina była powiązana z PSL-em to byłoby dużo łatwiej o te środki.

Waldemar Barnaś – radny – przysłuchując się dyskusji Panowie Wiceprzewodniczący, wspominali o beczce politycznego miodu. O ile jeden się umaczał, to drugi wpadł całkowicie do tej beczki. Zwracając się do Grzegorza Tychanowicza prosił, aby nie robił jakiegoś zamieszania politycznego, aby powołując się na ustawę o minimalnym wynagrodzeniu pracowników medycznych mówić, że nie ma pieniędzy, bo te pieniądze są zabezpieczone odgórnie, szpital tych pieniędzy nie daje z własnych środków tylko z pieniędzy budżetowych i te pieniądze są zapewnione. Jeżeli nie ma ich w tej chwili na koncie to będą w niedługim czasie. Wynika to pewnie z wewnętrznych niedociągnięć, że nie wszystkie umowy czy aneksy zostały podpisane. Pan Kazimierz Gacek próbuje odwrócić sytuację na sesji i wywołać uczucie, że mamy do czynienia z odwołaniem byłego Starosty Zbigniewa Tymuły. Pan Zbigniew Tymuła nie jest już Starostą prawie cztery lata, nie musiał mieć wykształcenia standardowego, bo Starosta nie musi mieć, bo od Starosty wymaga się skuteczności i trudnych męskich decyzji. Takie decyzje Starosta podejmował za co nie był lubiany. Gdyby robił coś nie tak to Państwo mieliby szanse składać wniosek o odwołanie Starosty, wtedy kiedy był Starostą, ale taki wniosek nigdy nie padł, a nawet na żadnym absolutorium nie byli Państwo przeciwni, tylko uzyskiwał absolutorium. Niektórzy ówcześni koalicjanci są w dzisiejszym zarządzie i mają się dobrze, i jakoś to im nie przeszkadzało, ani nie przeszkadza. Próba wciągnięcia w to kompetencji sejmiku województwa, czy Marszałka do dyskusji jest nadużyciem, tym bardziej przecież nikt nie składał wniosku o odwołanie Marszałka, tylko Marszałek sam wykonał rekonstrukcję Zarządu, jeżeli była odpowiedzialna osoba za służbę zdrowia i były problemy, to wówczas problemy były rozwiązywane wewnątrz Zarządu i Państwo także mogli sobie taką rekonstrukcję zrobić i nie potrzebna była publiczna dyskusja.

Zbigniew Tymuła – radny - zastanawiał się jak tu pracować i jak współpracować. Zwracając się do radnego Kazimierza Gacka, powiedział, że poszedł chwytem poniżej pasa. Nie mówił jakim pan był urzędnikiem w Urzędzie Skarbowym. Nie życzy sobie takich słów, gdyż mamy dziś inny temat. Słucha nas bardzo dużo ludzi, słucha nas Marszałek, słucha nas Zarząd Marszałkowski, słuchają posłowie. Jak tu z Państwem rozmawiać i współpracować. Żałuje trochę, że nie wyciągnął tematów wcześniejszej kadencji, pracując od świtu do nocy, zwalniając kierowców, robiąc oszczędności, jeżdżąc sam do Warszawy i wracając w tym samym dniu. Nigdy złego słowa na wcześniejszego Starostę nie powiedział, a wcale nie było wesoło, bo długów było co niemiara, pełne pokoje ludzi, budynki nieukończone. Dziś Pan śmie jemu zarzucać jakieś tematy? Nie ważne jak zaczynasz, ważne jak kończysz. Jakby było cztery lata kadencji, to dzisiaj Starosta nie miałby problemu, bo kończyłby tą kadencję. Tu wyborcy określają. Dostał rekordową liczbę głosów ponad 4000 głosów, chyba po coś to było. Nie za łapówki, tylko za ciężką pracę. Wstyd Panie Kazimierzu, za Pana słowa za Pana wnioski. Marszałek lada moment będzie zapraszał Starostę na otwarcie drogi i gdyby nie ten Marszałek i wcześniejsza współpraca dziś tak to by nie wyglądało. Wiadukt był problemem, ale wyręczył Państwa Marszałek. Ile dołożyliście do wykupu gruntów, to co miało miasto dołożyć. I dziś Pan takie słowa mówi? Prosił, aby Pan radny zajął się swoim podwórkiem, bo podobno jest nieciekawie. Prosił poinformować odnośnie Dyrektora Kwaśniewskiego, czy sprawę wygrał, czy sprawę przegrał? Czy będą koszty czy będą pieniądze? Pan Dyrektor Kwaśniewski za swoje zasługi w szpitalu powiatowym w Lubaczowie został powołany do szpitala, który ma ciągle

problem. Za Św. P. Deptuły, św. P. księgowa z Pogotowia ratowała tam sytuację i dziś uratuje tam Kwaśniewski. Prosił, aby Pan radny się tym nie przejmował, tylko zajął się własnym podwórkiem. Co dzieje się na SOR, jakie Wam grożą kary? Jak Państwo tam funkcjonują. Czy Pan Starosta coś na ten temat wie? Złożyliście wniosek o dofinansowanie, na którym miejscu ten wniosek jest, czy Pan Starosta wie? Wielkiego managera Państwo wzięli do przygotowania i na 55 wniosków jest na 52 miejscu. Za jego czasów tak nie było, bo za cztery lata 25 mln zł zostało zainwestowanych. Piękny blok, piękny oddział, nie było remontu, tylko była przebudowa. Są to zaniedbania od lat. Odnosząc się do tematu przeciwpożarowego powiedział, że poradził sobie w tym miejscu w którym powstała chirurgia naczyniowa, bo też mieliśmy problem. Prosił wyciągnąć wcześniejsze pisma z lat Pana ██████, z lat Pana Chrabąszcza, ile razy pisała straż pożarna. Tak się odkładało i przekładało. Wreszcie przyszedł czas, aby to zrobić. Gdyby to zostało wykonane wcześniej, dziś tego problemu by nie było. „Przyszedł Dyzma”. Stwierdził, że Pan radny komentuje gazetę, która Pan bardzo lubi, bo powołuje się Pan tylko na ludzi z kręgu takiego jak radny z terenu województwa podkarpackiego, ale się nie dziwi, bo na takiego Pan wygląda. Stały tu procesje z waszym pracownikiem, rzecznikiem Panem ██████, który go kiedyś chciał wziąć do sądu, że powiedział „o to ten”, dziś mówi „Pan ██████”. Z mikrofonem w ręce i jeszcze z czymś innym, aby nagrywać. W większości liczyliście na to, że mnie wykończycie. Ale nie udało się. Prosił zobaczyć z jakimi pieniędzmi przyjął pielęgniarki, jakie pieniądze dostały i szpital się nie zawalił i realizowaliśmy inwestycje, nie nadawaliśmy na Marszałka, tylko razem budowaliśmy. Na tym to wszystko polega. Dzisiaj jakby związków zawodowych nie było, a my się przejmujemy szpitalem w Krośnie. Patrzmy na własne podwórko. Nie było takiej kadencji, aby po raz kolejny lekarze nie otrzymali wynagrodzenia i cicho siedzą, aż dziwne. Po raz kolejny nie ma na wynagrodzenia i te 4 950 000 zł, które pożyczaliśmy to już ich dawno nie ma, gdyż ZUS-y, już od dawna nie były płacone, bo taka była polityka. Wcześniejszy Dyrektor którego nazwiska nie powie pytał, „jaką chcesz stratę w szpitalu”. Robiło się straty jakie się chciało. My pokazaliśmy to, co jest, a wy dziś musicie to kontynuować. Cztery lata mija, czas szybko biegnie, a my stoimy w miejscu. Odnosząc się do tematu komasacji powiedział, że do dziś jest maltretowany, do dziś jest sądzony, za co? Za waszą pracę? Ile mieliście problemów przez komasację, nie mieliście. On dziś za to, że „czyścił czyjeś brudy” bo tak można powiedzieć, jest sądzony. Piszą pismo, że Starosta i Zarząd powołuje się na RODO, zamiast jego wspierać to Wy zamykacie drzwi przede mną. Kiedy podjeżdża pod urząd to zaraz są szmery, że były Starosta podjechał pod urząd. Nie chce mu się tu przyjeżdżać. Przyjeżdża tylko służbowo. Czy tak ma to wyglądać Panie Kazimierzu? Pan może jest przyzwyczajony do takiego życia, ale on nie. Tak jak kolega Głaz powiedział, odchodzą od nas cenni lekarze, a przychodzą, kto? Po efektach go poznacie. Prosił się nie chwalić. 200 operacji onkologicznych, o czym my mówimy. Jaka onkologia tutaj, z czego, jak my nie mamy na wypłaty. Zróbmy najpierw porządek, a później róbmy plany, które są dalekie do zrealizowania. Ktoś mu zarzucał jak wynagrodzenia były wypłacane. Jest nagranie i jest to uwiarygodnione co powiedział kolega Krzysztof i jest to pod prokuraturę. Jak można było robić wynagrodzenia skoro nie było dokumentów, chyba że Pan nie wie, co Pan mówił, to też są bardzo złe objawy. Temat PAKS-u. Sprząta się V piętro i wprowadza PAKS, kiedy temat leczenia nie jest za ciekawy. Temat SOR. Przyszedł były Dyrektor, tylko chyba z nadania. Pan tu dużo dyskusji prowadził z nadania. Powołuje się na przyjaciela z którym od lat współpracuje, który od lat prowadzi województwo, jedne z najlepszych i który zrobił dla Mielca tyle, że pan za trzy pokolenia nie będzie tyle w stanie zrobić. Pan tylko potrafi krytykować, a o innych rzeczach nie będzie mówić. Prosił, aby nie

mówić, aby nie uprawiać polityki, a kto tu nie uprawia polityki. Słuchając tych wypowiedzi „nóż w kieszeni się otwiera”. My dla przyjemności tego nie zrobiliśmy. Jeżeli jest całkowita indolencja i nie ma współpracy i rozmów. Czy Pan Starosta jest dla samego siebie? On był dla wszystkich. Patrząc na profil na Facebook, których chyba nie zdążyliście skasować, bardzo dużo jest jego spotkań i zajęć. Dzisiaj chwali się jego wcześniejszy członek zarządu, a kiedy on mówił to spuszczał głowę i nie wie dlaczego, bo cztery lata trzymał wysoko. Dzisiaj trzyma głowę w dół. Chwali się ile inwestycji w tym roku było zrobionych. Czym się tu chwalić. Jesteście radnymi Mielca, który jest pozostawiony całkowicie. W szpitalu bałagan, a w szkołach nie dzieje się nic. Dzisiaj nabór, ile młodzieży wylało łzy, ile dzieci płakało i przychodzili do niego. Prosił, aby poszli do Starosty i ile uczniów się nie dostało, bo pułap został założony i tylko dostali się najlepsi. Wiadome w jakim roku żyliśmy. Był to rok pandemii, zdalnego nauczania, rodzice i dzieci wiele łez wylali. Nie wie czy wszyscy są przyjęci, ale nie można na siłę kierować tam, gdzie się nie chce. „Lekarze wnioskowali o odwołanie Starosty” – są to słowa wypowiedziane przez Pana Gacka. Żąda wyjaśnienia i wytłumaczenia, bo lekarze nigdy czegoś takiego nie żądali i z lekarzami do dziś żyje i współpracuje jak z wieloma innymi. Szkalowania już dość. Jak Pana ciotki szkalują jego to Pan jeszcze do nich dołącza. Pan radny śmiał mu powiedzieć, że kupił działki dla rodziny dla dzieci, a on nie ma nawet roku na tym terenie. Pan idzie tymi śladami, ale myśli że czas sprawiedliwości kiedyś nadejdzie. Choćbyśmy nie chcieli, ale musimy zagłosować za odwołaniem Starosty, ze względu na okoliczności jakie przedstawił. Cztery lata jego pracy poszły na marne. Od Józefa Piątka będziemy dzisiaj żądać 2 mln zł, bo przetarg poszedł za 8 mln. A ile Pan Rybiński dał? Czy trzeba było robić asfalt przez rynek, który był dobry. On garnitur wymienia, kiedy mu się podrze, a jak jest dobry to chodzi.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – wypowiadając się na temat SOR powiedział, że dwa razy był ogłaszany konkurs i była bardzo dobra Pani, ale z tego co się orientuje nie chciała przystąpić do konkursu, tylko chciała być na etacie. Tu natomiast odbywał się konkurs i był tak przewidziany, że był wygrany. Przyznał, że nie jest to szczęśliwe rozwiązanie dla naszego Szpitala.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – odnosząc się do wypowiedzi Pana Zbigniewa Tymuły zacytował „...ja pamiętam, że przedstawiciele związków zawodowych grup nielekarskich działających w mieleckim szpitalu ...” Nie mówił tu o lekarzach tylko grupach nielekarskich. Co to ciotek to nie będzie się odnosił, bo to Pana przyjaciółki, a poza tym to nie wie o jakich ciotkach Pan radny mówi.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu - przysłuchiwał się dyskusji, która na pewno będzie jeszcze trwać. Miał nie zabierać głosu, ale jest radnym od 2002 roku i w jednej kadencji był opozycji, a w innych był w koalicji współrządzącej. Radny stwierdził, że chyba różnie definiujemy odpowiedzialność, która dzisiaj wybrzmiewała w ustach wielu przedmówców. W tamtej kadencji, kiedy był w opozycji wiele razy składał swoje uwagi i postulaty, zazwyczaj były one odrzucone, bo zawsze państwo uważaliście, że nie ma racji i nie jest to coś zasadnego, bo to jest to, co mówił Pan Kacper Głaz, bo pewnych inwestycji o których mówił w Gminie Tuszów nie robiło się, bo zgłaszał to Pan Andrzej Chrabąszcz. Wskazywał w budżecie konkretne źródła, a także źródło dofinansowania, można do tych tematów wrócić. Uważał jednak, że opinia publiczna i wyborcy dali kolegom z PIS mandat zaufania i sprawowaliście władzę. W zasadzie zawsze głosował za budżetami i za absolutorium, może raz wstrzymał się, ale nie był przeciw. Uważał,

że to wyborcy rozliczą każdego i wiemy jak Was rozliczyli, i nas rozliczą za tę kadencję jaką skończymy za rok czy półtora roku w zależności jak rządzący zdecydują. Teraz to była ta odpowiedzialność. Nie rządzicie to bierzecie Wy odpowiedzialność za to, a jeżeli idziecie w dobrym kierunku to wspieramy dobre rozwiązania, ale nie robiliśmy sytuacji że składamy wnioski o odwołanie Starosty i Zarządu, bo miał większość i ludzie go wybrali. Dziś jest rok czy półtora roku do końca kadencji i Państwo składacie wnioski i jest olbrzymia dyskusja i wylewanie łez. Zamiast patrzeć uczciwie i obiektywnie i sytuacje i powody, które zgłaszacie. Każdy dziś wypowiadał się na temat szpitala. Kazimierz Gacek dużo powiedział na ten temat, ale próbujemy całą złą sytuacją w służbie zdrowia obarczyć zarządy, marszałków, Starostów, prezydentów miast. Nie patrzmy na to, że cały system jest chory i nie znajdzie się cudotwórcą. Dziś radny Marek Kamiński mówił o tym, że chciał przyglądać się oddziałowi. Ile razy mówiliśmy o tym. Koszty, które są w tych oddziałach, w każdym szpitalach czy to powiatowych, czy marszałkowskich, czy teraz centralnych, rządowych, a więc 14 największych szpitali generuje dług na poziomie 300-350 mln zł. Są to kliniki rządowe, a więc coś jest nie tak. Rząd dlatego mówi o ustawie o modernizacji i poprawie efektywności szpitali. Chce wyłożyć 3 mld zł, aby ściągnąć zobowiązania wymagalne. Bo bez ściągnięcia tych zobowiązań szpitale sobie nie poradzą. Choćbyśmy wszyscy skakali sobie do oczu tego problemu nie rozwiążemy. Oczywiście to co możemy robić to musimy, to robił pan Smaczny, robił on, Pan Tymuła, i to co robi Starosta Lonczak, i przyjdzie może następny Starosta i będzie robił to, co będzie w możliwościach. Może będzie robił trochę lepiej, trochę gorzej, ale na ile sytuacja pozwoli. Dziś zarzuca się nam, Starości, Zarządowi, że jesteśmy nieudolni. Dzisiaj radny Kazimierz Gacek wskazywał na szereg Szpitali, on może także powołać się na rynek medyczny, na wypowiedzi Ministra Zdrowia jak sytuacja wygląda. Od 2015 roku szpitale były zadłużone na 10 mld, dziś są zadłużone na 20 mld. Czy jest to wina tylko i wyłącznie złych managerów, starostów i marszałków. Chyba nie. Zdrowy człowiek powinien widzieć, gdzie jest przyczyna. Dziś wszyscy o tym mówią. Trzeba naprawić tą sprawę. Jest oczywiście jeden lekarz lepszy i gorszy, ale dlaczego odchodzą, co jest głównym motywatorem podjęcia pracy przez lekarzy, głównym motywatorem jest wynagrodzenie. Pamięta kiedy Dyrektorem, krótki okres czasu była pani Ewa. Mówiła, że nie ma z tym problemu, że ruch jest, ale lekarze odchodzą i przychodzą w jednym i drugim kierunku. Pytał wówczas jak Pani zamierza tych lekarzy ściągnąć. Powiedziała, że trzeba oczywiście dać odpowiednie wynagrodzenie. Skąd się wzięli lekarze z wysokiej półki? Przyjechali na neurochirurgie, na chirurgię naczyniową. Czy tu z Mielca, nie. Przyjechali z różnych miejsc w Polsce ze szpitali, klinik o dużej renomie. Przyjechali tutaj bo wiedzieli, że mają szanse, widzieli szpital który się rozwija, który ma potencjał, ale również to wynagrodzenie było czymś co ich zachęcało do podjęcia pracy w tym szpitalu, stąd też tworzą się koszty. Z jednej strony chcemy mieć jakość, chcemy mieć to, aby pacjent miał zaufanie do szpitala, a z drugiej strony mówimy, że koszty są zbyt wysokie. Jest to jedna rzecz. Kolejna kwestia jest taka, że cały system, który dzisiaj wskazują wszyscy musi ulec poprawie. Trzeba na nowo, uczciwie przeliczyć koszt procedur, punktów rozliczeniowych i ściągnąć ten garb zadłużeń i dopiero zacząć mocno te wszystkie elementy spinać, aby ten wynik finansowy był dobry. Nigdy nie było dobrze. Każdy Starosta i szpital miał zawsze stratę i były oczywiście zobowiązania wymagalne. Szpital praktycznie nigdy nie wygenerował środków swoich przychodów, aby miał na inwestycje, choć sam zakład dysponował budżetem równym czy bliskim budżetowi powiatu. Zawsze albo były to środki rządowe, pomocowe i powiat tak to czynił albo czyni nadal, tylko daje albo mniej albo więcej w zależności od tego, ile tych pieniędzy ma. Nie mówi, że wszystko jest dobrze, zarówno

sposób zarządzania przez tego Dyrektora, obecny zarząd czy ten, który był przed nami był idealny, ale prosił nie czynić z tego głównego powodu, bo jest to nieuczciwe. Nie chce wracać do innych tematów bo nie chce, nie chce mówić na temat zadłużenia, które wcale nie było wysokie, bo byliśmy na V czy VI miejscu na terenie województwa podkarpackiego i wynosiło na poziomie 20%. Także nie były to wskaźniki, które w jakiś sposób sytuowały nas na dole. Tak więc ten sposób zarządzania i możliwości były w tym czasie takie, które pozwalały z jednej strony na inwestowanie i robiło się tyle, na ile było możliwe i sytuacja wcale nie była taka zła. Kolega Kacper Głaz mówił o niesprawiedliwości o jakimś podejściu i pewnie Starosta przedstawi konkretne wyliczenia, udziały gmin w tym wszystkim. Siedzą tu radni z różnych gmin, trzeba mieć pełną wiedzę, jakie są potrzeby w całym powiecie. Wie, że dziś tych inwestycji jest dużo robionych, czy to w Radomyślu, czy w Wadowicach, ale nie słyszał, aby Zarząd sugerował się jakimś kryterium, że tu jest PSL, czy ktoś inny. Jest Gmina Wiejska Mielec, gdzie jest także jego kolega Wójt Piątek i tam jest inwestycji sporo. Wartościowo jakbyśmy patrzyli jest na trzecim miejscu, ale patrzmy także na potrzeby tych gmin i jaki jest stan nawierzchni, brak chodników, stan obiektów mostowych i to co zrobiliśmy wcześniej. Ktoś mógłby powiedzieć, że kiedy był Starostą to robiło się dużo w Gminie Tuszów i te główne potrzeby były realizowane i było to realizowane rozsądnie. Jeszcze w tamtej kadencji, kiedy Starostą był pan Starosta Tymuła wspólnie z lasami państwowymi robiliśmy obiekty mostowe. To jest wykonywane zgodnie z potrzebami. Dziś zwraca się uwagę, że nie robi się tego, czy tamtego. Należy zapytać Pana Dyrektora, że przygotowywane są dokumentacje na te chodniki o których Pan mówi, o których mówili mieszkańcy, czy to Ławnica, czy Babicha, czy Grochowe I z Tuszowem. Te rzeczy się dzieją. W Maliniu będzie wykonywany chodnik, o inwestycji w Grochowym, o którym Pan mówi i o tym co Zarząd jeszcze zamierza, chociażby na długim ciągu drogowym od Wojsławia, aż po wiadukt w Tuszowie, gdzie jest potrzeba naprawy drogi w Maliniu, w Tuszowie z chodnikami. Będzie to inwestycja milionowa. Nie mówmy i nie opowiadajmy opinii publicznej, że się nie robi, bo są to sprawy, które są w realizacji, które są przygotowane jako dokumentacje do wykonania i być może jeszcze w tym roku jeżeli też gmina będzie uczestniczyć finansowo, tak jak to mówił pan Starosta i tak jak to czynią inne gminy, więc trzeba pełnej współpracy, aby te rzeczy w odpowiednim zakresie zrobić. Te inwestycje, które będą dużymi inwestycjami a które zamierzamy wykonać, to jeżeli sytuacja z programami pozwoli, to będziemy przygotowywać do złożenia, tak więc być może ta największa inwestycja będzie realizowana. Prosił nie opowiadać, że zarząd jest nieuczciwy i niesprawiedliwy, i że krzywdzi kogoś. Absolutnie nie spotkał się z taką dyskusją, że ktoś jest gorszy, czy jakaś gmina jest gorsza dla nas. Tam gdzie są potrzeby, gdzie droga się rozchodzi, gdzie most jest zły, tam musimy to zrobić. Oczekujemy także wsparcia i współpracy w tym zakresie. Tak właśnie się robiło czy to za niego. Dziś tak to wygląda. Rozumie emocje i jest też aspekt polityczny, ale prosił patrzeć także na czynniki które są poza nami. Dzisiaj w radio słyszy, że część zajęć w szkołach jest zdalnych, bo dochodzi ogrzewanie. Nie wie co się zaraz stanie. Państwo powiedzą zaraz, że winny jest Andrzej Bryła czy Zarząd, bo zaraz będziemy mieć lekcje zdalne w naszych szkołach bo Dyrektora nie będzie stać na pokryciem kosztów związanych z ciepłem, czy innymi rzeczami. Naprawdę sytuacja jest trudna bo wojna, bo inne. Rozumie to, że rząd nie wszystko może zrobić, ale nie powinien zrzucać całej odpowiedzialności na zarząd. Nie zgadza się z taką opinią. Każdy niech zrobi to, co uważa i niech zagłosuje zgodnie z własnym sumieniem.

Waldemar Barnaś – radny – pogratulował za 20 lecie jubileuszu. Był Pan Starostą i ma Pan doświadczenie, był Pan radnym, jest członkiem Zarządu i cały czas powtarza pan trudną sytuację, że było, jest i winny jest rząd za służbę zdrowia. Natomiast Szpital musi dać na wypłaty, na inwestycję. Obowiązkiem płatnika jest pokrywanie świadczeń zdrowotnych i te świadczenia pokrywa, czy to w większym stopniu, czy to w mniejszym, a powinien w pełnym i pewnie tak jest, jeżeli wyceny są prawidłowo sporządzone. Jeżeli coś nie gra to jest to rolą Dyrektora, czy zarządu, czy Starosty jest to, aby mieć kontrolę nad szpitalem. Jest procedowany dzisiaj wniosek o odwołanie Starosty, my do zarządu nic nie mamy na ten moment. Przewodniczącym Zarządu jest Starosta, jeżeli Pan Starosta poukładał by sobie coś w przeciągu tych dwóch miesięcy w tym Zarządzie, gdyby może czterej Panowie coś wymyślili to dzisiejszego zamieszania by nie było. Nie będzie się rozwodził się na temat szpitala, gdyż będzie program naprawczy, ale to że płatnik daje pieniądze i zapewnia medyczna część funkcjonowania szpitala to część inwestycyjną i wyposażenie, a także remonty to obowiązek samorządu powiatu. Jeżeli natomiast nie ma swoich pieniędzy to pozyskuje tak dalej i niech będzie to efektywne. Pan Andrzej, który mówił, że od 20 lat jest źle to przecież mieliście możliwość i okazję to naprawić. Wasza naprawa polegała na tym, że z Dyrektorem [REDAKTOWANE] bardzo szybko uporaliście się, z Panem [REDAKTOWANE] także, potem Pan Dyrektor [REDAKTOWANE], który nie złożył oświadczenia, a teraz jest Pan Dyrektor i niech będzie jak najdłużej miał możliwość sprawowania tej funkcji. Jeżeli będzie miał jak dotychczas to znowu nie będzie miał możliwości zrobienia czegokolwiek, bo nie będzie kiedy. Jeżeli państwo widziecie, że coś było źle, to przychodzi Dyrektor i próbuje to naprawić. Zarząd na czele ze Starostą tego od niego wymaga. Pojawiają się tu pokrętne wytłumaczenia, że coś się nie da, że ktoś nie dał pieniędzy. To nie do końca przekonuje tu Radę. Stąd ta dyskusja. Jest wiedza i z tą wiedzą się nic nie robi.

Zbigniew Tymuła – radny - nadmienił, że był taki czas prawdopodobnie w 2017 roku kiedy szpital zainwestował z własnych środków około 1 mln zł i wówczas była strata poniżej amortyzacji. Nagle zmiana rządu, władzy, kazaliście zrobić taki budżet, że było 14 mln zł. Jakimś cudem szybko uporaliście się z [REDAKTOWANE]. Jakimś cudem nic nie robiliście i było 8 mln zł, a nie 14. I te zmiany Dyrektorów. Po co pan [REDAKTOWANE] był i wzięliście go. Myśleliście że uzdrowi sytuację? Mieliście fachowca. Dziś cały obowiązek wyjscie, szukanie pieniędzy, a nie atakowanie Marszałka. Prosił zaatakować Premiera, czy Ministra Zdrowia to wtedy Mielec będzie już na piedestale, a pieniądze będą płynęły i w dzień i w nocy. Nie na tym sztuka polega, aby kogoś krytykować, ale sztuka polega na tym, aby z kimś współpracować i tego panu Staroście zabrakło.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady - myśli, że to ostre jego wystąpienie jest jednoznacznym wystąpieniem przeciwko relatywizmowi, traktowaniu tego co się dzieje w powiecie, czyli widzimy źdźbło w cudzym oku, a belki u siebie staramy się nie dostrzec. To stara cecha u ludzi, bo gdyby nie była stara to i pismo święte by tego nie opisywało. Nie jest to atak na Marszałka, tylko pokazanie i ujawnienie, że tam nie jest lepiej, a sytuacje podbramkowe są trudniejsze niż tu. On nie wnioskuje aby Marszałka rozliczać czy odwoływać, tylko jasno pokazała, że sytuacje które tam się pojawiają są bardziej niebezpieczne aniżeli te które pojawiają się w naszym szpitalu. U nas do żadnego dramatu nie doszło. To jest podstawą jego wypowiedzi, czyli uderzenie w pewien relatywizm. Sytuacja w służbie zdrowia jest taka sama. To co powiedział pan Andrzej Chrabąszcz, że również szpitala kliniczne, państwowe podlegające

bezpośrednio pod Ministerstwo również sobie nie radzą. Coś jest nie tak. Również zwracała uwagę na to, że sporo rzeczy dzieje się na zasadzie eksperymentu i ktoś kto się przygląda bacznie temu co jest służbie zdrowia na pewno zauważył, że były jakieś pomysły z agencją, która miała zająć się zarządzaniem szpitalami, miała mieć wybitnych managerów od służby zdrowia, ale ta agencja nie wypaliła, bo ktoś też w tej władzy racjonalnie pomyślał i doszedł do tego wniosku, starej podstawowej prawdy o której mówił [REDAKTOWANE] że „od mieszania herbata nie robi się słodsza”. Odnosząc się do liczby dyrektorów, która może być powodem do tego, aby krytykować obecnego Starostę, to wychodzi że jest remis, że między Starostą Zbigniewem a Starostą Stanisławem, jest 3 do 3. Prosił nie podnosić nic na tego Starostę, bo zarówno ten jak i ten wymieniał. Ten Starosta nie wymieniał jeszcze zamka w drzwiach, ale wszystko przed nim. Jego zdaniem wniosek była to zbędna rzecz, gdy po udzieleniu absolutorium kiedy powinniśmy sobie dać chwile spokoju, to kręcimy dreszczowiec. Po co to? Wie, że zabolalo, ale podsumował wszystko co się w okolicy mieszkalo, bo podejrzewa, że koledzy byli przygotowani na to że pojawi się taki worek treningowy, który można bić. Nie jest tak jak widać, wszędzie można uderzyć. Wszędzie można uderzyć bo wiemy jak służba zdrowia wygląda. Nie tylko w Mielcu jest lepiej lub gorzej bo w pozostałych miejscach tak samo. Tak jest sprawiedliwie.

Zbigniew Tymuła – radny – prawda nigdy nie boli. Prosił nie wkładać w usta innych tematów. Aby opinia publiczna wiedziała to nie mamy remisu, bo u niego była jedna Pani pełniąca obowiązki a konkurs wygrał dyrektor.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – wycofał się ze stwierdzenia.

Zbigniew Tymuła – radny – zdaje sobie sprawę z tego jakie są czasy, a sytuacja nie jest łatwa, była pandemia, zagrożenie. My powinniśmy się łączyć, a my się dzielimy. Przypomniał czas o 2010 roku kiedy wszyscy przychodziliście na kawę to normalnie rozmawialiśmy. Kiedy dzisiaj widzi, że pracownik Starostwa nie załajkuje, to o co tu chodzi. Czy to korona zadziałała na co poniektórych? Nie robimy spotkań integracyjnych, bo się boimy, czy się boicie? Bo on się nie boi. Myśmy co roku jeździli, pracownicy jeździli, wy koledzy także i jakoś nie pobiliśmy się. Nie było kolegi Gacka, no to może też przez to, ale było to inne życie. Dzisiaj jakby nie był w tej Radzie. Co się z nami dzieje? Dzieje się źle.

Maciej Jemiolo – radny – chciałby zapytać Pana mecenasa, czy może paść wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji, bo wchodzimy w interpersonalne rzeczy, które są nam niepotrzebne. Jak państwo powtarzacie, że jest to nagrywane, są i emocje. Potem człowiek na spokojnie jak to przemyśli to połowę rzeczy które tu padły pewnie by nie powiedział, bo taka jest nasza natura. Państwo z opozycji mają prawo złożyć wniosek, który był uzasadniony. Kilka rzeczy zostało już wyjaśnionych, stąd też jeżeli jest prawna możliwość to prosiłby o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad odwołaniem Starosty.

Antoni Skawiński – radny – przysłuchując się dyskusji, a szczególnie wypowiedzi Pana radnego Gacka jest obrażony. Taką pomoc jaką świadczy Pan Marszałek dla powiatu to jest to pomoc ogromna. Wiemy dobrze, że Pan Starosta Andrzej Chrabąszcz planował obwodnicę za 250 ml zł i wiemy, że wówczas powiat byłby pogrążony w długach ogromnych do dzisiaj, to udało się zrobić z niewielkim wkładem powiatu. Ponadto przy przeprowadzonym remoncie linii kolejowej są wykonywane także

inwestycje drogowe, które służą całemu powiatowi. Powinniśmy umieć podziękować, zaprosić Pana Marszałka, a nie wypowiadać się w ten sposób. Tak jak wypowiadał się pan Gacek to jest to obraźliwe dla tylu działań prowadzonych przez Marszałka dla naszego powiatu.

Stanisław Lonczak – Starosta - zbierając głos powiedział, że padło wiele pytań i zarzutów do jego osoby. Ponadto chciałby odnieść się do samego formalnego wniosku co do jego osoby, gdyż słyszy tu, że to Zarząd jest dobry tylko Lonczak jest zły. Tak naprawdę to Zarząd byłby dobry, gdyby nie Lonczak. Pan Olszewski zadał pytanie cytując jego wypowiedź z sesji rady. Czy Pan radny nie zgadza się z tymi stwierdzeniami? Czy Pan chce bronić tych do których kierował te zarzuty i w stosunku do tych zjawisk?

Krzysztof Olszewski – radny – pytał czy był ewidencja czasu pracy, prosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Stanisław Lonczak – Starosta - to chyba Pan radny sam cytował, że nie było ewidencji czasu pracy, która jest tożsama z ewidencją czasu pracy w szpitalu. W papierach wszystko było dobrze, bo lista płac była robiona na podstawie listy obecności. Podpis, praca od 7-14.35, czyli krócej i wystarczył podpis. Czy rzeczywiście pracownik był do 14? Różnie to bywało. Dyrektor gdyby chciałby sam to zweryfikować to by zwariował, i tak to się toczyło. Żądaliśmy od poszczególnych Dyrektorów, żeby to zmienili. Dopiero zrobił to Pan Kolendo. Kolejny element to ewidencja medykamentów. Tego nie było i to dopiero się wdraża, gdzie we wszystkich funkcjonujących szpitalach w reżimie ścisłym wydatków ta ewidencja jest. Pewnie są zainteresowani, aby tego nie było, gdyż jest to pewien obowiązek biurokratyczny, trzeba wypełniać druki i ewidencje, ale ktoś musi się pod pobraniem podpisać i ktoś z tych leków musi się rozliczyć, nie tylko leków. Tego nie było i obecnie jest to wdrażane. Odnosząc się do zarzutu Pani Orłowskiej, że tak lekko o tym mówi, powiedział, że nie tak to jest. Lekko o tym mówił, ale jest trudno mu o tym mówić i są to dla niego gorzkie fakty i dla naszego szpitala. Ale czy ktoś wcześniej miał cywilną odwagę o tym powiedzieć narażając swój autorytet, że są takie złe rzeczy. Narażając siebie i tych którym to przeszkadza, lepiej byłoby, aby było tak jak było. Dopiero on jak i Zarząd poprzez Dyрекcję zmuszamy do tych zmian, które uważamy, że są korzystne dla szpitala, dla finansów publicznych, dla tego aby samorząd mógł dofinansowywać do remontów, a nie do bieżącej działalności medycznej bo nie tędy droga. Pani radna zarzuca mu rzecz, która jest nieprawdziwa. Jeżeli były podejmowane decyzje co do powołania szpitala, to jej głos był jednym z głosów zarządu. Nawet gdyby miał powody, aby być przeciwko to nie zmieniłby tego, gdyż liczy się większość bo na tym polega demokracja. Odnosząc się do kwestii wzrostu zatrudnienia powiedział, że ma inne dane z ostatnich trzech miesięcy, ubyło 37 umów w tym 15 zleceń kontraktów, 22 etaty. Należy odpowiedzieć sobie, że jeżeli koszty na oddziale ginekologicznym osobowe równają się przychodom to jak nie dokładać za dużo do tego oddziału. Wniosek jest jasny. Zarzut dotyczący tego co zrobił przez cztery lata kadencji, jako zarządzającego Zarządem Powiatu Mieleckiego, to może Pan Kacper nie ma takiej dużej wiedzy, ale to, że jako Starosta i organ ma zająć się scaleniami z lat poprzednich, więcej niż sprzed 10 lat to okazało się, że po wyroku sądu administracyjnego i ten wyrok dotarł do nas z sekwencją, że należy wszcząć nową procedurę związaną z podejmowaniem decyzji, czy było to prawomocne podjęcie decyzji i czy była wystarczająca ilość podpisów. Wie także, że były dochodzenia prokuratorskie i część podpisów została zakwestionowana. W ciągu tego

czasu odsunęliśmy pracowników, którzy wtedy merytorycznie przygotowali pewne decyzje związane ze scaleniami w tym zakresie. Zarzuty były i są poważne w wyroku, co wywraca całe postępowanie i trzeba go od nowa przeprowadzić zgodnie z procedurami administracyjnymi i faktami, i należy wyeliminować zarzuty, które wskazał wyrok, dlatego też powołaliśmy zespół ds. rozpatrzenia. Jest to praca tytaniczna, a było już kilka wystąpień do prokuratury, do sądu, były wyjazdy do gmin, sięganie do ewidencji, były artykułowane zalecenia i zarzuty Pani [REDAKOWANE]. Te dokumenty są zdeponowane w osobnej szafie, do której nie ma nikt dostępu, mają tylko Ci pracownicy, którzy zajmują się od nową analizą całego procesu scalania. Jeżeli chodzi o inwestycje to jak już powiedział członek Zarządu Powiatu Pan Andrzej Chrabąszcz, nie dostrzega, aby nic nie robiło się w Gminie Tuszów Narodowy. On może powiedzieć, że patrząc na cztery lata upływającej kadencji zrobiliśmy siedem razy więcej odcinków dróg asfaltowych aniżeli w poprzedniej czteroletniej kadencji. Dwukrotnie więcej będzie także chodników, a może więcej jak dwukrotnie. To będzie zależało od tego jak będziemy współpracować z Gminą. Pan zarzuca, że były te inwestycje robione rzekomo po jakiś znajomościach PSL-owskich. To nie jego ekipa i nie takie są argumenty. Nie będzie mówił co ludzie mówią o Tuszowie, a także co mówią liczby i jaki jest udział gminy Tuszów Narodowy. Prosił zwrócić uwagę na Gminę Radomyśl Wielki, która ma udział w kosztach, które musi ponieść i za które nie ma rekompensaty, czyli w udziale własnym ma około 31%, a ile ma Gmina Tuszów - około 19%. Wójt powiedział, że gdyby robił tyle inwestycji to na pewno dawałby pieniądze. Podczas rozmowy z Wójtem w sprawie chodników do obwodnicy powiedział, że liczymy 800 000 zł po połowie. Wójt powiedział, że da 20%. To Radomyśl daje po 50%, Przecław daje po 50% i dodaje do asfaltu. Pochwalił panią Burmistrz za bardzo dobrą współpracę w ostatnich dwóch latach. Czy więc ta gmina różni się od waszej, jakie to macie specjalne zasługi dla powiatu, dlatego że jest dwóch radnych? To z całym szacunkiem, ale za budżetem nigdy pan nie głosował i zasług Pan radny nie ma, aby upominać się o inwestycje. Odnosząc się do wypowiedzi pana Waldemara Barnasia dotyczących podejmowania przez poprzedników męskich decyzji powiedział, że łatwo podejmuje się męskie decyzje korzystne dla danego środowiska. Trudniej jest podejmować decyzje, gdzie trzeba się narazić. Największą bolączką dla każdego samorządu był szpital. Jakie Państwo podjęli męskie decyzje. My podejmowaliśmy męskie decyzje, bo zmienialiśmy Dyrektorów i uderzyliśmy w stół i powiedzieliśmy, że dość negatywnych zjawisk. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Zbigniewa Tymuły który w swojej wypowiedzi zarzucił brak woli współpracy, stąd pytał czy złożenie wniosku o odwołanie Starosty i całego Zarządu to jest to wyraz woli współpracy. Jego zdaniem ten wniosek nie jest uzasadniony merytorycznie tylko jest to czysta polityka, pijar polityczny. Pan radny utyskuje, że miał protesty związków, a teraz macie spokój i nikt nie protestuje. Może my inaczej traktujemy pracowników i związki zawodowe i traktujemy ich bardziej po partnersku i stąd nie ma scysji jakie Pan radny przeżywał. Zwrócił uwagę na sprzeczności w wypowiedziach, że nie ma pieniędzy, że nie ma pieniędzy na sprzęt, a chcielibyście uruchomić onkologię. Jeżeli Państwo doszli do tego, że nie ma pieniędzy to nam jako główny punkt zarzuciliście zlecenie kardiologii i finansowanie tej kardiologii, a także poszerzenie zakresu tych usług PAKS-owi. Jest to Wasza sprzeczność. Uważa za nadużycie z Pana ust i ma nadzieje, że zaraz pan radny przedzwoni do Pana Piątka bo nie wierzy, aby potwierdził, aby on żądał od Pana Piątka 2 mln zł. Nie ma takiej możliwości, aby tak się wypowiedział. Na pewno była taka wypowiedź, że będziemy próbowali zaradzić temu brakowi, bo to też dotyczy gminy i włodarzy gmin. Kolejny ważny zarzut to zmiana Dyrektorów. Co by Pan radny zrobił? Pan także to robił. Jeżeli ma Pan pewne ustalenia

i oczekuje pan zmian w szpitalu, bo ile można dopłacać z samorządu do szpitala. Jeżeli poza przedstawianiem tabelki i koncepcji, niewielka i bardzo znikoma jest realizacja to chociażby ewidencji obecności w pracy, czasu pracy, bo się ze sobą wiąże. Jeżeli ktoś podbije kartę to wiadomo, kiedy wszedł i kiedy wyszedł, bo musi przyłożyć kartę do czytnika. Widać wówczas czas i można zrobić wydruk. Tyle było mowy i nikt tego nie zrobił, zrobił to dopiero ten Dyrektor Jarosław Kolendo. Można wiele mu zarzucać, ale on zrobił przez ten rok więcej niż Ci trzej poprzednicy razem wzięci. Mógłby tu wymienić wszystkie te rzeczy. Dostrzega także sytuację i podpisuje się dwoma rękoma i jego koledzy także, że nie potrafimy rozmawiać. Czy nie ma atmosfery? Nie potrafi najpierw czynić zarzutów, a później jechać na spotkanie integracyjne. Jeżeli są już takie zarzuty bardzo poważne, to rozumie że można popełnić błąd i potrafi przeprosić i powie więcej, że zwróciliście uwagę i pójdzie w innym kierunku. Nie cierpi czynienia zarzutów dla zasady, gdyż jest to góralska prawda, pół góralskiej prawdy. Odnosząc się do zarzutów dla zasady, które wybrzmiały w pierwszej części wniosku, gdzie piszecie, że brak jest doświadczenia w jego decyzjach to powiedział, że wasza ekipa też nie miała doświadczenia, a przykłady nie są „wyssane z palca”. Nie przestrzegaliście procedur administracyjnych, stąd efekty scalenia chociażby w Padwi. Wystarczyło poczekać na uprawomocnienie i wtedy kwity puścić, a nie działać. Kolejna kwestia dotyczy powołania Dyrektora Pogotowia, a także dyrektora jednej ze szkół, to też była wielka znajomość procedur administracyjnych. Te sytuacje świadczą o tym, że nie grzeszyliście doświadczeniem a efekty tego były dosyć przykre. Kolejny duży zarzut i po części prawdziwy jest taki, to trudna sytuacja w szpitalu za którą to on rzekomo odpowiada. Sami wiecie, że jaka jest sytuacja w szpitalach w tym także i naszym i mówił już o tym nie raz. Na tą sytuację przekładają się czynniki zewnętrzne i wewnętrzne, ale niemalże w 80% to czynniki zewnętrzne, czyli jest to chroniczne niedofinansowanie służby zdrowia. Chociażby ten ryczałtowy system, który nie służy staraniom się o nadwykonania dodatkowych usług, bo nie ma za nie zwrotu. Jest to bolączka i wiele osób postuluje, żeby to zmienić. Są oczywiście także dobre rzeczy ale generalnie ten system się nie sprawdził i negatywnie wpływa na funkcjonowanie szpitali. W poprzednich wystąpieniach Panowie powoływali się, że u nas jest źle a w naszych ościennych szpitalach tj. w Dębicy czy Stalowej jest lepiej. Można sięgnąć do sprawozdań i dowiedzieć się, że Dębica za 2021 rok miała stratę w wysokości 14 300 000 zł w tym jest amortyzacja w wysokości 4,6 mln zł, Stalowa Wola strata w wysokości 14 900 000 zł, a amortyzacja to 8,3 mln zł. Już nie chce wspominać o Szpitalu Wojewódzkim w Tarnobrzegu, gdzie strata wynosi powyżej 14 mln zł za rok ubiegły. To nie jest tak, że tylko u nas jest strata. Przypomniał, że u nas strata za 2021 rok wyniosła 8,6 mln zł, a amortyzacja 6,2 mln zł i wcale nie uważa, że u nas jest o wiele gorzej, wręcz powie odwrotnie. Myśli, że pewne działania związane chociażby z racjonalizacją przychodów i wyszukiwaniem zaczynają przynosić efekty i przyniosły już za rok ubiegły. Odnosząc się do kolejnego poważnego zarzutu dotyczącego odpowiedzialności za chaos związany z PAKS-em i jednoczesnym narażeniem pacjentów z kardiologią powiedział, że jako Zarząd zawsze mieliśmy takie same zdanie. Oczywiście były odrębne głosy, że powinniśmy to sami realizować, ale większość twierdziła, że nie stać nas na zorganizowanie samodzielnej kardiologii, i lepiej, aby zrobił to PAKS, bo mamy inne pilne wydatki chociażby w innych oddziałach gdzie brakuje sprzętu, który mocno jest zużyty. To chyba nie nasza wina, że najpierw głosowaliście za tym, żeby nie wydzierżawiać pomieszczeń PAKS-owi, a potem zmieniliście zdanie i wstrzymaliście się od głosu czyli na barki naszej koalicji zrzuciliście odpowiedzialność za to, aby kardiologia dalej była w rękach PAKS-u. Nie bardzo to rozumie i myśli, że jest jednak pokłosie tego, że

ta medialna dyskusja, te uchwały były mocno komentowane przez społeczeństwo oraz internautów, przez media społecznościowe, gdzie negatywnie wypowiadamy się o tym pomysle, aby PAKS realizował działalność kardiologiczną tylko robił to szpital tutaj własnymi siłami. Nadmieniał, że mieszkańcy którzy korzystali z PAKS mieli o nim dobre zdanie o tym jak są leczeni, jakie są praktyki i jak są traktowani i uważali, że pomysły inne na ten moment, na tą chwilę są bardzo ryzykowane i wcale nie będą lepsze. To negatywne zdanie społeczne spowodowało, że Państwo chcieli w jakiś sposób przykryć to jakimś znaczącym wydarzeniem i wystąpić o odwołanie jego osoby.

Zbigniew Tymuła – radny – przesłuchując się wypowiedzi Pana Starosty głos się załamuje, ale ma twarde i mocy i postara się parę zdań powiedzieć. Czy się Pan chwali? Ewidencją pracy, Pan pierwszy i odważny, pierwszy i odważny to był Starosta tamtej kadencji, bo wprowadził ewidencję czasu pracy w urzędzie. W ilu urzędach jeszcze Pan tą ewidencję wprowadził? Odnosząc się do prowadzenia PAKS-u powiedział, żeby się niczym nie chwalić. Prosił nie patrzeć co piszą media, jakie są komentarze, bo komentarze to piszą dwie, trzy osoby, nie będzie mówił jakie, związane z jakim tematem. Kiedy od czasu do czasu zobaczy te komentarze, to jest w stanie powiedzieć kto pisze te komentarze. Kiedy był Starostą wskazał cztery osoby i praktycznie na wszystkie trafił, ale użytku z tego nie robił. Następnie odniósł się do zebrania w miejscowości Złotniki, które odbyło się dwa, trzy lata temu w którym uczestniczył Pan Działowski oraz Pan Starosta i prawdopodobnie mówili Panowie o nim. Czy to prawda? On na zewnątrz nigdy nie mówi o Panu Staroście źle i tego Panu Staroście zabrakło. Następnie temat scalania. To co Pan Starosta powiedział na temat scalania to jego z tyłu głowy ukuło. Wie jakie są terminy i widzi, co teraz robi się ze scalaniem. „jeszcze roczek minie i Starosta zginie”, pójdzie gdzie indziej i bałagan dalej zostanie. Radny stwierdził, że są terminy i musiał ich przestrzegać. Porozmawia z urzędnikami, czy oni jego na minę nie wsadzili, czy Pan Starosta teraz wsadza kogoś na minę. Odniósł się do kwestii powołania Dyrektorów Szpitala. Postawiony został zarzut, że członkiem Komisji był Dyrektor który podlegał pod wicestarostę. Podległość personalna dotyczy tylko Starosty. Za komasację scalenie gruntów jest ponad rok sądzony i oskarżany. Dyrektorów Szpitala to Państwo więcej wymienili a nie on, jako niedobry Starosta dlatego też prosił na ten temat nie dyskutować. Eksperymentów nie powinno się wykonywać. Jeżeli odwołujemy Dyrektora Kwaśniewskiego do którego nie mieliście zarzutów, tylko że został powołany za Starosty Tymuły to dzisiaj są tego efekty. Stwierdził, że na temat akredytacji jest wyrok o którym pan Starosta nie powiedział. Państwo wymienili czterech dyrektorów, a on praktycznie nie. Wymienił Dyrektora Urzędu Pracy, bo urząd był zmęczony jego pracą, szpital który także był przemęczony Dyrektorem, to dlatego też go wymienił, powiatowego zarząd dróg także. Jeżeli przy każdej inwestycji, dodawało się kolejne bez przetargu.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - powiedział że pod względem ilości zwolnionych osób my Pana radnego nie przebijemy.

Zbigniew Tymuła – radny – pod względem zwolnionych, a jeszcze przyjętych osób to, Państwo przebili. Pan Starosta ma coś w sobie, niby dobry człowiek, a od czasu do czasu musi wbić szpilkę.

Kacper Głaz – radny – odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty dotyczącej dużej ilości podjętych działań związanych ze scalaniem gruntów, powiedział, że te działania nie przelożyły się na nic konkretnego dla mieszkańców. Odnosząc się do inwestycji

powiedział, że wielokrotnie tłumaczył zarówno na sesji, w mediach społecznościowych, mieszkańcom, że te inwestycje nie są sprawiedliwie dzielone, rozdysponowane i tak naprawdę patrząc na to, że do tej pory Pan Starosta tego nie rozumiał to jest to kolejny argument przemawiający za odwołaniem. Przypomniał, że w zadaniach Gminy Wiejskiej Mielec jest 2 mln udział powiatu, w Gminie Czermin w 2021 r. wpisane jest 0, Gmina Gawłuszowice – 0, Tuszów Narodowy – 350 000 zł, Borowa – 160 000 zł, Gmina Radomyśl Wielki (2021 r. i patrząc na to że inwestycja zakończyła się początkiem 2022 r. z dofinansowaniem) 20 mln zł z dofinansowaniem Gminy 1 750 000 zł, co daje 8%. Jest przekonany, że gdyby pan Starosta zaoferował taki procent jakiegokolwiek Gminie w naszym powiecie, przy tak ogromnych inwestycjach to każda gmina wzięłaby w ciemno te pieniądze, aby je zainwestować i aby tak ogromne środki poszły w tereny Gminy Radomyśl Wielki, Wadowice Górne, w tych, których są powiązania właśnie Pana Partią PSL. Zwrócił się z zapytaniem, w czym te Gminy, które są powiązane z Pana partią są lepsze od Gminy Tuszów, Czermin, Borowa, Gawłuszowice. Zwracając się do byłego Starosty Andrzeja Chrabąszcza który powiedział, że wybory rozliczą powiedział, że ma taką nadzieję, że wybory Was rozliczą, a my jako opozycja mamy prawo oceniać i pokazywać fakty, cyfry pokazywać jak niesprawiedliwie dzielicie te środki. Zbliżają się dożynki. To kolejny temat zdaniem radnego, dlaczego dożynek jako Powiat Mielecki nie można zorganizować w Mielcu. Teraz nagle przenieśliśmy do Wadowic Górnych jakbyśmy nie byli w stanie zorganizować tutaj, gdzie każdy ma najbliżej i jest w neutralnym miejscu. W tym czasie kiedy były ogromne inwestycje to w Czerminie chodnik na 30 m został wykonany. Pogratulował. Zwracając się do członków Zarządu powiatu powiedział, że będzie proponował na spotkaniach wiejskich, aby mieszkańcy zapraszali Państwa na te spotkania i państwo będą tłumaczyć, jak to powiedział były Pan Starosta Andrzej Chrabąszcz dlaczego te środki są gdzie indziej i dlaczego te potrzeby w innych Gminach są ważniejsze. Ma więc nadzieję że Państwo gruntownie mieszkańcom to wytłumaczą. Były Starosta Chrabąszcz mówił o zamiarach, że będą inwestycje wykonywane. On natomiast mówi o faktach, konkretnych grubych kilkudziesięciu milionowych inwestycjach, które w tym momencie są realizowane.

Krzysztof Olszewski – radny – odniósł się do stawianych zarzutów jako osoba przedstawiająca wniosek. Do zarzutów Pana Gacka nie będzie się odnosił, gdyż są to zarzuty poniżej poziomu do którego nie warto się zniżać i nie dawać satysfakcji takim argumentom, szczególnie kierowanych ad persona poniżej godności. Nawiązał do wystąpienia z początku tej kadencji, bo z odpowiedzi udzielanych przez Pana Starostę wyłonił się taki obraz. Kiedyś nazwał Pana Starostę „Nic nie mogę Lonczak”. Użył to na początku kadencji jako, że taka kadencja może być. Wyłania się z tego taki obraz Starosty i takiego samorządu. Za Szpital nie biorę odpowiedzialności, za to nie. Za co więc biorę wynagrodzenie? Ale myśli tak, jak to powiedział jego przedmówca Kacper, że wyborcy Was rozliczą, to właśnie bardzo na to liczy. On także na każde zebranie wiejskie w Gminie Przeclaw będzie zapraszał, aby mieszkańcy mogli zapoznać się z Waszym stanowiskiem, czemu właśnie inwestycje nie są robione, czemu sytuacja tak wygląda w szpitalu. Cztery lata mijają a SOR jest taki był, czy są jakieś poprawy. Skargi my jako radni dalej słyszymy. Pan Starosta siedzi sobie tutaj na Wyspiańskiego, a przeważnie tych skarg i pretensji wysłuchujemy my radni w terenie. Nie uciekamy od ludzi. On słucha tych pretensji i próbuje im tłumaczyć, że są te zmiany, tylko te zmiany nic nie dają. Zmiany Dyrektorów też nic nie dały poza tym, że pewnie jakieś pieniądze zarobili. Pan Starosta mówi, że oni byli, nic nie robili tylko analizy robili. To za co Pan Starosta im płacił.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – to dlatego ich już nie ma.

Krzysztof Olszewski – radny – w imieniu grupy radnych, która podpisała wniosek apelował w poczuciu odpowiedzialności o odwołanie Starosty Stanisława Lonczaka i głosowanie za odwołaniem.

Na tym dyskusję zakończono

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie ze Statutem Powiatu Mieleckiego przystępujemy do wyłonienia spośród radnych 4 osobowej Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania tajnego. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej?

Andrzej Bryła - Wicestarosta - zgłosił kandydaturę Pana Macieja Jemiolo do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnego Macieja Jemiolo z zapytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Maciej Jemiolo - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Zbigniew Tymuła - radny – zgłosił kandydaturę Pana Waldemara Barnasia oraz kandydaturę radnej Marii Orłowskiej do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnego Waldemara Barnasia oraz Pani Marii Orłowskiej z zapytaniem czy wyrażają zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Waldemar Barnaś - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radna Maria Orłowska - wyraziła zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Andrzej Bryła - Wicestarosta - zgłosił kandydaturę Pana Jacka Tejchma do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jacek Tejchma - wyraził zgodę na powołanie jego osoby do składu Komisji Skrutacyjnej.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Skrutacyjnej wybranej w celu przeprowadzenia głosowania wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego uczestniczyło 24 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 23

radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” zamknęła listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej wybranej przeprowadzenia głosowania wniosku o odwołanie Starosty powiatu Mieleckiego. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący ogłosił 4 minutową przerwę w celu wprowadzenia imion do systemu imiennego głosowania.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – wznawiając obrady powiedział, że w związku z tym, że zgłoszono 4 kandydatury zaproponował przystąpić do przegłosowania poszczególnych kandydatów na członka komisji Skrutacyjnej.

Zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana radnego Macieja Jemiolo na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana radnego Macieja Jemiolo na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 22 głosów „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu.**

Pan Maciej Jemiolo otrzymał 22 głosów „za” i został wybrany na członka Komisji Skrutacyjnej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana radnego Waldemara Barnasia na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Waldemara Barnasia na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 23 głosy „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 14 do protokołu.**

Pan Waldemar Barnaś otrzymał 23 głosy „za” i został wybrany na członka Komisji Skrutacyjnej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pani radnej Marii Orłowskiej na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pani Marii Orłowskiej na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydatkę oddano 24 głosy „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu.**

Pani Maria Orłowska otrzymała 24 głosy „za” i została wybrana na członka Komisji Skrutacyjnej.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana radnego Jacka Tejchma na Członka Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu nad wyborem Pana Jacka Tejchma na członka Komisji Skrutacyjnej uczestniczyło 24 radnych. Na kandydata oddano 24 głosy „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu.**

Pan Jacek Tejchma otrzymał 24 głosy „za” i został wybrany na członka Komisji Skrutacyjnej.

Na podstawie wyników wyborów stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: Pan Maciej Jemioło, Waldemar Barnaś, Maria Orłowska, Jacek Tejchma.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił, aby Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się, dokonała wyboru Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej oraz przygotowała projekt regulaminu głosowania oraz karty do głosowania. W tym celu Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie: Komisja Skrutacyjna na Przewodniczącego Komisji wybrała Radną Marię Orłowską, która przedstawiła „Regulamin głosowania wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego przeprowadzonego na XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 2 września 2022 r.” – stanowiący **załącznik nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś ma uwagi do przedstawionego Regulaminu głosowania.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do przedstawionego regulaminu głosowania tajnego.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem „Regulaminu głosowania wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego przeprowadzonego na XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 2 września 2022 r.” w wersji przedstawionej przez Komisję Skrutacyjną.

W głosowaniu nad przyjęciem „Regulaminu głosowania wniosku o odwołanie Starosty” wzięło udział 24 radnych. Za przyjęciem Regulaminu głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady na podstawie wyników głosowania stwierdził, że Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” przyjęła przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej „Regulamin głosowania...”. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania oraz poinstruowanie Radnych o sposobie głosowania.

Uzupełniając Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej powiedziała, że po odebraniu karty, podpisaniu listy, po zagłosowaniu poprosiła państwa radnych o złożenie na cztery karty do głosowania.

Każdy kolejno wyczytywany z listy przez Panią Marię Orłowską Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej radny odbierał od Komisji Skrutacyjnej kartę do głosowania i udawał się do miejsca zapewniającego tajność głosowania (dyskrecję) w celu oddania głosu, a następnie podchodził do urny, do której wrzucał kartę.

Komisja Skrutacyjna wydała 24 karty do głosowania zgodnie z listą obecności i przystąpiła do przeliczenia głosów oraz sporządzenia Protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Skrutacyjną o obliczenie głosów i podanie wyników głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Maria Orłowska odczytała Protokół z ustalenia wyników głosowania tajnego wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Mieleckiego sporządzony na XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 2 września 2022 r., który stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – stwierdził, że wynik głosowania tajnego wskazał, iż wniosek o odwołanie z funkcji starosty pana Stanisława Lonczaka nie uzyskał wymaganej większości, tj. co najmniej 3/5 ustawowego składu rady. W wyniku głosowania tajnego oddano 24 głosów ważnych, w tym „przeciw” odwołaniu Starosty głosowało 14 radnych, „za” odwołaniem 10, głosów wstrzymujących nie było. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym kolejny wniosek o odwołanie może być zgłoszony nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od poprzedniego głosowania.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przeszedł do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Posiedzenie Rady Powiatu Mieleckiego opuścił radny Marek Kamiński.

Ad . 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLIV/392/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/329/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z autopoprawkami Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radny nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 20 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIV/392/2022 - stanowiącą załącznik Nr 21 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad . 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XLIV/393/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2022 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 22 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XL/361/2022 - stanowiącą załącznik Nr 23 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Posiedzenie Rady Powiatu Mieleckiego opuściła radna Maria Orłowska.

Ad . 6

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XL/365/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLIV/394/2022 zmieniającą uchwałę Nr XL/365/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego w 2022 roku, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLIV/394/2022 - stanowiącą załącznik Nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad . 7

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2022 roku.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że zgodnie z art. 266 ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 31 sierpnia przedstawia organowi stanowiącemu tej jednostki oraz właściwej terytorialnie regionalnej izbie obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze i taką informację Państwo Radni otrzymali w ustawowym terminie, czyli do dnia 31 sierpnia br. Przed sesją Państwo radni otrzymali również opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o przedłożonej przez Zarząd Powiatu informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2022 roku, która jest pozytywna i która stanowi załącznik Nr 26 do protokołu. W związku z tym, że Państwo radni otrzymali obszerny materiał na temat wykonania budżetu powiatu mieleckiego za pierwsze

półrocze proponuję przystąpić do dyskusji, a obecna na posiedzeniu Pani Irena Turek – Skarbnik Powiatu udzieli odpowiedzi na pytania dotyczące przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2022 roku.

Nikt nie zbierał głosu w sprawie przedłożonej informacji.

Rada Powiatu Mieleckiego przyjęła „Informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za pierwsze półrocze 2022 roku”, stanowiącą **załącznik Nr 27 do protokołu** do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Posiedzenie opuścił radny Józef Smaczny. Aktualna liczba rannych biorących udział w sesji to 21.

Ad . 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Antoniego Skawińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Antoniego Skawińskiego - Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2022 r. Komisja Rodziny Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Powiatu Mieleckiego pozytywnie 4 głosami „za” przy jednym nieobecnych zaopiniowała projekt uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLIV/395/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/352/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 21 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Powiecie Mieleckim w 2022 roku, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 28 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIV/395/2022** - stanowiącą **załącznik Nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad . 9

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 23 czerwca 2022 r.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLIV/396/2022 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 23 czerwca 2022 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 1 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 30 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIV/396/2022 - stanowiącą załącznik Nr 31 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad . 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki”.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Stefana Rysaka o przedstawienie opinii Komisji.

Stefan Rysak - Przewodniczący Komisji Infrastruktury – powiedział, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie przyjęła projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr XLIV/397/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/299/2018 Rady Powiatu

Mieleckiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Mielecki”, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radny nie oddał głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 32 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XLIV/397/2022** - stanowiącą **załącznik Nr 33 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 10 i przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad. 11

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – odczytał pismo od Dyrekcji Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu, które stanowi **załącznik Nr 34 do protokołu.**

Zdzisław Lasota – radny – złożył dwie interpelacje i jedno zapytanie o następującej treści:

- 1) „INTERPELACJA Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, w imieniu mieszkańców miejscowości Izbiska, Jamy zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań w celu wykonania przejść dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1163R Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska w m. Izbiska za skrzyżowaniem z drogą gminną nr 103673R Wierzchowiny-Smyków-Izbiska oraz w m. Jamy w, końcowej fazie chodnika, poprzez: wymalowanie znaku poziomego P-10 „Przejście dla pieszych”, ustawienie znaku informacyjnego D-6 „Przejście dla pieszych” oraz znaku ostrzegawczego A-16 „Przejście dla pieszych” - przed i za przejściem dla pieszych. Zdzisław Lasota Radny Rady Powiatu Mieleckiego. Uzasadnienie: droga powiatowa nr 1163R Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska jest drogą strategiczną o zwiększonym natężeniu ruchu. Ponadto w miejscach gdzie proponowane są przejścia dla pieszych chodnik usytuowany jest po obu stronach powyższej drogi i ukształtowanie chodnika przystosowane jest pod przejście dla pieszych a więc stworzone są warunki do wykonania w/w przejść dla pieszych. Ze względu na nasilający się ruch samochodowy i w trosce o poprawę poziomu bezpieczeństwa pieszych, wykonanie powyższych przejść dla pieszych jest konieczne.
- 2) Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o zabezpieczenie środków w planowanym obecnie budżecie powiatu na 2023 rok, w dz. 600 (transport i łączność), rozdz. 60014 (drogi publiczne powiatowe), grupa 1600 (Inwestycje i zakupy inwestycyjne) na budowę następujących chodników: • w ciągu drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984 Lisia Góra-Mielec) w m. Radomyśl Wielki, ul. Firleja od istniejącego chodnika

do ronda, @ w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda w m. Podborze, położonych na działce nr 2036 i działce nr 2048. Uzasadnienie: przygotowywana jest dokumentacja projektowa dla budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1167R Podborze-Ruda w m. Podborze oraz opracowana jest dokumentacja projektowa na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984 Lisia Góra-Mielec) w m. Radomyśl Wielki, ul. Firleja a więc istnieje możliwość wykonania w/w chodników na powyższych drogach. Ponadto budowany jest obecnie chodnik w ciągu dr. woj. nr 984 Lisia Góra-Mielec w m. Partynia na odcinku od istniejącego chodnika do ronda, wybudowanie brakującego odcinka chodnika w ciągu drogi powiatowej (dawny odcinek dr. woj. nr 984 Lisia Góra-Mielec) w m. Radomyśl Wielki, ul. Firleja skomunikuje miejscowości: Radomyśl Wielki (centrum) oraz Partynia. Za budową powyższych chodników przemawia również fakt, że powyższe drogi są drogami strategicznymi o zwiększonym nasileniu ruchu samochodowego. Piesi zmuszeni są poruszać się po w/w drogach jezdnią bądź wąskim poboczem, co jest dla nich bardzo niebezpieczne, szczególnie w okresie zimowym kiedy warunki pogodowe są niekorzystne. Ze względu na nasilający się ruch samochodowy i w trosce o poprawę poziomu bezpieczeństwa pieszych, budowa powyższych chodników jest niezbędna.

- 3) W odpowiedzi na interpelację, wniesioną w dniu 27.09.2021 roku podczas XXXIV Sesji Rady Powiatu Mieleckiego, w sprawie zabezpieczenia środków w planowanym budżecie powiatu na 2022 rok, na opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1181R Radomyśl Wielki, ul. Zasowska-Dąbie-Przeryty Bór, za skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1180R Dębica-Zdziarzec w m. Dąbie, położonego na działce nr 1471 i działce nr 1472 o długości 600mb otrzymałem odpowiedź, że brakujący odcinek chodnika wymagający opracowania projektów technicznych zostanie ujęty w projekcie budżetu Powiatu Mieleckiego na 2022 rok. Uzasadnienie: Na w/w odcinku powyższej drogi występuje zwarta zabudowa mieszkalna oraz coraz większe nasilenie ruchu samochodowego. Piesi zmuszeni są poruszać się jezdnią bądź wąskim poboczem, co jest dla nich bardzo niebezpieczne, szczególnie w okresie zimowym kiedy warunki pogodowe są niekorzystne. Ze względu na nasilający się ruch samochodowy i w trosce o poprawę poziomu bezpieczeństwa pieszych, budowa powyższego chodnika jest niezbędna. Pytanie: Czy Zarząd Powiatu Mieleckiego planuje uwzględnić w projekcie budżetu na 2023 rok opracowanie dokumentacji projektowej na w/w chodnik?"

Antoni Skawiński – radny – złożył podziękowanie Panu ██████████ za wyrażenie zgody w dniu 31 sierpnia 2022 roku na wydzierżawienie części swojej działki w Zgórsku, która jest położona na wprost istniejącego osuwiska oraz umożliwienie przejazdów dla samochodów osobowych. Obecnie wielu kierowców zwraca uwagę na brak dostatecznej informacji i oznakowania o zamknięciu drogi. Brak przejazdu powoduje wyższe koszty dojazdu dla wielu mieszkańców Powiatu Mieleckiego oraz kierowców z całej Polski, którzy tracą czas i pieniądze na dodatkowe zużyte paliwo, dlatego też prosił pana Starostę o wykonanie objazdu, łąką pana ██████████

Krzysztof Olszewski – radny – wystąpił z zaproszeniem do pana Starosty na odbywające się w miesiącu wrześniu w każdej z gmin, także w gminie Przecław zebrania wiejskie. Spotkania rozpoczynają się w Gminie Przecław 7 września 2022 r.

Szczegółowy harmonogram zostanie Panu radnemu przesłany. Radny będzie uczestniczył w tych zebraniach i ma nadzieję, że nie zabraknie także obecności pana Starosty, ale bo przedstawiciela jeżeli pan Starosta będzie bał się mieszkańców po to, aby odpowiedzieć na pytania, które nurtują mieszkańców odnośnie chodników, braku nawierzchni asfaltowych w Gminie Przeclaw, braku remontu osuwiska, remontu drogi w Łączkach Brzeskich, a także zwijającego się asfaltu w miejscowości Błonie.

Zdzisław Lasota – radny – ustosunkowując się do wypowiedzi kolegi Antoniego Skawińskiego odnośnie propozycji wykonania objazdu wokół osuwiska. Jak najbardziej uważa, że ta propozycja jest do przeanalizowania, a z jego punktu widzenia jest zasadna. Radny stwierdził, że jest może zorganizowany objazd i nie jest to może najdłuższy odcinek, ale ten objazd nie jest tak dobry technicznie. Jeżeli państwo przejechaliby samochodem kilka razy to efekty na samochodzie będzie widać, bo kurzy się, a jakby były opady to byłaby inna sytuacja. Natomiast kolega rozmawiał z Panem, który ma działkę blisko tego osuwiska i dałoby się prawdopodobnie zrobić ten objazd, tylko należałoby poszerzyć troszkę mostek, ewentualnie zniwelować trochę teren, gdyż jest pod górkę i wyłożyć płytami. Wydaje mu się, że koszt tego przedsięwzięcia nie byłby duży. Podkreślił, że należałoby sprawdzić, czy to nie będzie wpływało na dalsze osuwisko, ale wydaje mu się, że nie. Mówi tu oczywiście o samych samochodach osobowych. Uważa natomiast, że z samochodami ciężarowymi byłby już kłopot. W znacznym stopniu ułatwiłoby to życie mieszkańcom Radomyśla Wielkiego i Gminy Wadowice Górne, bo bardzo dużo osób pracuje w Wadowicach, albo w drugą stronę. Tu jego prośba, aby Pan Starosta pochylił się nad tym tematem i przeanalizował go. Byliśmy u pana Starosty z tym tematem i Pan Starosta wie, gdzie to jest, dlatego też prosił o analizę czy jest to zasadne, a z jego punktu widzenia, myśli że tak. Jeżeli Pan Starosta byłby chętny podyskutować i wyjechać w teren to także jest chętny.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nie będzie odnosił się do wniosków do budżetu Powiatu. Odnosząc się do sprawy osuwiska w Zgórsku powiedział, że nie jest możliwe wykonanie tam objazdu z uwagi iż, zakres oddziaływania osuwiska od skraju jedni wynosi 20 m, dlatego raczej nie jest to możliwe, aby przeprowadzić to na górcie. Taka jest opinia i projektanta, i eksperta. W zaleceniach jest napisane, że zakazany jest ruch kolorowy. Nie mówi się o ciężkim, lekkim czy osobowym ruchu tylko, ruch powinien być zakazany. Zwrócił się z zapytaniem do Pana Olszewskiego dotyczącym zebrań. Czy to Pan radny organizuje zebrania, czy ktoś inny. Bo rozumie, że jego powinien zapraszać organizator.

Krzysztof Olszewski – radny – stwierdził, że zaprasza Pana Starostę na zebrania jako radny powiatowy. Natomiast jeżeli Pan Starosta chce zaproszenia od każdego sołtysa to także załatwi.

Antoni Skawiński – radny – trudno mu zgodzić się z Panem Starostą. Stwierdził, że osuwiska by nie było, gdyby nie było ruchu ciężkiego, ciężarowego. Wiemy bowiem, że jeździ tam wiele samochodów o dużym tonażu, które powodują drgania. Natomiast 1000 osobówek nie robi tego, co jeden przejazd samochodu ciężarowego. Jest to błędne rozumowanie i bardzo się dziwi panu Staroście, bo ██████████ zgodził się, że jego łąka i jego rów nie dotykając drogi powiatowej. Objazd byłby bezpieczny i nikomu by nie groził. Co trzeba by było przy okazji zrobić? Zainstalować kamerę. Jeżeli ktoś by tam wjechał samochodem ciężarowym, to by więcej nie wjechał, gdyby byłaby za

to kara. Musiałaby zostać przedstawiona informacja, że ze względu na osoby dojeżdżające osobówkami do pracy, czy do szkoły i różnych miejsc obniża się koszty funkcjonowania. Jeżeli ktoś pracuje w Wadowicach to jeździ codziennie tą drogą także musi 5 czy 6 km nadłożyć albo jechać skrótem, drogą wąską i kamienistą, gdzie samochody nie mają możliwości rozjechać się. Także nie ma tam żadnego rozwiązania. Gdyby ktoś chciał szukać przejazdu w innym miejscu to należałoby poszerzyć drogę, która biegnie od cmentarza, bo to nie jest duży odcinek, należałoby wyasfaltować, poszerzyć dwukrotnie i wtedy byśmy mogli prawie zrezygnować z tej drogi. Mają więc Państwo rozwiązanie również. Natomiast na chwilę obecną nic by się wielkiego nie stało tylko muszą być kamery i musi być to przypilnowane. W pierwszej chwili mogłoby to być także zadanie dla Policji. Nie zgodził się w tym temacie z Panem Starostą i zaprosił cały zarząd, aby przyjechał na miejsce, gdyż rozmowa zza biurka jest bezsensu. Być może wtedy Zarząd przegłosuje Pana Starostę, a ma taką nadzieję.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nie wie dlaczego Pan radny myśli, że jest przeciwnikiem tego objazdu. Pan nie słucha co on mówi. To mówią eksperci i na podstawie tej ekspertyzy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał całkowity zakaz poruszania się pojazdów. Pytał więc co ona ma do powiedzenia w tym temacie, jeżeli jest to stanowisko fachowców. Z całym szacunkiem, ale Pan radny też nie jest fachowcem. My oczywiście możemy mieć swoje zdanie w tym temacie, że jest to dopuszczalne, tylko prosił aby wziąć pod uwagę, że jakkolwiek tam dodatkowy ruch potęguje drgania i poszerzanie się osuwiska, stąd fachowcy wzięli to pod uwagę. A nie jest to tak, że mówi co innego. Albo się opieramy o prawo i są jacyś fachowcy, albo Pan chciałby tu za nich decydować, tak się nie da. Zdaje sobie sprawę, że sytuacja jest bardzo ciężka i będziemy się starać, aby jak najszybciej wyeliminować to osuwisko. Nadmieniał, że projekt jest już na ukończeniu, byliśmy w Urzędzie Wojewódzkim, gdzie osuwiskami zajmuje się Wydział Środowiska i Rolnictwa, i jest tam pełna otwartość, aby to przyspieszyć w trybie pilnym. Dodał, że jeszcze musi to zaopiniować Komisja, mamy badania geologiczne, gdzie Instytut Geologiczny z Krakowa pozytywnie zaopiniował rozwiązania, także będziemy chcieli jak najszybciej wykonać trwałe zabezpieczenie.

Antoni Skawiński – radny – przypuszcza, że fachowcy odnosili się do ruchu na drodze istniejącej powiatowej, a nie ruchu poza rowem, równoległe do tej drogi. Jest to różnica. Pan mówił tu o ruchu z ciężarówkami i ze wszystkim.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nie. Pan radny wprowadza w błąd. Ekspert robił badania obciążeniowe, które dotyczyły także samochodów osobowych, prosił takich rzeczy nie mówić. Ponownie podkreślił, że oddziaływanie jest 20 m od tej drogi, a więc podchodzimy praktycznie pod domy. Nie jest to możliwe. Oczywiście prosił podziękować ██████████ bo on bardzo chętnie weźmie pieniądze, bo jak sam Pan powiedział, że chętnie jak się da mu kasę to wydzierżawi objazd. Jak działka stoi odlegiem to z pewnością to zrobi.

Antoni Skawiński – radny – stwierdził, że Pan Starosta obraził człowieka, który zgodził się.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – jeżeli za darmo to przeprasza.

Antoni Skawiński – radny – ten Pan wcale nie określił się jaka ma to być kwota, stąd prosił nie mówić o wielkim wydatku. Obraził Pan człowieka i prosił tego więcej nie robić.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaprosił wszystkich radnych w najbliższą niedzielę tj. 4 września br. na Dożynki Powiatowe w Wadowicach Górnych o godz. 14.00. Wie, że niektórzy radni mają spotkanie z Panem Prezesem o godz. 13.00 w Samorządowym Centrum Kultury, ale zaprosił na dalszą część dożynek.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął punkt 11 porządku obrad. Następnie zamknął obrady XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego wygłaszając słowa: „Zamykam obrady XLIV sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała


Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego


Marek Paprocki