

**UCHWAŁA NR IX/76/2019
RADY POWIATU MIELECKIEGO**

z dnia 10 września 2019 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie na bezczynność Rady Powiatu Mieleckiego poprzez brak odpowiedzi na
wniosek z dn. 30 lipca 2019 o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji
publicznej**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 511), w związku z art. 54 § 1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U z 2018 r. poz. 1302, poz. 1629) oraz art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. z dnia 5 lipca 2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), Rada Powiatu Mieleckiego

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Rada Powiatu Mieleckiego wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie odpowiedź na skargę z dnia 14 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Starostwa Powiatowego w Mielcu 27 sierpnia 2019 r.) na bezczynność Rady Powiatu Mieleckiego poprzez brak odpowiedzi na wniosek z dn. 30 lipca 2019 o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej złożoną przez ██████████.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Powiatu Mieleckiego, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z załącznikami i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

§ 3. Udziela się pełnomocnictwa procesowego radcom prawnym – Piotrowi Gaconiowi i Pawłowi Martyńskiemu do reprezentowania Rady Powiatu Mieleckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

M. Paprocki

Marek Paprocki

*Załącznik do Uchwały Nr IX/76/2019
Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 10 września 2019 r.*

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
W RZESZOWIE**
ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 4A
35-025 Rzeszów

Skarżący: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Organ: Rada Powiatu Mieleckiego
ul. Wyspiańskiego 6
39-300 Mielec

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. z dnia 5 lipca 2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), zwanej dalej „Ustawą” Rada Powiatu Mieleckiego przekazuje otrzymaną w dniu 27 sierpnia 2019 r. skargę [REDAKTOWANE] *na bezczynność Rady Powiatu Mieleckiego poprzez brak odpowiedzi na wniosek z dn. 30 lipca 2019 o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej* wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i wnosi o:

1. jej oddalenie,
2. obciążenie Skarżącego kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2019 r. wpłynęła skarga „*na bezczynność Rady Powiatu Mieleckiego poprzez brak odpowiedzi na wniosek z dn. 30 lipca 2019 o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej* skierowana za pośrednictwem Rady Powiatu Mieleckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Skarżący zarzucił Organowi naruszenie przepisu art. 14 Ustawy poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pisemny wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Odnosząc się do stawianych zarzutów, należy stwierdzić co następuje:

Zdaniem Organu, skarga nie jest zasadna.

Organ dopiero ze skargi, z dnia 14 sierpnia br. (data wpływu do Urzędu Starostwa Powiatowego w Mielcu 27 sierpnia 2019 r.) powziął wiadomość o zapytaniu w trybie dostępu do informacji publicznej z dnia 30 lipca 2019 r. do której to Skarżący załączył treść wniosku. Na jej podstawie, Organ powziął również informację, iż Skarżący swoje zapytania skierował do Rady Powiatu Mieleckiego drogą mailową. Zważyć należy, że Skarżący na dowód wysłania maila, nie dołączył do skargi wydruku wiadomości z własnej poczty elektronicznej, a wydruk z edytora tekstu. Nie załączył kopii dokumentu potwierdzającego wysłanie do Organu zapytania z dnia 30 lipca 2019r.

Zdaniem Organu w pierwszej kolejności należy wskazać, że skarga jest przedwczesna, bowiem zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej, o którym mowa w skardze kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie nie wpłynęło do Rady Powiatu Mieleckiego, której bezczynność zaskarżono w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę fakt, że Skarżący skorzystał z możliwości złożenia wniosku za pośrednictwem poczty elektronicznej to zdaniem Organu, powinien przedłożyć potwierdzenie odbioru wniosku lub upewnić się, że wniosek ten wpłynął do Organu. Za skuteczne złożenie wniosku nie może być uznane jedynie twierdzenie Skarżącego o jego wysłaniu do Organu, w tym przypadku do Rady Powiatu Mieleckiego. W orzecznictwie sądowno-administracyjnym prezentowany jest pogląd, że ciężar dowodu świadczącego o wniesieniu wniosku do podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej obciąża wnioskodawcę, a nie adresata wniosku (por. postanowienie NSA z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 973/12; z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt I OZ 1414/15).

Skarżący przed wniesieniem skargi na bezczynność Organu w sprawie z zakresu dostępu do informacji publicznej, w której to sprawie nie jest wymagane ani złożenie zażalenia ani wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, powinien co najmniej upewnić się, że jego zapytanie dotarło do Organu. Nie ma bowiem żadnych przeszkód, aby w przypadku wniosku przesyłanego drogą poczty elektronicznej, gdzie z natury rzeczy mogą wystąpić trudności natury technicznej - zwrócić się do organu o potwierdzenie, zaraz po wysłaniu e-maila, że taki wniosek wpłynął. Tylko skuteczne złożenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej stanowić może podstawę merytorycznego badania przez sąd administracyjny skargi na bezczynność organu w zakresie rozpoznania tego wniosku.

W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę, że o bezczynności Organu na gruncie przepisów Ustawy można mówić wyłącznie wówczas, gdy adresatem wniosku jest podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej a żądana informacja musi mieć charakter informacji publicznej.

Ustawa w art. 4 ust. 1 zawiera katalog podmiotów, zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej. Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy, obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są m.in. organy władzy publicznej. W pojęciu tym mieszczą się m.in. organy samorządu powiatowego, których zakres kompetencji regulują przepisy ustawy z dnia 5

czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn.: Dz. U, z 2019 r. poz.511). W strukturze powiatu organami są rada jako organ stanowiący i zarząd powiatu jako organ wykonawczy oraz Starosta, który organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Zadania i kompetencje tych organów są ustawowo określone i rozdzielone i nie powinny być, bez szczególnego uzasadnienia, przenoszone między nimi. Zatem właściwym podmiotem do udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 4 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 Ustawy, będzie odpowiedni organ władzy publicznej. Do kategorii tej niewątpliwie należą organy samorządu terytorialnego, a w niniejszej sprawie właściwy organ powiatu. Właściwym organem do reprezentowania powiatu jest co do zasady Starosta, który w tym zakresie udzielił odpowiedzi.

Rozpoznanie zapytania z dnia 30 lipca 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej w przewidzianych prawem formach, byłoby możliwe, tylko wówczas, gdyby Organ był podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji publicznej, wniosek zostałby skutecznie doręczony oraz zadane pytania, stanowiłyby informację publiczną.

Wobec tego, że przedmiotem skargi jest bezczynność Rady Powiatu Mieleckiego, a nie organu zobowiązanego do załatwienia spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, w tym m.in. do wydawania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania, którym jest Starosta, należy stwierdzić, że skarga skierowana przeciwko Radzie Powiatu nie może być uwzględniona, co powinno skutkować jej oddaleniem na podstawie art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369).

W tym miejscu należy również wskazać, że żądane przez Skarżącego informacje nie stanowią informacji publicznej ponieważ Organ, jak również pozostałe organy samorządu powiatowego nie są w posiadaniu informacji, o udostępnienie których skarżący wnioskuje, a informacje objęte wnioskiem nie stanowią informacji publicznej. Informacją publiczną jest bowiem każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa, o ile odnosi się do faktów.

Pytania postawione przez Skarżącego we wniosku dotyczą kwestii światopoglądowych, prawa powszechnie obowiązującego i potencjalnych zachowań organów stosujących prawo oraz wielu zasad dotyczących zakazu dyskryminacji wynikających z ustaw i konstytucji. Nie dotyczą zatem faktów i informacji o tych faktach. W świetle powyższego nie można uznać odpowiedzi na tak postawione pytania za informację publiczną. Podmiot publiczny ma obowiązek udostępnić wytworzoną lub posiadaną informację publiczną. W ramach Ustawy podmiot publiczny nie ma obowiązku odpowiadać na pytania dotyczące obowiązujących przepisów prawa, jego wykładni czy stosowania w konkretnych stanach faktycznych (por. II SAB/Gd 116/18 Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2019 r. - Jeżeli wnioskodawca żąda udzielenia informacji publicznej, które nie są informacjami publicznymi, lub takich informacji publicznych, w stosunku do których tryb

dostępu odbywa się na odrębnych zasadach, organ nie ma obowiązku wydawania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz zawiadamia wnoszącego, że żądane dane nie mieszczą się w pojęciu objętym u.d.i.p. lub, że jej przepisy nie znajdują zastosowania ze względu na odmienne tryby) dostępu.

Z uwagi na powyższe rozważania, wniosek Skarżącego, nie mógł zostać uwzględniony, ponieważ nie obejmuje w swej treści informacji publicznej. Należy jeszcze raz podkreślić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, informacją publiczną jest treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej, związanych z nim, bądź w jakikolwiek sposób dotyczących tego organu. Informację publiczną stanowi zarówno treść dokumentów bezpośrednio przez organ wytworzonych, jak i tych, których używa się przy realizacji przewidzianych prawem zadań (także tych, które tylko w części dotyczą działalności organu) nawet, gdy nie pochodzą wprost od niego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Wa 1542/08, LexPolonica nr 2263509; wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 lipca 2008 r., sygn. akt II SA/Wa 721/08, LEX nr 423325; wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2006 r. sygn. akt I OSK 123/06, LEX nr 291357).

Przyjąć zatem należy, że „analiza art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazuje na to, że przedmiotem wniosku może być jedynie informacja o zaistniałych faktach, a także o niektórych zamierzeniach organu” (I. Kamińska, M. Rozłupka - Ostrowska, Komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej, opublikowany w LexPolonica). Nie jest więc informacją publiczną wniosek, który obejmuje pytanie o zdarzenia przyszłe lub takie, które jeszcze nie nastąpiły (Wyrok NSA z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt I OSK 2143/14).

Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marek Paprocki

Załączniki:

1. Skarga z dnia 27 sierpnia 2019 r.
2. Odpowiedź Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 6 września 2019 r.
3. Uchwała Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 10 września 2019 r.
4. Stanowisko Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 14 czerwca 2019 r.

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie.
2. Aa.