

**PROTOKÓŁ NR LIII/2023
Z SESJI RADY POWIATU MIELECKIEGO
w dniu 24 kwietnia 2023 roku**

Która odbyła się w Sali Obrad Starostwa Powiatowego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec.

W posiedzeniu Rady Powiatu Mieleckiego, której przewodniczył Pan Marek Paprocki - Przewodniczący Rady, udział wzięli Radni Rady Powiatu Mieleckiego oraz zaproszeni i obecni goście wg list stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem obrad poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady Rady Powiatu Mieleckiego są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Podczas sesji odbywa się także fotografowanie, filmowanie i rejestracja audio osób biorących w niej udział. Biorąc udział w sesji Rady Powiatu, uczestnik wyraża zgodę na przetwarzanie jego wizerunku i rozpowszechnianie tego wizerunku na stronie Powiatu Mieleckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Obrady LIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w VI kadencji (2018-2023) otworzył o godz. 12.00 i prowadził Pan Marek Paprocki – Przewodniczący Rady, wygłaszając formułę: „Otwieram obrady LIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”.

Przewodniczący Rady przywitał Państwa Radnych, Starostę, Zarząd Powiatu, Panią Sekretarz, panią Skarbnik oraz wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji, a także przedstawicieli jednostek organizacyjnych Powiatu Mieleckiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy aktualnie 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 radnych stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Powiatu Mieleckiego i umożliwia podejmowanie prawomocnych decyzji.

Porządek obrad dzisiejszej LIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego Państwo Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie sesji oraz z projektami uchwał i pozostałymi materiałami. Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Powiatu Mieleckiego zawiadomienie o sesji zwyczajnej zostało Państwu radnym przesłane drogą elektroniczną na spersonalizowaną elektroniczną skrynkę pocztową radnego w domenie należącej do starostwa. Dokumenty przesłane drogą elektroniczną uznaje się za dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej. Stwierdzam więc, że wszyscy radni zostali skutecznie powiadomieni o dzisiejszej sesji. Zawiadomienie o sesji stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Poinformował, iż Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w przypadku naszej Rady jest to 13 radnych. Z wnioskiem, o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad zgodnie z § 29 ust. 5 pkt 2 Statutu może wystąpić: Radny, Komisja, Komisja Rewizyjna, Klub radnych, Starosta lub Zarząd Powiatu. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa radnych

chciałby zabrać głos w sprawie przesłanego zawiadomienia o dzisiejszej sesji wraz z przesłanym porządkiem obrad oraz materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zabierał głosu.

Porządek obrad **LIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego** został przez radnych Rady Powiatu Mieleckiego przyjęty 25 głosami „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**) i przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
2. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/421/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/255/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych na obszarze Powiatu Mieleckiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 7 marca 2023 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2023 r.
10. Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych.

Ad. 1

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – zabierając głos w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu Mieleckiego powiedział, że Radni mieli możliwość zapoznać się z protokołem z LII sesji Rady Powiatu Mieleckiego, który odzwierciedla jego przebieg. Protokół został wyłożony do wglądu publicznego w Biurze Rady i Zarządu Powiatu, jak i przesłany Państwu Radnym. Informuję, że do chwili rozpoczęcia sesji nie wniesiono uwag do zapisów protokołu z LII sesji Rady Powiatu Mieleckiego. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie zapisów protokołu z sesji Rady Powiatu Mieleckiego?

Nikt z radnych nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady wniósł o przyjęcie Protokołu Nr LII/2023 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2023 roku.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 radnych, nikt nie głosował „przeciw”, i nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Protokół z głosowania stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu**

Zatem ***Protokół Nr LII/2023 z sesji Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2023 roku*** został przez radnych przyjęty jednogłośnie bez uwag i zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 1 przeszedł do realizacji 2 punktu porządku obrad.

Ad 2.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.

Marek Paprocki - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni otrzymali „Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu między sesjami” na spersonalizowane skrzynki elektroniczne. Dla informacji mieszkańców dodał, że treść sprawozdania zostanie opublikowana w protokole z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie Staroty, stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu** i przedstawia się następująco: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! w okresie sprawozdawczym od 20 marca 2023r. do 24 kwietnia 2023r. Zarząd Powiatu obradował na 5 posiedzeniach, podczas których rozpatrywał, między innymi sprawy związane z wykonywaniem zadań wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu, powiatowych jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego w Mielcu. Podczas posiedzeń Zarząd podejmował uchwały własne, w tym uchwały przyjmujące projekty uchwał Rady Powiatu. Przedmiotem posiedzeń Zarządu były kwestie związane z wykonywaniem zadań nałożonych na powiat oraz wynikających z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i Starostwa. Tematyka posiedzeń Zarządu Powiatu Mieleckiego przedstawiała się następująco:

a) w zakresie edukacji publicznej:

- Rozpoczęliśmy procedurę konkursową mającą na celu wyłonienie kandydatów na stanowiska dyrektorów szkół i placówek, tj.: I Liceum Ogólnokształcącego im. St. Konarskiego w Mielcu, II Liceum Ogólnokształcącego im. M. Kopernika Mielcu, Zespołu Szkół Budowlanych im. Żołnierzy Armii Krajowej w Mielcu, Zespołu Szkół im. prof. J. Groszkowskiego w Mielcu, Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu.

b) w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

- Określiłiśmy sposób postępowania z ofertami złożonymi w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w tym dokonania oceny formalnej i merytorycznej złożonych ofert oraz oceny celowości realizacji zadań publicznych.
- Zleciliśmy realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i przyznaliśmy dotacje następującym podmiotom:
 - Ochotniczej Straży Pożarnej Dobrynin, na realizację zadania publicznego pn. przygotowanie oraz udział OSP Dobrynin do wojewódzkich zawodów, w wysokości 4 000 zł;
 - Stowarzyszeniu na Rzecz Wspierania Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych Intelktualnie, na realizację zadania publicznego pn. "Wakacje w mieście to też przygoda", w wysokości 1 500 zł;
 - Stowarzyszeniu na Rzecz Wspierania Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych Intelktualnie, na realizację zadania publicznego pn. "Mielec - nasze miejsce na Ziemi - tu rozwiniesz skrzydła", w wysokości 1 000 zł;
 - Kołu Gospodyń Wiejskich w Przecławiu, na realizację zadania publicznego pn. Zioła w kuchni i lecznictwie, w wysokości 2 000 zł;
 - Fundacji Aktywności i Rozwoju "Impuls", na realizację zadania publicznego pn. Sobotnie granie nie na ekranie - międzypokoleniowe spotkania z grammi planszowymi i karcianymi, w wysokości 1 400 zł;
 - Stowarzyszeniu "Przecławski Krąg", na realizację zadania publicznego pn. „cudze chwalicie - swego nie znacie”, w wysokości 1 000 zł;
 - Kołu Gospodyń Wiejskich w Woli Mieleckiej, na realizację zadania publicznego pn. Plener malarski połączony z wyrobem własnej świecy lawendowej, w wysokości 1 400 zł;
 - Ochotniczej Straży Pożarnej w Maliniu II, na realizację zadania publicznego pn. zawody sportowo-pożarnicze systemem CT1F dla drużyn reprezentujących Powiat Mielecki, w wysokości 2 000 zł;
 - Stowarzyszeniu Miłośników Tańca „Gala” Mielec, na realizację zadania publicznego pn. Turniej Talentów 2023, w wysokości 2 000 zł;
 - Fundacji Popieram życie miodem słodzone, na realizację zadania publicznego pn. Pszczoła, to nie tylko miód, w wysokości 2 000 zł;
 - Stowarzyszeniu dla niepełnosprawnych "Otwórzmy przed nimi świat", na realizację zadania publicznego pn. Bowling - kręgle sport dla każdego, w wysokości 2 000 zł;

- Mieleckiemu Towarzystwu Muzycznemu, na realizację zadania publicznego pn. Wydarzenie kulturalne - Koncert Wiosenny, w wysokości 1 800 zł;
- Stowarzyszeniu „Malinowy Szlak” w Maliniu, na realizację zadania publicznego pn. „Poznaj Polskę - Naszą ojczyznę”, w wysokości 1 500 zł;
- Stowarzyszeniu Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Bł. Ks. Romana Sitki w Mielcu "Ekonomik. Mielec", na realizację zadania publicznego pn. Warsztaty gadżetów reklamowych, w wysokości 1 800 zł;
- Trasy Rowerowe Mielec na realizację zadania publicznego pn. "Wyprawa Rowerowa "Szlakiem Puszczy Sandomierskiej", w wysokości 3 000 zł;
- Stowarzyszeniu Miłośników Ziemi Gawłuszowickiej im. Ks. Adama Kopycińskiego, na realizację zadania publicznego pn. „Album „Wiara i tradycja", w wysokości 2 400 zł;
- Podkarpackiemu Uniwersytetowi Ludowemu, na realizację zadania publicznego pn. „Mecenat Kultury Słowa”, w wysokości 2 200 zł;
- Polskiemu Związkowi Głuchych Koło Terenowe w Mielcu, na realizację zadania publicznego pn. „Jubileusz z okazji 60-lecia powstania Polskiego Związku Głuchych Koło Terenowe w Mielcu”, w wysokości 1 500 zł.

c) w zakresie ochrony zdrowia:

- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

d) w zakresie infrastruktury drogowej:

- Wyraziliśmy pozytywną opinię w sprawie realizacji inwestycji drogowej pn. „ Budowa drogi publicznej klasy/lokalna, kategorii/gminna wraz z obiektami – urządzeniami drogi i drogowym obiektem inżynierskim, tj. przepustem (od kilometra 0+015,00 do kilometra 0+840,40; między innymi w śladzie drogi gminnej wewnętrznej – ul. Szarych Szeregów”.
- Wszczęto postępowania o zamówienia publiczne:
 - „Rozbudowa i przebudowa drogi publicznej kategorii/powiatowa (Nr 1 184R Przeclaw–Podole), klasy "L"/lokalnej wraz z urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno–użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego od kilometra 0+848,00 do kilometra 0+950,00 polegająca na stabilizacji osuwiska nr ewid. 18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1 184R Przeclaw – Podole w m. Podole, gm. Przeclaw, pow. mielecki, wojew. Podkarpackie” - otwarcie ofert nastąpiło 12.04.2023r.

- „Remont chodników przy drogach powiatowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2023r. – data ogłoszenia 14.04.2023r. – data otwarcia ofert 05.05.2023r.
 - Koszenie traw w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu mieleckiego w 2023 roku: zad. nr 1, zad. nr 2, zad. nr 3; - ponowne ogłoszenie o zamówieniu w dniu 18.04.2023r. – data otwarcia ofert 26.04.2023r.
- Zadania w trakcie realizacji (podpisane umowy):
- „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-11-085-081411 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1165R Wadowice Górne - Zgórsko w m. Zgórsko, gm. Radomyśl Wielki, pow. mielecki, wojew. podkarpackie i związana z nią rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 1165R klasy "L"/lokalnej w km 2+717 - 2+808 wraz z urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową” - podpisana umowa w dniu 30.03.2023r. – REMOST Dębica.
 - Rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1161R klasy G z drogą powiatową Nr 1 142R klasy L wraz z przebudowa chodnika na ścieżkę pieszo- rowerową w m. Chorzełów – firma KALBRUK
 - Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 143R relacji Gawłuszowice - Chrzastów – Mielec w m. Chrzastów i Złotniki – firma BRUK – DAR.
 - Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1 152R klasy Z – zbiorczej Borowa – Czermin – Wola Mielecka – Kielków – Przecław w km. 22+ 186,00 – 22+881,04 (etap I) w m. Kielków firma PRD Mielec.
 - Przebudowa mostu na potoku rów w m. Zarównie w ciągu drogi powiatowej Nr 1 134 R Padew Narodowa – Zarównie- Babule w km 5+539 – firma STALMOST.
 - Wykonanie remontów nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych w 2023roku, zadanie 1 i zadanie 2 – podpisana umowa w dniu 03.04.2023r. – firma Inwestycje i Projekty Drogowe TUREK.
 - Wykonanie nawierzchni tłuczniowo – żwirowych dróg powiatowych na terenie Powiatu Mieleckiego w 2023r, data podpisana umowy 19.04.2023r. – firma Transportowo – Handlowa Zofia Działo.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy/przebudowy dróg pow. i mostów:
- Koordynacja prac projektowych na dokumentacje techniczne przebudowy mostu na potoku Jamnica w ciągu dr. pow. Nr 1 164R Wierzchowiny – Bór – Jamy, km 1+900 w m. Wierzchowiny.
 - Wykonanie dokumentacji pn. Przebudowa dr. Nr 1158R w m. Wampierzów - budowa chodnika.

- Wykonanie dokumentacji pn. Przebudowa dr. Nr 1166R w m. Jamy - budowa chodnika

➤ Zadanie zakończone

- Wykonanie dokumentacji projektowej: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1 173R relacji Radomyśl Wielki – Dulcza Mała polegająca na budowie chodnika w km 3+430 – 4+030 w m. Dulcza Mała.
- Aktualizacja dokumentacji wraz z wszystkimi niezbędnymi decyzjami dla przebudowy drogi powiatowej Nr 1 183R łączki Brzeskie – Nagoszyn od km 0+600 do km 1+200 w m. Łączki Brzeskie

➤ Złożono wnioski o dofinansowanie:

- RPRD – 2 wnioski: budowa chodnika dr. nr 1183R w m. Łączki Brzeskie i budowa ścieżki pieszo-rowerowej dr. nr 1161R w m. Chorzelów.
- Rządowy Program Razem Bezpieczniej – przebudowa przejść dla pieszych w ciągu dr. 1161R – Mielec, ul. Wojsławska i w m. Malinie.
- PROW – wniosek o przebudowę dr. 1167R i 1152R (odcinki z protokołu szkód powodziowych).

- Zakończyły się negocjacje z wykonawcą inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1 179R Dulcza Wielka – Żarówka”, Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym z Dębicy w sprawie waloryzacji wynagrodzenia za wykonane usługi budowlane. Odbyły się cztery rundy negocjacyjne przy udziale negocjatora z Prokuraturii Generalnej z Warszawy. Przedmiotem negocjacji była kwota dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 2 279 354,56 zł z tytułu nadzwyczajnego wzrostu kosztów spowodowanego trudnymi do przewidzenia okolicznościami, jak wojna na Ukrainie. Wysokość żądanej dopłaty przez PDM z Dębicy była weryfikowana przez biegłego rzeczoznawcę i służby PZD w Mielcu, którzy potwierdzili prawidłowość wyliczeń dodatkowego wynagrodzenia. Zarząd nie zgodził się na wyliczoną kwotę i zaproponował kwotę na zasadzie solidaryzmu 1 140 000 zł czyli 50% kwoty żądanej przez PDM Mielec. PDM wyraziło zgodę na zaproponowaną kwotę dopłaty i zwróciło się z propozycją ugody na taką kwotę, która będzie potwierdzona jeszcze przez sąd. Powiat Mielecki musi podjąć decyzję ostateczną o zawarciu ugody bądź nie wyrazić zgody na jej zawarcie.

e) w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu:

- Wyraziliśmy zgodę na nabycie na rzecz Powiatu Mieleckiego nieruchomości położonej w Mielcu, obręb 2 Osiedle, stanowiącą tzw. „resztówkę” pozostałą z nieruchomości wywłaszczonej pod realizację inwestycji drogowej.
- Wyraziliśmy zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia umowy najmu pomieszczeń w budynku Przychodni nr 2 w Mielcu, ul. Skłodowskiej – Curie 10, na rzecz Praktyki Psychiatrycznej.
- Wyraziliśmy zgodę na rozwiązanie za porozumieniem stron umowy dzierżawy, której przedmiotem jest oddanie w dzierżawę firmie Centro-Bud Development Sp.

z o.o. działki o powierzchni 0,0289 ha położonej w Mielcu, obręb Stare Miasto, ul. Kościuszki.

- Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do zbycia nieruchomości położonej w Mielcu, obręb 0001 Stare Miasto, ul. Kościuszki.
- Wyraziliśmy zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości położonej w obrębie Wylów, gm. Przeclaw stanowiącej własność Powiatu Mieleckiego na nieruchomość położoną w obrębie Wylów, gm. Przeclaw, stanowiącą własność Gminy Przeclaw.
- Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa hali sportowej o lekkiej konstrukcji przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Mielcu” w ramach "Programu Budowy Przyszkolnych Hal Sportowych Na 100 Lecie Pierwszych Występów Reprezentacji Polski Na Igrzyskach Olimpijskich". Wnioskowana kwota dofinansowania: 2 150 000,00 zł
- Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska sportowego przy Zespole Szkół Technicznych w Mielcu” w ramach "Programu Budowy Przyszkolnych Hal Sportowych Na 100 Lecie Pierwszych Występów Reprezentacji Polski Na Igrzyskach Olimpijskich". Wnioskowana kwota dofinansowania: 1 570 000,00 zł

f) **w zakresie zamówień publicznych prowadzonych przez Powiat Mielecki:**

- Zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł:
 - Zakończone :
 - Wykonanie przeglądu technicznego i utrzymanie sprawności eksploatacyjnej urządzeń systemu SAP w budynku Powiatu Mieleckiego w Mielcu przy ul. Wyspiańskiego 6.
 - Pielęgnacja zieleni na terenach przyległych do budynków stanowiących własność Powiatu Mieleckiego.
 - Usuwanie pojazdów z dróg Miasta Mielca i Powiatu Mieleckiego, usuwanie pojazdów przewożących towary niebezpieczne oraz parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym.
 - Przegląd układu i urządzeń klimatyzacji w budynkach Powiatu Mieleckiego.
 - Wykonanie dodatkowej wentylacji w pomieszczeniach piwnicznych w budynku Przychodni Zdrowia Nr 2 w Mielcu.
 - Promocja Powiatu Mieleckiego poprzez sport.
 - Ogłoszone:
 - Usługa wykonania infrastruktury scenicznej dla artystów występujących podczas imprezy pn. Dożynki Powiatu Mieleckiego.

g) **w sprawach różnych**

- Ogłosiliśmy konkurs ofert na realizację świadczeń przez podmioty lecznicze i lekarzy prowadzących indywidualne specjalistyczne praktyki lekarskie lub grupowe praktyki lekarskie oraz psychologów, których miejsce udzielania świadczeń znajduje się na obszarze powiatu mieleckiego w zakresie badań

specjalistycznych, psychologicznych oraz obserwacji szpitalnej na potrzeby komisji lekarskiej orzekającej o zdolności do służby wojskowej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej w 2023 r.

h) w sprawach związanych z budżetem i finansami Powiatu Mieleckiego:

- Przedstawiliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdania i informacje dotyczące wykonania budżetu Powiatu Mieleckiego za 2022 rok.
- Wprowadziliśmy zmiany planu finansowego dla wydzielonego rachunku środków z Funduszu Pomocy.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/421/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.
- Przedłożyliśmy pod obrady Rady Powiatu Mieleckiego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.
- Udzieliliśmy pożyczki krótkoterminowej dla Szpitala Specjalistycznego im. E. Biernackiego w Mielcu w kwocie 5 mln zł z przeznaczeniem na spłatę pożyczki zaciągniętej w BFF MEDFINNASE oraz regulowanie przeterminowanych zobowiązań z tytułu prowadzonej działalności leczniczej.
- Przekazaliśmy Radzie Powiatu Mieleckiego sprawozdanie finansowe Powiatu Mieleckiego za 2022 rok.
- Zgodnie ze swoimi kompetencjami wprowadzaliśmy zmiany do uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok oraz do planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Ponadto, przedłożyliśmy Państwu Radnym projekty uchwał, które będą procedowane podczas dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo Radni, tak w skrócie przedstawiają się działania Zarządu Powiatu Mieleckiego w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu Mieleckiego. Dodam jeszcze, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu Mieleckiego na ostatniej sesji przesłano celem legalizacji do Wydziału Prawnego i Nadzoru Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także przekazano do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych – w celu ich realizacji. Zamieszczone zostały także w Biuletynie Informacji Publicznej. Uchwały długoterminowe są na bieżąco monitorowane przez Zarząd Powiatu i odpowiedzialne za ich realizację Wydziały, Biura, samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Mielcu i jednostki organizacyjne powiatu.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Orłowska – radna – zabierając głos chciałaby się ustosunkować do konferencji prasowej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – powiedział, że nie dotyczy to sprawozdania Starosty.

Marek Kamiński - radny – stwierdził, że właśnie dlatego, że w sprawozdaniu zarządu nic nie zostało ujęte to traktujemy sprawę jakby jej nie było. Niestety sprawa była i odbiła się wielkim echem, gdyż w mediach artykułów było kilka i on odniósł się do tego, że tego nie ma. Po raz kolejny dowiadujemy się o różnych rzeczach, nie ze sprawozdania Starosty, tak nie może być. Jest to niepełne sprawozdanie Starosty. Sesje są stosunkowo rzadko i takie rzeczy powinny być odnotowane.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy jeżeli w sprawozdaniu czegoś nie ma, a powinno być, to czy wymagane jest to w dyskusji w tym momencie, czy dopiero w sprawach różnych.

Marek Kamiński - radny – tym bardziej, że sprawozdanie Starosty dostajemy w czasie krótkim przed sesją, dwa, trzy dni i nie ma możliwości dopytać się. Dlatego uważa za stosowne, aby dopytać to w tym punkcie.

Kazimierz Gacek – Wiceprzewodniczący Rady – uważał, że swoboda wypowiedzi i wolność wypowiedzi dotyczy każdego obywatela, tak samo Starosty. W tym momencie dyskusja nad sprawozdaniem Starosty nie powinna w jego przekonaniu obejmować swobodnych wypowiedzi nie związanych z wykonywaniem działań ale zwyczajnie mieszczących się w wolności słowa. Jeżeli będziemy zastanawiali się nad każdą wypowiedzią, słowem stwierdzeniem, czy było, czy padło, czy tak czy inaczej, to po prostu sprowadzimy to do zwykłego bicia piany. Spotkaliśmy się natomiast tu po to, aby merytorycznie podejmować decyzje i rozważać sprawy, które są ważne dla mieszkańców naszego powiatu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – jego zdaniem jeżeli Pan Starosta złożył sprawozdanie to pytania powinny dotyczyć złożonego sprawozdania, a nie wskazywanych braków. Starosta widocznie uważał, że jest to nieistotne, a Państwo mogą ten temat poruszyć w punkcie sprawy różne. W tym punkcie jest tylko i wyłącznie ustosunkowanie się do sprawozdania Starosty.

Marek Kamiński - radny – ad vocem do radnego Kazimierza Gacka powiedział, że każdy ma możliwość swobodnej wypowiedzi. Radny powiedział jakie chce zadać pytanie, a Pan Przewodniczący po raz kolejny próbuje nie dopuścić go do

wypowiedzi. To pytanie powinno zostać zadane w tym miejscu, bo jest lapidarne, mówi tu o 6 liniijkach odnośnie służby zdrowia, bo Specjalny ośrodek traktuje praktycznie jak służbę zdrowia, po to jest pomoc dzieciom niepełnosprawnym, bo to jest pomoc dzieciom. Dotyczy to jego Komisji dlatego też chce zabrać głos i chce zadać pytanie.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – pytał, dlaczego kiedy pytał czy ktoś chce zabrać głos, to nikt nie powiedział, tylko Pan radny obudził się wtedy, kiedy Pani Maria chciała zabrać głos. Jeżeli będą pytania do sprawozdania to prosił pytać, a jeżeli nie, to nie dopuści do głosu i będzie można zabrać głos w sprawach różnych.

Marek Kamiński - radny – pytał, dlaczego Pan Starosta tak ważne tematy po raz kolejny pomija. Po raz kolejny w bardzo ważnych punktach są bardzo lapidarne stwierdzenia i nie wie dlaczego tak się dzieje. Czy to jest nowy system. Jeżeli Pan Starosta w miejscu, gdzie jest sprawozdanie napisze „nic się nie działo, nic się nie działo ...” To wówczas jak semafory podniesiemy rękę i przejdziemy do następnego punktu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady – sprawozdania się nie głosuje.

Marek Kamiński - radny – głosuje się zapytaniem, czy ma ktoś pytania do sprawozdania. Ma pytanie, dlaczego tego tematu nie ma, bo to jest dla niego bardzo ważny temat, gdyż ludzie o tym czytają i dopytują. Dlaczego tego nie ma, dlaczego tak się dzieje, a nie inaczej.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady - prosił o zadawanie pytań do sprawozdania.

Marek Kamiński - radny – radny pytał, dlaczego Zarząd Powiatu odnoszący się interpelacji radnej Marii Orłowskiej jest kompletnie niekonsekwentny i wygląda, że źle poinformowany. W tej odpowiedzi znalazł się cytat Wicestarysty Pana Bryły, który odpowiada za Zespół Placówek Szkolno-Wychowawczych, a który powiedział: „Takie wypowiedzi bądź, co bądź zaufania społecznego, pedagoga naszym zdaniem budzą nieuzasadniony niepotrzebny pokój w środowisku, ale też szkodzą dobremu imieniu placówki, na które ciężko pracuje zdecydowana większość zatrudnionych w niej osób”. „ O szokujących w treści dwóch interpelacjach radnej powiatu mieleckiego Marii Orłowskiej pisaliśmy na łamach hej mielec w ostatnich tygodniach. Od lat związana zawodowo z placówką przy ul. Królowej Jadwigi radna, zaskoczyła słowami zarówno o złym stanie technicznym niedawno remontowanych łazienek w budynku, ale także trudnymi warunkami pracy zatrudnionych osób”. W związku z tym, iż z jednej strony pisze się, że z jednej strony wszystko jest dobrze, a z drugiej oczernia

się. Tak to zrozumiał i nie tylko on. Czy Pani Maria sama oczernia firmę w której pracuje? Nie. Według niego Pani Maria uświadamia po raz kolejny, bo była Dyrektorem i jest obecnie nauczycielem i chce mówić, aby coś się tam zmieniło na lepsze. W ubiegły czwartek odbyło się posiedzenie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej i obecna Pani Dyrektor Krystyna Bajger powiedziała kilka zdań: „Wiadomo, że borykamy się z termomodernizacją, a przede wszystkim z remontem dachu w budynku C. To jest już temat podejmowany od wielu lat. Bo sięgając pamięcią odkąd pracuję w placówce, a myślę, że ten 29 letni okres pracy w placówce, zaczynając od Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego też daje jej takie spojrzenie obiektywne na obiekt, który stanowi budynek C, który zawsze był obiektem problemowym. Pamięta sytuacje z dachem, problemy były i one nadal są. Wynika to ze złej konstrukcji dachu i wykonania tego dachu. Bieżące naprawy powodują, że jedno miejsce przecieku jest wyeliminowane, natomiast pojawia się kolejne. Dach i jego konstrukcja nie jest odpowiednio przygotowana i odpowiednio wykonana. Remonty są tylko po prostu zabezpieczeniem tego co musi być zabezpieczone ze względu na pobyt dzieci i aby spełnić wszystkie tzw. kontrole bieżące pod względem funkcjonowania. Natomiast wymagana jest tam wymiana dachu i tego nie unikniemy.” Dodała, że odkąd jest Dyrektorem to wnioskuje każdego roku jeżeli planują budżet do inwestycji o uwzględnienie remontu dachu i modernizacji obiektu. Jeżeli ktoś odniósł wrażenie, że Pani Maria mówi o placówce źle to nie, bo mówi to z wielką troską i dlatego obok takiego tematu nie może przejść obok, bo w tym ośrodku bardzo dobrze się dzieje i to Państwo z Zarządu lepiej o tym wiedzą, bo my dowiadujemy się dopiero na komisjach. Sprzed 5-6 lat, gdzie było 140 -150 dzieci, obecnie jest 250 dzieci, które uczą się i rehabilitują. Do tego jeszcze 25 dzieci jest w internacie. Ta zmiana zaczęła się jeszcze za kadencji Pana Tymuły, gdzie Pan Lasota i Pan Skawiński jeździli po sąsiednich gminach i pamięta jak niektórzy śmiali się, że są rozwieszane banery o ośrodku. Most i obwodnica przyczyniły się do tego, że do ośrodka są kolejki. Tak więc cały czas ośrodek musi się rozbudowywać i musi być w bardzo dobrym stanie. Z jednej strony Pani Maria jest piętnowana, że się upomina, a z drugiej strony Dyrektor mówi, że dalej jest to samo. W innych natomiast wypowiedziach Pani Dyrektor inaczej się wypowiada. Najbardziej nie gra mu to, że osoba odpowiedzialna jest od dłuższego czasu na ten stan. Nie rok, nie dwa, tylko trzy, cztery kadencje.

Zbigniew Tymuła – radny – w zakresie gospodarki nieruchomościami i mieniem powiatu najważniejszy punkt, który dotyczy nas i rady powiatu to: wyraziliśmy zgodę na nabycie na rzecz powiatu mieleckiego nieruchomości położonej obręb dwa osiedle tzw. resztówka. Prosił o kilka zdań na ten temat, co to jest resztówka, gdzie znajduje się obręb 2. Ponadto odniósł się do zapisu dotyczącego wyrażenia zgody na skrócenie okresu wypowiedzenia umowy najmu w budynku Przychodni Nr 2 przy ul. Skłodowskiej na rzecz praktyki psychiatrycznej. O co tu chodzi, kto zrezygnował,

kto będzie tam robił. Nie rozumie tego zdania. Kolejna kwestia: wyraziliśmy zgodę na rozwiązanie za porozumieniem stron umowy dzierżawy, której przedmiotem jest oddanie w dzierżawę gminie Centrobud działki o powierzchni 0,028 ha położonej Mielec, obręb Stare Miasto ul. Kościuszki. Wyraziliśmy zgodę na podjęcie działań zmierzających do zbycia nieruchomości położonej Mielec, obręb 001 Stare Miasto ul. Kościuszki. Czy to jest to samo, gdyż zapisane jest hasłowo. Najpierw była dzierżawa, parkingi, dziś sprzedaż. Co będzie jutro? Naprawdę źle się dzieje. Kolejna kwestia dotyczy kredytu dla Szpitala w wysokości 18,5 mln zł zaciągniętego jeszcze za niefunkcjonującego Pana Dyrektora [REDAKTOWANE]. Dziś się dowiaduje, że nikt na Radzie Społecznej nic nie powiedział, że Zarząd dał kolejną pożyczkę w wysokości 5 mln zł. Czy już na początku roku jest tak źle? Jeżeli coś piszemy, to piszmy konkretnie, a jeżeli nie, to nie piszmy wcale. Prosił o wyjaśnienie.

Stanisław Kagan – radny - podziękował, że jego interpelacja odnośnie budowy połączenia drogi krajowej 73 od autostrady A4 do drogi 984 Mielec - Lisia Góra została przekazana do generalnej Dyrekcji Krajowej Dróg i Autostrad, do Marszałka Małopolskiego i Podkarpackiego, do parlamentarzystów. Niemniej jednak w sprawozdaniu Pana Starosty z uwagi, iż jest to ważna rzecz dla naszego powiatu nie zostało to umieszczone. Radny ma wątpliwości, aby faktycznie została ta jego petycja przekazana. Jest to o tyle istotne, że 4 stycznia 2023 r. jest zaplanowana inwestycja dotycząca budowy węzła autostradowego pomiędzy Tarnowem Centrum a Dębicą Zachód. Jako powiat mielecki moglibyśmy włączyć się do budowy tego łącznika do drogi A4 i 984.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do tematów poruszonych przez radnego Kamińskiego, a dotyczących m. in. braku tematów konferencji powiedział, że uznaliśmy, że Państwo o tym wiedzą i cały powiat wie. Na przyszłość będziemy pisać, ale informacja jest także na naszej stronie.

Andrzej Bryła – Wicestarosta Powiatu – nie rozumie skąd takie duże poddenerwowanie w szczególności radnego Marka Kamińskiego, gdyż uważa, że można na ten temat spokojnie porozmawiać. Nie do końca to jego cytaty tylko wyciąg z artykułu z hej mielec. Wygląda na to że Pan radny i on, a także Państwo radni i my wszyscy chcemy, aby ośrodek dobrze funkcjonował i zmierzamy w tym samym kierunku. Pan radny mówił o trzech, czterech artykułach. Pierwsze dwa dramatyczne artykuły po których my też mieliśmy interwencje kadry pedagogicznej w tym także Pani Dyrektor, były po interpelacjach pani radnej Marii Orłowskiej, nie po jego wystąpieniach tylko po tych interpelacjach, które zostały na sesji zaprezentowane. Pojawiły się także dwa dość krytyczne i ostre w tonie artykuły mówiące o tym, że w placówce grozi porażeniem, są pobicia, obdukcje. My zwróciliśmy się w trybie odpowiedzi dla Pani radnej do ośrodka i otrzymaliśmy odpowiedzi na obydwie

interpelacje i tak jak to powiedział na konferencji, a nie powiedział, że wszystko jest w porządku, tylko powiedział, że stanowisko szkoły w tych kwestiach jest odmienne i jest to zarówno w piśmie Pani Dyrektor jak również w dwukrotnych rozmowach pani Dyrektor z nim oraz z Dyrektorem Wydziału Edukacji. Stąd później my ustosunkowaliśmy się do tego podczas konferencji prasowej, po to aby uspokoić nastroje. Reasumując powiedział, że nigdy nie padło z jego strony stwierdzenie, że wszystko w ośrodku jest w porządku. Jest w chwili obecnej pan Dyrektor Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami, który może potwierdzić, że co roku próbujemy znaleźć środki, aby zakończyć modernizację zwłaszcza internatu, części C budynku, a także wykonać remont dachu. Niestety do tej pory się nam to nie udało i tego też nikt nigdy nie krył. Wiemy także, że w kolejnej perspektywie finansowej też to będzie trudne, także przyjdzie kiedyś czas na to, aby podjąć decyzje, i wykonać to z własnych środków i zakończyć temat. Stwierdził, że mówimy o tym samym tylko innym językiem. Nie widzi nic złego w tym, co powiedział na konferencji. Uspokoił atmosferę mówiąc o tym, że nie ma takiej sytuacji w ośrodku jak było to przedstawione dramatycznie w interpelacjach Pani radnej, gdyż mówili o tym sami zainteresowani. Ponadto wyjaśnił dla wątpliwości Pana radnego, oświata zajmuje się 13 lat i ma nadzieję, że w miarę przyzwyczajenia, co ocenią wyborcy.

Marek Kamiński – radny – podziękował Panu Wicestarście. Jeżeli pracownica a obecna Pani Dyrektor mówi, że jest to problem permanentny to naprawdę przez 13 lat były różne programy modernizacyjne, termomodernizacyjne i inne, były w innych szkołach remontowane dachy. To czy w ośrodku się nie dało? Jest to dla niego bardzo dziwne. Pani Dyrektor mówi, że cały czas jest to samo i łąta się, aby tak przetrwać do następnej kontroli. Jest to po prostu źle zarządzane, to za długo trwa. Jeżeli w przeciągu pięciu czy sześciu lat podwaja się liczba dzieci to już trzeba myśleć o jeszcze większej rozbudowie, bo dzieci z upośledzeniami jest bardzo dużo. Podczas posiedzenia Komisji dowiedział się, że 75% dzieci to dzieci autystyczne. Autyzm obecnie staje się chorobą cywilizacyjną. Jakie kierunki obraliśmy. Pamięta wypowiedzi Pana Wicestarosty, że jest problem z psychologami i psychiatrami. Musimy więc, wszyscy mocno się do tematu przyłożyć. Podziękował za wyjaśnienia i zapewnienie, że nie jest tak źle. Radnego bardzo zabolalo kiedy usłyszał, że robi się po to, aby robić. Proponował, aby iść w tym kierunku, aby przyjąć te dzieci. W szkołach nadal potwierdza się fakt, że dziecko pozostawia się w szkole publicznej mówić, że sobie poradzi w grupie rówieśników, a jednak często nie radzi sobie i wówczas dziecko zostaje umieszczone w zespole placówek. Pedagogowie, a także wszyscy zajmujący się edukacją widzą, że jest to kolejny problem, a dzieci będzie przybywać. Inne miasta zazdroszczą nam tak pięknego terenu.

Marek Paprocki – Przewodniczący Rady Powiatu – tak jak powiedział Pan Starosta jeżeli nie dostaniemy zewnętrznych środków to będziemy zmuszeni wykonać to

zadanie ze środków własnych. Będąc nieco uszczypliwym powiedział, że Państwo sprawując władze przez okres czterech lat także łatali ten dach.

Andrzej Bryła – Wicestarosta - odnosząc się do ilości uczniów i ewentualnej rozbudowy powiedział, że byłby ostrożny co do kalkulacji na przyszłość. Po pierwsze musimy poczekać na ostateczne decyzje co do rozwoju edukacji w Polsce, bo Pan Minister Czarnek jednoznacznie kieruje priorytety ministerialne i rządowe w kierunku edukacji włączającej. Średnio raz w miesiącu jeździ na spotkania do Ministerstwa w tym zakresie, jest zachowana ciągłość konferencyjno – szkoleniowa i na dzień dzisiejszym całe otoczenie Ministerialne mówi o tym, że ta edukacja włączająca będzie realizowana. Ponadto powiedział na tej konferencji, choć nie wie, czy to było zauważalne, że Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna którą przekształciliśmy zgodnie, wspólnie w specjalistyczna poradnię od stycznia realizuje Ministerialny program pilotażowy w zakresie edukacji włączającej. Jest to kwota kilku tysięcy złotych, które są przeznaczona odpowiednie szkolenia, na zakup narzędzi badawczych, na przeszkolenie pracowników innych poradni. Tak więc działania Ministerialne idą w kierunku edukacji włączającej. Jeżeli taki kierunek zostanie zachowany to będziemy musieli wspólnie poważnie się zastanowić, czy będziemy rozbudowywać ośrodek. Na chwilę obecną on ani Zarząd w takich kategoriach tego nie rozważamy tego, bo nie wiemy w jakich kierunkach pójdą priorytety edukacyjne ministerialne. Nikt tego nie kwestionuje, że liczba dzieci jest bardzo duża i wszyscy o tym mówimy. Pod kierunkiem kolegi radnego Zbigniewa Tymuły prowadziliśmy dowóz dzieci, niekoniecznie jako zadanie własne, ale realizowaliśmy to zdanie, następnie z tego dowozu zrezygnowaliśmy i mimo tego dzieci nadal przychodzą do Ośrodka. Między innymi ta konferencja odbyła się dlatego, że zaczęło to źle wyglądać w odbiorze społecznym. Jeżeli mówi się, że tak źle dzieje się w ośrodku, że grozi tam porażeniem prądem, że pogryzieniami i innymi, to wcale nie świadczy dobrze o nas i nie nastraja optymistycznie do tego, żeby te dzieci zapisywać. Takie też było stanowisko i nauczycieli i dyrekcji szkoły. Wszyscy więc myślimy o tym, żeby ośrodek dobrze funkcjonował i ma nadzieję, że to się nam wspólnie uda. Co do stwierdzenia rozbudowy powiedział, że jest ostrożny w tym zakresie, tym bardziej, że ma takie informacje po pierwszych spotkaniach dotyczących nowej perspektywy finansowej, że na szkolnictwo specjalne łatwo środków zdobyć się nie da. Będzie to zmierzało w kierunku edukacji włączającej.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – kontynuując powiedział, że szczupłość środków bierze się z tego, że jest inna przyjęta koncepcja i mniej środków przeznaczają się na coś, co może być ograniczane. Odnosząc się do tzw. „resztówek” powiedział, że odnosi się to do małego fragmentu działki przyległej do ul. Kościuszki, który był wynajmowany przez jedną z firm. W związku z tym, iż firma ta zrezygnowała z najmu tak więc ten niewielki, nieregularny kawałek nieruchomości został

przeznaczony do zbycia. Zobaczymy, czy właściciel sąsiedniej działki będzie zainteresowany zakupem. Jeżeli chodzi o wynajem pomieszczeń pod praktykę psychiatryczną to trudno jest mu powiedzieć co to oznacza. Prosił o złożenie interpelacji w tym temacie, a wówczas zwrócimy się do firmy na czym te praktyki będą polegać. Nie umie bowiem odpowiedzieć na to pytanie.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - lekarz świadczący praktyki psychiatryczne w Przychodni Nr 2 w Mielcu złożył wniosek o rezygnacji z najmu pomieszczeń o pow. 6,60 m wspólnych z innym lekarzem z dniem 31.03.2023 r. Zarząd Powiatu w drodze uchwały rozwiązał niniejszą umowę. Nadmienił także, że ten lekarz zajmował ¼ pomieszczenia, natomiast Pani dr ¾ pomieszczenia. Pani doktor przejmie wolne powierzchnie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nie będzie odnosił się do uwag dotyczących szpitala, po tak długim posiedzeniu Rady Społecznej, gdyż przypuszcza, że Pan radny ma pełną wiedzę w tym zakresie. Nie będzie także odnosił się do kwestii pożyczki.

Zbigniew Tymuła – radny – ponownie przytoczył punkty ze sprawozdania, „wyraziliśmy zgodę na nabycie na rzecz powiatu nieruchomości położonej Mielec – obręb 2 Osiedle stanowiącą tzw. resztówkę pozostałą z nieruchomości wydzielonej pod realizację inwestycji drogowej”. Pan natomiast mówi o innych kwestiach. Nie odpowiedział pan Starosta na pytanie dotyczące rozwiązania za porozumieniem stron dzierżawy, nie powiedział Pan Starosta ani słowa na pytania dotyczące zbycia nieruchomości. Nie po to się pyta, aby Pan Starosta odbijał jego pytania. Gdyby wiedział o 5 mln zł, to by dziś Pana się nie pytał, ale oprócz niego jest tutaj 25 radnych. Z tego co słyszał w Urzędzie została przeprowadzona kontrola RIO. Protokół jest w internecie. Czy radni Rady Powiatu Mieleckiego nie powinni być poinformowani o tej kontroli. Znajduje się tam zapis, który obliguje Starostę i Zarząd do przedstawienia tego protokołu, ale póki co, my go nie mamy. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady zapytał, czy przez 4 lata mieliśmy posprzątać wszystko co było źle zrobione przez 20 lat? To był krótki czas, ale pokazał, że można iść w dobrym kierunku. Zostawione zostały pieniądze, za które można było zrobić nie jeden, a kilka dachów tylko, że wydawał pieniądze tam, gdzie były bardzo potrzebne. Tą kadencję skończycie prawdopodobnie z bardzo dużym długiem. Jeżeli zaciągniecie 20 mln obligacji o której jest napisane w uchwale budżetowej to na koniec zostawicie 42 mln długu, plus ten co jest to będzie łącznie 50, a Szpital potrzebuje wsparcia. Czy o tym myślicie. Trzeba będzie wówczas wziąć kredyt w BGK i to w niedługim czasie, trzeba będzie to przez Radę zabezpieczyć. Ale o tym

się nie myśli, bo jutro będzie wtorek, a później środa, a następnie miesiąc minie, a później rok zginie. I tak przez cztery lata i piąty rok się toczy.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - odnosząc się do tzw. resztówki powiedział, że nie zna szczegółów, ale chodzi tu o kawałek nieruchomości do której nie było dostępu a przy nowobudowanym wiadukcie zakupiliśmy kawałek. Odnosząc się do nieruchomości położonej przy ul. Kościuszki powiedział, że pod koniec roku 2022 Firma Centrobud zwróciła się z wnioskiem o umożliwienie wydzierżawienia działki 282 m pod parkingi. Zarząd wyraził zgodę na wydzierżawienie tej nieruchomości i jest to koszt roczny około 600 zł. W umowie dokonano zapisów, że w przypadku wybudowania czegoś w obrębie tej nieruchomości to pozostanie na tej działce i przechodzi na naszą własność. W ubiegłym miesiącu zwrócił się o wykup tej działki przedsiębiorca, który ma działki wokół tej działki, czyli sąsiad. W związku z powyższym dotychczasowy najemca z którym mieliśmy podpisaną umowę zgodził się na rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, stąd działka 289 m jest przeznaczona do sprzedaży.

Zbigniew Tymuła – radny – stwierdził, że z panem Bogdanem Bieńkiem można w jakiś sposób rozmawiać. Czy dzierżawa dotyczyła firmy, która obecnie chce tą działkę kupić?

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - nie.

Zbigniew Tymuła – radny - czy ta nieruchomość znajduje się po lewej stronie cegielni? Nadmienić, że patrzy szerzej na tą sprawę, gdyż w tym miejscu widzi kiedyś rondo i połączenie z drugą stroną Wisłoki. Jest to piękny teren, gdzie będzie mało wywłaszczeń. Można w tym miejscu wykonać koncepcję i pomyśleć o kolejnym moście w kierunku Książnic. Trzeba zapomnieć o moście na wysokości Rzochowa, gdyż znajduje się tam polder i należałoby wykonać ileś tam kilometrów dróg na palach oraz wiadukty. Jego zdaniem rozwiązaniem było by wyjście z koncepcją na ul. Kościuszki i takie tematy powinny być już opracowywane, tym bardziej, że już rozpoczyna się nowa perspektywa, a my dalej siedzimy.

Bogdan Bieniek – Dyrektor Wydziału Funduszy, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami - radny stwierdził, że były wnioski i głosy dotyczące ronda. Jest wyłot ul. Kościuszki i ul. Wojsławskiej tam, gdzie są nowe bloki. Osobiście także uważa, że tam powinno być rondo, ale z takiego powodu, że wówczas, gdy te bloki zostaną wybudowane to będzie tam duży ruch i będzie tam problem. Stąd też powinniśmy myśleć o tym rondzie. Wie także, że był ten temat rozważany zarówno w Zarządzie jak i w Powiatowym Zarządzie Dróg, ale w tym roku chyba tego nie zaplanowano. W połączeniu z inwestycją miejską, która miała na celu

wyremontowanie tej drogi biegnącej w kierunku betoniarni miało to sens i miało być realizowane. Działka o której jest mowa znajduje się po prawej stronie jak wyjeżdżamy z ulicy Kościuszki tak więc dużo wcześniej. Jest ona przyklejona do obiektów Pana ██████████, czyli dużo wcześniej obok szwalni. Nie ma więc związku z taką inwestycją.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – odnosząc się do szpitala i ewentualnych kolejnych pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego i poręczeń powiedział, że nie chce tu wysnuwać wniosków, że Państwo abdykowało i chce przekazać finansowanie służby zdrowia samorządom, które i tak mają swoje problemy finansowe. Pożyczyliśmy kwotę 5 mln zł, aby poprawić płynność szpitala i aby mogli na bieżąco funkcjonować. Czy będzie możliwość i konieczność wzięcia dużej pożyczki w ramach restrukturyzacji to najbliższe miesiące pokażą. Pozostaje także temat krajowego programu odbudowy gdzie są pożyczki nieoprocentowane i gdyby taka szansa się pojawiła w przyszłości wtedy byłoby fajne źródło nieobciążające i nie byłoby odsetek. Odnosząc się do zapytania Pana Stanisława Kagana powiedział, że wysłaliśmy do wszystkich instytucji do Wojewody, do Posłów, do Ministerstwa radnego wniosek, koncepcję celem jej realizacji. Sugerował pan radny, aby przeznaczyć jakieś środki w budżecie na opracowanie koncepcji. Nie jest to do końca wykonalne, gdyż wchodzimy na teren nie swojego powiatu. Kiedy będzie coś korzystne dla naszego powiatu i dla skomunikowania naszego powiatu, czy to z północą czy z południem to oczywiście, że będziemy wspierać. Natomiast nie widzi osobiście potrzeby, abyśmy przeznaczali pieniądze na tego typu koncepcje bo one powinny znaleźć się na dużo wyższym szczeblu.

Zbigniew Tymuła – radny – przypomniał, że pytał o protokół z kontroli. Pytał także dlaczego Zarząd nie informuje o połączeniu nowego szlaku w Rzemieniu, gdzie już niedługo, lada chwila, lada dzień wchodzi firma kolejowa. W powiecie nic się w tym temacie nie mówi. Czy będziemy tam robić czy będzie może prowizoryczne połączenie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – podnosząc się do Uchwały RIO nie wspomniał o tym przez przeoczenie. Wówczas kiedy rozpoczęła się kontrola RIO to mówił o tym w swoim sprawozdaniu. Informował także o zakończeniu kontroli i o pozytywnych wynikach. Gdyby wyniki nie były pozytywne to przypuszcza, że pewne rzeczy wyciągali by Panowie. Protokół z kontroli dostępny jest u Pani Skarbnik, rozumie więc, że jest wniosek o przesłanie protokołu każdemu radnemu. Starosta poprosił Panią Skarbnik i przekazanie za pośrednictwem Biura Rady protokołu z kontroli, aby mógł się zapoznać z zapisami tego protokołu. Ponadto pan radny pytał o kwestie których w świetle tych ustaleń liderem jest PLK. My powiedzieliśmy, że będziemy wspierać i wspieramy. Wykonaliśmy projekt, wykupujemy działki, ale sam Pan radny wie, że jest problem bo Skarb Państwa żąda od nas zapłaty za działkę

która przeznaczamy pod inwestycję Skarbu Państwa, bo PLK to w większości firma Państwa więc jest to kwestia niezrozumiała. Oczekujemy teraz i przypuszcza że budowa się rozpocznie, gdyż certyfikacja musi nastąpić i objazd będzie realizowany. Była złożona interpelacja przez naszego radnego wojewódzkiego Jana Tarapatę i jest przygotowane wystąpienie do Pani Wojewody o to, aby nie pobierać opłaty za zajęcie gruntu na cele publiczne, gdyż droga jest publiczna i nie związana z naszą inwestycją, a inwestycją PLK.

Zbigniew Tymuła – radny - nie jest pan Starosta do końca zorientowany. W chwili obecnej przygotowujemy przetarg na włączenie drogi wojewódzkiej w dotację w której także uczestniczył powiat. Państwo podjęli się włączenia nowej drogi z drogą starą powiatową. Jest tam sporo przełożenia różnych kabli i infrastruktury. Także będzie to kosztowało. Zostało to podpisane prawdopodobnie przez Pana Starostę. Kolejna kwestia to środki przekazane przez Pana Marszałka w wysokości 1 650 000 zł na budowę ronda mieleckiego, długo wyczekiwanego i nadal jest cisza, dlaczego się w tym temacie nic nie robi, nie mówi i nie dzieje, dlaczego jest cisza.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – tu raczej pan radny nie jest w temacie. Nie jest oczywiście w strukturach Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i nie wie jakie decyzje są podejmowane. W świetle faktów które wyszły na jaw i ma zapłacić pieniądze za wykup działki na cele inwestycji publicznych. Wolałby tego uniknąć. Jeżeli chodzi o inwestycje to Pan radnie nie wie, że PLK na tym zakręcie, który powiat miałby realizować jest z przekładką mediów. Stąd przypuszcza, że Pan radny nie jest w temacie skoro tak wszystko analizuje. My mamy wykonać tam tylko nawierzchnie i chodnik, natomiast tą pierwszą warstwę mają wykonać sami i dlatego też przełożenie mediów będzie po ich stronie, gdyż jest to logiczne, gdyż jeżeli robi się taką inwestycję to przy okazji media się przekłada. Odnosząc się do dofinansowania powiedział, że oczekuje na uchwałę Urzędu Województwa przekazującą kwotę około 1500 000 zł. Rozmawiał z Panem Marszałkiem, zostało uzgodnione, że rusza przetarg na inwestycję więc jak nie w tym tygodniu to w przyszłym będzie on ogłoszony, aby przystąpić ostro do pracy. Ponadto powiedział, że jest ZRID. Jeżeli będzie oficjalna informacja że otrzymaliśmy środki to poinformuje o tym, a jeżeli jeszcze wpłynie jakaś zaliczka to bardzo będzie się cieszył.

Nikt więcej nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 2 i przystąpił do realizacji punktu 3 porządku obrad.

Przewodniczący Rady z uwagi na problemy zdrowotne związane z głosem oddał prowadzenie Wiceprzewodniczącemu Grzegorzowi Tychanowiczowi.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/421/2022 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 19 grudnia 2022 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Mieleckiego.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemiolo o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemiolo - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednomyślnie pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – poprosił o kilka zdań uzasadnienia w tym punkcie.

Irena Turek – Skarbnik – od ostatniej prognozy finansowej, która Państwo radni przyjęli były wprowadzane różne zmiany do budżetu, m. in. także ta uchwała, która za chwilę będzie procedowana, gdzie zostaną rozdysponowane częściowo wolne środki i niewykorzystane środki pieniężne ze środków unijnych ze szczególnych zasad wykonywania budżetu stąd konieczność uaktualnienia danych zawartych w prognozie finansowej.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LIII/447/2023 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 20 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIII/447/2023 - stanowiącą załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Macieja Jemioła o przedstawienie opinii Komisji.

Maciej Jemioła - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – także poprosił o kilka zdań uzasadnienia w tym punkcie z uwagi, iż mamy wolne środki w wysokości 12 558 547 zł oraz przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych w wysokości 20 mln zł. Radny pytał, czy będzie to realizowane, aby ten budżet zamknąć.

Irena Turek – Skarbnik Powiatu – powiedziała, że jest to pytanie do Zarządu, a nie do niej. Na chwilę obecną deficyt mamy taki, że mamy zaplanowane finansowanie 20 mln zł obligacji. Rozdysponujemy w tej uchwale budżetowej dodatkowe 1 850 000 zł wolnych środków, oprócz wcześniej zaplanowanych 10 700 000 zł. wolnych środków pozostała jeszcze niewielka kwota. Dodał także, że większość realizowanych inwestycji idzie po kosztach większych aniżeli były pierwotnie zaplanowane. W związku z tym, iż otrzymujemy dofinansowania ze źródeł zewnętrznych stąd te inwestycje muszą być realizowane.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – jest to sytuacja standardowa, gdyż w poprzednich kadencjach było także tak, że aby zamykał się budżet zakładano pożyczki, kredyty i obligacje. Tak było także w tamtym roku. Budżet tworzony przez Państwa także zakładał zaciągnięcie kredytu na sfinansowanie deficytu. Oczywiście to, co powiedziała pani Skarbnik jest bardzo ważne, że inwestycje, które są to niestety są realizowane w znacznym stopniu po wyższych kosztach aniżeli zakładane pierwotnie. W tej chwili są korzystniejsze rozstrzygnięcia przetargów w porównaniu do zakładanego poziomu kosztów. Jak natomiast będzie w trakcie roku, szczególnie w drugim półroczu to zobaczymy.

Zbigniew Tymuła – radny – zadał konkretne pytanie. Czy obligacje będą uruchomione w tym roku budżetowym czy nie.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu Mieleckiego – to byłaby ostateczność. Czy Pan radny, kiedy zakładał kredyt to go uruchamiał? On też ma nadzieję, że obligacji nie będzie zaciągał, ale czas pokaże w jakim kierunku pójdzie budżet, w jakim kierunku będzie zmierzała gospodarka, jaka będzie polityka. Żyjemy przecież w 60% z dotacji i subwencji.

Zbigniew Tymuła – radny – Pan Starosta pamięta swoje expose, w którym zapewniał, że wszystko ma być dobrze. Stwierdził, że pasowałoby, aby 20 mln zł,

które zostawił, aby nadal zostały. Prosił, aby pracować nad tym, aby nie brać obligacji tylko zostawić chociaż połowę z tego co on zostawił.

Nikt więcej nie zabierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LIII/448/2023 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Mieleckiego na 2023 rok, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu, 2 radnych nie oddało głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 23 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIII/448/2023 - stanowiącą załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/255/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych na obszarze Powiatu Mieleckiego.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pana Adama Jastrząb o przedstawienie opinii Komisji.

Adama Jastrząb – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – opinia Komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LIII/449/2023 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/255/2021 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 22 marca 2021 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych na obszarze Powiatu Mieleckiego, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIII/449/2023 - stanowiącą załącznik Nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – poinformował, że w materiałach na sesję państwo Radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały. Dodał, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w skład komisji konkursowej wchodzi, m. in. przedstawiciel podmiotu tworzącego, którego na dzisiejszej sesji wytypujemy. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pana Marka Kamińskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Kamiński – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – prosił o zgłaszanie kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu Mieleckiego – na przedstawiciela Rady Powiatu wchodzącego w skład przedmiotowej komisji konkursowej zgłosił Pana Macieja Jemiolo, który już kilkakrotnie pracował w komisjach konkursowych w sprawie wyboru dyrektora Szpitala, ma więc bardzo duże oświadczenie i daje rękojmię merytorycznego reprezentowania organu w przedmiotowej Komisji.

Maciej Jemiolo – radny – wyraził zgodę na kandydowanie na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Pisemna zgoda radnego stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu**.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów.

W głosowaniu nad zamknięciem listy kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu uczestniczyło 25 radnych. „Za” zamknięciem listy kandydatów zagłosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” zamknęła listę kandydatów na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 14 do protokołu**.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu - następnie zaproponował, aby radni głosowali „za”, „przeciw” i „wstrzymując się” od głosu. Do składu Komisji Konkursowej zostanie wybrana osoba jeżeli uzyska większą liczbę głosów „za”. Jeżeli wskazana osoba nie zostanie wybrana przystępujemy do ponownego zgłaszania kandydatów. Następnie Przewodniczący zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do przedstawionego trybu głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem trybu głosowania głosowało 24 radnych, nikt nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Zatem tryb głosowania wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu został przez Radę Powiatu Mieleckiego przyjęty jednogłośnie 24 głosami „za”. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 15 do protokołu**.

Wiceprzewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Macieja Jemiolo na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na

stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

W głosowaniu nad wyborem Pana Macieja Jemiolo na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, uczestniczyło 25 radnych. Na kandydata oddano 23 głosy „za”, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 16 do protokołu.**

Wiceprzewodniczący Rady - Marek Paprocki stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania na przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu został wybrany Pan Maciej Jemiolo.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę Nr LIII/450/2023 w sprawie wyboru przedstawiciela Rady Powiatu Mieleckiego w skład Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego i wybrania kandydata na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, której to projekt wraz z uzasadnieniem państwo radni otrzymali, a który w wyniku głosowania uzupełniliśmy o Pana Macieja Jemiolo jako przedstawiciela Rady Powiatu do Komisji Konkursowej.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt z radnych nie głosował „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi **załącznik Nr 17 do protokołu.**

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 24 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr LIII/450/2023 stanowiącą załącznik Nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady zamknął pkt 6 i realizując dalszy to porządku obrad przystąpił do realizacji punktu 7.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 7 marca 2023 r.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i

Petycji. Poprosił Starostę Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - powiedział, że Zarząd Powiatu uznał petycję za zasadną.

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – bardzo dobrze, że jest taka odpowiedź i stanowisko Zarządu. Zna ten odcinek drogi Nr 1140, która kończy się w Dębiakach, gdzie następnie przez długi odcinek niczego nie ma, a później osoby znające ten odcinek, Nadleśnictwo oraz szkołę w Paterakach to jest to pierwszy dojazd do zabudowań oraz do drogi w Ostrowach Baranowskich. Wykonując obowiązki służbowe i pracując w Nadleśnictwie Mielec to Ci mieszkańcy wnosili zawsze problem, a my zapominaliśmy o utrzymaniu tego docinka znajdującego się na obrzeżach. Są dwie, czy trzy rodziny, które mieszkają tam bezpośrednio i wiele domków do których ludzie tam przyjeżdżają i mieszkają w różnych okresach czasu. Na pewno więc potrzebny jest tam remont, ale należy pomyśleć też, aby pomyśleć o wspólnej inwestycji razem Lasami Państwowymi. Pamięta także, że zgłaszał to i to już nie pierwszy raz ale temat dotyczy także uregulowania przebiegu stanu prawnego. Kiedy jeszcze pracował w Nadleśnictwie zajmował się sprawami stanu posiadania i wówczas ta droga była także przedmiotem jego zainteresowania jako radnego. Na przestrzeni lat stan prawny tej drogi został naruszony. Tak więc kiedy byłyby możliwości i powiat byłby gotowy i byłyby środki finansowe na wykonanie tej inwestycji łączącej Gminę Tuszów i Gminę Cmołas, skracając tym samym drogę dojazdu, bo wiele osób musi kierować się na Mościska lub Szydłowiec, to byłby idealny skrót łączący dwa powiaty. Należałoby na spokojnie ten stan wyprostować, gdzie pewne rzeczy zostały zajęte na kilku działkach i przygotować się na możliwości finansowe i realizację ważnego z punktu widzenia połączenia traktów dwóch powiatów. Jak najbardziej remont się należy i myśli, że nie jest to jakiś wielki koszt, aby w ramach prac utrzymaniowych rzeczywiście tym ludziom umożliwić normalne korzystanie z drogi.

Stanisław Kagan – radny - jest także za tym, aby tą drogę poprawić i doprowadzić do użyteczności. Sam niejednokrotnie jechał w stronę Pateraków i jest tam problem. Jest to o tyle istotne dla naszego miasta Mielca, bo to otwiera też możliwości rozwoju turystyki, ciekawych miejsc. Sam niedawno uczestniczył w wystawie fotograficznej, malarskiej na temat pięknego miejsca w Smarkatej. Jest to mała rzeczka wijąca się w okolicach Pateraków. Tam po sąsiedzku jest rzeka Jamnica, tam jest także piękny rezerwat dębów. Jest to teren piękny i nie skażony działalnością człowieka, a także cenny pod względem historycznym, bo działali tam partyzanci. Myśli, że ważna jest

współpraca z Nadleśnictwem Mielec, a Pan Hubert Sobiczewski ma plany turystyczne biegnące w stronę Pateraków, co posłużyłoby rozwojowi, pod kątem turystycznym. Oczywiście otwierałoby to także nasz Mielec na ludzi pracujących z sąsiednich miejscowości.

Zbigniew Tymuła – radny – dziwi się, bo w Zarządzie Powiatu znajduje się kolega leśnik, który pracuje obecnie jako kontroler i według niego to ma dobre kontakty z lasami, gdyż ma tyle lat pracy i tak ten temat został zaniechany. A przecież lasy mają tyle pieniędzy. Za jego kadencji, krótkiej kadencji bo trwającej tylko cztery lata wybudowaliśmy z Lasami dwa piękne mosty. Na temat dróg rozmawialiśmy, bo to nie jest tylko ta droga, jest także droga od Łuża do Rzochowa, jest to trakt, którym kiedyś ludzie dojeżdżali. Tym także trzeba się tym zająć. Dobrze, że w piątym roku kadencji mieszkańcy Ostrów Tuszowskich, Pateraków, Czajkowej ruszyli. Dobrze, że taka petycja wyszła, ale myśli, że na tej petycji się skończy, bo już praktycznie mamy pół roku, zanim to obrobicie to będzie koniec roku. Natomiast na wiosnę będą wybory i to tak przeleci. Życzyłby, aby Powiat dogadał się z lasami, bo lasy tą drogę zrobią najlepiej. Dziś poprawienie dołków jest chwilowe i tymczasowe. Tą drogę oddałby lasom gdyż to oni powinni zajmować się infrastruktura leśną. Nie można przez las nie można puścić całego traktu, bo są tam miejsca niebezpieczne i leśnicy o tym wiedza. Grozi to bowiem pożarami i zaśmieceniem. Należy podjąć rozmowy z lasami i wykonać tą drogę, ale przypuszcza, że w tej kadencji będzie już ciężko.

Marek Kamiński – radny – pozytywną wypowiedź Pana Andrzeja Chrabąszcza odebrał jako praktyczną deklarację, że lasy to wiedzą i także tego potrzebują.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – powiedział, że takie przedsięwzięcia są realizowane wspólnie z lasami. Mówimy teraz o utrzymaniu bieżącym tej drogi. Należy poprawić przejezdność tej drogi z uwagi na doły, które tam się znajdują, aby ludzie mogli z tej drogi korzystać. Mówił już w sferze przyszłościowej. Lasy Państwowe wydają olbrzymie pieniądze wspierając samorządy w realizacji nowych inwestycji. Jest to otwartą kwestią tego, aby wspólnie z Nadleśnictwem Mielec, samorządem Powiatu Mieleckiego oraz Powiatem Kolbuszowskim, taki projekt złożyć i wykonać cały odcinek drogi 1140. Następnie odniósł się do kwestii o której mówił radny Stanisław Kagan, że tyle jest walorów, które przekonują i skłaniają do tego, aby ta drogę zrobić, raz skomunikować, a dwa stworzyć warunki dla ludzi, którzy dzisiaj korzystają z pięknych terenów przyrodniczych, a niewątpliwie ten teren takie możliwości daje.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LIII/451/2023 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 7 marca 2023 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIII/451/2023 - stanowiącą załącznik Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Poprosił Starostę Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - powiedział, że Zarząd Powiatu uznał petycję za zasadną.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Tymuła – radny – każdy ma tą świadomość. Czy my musimy podejmować tą uchwałę, bo dla radnego jest to jasne i bezdyskusyjne.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LIII/452/2023 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności, której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 25 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 25 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, nikt z radnych nie

wstrzymał się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 25 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIII/452/2023 - stanowiącą załącznik Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2023 r.

Grzegorz Tychanowicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Mieleckiego – powiedział, że w materiałach na sesję państwo radni otrzymali projekt przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Poprosił Starostę Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu - powiedział, że Zarząd Powiatu uznał petycję za zasadną.

W dyskusji głos zabrali:

Maria Należna – radna - odniosła się do problemu skarżącej. Czy zdarzyła się taka sytuacja, że jedne i te same osoby otrzymują dofinansowanie do turnusu, a inne czekają nadal w kolejce. Skarżąca podnosi kwestię tego, że jedne i te same osoby składają wnioski i otrzymują dofinansowanie, natomiast skarżąca czeka od 2014 roku i nie otrzymuje. Czy zdarzyła się taka sytuacja? W uzasadnieniu do uchwały temat ten nie został przedstawiony. Oczywiście została przedstawiona cała procedura, która oparta jest na podstawie § 5 ustawy. Osobiście przeczytała paragraf i uzasadnienie, tak więc pierwszeństwo w uzyskaniu dofinansowania mają osoby niepełnosprawne, które posiadają orzeczenie o zaliczeniu do znacznego, umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Kolejne to osoby niepełnosprawne do 16 lat albo w wieku do 24 lat uczące się i niepracujących bez względu na stopień niepełnosprawności. Ponadto uwzględnia się na korzyść wnioskodawcy fakt niekorzystania z dofinansowania w roku poprzednim. Ponadto w skardze podnoszona jest kwestia języka którym posługuje się urzędnik. Jeżeli jest to urzędnik/ urzędniczka podległa pod Dyrektora to zdaniem radnej Rada nie powinna się zajmować skargą na pracownika, bo od tego jest Dyrektor, no chyba, że był to język jakim wyrażała się Pani Dyrektor to rozumie, że byłaby to kompetencja Rady. Stwierdziła, że sformułowania „Nie dyskutować”, „Nie będzie dyskutować” „Proszę nie dyskutować”, są językiem aroganckim i wyniosłym, i taki język nie powinien mieć miejsca od urzędnika. To, że się jest po drugiej stronie biurka to nie uprawnia do takich słów i do takiego traktowania ludzi. Czy miały miejsce zdarzenia, że jedne i te same osoby otrzymują dofinansowanie, choć wiemy że środków jest mało. Wiemy

także, że w Powiecie jest bardzo dużo osób niepełnosprawnych i ta sytuacja nie jest łatwa. Prosiła o odpowiedź w tym temacie.

Andrzej Bryła - Wicestarosta Powiatu Mieleckiego – w Radzie Powiatu znajdują się pięć osób, które uczestniczą w pracach Komisji i spotykamy się regularnie. Nadmienił, że takie sytuacje mogły się zdarzyć, ale nie powie, czy zdarzyły się wielokrotnie, czy też dlatego, że kryteria dostępności dla turnusów rehabilitacyjnych wynikają wprost z przepisów. PCPR stosuje te przepisy, dlatego też może się zdarzyć, że osoby z upośledzeniem umiarkowanym bądź znacznym, a także młodociane osoby mogą złożyć więcej niż raz i mogą się wtedy załapać. PCPR ustala kryteria w taki sposób, aby takich przypadków było jak najmniej, ale powie, że się zdarzyły, bo także o tym rozmawialiśmy i że są osoby, które korzystały częściej aniżeli inne. Nie ma tutaj złotego środka. Środkiem byłoby to, aby przesunąć jak najwięcej środków na turnusy. Na tegoroczne rozpatrywane wnioski przeznaczaliśmy kwotę w wysokości 150 tys. zł. i uważa, że jest to dosyć duża kwota. Zwykle była to kwota w wysokości około 100 tys. zł, a w okresie pandemii to w zasadzie zanikły te turnusy. Po okresie pandemii zmniejszyliśmy tą kwotę, a teraz powróciliśmy do kwoty 150 tys. zł. Natomiast wnioski opiewały na kwotę 450 tys. zł. To jest kwestia wyboru z czego możemy zabrać. Możemy zabrać z tzw. podstawowych środków pomocowych czyli pieluchomajtki, protezy, itp. czyli takie, które ulżą w cierpieniu osobą potrzebującym. I tu jest wybór. My wybraliśmy, aby więcej pieniędzy przeznaczyć na te podstawowe środki kosztem turnusów rehabilitacyjnych. Odnosząc się do kwestii pracownika powiedział, że rozmawialiśmy w tej kwestii z Dyrektorem. Są bowiem osoby, które nie cierpią sprzeciwu w tym zakresie, po prostu mają one jechać, bo im się należy. Wówczas też rozmowa przybiera charakter polemiki. Pani Dyrektor zapewniała, że nie mogło być także arogancji ze strony urzędnika. Jest słowo przeciwko słowu. Nie możemy jednoznacznie nikogo obwiniać w tym zakresie. Przydzielanie tych środków nie jest łatwe. My także jako Komisja mamy na szali różne sytuacje i trzeba podejmować decyzje, a osoba która wnioskuje uważa, że jej wniosek jest najważniejszy i najbardziej potrzebujący. Takie osoby nie interesuje często, że tych wniosków jest zdecydowanie więcej aniżeli środków.

Maria Orłowska – radna – zarówno PCPR jak i członkowie Komisji mamy niejako związane ręce bo przede wszystkim mówią o tym przepisy. Przepisy mówią o tym, że w pierwszej kolejności otrzymują dzieci oraz młodzież ucząca się. Te są zawsze rozpatrywane w pierwszej kolejności, następnie idą orzeczenia o stopniu znacznym, potem umiarkowanym i lekkim. Co jeszcze determinuje nas czasowo? To, że złożenie takiego wniosku jest ważne tylko miesiąc. Nie jest to tak, że zostają nierozpatrzone wnioski, gdyby zdarzyła się jakaś dodatkowa pula środków. Po negatywnym rozpatrzeniu PCPR musi odpowiedzieć negatywnie, uzasadniając dlaczego wniosek nie przeszedł. Ktoś chcąc starać się ponownie musi za miesiąc za dwa ponownie złożyć wniosek i niestety znów stanąć w takiej samej sytuacji. Jeżeli będzie miał orzeczenie o stopniu umiarkowanym to zawsze będzie na końcu kolejki.

Maria Należna – radna – nadmienił, że tu przedmiotem skargi jest osoba posiadająca stopień znaczny, a pierwszeństwo nie mają tylko dzieci, zgodnie z tym co jest

napisane tylko pierwszeństwo mają osoby niepełnosprawne, które posiadają orzeczenie o zaliczające się do znacznego i umiarkowanego stopnia albo równoważnego, osoby niepełnosprawne w wieku do 16 lat ... Tak więc te wszystkie osoby mają tu pierwszeństwo. Osoba skarżąca nadmieniała, że niektóre osoby korzystały kilka razy, a ona posiadająca stopień znaczny nie może otrzymać dofinansowania. Stąd pytanie radnej.

Waldemar Barnaś – radny – jego zdaniem wszystko zostało wyjaśnione, w jakim trybie odbywa się podział tych środków. Tu pojawia się pytanie, czy ta pani kiedykolwiek otrzymywała dofinansowanie do takiego turnusu i w przeszłości otrzymała takie dofinansowanie. Oczywiście raz, tak jak wspomniała. W późniejszym czasie nie otrzymywała, gdyż pozytywnie rozpatrywała kolejne wnioski a wniosków jest więcej niż pieniędzy, stąd nie wszystkie wnioski są rozpatrywane w sposób pozytywny. Czy to natomiast powinno być przedmiotem skargi to jest to subiektywne odczucie czy stanowisko Pani Skarżącej tym bardziej, że w dalszej części tej skargi podnosi sprawę, której nie jesteśmy w stanie wyjaśnić mówiąc, że urzędnik potraktował ją w sposób oschły lub nieodpowiedni używając pewnych słowa są nieweryfikowalne. Musiałoby to być nagrywane i odtwarzane i wówczas moglibyśmy to rozstrzygnąć, bo pani dyrektor zna swój zespół i wie czy może taką rozmowę uznać za właściwa czy też nie.

Nikt więcej nie zbierał głosu w dyskusji.

W związku z tym, że nikt nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń do projektu uchwały Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Uchwałę Nr LIII/453/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2023 r., której to projekt wraz z uzasadnieniem Państwo radni otrzymali.

W głosowaniu nad uchwałą uczestniczyło 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt z radnych nie głosował przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół z głosowania jawnego imiennego stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Zatem Rada Powiatu Mieleckiego 21 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr LIII/453/2023 - stanowiącą załącznik Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady zamknął pkt 9 i przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Interpelacje, wnioski, zapytania i oświadczenia Radnych

Antoni Skawiński – radny - pytał o rondo w Woli Mieleckiej. Z informacji medialnej wynika, że Pan Marszałek przeznacza większe środki. W ubiegłym roku była mowa o kwocie 600 000 zł, a teraz mowa jest o kwocie 1 500 000 zł. Zapytanie radnego wynika z tego, że okres wakacyjny to najlepszy okres na realizację inwestycji

drogowych, szczególnie typu ronda. Ponadto pamięta sytuacje, kiedy inwestycje były wykonywane bardzo późno np. nowa droga w Trzcianie i wtedy, kiedy droga była asfaltowana to sypał śnieg. Wówczas też zrobiły się dołki i do tej pory stan tej drogi nie jest najlepszy. Dlatego zwrócił się z prośbą do Pana Starosty, aby jak najszybciej przystąpić do wykonania tego ronda, aby później na tym rondzie nie zrobiły się dołki.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – nadmienił, że do środy ma zostać dostarczony aktualny kosztorys. Mamy zapewnienie telefoniczne Marszałka i sprawa zwiększonego finansowania trafiła na sesję Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Nie czekając na ostateczną decyzję ogłaszamy już przetarg. Oczywiście potwierdził, że w okresie letnim lepiej jest realizować inwestycje i szybciej. Okres realizacji przyjmujemy standardowo na okres 5 miesięcy więc myśli, że do końca października najpóźniej ta inwestycja powinna być wykonana.

Zdzisław Lasota – radny – złożył interpelację o następującej treści: „Działając w oparciu o § 30 Statutu Powiatu Mieleckiego, w imieniu mieszkańców miejscowości Izbiska zwracam się z prośbą do Zarządu Powiatu Mieleckiego o podjęcie stosownych działań w celu usunięcia słupa elektrycznego usytuowanego w chodniku w ciągu drogi powiatowej nr 1163R Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska przed skrzyżowaniem z drogą gminną nr 103673R Wierzchowiny-Smyków-Izbiska w m. Izbiska. UZASADNIENIE W ciągu drogi powiatowej nr 1163R Zgórsko-Wierzchowiny-Wola Wadowska przed skrzyżowaniem z drogą gminną nr 103673R Wierzchowiny - Smyków-Izbiska w m. Izbiska, usytuowana jest w chodniku jedna odnoga trój elementowego słupa elektrycznego, która stwarza zagrożenie dla pieszych korzystających z powyższego chodnika, szczególnie wieczorem oraz wtedy gdy warunki pogodowe są niekorzystne. Usunięcie słupa elektrycznego w powyższym miejscu w znacznym stopniu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa użytkowników w/w chodnika”.

Krzysztof Olszewski – radny – zwrócił uwagę, że na stronie Powiatowego Zarządu Dróg jest rozpisany przetarg na remont chodników. Proponował, aby wziąć pod uwagę chodnik w miejscowości Błonie, gdzie po zimie pojawiły się zapadliska i prosił uwzględnić w tych pracach przy remontach chodników.

Stanisław Lonczak – Starosta Powiatu – oczywiście weźmiemy pod uwagę te zapadliska podczas remontów. Natomiast gro prac udałoby się wykonać jeżeli szczęśliwie zakończy się pozyskanie środków na ten odcinek to przy okazji ten chodnik byłby poprawiony.

Stanisław Kagan – radny – nie chciał więcej zabierać głosu w sprawie jego wniosku połączenia drogi 984 z węzłem autostradowym, który ma być projektowany pomiędzy Tarnowem, a Dębicą. Z tego co jest zorientowany to ma to być w okolicach miejscowości Jadźwiny. To wszystko znajduje się na styku trzech powiatów dębickiego, mieleckiego i tarnowskiego. Dlaczego podjął ten temat? Bo w interesie naszego powiatu jest, aby obwodnica Tarnowa, droga krajowa 73 była jak najbliżej naszego powiatu. Dlaczego jest to możliwe? Bo w samym mieście Tarnów jest konflikt i trwa on od kilku lat. Władze Tarnowa i mieszkańcy Tarnowa nie chcą tej

obwodnicy blisko Tarnowa. W ten konflikt został włączony już Minister Infrastruktury z uwagi, iż jest to droga krajowa i w końcu całość budowy tej obwodnicy drogi krajowej 73 będzie realizowany. Na chwilę obecną jest już przygotowane i rozpoczęte od stycznia 2023 .r. studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowe jest już rozpoczęte. Planowana inwestycja zakłada budowę na północ od Pilzna nowego węzła na autostradzie A 4 między istniejącymi węzłami Tarnów Centrum – Dębica Zachód. Nowy węzeł zostanie skomunikowany Dk94 i starą A4 nowym odcinkiem Dk73. Warianty przebiegu nowej drogi będą opracowywane na etapie studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowego. Dzięki budowy nowego węzła autostradowego A4 i nowego odcinka Dk73 zwiększy się dostępność komunikacyjna. Jest tak, jak tutaj Pan Starosta podkreślał, czyli dostępność miejscowości Jasła, Pilna i na południe od drogi i autostrady. W naszym interesie jest, aby od tego węzła autostradowego, gdzie blisko jest do Janowca, czy Żarówki aby sprawa naszego opracowania przybliżyła węzeł autostradowy z drogą krajową 984. Są to informacje Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z Krakowa, która to opracowuje. Dk73 będzie to obejmować Tarnowa. Jest to droga która jest w programie budowy obwodnic na lata 2020-2030. Lata realizacji 2029-2032. System realizacji: Projektuj i buduj. Radny stwierdził, że jest to najlepszy czas, aby cała ta obwodnica nie zakończyła się tylko do węzła autostradowego do starej A4 czyli drogi 94 tylko zakończyła się przecinając drogę 984 w okolicy Dąbrowy Tarnowskiej, ale zdecydowanie za Lisią Górą w stronę Szczucina, czyli w stronę dalszego przebiegu Dk73. Gdyby tak się udało to mielibyśmy historyczną szansę, aby praktycznie przez nasz powiat, wprawdzie na skraju, ale przebiegała droga krajowa. Na ten moment nie mamy w powiecie mieleckim drogi krajowej, która przebiegałaby przez powiat mielecki. Jest to możliwe, niemniej jednak wypadałoby podjąć rozmowy z tymi, którzy o tym decydują, czyli parlamentarzyści, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Kraków. Zdaniem radnego sam jego wniosek jest zbyt skromny, aby był skuteczny dlatego chciałby wzmocnić ten przekaz i wręcz w przyszłym roku w budżecie powiatu zaplanować środki na koncepcję – studium techniczno - ekonomiczno - środowiskową, ale z naszych środków i aby fachowcy – inżynierowie zaproponowali jak najlepsze rozwiązania. To nam da kartę przetargową i niejako szansę, aby ta obwodnica Tarnowa nie zakończyła się tylko na drodze 94, czyli starej A4 tylko została pociągnięta dalej na północ od Jaźwin, czyli do tego planowanego mniej więcej węzła autostradowego. Mówiąc o tym jest po nieoficjalnych rozmowach z reprezentantami województwa małopolskiego, choć nie jest reprezentantem Powiatu, ale jest taka myśl z racji protestów w Tarnowie i okolicach Tarnowa, bo miejscowości wokół Tarnowa są także mocno zabudowane i tam mieszkańcy nie chcą się zgodzić na przeprowadzenie tej obwodnicy Tarnowa. Na tym może skorzystać także nasz Powiat kierując dalej za wschód. Wie także, że między jednym węzłem autostradowym a drugim nie może być mniej niż 15 km. Czyli 15 km od Tarnowa na wschód oraz 15 km od Straszęcina w stronę zachodu czyli w stronę Tarnowa tak więc daje to mniej więcej okolice Jaźwin. Zachęcałby, aby w jakiś sposób poprzeć działania, aby taka koncepcja, studium techniczno-ekonomiczno - środowiskowe powstało z udziałem naszych środków. Jest nadzieja, że nasz szpital stanie na nogi i nie będzie generował dodatkowych problemów czy długów i będzie nas stać, aby coś takiego zaplanować i wydatkować te pieniądze, abyśmy byli przygotowani. Nie zdarzy się to szybko, bo są to lata realizacji 2029-2032. Ma

świadomość, że każdy taki dalekosiężny projekt jest trudny do przeprowadzenia, bo jest wiele problemów. W 2010 roku otrzymał informację od ówczesnego Starosty Andrzeja Chrabąszcza, który pisał, że na ten moment nie jest możliwe, aby była obwodnica i drugi most, a za tym dalsza przeprawa. Dziś mamy efekty, że ten drugi most jest, Marszałek przejął zadanie i będzie ciąg dalszy. Jest to istotne także dlatego, że uczestniczył w konferencji w Jasionce poświęconej rozwojowi gospodarczemu Polski, dostępności komunikacyjnej. Podczas spotkania zostały porównane lata 2019 i 2010. Dzięki autostradzie cały teren przy autostradzie stał się terenem intensywnego rozwoju, mocno przemysłowym. Porównując całą Polskę, a sprawozdanie liczy ok. 200 stron, to podkarpacie z terenów słabo rozwiniętych, albo średnio rozwiniętych jak powiat mielecki oznaczony kolorem ciemnym stał się terenem tak samo rozwiniętym jak Warszawa i Kraków. My tylko zyskujemy na tym. Zdaniem radnego trzeba iść za ciosem i tą dostępność komunikacyjną poprawiać. To pozwoli na to, że piękna gmina Radomyśl Wielki, ale i cały powiat rozwinie się. Dojazd do Krakowa i co by nie powiedzieć, a mamy diecezję Tarnowską i ciągniemy kulturalnie w stronę Krakowa sprawi, że będziemy szybko, nie jak to do tej pory było przez tereny zabudowane dojeżdżać. Cała rzecz jest w tym, aby w przyszłości wybudować drogę, która pozwoli jechać 90 czy 120 km/h, nie przez teren zabudowany. Zostanie dojechać tylko za Radomyśl i później szybko w stronę Krakowa i dalej.

Maria Orłowska – radna – podziękowała koledze Markowi Kamińskiemu za rodzaj wprowadzenia i przypomnienia czego jej komentarz będzie dotyczyć. Przytoczyła końcowy fragment wypowiedzi Pana Wicestarosty: „...takie wypowiedzi osoby bądź co bądź zaufania społecznego, pedagoga, wychowawcy naszym zdaniem budzą nieuzasadniony i niepotrzebny niepokój w środowisku, ale też szkodzą dobremu imieniu placówki na które ciężko pracuje zdecydowana większość zatrudnionych w niej osób”. Nieskromnie powiedziała, że ona się do tej grupy osób ciężko pracujących zalicza, bo robi wszystko dla dobra tej placówki. Kontynuując: „...Chcielibyśmy uspokoić opinię publiczną, że szkoła ma się dobrze, pracuje, realizuje proces dydaktyczno – wychowawczy i myśli, że wszystko będzie dalej szło w dobrym kierunku”. Czy ona w swoich wypowiedziach choć jednym słowem zarzuciła, że szkoła, placówka funkcjonuje źle, albo czy w sposób niewłaściwy, czy z zaburzeniami jest realizowany proces dydaktyczno – wychowawczy? Absolutnie nie. Ona po prostu nie wdawała się w szczegóły i pomimo tych wszystkich trudności radzimy sobie. Następnie odczytała komentarz do konferencji prasowej Wicestarosty: „Tak-jestem osobą zaufania społecznego, jestem pedagogiem i wychowawcą od ponad 40 lat, z dużą wiedzą, jeszcze większym doświadczeniem i sercem, do tego co robię i czemu bądź komu je poświęcam. Moja praca dla mnie to misja, którą każdego dnia staram się wypełniać jak najlepiej, permanentnie angażując się w wiele przedsięwzięć wolontarystycznie. I to właśnie ta wiedza, to doświadczenie i identyfikowanie się z placówką, pomaga mi w tym. Wszystko co robię służy dobru i rozwojowi tej placówki i kadry tam pracującej. To właśnie troska o jej ciągły rozwój o umacnianie jej pozycji nie tylko w środowisku ale i w całym systemie oświatowym który myśli, że nauczaniem włączającym rozwiąże problem dzieci z orzeczeniami) każe mi dbać o jak najlepsze warunki rewalidacji, rehabilitacji, wychowania i nauki dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjno-wychowawczych, nie zapominając również o

kadrze tej wysoko wyspecjalizowanej, zaangażowanej kadrze ale i tej może bez tytułów przed nazwiskiem ale pełnej empatii, oddanej pracy i powierzonemu dziecku. Stąd moje dwie ostatnie interpelacje (nie jedyne). Również wypomniany fakt, że byłam dyrektorem, dla mnie jest tylko potwierdzeniem jak zawsze bardzo zależało mi na rozwoju i dobrym imieniu placówki. Dowodem tego jest rozbudowa i modernizacja Ośrodka, której efekt mojego pomysłu i usilnych zabiegów przy ogromnym wsparciu ówczesnych władarzy (p.p. Józefa Smacznego i Andrzeja Chrabąszcza i Marka Paprockiego, wówczas również przewodniczącego Rady Powiatu) możemy nie tylko wciąż podziwiać ale i na nim bazować. Już wtedy zabiegałam o zmianę konstrukcji feralnego dachu na nieobjętą modernizacją budynku internatu. Wtedy zapewniano mnie, że będzie to zrobione w następnym etapie. Niestety od tamtego czasu moje starania wciąż są torpedowane lub odsuwane na plan dalszy. Swoimi wystąpieniami ja tylko wspieram starania i zabiegi Dyrekcji i Jej dbałość o jak najlepszą kondycję placówki. Opinii publicznej nie trzeba uspokajać bo szkoła, jak i cała placówka ma się bardzo dobrze, rzetelnie pracuje, właściwie realizuje proces dydaktyczno - wychowawczy i będzie to robić dalej. Niepotrzebny i nieuzasadniony niepokój mogą wywoływać jedynie takie komentarze. Na koniec odpowiadam: w moich obydwu interpelacjach nie padło ani jedno słowo nieprawdy”.

Andrzej Chrabąszcz – członek Zarządu Powiatu – odniósł się do kwestii poruszonej przez radnego Stanisława Kagana. Cieszy się, że kolega mówi o nowej inwestycji, która rzeczywiście da nam możliwość posiadania i dostępu do drogi krajowej. Odnosząc się do przytoczonej wypowiedzi powiedział, że może być to odpowiedź na pismo, które w tym czasie było prawdziwe, bo wówczas nie dysponowaliśmy ani koncepcją, ani niczym dzięki czemu można było zrealizować tą inwestycję. Przypomniał, że siedzący dzisiaj radni, którzy tworzyli ówczesną Radę kadencji 2010-2014 podejmowali tą decyzję odnośnie koncepcji. To jego Zarząd, któremu przewodniczył podjął to wyzwanie i możemy to oceniać w różny sposób, ale trzeba było to przejść, zagwarantować pieniądze, a potem nastąpiła jakaś korekta tego przebiegu, ale kierunek został wytyczony. Nie, że chciałby przypominać i podkreślać, ale odebrał to jakby nie zostało wykonane i on jest winny temu, że nie było koncepcji, pomysłu i dalszej realizacji, tego co mamy dzisiaj.

Stanisław Kagan – radny - zwracając się z wielkim szacunkiem do Pana Andrzeja Chrabąszcza powiedział, że sprawa została podjęta i została wytyczona droga, jest realizowana i mimo, że rodziło się to w trudach to efekty są. Wielki szacunek.

Antoni Skawiński – radny – powiedział, że radni podczas sesji w Czerminie zwracali uwagę na złą jakość chodnika w Łysakowie, gdzie jest kłopot z przepustem pod drogą. Prosił więc, aby Pan Starosta zadziałał w temacie za pośrednictwem swoich służb. To szczególnie wójtowie w pierwszej kolejności mają wiedzę, gdzie są takie miejsca i z pewnością jest w urzędzie taki pracownik gminy, który tą sprawę zna. Powrócił także do tematu ronda w Woli Mieleckiej. Prosił Pana Starostę, aby to rondo było wykonane w podobny sposób jak ostatnie rondo w Trzcianie, które jest rondem widocznym, z przejazdem w razie dużego gabarytu przez środek i aby nie było to rondo typu jak te blisko Mielca, z niewidocznym środkiem. Jeżeli już coś robimy to niech będzie to rondo tańsze i bardziej funkcjonalne.

Stanisław Lonczak – Starosta – odnosząc się do zgłoszonego tematu chodnika i przepustu w Łysakowie powiedział, że parę tygodni temu problem ten zgłosił radny Bogusław Peret, który także zrobił i przesłał zdjęcia. Nadmienił, że będziemy podejmować działania, aby naprawić usterki, które są na tym odcinku.


Wiceprzewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem się wniosków, interpelacji, zapytań i oświadczeń radnych zamknął punkt 10 porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady LIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego stwierdzając, że porządek obrad został wyczerpany, jednocześnie wygłaszając formułę „Zamykam obrady LIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego”. Podziękował wysokiej Radzie za uczestnictwo w obradach, a wszystkim pozostałym Państwu za obecność i uwagę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Joanna Tomczak

Przewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego

Marek Paprocki

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu Mieleckiego
Grzegorz Tychanowicz