

Maria Napieracz  
Radna Powiatu Mieleckiego

Mielec, 18 listopada 2024 r.

Sz. Pan  
Kazimierz Gacek  
Starosta Powiatu Mieleckiego

### Pytanie Radnej

Proszę o udzielenie informacji, dlaczego w Statucie Powiatu Mieleckiego nie ma zapisu przyznającego przewodniczącemu komisji głosu rozstrzygającego w przypadku równej liczby głosów.

Do zadania pytania skłoniła mnie analiza treści „Programu współpracy powiatu mieleckiego z organizacjami pozarządowymi (...) na 2025 r.” Otóż w par 19. ust 4 czytamy, że podczas głosowania „W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego”.

Dlatego też chciałbym poznać interpretację prawną w tym temacie, mając na uwadze posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, na której podczas głosowania była jednakowa liczba głosów „za” i „przeciw”, a brak zapisu w Statucie Powiatu Mieleckiego oddającego decydujący głos przewodniczącemu uniemożliwił wypracowanie opinii w danej sprawie. Ten głos – głos przewodniczącego – może być decydujący, a odebranie przewodniczącemu takiej roli jest ograniczeniem procedowania uchwały podczas pracy komisji powiatowych. Ogranicza to pracę komisji.

Zgodnie z orzecznictwem (Wyrok WSA w Krakowie z 27 czerwca 2019 r, sygn. akt III SA/Kr 66/19) jednostka samorządu terytorialnego może uchwalić, że w przypadku równej liczby głosów decydujący będzie głos przewodniczącego komisji. Nie oznacza to, że ma on ich więcej niż pozostali członkowie tego gremium. Rozwiązanie to oznacza jedynie, że głos przewodniczącego będzie rozstrzygający.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wskazał, że zgodnie z art. 13 ust. 1 usp, uchwały rady i zarządu zapadają większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ustaw stanowią inaczej. Przepis ten nie powinien budzić wątpliwości, ponieważ jego treść jasno wskazuje, że ma on zastosowanie wyłącznie do głosowania w radzie i zarządzie powiatu. Zasady te mogłyby obowiązywać także w powoływanych komisjach, gdyby ustawodawca tak zdecydował. Tymczasem żaden przepis ustawy o samorządzie powiatu nie mówi nic na temat stosowania wskazanego przepisu w pracach komisji.

WSA podkreślił, że doktryna jednolicie uznaje, że rozwiązania zawarte w art. 13 ust. 1 usp,

nie odnoszą się do innych podmiotów kolegialnych funkcjonujących w powiecie, np. do komisji rady powiatu. Dlatego też zasady podejmowania uchwał przez komisje powinny być uregulowane w statucie powiatu. Zgodnie bowiem z art. 19 ups, to właśnie ten akt określa wewnętrzną organizację oraz tryb pracy tych gremiów. Oznacza to, że nie było żadnych przeszkód natury prawnej, aby rada powiatu przyjęła statusowe uregulowania, zgodnie z którymi w przypadku równej liczby głosów, decydować będzie głos przewodniczącego komisji.

Sąd podkreślił, że przepisy statutu, w myśl których głos przewodniczącego komisji jest decydujący nie oznaczają, że został mu przyznany dodatkowy głos. Rozwiązanie to oznacza jedynie, że głos ten jest rozstrzygający w przypadku ich równej liczby. Regulacja takiego rodzaju pozwala bowiem na podjęcie uchwały w sytuacji, gdy wynik głosowania jest remisowy. WSA zaznaczył, że takie zasady głosowania są zakorzenione w polskim systemie prawnym, np. w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych (art. 28 §4), ustawie Prawo o ustroju sądów wojskowych (art. 13 §2), ustawie o kuratorach sądowych (art. 81 ust. 4) oraz w ustawie o samorządzie województwa (art. 31 ust. 5).

Maria Napieracz  
Radna Powiatu Mieckiego