

Maria Orłowska  
Radna Powiatu Mieleckiego  
tel.661216206

Mielec, 20 kwietnia 2020r.

Szanowny Pan  
Stanisław Lonczak  
Starosta Powiatu Mieleckiego  
za pośrednictwem  
Szanownego Pana  
Marka Paprockiego  
Przewodniczącego Rady Powiatu Mieleckiego

#### Interpelacja

dot. uchwały nr 72/496/2020 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie wystąpienia do Podkarpackiego Kuratora Oświaty o opinię w przedmiocie odwołania Elżbiety Wyparło ze stanowiska dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu,

Interpelująca: Maria Orłowska - radna Powiatu Mieleckiego,

Działając na podstawie przepisu art. 21 ust. 9 ustawy o *samorządzie powiatowym*, w związku z uchwałą 72/496/2020 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 12 marca 2020 r., występującą o opinię w sprawie odwołania Elżbiety Wyparło ze stanowiska dyrektora Powiatowego Zespołu Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu oraz medialnymi doniesieniami formułowanymi przez wicestarostę Andrzeja Bryłę

w tym przedmiocie, uprzejmie wnoszę o odpowiedź na pytanie czy kolejna w okresie pół roku, pozbawiona jak się wydaje merytorycznie racjonalnego uzasadnienia próba odwołania dyrektora jednostki o istotnym znaczeniu dla powiatu jest przejawem osobistego rewanżyzmu wicestarosty Andrzeja Bryły i próbą kamuflowania zadłużenia jednostki powiatu w którego powstaniu brał czynny udział? Uprzejmie wnoszę o nieodwoływanie dyrektora Elżbiety Wyparło z pełnionej przez nią funkcji, zgodnie z opinią Podkarpackiego Kuratora Oświaty w tym zakresie. Wnoszę również o rozważenie zaproponowania odwołania Andrzeja Bryły ze stanowiska wicestarosty.

### Uzasadnienie

#### Stan faktyczny:

- 1 września 2016 r. zostało utworzone Centrum Obsługi Jednostek Powiatu Mieleckiego (COJ) na podstawie uchwały nr XVII/106/2016 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 30 marca 2016 r. z zadaniem prowadzenia obsługi administracyjnej, organizacyjnej i finansowo – księgowej min. Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Mielcu. Powyższe odbyło się min. przy czynnym udziale Andrzeja Bryły – ówczesnego Etatowego Członka Zarządu Powiatu Mieleckiego i radnego powiatowego. Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Mielcu, stanowiący załącznik do uchwały nr 27/193/2015 Zarządu Powiatu Mieleckiego z dnia 15 lipca 2015 r. wskazuje, że kwestie edukacji należą do jego kompetencji. Zgodnie z informacją Marii Napieracz – ówczesnej wicestarosty, to właśnie Andrzej Bryła nadzorował funkcjonowanie COJ'u i sprawy edukacji. Zgodnie z porozumieniem nr 1/2016 z dnia 1 września 2016 r. COJ zobowiązany był do terminowego sporządzania sprawozdania wymaganego przez PFRON i przedkładania

II. 1 września 2017 r., przy czynnym udziale min. Andrzeja Bryły, został utworzony Powiatowy Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczych w Mielcu, powstały z połączenia Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Mielcu, Bursy Międzyszkolnej i Szkolnego Schroniska Młodzieżowego. Było to następstwem realizacji jednomyślnej uchwały nr XXIX/194/2017 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 26 kwietnia 2017 r. i stanowiło podstawę do rozpoczęcia uiszczania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON), a to w związku z przepisem art. 21 ust. 2a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (uPFRON). Wynikało to z tego, że elementami Zespołu stały się Bursa Międzyszkolna i Szkolne Schronisko Młodzieżowe, a więc podmioty niewymienione w przepisie art. 21 ust. 2b uPFRON (patrz wyroki sądów administracyjnych sygn. akt: III SA/Wa 2082/18 i II FSK 1062/19). Od tego momentu zaistniał obowiązek składania deklaracji miesięcznych i rocznych do PFRON, celem uiszczania stosownych opłat, z których dotychczas Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Mielcu był zwolniony. Elżbieta Wyparło nie była wtedy jeszcze dyrektorem.

III. 2 stycznia 2018 r. ówczesna dyrektor PZPSz - W Krystyna Florek zwróciła się do PFRON z wnioskiem o udzielenie informacji, czy podmiot nadal będzie korzystał ze zwolnienia, czy ma uiszczać składki. Z analogicznym pismem do PFRON wystąpił w dniu 22 stycznia 2018 r. organ prowadzący. Za każdym razem odpowiedź z PFRON była jednoznaczna: w związku z wejściem w skład Zespołu Szkolnego Schroniska Młodzieżowego i Bursy Międzyszkolnej powstaje obowiązek uiszczania składek na PFRON. Elżbieta Wyparło nie była wtedy jeszcze dyrektorem.

IV.12 lutego 2018 r. Elżbieta Wyparło została dyrektorem PZPSz – W. Akta sprawy znajdowały się w COJ, które zgodnie ze swoją właściwością zajmowało się obsługą PZPSZ – W w tym zakresie (§ 2 pkt 11 porozumienia nr 1/2016 z dnia 1 września 2016 r.). Akta wróciły do PZPSz – W dopiero w dniu 1 marca 2019 r. wraz z wyodrębnieniem z COJ'u spraw kadrowych. W czerwcu 2018 r. PFRON wydał decyzję dotyczącą ustalenia zaległych składek za miesiące wrzesień, październik, listopad 2017 r. Tego samego dnia w którym decyzja ta została doręczona PZPSz – W, została przekazana do COJ'u, według właściwości. Korespondencja w tej sprawie, zgodnie z § 2 pkt 11 w/w porozumienia była merytorycznie przygotowywana przez COJ i przedkładana dyrektorowi PZPSz – W do podpisu. Jak wynika z informacji uzyskanej w dniu 30 stycznia 2020 r. od ówczesnego radcy prawnego Starostwa Powiatowego zapadła decyzja o wejściu w spór administracyjny z PFRON'em na tle zasadności uiszczania wpłat na PFRON, przy udziale min. Andrzeja Bryły pomimo, iż był on poinformowany o utrwalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych w tego typu sprawach i wysokim prawdopodobieństwie przegrania tej sprawy. Intencją było jedynie „przeciągnięcie sprawy (...), żeby nie płacić tego teraz”. Sprawą zgodnie z właściwością zajmował się COJ i tam znajdowała się dokumentacja. Na podstawie przepisu art. 10 ust. 1 pkt 4 po, na polecenie organu prowadzącego Elżbieta Wyparło udzieliła radcy prawnemu Starostwa Powiatowego w Mielcu pełnomocnictwa do reprezentowania PZPSz – W w postępowaniu odwoławczym. Adresem do korespondencji jaki wskazał pełnomocnik było Starostwo Powiatowe w Mielcu. Radca prawny Starostwa Powiatowego w Mielcu wniósł odwołanie.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2020 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej stwierdził uchybienie terminowi do wniesienia

odwołania, jako złożonemu przez radcę prawnego Starostwa Powiatowego w Mielcu dwa dni po terminie. Na postanowienie to przysługiwała skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z 30 - sto dniowym terminem wniesienia. Postanowienie to zostało doręczone organowi prowadzącemu w dniu 16 stycznia 2020 r. Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. organ prowadzący zwrócił się do PZPSz – W o przekazanie części brakującej dokumentacji. Pismem z dnia 30 stycznia 2020 r. PZPSz – W przekazał tą część dokumentacji, w której był posiadaniu, natomiast w pozostałym zakresie wskazał, że została ona doręczona na adres organu prowadzącego. Pismem z dnia 4 lutego 2020 r. organ prowadzący poinformował, że Elżbieta Wypało, jako dyrektor jest stroną postępowania i polecił dostarczyć mu brakującą dokumentację, która była uprzednio doręczona na adres Starostwa Powiatowego w Mielcu. Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. wyjaśniła ona organowi prowadzącemu, że stroną postępowania jest jednostka organizacyjna (PZPSz – W), a nie dyrektor, a to w trosce o to, aby organowi prowadzącemu nie myliły się osoby, gdyż jak się wydaje, to nie wypada. Ponownie poinformowała, że dokumenty, których oczekuje Starostwo Powiatowe zostały doręczone na adres Starostwa Powiatowego, niemniej jednak zadeklarowała, że podejmie działania w celu ich uzyskania. Zwróciła się również z wnioskiem o wskazanie radcy prawnego Starostwa Powiatowego, któremu mogłaby udzielić pełnomocnictwa do kontynuowania sprawy, a także zwróciła się o opinię prawną dotyczącą zasadności uiszczania składek na PFRON. Pismem z dnia 13 lutego 2020 r. organ zwrócił się o udzielenie informacji, czy zamierza składać skargę na postanowienie o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania. Pismem z dnia 14 lutego 2020 r., doręczonym w godzinach porannych, przekazała informację, że nie znajduje podstaw do wniesienia skargi. Natomiast, gdyby organ prowadzący

był odmiennego zdania lub znał okoliczności uzasadniające jej wniesienie, to uwzględni to w swojej decyzji. W związku z tym, że był to ostatni dzień roboczy na ewentualne wniesienie skargi, z ostrożności udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu Starostwa Powiatowego, na wypadek, gdyby organ prowadzący jednak uważał za właściwe wniesienie skargi. Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. organ prowadzący uznał takie udzielenie pełnomocnictwa za niedopuszczalne, informując, że radcowie prawni zatrudnieni w Starostwie podlegają bezpośrednio staroście.

#### **Działania Elżbiety Wyparło w celu zmniejszenia wysokości składek na PFRON.**

W związku z zastaną sytuacją Elżbieta Wyparło podjęła szereg działań mających na celu zminimalizowanie niekorzystnych dla PZPSz – W skutków działań zaistniałych przed objęciem przez nią funkcji dyrektora i zmniejszenie wysokości składek na PFRON, a to:

- zatrudniła pracownika z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności w celu obniżenia wysokości składek na PFRON,
- weryfikowała możliwość uzyskania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności przez pracowników, w wyniku czego w 2018 r. uzyskano kilka takich orzeczeń, co zmniejszało wysokość składek,
- realizowała projekt „Stabilne zatrudnienie” oraz współpracowała z Powiatowym Urzędem Pracy w Mielcu, w wyniku czego od września 2018 r. na ponad rok ustał obowiązek uiszczania składek na PFRON,
- dwukrotnie wyjeżdżała do Warszawy (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz PFRON), celem poprawienia sytuacji PZPSz – W, w wyniku czego uzyskała min. rozłożenie zaległości na raty.

## Konkluzja

Wydaje się, że jedyną osobą, która czynnie występuje w przedmiotowej sytuacji od jej początku do chwili obecnej jest Andrzej Bryła – ówczesny Etatowy Członek Zarządu Powiatu i obecny Wicestarosta. Trudną do pominięcia jest okoliczność, że jak się wydaje nie przedsięwzięła żadnej czynności, która zmierzałaby do uniknięcia lub zmniejszenia wymiaru składek na PFRON, natomiast czynnie uczestniczył w czynnościach, które zdecydowały o powstaniu obowiązku uiszczania składek, a następnie argumentował w kierunku polemizowania z obowiązkiem ich uiszczania, co w świetle orzecznictwa sądownoadministracyjnego prowadzi do konieczności jednorazowego wydatkowania istotnej kwoty pieniężnej, wraz z odsetkami za opóźnienie w płatności. Obecnie Andrzej Bryła twierdzi, że jego zdaniem wynikało to ze sposobu prowadzenia sprawy od roku 2017 do końca kadencji poprzedniego Zarządu i że jak wiele innych spraw decyzje zapadały wówczas jednoosobowo. Twierdzi również, że w teczce zawierającej dokumentację sprawy, posiadanej przez dyrektora COJ Annę Adamczyk, nie ma ani jednego pisma, maila, poświadczenia za zgodność z oryginałem podpisanego przez niego, ponieważ nie uczestniczył on w ani jednym spotkaniu dotyczącym tej sprawy. Tymczasem jeszcze w 2018 r. informował ówczesny Zarząd Powiatu, że PFRON nie uznaje Powiatowego Zespołu Szkolno – Wychowawczego, w skład którego weszła Bursa, jako placówki opiekuńczo – wychowawczej w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej oraz, że po przeprowadzeniu rozeznania wszystkie placówki, które funkcjonują w podobnym kształcie korzystają z ulgi i składają tylko informacje do PFRON, a nie składają deklaracji wpłat oraz, że na tym etapie postępowania stoją na stanowisku, że są to placówki opiekuńczo – wychowawcze i nie należy płacić składek do PFRON powołując się na § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji, dodając, że do Bursy doszły

osoby z orzeczeniami bądź opiniami korzystające z niej, co wydaje się nie mieć żadnego merytorycznego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

W momencie wnoszenia odwołania od decyzji PFRON merytoryczną obsługę PZPSz – W w tym zakresie prowadził COJ, nad którego działalnością nadzór sprawował właśnie Andrzej Bryła i tam znajdowała się cała dokumentacja sprawy. Jak spostrzegł Starosta Powiatu w piśmie z dnia 21 lutego 2020 r. zatrudnieni w starostwie radcy prawni podlegają bezpośrednio Staroście. W tym kontekście obarczanie Elżbiety Wyparło winą za uchybienie terminowi do wniesienia odwołania przez radcę prawnego Starostwa Powiatowego, podlegającego bezpośrednio Staroście, a zwłaszcza w kontekście wnoszenia odwołania jedynie dla „przeciągnięcia sprawy”, jest w mojej ocenie... wątpliwe – będzie to bardzo dyplomatyczne określenie.

Dodać również należy, że Elżbieta Wyparło poinformowała organ prowadzący, że w kwietniu 2020 r. zamierza rozpocząć postępowanie wznowieniowe w przedmiocie zaległych składek PFRON. Nie jest więc tak, że brak możliwości rozstrzygnięcia przez Sąd w sprawie zasadności wpłat na PFRON. Oczywiście, jak się wydaje już dziś wiadomo, że brak możliwości pozytywnego merytorycznego rozstrzygnięcia tej sprawy, a to ze względu na utrwaloną linię orzeczniczą sądów administracyjnych w tym zakresie. Niemniej jednak skoro organ prowadzący oczekuje takiego merytorycznego rozstrzygnięcia, to możliwe jest doprowadzenie do jego wydania w drodze postępowania wznowieniowego. Jednak już dziś wiadomo, że obowiązek uiszczania składek na PFRON powstał w momencie włączenia Bursy Międzyszkolnej i Schroniska Młodzieżowego w skład Zespołu. Zarzut dotyczący braku możliwości lub woli podejmowania decyzji o istotnych sprawach dla Zespołu również jest oczywiście chybiony. Elżbieta Wyparło



pisemnie poinformowała organ prowadzący, że nie zamierza wnosić skargi na postanowienie o uchybieniu terminowi i wskazała, że jeżeli organ prowadzący ma odmienne zdanie, to uwzględni je w swojej decyzji. Poinformowała organ prowadzący o zamiarze rozpoczęcia postępowania wznowieniowego, celem rozwiania jego wątpliwości w zakresie merytorycznego rozstrzygnięcia tej sprawy, wskazując, że jeżeli ma on odmienny pogląd w tym zakresie to uwzględni go w swojej decyzji. Kilkukrotnie wносиła o przedstawienie przez organ prowadzący opinii prawnej oraz umożliwienie korzystania z obsługi prawnej Starostwa w sprawie składek PFRON, jednak bez akceptacji.

Z drugiej strony w sprawie wniesionej przez pracownika do Sądu Pracy, która była uprzednio przedmiotem kontroli Państwowej Inspekcji Pracy i nie wykazała uchybień PZPSz – W, organ prowadzący wezwał Elżbietę Wyparło do niezwłocznego złożenia pisemnych wyjaśnień dlaczego nie został poinformowany o postępowaniu przed Sądem Pracy, jaki był powód zmiany warunków zatrudnienia, czy na zwolnione stanowisko została zatrudniona nowa osoba i wreszcie dlaczego nie podjęła próby mediacji w sprawie w której pracownik po upływie około roku doszedł do przekonania, że złożył oświadczenie woli pod wpływem błędu. Nawiasem mówiąc przedmiotowa sprawa nie może spowodować istotnych, negatywnych skutków finansowych, ani dla placówki, ani dla Starostwa Powiatowego. Jeżeli jest inaczej, to niech organ prowadzący wskaże jakie to skutki finansowe i z czego je wywodzi, gdyż sprawa nie ma podłoża finansowego. Tak więc w sprawie pracowniczej, która pozostaje w wyłącznej gestii dyrektora PZPSz – W, organ prowadzący domaga się niezwłocznych pisemnych wyjaśnień, natomiast w sprawie obciążeń publicznoprawnych, w których posiada kompetencje, nie jest w stanie przedstawić swojego poglądu na sprawę, oczekując pełnej samodzielności dyrektora PZPSz – W.

Zresztą Elżbieta Wyparło nie uchylała się od podejmowania decyzji w tej sprawie, informowała o swoich zamiarach organ prowadzący, pytając czy jej postępowanie w tym zakresie jest zgodne z poglądem organu prowadzącego na sprawę. Wskazać również należy, że Elżbieta Wyparło, starosta Zbigniew Tymuła i Anna Adamczyk - poprzez pomoc w realizacji programu „Stabilne Zatrudnienie”, byli, jak się wydaje nielicznymi osobami, które podjęły wymierne działania w celu zminimalizowania skutków feralnej sytuacji.

W kwestii rzekomego obciążenia organu prowadzącego prowadzeniem i kontrolą postępowania administracyjnego oraz współpracą z pełnomocnikiem, wynikającego jakoby z pism z dnia 30 stycznia 2020 r., 12 lutego 2020 r. i 14 lutego 2020 r., wydaje się, że nie sposób nie stwierdzić, że nie ma tam ani jednego zdania, które uprawniałoby to wysnucia takiego wniosku. Wydaje się również, że jest prawdziwe twierdzenie o prowadzeniu od początku sprawy odwołania od decyzji prezesa PFRON przez organ prowadzący. Oczywiście nie chodzi o prowadzenie w znaczeniu formalnym, ale merytorycznym. Skoro poprzez utworzenie COJ'u dokumentów wraz z całą dokumentacją przeszło do tej jednostki, zaś merytorycznie decyzja o wniesieniu odwołania w celu „przeciągnięcia sprawy” zapadła w organie prowadzącym i była prowadzona przez radcę prawnego podlegającego bezpośrednio staroście, to wydaje się, że jednak coś jest na rzeczy.

Również czynienie zarzutu dotyczącego udzielenia pełnomocnictwa dopiero w dniu 14 lutego 2020 r. wydaje się być nieuprawnione, skoro pismem z dnia 12 lutego 2020 r. informowała o przekazaniu radcy prawnemu Starostwa skanów dokumentów oraz wносиła o wskazanie radcy prawnego Starostwa, któremu może udzielić pełnomocnictwa, co pozostało bez merytorycznej odpowiedzi organu prowadzącego.

Kwestia odmowy aktualizacji arkusza organizacyjnego, jak się wydaje również nie uzasadnia odwołania. 20 grudnia 2020 r. ustalono w trakcie spotkania w organie prowadzącym, w obecności Starosty, Wicestarosty i dwojga radnych powiatowych, w tym mnie, utrzymanie *status quo* w zakresie stanowiska zastępcy dyrektora do końca roku szkolnego. Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. Wicestarosta Andrzej Bryła wnosił o aktualizację arkusza, która stała w sprzeczności z tymi ustaleniami. Elżbieta Wyparło wskazała na negatywne konsekwencje realizacji pisma Wicestarosty Andrzeja Bryły i wyraziła gotowość wspólnej analizy pracy i funkcjonowania placówki oraz podjęcia rozmów nad kształtem przyszłego arkusza organizacyjnego. Na tym sprawa się zakończyła. Wydaje się wątpliwe, czy tę sytuację można kwalifikować, jako odmowę wykonania zalecenia. Tym bardziej, że organ prowadzący wydaje się nie dostrzegać negatywnej opinii Podkarpackiego Kuratora Oświaty do wniosku Zarządu Powiatu z dnia 21 października 2019 r. i ponawia kwestie, które były już negatywnie opiniowane.

W mojej ocenie formułowane zarzuty są pozbawione podstaw faktycznych i merytorycznych oraz nacechowane wybijając negatywną retoryką, która nie znajduje oparcia w rzeczywistym przebiegu zdarzeń. W moim odczuciu szczególnie nieodpowiedzialnym jest zamiar odwołania dyrektora istotnej dla powiatu jednostki oświatowej w szczycie pandemii, co w oczywisty sposób stanowić będzie zagrożenie dla poprawnego funkcjonowania Zespołu.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Edmundowski', written in a cursive style.

